



Sint Anthonis

Zaaknummer
Documentnummer

INT/011927

De Raad van de gemeente Sint Anthonis;

gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders van 5 januari 2016 inzake vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Boompjesweg 1a";

overwegende dat het kostenverhaal is geregeld door het aangaan van een anterieure overeenkomst zodat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld;

overwegende dat het ontwerpbestemmingsplan vanaf 8 april 2015 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen waarbinnen de termijn twee zienswijzen zijn ingediend die aanleiding geven de toelichting van het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen dan wel te actualiseren, maar niet tot wijziging van het bestemmingsplan leiden;

gelet op artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

- de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1;
- de zienswijze van de Vereniging Behoud Leefbaarheid Landhorst-Venhorst ontvankelijk, gegrond op de punten 1.11 en 1.28 en ongegrond op de overige punten te verklaren;
- de zienswijze van Univé Rechtshulp, namens de heer en mevrouw Thijs ontvankelijk, gegrond op punt 2.3 en ongegrond op de overige punten te verklaren;
- het bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Boompjesweg 1a" ongewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Boompjesweg 1a" (NL.IMRO.1702.8BPboompjesweg1a-ON01) en het IMRO-nummer te veranderen naar NL.IMRO.1702.8BPboompjesweg1a-VA01;
- geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Sint Anthonis van 28 januari 2016.

De Raad voornoemd,
de griffier,

mr. A.P.J.L. Keijzers

de voorzitter,

M.L.P. Sijbers

Bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Boompjesweg 1a"

Bijlage 1: Beoordeling zienswijzen

A: Ontvankelijkheid

Vanaf 8 april 2015 tot en met 20 mei 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Boompjesweg 1a" ter inzage gelegen en bestond de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Er zijn 2 zienswijzen ingekomen, die tijdig zijn ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn derhalve als zienswijze ontvankelijk.

De zienswijzen zijn ingebracht door:

- 1) Vereniging Behoud Leefbaarheid Landhorst-Venhorst (De Quayweg 43 te Landhorst), ontvangen op 8 mei 2015;
- 2) Univé Rechtshulp, namens de heer en mevrouw Thijs (Boompjesweg 4 te Landhorst), ontvangen op 19 mei 2015.

B. Inhoud van de zienswijze en reactie

- 1) De Vereniging Behoud Leefbaarheid Landhorst-Venhorst geeft aan dat:

Toelichting BZV d.d. 18-7-2014:

- 1.1 de Raad van State in haar uitspraak van 4-2-2015 met betrekking tot het bestemmingsplan buitengebied bepaald dat binnen de bestemming Agrarisch-Grondgebonden geen stal meer kan worden gebouwd. Door nu te gaan schuiven met het bouwvlak wordt de weg vrijgemaakt toch weer stallen te bouwen;
- 1.2 met het aanpassen van het bouwvlak beoogd wordt het stand-still beleid van de gemeente te omzeilen, omdat dit beleid niet geldt voor gemengde bedrijven. Het is maar zeer de vraag of er op deze locatie daadwerkelijk jongvee wordt gehouden. De Vereniging wenst van de gemeente te vernemen wanneer deze locatie voor het laatst gecontroleerd is en of toen jongvee is aangetroffen;
- 1.3 er een toename van de ammoniakemissie plaatsvindt en niet alle stallen op luchtwassers worden aangesloten. Het argument dat er gekozen is om maximaal te investeren in reductie van fijnstof, ammoniak en geur is dan ook niet juist. Dit staat haaks op landelijke en Europese richtlijnen;
- 1.4 de uitbreiding van het bedrijf niet leidt tot een reductie van de mest, maar juist tot een toename. Hier is allerm minst sprake van een mineralenkringloop en die zal er, gezien het soort voer dat men bereidt, er ook nooit komen;
- 1.5 zij zich afvraagt wat de hygiëne van het bedrijf te maken heeft met het op een website inzichtelijk maken van scores die men heeft behaald op de BZV;
- 1.6 een goede argumentatie ontbreekt t.a.v. het aspect dat het bedrijf de keuze maakt te investeren in zoveel mogelijk emissiereducerende maatregelen en niet in de biodiversiteit en het onderdeel verbindingen;

Aanleiding voor het bestemmingsplan:

- 1.7 men juist wil uitbreiden omdat hier al jaren als hoofdtak varkens worden gefokt. De redenering dat door de uitbreiding van de varkenstak geen sprake meer zou zijn van een intensieve neventak raakt kant noch wal;

Bijlage 1 rekenmodel BZV:

- 1.8 de motivering / inzichtelijk maken van de meststromen is onjuist of ontbreekt:
- de totale hoeveelheid mest, gezamenlijk afkomstig van alle verschillende varkensfokbedrijven van de aanvrager, zou verdeeld moeten worden over de gronden die in bezit zijn, niet alleen de mest van onderhavige locatie. Het werkelijke mestoverschot is hierdoor hoger;
 - een deel van de gronden is verpacht t.b.v. graszodenteelt, waarop nauwelijks mest kan worden uitgereden;
 - in de aanvraag wordt niet duidelijk gemaakt of het bedrijf beschikt over meerdere UBN-nummers, of dat alle bedrijven van de aanvrager als één geheel, of als afzonderlijke bedrijven worden gezien;
 - hoe is er omgegaan met de werkelijke meststromen van deze bedrijven en de bestaande/vastgelegde contracten m.b.t. een goede mestverwerking;
 - er wordt nergens inzichtelijk gemaakt hoeveel eigen mest op eigen grond daadwerkelijk wordt uitgereden/verwerkt;

2.1.1 en 2.2 Gebiedsprofiel en toekomstige situatie:

- 1.9 er op wordt aangedrongen dit gebied tot urgentiegebied te verklaren. De indiener van de zienswijze vindt het onbegrijpelijk dat nog voordat er oplossingen of onderzoeksresultaten van het urgentieteam bekend zijn, de gemeente haar medewerking wil verlenen aan de uitbreiding van het aantal dieren en het opschuiven van het bouwblok juist in de richting waar zich de meeste problemen voordoen;

2.1.2 Ruimtelijke structuur:

- 1.10 zij zich afvraagt hoe de verschillen verklaard moeten worden tussen 4.892 stuks vee waarover gesproken wordt en het getal van 5.610 stuks vee waarover in de toelichting BZV over gesproken wordt;
- 1.11 betwijfeld wordt of het bedrijf over een chemische luchtwasser beschikt;

3.2.2 Verordening ruimte 2014:

- 1.12 zij zich afvraagt hoe men, op basis van diverse aangegeven redenen, kan concluderen dat er sprake is geweest van een zorgvuldige dialoog;

3.3.1 Structuurvisie:

- 1.13 het vreemd is dat steeds de structuurvisie wordt gebruikt als argument om medewerking te verlenen aan bouwplannen die in strijd zijn met het bestemmingsplan;
- 1.14 in het plan nergens het begrip duurzaamheid nader is uitgewerkt en aangetoond;
- 1.15 het bedrijf nu en in de toekomst niet voldoet aan een aantal gebiedsspecifieke en algemene voorwaarden zoals genoemd in de structuurvisie. Het plan voldoet niet aan de structuurvisie;
- 1.16 de in hoofdstuk 4.1 aangehaalde onderzoeken gedateerd zijn en de onderzoeksresultaten hiervan bewust worden gebagatelliseerd;

4.1.1.3 Afstanden tot gevoelige objecten:

- 1.17 het bezwaarlijk is dat in het plan geen gehoor wordt gegeven aan de genoemde adviesafstanden tussen onderlinge bedrijven;

4.1.1.6 Conclusie:

- 1.18 uit geen enkel gegeven blijkt dat dit bedrijf een zeer hoge gezondheidsstatus heeft:
- protocollen en strenge hygiëne-eisen die men beweert te hebben worden niet genoemd, zijn niet controleerbaar en onbekend is hoe met deze protocollen wordt omgegaan in de praktijk;

- onbekend is wie het antibioticagebruik en de overige geneesmiddelen die dit bedrijf gebruikt controleert;
- niet wordt omschreven welke maatregelen er voor de veiligheid van de werknemers worden genomen;
- een advies van de GGD ontbreekt;
- nergens wordt onderbouwd waarom de gezondheidsproblemen voor omwonenden gering worden geschat;

4.1.3.1 Milieuzonering vanuit planlocatie:

- 1.19 toegegeven wordt dat aan de gestelde afstanden niet kan worden voldaan. Dit is een reden om niet aan deze plannen mee te werken;
- 1.20 bekend is dat in dit gebied sprake is van ernstige geuroverlast, mede door de steeds wisselende samenstelling van het voer en daarmee de mest, waardoor de luchtwassers niet goed kunnen functioneren;

Afspraken/uitspraken in het verleden:

- 1.21 in de reactie op een zienswijze bij een eerdere wijziging op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Boompjesweg 2" is aangegeven dat het voor omliggende veehouderijbedrijven niet mogelijk is om richting het MOB-complex uit te breiden. Onderhavige wijziging van het bestemmingsplan is derhalve in strijd met eerdere vastgelegde afspraken;

4.1.7.3 Plaatsgebonden risico:

- 1.22 er geen duidelijkheid wordt verschaft over de aanwezigheid van zwavelzuur bij dit bedrijf, hetgeen een risico voor zowel personen binnen als buiten het bedrijf vormt;

4.1.10 Voortoets MER-beoordeling:

- 1.23 wel degelijk de mogelijkheid bestaat dat nadelige milieueffecten niet uit te sluiten zijn. De indiener van zienswijze dringt aan op een advies van de Commissie m.e.r.:
 - er wordt gesuggereerd dat er vleeskalveren bijkomen en varkens weggaan;
 - op grond van "misschien, wellicht, in de toekomst of ooit" dient de gemeente geen medewerking te verlenen aan deze plannen;
 - er zijn wel degelijk andere projecten in de omgeving die leiden tot cumulatieve effecten, zoals de projecten van Smits en Van Dommelen;
 - de opgave t.a.v. de productie van mest wordt betwijfeld;

4.1.10.2 Dit plan:

- 1.24 wordt gesteld dat na realisatie van de plannen er 47% minder ammoniakuitstoot zal zijn, terwijl in het hele plan echter steeds wordt gesproken over een toename van de ammoniakuitstoot;

4.2.1.2 Ecologische Hoofdstructuur en Ecologische Verbindingszones:

- 1.25 door eerdere en deze geplande uitbreiding de nabijgelegen EVZ nog zwaarder, in onevenredige mate verstoord en belast zal gaan worden met fijnstof, geur, ammoniakuitstoot, toename van het verkeer met daarbij geluid, etc.;

4.3 Verkeer en parkeren:

- 1.26 de conclusie dat de verkeersveiligheid ter plaatse niet nadelig zal worden beïnvloed niet juist is, omdat de verkeersdruk toeneemt met daarbij het vervoer van gevaarlijke stoffen, waardoor de risico's ook toenemen;

4.4.2 Cultuurhistorie:

- 1.27 de vrijkomende ammoniak uit de planlocatie, die op minder dan 50 meter van het historisch groen staat, wel degelijk schade toe brengt aan de laanbeplanting;

Toelichting bijlage 4 Cumulatie Geur:

- 1.28 het onderzoek niet volledig is omdat bij dit onderdeel geen rekening is gehouden met de woningen aan de Boompjesweg 4 en 6 en met de bewoners van het voormalige MOB-complex;
- 1.29 men duidelijkheid wenst of emissiepunten 2, 3 en 4 blijkbaar niet op luchtwassers worden aangesloten. Alle stallen dienen, gezien de enorme overlast die er in dit gebied al is, aangesloten te worden op een goede luchtwasser. Ook op de werking van die luchtwassers zal de gemeente strikt moeten toezien;
- 1.30 waarom de uitkomsten van het onderzoek naar mogelijke onjuistheden in het rekenmodel van de geuroverlast (V-stacksmodel) niet worden afgewacht;

Toelichting bijlage 5:

- 1.31 nergens is te achterhalen hoe men tot de conclusie komt dat het hoogst belaste object het melkveebedrijf aan de Boekelsebaan 4 zou zijn;
- 1.32 het vreemd is dat het meest gevoelige object richting zuid-zuid-oost ligt, terwijl met de meest voorkomende windrichting men zou verwachten dat dit gezocht moet worden in de noordelijke en noordoostelijke richting van het bedrijf;
- 1.33 betwijfeld wordt of bij de berekeningen rekening is gehouden met het actuele cumulatieve effect van de overige bedrijven in de directe omgeving;
- 1.34 alle berekeningen onjuist zijn uitgevoerd en de conclusies dus niet kloppen, omdat het aantal bedrijfsuren op jaarbasis op 87.600 uur is gesteld i.p.v. 8.760;

Toelichting bijlage 7 Natuurtoets:

- 1.35 er slechts éénmaal sprake is geweest van een veldonderzoek op 22-08-2014, waarbij niet wordt vermeld hoe dat onderzoek heeft plaatsgevonden. Voor een goed onderzoek had men meerdere keren, op verschillende tijdstippen en in verschillende seizoenen veldonderzoek moeten doen;
- 1.36 door de gehanteerde werkwijze (het zoeken in literatuur en internet welke plant- en diersoorten in het gebied zouden kunnen voorkomen) moeilijk gezegd kan worden dat er sprake is van een degelijk wetenschappelijk georiënteerd onderzoek.

Reactie:

Toelichting BZV d.d. 18-7-2014:

- 1.1 De Afdeling heeft het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" op onderdelen vernietigd omdat onder andere onvoldoende inzichtelijk is gemaakt of een passende beoordeling als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998 had moeten worden gemaakt en of op basis van de Wet milieubeheer een plan-MER had moeten worden gemaakt. Voor onderhavige ontwikkeling is een lokale (ruimtelijke) afweging gemaakt die rekening houdt met- en voldoet aan- de uitspraak van de Afdeling, hetgeen is omschreven en verwoord in een separaat bestemmingsplan (onderhavig bestemmingsplan). Zo is onder meer in de toelichting van het plan beschreven dat in het kader van toetsing Natuurbeschermingswet 1998 een verbetering ten opzichte van de huidige situatie doorgevoerd wordt, vanwege afname ammoniakemissie en daardoor een afname in stikstofdepositie bij beschermde gebieden. Ook blijkt dat het initiatief niet plan-MER plichtig is. Het initiatief is getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. De uitspraak van de Afdeling heeft derhalve geen gevolgen voor onderhavig bestemmingsplan, omdat voor deze locatie een separate ruimtelijke afweging is gemaakt;
- 1.2 Vooruitlopend op de vaststelling van de geactualiseerde geurverordening heeft de gemeenteraad in de vergadering van 12 maart 2015 een aanhoudingsbesluit Wet geurhinder veehouderij vastgesteld. Dit om te voorkomen dat zich tijdens de

totstandkoming van de geactualiseerde geurverordening ongewenste ontwikkelingen voordoen. Concreet betekent dit dat alle aanvragen omgevingsvergunningen activiteit milieu van veehouderijbedrijven en omgevingsvergunningen beperkte milieutoets (OBM), welke zijn ingediend na 12 maart 2015, tijdelijk buiten behandeling worden gelaten totdat de geurverordening is geactualiseerd. Voor onderhavige ontwikkeling is op 8 augustus 2011 reeds een milieuvergunning (revisievergunning) verleend. Indien te zijner tijd voor de gewenste opstallen een aanvraag omgevingsvergunning activiteit bouwen wordt aangevraagd, dient de aanvraag aan de planregels van onderhavig bestemmingsplan te worden getoetst, inclusief de opgenomen regels ten aanzien van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). Wanneer er door gewijzigde inzichten mogelijkwerijs te zijner tijd een andere situatie in het milieuspoor wordt aangevraagd, dan moet de beslissing op deze aanvraag worden aangehouden (als de aanvraag niet voldoet aan het stand-still beginsel) tot het moment dat het aanhoudingsbesluit is ingetrokken. Omdat het aanhoudingsbesluit voor onderhavig initiatief niet van toepassing is, is van het omzeilen ervan geen sprake. In 2013 is een integrale controle op het bedrijf uitgevoerd. Destijds is op het bedrijf geen jongvee geconstateerd. Echter, de voorzieningen om jongvee te houden zijn op het bedrijf aanwezig en de vergunde rechten daartoe zijn nog actueel. Daarnaast beschikt het bedrijf over een vestiging elders waar melkvee wordt gehouden. Conform opgave van de initiatiefnemer staat de opfok van jongvee ten dienste van het melkveebedrijf elders. Ook heeft de initiatiefnemer gegevens verstrekt waaruit blijkt dat er een Uniek Bedrijfsnummer (UBN) rundvee op de locatie is geregistreerd;

- 1.3 De indiener van de zienswijze maakt niet duidelijk waaruit de toename van ammoniakemissie blijkt. In de beoogde situatie is juist sprake van een ammoniakreductie ten opzichte van de huidige situatie. Ook voor de aspecten fijnstof en geur geldt dat er voldaan wordt aan de regelgeving dan wel er sprake is van een reductie ten opzichte van de huidige situatie. Uit de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening;
- 1.4 Vanuit de Meststoffenwet is het bedrijf verplicht om minimaal 50% (2015, voor 2016 geldt een percentage van 55%) van het overschot van de mest te verwerken. Deze mest moet buiten de landbouw/agrarische sector worden afgezet. Het bedrijf van de initiatiefnemer heeft hiervoor contracten afgesloten. Voor wat betreft de verwijzing naar de mineralenkringloop uit de BZV: Een veehouderij scoort in de BZV extra punten indien mest uitgereden wordt op eigen gronden of gronden in vaste pacht die nabij de veehouderij liggen. Bij afstanden binnen 15 kilometer hoort de hoogste score. Dit betekent echter niet dat mestverwerking of afvoer naar gronden op grotere afstanden op grond van de BZV niet akkoord zou zijn. Er worden alleen geen punten mee gescoord;
- 1.5 Dit heeft te maken met het thema 'Verbinding' in de BZV. Een aantal onderdelen waarop bij dit thema gescoord kan worden zijn het hebben van nevenactiviteiten bij het bedrijf zoals een boerderijwinkel, camping en bed and breakfast. Daarnaast kunnen bijvoorbeeld ook punten worden gescoord door het toelaten van geïnteresseerden in het bedrijf of op het erf. De initiatiefnemer geeft om bedrijfshygiënische redenen aan op dit onderdeel (thema 'Verbinden') te kiezen voor één van de voorgestelde suggesties: het publiceren van zijn BZV-score op de website van de BZV. De omschrijving op dit onderdeel is verduidelijkt;
- 1.6 De keuze op welk duurzaamheidsaspect van de BZV geïnvesteerd wordt ligt bij de initiatiefnemer. De uiteindelijke totaalscore is bepalend. Deze score voldoet;

Aanleiding voor het bestemmingsplan:

- 1.7 In het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" is de locatie als "Agrarische bedrijfsdoeleinden" met een nadere aanduiding "grondgebonden" bestemd. Daarbij

zijn naderhand op basis van de planologische mogelijkheden destijds, varkensstallen gebouwd dan wel in gebruik genomen. De intensieve veehouderij is daarmee een onderdeel van het agrarische bedrijf ter plaatse. In het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" is de locatie als "Agrarisch – Grondgebonden" bestemd. De varkensstallen zijn van de aanduiding "intensieve veehouderij" voorzien. Echter, de primaat van de agrarische bedrijfsvoering op het gehele perceel ligt, met inachtneming van de beoogde bouwplannen, op de "intensieve veehouderij". Conform het feitelijk gebruik dient dan ook een omschakeling van agrarische bouwblok plaats te vinden;

Bijlage 1 rekenmodel BZV:

- 1.8 Als eerste merken wij op dat, conform artikel 7.3 lid 1 onder a van de Verordening ruimte 2014, in de regels en verbeelding van onderhavig bestemmingsplan is geborgd dat ter plaatse alleen een zorgvuldige veehouderij is toegestaan. Om de uitvoerbaarheid van de regeling te bepalen is in het kader van het ruimtelijke spoor het rekenmodel BZV ingevuld en beoordeeld. Hieruit blijkt dat het bedrijf potentie heeft om te voldoen aan de bovenwettelijke BZV eisen. Het ruimtelijk kader voor toepassing van de BZV is hiermee mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Conform artikel 4.4.1 van het bestemmingsplan kan pas een omgevingsvergunning worden verleend indien onder andere maatregelen worden getroffen en in stand worden gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij (Nadere regels Verordening ruimte 2014 – Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij), zoals deze gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning. Kortom, de aanvraag om omgevingsvergunning dient te zijner tijd te voldoen aan de bepalingen zoals gesteld in artikel 4.4.1 van het bestemmingsplan. Vervolgens merken wij op dat de uitvoering van de meststromen via de Meststoffenwet wordt gereguleerd. Zie hiervoor ook de reactie onder 1.4;

2.1.1 en 2.2 Gebiedsprofiel en toekomstige situatie:

- 1.9 De gemeente is samen met het provinciale urgentie-team en alle betrokken partijen een traject gestart dat inzicht moet geven in de vraag of er overlast is en hoe deze overlast verminderd dan wel weggenomen kan worden. Tot op heden is voor dit gebied geen voorbereidingsbesluit in het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) genomen, zodat ruimtelijke initiatieven niet geblokkeerd worden;

2.1.2 Ruimtelijke structuur:

- 1.10 In paragraaf 2.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over de bestaande veestapel op locatie Boompjesweg 1a te Landhorst. Deze omvat 4.892 dieren. De toekomstige veestapel omvat, zoals omschreven in paragraaf 2.2.1 en in de toelichting BZV, 5.610 dieren;
- 1.11 Het bedrijf beschikt momenteel niet over een chemische luchtwasser. Dit is aangepast in de toelichting;

3.2.2 Verordening ruimte 2014:

- 1.12 De Verordening ruimte 2014 stelt dat een zorgvuldige dialoog met de omgeving gevoerd moet worden. Er zijn vanuit de Verordening ruimte gezien geen strikte regels verbonden aan de vormgeving van een dergelijke dialoog. Per initiatief kan hier dus op eigen wijze invulling aan gegeven worden. Voor onderhavig initiatief is een dialoog geweest, welke ons inziens zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Van de bijeenkomst is een verslag gemaakt;

3.3.1 Structuurvisie:

- 1.13 De structuurvisie is het ruimtelijk beleidskader van de gemeente en geeft op hoofdlijnen het ruimtelijk beleid van de gemeente weer. De structuurvisie biedt de

basis om in ruimtelijke zin af te wijken van het bestemmingsplan. In beginsel is het beleid voor het buitengebied opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013". Dit bestemmingsplan is een conserverend plan, dat op perceelsniveau geen extra ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt. Uiteraard zijn in het buitengebied wel ondernemers met ruimtelijke plannen aanwezig. Hiervoor biedt het bestemmingsplan niet altijd ruimte. Indien er geen ruimte in het bestemmingsplan geboden wordt, kan worden bekeken of een initiatief mogelijk gemaakt kan worden binnen de kaders van de structuurvisie Buitengebied Sint Anthonis;

- 1.14 Duurzaamheid is een containerbegrip. Op basis van de Wro hebben gemeenten de bevoegdheid en taak de bestemming van gebieden te bepalen, uitgaand van het belang van een goede ruimtelijke ordening;
- 1.15 Door de indiener van de zienswijze wordt niet nader gemotiveerd om welke gebiedsspecifieke- en/of algemene voorwaarde het gaat. Ons inziens wordt voldaan aan de structuurvisie en aan een goede ruimtelijke ordening;
- 1.16 Onduidelijk is welke onderzoeken de indiener van de zienswijze ziet als gedateerd en welke onderzoeksresultaten in zijn ogen bewust worden gebagatelliseerd, dit heeft de indiener van de zienswijze niet gemotiveerd. Alle uitgevoerde onderzoeken zijn actueel, de onderzoeksresultaten worden gerespecteerd en het initiatief voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Ook is onlangs het geurrapport geactualiseerd, zodat er een ruimtelijke afweging op basis van juiste actuele onderzoeksgegevens kan worden gemaakt;

4.1.1.3 Afstanden tot gevoelige objecten:

- 1.17 De genoemde afstanden onder 4.1.1.3 zijn veralgemeniseerde afstanden. Deze zijn, zoals beschreven niet van toepassing op onderhavig initiatief omdat het enerzijds gaat over in acht te nemen afstanden tussen pluimveebedrijven en anderzijds gaat om in acht te nemen afstanden in geval van nieuwvestiging. Van beide is in dit geval geen sprake. Desalniettemin is aan Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland (GGD) gevraagd een gezondheidskundige beoordeling uit te voeren ten aanzien van het planvoornemen. Voor meer info hieromtrent wordt verwezen naar de reactie onder 1.18;

4.1.1.6 Conclusie:

- 1.18 Aan Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland (GGD) is gevraagd een gezondheidskundige beoordeling uit te voeren ten aanzien van het planvoornemen. De GGD acht op dit moment vanuit gezondheidskundig oogpunt geen bezwaren ten aanzien van fijnstof en zoönose belasting, mits de aangegeven hygiëne adviezen worden uitgevoerd. Uit ruimtelijk oogpunt zijn deze adviezen ook uitvoerbaar. Vanuit gezondheidskundig oogpunt acht de GGD de achtergrondbelasting geur niet acceptabel. Wij vinden dat, met daarbij meegewogen en in acht genomen het advies van de GGD, bij het planvoornemen wel sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening, om navolgende redenen:
 - De grenswaarden voor de achtergrondbelasting geur waar de GGD aan toetst, zijn 4,7 ou voor de bebouwde kom en 10,3 ou voor het buitengebied. Deze grenswaarden zijn hoger dan in de "Beleidsregels beoordeling aspect geur afkomstig van intensieve veehouderijen in ruimtelijke plannen" van de gemeente Sint Anthonis is opgenomen. De grenswaarden van de GGD zijn afgeleid van eigen onderzoek (Geurhinder van veehouderij nader onderzocht: meer hinder dan Handreiking Wgv doet vermoeden?). Op dit moment wordt een duidingsonderzoek uitgevoerd naar de toepasbaarheid van deze resultaten van het onderzoek in de praktijk. Totdat de onderzoeksresultaten worden vastgesteld of verwerkt in wet- of regelgeving past de gemeente Sint Anthonis deze grenswaarden niet toe bij de

toetsing van ruimtelijke plannen. Er is niet voldoende erkend onderzoek waarop plannen op deze gronden kunnen en moeten worden geweigerd. Een stringente toetsing aan deze adviesnormen is daarom niet op zijn plaats.

- Als de resultaten van het geactualiseerde geuronderzoek achtergrondbelasting (opgesteld door de ODBN, d.d. 21 september 2015) langs het advies van de GGD worden gelegd dan blijkt dat er in het buitengebied op een aantal locaties de adviesnorm van 10,3 ou wordt overschreden. In de directe omgeving bedraagt de hoogste gecumuleerde geurbelasting 13 ou. In het gehele onderzoeksgebied van 4 km bij 4 km komt een waarde van 18 ou voor. De grenswaarde uit de beleidsregels voor de gemeente bedraagt 20 ou. Hier wordt in de directe omgeving waar er nog een relevante bijdrage van Boompjesweg 1a is, ruimschoots aan voldaan. Aangezien het plan een lagere geurbelasting oplevert dan bij eerdere plannen op deze locatie en aangezien de geurbelasting ruimschoots voldoet aan de gemeentelijke normen, wordt de overschrijding van 3 ou van de adviesnorm als aanvaardbaar beschouwd.

Het advies van de GGD, d.d. 12 november 2015 en het "Geuronderzoek Boompjesweg 1a te Landhorst", d.d. 21 september 2015, opgesteld door de ODBN is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd;

4.1.3.1 Milieuzonering vanuit planlocatie:

- 1.19 De genoemde afstanden in de handreiking van de VNG in paragraaf 4.1.3.1 betreffen indicatieve richtafstanden. Hiervan kan gemotiveerd worden afgeweken. De uitgevoerde onderzoeken, zoals opgenomen in de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan, geven aan dat het initiatief aanvaardbaar en uitvoerbaar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening;
- 1.20 Om de actuele huidige geurbelasting vanwege de veehouderijen in de omgeving te bepalen is het geuronderzoek achtergrondconcentratie geactualiseerd. In dit onderzoek is de actuele geurbelasting vanwege de veehouderijen berekend en is nagegaan of het woon- en leefklimaat op het aspect geur aanvaardbaar is. Uit de berekeningen volgt dat de gecumuleerde geurbelasting vanwege veehouderijen in de omgeving van het initiatief voldoen aan de toetswaarde. Het geactualiseerde "Geuronderzoek Boompjesweg 1a te Landhorst" (d.d. 21 september 2015) opgesteld door de ODBN, is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd;

Afspraken/uitspraken in het verleden:

- 1.21 Als eerste merken wij op dat bij onderhavige ontwikkeling geen sprake is van een uitbreiding dan wel vergroting van het agrarische bouwblok. Het initiatief omvat de vormverandering en omschakeling van het agrarische bouwblok. De huidige omvang van het agrarische bouwblok blijft ca. 2,14 ha. Een vergroting van het bouwblok zou in strijd zijn met de regels de Verordening ruimte 2014. Daarnaast is de reactie waar naar verwezen wordt, opgesteld in de context van een geurtechnische uitbreiding (emissie) van omliggende veehouderijbedrijven. Bij de ontwikkeling Boompjesweg 1a te Landhorst is juist sprake van een daling van de totale geuremissie vanuit de inrichting;

4.1.7.3 Plaatsgebonden risico:

- 1.22 In de beoogde situatie zal enkel sprake zijn van de aanwezigheid van biologische luchtwassers. Dit betekent dat geen zwavelzuur benodigd is en deze ook niet opgeslagen zal worden en/ of een risico zal vormen voor personen binnen of buiten het bedrijf;

4.1.10 Voortoets MER-beoordeling:

- 1.23 Het initiatief valt binnen categorie 14 zoals omschreven in de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Door onderhavige ontwikkeling stijgt het aantal te houden

vleesrunderen met 1.152. Hiermee wordt de drempelwaarde zoals omschreven in kolom 2 van categorie 14, sub 10, niet overschreden. Er is dan ook voor plannen (zoals onderhavig bestemmingsplan) geen sprake van een m.e.r. plicht, maar sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordeling op basis van artikel 2, lid 5 Besluit m.e.r. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is in de toelichting van het bestemmingsplan weergegeven;

4.1.10.2 Dit plan:

- 1.24 Bij het planvoornemen is sprake van een reductie van de totale ammoniakuitstoot vanuit de inrichting. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijlagen behorend bij de toelichting zijn de tekstuele omissies en misverstanden hieromtrent verholpen;

4.2.1.2 Ecologische Hoofdstructuur en Ecologische Verbindingszones:

- 1.25 Wij merken op dat wegens een omissie een verkeerde afbeelding bij paragraaf 4.1.2.1 van de toelichting is toegevoegd, waardoor de ligging van de planlocatie ten opzichte van het initiatief een vertekenend beeld geeft. De locatie Boompjesweg 1a is feitelijk verder weg gelegen van de Ecologische Hoofdstructuur dan wel de Ecologische Verbindingszone. Dit is in de toelichting van het bestemmingsplan aangepast. Voor de beantwoording van de onevenredige mate van verstoring wordt verwezen naar de reacties onder 1.3 en 1.26;

4.3 Verkeer en parkeren:

- 1.26 Bij onderhavige ontwikkeling is geen sprake van een onevenredige toename van het aantal verkeersbewegingen dan wel de verkeersdruk, ten opzichte van de aard en omvang van het agrarische bedrijf. Wel wordt gebruik gemaakt van een incidentele bedrijfssituatie in verkeersbewegingen. Volgens jurisprudentie is het toelaatbaar dat maximaal 12 keer per jaar, en maximaal één etmaal per keer, wordt afgeweken van de representatieve bedrijfssituatie. Het afvoeren van mest geschiedt binnen deze kaders. Daarbij is geen sprake van het vervoeren van gevaarlijke stoffen, omdat op de locatie in de beoogde situatie gebruikt wordt gemaakt van biologische luchtwassers. Het toepassen van gevaarlijke stoffen is in deze zin dan ook niet van toepassing. Ter verduidelijking is in de toelichting van het bestemmingsplan de omschrijving van een verkeersbeweging toegevoegd. Het aantal verkeersbewegingen is tevens naar een even aantal gewijzigd, omdat bij verkeer sprake is van een aan- en af verkeersbeweging;

4.4.2 Cultuurhistorie:

- 1.27 Niet is aangetoond door de indiener van zienswijze wat de oorzaak is van de aangegeven verslechterde situatie van de laanbomen in de nabijheid van onderhavig initiatief. Wij betwisten de verslechterde situatie van de laanbomen. Ongemotiveerd wordt aangenomen door de indiener van zienswijze dat dit te relateren valt aan vrijkomende ammoniak vanuit de planlocatie of andere nabijgelegen veehouderijen. Niet duidelijk is of dit daadwerkelijk het geval is. Mocht dit wel zo zijn, dan zal de verminderde ammoniakuitstoot door het initiatief positief bijdragen aan de situatie van de bedoelde laanbomen;

Toelichting bijlage 4 Cumulatie Geur:

- 1.28 In het geactualiseerde geuronderzoek naar de achtergrondbelasting (opgesteld door de ODBN, d.d. 21 september 2015) zijn op de grens van het MOB complex en ter plaatse van de Boompjesweg 4 en 6 rekenpunten ingevoerd. Uit de berekeningen volgt dat de gecumuleerde geurbelasting vanwege veehouderijen in de omgeving van het initiatief voldoet aan de toetswaarde. Het geactualiseerde "Geuronderzoek Boompjesweg 1a te Landhorst" (d.d. 21 september 2015)

- opgesteld door de ODBN, is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd;
- 1.29 De stallen 4, 5 en 9, waarin vleesvarkens worden gehouden, worden voorzien van een luchtwasser. Stal 6, waarin vleeskalveren worden gehouden, wordt aangesloten op een mechanisch ventilatiesysteem met een luchtwasser. De voorgrondbelasting vanuit de inrichting en achtergrondbelasting geur in de omgeving voldoet hiermee aan de gestelde regelgeving. Of de werking van de luchtwassers goed functioneert, valt onder toezicht en handhaving. Het bedrijf wordt regelmatig bezocht conform het programma toezicht en handhaving. Daarnaast stelt het Activiteitenbesluit elektronische monitoring bij luchtwassers verplicht. Dit houdt in dat er een aantal parameters elk uur gelogd en opgeslagen moeten worden zodat een goede werking van de luchtwasser gewaarborgd kan worden;
- 1.30 Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat het V-stacks model voor deze situatie een verkeerde uitkomst geeft. Daarnaast is de waarde van de achtergrondbelasting in de directe omgeving in de aangevraagde situatie lager dan de norm van 20 ou. Het is niet aannemelijk dat eventuele onjuistheden in het rekenmodel zouden leiden tot een overschrijding van de norm. Het in het kader van het ruimtelijke spoor aanhouden van het verzoek is daarom niet aan de orde;

Toelichting bijlage 5:

- 1.31 De jaargemiddelde concentratie en het aantal overschrijdingen fijnstof wordt bepaald door de al aanwezige achtergrondconcentratie vermeerderd met de bronbijdrage. Uit bijlage 5 van het luchtkwaliteitsonderzoek volgt dat de bronbijdrage het hoogste is op de locatie Boompjesweg 1, namelijk $0,06 \mu\text{g}/\text{m}^3$ op de jaargemiddelde concentratie. De bijdrage op de Boekelsebaan 4 bedraagt $0,00 \mu\text{g}/\text{m}^3$ maar is door de hogere achtergrondbelasting toch het hoogste belaste toetspunt;
- 1.32 Zie reactie onder 1.31;
- 1.33 De bijdrage van andere bronnen in de omgeving zit verwerkt in de achtergrondconcentratie. Deze zogenaamde Grootschalige Concentratiekaarten Nederland (GCN) worden door het ministerie jaarlijks geactualiseerd. Overigens is de bijdrage van het initiatief op de luchtkwaliteit in de omgeving Niet In Betekende Mate ($< 1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$);
- 1.34 De berekeningen zijn uitgevoerd met de meteodata van 10 jaar. De bronnen zijn continu en hebben daarom een bedrijfsduur van 10 jaar. De reden dat dit wordt gedaan is dat met een 10-jaarsgemiddelde meteo eventuele toevallige gunstige of ongunstige meteojaren worden uitgemiddeld. Het aanpassen van de meteojaren is geen optie in het door het ministerie beschikbaar gestelde rekenprogramma ISL3a. De berekeningen zijn juist uitgevoerd;

Toelichting bijlage 7 Natuurtoets:

- 1.35 De natuurtoets welke als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is toegevoegd, beschrijft in voldoende mate biotopen ten opzichte van soorten. Daarnaast is in de natuurtoets beschreven dat afdichtingen in de te slopen varkensstallen hebben kunnen voorkomen dat bijvoorbeeld vleermuizen zich zouden hebben kunnen vestigen. Het is niet zo algemeen om te stellen dat meerdere keren op verschillende tijdstippen en verschillende seizoenen veldonderzoek had moeten worden uitgevoerd. Het betreft maatwerk en de gegevens zijn gezien ecologische bevindingen op deze locatie toereikend;
- 1.36 De natuurtoets via de quickscanhulp is gebaseerd op de Nationale Databank Flora- en Faunawet (NDFF) en bevat onder andere de databank van Alterra (WUR). Wij zien daarom ook niet in waarom dit wetenschappelijk niet afdoende is.

2) Univé Rechtshulp geeft aan dat:

Algemene opmerkingen:

- 2.1 de regels van het ontwerpbestemmingsplan dermate veel afwijkingsbevoegdheden kent, dat de rechtszekerheid in geding komt;

Huidige bestemmingsplan:

- 2.2 door de vervorming van het bouwvlak een substantiële vergroting van het bedrijf mogelijk wordt gemaakt, zonder dat er onderzoek is gedaan naar de milieueffecten op de omgeving, hetgeen in strijd is met de uitspraak van de ABRvS;

Gewenste uitbreiding:

- 2.3 in de toelichting staat beschreven dat de varkenstak wordt uitgebreid, terwijl verderop in de toelichting wordt gesproken over inkrimping van de varkenstak en uitbreiding met vleeskalveren. Er worden echter op dit moment alleen maar varkens gehouden. Er moet helderheid zijn wat de ondernemer precies gaat doen;

Ruimtelijke structuur:

- 2.4 het ruimtelijk niet wenselijk is om ter plaatse 1 groot blok aan megastallen als een lint aan te leggen. Dit doet afbraak aan de landschappelijke inpassing, waar enige ruimtelijke onderbouwing ontbreekt. Daarnaast is ten behoeve van de bedrijfsvoering niet nodig om stallen op deze manier te plaatsen;

Uitbreiding richting MOB:

- 2.5 in de reactie op een zienswijze bij een eerdere wijziging op een ander bestemmingsplan is aangegeven dat het voor omliggende veehouderijbedrijven niet mogelijk is om richting het MOB-complex uit te breiden. Nu wordt toch, zonder onderbouwing, richting het MOB-complex gebouwd;

Verordening ruimte:

- 2.6 uit niets blijkt dat er in het kader van artikel 7.1 lid 2 onder a punt I, III en IV rekening is gehouden met de reeds lopende en/of nieuwe aanvragen welke na 10 juni 2014 (datum rapport van berekeningen) zijn ingediend. Deze aanvragen hebben impact op de totale uitstoot van geur en fijnstof in de omgeving;
- 2.7 op de informatiebijeenkomst in het kader van een zorgvuldige dialoog (artikel 7.1 lid 2 onder a punt V) niet is gesproken over een uitbreiding met vleeskalveren, maar alleen over de uitbreiding van de varkenstak. Tevens is aan de indiener van de zienswijze geen verslag toegezonden, waardoor hier ook geen akkoord op gegeven kon worden;
- 2.8 er geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing waardoor er ook geen sprake is dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014;

Structuurvisie:

- 2.9 burgermeester en wethouders de uitspraak van de ABRvS in het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" in zijn geheel naast zich neer leggen door nu alsnog kleine postzegelplannen te gaan maken en daarbij aansluiting te zoeken bij de structuurvisie;

Ruimtelijke- en milieuaspecten:

- 2.10 een motivering ontbreekt waarom de aspecten bestaande uit gezondheidsrisico's, geuroverlast, geluidsoverlast en andere milieu aspecten van minder groot belang zijn dan de uitbreiding van dit bedrijf;

- 2.11 er meer speelt met de gezondheid in dit specifieke gebied dan wordt gesuggereerd in de toelichting van het bestemmingsplan. Zo zijn diverse omwonenden bezig met een urgentieteam;
- 2.12 de stukken zoals genoemd in 4.1.1.1 van de toelichting verouderd zijn. Nieuwe onderzoeken zijn reeds bekend en niet begrepen wordt waarom de uitkomsten van het onderzoek van Nivel/RIVM, waarvan de resultaten in 2016 bekend zullen zijn, niet worden afgewacht;

Milieuzonering:

- 2.13 het maar de vraag is of er sprake is van onevenredige geurhinder, nu niet uit het geurrapport blijkt dat alle wijzigingen (aanvragen) welke in de omgeving op stapel staan, zijn meegenomen in het onderzoek;
- 2.14 de indiener van zienswijze weersprekt dat een luchtwasser geen geluidsbron is, er is altijd geluid aanwezig;

Verkeersbewegingen:

- 2.15 afgevraagd wordt hoe de parkeerbewegingen tot stand zijn gekomen. Er zullen meer verkeersbewegingen nodig zijn voor het afvoeren van mest dan aangegeven in de toelichting.

Reactie:

Algemene opmerkingen:

- 2.1 In onderhavig bestemmingsplan is geen sprake van onevenredig meer of meeromvattende afwijkingsbevoegdheden dan in andere geldende bestemmingsplannen van de gemeente. Tevens moet bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheden aan diverse voorwaarden voldaan worden. Ook bestaat de mogelijkheid om tegen de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning bezwaar in te dienen;

Huidige bestemmingsplan:

- 2.2 Zie reactie onder 1.1;

Gewenste uitbreiding:

- 2.3 De toelichting van het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat duidelijkheid is gegenereerd over het huidige- en toekomstig te houden aantal dieren;

Ruimtelijke structuur:

- 2.4 Door de nieuwe bebouwing (gezien vanaf de Boompjesweg) niet achter de bestaande bebouwing te plaatsen, maar juist aansluitend op de rij van bestaande stallen wordt het van oudsher gecreëerde lint doorgezet. Het is niet wenselijk een robuuste bebouwingseenheid vanuit het zichtperspectief van de nabij gelegen drukke verkeersader Noordstraat te creëren. In de toelichting van het bestemmingsplan is de paragraaf "landschappelijke inpassing" van een extra motivatie hieromtrent voorzien. Tevens draagt het initiatief bij aan het verhogen van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, waarbij de uitvoering is geborgd in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan, door middel van een voorwaardelijke verplichting. Daarnaast is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van mening dat de ontwikkeling noodzakelijk is uit het oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering en –ontwikkeling, waarbij ook in ogenschouw is genomen de situering van de bebouwing. Wij onderschrijven de bevindingen en conclusie van de adviescommissie;

Uitbreiding richting MOB:

- 2.5 Zie reactie onder 1.21;

Verordening ruimte:

- 2.6 Zie reacties onder 1.20 en 1.31 t/m 1.34;
- 2.7 Het is volledig de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer (in) welke (omvang) uitspraken gedaan worden over de inhoud van het initiatief gedurende de omgevingsdialoog en naar wie een verslaglegging wordt toegezonden. Niet ter discussie staat dat de dialoog heeft plaats gevonden en dat de toekomstige bouwplannen zijn besproken. Hiervan zijn in voldoende mate gegevens overgelegd;
- 2.8 Zie reactie onder 2.4;

Structuurvisie:

- 2.9 Zie reacties onder 1.1 en 1.13;

Ruimtelijke- en milieuaspecten:

- 2.10 Zie reactie onder 1.18;
- 2.11 Zie reacties onder 1.9 en 1.18;
- 2.12 Zie reactie onder 1.18;

Milieuzonering:

- 2.13 Zie reactie onder 1.20;
- 2.14 De richtafstand voor geluid (Bedrijven en milieuzonering) vanwege een veehouderij bedraagt 50 meter voor het aspect geluid. Geluidsgevoelige bestemmingen in de omgeving bevinden zich op meer dan 50 meter afstand. Er is dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat deze richtafstand niet passend zou zijn voor dit bedrijf. De aanwezigheid van luchtwassers verandert dit inzicht niet;

Verkeersbewegingen:

- 2.15 Zie reactie onder 1.26.