

Bijlage 12: NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

A: Ontvankelijkheid

Vanaf 15 augustus 2019 tot en met 25 september 2019 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Stevenshof' ter inzage gelegen en bestond de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Er is één zienswijze ontvangen op 19 september 2019. De zienswijze is tijdig ingediend en daarom als zienswijze ontvankelijk.

B: Inhoud van de zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze is hierna beknopt en zakelijk weergegeven. Deze samenvatting heeft overigens slechts tot doel om de leesbaarheid te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief betrokken.

Door de indiener van de zienswijze is het volgende kenbaar gemaakt:

- 1. De indiener van de zienswijze is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan 'Stevenshof', omdat het plan voor zijn bedrijf - dat op 285 meter van het plangebied ligt - mogelijk nadelige gevolgen heeft. De indiener wil onbeperkt zijn bedrijfsvoering voort kunnen zetten.**

Reactie gemeente:

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is gemotiveerd dat hetgeen rechtstreeks wordt bestemd geen belemmering oplevert voor de bedrijfsvoering van de indiener. Er wordt voldaan aan beleid en regelgeving en er komen geen woningen dichterbij het bedrijf van de indiener dan op dit moment het geval is.

Conclusie punt 1: De zienswijze leidt op dit onderdeel niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 2. De indiener van de zienswijze wil voorkomen dat door de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid zijn bedrijfsvoering in het gedrang komt. Gevraagd wordt waarom – omdat er in het plan wordt aangegeven dat er concreet behoefte is aan woningbouw in Stevensbeek – niet direct al is beoordeeld of de ontwikkeling van invloed is op de bedrijfsvoering van de indiener.**

Reactie gemeente:

De middels de 'wijzigingsgebied – 1' mogelijk te maken woningen zijn niet rechtstreeks bestemd, omdat de behoefte voor die aantallen nog niet concreet is aangetoond. Dat is een voorwaarde om gebruik te kunnen maken van de bevoegdheid. De behoefte waaraan in de toelichting van het bestemmingsplan wordt gerefereerd is van toepassing op de nieuwe woningen die rechtstreeks mogelijk worden gemaakt en de functie die voor de herontwikkeling is opgenomen. De behoefte aan de woningen in de tweede fase zal bij de uitwerking van de wijzigingsbevoegdheid in het wijzigingsplan moeten worden onderbouwd (de zogenaamde verlegde laddertoets).

De indiener heeft gelijk in die zin dat in het bestemmingsplan niet expliciet is gemotiveerd dat de wijzigingsbevoegdheid in beginsel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het gaat dan om de motivatie dat bij het gebruik maken ervan sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden en

dat bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. De gevraagde motivatie hebben wij in de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. Hieronder wordt ook specifiek gekeken naar de eventuele invloed van de wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' van een deel van het plangebied op de bedrijfsvoering van de indiener (Lindelaan 28).

Lindelaan 28 betreft een grondgeboden bestemmingsvlak met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' ter plekke van stallen waarin vleeskalveren gehouden mogen worden. Op basis van de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering', editie 2009 van de VNG, geldt voor het fokken en houden van rundvee (SBI-code 141 en 142) de volgende richtlijnafstanden: geur 100m, stof 30m, geluid 30m en gevaar 0m. Dit zijn de richtlijnafstanden zonder een eventuele aftrek voor een gemengd gebied. De afstand bestemmingsvlak van het bedrijf Lindelaan 28 tot de grens van de 'wijzigingsgebied – 1' bedraagt 220m en vanaf tot functieaanduiding 'intensieve veehouderij' gemeten zelfs 265m. Aan alle richtlijnafstanden wordt ruim voldaan. Er is op voorhand geen belemmering in de bedrijfsvoering te verwachten. Daarnaast is op kortere afstand (215m) van Lindelaan 28 reeds een gevoelig object gelegen dat maatgevend is (Lindelaan 22).

Voor het aspect geur is uit volledigheid nog gekeken of er sprake kan zijn van een mogelijke belemmering. Er is een aanvullende berekening van de voorgrondbelasting gemaakt (zie bijlage). Op het eerste maatgevende object Lindelaan 22 betreft de voorgrondbelasting 3,2 Ou. Ter plekke is de voorgrondnorm op basis van de gemeentelijke geurverordening 2 Ou. Het eerste maatgevende object is nu dus overbelast. Ter plekke van het dichtstbijzijnde gelegen punt van de wijzigingsbevoegd naar 'Wonen' ten opzichte van Lindelaan 28 betreft de voorgrondbelasting maximaal 2,9 Ou. Ter plekke geldt een voorgrondnorm van 5 Ou en wordt dus ruim voldaan aan de gestelde norm. Wetende dat stallen aan steeds strengere eisen moeten voldoen en het eerste maatgevende object al overbelast is zal de voorgrondbelasting ter plekke van de 'wijzigingsgebied – 1' niet hoger worden en zeker niet boven de norm van 5 Ou uitkomen. Ook is er niet of nauwelijks ruimte voor het verplaatsen van dieren binnen het bestemmingsvlak van het bedrijf Lindelaan 22 omdat alleen ter plekke van de aanduiding 'Intensieve veehouderij' dieren met een geuremissie gehouden mogen worden. Voor het aspect achtergrondbelasting geur was al een geuronderzoek toegevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan. Hieruit zijn ook geen overschrijdingen uit naar voren gekomen. Dat er nu geen belemmering verwacht wordt neemt niet weg dat bij een toekomstige wijzigingsprocedure er nog altijd sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening en getoetst moet worden aan de dan geldende normen.

Conclusie punt 2: De conclusie blijft dat 'wijzigingsgebied – 1' niet van invloed is op de bedrijfsvoering van de indiener van de zienswijze maar wel op dit onderdeel leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

- 3. De indiener vraagt de gemeenteraad om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of anderszins tegemoet te komen aan de zienswijze door het plan aan te passen.**

Reactie gemeente:

De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast. Er is in de toelichting van het bestemmingsplan en in de reactie op de zienswijze bij punt 2 aanvullend gemotiveerd dat het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid niet van invloed is op de bedrijfsvoering van de indiener.

Conclusie punt 3: De zienswijze leidt op dit onderdeel tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Bijlage bij nota beantwoording zienswijzen

Naam van de berekening: Nog niet bekend

Gemaakt op: 29-10-2019 10:48:06

Rekentijd: 0:00:06

Naam van het bedrijf: lindelaan 28, rand BP, vergunning

Berekende ruwheid: 0,21 m

Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal 4	191 131	401 463	3,9	2,9	0,50	5,42	926
2	stal 5	191 095	401 445	1,5	4,4	0,50	1,00	2 990
3	stal 6	191 110	401 453	1,5	5,2	0,50	1,00	2 848
4	stal 7	191 078	401 471	5,9	3,8	1,39	7,30	9 470
5	stal 8	191 038	401 448	10,5	6,9	2,00	6,96	17 942

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
6	punt 1	191 371	401 584	5,0	2,9
7	punt 2	191 378	401 588	5,0	2,8
8	punt 3	191 375	401 578	5,0	2,9
9	lindelaan 22	191 353	401 613	2,0	3,2