



DEFINITIEF BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Uitgebreide omgevingsvergunning voor de activiteiten het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, het (ver)bouwen van een bouwwerk en beperkte milieutoets (OBM)

Burgemeester en wethouders hebben op 12 juni 2018 van de heer E.J.A. Centen, Dorpsstraat 3, 5446AM Wanroij een digitale aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een gezondheidscentrum (bouwen, afwijken bestemmingsplan en een OBM) op het perceel Hoevensestraat 2A in Wanroij, kadastraal bekend als gemeente Wanroij, sectie A, nummer 2904.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een gezondheidscentrum op het perceel Hoevensestraat 2A in Wanroij.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- A. Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c. juncto artikel 2.12, lid 1, sub a. onder 3° van de Wabo;
 - B. Het (ver)bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a. van de Wabo;
 - C. Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving, een Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM, artikel 2.1, lid 1, sub i. van de Wabo en artikel 2.2a, lid 2 onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor).
- Bovenstaande overeenkomstig de bij dit besluit behorende gewaarmerkte tekeningen en bijlagen en onder de voorschriften zoals opgenomen op bladzijde 16 van deze vergunning.
 - De zienswijzen en inhoudelijke reactie hierop zijn terug te vinden op pagina 4 t/m 11 van dit besluit.
 - De inhoudelijke beoordeling van de gevraagde omgevingsvergunning, die eveneens onderdeel uitmaakt van dit besluit, is opgenomen op bladzijde 11 t/m 15 van dit besluit.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo jo. afdeling 3.4 van de Awb.

De aanvraag met bijlagen is getoetst aan de Wabo, het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), de Nota Ruimte, de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, de Verordening ruimte Noord-Brabant, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de voorschriften van het bestemmingsplan "Kom Wanroij".

De aanvraag voldoet, na aanvulling op 6, 22 en 31 augustus 2018, 27 september 2018, 1 en 5 oktober 2018 en 8 en 22 januari 2019, aan bovenstaande wet- en regelgeving.

Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Op 31 januari 2011 heeft de gemeenteraad van Sint Anthonis op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor categorieën van gevallen vastgesteld, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 2.27 van de Wabo niet is vereist. Het planvoornemen ziet toe op een plan welke passend is binnen de structuurvisie en het bouwen of uitbreiden van een gebouw ten behoeve van een maatschappelijke voorziening. Op grond van artikel 3 onder a. en e. van genoemd raadsbesluit is een verklaring van geen bedenkingen niet vereist.

Bestemmingsplan

Het perceel Hoevensestraat 2A in Wanroij is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Kom Wanroij" en hierin met een bestemmingsvlak bestemd tot 'Centrum', met de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 2' en de functieaanduiding 'Horeca'.

Het gewenste gezondheidscentrum past qua gebruik binnen de huidige bestemming 'Centrum'. De bebouwing overschrijdt echter het bouwvlak en is daarmee in strijd met het planvoorschrift artikel

5.2.1 onder a. Enkel met toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a. onder 3° van de Wabo voor de activiteit planologische afwijking van het bestemmingsplan kan medewerking verleend worden aan het plan. De strijdigheid met het bestemmingsplan is verder uitgewerkt bij de inhoudelijke beoordeling van de activiteit het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Overweging

Het gevraagde gezondheidscentrum maakt herbestemming van een deel van het perceel mogelijk en draagt bij aan de leefbaarheid van de kern. Het nu voorliggende plan voorziet daarmee in een doelmatig hergebruik van een deel van het perceel.

In de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing is een integrale omgevingstoets uitgewerkt en gemotiveerd waarom medewerking ruimtelijke gezien acceptabel is.

Ter inzage legging ontwerpbesluit

Op grond van artikel 6.12 van het Bor is het ontwerpbesluit toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken heeft voor eenieder ter inzage gelegen van 23 oktober 2018 tot en met 3 december 2018. Tegen het ontwerpbesluit zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen en de reactie hierop is opgenomen op pagina 4 t/m 11.

Wijzigingen definitieve besluit ten opzichte van ontwerpbesluit

Het definitieve besluit is op de volgende onderdelen gewijzigd:

- Op een gewijzigde situatietekening zijn twee extra parkeerplaatsen toegevoegd;
- De uitvoering/situering van de hemelwater- en rioolafvoeren is gewijzigd op de tekening;
- De achtergevel (op tekening de rechter gevel) is gewijzigd, in behandelkamer 0.11 is een extra deur toegevoegd, de pantry's en enkele binnendeuren zijn verzet, de backoffice is kleiner en de koffiekamer groter geworden. Deze wijzigingen zijn op de tekening met de plattegrond en gevelaanzichten doorgevoerd.

De gewijzigde tekeningen vervangen de eerdere tekeningen welke bij het ontwerpbesluit werden genoemd.

Sint Anthonis, 23 januari 2019

Burgemeester en wethouders van Sint Anthonis,
namens dezen,

O.E. Eurlings
Casemanager omgevingsvergunningen

Beroep en inwerkingtreding

Tegen dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden aangetekend door:

- belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend;
- belanghebbenden die kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest;
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de wijzigingen die bij het verlenen van de omgevingsvergunning zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit;

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Oost Brabant, sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch of digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/> (DigiD noodzakelijk).

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.

Om de schorsing van het besluit te bewerkstelligen, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Wanneer een voorlopige voorziening is gevraagd, treedt het besluit eerst in werking nadat de rechter hierover een uitspraak heeft gedaan.

Overzicht bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken onderdeel uit van dit besluit en zijn als zodanig gewaarmerkt.

Ingekomen op 12 juni 2018:

- Aanvraagformulier;
- Tekening met aanzichten V01;
- Rapport met daglichtberekening, EPC en ventilatieberekening;
- Berekening energieprestatie;
- Verkennend bodemonderzoek;
- Tekening gebruiksfuncties B04;
- Tekeningen met bezonning/schaduwwerking 1 t/m 12.

Ingekomen op 6 augustus 2018:

- Verklaring installaties.

Ingekomen op 22 augustus 2018:

- Aanvulling aanvraagformulier met OBM;
- Informatie over Isover wand;
- Tekening met opzet constructie.

Ingekomen op 31 augustus 2018:

- Ruimtelijke onderbouwing.

Ingekomen op 27 september 2018:

- Tekening details B03.

Ingekomen op 1 oktober 2018:

- Inrichtingstekening met informatie over de medische afvalstoffen.

Ingekomen op 8 januari 2019:

- Tekening situatie B01.

Ingekomen op 22 januari 2019:

- Tekening met rioleringsplan;
- Bestektekening B02.

Leges

Conform de geldende legesverordening zijn leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van de aanvraag. De leges bedragen:

Bouwkosten	€ 436.000,--	
Leges activiteit bouwen		€ 15.824,20
Leges activiteit het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (buitenplans uitgebreid)		€ 2.637,00
Beoordeling bodemonderzoek		€ 210,00
Totaal		€ 18.671,20

Voor het betalen van dit legesbedrag zal na definitieve besluitvorming een nota worden toegezonden.

Bij deze nota wordt vermeld op welke manier eventueel bezwaar kan worden gemaakt tegen de hoogte van het legesbedrag en de grondslagen die gehanteerd worden.

Ingekomen zienswijzen en inhoudelijke reactie zienswijzen

Op 3 december 2018 zijn twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Per zienswijze en per onderdeel van de zienswijze is hieronder eerst samengevat de inhoud van de zienswijze en hierna de reactie op de zienswijze.

Zienswijze 1

1. Evident privaatrechtelijke belemmering

Zienswijze:

Het gezondheidscentrum komt gedeeltelijk over het terras van cliënt. Dit is in strijd met de huurovereenkomst. Alle betrokken belangen moeten worden meegewogen bij het afwijken van het bestemmingsplan. Er wordt gesuggereerd dat er overeenstemming is tussen partijen. Dit is niet het geval. Er is daarom sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering nu er geen overeenstemming is tussen de twee partijen.

Reactie zienswijze:

Bij een omgevingsvergunning waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan staat een eventuele privaatrechtelijke belemmering de verlening hiervan enkel in de weg indien deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit (ECLI:NL:RVS:2013:2364, 11 december 2013, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State).

Of er strijd is met een privaatrechtelijke overeenkomst tussen aanvrager en cliënt is niet direct na te gaan. Ruimtelijk gezien hoeft het realiseren van het gezondheidscentrum niet direct te leiden tot een belemmering aangezien de bebouwing niet voorzien is op de locatie van het terras of een gedeelte hiervan. Indien het praktischer is om het terras aan te passen betreft dit een uitwerking die los staat van medewerking aan de aanvraag. Dit dient tussen partijen onderling te worden afgestemd. Ruimtelijk gezien is het acceptabel om medewerking te verlenen. Niet is aangetoond dat er sprake is van een evident privaatrechtelijke belemmering die het afwijken van het bestemmingsplan in de weg zou staan.

In de uitspraak van 19 juni 2013 ([ECLI:NL:RVS:2013:CA3672](#)), heeft de Afdeling overwogen dat een privaatrechtelijke belemmering eerst evident is, indien zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat het bouwplan is voorzien op grond die in eigendom toebehoort aan een ander en die ander niet in realisering ervan berust en er ook niet in hoeft te berusten. Hiervan is hier geen sprake.

Er zijn eventuele alternatieve mogelijkheden voor een invulling van het terrein waarbij het terras of de indeling van het terrein aangepast wordt. Of hierbij sprake kan zijn van een 'evidente privaatrechtelijke belemmering' als privaatrechtelijke instemming is vereist kan niet gezegd worden zolang een civiele rechter zich daar nog niet over heeft uitgelaten ([ECLI:NL:RVS:2017:1997](#), uitspraak van 26 juli 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State). Door cliënt wordt in de zienswijze aangegeven dat er geen overeenstemming is over de aanpassing van het terras maar dat hij openstaat voor overleg. Ten tijde van het indienen van de aanvraag bestond de overtuiging dat er overeenstemming was tussen partijen over het wijzigen van het terras. Nu dit wordt bestreden door de indiener van de zienswijze nemen wij dit voor kennisgeving aan. Dit staat de uitvoering van het plan echter niet in de weg. Van een evidente belemmering kan hiermee geen sprake zijn.

2. Onvoldoende parkeerplaatsen

Zienswijze:

Er zijn onvoldoende parkeerplaatsen en deze zijn reeds toegeschreven aan de inrichting van cliënt. Tevens wordt gesteld dat deze vooral in de avonduren in gebruik zijn. Dit is onjuist nu de horecagelegenheid vooral een dagbedrijf betreft.

Reactie zienswijze:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2, bij punt 4.

Zienswijze 2

1. Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) noodzakelijk

Zienswijze:

Het ontwerpbesluit vermeldt dat er geen "verklaring van geen bedenkingen" noodzakelijk zou zijn. Het ontwerpbesluit bevat dan ook niet een dergelijke verklaring. Cliënt bestrijdt de juistheid van deze conclusie. Er wordt niet aangetoond dat op deze ontwikkeling het genoemde raadsbesluit van toepassing is. Dat het plan bijvoorbeeld passend is binnen de ruimtelijke structuur is bijvoorbeeld al onjuist. Nu een "verklaring van geen bedenkingen" ontbreekt, kan het plan reeds daarom geen doorgang vinden en dient de vergunning geweigerd te worden.

Reactie zienswijze:

Op 31 januari 2011 heeft de gemeenteraad van Sint Anthonis op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor categorieën van gevallen vastgesteld, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 2.27 van de Wabo niet is vereist. Het planvoornemen ziet toe op een plan dat passend is binnen de structuurvisie en het bouwen of uitbreiden van een gebouw ten behoeve van een maatschappelijke voorziening. Op grond van artikel 3 onder a. en e. van genoemd raadsbesluit is een verklaring van geen bedenkingen daarom niet vereist.

In de Structuurvisie Kernen (vastgesteld 9 februari 2017) is op pagina 22 en 23 opgenomen dat o.a. maatschappelijke voorzieningen van belang zijn en dat er een beroep gedaan wordt op de zelfredzaamheid van de kernen. De gemeente is hierbij dan vaak nog enkel een facilitator. Een gezondheidscentrum draagt bij aan de leefbaarheid en de zelfredzaamheid van de kern Wanroij en nabijgelegen kernen. Het gezondheidscentrum past hiermee in de structuurvisie. Tevens past het gezondheidscentrum in onderdeel 3.2.2 van de structuurvisie waarin verwoord is dat er zoveel mogelijk gestimuleerd moet worden dat zorg in de directe nabijheid aanwezig is en mensen langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Om deze doelstelling te ondersteunen is een gezondheidscentrum in de directe omgeving van groot belang. In de zienswijze wordt verder niet onderbouwd waarom het gezondheidscentrum in strijd zou zijn met de structuurvisie. Geconcludeerd wordt dat het plan passend is binnen de Structuurvisie Kernen. Daarnaast is ook in het genoemde besluit van de gemeenteraad in artikel 3 onder e bepaald dat geen vvgb noodzakelijk is voor het bouwen of uitbreiden van een gebouw ten behoeve van een maatschappelijke voorziening. Het gezondheidscentrum betreft een maatschappelijke voorziening.

2. Verzwaring gebruik

Zienswijze:

Van belang is dat het gezondheidscentrum een uitbreiding van de activiteiten ter plaatse betreft. Het is dan ook niet zo dat de ene voorziening plaatsmaakt voor de andere. Dat blijkt ook al uit de situering van het gebouw tussen 2 bestaande bouwwerken in, waarbij zelfs op de perceelsgrens en ook buiten het bouwvlak gebouwd wordt. Daarbij komen er zelfs ramen en deuren op de perceelsgrens. De locatiekeuze en situering is dan ook nog al gekunsteld. Het gebouw wordt ingeklemd op een locatie waarvoor daar feitelijk geen plaats is. Er blijft nauwelijks ruimte tussen de gebouwen over. Deze verzwaring van de bebouwing en het gebruik ter plaatse leidt tot fors meer overlast. Dat heeft het college miskend. Het gezondheidscentrum zal bijvoorbeeld een forse verkeersaantrekkende werking hebben en dat leidt tot overlast. Daarnaast moet ervan uit worden gegaan dat niet enkel een aantal huisartsen en apotheek zich in het gebouw gaan vestigen maar dat er sprake zal zijn van een verzamelgebouw voor medische beroepsgroepen.

Reactie zienswijze:

Het gezondheidscentrum betreft deels een uitbreiding van de activiteiten ter plaatse. In 2017 is een deel van het pand Dorpsstraat 10 met een oppervlakte van circa 150m² gesloopt. In dit deel was een winkel gevestigd. Deze bebouwing is hiermee komen te vervallen door het plan van het gezondheidscentrum. De nieuwe bebouwing heeft wel een grotere omvang (circa 365m²). De nieuwe bebouwing is logisch gesitueerd op het perceel ten opzichte van de andere aanwezige bebouwing en bebouwingslijnen. De bouwhoogte is laag en de bebouwing past bij de aanwezige bebouwing qua uitstraling en massa. Aan één zijde wordt tot op de perceelsgrens gebouwd maar

blijft er voldoende ruimte over tussen de bebouwing. De eigenaar van het aangrenzende perceel heeft toestemming gegeven en heeft geen bezwaren tegen de situering van het gezondheidscentrum op de perceelsgrens.

De stelling dat het toestaan van deze bebouwing leidt tot een verzwaring van het gebruik ter plekke is niet correct. Het bestemmingsplan staat namelijk het gebruik van het perceel voor o.a. dit gezondheidscentrum toe maar ook voor bijvoorbeeld horeca. De afwijking van het bestemmingsplan ziet enkel toe op het bouwen buiten het bouwvlak van het hoofdgebouw. De bebouwing had qua bebouwingsoppervlakte nagenoeg geheel binnen het bouwvlak gebouwd kunnen worden en is hiermee ook qua omvang al eerder mogelijk gemaakt op deze locatie. Dit ook omdat bijbehorende bouwwerken ook buiten het bouwvlak mogen worden opgericht en er in het bestemmingsplan al een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om het bouwvlak aan de achterzijde met 5 meter te overschrijden. De bouwhoogte is daarnaast lager dan die van de bestaande bebouwing en de gevolgen van het gebruik van het gebouw zullen beperkter zijn dan wanneer er sprake zou zijn van een horecagelegenheid.

De locatie is centraal gelegen nabij de doorgaande weg en de Hoevensestraat kent ook een functie als belangrijke (ontsluitings)weg met een relatief hoge verkeersintensiteit. De verkeersbewegingen van en naar het gezondheidscentrum zullen hierbij slechts een beperkte bijdrage leveren aan een toename van de verkeersintensiteit. Daarbij is het ook zo dat er geen verkeer langs het perceel van de indiener van deze zienswijze zal rijden. Er zijn daarnaast voldoende parkeervoorzieningen bij en in de directe nabijheid van het gezondheidscentrum. De verkeersaantrekkende werking zal ook relatief beperkter zijn omdat het een lokale voorziening betreft welke voornamelijk bezocht zal worden door mensen uit Wanroij en de directe omgeving. Een relatief groot deel zal hierbij op de fiets of te voet komen.

3. Aantasting privacy en woon- en leefklimaat

Zienswijze:

Het gebouw wordt voorzien direct achter het perceel van cliënten en grenst aan hun tuin. Tevens wordt voorzien in een wandelpad/toegangspad naar het pand via de straat Kerkplein. Waarom wordt voorzien in dit wandelpad is overigens onduidelijk, de noodzaak ertoe ontbreekt volledig en juist dit toegangspad stuit op grote bezwaren bij cliënten aangezien er veelvuldig bezoekers langs zijn perceel zullen lopen en fietsen met alle overlast van dien. Daarbij bestaat de vrees dat het pad ook buiten de openingstijden gebruikt gaat worden, dus ook in de avond, nacht en weekenden.

Vanuit het gebouw zal er ook een aantasting van zijn privacy plaatsvinden en de bezoekers zullen voor overlast zorgen. Ook voorziet het plan in veel te weinig parkeerplaatsen en dat zal tot overlast van geparkeerde voertuigen leiden. Zoals al uiteengezet, bepalend is in dezen dat het een forse verzwaring van de bebouwing en het gebruik ter plaatse betreft.

Cliënten wijzen specifiek op de te verwachten geluidsoverlast. Zo wordt de apotheek doorgaans in de late nacht/vroege ochtend bevoorrad. Het manoeuvreren van de vrachtwagen en uitladen ervan gaat gepaard met veel overlast. Er is geen enkel onderzoek gedaan naar de geluidsbelastingen waarmee cliënten te maken zullen krijgen. Dat is onzorgvuldig. Ook kunnen cliënten niks terugvinden over de geluidsproductie van de luchtbehandelingskast en de warmtepompverwarmingsinstallatie die op het dak komen.

Reactie zienswijze

Door het realiseren van het pad wordt een directe en korte verbinding gecreëerd naar het parkeerterrein van het kerkplein. De situering hiervan is logisch omdat dit de kortste weg betreft. Dit is voor met name bezoekers van het gezondheidscentrum die bijvoorbeeld slecht ter been zijn van toegevoegde waarde. Het pad zal voornamelijk in gebruik zijn tijdens de openingsuren van het gezondheidscentrum en daarmee dus overdag. In de eerdere situatie was hier al een toegangspad gelegen naar de gesloopte vleugel van de bebouwing aan de zijde van het nieuwe gezondheidscentrum. Nu wordt dit pad doorgetrokken. Het gebruik van het pad ook door niet bezoekers van het gezondheidscentrum en buiten de openingstijden kan een gevolg zijn. Dit is echter niet de bedoeling omdat het geen openbaar pad betreft en er een fietssluis zal worden geplaatst om gebruik door fietsers te ontmoedigen en de verkeersveiligheid te vergroten. In welke mate ander gebruik van het pad vorm krijgt is nu moeilijk te zeggen. De locatie is gelegen in het centrum van Wanroij. Hetgeen betekent dat er een concentratie is van diverse functies met een

publieksaantrekkende werking. Dit houdt in dat de in de zienswijze beschreven mogelijke overlast een gevolg kan zijn en tot op zekere hoogte aangemerkt moet worden als een maatschappelijk aanvaardbare situatie indien men woonachtig is in het centrum van een kern.

Enige aantasting van de privacy is niet uit te sluiten. Door aanvrager is echter aangeboden om de bestaande haag ter plekke van het nieuwe pad te vervangen door een muur op zijn kosten.

Hierover is geen overeenstemming bereikt. De bebouwing bestaat daarnaast uit één bouwlaag waarmee inkijk en verlies van privacy niet of nauwelijks aan de orde is.

Mogelijke geluidshinder door laden en lossen ten dienste van de apotheek zal te allen tijde moeten voldoen aan de eisen zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Er zal wel sprake zijn van bevoorrading in de nachtelijke uren door middel van een bestelbusje. Dit is niet voorzien van achteruitrij alarmering. Op de huidige locatie van de apotheek vindt de bevoorrading 5 maal per week plaats. Op deze nieuwe locatie zal naar verwachting meestal met 2 maal volstaan kunnen worden omdat er een grotere voorraad aangehouden kan worden. Opm. kan hier nog aangegeven worden aan welke zijde de bevoorrading plaatsvindt. Volgens mij gebeurt dit uit het zicht van Van Gemert.

Over geluidsnormen van de installaties welke op het dak zullen komen zijn in het Bouwbesluit 2012 geen regels of normen opgenomen ter bescherming van omwonenden. De installaties zullen op het midden van het dak worden geplaatst. Dit is op ongeveer 40 meter van de achtergevel van de woning Kerkplein 1. Het betreft de warmtepomp PURY P3000 YNW-A en de PUHZ-SW75YAA (-BS). Uit productspecificaties blijkt dat het geluidsniveau op 1 meter van de bron overdag maximaal 61 d(B)A en 's nachts door middel van nachtverlaging maximaal 47 dB(A) bedraagt. Van de tweede warmtepomp bedraagt het geluidsniveau op 1 meter van de bron 43-45 dB(A).

De Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG) heeft onderzoek verricht naar het omgevingsgeluid van warmtepompen die een geluidsvermogen van maximaal respectievelijk 65 dB(A) en 70 dB(A) hebben (zie https://nsg.nl/nl/geluidsaspecten_van_warmtepompen).

De NSG heeft vervolgens het geluidsniveau in dB(A) op verschillende afstanden gemeten en komt tot de conclusie dat een warmtepomp met een maximum geluidsniveau van 65 dB(A) op een afstand van 15 meter nog slechts een geluid van 30-33 dB(A) produceert. Uitgaande van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening (oorspronkelijk uit 1998) wordt bij een stille woonwijk, waarvan hier geen sprake is, de volgende strengere normen gehanteerd:

- Lar,LT op de gevel van woningen 45 dB(A) tussen 07.00 uur tot 19.00 uur;
- Lar,LT op de gevel van woningen 40 dB(A) tussen 19.00 uur tot 23.00 uur;
- Lar,LT op de gevel van woningen 35 dB(A) tussen 23.00 uur tot 07.00 uur.

Het is hiermee niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van een aantasting van het woon- en leefklimaat vanwege geluidshinder door de technische installatie op het dak. Daarnaast zal de initiatiefnemer nog een ombouw plaatsen waarmee een extra reductie van geluid kan worden verwacht. Staat die opbouw op tekening?

4. Parkeerplaatsen

Zienswijze:

In de ruimtelijke onderbouwing wordt tot de conclusie gekomen dat er 10 parkeerplekken nodig zijn. Dat aantal is te beperkt aangezien ook het personeel zelf ter plaatse zal parkeren. Reeds daarom is 10 veel te weinig. Daarnaast wordt ook enkel gekeken naar het aantal behandelkamers (vijf) waarbij niet alle kamers (2 praktijkondersteunende kamers waar ook patiënten worden gezien) worden meegenomen in de berekening.

Vergeen wordt ook dat er ook een apotheek gerealiseerd gaat worden en daarvoor dienen conform de CROW-normen parkeerplekken voorzien te worden.

Voorop staat dat de totale parkeerbehoefte op eigen terrein gerealiseerd moet worden. Dat is nu niet het geval. Daarnaast is onduidelijk hoeveel parkeerplekken er daadwerkelijk op eigen terrein gerealiseerd gaan worden. Het ziet er naar uit dat dat er maar 5 (waarvan zelfs 1 mindervalide plek) zijn en dat is ontoereikend. Dit aantal is ter plaatse niet realistisch aangezien er qua ruimte maar 3 of 4 gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast zijn deze plekken onvoldoende ruim. Door een andere indeling van het terrein zijn er meerdere parkeerplekken mogelijk op het terrein zelf. Daardoor vervalt ook de noodzaak

van het pad langs de woning van cliënten. Er wordt daarbij ook te makkelijk verwezen naar parkeerplekken in de buurt. Deze zijn bedoeld en al in gebruik voor andere voorzieningen in de wijk, zoals de kerk en winkels/horecavoorzieningen etc. Er zijn daar helemaal geen parkeerplekken

beschikbaar ten behoeve van het gezondheidscentrum. Ook liggen de plekken te ver weg van het gezondheidscentrum en mogen deze niet aan het gezondheidscentrum worden toegerekend. Voor zover deze plekken al meegenomen mogen worden voor het onderhavige gezondheidscentrum (quod non), dan dient in ieder geval middels een parkeeronderzoek aangetoond worden dat deze plekken ook daadwerkelijk beschikbaar zijn. Ook worden er een veertiental (2 keer 7 stuks) parkeerplekken aan de Dorpsstraat ingetekend op korte afstand van de planlocatie en nabij het plein. Op die locatie is echter onvoldoende ruimte om dit aantal parkeerplekken te realiseren. Het is praktisch simpelweg onuitvoerbaar. Daar waar nu het gebouw is voorzien, werd vroeger geladen en gelost voor de naastgelegen gebouwen.

Onduidelijk is waar deze nu moeten laden en lossen en aangezien dat dan waarschijnlijk vanaf de openbare weg moet plaatsvinden leidt dat tot overlast. De inrit van cliënten zal daardoor dagelijks geblokkeerd worden. Initiatiefnemer geeft aan dat voorheen alleen de bruidsmodezaak gebruikmaakte van het toegangspad en het grasveld, echter hier werd ook door de andere gebruikers gebruik van gemaakt. Onder andere voor laden en lossen, stallen vuilcontainers en laden lossen vuilcontainers. De vetput van het restaurant was ook op deze plek gesitueerd. Deze werd ook aldaar leeggepompt met een vrachtwagen. Dus de stelling dat de andere gebruikers van het pand geen gebruik maakten van dit terrein is onjuist. Nu er niet voldoende plekken zijn en het gezondheidscentrum wel een forse verkeersaantrekkende werking heeft, zal de realisatie van het gezondheidscentrum leiden tot toename van de parkeeroverlast in de (omliggende) straten.

Reactie zienswijze:

In het bestemmingsplan is in artikel 27 van de planvoorschriften bepaald dat er voldoende parkeergelegenheid aanwezig moet zijn op eigen terrein welke passend is bij het gebruik en de omvang van de bebouwing. Hierbij moet uitgegaan worden van de overeenkomstig in de publicatie 182 "Parkeerkencijfers - basis voor parkeernormering (CROW, 2008)" opgenomen normen. Voor een apotheek geldt een norm van 1,7 parkeerplaats per 100m² vloeroppervlakte. De apotheek is 41,5m². Dit zou betekenen 0,7 parkeerplaats. Voor één behandelkamer is de norm 1,5 tot 2 parkeerplaatsen. Dit zou dan 10,5 tot 14 parkeerplaatsen voor de 7 behandelkamers betekenen. In totaal zou dan volstaan kunnen worden met 11,2 tot 14,7 parkeerplaatsen. Afgerond tussen de 11 en 15 in totaal.

Op basis van de meest recente CROW parkeernormen (publicatie 1 december 2018) geldt voor een apotheek de norm van 2,2 tot 2,7 parkeerplaatsen. Voor de behandelkamer wijkt de nieuwe norm niet af. Er zijn dan tussen de 12,7 (10,5 + 2,2) en de 16,7 (14 + 2,7) plaatsen nodig, afgerond tussen de 13 en de 17 parkeerplaatsen.

In onderhavig plan is er sprake van een apotheekhoudende huisartsenpraktijk. Dit wil zeggen dat vooral eigen patiënten van de diensten van de apotheek gebruik zullen maken. Patiënten zullen daarom veelal gelijk aansluitend aan het bezoek aan de huisarts hun medicijnen meenemen. In de praktijk zijn 3 huisartsen en 2 praktijkondersteuners werkzaam. Tevens verrichten de doktersassistenten lichte ondersteunende werkzaamheden, zoals het opmeten van de bloeddruk, aanstippen van wratten en het verwijderen van hechtingen. In de praktijk komt het niet voor dat alle in het plan aanwezige behandelkamers gelijktijdig in gebruik zijn. Om die reden is bij de vaststelling van de parkeernormering uitgegaan van 5 behandelkamers en een parkeerbehoefte van 10 parkeerplaatsen voor het gehele gezondheidscentrum inclusief de apotheek.

Deze berekening is lager dan hetgeen op basis van de CROW 2008 in het bestemmingsplan is opgenomen en de meest recente CROW norm. Initiatiefnemer heeft daarom een gewijzigde tekening aangeleverd waarop aangegeven is dat er niet 5 maar in totaal 7 extra parkeerplaatsen op eigen terrein zullen worden gerealiseerd. De parkeerplaatsen op eigen terrein zullen aan de minimale afmetingen zoals bepaald in artikel 27.1.3 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan voldoen en zijn daarmee ook daadwerkelijk realiseerbaar (zie ook situatietekening).

Er wordt in de zienswijze gesteld dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn. Op eigen terrein worden zeven (in het ontwerpbesluit werd nog uitgegaan van vijf) parkeerplaatsen toegevoegd welke specifiek ten dienste staan aan het gezondheidscentrum. Hiermee wordt nog niet volledig

voorzien in de parkeerbehoefte. Er zijn nog wel 14 anderen bestaande parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig maar deze zijn in principe voor de ter plekke gevestigde horecagelegenheid en bruidsmodezaak bedoeld. Nu is het wel zo dat de horecagelegenheid in de ochtendperiode niet open zal zijn en vooral later op de dag bezoekers zal trekken. Hiermee kan in de praktijk vaak (deels) gebruik gemaakt worden van de bestaande parkeerplaatsen op eigen terrein. Indien de parkeerplaatsen welke nu door de horecagelegenheid en bruidsmodezaak op hetzelfde perceel worden gebruikt, niet ingezet zouden kunnen worden is er in de directe nabijheid voldoende parkeergelegenheid aanwezig in het openbaar gebied.

De dichtstbijzijnde parkeergelegenheid is het Kerkplein op circa 40 meter afstand. Deze parkeergelegenheid is enkel tijdens kerkdiensten drukbezocht. Het merendeel van de tijd is de parkeerbezetting hiervan laag. Mocht op deze locatie geen plek zijn kan nog uitgeweken worden naar het parkeerterrein op het Giesenplein (nog binnen 100 meter van gezondheidscentrum). Op deze parkeerplaats is een hogere parkeerdruk in de weekenden tijdens sportwedstrijden en activiteiten in het gemeenschapshuis. Maar dit zal geen of zelden overlap hebben met de openingstijden van het gezondheidscentrum. De parkeerplaatsen welke toegeschreven zouden zijn aan de horecagelegenheid en bruidsmodezaak op hetzelfde perceel doen hier verder niets aan af.

Een verder parkeeronderzoek is niet uitgevoerd omdat er door dit initiatief geen parkeerproblemen te verwachten zijn. Er zijn in de directe nabijheid ruim voldoende parkeerplaatsen. Dit is in de ruimtelijke onderbouwing ook beschreven. Het realiseren van meer dan 7 nieuwe parkeerplaatsen op eigen terrein is daarom niet noodzakelijk en zorgt voor onnodige verstening van de locatie. In de zienswijze wordt ook gesproken over hinder van laden en lossen van de bestaande naastgelegen gebouwen op hetzelfde perceel. De bestaande inrit aan de Hoevensestraat zal worden aangepast. Er is geen reden om aan te nemen dat hierdoor andere hinder, als hier al sprake van zou zijn, gaat ontstaan. De bruidsmodezaak wordt met busjes bevoorrad. Het gaat dan om kleine aantallen van jurken. Hierdoor wordt de weg niet geblokkeerd als de bevoorrading plaats vindt via het Kerkplein zoals dit nu al het geval is. Ook voor de horecagelegenheid verandert er niks qua bevoorrading. Deze vindt niet plaats via de inrit aan de Hoevensestraat maar altijd via het Kerkplein. De vetput zal 1 à 2 keer per jaar worden geleegd vanaf de nieuwe inrit aan de Hoevensestraat. Ook hierin zal geen verandering optreden.

Indien een inrit geblokkeerd wordt kan hiertegen worden opgetreden en indien nodig worden geverbaliseerd door het bevoegd gezag. Dit staat verder los van deze vergunningprocedure.

5. Milieuzonering

Zienswijze

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat voldaan wordt aan de richtlijnen van de VNG-brochure milieuzonering. Er wordt daarbij uitgegaan van een afstand van 20 meter tot aan het bouwvlak op het perceel van cliënt. Deze afstand is onjuist. Beide percelen grenzen aan elkaar en er dient dan ook uitgegaan te worden van een afstand van 0 meter. Daarnaast bevreemdt het cliënten dat het gebied aangeduid wordt als 'gemengd gebied'. Dat is onjuist en wordt klaarblijkelijk enkel gehanteerd om op een richtafstand van 0 uit te kunnen komen. Cliënten zijn woonachtig in een rustige woonomgeving in een klein dorpje. De richtafstand van 0 meter is dan ook foutief vastgesteld en geconcludeerd mag worden dat de richtlijnen van de VNG-brochure in de weg staan aan realisatie van het gezondheidscentrum op de nu beoogde locatie.

Reactie zienswijze

Het gebied kenmerkt zich door de aanwezigheid van diverse functies, zoals bijvoorbeeld horecagelegenheden, een gemeenschapshuis en een kerk. Daardoor is dit gebied terecht aangeduid als gemengd gebied. (vraagje: staat er ergens een definitie van gemengd gebied?) Hiermee is een richtafstand van 0 meter in dit geval ook correct. Voor de verdere motivatie hiervan wordt verwezen naar paragraaf 4.1.4 van de ruimtelijke onderbouwing.

Definitie gemengd gebied: 'een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. (VNG-brochure)

6. OBM/milieutoets

Zienswijze

Cliënten concluderen dat burgemeester en wethouders ten onrechte medewerking verlenen aan de aanvraag om vergunning voor zover deze betrekking heeft op de beperkte milieutoets. Deze medewerking wordt echter niet gestaafd of onderbouwd middels verklaringen of onderzoeken. Dat is onzorgvuldig.

Reactie zienswijze

De omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) is noodzakelijk voor deze inrichting omdat er medisch afval van mens of dier en gebruikte hygiënische producten worden opgeslagen die van buiten de inrichting afkomstig zijn. De beoordeling spitst zich dan ook enkel hierop toe. De inrichting valt verder rechtstreeks onder de werking van het Activiteitenbesluit en de hierin opgenomen eisen. Een verdere beoordeling van de milieuaspecten is daarom niet aan de orde in de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

7. Overleg met initiatiefnemer

Zienswijze

Cliënten waren in overleg met de initiatiefnemer om zo tot een passende oplossing te komen en de nadelige gevolgen van dit bouwplan te beperken of weg te nemen. Er is geen serieus aanbod geweest en geen overeenstemming bereikt. Deze suggestie wordt wel gewekt in de ruimtelijke onderbouwing. Niet enkel een tweede bouwlaag stuit op bezwaren maar ook het toegangspad naar het perceel van cliënten evenals het gegeven dat de bebouwing zeer dicht bij het perceel van cliënten wordt gerealiseerd. Cliënten zijn bereid om alsnog in overleg te treden om tot een passende oplossing te komen.

Reactie zienswijze

Overleg tussen initiatiefnemer en direct betrokkenen heeft altijd de voorkeur. Zeker wanneer hiermee in de ogen van één van de partijen nadelige gevolgen worden beperkt of weggenomen. De gemeente heeft maximaal het overleg tussen partijen gefaciliteerd en geprobeerd partijen tot elkaar te brengen, overeenstemming te bereiken en zo een breed draagvlak te creëren. Het wordt daarom betreurd dat er geen overeenstemming is bereikt. Mogelijk dat partijen alsnog met elkaar in overleg willen treden.

Het neemt niet weg dat het plan in deze vorm ruimtelijke gezien acceptabel is ook zonder verdere aanpassing of overeenstemming.

8. Planschade

Zienswijze

Mocht het plan doorgang vinden zal cliënt een verzoek tot planschadevergoeding indienen.

Reactie zienswijze

Het indienen van een verzoek om planschade is mogelijk na het onherroepelijk worden van het schadeveroorzakende planologische besluit en zal afzonderlijk worden beoordeeld.

9. Welstand

Zienswijze

De toetsing aan de eisen van welstand ontbreekt.

Reactie zienswijze

Binnen de gemeente Sint Anthonis gelden geen welstandseisen en is er geen welstandcommissie. Er kan en hoeft daarom geen toetsing aan de redelijke eisen van welstand te worden uitgevoerd.

10. Tweede Verdieping

Zienswijze

Cliënten vrezen dat initiatiefnemer alsnog een tweede verdieping gaat aanvragen en realiseren. Hiertegen verzetten cliënten zich met klem. Door medewerking aan deze vergunning wordt een tweede verdieping steeds waarschijnlijker.

Reactie zienswijze

Een tweede verdieping maakt geen onderdeel uit van de aanvraag en hiermee ook niet van het besluit. Het realiseren van een mogelijk tweede verdieping kan niet vergunningsvrij worden gerealiseerd en is ook in strijd met het bestemmingsplan. Er is dan een nieuwe aanvraag en besluit noodzakelijk.

11. Onevenredige besluitvorming

Zienswijze

Clënten worden onevenredig in hun belangen geschaad. Er is sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 3:4, lid 2 van de Awb.

Reactie zienswijze

Van een onevenredige besluitvorming zoals bedoeld in artikel 3:4, lid 2 van de Awb is ons inziens geen sprake nu een goede ruimtelijke inpassing van dit initiatief voldoende is onderbouwd. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

Inhoudelijke beoordeling activiteiten

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning voor het realiseren van een gezondheidscentrum (bouwen, afwijken bestemmingsplan en een OBM) op het perceel Hoevensestraat 2A in Wanroij.

A. Activiteit: het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo wordt de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk mede aangemerkt als een aanvraag tot het handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening. Op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a. onder 3° van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor de activiteit het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening worden verleend.

Het plan is getoetst aan de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Kom Wanroij'. Het perceel Hoevensestraat 2A te Wanroij is hierin met een bestemmingsvlak bestemd tot 'Centrum', met de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 2' en de functieaanduiding 'Horeca'.

Het gewenste gezondheidscentrum past qua gebruik binnen de huidige bestemming 'Centrum'. De bebouwing overschrijdt echter het bouwvlak en is daarmee in strijd met het planvoorschrift artikel 5.2.1 onder a. Het is mogelijk om af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van een zogenaamd projectbesluit conform artikel 2.12, lid 1, sub a. onder 3° van de Wabo.

Indien er sprake is van een goede ruimtelijke ordening kan aan dit plan medewerking worden verleend middels toepassing van bovengenoemde afwijkingsmogelijkheid. Voor de motivering van dit onderdeel wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing met bijlagen, die onderdeel uitmaken van dit besluit. Ook is bij de inhoudelijke reactie op de zienswijze op bepaalde punten het besluit nog verder ruimtelijk onderbouwd.

Er is gebleken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening waarmee medewerking aan het overschrijden van de bouwvlakgrens in dit geval acceptabel is.

B. Activiteit: het (ver)bouwen van een bouwwerk

Op grond van artikel 2.1, lid 1, sub a. van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen worden verleend, indien wordt voldaan aan de voorschriften van de Bouwverordening, het Bouwbesluit en aan de voorschriften behorende bij het ter plaatse geldende bestemmingsplan of hiervan wordt afgeweken als bedoeld in artikel 2.12 van de Wabo.

Bestemmingsplan

Voor de toetsing van het plan aan de voorschriften van de geldende bestemmingsplan wordt verwezen naar de inhoudelijke beoordeling van de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Milieu

Voor het ingediende plan is op 22 augustus 2018 een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) ingediend en is deze aanvraag uitgebreid met de activiteit OBM. Deze melding en OBM komen overeen met deze omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen waarmee voldaan is aan de indieningsvereisten.

Bouwverordening en Bouwbesluit 2012 (technische toets)

Het bouwplan is op hoofdlijnen getoetst aan de van toepassing zijnde voorschriften van de Bouwverordening en het Bouwbesluit 2012. Het is aannemelijk dat uw bouwplan voldoet aan deze voorschriften. Omdat de Bouwverordening en het Bouwbesluit 2012 een directe werking hebben dient te allen tijde voldaan te worden aan de daarin opgenomen bepalingen. Dit betekent dat het bouwen moet worden uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit 2012.

C. Activiteit: OBM

Procedurele overwegingen OBM

GEGEVENS AANVRAGER

Op 22 augustus 2018 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een aanvraag van de heer E.J.A. Centen die betrekking heeft op de inrichting aan Hoevensestraat 2a te Wanroij.

PROJECTBESCHRIJVING

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het oprichten van een gezondheidscentrum met apotheek, waar medisch afval van mens of dier en gebruikte hygiënische producten worden opgeslagen die van buiten de inrichting afkomstig zijn. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo);
- het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving, artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo;
 - milieu (artikel 2.2a, lid 2 onder b van het Besluit omgevingsrecht).

De OBM wordt aangevraagd voor een type B-inrichting. De gemelde activiteiten vallen onder categorie 1, van onderdeel C van bijlage I van het Bor. Deze activiteiten zijn hierdoor uitgezonderd van vergunningplicht voor een inrichting.

BEVOEGD GEZAG

Wij zijn het bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning, dat volgt uit artikel 2.4 van de Wabo. De onderhavige inrichting valt niet onder het BRZO en er is geen IPPC-installatie aanwezig. Hiermee is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis.

VOLLEDIGHEID AANVRAAG EN OPSCHORTING PROCEDURE

De aanvraag bestaat voor de ODBM uit de volgende delen:

- een aanvraagformulier OBM, ontvangen op 22 augustus 2018;

- een plattegrondtekening van de inrichting, projectnummer 17-140, bladnummer B06, ontvangen op 1 oktober 2018, met de inrichtingsgrens en informatie over de medische afvalstoffen;

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Regeling omgevingsrecht.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Regeling omgevingsrecht getoetst op volledigheid (hierbij is ook gecontroleerd of alle activiteiten zijn aangevraagd). Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is bij brief met kenmerk Z/18/027825 en Z/18/028294, d.d. 3 augustus 2018 en 24 september 2018 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer is op 22 augustus 2018 een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend aangezien het project activiteiten bevat waarvoor een melding is vereist. Met de in en bij deze aanvraag verstrekte gegevens wordt voldaan aan artikel 6.3 van de Regeling omgevingsrecht.

De aangevraagde activiteiten vallen onder de reikwijdte van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer zijn voorschriften voor deze activiteiten opgenomen.

Inhoudelijke overwegingen OBM

Milieu

1. Toetsingskader OBM

1.1. Inleiding

Voor een aantal milieurelevante activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit algemene regels stelt, is eerst toestemming van het bevoegd gezag nodig voordat ze kunnen worden ondernomen. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag na een beperkte milieutoetsing vooraf instemt met het van start gaan van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. De OBM bestaat uit een instemming of een weigering.

De aangevraagde activiteiten vallen onder artikel 2.2a, lid 2 onder b van het Bor. De aangevraagde activiteiten worden getoetst aan de volgende leden van artikel 5.13b van het Bor.

- lid 2 'het doelmatig beheer van afvalstoffen'.

Hieronder zijn onze overwegingen weergegeven.

2. Afval

2.1. Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP3) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP3 geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;

- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard.

2.2. Opslaan van afval van gezondheidszorg bij mens of dier

In de aanvraag en bijlagen bij de aanvraag is voor het opslaan van medisch afval van mens of dier en gebruikte hygiënische producten beschreven dat de medische afvalstoffen in een aparte ruimte in afsluitbare tonnen worden opgeslagen. Deze afvalstoffen worden vervolgens door een erkend bedrijf opgehaald en vernietigd.

De medische afvalstoffen worden op de juiste manier opgeslagen en afgevoerd.

2.3. AV-beleid en AO/IC

In art. 2.14b van het Activiteitenbesluit is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een actuele beschrijving van de procedures van acceptatie en controle van ontvangen afvalstoffen moet beschikken. Deze procedures zijn noodzakelijk voor een doelmatig beheer van die afvalstoffen.

Niet gebruikte medicijnen kunnen door patiënten worden teruggebracht. Deze worden in de apotheek in een gesloten container opgeslagen en afgevoerd en vernietigd door een erkend afvalinzamelaar. Hiermee wordt voldaan aan het gestelde in art. 2.14b van het Activiteitenbesluit.

De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting

te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. De registratieverplichtingen ingevolge dit besluit en de daarbij behorende regeling zijn rechtstreeks van toepassing op de ontvangst van de afvalstoffen.

2.4. Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan gestelde en het gestelde in artikel 2.14b van het Activiteitenbesluit en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen. De vergunning kan dus worden verleend.

3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op een OBM, zijn er ten aanzien van de aangevraagde opslag van medisch afval van mens of dier en gebruikte hygiënische producten die van buiten de inrichting afkomstig zijn geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

BIJLAGE: BEGRIPPEN OBMAFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

HERGEBRUIK:

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is, zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen. Hiertoe behoren in ieder geval de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG).

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- a. de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- b. de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- c. het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijderen, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

VERWIJDERING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is, zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen. Hiertoe behoren in ieder geval de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG).

VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn per aangevraagde activiteit voorschriften verbonden:

Algemeen

1. Het is niet toegestaan om in afwijking van de verleende vergunning activiteiten uit te voeren.

Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

2. De op eigen terrein te realiseren en reeds aanwezige parkeerplaatsen moeten voor de ingebruikname van het pand zijn gerealiseerd en/of duurzaam in stand gehouden worden. Dit conform hetgeen is opgenomen op de situatietekening welke onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Activiteit: het (ver)bouwen van een bouwwerk

3. Het bouwen dient te geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.
4. De statische tekeningen en berekeningen van de beton-, staal- en houtconstructies dienen tijdig doch minimaal 3 weken voor het betreffende onderdeel in uitvoering wordt genomen, digitaal (postbus@sintanthonis.nl) ter controle te worden ingediend.