

College van Kerkrentmeesters
t.a.v. dhr. H. Tenkink
Tolweg 6a
7991 TC DWINGELOO

Verzonden 30 juni 2021

Datum
30 juni 2021

Zaaknummer
284421

Uw brief

Uw kenmerk

Onderwerp
omgevingsvergunning verbouw en het plaatsen van aanbouwen aan de Sint Nicolaaskerk in Dwingeloo

Geachte heer Tenkink,

U heeft op 29 september 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning uitgebreide procedure ingediend. Wij hebben uw aanvraag geregistreerd onder zaaknummer 284421. Bijgaand doen wij u, als gemachtigde, de omgevingsvergunning toekomen betreffende verbouwen van en het plaatsen van aanbouwen aan de Sint Nicolaaskerk aan Brink 29 kadastraal perceel K851 in Dwingeloo .

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning hebben wij bijgevoegd. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven. Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Start en gereed melden bouw

Nu de vergunning is toegekend wilt u aan de slag.

Meld ons wanneer u start met de werkzaamheden. Doe dit online via:

https://www.gemeentewesterveld.nl/Inwoners/Bouwen_en_verbouwen/Vergunningen_en_meldingen/Bouwwerkzaamheden_melden_of_afmelden

Onze toezichthouder controleert tijdens de bouw de werkzaamheden en of er volgens de voorschriften wordt gebouwd. Ook als de werkzaamheden zijn afgerond meldt u dit online.

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Betaling leges

Overeenkomstig de legesverordening 2020 bent u voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd tot een bedrag van € 8.182,50. Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een betalingsbeschikking. Bij deze nota wordt vermeld op welke wijze u

eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Publicatie

We publiceren het besluit in de lokale huis-aan-huis krant De Westervelder en op onze website. Een ieder kan binnen zes weken na bekendmaking op 30 juni 2021 rechtstreeks beroep instellen bij de rechtbank.

Meer informatie

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente via telefoonnummer 14 0521 en via info@gemeentewesterveld.nl.

Deze brief komt uit een geautomatiseerd systeem en is daarom niet ondertekend.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

de heer W. de Best
Wabo vergunningverlener
Gemeente Westerveld

bijlagen:

- brochure "Bezwaar en Beroep".

Omgevingsvergunning

Diever, 30 juni 2021

Burgemeester en wethouders hebben op 29 september 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning uitgebreide procedure ontvangen voor het verbouwen van en het plaatsen van aanbouwen aan de Sint Nicolaaskerk aan Brink 29 in Dwingeloo , kadastraal bekend als gemeente Dwingeloo, sectie K, nummer 851. Wij hebben de aanvraag geregistreerd onder zaaknummer 284421.

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen aan het College van Kerkrentmeesters, ter attentie van de heer H. Tenkink, wonende aan Tolweg 6a in Dwingeloo.

We verlenen de omgevingsvergunning onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning omvat de volgende activiteiten die we hebben getoetst aan:

Bouwen

(artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)

Buitenplans afwijken bestemmingsplan

(artikel 2.1 lid 1 onder c j° 2.12 lid 1 onder a onder 2° Wabo)

Wijzigen monument

(artikel 2.1 lid 1 onder f Wabo)

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bijgevoegde documenten

1. Gewaarmerkt_positief_aanvraagformulier_Verbouw_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
2. Gewaarmerkt_Aerius_berekening_uitbreiding_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
3. Gewaarmerkt_archeologisch_rapport_K_851_Dwingeloo
4. Gewaarmerkt_Positief_Bestektekening_doorsnede_A_A_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
5. Gewaarmerkt_Positief_Bestektekening_doorsnede_B_B_D_D_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
6. Gewaarmerkt_Positief_Bestektekening_doorsnede_E_E_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
7. Gewaarmerkt_Positief_Bestektekening_technisch_blad_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
8. Gewaarmerkt_Positief_bouwhistorische_opname_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo

9. Gewaarmerkt_Positief_welstandsadvies_Sint_Nicolaaskerk_Dwingeloo_K851
10. Gewaarmerkt_Positief_presentatie_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
11. Gewaarmerkt_Positief_principedetails_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
12. Gewaarmerkt_RCE_advies_169530_Brink_29_7991_CH_Dwingeloo_14228
13. Gewaarmerkt_Ruimtelijke_Onderbouwing_Sint_Nicolaaskerk_Dwingeloo
14. Gewaarmerkt_tekening_bestaande_toestand_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
15. Gewaarmerkt_Positief_tekening_doorsnede_CC_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
16. Gewaarmerkt_Positief_tekening_nieuwe_toestand_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
17. Gewaarmerkt_Positief_tekening_oost_en_noord_gevel_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
18. Gewaarmerkt_Positief_tekening_plattegronden_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
19. Gewaarmerkt_Positief_tekening_zuid_en_west_gevel_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo
20. Gewaarmerkt_Verslag_bespreking_St_Nicolaaskerk_Dwingeloo

Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Deze brief komt uit een geautomatiseerd systeem en is daarom niet ondertekend.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

de heer W. de Best
Wabo vergunningverlener
Gemeente Westerveld

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de (ontwerp) omgevingsvergunning, verleend op 30 juni 2021 aan het College van Kerkrentmeesters, ter attentie van de heer Tenkink, voor het project het verbouwen van en het plaatsen van aanbouwen aan de Sint Nicolaaskerk aan Brink 29 kadastraal perceel K851 in Dwingeloo.

Procedureel.....	6
Bouwen.....	15
Afwijken bestemmingsplan.....	17
Wijzigen monument.....	18

Procedureel

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 5 februari 2021. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 29 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Ter inzage legging

Tussen 25 maart 2021 en 5 mei 2021 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wél gebruik gemaakt.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

1. *Zienswijze van Indiener 1, binnengekomen op 26 maart 2021, al eerder een zienswijze binnengekomen op 10 januari 2021 (toen liep de procedure nog en was de zienswijze op dat moment niet ontvankelijk)*

Indiener 1 geeft in hun zienswijze aan dat volgens hen de ter tafel liggende voorstellen een ernstige aantasting van een rijksmonument vormen en tevens een ontoelaatbare aantasting van de cultuurhistorische waarden van de brink van het dorp Dwingeloo vormen. De zienswijze van de erfgoedvereniging richt zich vooral op de uitbouwen, die naast de toren en het middenschip van het kerkgebouw zijn gepland. Indiener 1 geeft aan dat zij begrip hebben dat het monument moet worden aangepast aan de eisen van deze tijd, maar geeft aan dat volgens hen creatievere manieren aanwezig zijn om hieraan te voldoen.

2. *Zienswijze van indiener 2, binnengekomen op 23 april 2021 (Eerdere zienswijzen ingediend op 11 augustus 2020 en 8 december 2020 (beiden niet ontvankelijk, de eerste brief was nog in 'vooroverleg' en bij de tweede brief liep de procedure nog en kon op dat moment nog geen zienswijze ingediend worden)*

Indiener 2 geeft het volgende aan:

Allereerst onderschrijf ik de noodzaak tot het moeten aanpassen van het kerkgebouw voor het in deze tijd kunnen gebruiken en in stand kunnen houden van dit middeleeuws Godshuis, zoals ik ook in mijn vorige brieven van 11 augustus en 8 december 2020 heb gedaan. Het uitgangspunt voor mij is dat het eigendom van de kerktoren bij uw gemeente ligt, van de kerk bij de Nederduitsch Hervormde Gemeente en van de particuliere Batingekapel bij mijn familie.

Het bezwaar van indiener 2 richt zich met name op de, volgens hem, in het gebied van het beschermd dorpsgezicht voorgenomen aantasting van het behoud, de versterking, het herstel en uitbouw van het karakter van de cultuur-historische en ruimtelijke waarden van de Brink en zijn omgeving. Met name de in het ingediende definitief ontwerp opgenomen twee bijgebouwen tasten volgens indiener 2 in ernstige mate de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van de omgeving van de kerk aan. Vooral het gebouw tegen de toren aan. Daarnaast adviseert hij dringend om de akoestiek in de kerk te laten prevaleren boven zaken die volgens hem ook later kunnen worden uitgevoerd of die volgens indiener 2 alleen voor een mooi aanzicht in de plannen zijn opgenomen. Daarnaast doet indiener 2 een Wob verzoek om de adviezen van derden (o.a. de RCE en de welstandscommissie) te mogen ontvangen. Daarnaast vraagt indiener 2 zich af of de ingreep de kwalificatie groene aanpak of verduurzaming draagt. Hij geeft hierbij het volgende aan:

Vooraf het bouwen van twee gebouwen in plaats van een enkel iets kleiner gebouw brengt hogere eenmalige en jaarlijkse kosten met zich mee. Mij is bekend dat bij diverse kerken het dak is geïsoleerd om warmteverlies zoveel als mogelijk te beperken en het rijksmonument zo lang mogelijk in goede staat te kunnen houden. Dit laatste is zeker ook in het belang van Dwingeloo/ uw gemeente. Ook met het plaatsen van convectoren in de vloer (een oud en in feite achterhaald verwarmingssysteem) wordt zeer terughoudend mee omgegaan. Beter is het om uit te gaan van het aanbrengen van vloerverwarming in de vloer van het podium. Uit kostenoverweging zo nodig andere ingrepen achterwege te laten/ op termijn uit te voeren.

In de eerdere brieven bracht indiener 2 daarnaast de volgende bezwaren naar voren:

- a. Het enorm ontsieren en visueel verknoeien van de cultuurhistorische structuur van de openbare ruimte rondom de middeleeuwse toren en kerk in de hoek, komend vanaf de parkeervoorzieningen aan het Kerkpad, waar twee nieuwe toiletten in een aan de toren geplakt gebouw gedacht zijn.
- b. De niet voorspelbare gevolgen van de wijziging in de afvoer en invloed van (regen)water in en op het oude metselwerk van de toren van de gemeente en de daar liggende drainage.
- c. Met de bouwplannen wordt een onevenredige afbreuk gedaan aan het structurele groen om de toren en het onnodig op twee plaatsen realiseren van nieuwbouw.
- d. Het buiten het bouwvlak op de locatie bouwen van een, na analyse van het programma van eisen gebleken, in onze ogen te fors bouwvolume voor alleen een vergader- en ontvangstruimte.
- e. Een voor een meer multifunctioneel gebruik van de locatie te gering aantal toiletten en het zwaar onderschatten van de akoestiek in dit rijksmonument.

Daarnaast geeft indiener 2 aan, dat er voor wat betreft eventuele aanpassingen aan de Batingekapel, die volgens indiener 2 van hem/ zijn familie is, er geen overleg heeft plaatsgevonden.

3. *Zienswijze van indiener 3, binnengekomen op 1 mei 2021*

De zienswijze van indiener 3 richt zich op 3 punten:

- De aanbouwen aan de buitenzijde. Indiener 3 geeft aan dat zij de aanbouwen ontsierend vindt en dat zij de bodem ongeschikt vindt, omdat hier sprake zou zijn van een 1000 jaar oude begraafplaats.
- Doorbraak van de buitenmuur.
- Het verwijderen van de oude kerkbanken

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

1. Reactie op de zienswijze van indiener 1:

Op 9 november 2020 hebben wij als gemeente een positief advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed ontvangen (met hierin enkele voorwaarden opgenomen, die ook als bindende voorwaarden in de vergunning zijn opgenomen), waarin onder meer het volgende aangegeven wordt:

Gevolgen van de ingreep voor de monumentale waarde

Het voorstel voor een nieuw (vrijstaande) hoofdvolume aan de noordzijde van de kerk voegt zich goed in de bestaande karakteristiek van zowel de kerk als het beschermde gezicht. Het hoofdvolume is meer ondergeschikt gesitueerd, achter de eerste steunbeer, aan de noordzijde van de kerk. Naast de situering, dragen ook de compactheid en het vrijstaande karakter van het nieuwe volume in belangrijke mate bij aan de ondergeschiktheid. Evenals de toegepaste materialen en de gekozen abstracte hoofdvorm, bestaande uit een rechthoek met een kap.

De helling van kap is afgestemd op, geïnspireerd door, de helling van de kerk. De kwaliteit van het ontwerp is spannend, grotendeels gesloten, met uitzondering van de zijde richting kerkgebouw. Hier kan door een groot venster de (buiten)muur van het kerkgebouw beleefd worden. Het (glazen) tussen lid verbindt het rijksmonument met de nieuwe toevoeging.

Naast het toevoegen van een nieuw hoofdvolume wordt een tweede aanbouw voorgesteld ten behoeve van toiletvoorzieningen, links naast de toren. Hoewel ik de plek van deze aanbouw liever elders had gezien, komt dit voort uit het gebruik en de wens om het nieuwe volume compact te houden. Daarnaast is de aanbouw niet beeldbepalend, de vormtaal sober en in harmonie met de vormtaal van het nieuwe hoofdvolume. Wel vraag ik aandacht voor het beperken van de oppervlakte van de aanbouw en het opslaan van het te verwijderen metselwerk voor toekomstige reparaties. De tekeningen zijn niet eenduidig over de oppervlakte. Ik adviseer de definitieve omvang van de aanbouw uit te werken en dit als voorwaarde op te nemen in de vergunning.

Uit aanvullende tekeningen van na die tijd, blijkt dat de oppervlakte van de tweede aanbouw redelijk beperkt blijft. De opmerking over het uitwerken van de definitieve omvang van de aanbouw is ook als voorwaarde opgenomen in de vergunning. Daarnaast geeft de RCE aan dat het nieuwe hoofdvolume van de kerk aan de noordzijde van de kerk goed past in het karakteristiek van de kerk en het beschermde dorpsgezicht. Hoewel de RCE de tweede aanbouw liever op een andere plek gezien had, geeft zij ook aan dat deze tweede aanbouw niet beeldbepalend is, dat de vormtaal sober is en in harmonie met de vormtaal van het hoofdvolume.

Daarnaast is het plan door de Welstandscommissie beoordeeld en van een positief advies voorzien, onder voorwaarde van een aantal punten, die in de vergunning zijn opgenomen als voorwaarden.

2. Reactie op de zienswijze van indiener 2:

Op 9 november 2020 hebben wij als gemeente een positief advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed ontvangen (met hierin enkele voorwaarden opgenomen, die ook als bindende voorwaarden in de vergunning zijn opgenomen), waarin onder meer het volgende aangegeven wordt:

Gevolgen van de ingreep voor de monumentale waarde

Het voorstel voor een nieuw (vrijstaande) hoofdvolume aan de noordzijde van de kerk voegt zich goed in de bestaande karakteristiek van zowel de kerk als het beschermde gezicht. Het hoofdvolume is meer ondergeschikt gesitueerd, achter de eerste steunbeer, aan de noordzijde van de kerk. Naast de situering, dragen ook de compactheid en het vrijstaande karakter van het nieuwe volume in belangrijke mate bij aan de ondergeschiktheid. Evenals de toegepaste materialen en de gekozen abstracte hoofdvorm, bestaande uit een rechthoek met een kap. De helling van kap is afgestemd op, geïnspireerd door, de helling van de kerk. De kwaliteit van het ontwerp is spannend, grotendeels gesloten, met uitzondering van de zijde richting kerkgebouw. Hier kan door een

groot venster de (buiten)muur van het kerkgebouw beleefd worden. Het (glazen) tussen lid verbindt het rijksmonument met de nieuwe toevoeging.

Naast het toevoegen van een nieuw hoofdvolume wordt een tweede aanbouw voorgesteld ten behoeve van toiletvoorzieningen, links naast de toren. Hoewel ik de plek van deze aanbouw liever elders had gezien, komt dit voort uit het gebruik en de wens om het nieuwe volume compact te houden. Daarnaast is de aanbouw niet beeldbepalend, de vormtaal sober en in harmonie met de vormtaal van het nieuwe hoofdvolume. Wel vraag ik aandacht voor het beperken van de oppervlakte van de aanbouw en het opslaan van het te verwijderen metselwerk voor toekomstige reparaties. De tekeningen zijn niet eenduidig over de oppervlakte. Ik adviseer de definitieve omvang van de aanbouw uit te werken en dit als voorwaarde op te nemen in de vergunning.

Uit aanvullende tekeningen van na die tijd, blijkt dat de oppervlakte van de tweede aanbouw redelijk beperkt blijft. De opmerking over het uitwerken van de definitieve omvang van de aanbouw is ook als voorwaarde opgenomen in de vergunning. Daarnaast geeft de RCE aan dat het nieuwe hoofdvolume van de kerk aan de noordzijde van de kerk goed past in het karakteristiek van de kerk en het beschermde dorpsgezicht. Hoewel de RCE de tweede aanbouw liever op een andere plek gezien had, geeft zij ook aan dat deze tweede aanbouw niet beeldbepalend is, dat de vormtaal sober is en in harmonie met de vormtaal van het hoofdvolume.

Daarnaast is het plan door de Welstandscommissie beoordeeld en van een positief advies voorzien, onder voorwaarde van een aantal punten, die in de vergunning zijn opgenomen als voorwaarden.

Voor wat betreft het punt van de akoestiek: Dit is verder geen onderdeel van de aanvraag. Daarnaast heeft de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe verder op dit moment ook niet om een akoestisch onderzoeksrapport gevraagd, omdat er geen sprake is van versterkte muziek tijdens de concerten en er geen extra geluidsinstallatie geplaatst wordt. Wél is het zo dat mocht in de toekomst sprake zijn van versterkte muziek tijdens concerten, dat er dan wél sprake zal zijn van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer en dat er dan mogelijk wél een akoestisch onderzoek nodig zal zijn.

Daarnaast doet indiener 2 een Wob verzoek, om de adviezen van derde partijen te mogen ontvangen. Deze adviezen zijn op 3 mei 2021 geanonimiseerd naar indiener 2 opgestuurd.

Voor wat betreft het aspect verduurzaming/isolatie:

Indiener 2 heeft de gemeente Westerveld verzocht het aspect isolatie, met name van het dak, mee te nemen in de aanvraag.

Geconcludeerd kan worden, op basis van de door de aanvrager ingediende gegevens dat de aanvraag voldoet aan de eisen voor wat betreft de Rc waarden, met betrekking tot het Bouwbesluit 2012, zoals die op het moment van de indiening van de aanvraag golden. Verder is het aspect verduurzaming geen onderdeel van de aanvraag.

Voor wat betreft het aspect ‘het enorm ontsieren en visueel verknoeien van de cultuurhistorische structuur van de openbare ruimte rond de kerk’, zie de uitleg in het eerste gedeelte van de reactie op de zienswijze van indiener 2.

Dan het punt ‘de niet voorspelbare gevolgen van de wijziging in de afvoer en invloed van regenwater in en op het oude metselwerk van de toren van de gemeente en de daar liggende drainage’. Op de door de aanvrager aangeleverde tekeningen is duidelijk aangegeven hoe de hemelwaterafvoer geregeld is en dat dit aangesloten wordt op het bestaande systeem.

Het volgende punt is dat er onevenredige afbreuk zou worden gedaan aan het groen rond de kerk. De haag aan de noordzijde van de kerk op het kerkterrein blijft echter in stand, zodat hier verder geen afbreuk aan wordt gedaan.

Het volgende bezwaarpunt is het buiten het bouwvlak bouwen van de aanbouwen, die volgens indiener 2 een te fors volume hebben. Voor het buiten het bouwvlak bouwen wordt met een kleine buitenplanse afwijkingsmogelijkheid, via de Kruimelgevallenregeling, afgeweken. Voorwaarde hiervoor is dat er geen sprake mag zijn van strijdigheid met een goede ruimtelijke onderbouwing. Met de door de aanvrager aangeleverde ruimtelijke onderbouwing is ons ziens aangetoond, dat er geen sprake is van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en dat hiermee met een kruimelgevalregeling afgeweken kan worden voor het buiten het bouwvlak bouwen van de aanbouwen. Daarnaast is de welstandscommissie positief over de eenvoud van de aanbouwen onder schuin dak. De commissie vraagt zich nog af of de dakhelling van de aanbouwen nu optimaal is, of dat die dakhelling wellicht gelijk gehouden moet worden aan die van de kerk, maar geeft aan dat dit slechts een overweging waard is, maar geen reden voor een negatief advies.

Het volgende punt is het, volgens indiener 2, voor multifunctioneel gebruik te geringe aantal toiletten en het zwaar onderschatten van de akoestiek van de kerk. Als eerste is het aantal toiletten toegepast, op het aantal te verwachte extra mensen wat mogelijk komt. Uit de presentatie van de aanvrager blijkt dat het niet goed mogelijk is om in de huidige kerk een goede toiletvoorziening aan te brengen. Om voor een goede toiletvoorziening te zorgen, waarbij ook rekening wordt gehouden met de omvang van de aanbouw en de impact op de omgeving hiervan, is het huidige plan bedacht. Bij de komst van meer toiletten is er een reële kans dat de aanbouw groter had moeten worden, wat landschappelijk juist weer niet gewenst zou zijn.

Als laatste het volgende punt: Indiener 2 geeft aan dat de toren in eigendom van ons als gemeente is, dat de kerk eigendom van de Nederduitsch Hervormde Gemeente is en dat de particuliere Batingekapel eigendom is van de familie van indiener 2. Uit onderzoek via kadastrale gegevens via Geoweb komt als enige eigenaar alleen de Nederduitsch Hervormde Gemeente naar voren. Belangrijk is ook om aan te geven dat de Batingekapel verder ongeschonden gehandhaafd blijft. Dit is reeds ook eerder afgesproken met de aanvrager en gemachtigde dat dit een vereiste was.

3. Reactie op de zienswijze van indiener 3:

Op 9 november 2020 hebben wij als gemeente een positief advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed ontvangen (met hierin enkele voorwaarden opgenomen, die ook als bindende voorwaarden in de vergunning zijn opgenomen), waarin onder meer het volgende aangegeven wordt:

Gevolgen van de ingreep voor de monumentale waarde

Het voorstel voor een nieuw (vrijstaande) hoofdvolume aan de noordzijde van de kerk voegt zich goed in de bestaande karakteristiek van zowel de kerk als het beschermde gezicht. Het hoofdvolume is meer ondergeschikt gesitueerd, achter de eerste steunbeer, aan de noordzijde van de kerk. Naast de situering, dragen ook de compactheid en het vrijstaande karakter van het nieuwe volume in belangrijke mate bij aan de ondergeschiktheid. Evenals de toegepaste materialen en de gekozen abstracte hoofdvorm, bestaande uit een rechthoek met een kap. De helling van kap is afgestemd op, geïnspireerd door, de helling van de kerk. De kwaliteit van het ontwerp is spannend, grotendeels gesloten, met uitzondering van de zijde richting kerkgebouw. Hier kan door een groot venster de (buiten)muur van het kerkgebouw beleefd worden. Het (glazen) tussen lid verbindt het rijksmonument met de nieuwe toevoeging.

Naast het toevoegen van een nieuw hoofdvolume wordt een tweede aanbouw voorgesteld ten behoeve van toiletvoorzieningen, links naast de toren. Hoewel ik de plek van deze aanbouw liever elders had gezien, komt dit voort uit het gebruik en de wens om het nieuwe volume compact te houden. Daarnaast is de aanbouw

niet beeldbepalend, de vormtaal sober en in harmonie met de vormtaal van het nieuwe hoofdvolume. Wel vraag ik aandacht voor het beperken van de oppervlakte van de aanbouw en het opslaan van het te verwijderen metselwerk voor toekomstige reparaties. De tekeningen zijn niet eenduidig over de oppervlakte. Ik adviseer de definitieve omvang van de aanbouw uit te werken en dit als voorwaarde op te nemen in de vergunning.

Uit aanvullende tekeningen van na die tijd, blijkt dat de oppervlakte van de tweede aanbouw redelijk beperkt blijft. De opmerking over het uitwerken van de definitieve omvang van de aanbouw is ook als voorwaarde opgenomen in de vergunning. Daarnaast geeft de RCE aan dat het nieuwe hoofdvolume van de kerk aan de noordzijde van de kerk goed past in het karakteristiek van de kerk en het beschermde dorpsgezicht. Hoewel de RCE de tweede aanbouw liever op een andere plek gezien had, geeft zij ook aan dat deze tweede aanbouw niet beeldbepalend is, dat de vormtaal sober is en in harmonie met de vormtaal van het hoofdvolume.

Daarnaast is het plan door de Welstandscommissie beoordeeld en van een positief advies voorzien, onder voorwaarde van een aantal punten, die in de vergunning zijn opgenomen als voorwaarden.

Voor wat betreft de doorbraak van de buitenmuur: In het advies van de RCE worden inderdaad zorgen geuit over een wand, maar dit gaat om de kwaliteit van nieuwe binnenwand onder de orgelgalerij en de wijze waarop deze in de nieuwe context samenkomt met de andere interieuronderdelen, maar niet over de buitenmuur. De RCE geeft nog het volgende aan: *Zo kan het verbreden van de glazen wand overeenkomstig de breedte van de toren de zuilen onder de orgelgalerij, wellicht meer ruimte geven, waardoor de zuilen beter tot uiting komen. Ik adviseer nader overleg te voeren over de definitieve invulling, vooruitlopend op de start van de werkzaamheden.*

Het derde punt betreft de kerkbanken.

De herebank (en de Batingekapel) blijven ongeschonden gehandhaafd. Volgens het advies van de RCE draagt dit behoud in positieve zin bij aan het evenwicht tussen behoud en vernieuwing. Een gedeelte van de kerkbanken wordt herplaatst en een gedeelte van de kerkbanken wordt gebruikt als invulling voor het plafond van de aanbouwen, als een soort casetteplafond, wat op bijzondere sympathie van de Welstandscommissie kan rekenen.

Advies RCE

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 3.10, eerste lid, onder d van de Wabo geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure bij het wijzigen van een monument, voor zover er een adviseur wordt aangewezen.

Het Besluit omgevingsrecht stelt in artikel 6.4, eerste lid, onder a dat de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) de aangewezen adviseur is bij het wijzigen en/of restaureren van een rijksmonument. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE) adviseert namens de minister van OCW bij de wijzigingen van monumentale bouwwerken. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

- Zie het RCE advies in de bijlagen.

Op 9 november 2020 hebben wij van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, op voorwaarde van een aantal voorschriften, die onlosmakelijk verbonden zijn met de vergunningsaanvraag.

Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Op grond van artikel 2.27 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht wijst het Besluit Omgevingsrecht of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

De raad van de gemeente Westerveld heeft op 31 mei 2011 een lijst met gevallen vastgesteld waarbij geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. Geen verklaring van geen bedenkingen van de

gemeenteraad is vereist indien sprake is van realisering van maatschappelijke voorzieningen of voorzieningen ten behoeve van sport, recreatie en cultuur, dienstverlenende voorzieningen allen met bijbehorende bouwwerken geen gebouwen zijnde, binnen de bebouwde kom (komplannen), de maximale oppervlakte van 1500 m² bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- provinciaal en gemeentelijk beleid.

De aanvraag valt onder de bovengenoemde categorie van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenking nodig is.

Bouwen

Inhoudelijke beoordeling

- Het perceel waarop de bouwaanvraag betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan Dwingeloo en heeft daarin de bestemming Centrum, de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 3’ en ‘Waarde – Beschermd Dorpsgezicht’ en de functieaanduiding ‘Cultuurhistorische Waarden’. Het bouwplan is in overeenstemming met de bestemmingen en de bebouwingsvoorschriften van de dubbelbestemmingen, maar voldoet niet geheel aan de bebouwingsvoorschriften van de enkelbestemming.
- De Welstands- en Monumentencommissie West Overijssel – Zuidwest Drenthe “Het Oversticht” heeft op 19 november 2020 het bouwplan van een positief welstandadvies voorzien, onder de volgende voorwaarde:

- Het hout van de gevelbekleding van de aanbouw dient een behandeling te krijgen; het natuurlijk laten vergrijzen van de gevelbekleding vindt de commissie geen goed idee, omdat dit in het Nederlandse klimaat op termijn veelal leidt tot ongewenst kleurverschil en vlekkerigheid, hetgeen afbreuk doet aan de kwaliteit van het ontwerp aan de monumentale kerk
- De commissie vraagt nog aandacht voor de landschappelijke inpassing; volgens de commissie staat de aanbouw nu feitelijk op de haag.

- De bouwaanvraag voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening.
- Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012.

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

Op de bouw van het bouwwerk zijn van toepassing de eisen van het Bouwbesluit 2012. De eindcontrole ligt bij het team Dienstverlening.

- Het bouwtoezicht dient tenminste twee dagen voor de aanvang van het bouwproces in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden, ontgravingwerkzaamheden daaronder begrepen.
- Het bouwtoezicht dient tenminste één dag van tevoren in kennis te worden gesteld van het storten van beton.
- Na de bouw van het bouwwerk is het, op grond van het Bouwbesluit 2012, verboden dit bouwwerk in gebruik te geven of te nemen als één van de volgende omstandigheden zich voordoet:
 - Het bouwwerk is niet gereed gemeld bij het bouwtoezicht;
 - Er is niet gebouwd overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning.

Wij wijzen u er op dat het College uw omgevingsvergunning activiteit bouw kan intrekken indien u niet binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, met de bouwwerkzaamheden bent begonnen. Ook als de bouw langer dan 26 weken aaneengesloten stilligt, bestaat die mogelijkheid (artikel 2.33 lid 2 onder a Wabo). In het algemeen zal gebruik worden gemaakt van deze bevoegdheid wanneer:

- de regels of omstandigheden zodanig veranderen dat de omgevingsvergunning niet opnieuw zou kunnen worden afgegeven;
- van de omgevingsvergunning activiteit bouw geen gebruik gemaakt gaat worden;
- het stilliggen van de bouw overlast oplevert;
- de omgevingsvergunning is afgegeven op basis van onjuiste gegevens. In dit geval hoeven de 26 weken niet te worden afgewacht.

Verder is nog van toepassing:

- **Uit archeologisch onderzoek in het plangebied Sint Nicolaaskerk Dwingeloo is gebleken dat archeologische resten verwacht kunnen worden vanaf een diepte van 0,2 m-mv. Door RAAP wordt geconcludeerd dat, indien het plan niet aangepast kan worden, de graafwerkzaamheden archeologisch begeleid dienen te worden. Dit dient te gebeuren door een deskundige op het gebied van archeologische monumentenzorg.**
- De overige bepalingen uit de gemeentelijke bouwverordening zijn uiteraard ook van toepassing.
- Op grond van het bepaalde in het Burgerlijk Wetboek is het verboden zonder toestemming van de direct aangrenzende burens te bouwen in, op of boven grond die aan hen toebehoort.
- Voor het melden van de “aanvang” en “voltooiing” van de bouwwerkzaamheden dient u tweemaal een foto te sturen; met de start en van het eindresultaat. Deze kunt u indienen via de link die op pagina 1 van de vergunning staat, onder ‘Start en gereed melding bouw’, onder vermelding van het bouwadres en het zaaknummer.
- Alle kosten die direct of indirect nodig zijn om de bouwwerkzaamheden uit te kunnen voeren waarvoor u met deze omgevingsvergunning (beschikking) toestemming heeft gekregen zijn voor rekening van de vergunninghouder. Dit geldt zowel voor werkzaamheden op het eigen erf (of gehuurde erf) als de aangrenzende kadastrale percelen. Het verleggen van bijvoorbeeld kabels en/of leidingen in gemeentegrond naar aanleiding van een beschikking zijn voor rekening van de vergunninghouder.
- Volgens de keur van het waterschap is het verboden binnen kernzones en beschermingszones te bouwen. Nadere informatie kunt u inwinnen bij het desbetreffende waterschap.
- Wet natuurbescherming
Wij wijzen u op de bepalingen in de Wet natuurbescherming. Wanneer na verlenen van de vergunning zich planten of dieren op het perceel vestigen en gaan broeden, nestelen of een vaste rust- of verblijfplaats hebben, zoals beschreven in de Wet natuurbescherming, dan moeten de werkzaamheden op basis van deze wetgeving worden uitgesteld of dient een ontheffing te worden aangevraagd bij de provincie.

Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- indieningsvereisten Regeling omgevingsrecht;
- Bouwbesluit 2012;
- bouwverordening;
- geldende bestemmingsplan(nen).

Afwijken bestemmingsplan

Inhoudelijke beoordeling

- Het perceel waarop de bouwaanvraag betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan Dwingeloo en heeft daarin de enkelbestemming Centrum en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Beschermd dorpsgezicht' en de functieaanduiding 'Cultuurhistorische Waarden'. Het bouwplan is in overeenstemming met de bestemmingen en voldoet aan de regels van de dubbelbestemmingen, maar voldoet niet geheel aan de regels van de enkelbestemming Centrum.

Het plan is strijdig met artikel 8.2.2 onder a en b. Volgens artikel 8.2.2 onder a mogen aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd, dan wel ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding- te bebouwen erven'. De nieuwe aanbouwen komen niet binnen een bouwvlak en op de locatie van de aanbouwen zit ook niet de hiervoor genoemde aanduiding. Volgens artikel 8.2.2 onder b mag de goothoogte van aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen maximaal 2,50 meter hoog zijn. In het plan krijgt de aanbouw een goothoogte van 3,28 meter, aan de kant van de kerk.

Meewerken met deze bouwaanvraag is wel mogelijk door van de bestemmingsplanregels af te wijken met toepassing van artikel 4 lid 1 bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht. We kunnen echter alleen medewerking verlenen wanneer er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor dient de aanvrager een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Uit de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hierdoor kunnen wij medewerking verlenen aan deze bouwaanvraag. Omdat hier ook sprake is van handelingen met gevolgen voor monumenten (de Sint Nicolaaskerk is een rijksmonument), dient er ook een positief RCE advies overlegd te worden. Op 9 november 2020 hebben wij een positief advies van de RCE met betrekking tot deze plannen ontvangen, met een aantal voorwaarden. Daarnaast heeft de Welstandscommissie het plan op 19 november 2020 akkoord bevonden, onder een aantal voorwaarden, die onder de activiteit 'Bouwen' vermeldt zijn.

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- De regels van het bestemmingsplan Dwingeloo, met de enkelbestemming 'Centrum' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Beschermd Dorpsgezicht'
- De afwijkmogelijkheid via bijlage II artikel 4 lid 1 van het Besluit Omgevingsrecht

Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- ruimtelijke onderbouwing
- archeologisch rapport
- situatietekening
- het beoogde en huidige gebruik van de gronden en bouwwerken.

Wijzigen monument

Rijksmonument (Monumentenzorg):

De Sint Nicolaaskerk aan Brink 29 in Dwingeloo is een onder nummer 14228 en 14229 ingeschreven rijksmonumentale kerk met toren. Het plan is om de kerk meer functioneel te kunnen gebruiken. Het plan is hiervoor de kerk intern te herindelen en om in het kader hiervan ook twee nieuwe aanbouwen te plaatsen aan de kerk.

Advies Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Het Rijk heeft in 4 gevallen een wettelijke adviesrol bij wijzigingen aan een Rijksmonument: (1) sloop, (2) ingrijpende wijziging vergelijkbaar met sloop, (3) reconstructie, (4) herbestemming. Het advies wordt gegeven door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE). De onderdelen 2 en 4 zijn op dit besluit van toepassing en er is daarom gebruikt gemaakt van de adviesplicht door het Rijk.

De RCE heeft op 9 november 2020 een advies omgevingsvergunning monumenten (art. 2.1, lid 1, onder f en 2.26, lid 3, Wabo en art. 6.4, lid 1, onder a, Bor) verstrekt. De RCE adviseert de gevraagde vergunning te verlenen, onder de volgende voorwaarden:

- Vooruitlopend op de werkzaamheden dient overleg gevoerd te worden met bevoegd gezag en adviseurs over de definitieve invulling van de wand onder de orgelgalerij, de samenhang in het nieuwe interieur, de omvang van de aanbouw tegen de toren en het te slopen metselwerk.
- De vrijkomende stenen op te slaan voor toekomstige reparaties
- Uitwerken van de definitieve omvang van de aanbouw en dit als voorwaarde opnemen in de vergunning

De verdere motivatie is te vinden in het bijgevoegde RCE advies.