

**Nota van zienswijzen, omgevingsvergunning
Polderweg 1 in Nijensleek,
zaaknummer 146220**

Zienswijzen

Tegen de ontwerpbeschikking zijn op 16 maart 2016 vier zienswijzen ingediend.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en door ons in behandeling genomen op basis van de artikelen 3.16 en 6.9 van de Algemene wet bestuursrecht. Achtereenvolgens zijn de zienswijzen weergegeven, direct gevolgd door onze reactie. De nota van zienswijzen maakt als zodanig onderdeel uit van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen (NAW-)gegevens van individuele personen niet in een elektronisch beschikbaar staand besluit worden vermeld. Aangezien de omgevingsvergunning gepubliceerd wordt op www.ruimtelijkeplannen.nl worden de NAW (naam, adres, woonplaats) van de indieners van zienswijzen niet openbaar bekend gemaakt. Dit ter bescherming van de privacy van het individu. De zienswijzen zijn daarom voorzien van een nummer. In de weergave van de zienswijze kan indiener zien welke zienswijze aan de orde is.

Zienswijzen en reactie reclamant 1

1 In het ontwerpbesluit wordt de suggestie gewekt dat sprake is van een bedrijfskrimp. Reclamant is van mening dat sprake is van een zeer grote bedrijfsuitbreiding.

Reactie

Uit zowel de milieu als de ruimtelijke overwegingen blijkt dat het bedrijf wordt uitgebreid. Ook in de publicatie is sprake van 'uitbreiding' van het bedrijf. Echter door het toepassen van emissiearmehuisvestingssystemen neemt de totale hoeveelheid ammoniak, geur en fijnstof af.

2 Beoogde bedrijfsomvang

Het gemeentebestuur heeft zich reeds eerder herhaaldelijk gebogen over de bedrijfsplannen. Daarbij is door de gemeenteraad uitgesproken dat geen ruimte bestaat medewerking te verlenen voor het realiseren van een megastal. Met het beoogde plan is onverminderd sprake van een megastal.

Reactie

Het bouwplan kent een lange voorgeschiedenis.

De gemeenteraad heeft op 5 juli 2012 een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied vastgesteld.

Met dit bestemmingsplan heeft de gemeenteraad in wezen hetzelfde bouwplan als nu voor ligt, planologisch mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Het college van burgemeester en wethouders heeft vervolgens toepassing gegeven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Omdat tijdens het betreffende planproces de agrarische bestemmingen in het bestemmingsplan buitengebied (het moederplan) werden vernietigd, kwam daarmee de wettelijke grondslag voor het wijzigingsplan te vervallen. In de betreffende uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is geen inhoudelijk oordeel gegeven over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het onderhavige bouwplan.

Omdat de ruimtelijke basis voor het verlenen van omgevingsvergunning hiermee kwam te vervallen, is ten behoeve van het bouwplan een omgevingsvergunning met uitgebreide voorbereidingsprocedure aangevraagd en in procedure gebracht. In verband hiermee heeft de gemeenteraad op 3 maart 2015 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. De gemeenteraad heeft derhalve kennis genomen van de inhoud van het concrete bouwplan en door afgifte van deze verklaring te kennen gegeven dat hij geen ruimtelijke bezwaren heeft.

Op 17 oktober 2015 is de geactualiseerde Provinciale Omgevingsverordening Drenthe in werking getreden. In de ruimtelijke onderbouwing is uiteen gezet dat het bouwplan niet strijdig is met het provinciaal omgevingsbeleid en in het bijzonder het bepaalde in de artikelen 3.19 (kaart D 11a, landbouwgebied) en 3.21 van de Provinciale Omgevingsverordening.

Wij merken hierbij op, dat de maximale ontwikkelingsruimte voor intensieve veehouderij volgens deze verordening aanzienlijk ruimer is dan voor het onderhavige bouwplan wordt benut. Er wordt in de verordening geen grens gesteld aan de oppervlakte aan agrarische bedrijfsgebouwen (veestallen) zoals in het bestemmingsplan buitengebied Westerveld wel het geval was en met het 'reparatie bestemmingsplan agrarische gronden' weer zal worden ingevoerd. De volgens de provinciale verordening maximaal mogelijke oppervlakte van het bouwvlak wordt met het onderhavige bouwplan niet overschreden. In dit verband wijzen wij ook op het bepaalde in artikel 3.2, waarin aangegeven wordt dat landschappelijke inpassing (ook) buiten het bouwvlak mag worden gesitueerd. De landschappelijke inpassing vindt bij het onderhavige bouwplan op een zeer zorgvuldige wijze plaats. Er is ons geen wettelijke regeling of in acht te nemen ruimtelijk beleid bekend, op grond waarvan het onderhavige bouwplan als 'megastal' niet zou kunnen worden toegestaan.

3 Keerpunt schaalvergroting intensieve veehouderij; bulkproductie versus kwaliteit

De maatschappelijke wenselijkheid van de megastal dient in deze omstandigheden ernstig in twijfel te worden getrokken. De inbreuk op het landschap, het sociale milieu, het fysieke milieu en niet in de laatste plaats het economisch milieu weegt niet op tegen mogelijke voordelen van het bedrijfsinitiatief aan de Polderweg.

Nu u blijkens het ruimtelijk beleid mede op basis van bedrijfseconomische noodzaak tot een afweging dient te komen van de betrokken belangen dringen cliënten aan het hier gestelde op kenbare wijze in uw besluitvorming te betrekken.

Reactie

De uitbreidingswens van Voesten-Kamp B.V. is al ruim 10 jaar aanwezig. Het oorspronkelijke bouwplan betrof in totaal ongeveer 18.000 m² aan stalruimte en paste daarmee binnen de destijds geldende ruimtelijke beleidskaders. Tijdens het voorbereidingsproces van de aanvraag om vergunning werden de ruimtelijke beleidskaders voor intensieve veehouderij aangescherpt, met het gevolg dat het oorspronkelijke uitbreidingsplan niet kon worden vergund. Het bouwplan werd daarom aangepast naar

een totale oppervlakte aan stalruimte van 15.000 m² en werd voorzien van een landschappelijk inpassingsplan. De afgelopen jaren is door het bedrijf zeer veel geïnvesteerd om de vereiste vergunningen rond te krijgen. In deze periode is het bedrijf geconfronteerd met een toenemende maatschappelijke weerstand tegen de intensieve veehouderij. Dit heeft ertoe geleid dat de voorgenomen uitbreiding verder is teruggebracht tot de nu voorliggende staloppervlakte van minder dan 12.000 m², met behoud van het landschappelijk inpassingsplan. Dit plan voldoet daarmee ruimschoots aan de actuele ruimtelijke beleidskaders.

Vast staat dat de bestaande stallen zeer sterk zijn verouderd en dringend moeten worden aangepast en/of vervangen door moderne grotere stallen die minder belastend zijn voor het milieu en die beter voldoen aan dierenwelzijn. Het enige reële alternatief is bedrijfsbeëindiging. Dit alternatief mag in redelijkheid niet worden geëist. Om de continuïteit van het bedrijf te waarborgen is modernisering van de stallen en uitbreiding van de veestapel noodzakelijk. Hiermee is de maatschappelijke aanvaardbaarheid van de gevraagde ruimtelijke ontwikkeling voldoende aangetoond, hetgeen in de zienswijze wordt aangevoerd met betrekking tot de schaalvergroting en de afzetmarkt van het bedrijf doet hier niet aan af.

4 MER

Reclamant is van mening dat de MER van 2008 niet representatief is. De bestaande toestand van het milieu ten tijde van het MER onderzoek is niet representatief, en vergt actualisatie.

Reactie

De MER van 2008 is geactualiseerd, zie Aanvulling Milieueffectrapportage (project- en plan-MER) d.d. 12 oktober 2015. In deze aanvulling komen beschreven zaken afdoende aan de orde. In de aanvulling op het milieueffectrapport wordt aangegeven dat dit wel het geval is en dat het MER –onder verwijzing naar jurisprudentie- daarom nog bruikbaar is. Zie tekst hieronder:

“De vraag is waar de grens ligt tussen de situatie waarin het MER nog bruikbaar is en waarin het MER vanwege een te grote discrepantie tussen het MER en het besluit/plan niet meer bruikbaar is. In Afdelingsjurisprudentie lijkt betekenis te worden gegeven aan het feit dat de wijzigingen in de activiteit niet leiden tot wezenlijk andere milieueffecten (AbRvS 6-10-2010, nr. 200904399/1/R2 en AbRvS 4-1-2012, nrs. 201104518/1/R4 en 201111577/1/R4). Dus wanneer de activiteit tussentijds is gewijzigd ten opzichte van de in het MER beschreven situatie kan het MER toch aan een m.e.r.-plichtig besluit/plan ten grondslag worden gelegd. Voorwaarde is dan wel dat het aannemelijk is dat de wijziging niet leidt tot wezenlijk andere milieueffecten dan die welke in het MER zijn beschreven. Afhankelijk van de complexiteit van de zaak moet dat laatste zo nodig met een aanvulling op het MER inzichtelijk worden gemaakt.”

5. Dit geldt evenzeer voor de inzichten met betrekking tot BBT en daarmee ook het MMA. Sinds de opstelling van de MER hebben de ontwikkelingen rond de Best Beschikbare Technieken BBT niet stil gestaan. De weergegeven BBT-inzichten zijn niet representatief. Het in de MER weergegeven meest milieuvriendelijke alternatief is niet actueel.

Reactie

In het MER van 2008 is Alternatief 1 het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA). Ten opzichte van het MER van 2008 is er sprake van een afname van ammoniak, geur en fijnstof (zie Samenvatting, Aanvulling MER 2015). Er wordt in het ‘Gewijzigd voornemen 2015’ voor een stalsysteem gekozen die toen nog niet op de RAV-lijst stond maar daarentegen een hogere geurreductie geeft. Het betreft stalbeschrijving BWL 2009.12.V2. De geurreductie is 85 % terwijl stalbeschrijving BWL2006.14.V4 (MMA in het MER van 2008) 70 % reduceert. De reductie van ammoniak en fijnstof zijn in beide gevallen gelijk (de afname van ammoniak en fijnstof wordt veroorzaakt doordat minder dieren worden aangevraagd ten opzichte van 2008). Voesten gaat in de aangevraagde situatie verder dan BBT. Voor bijvoorbeeld de vleesvarkens, opfokzeugen en gespeende biggen wordt voldaan aan >>BBT (ook wel BBT++ genoemd).

Vergelijking van gekozen stalsysteem in relatie tot de maximale emissiewaarde (MEW, in kg NH₃) op grond van het Besluit emissiearme huisvesting.

Diersoort	MEW	Keuze Voesten
Gespeende biggen	0,21	0,1
Kraamzeugen	2,9	1,3
Guste/dragende zeugen	2,6	0,63
Opfokzeugen	1,6	0,45
Vleesvarkens	1,6	0,45

De emissies van het bedrijf met de gekozen stalsystemen blijven binnen alle normen. Tevens is het gekozen systeem biologisch en toepasbaar op het gehele bedrijf. In de nieuwe regeling voor de m.e.r.-procedure is een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) niet meer verplicht. Een milieuvriendelijker alternatief dan het gekozen stalsysteem (gewijzigd voornemen 2015) is zodoende niet te motiveren.

6 Natura 2000

Op basis van de MER kan volgens reclamant niet worden uitgegaan van een daling van de emissies. Naar de juiste referentiedata dient te worden gekeken. Die data zijn afhankelijk van de aanwijzing van de betrokken Natura 2000-zones.

Reactie

De vergunde ammoniakemissie bedraagt 6.100 kg NH₃ (NB. De ammoniakemissie waarvan sprake is in de milieuneutrale wijziging, 4953 kg NH₃, is gecorrigeerd naar de gewijzigde RAV van 1 augustus 2015). Deze op 17 april 2015 vergunde situatie, is de referentie in de MER. De aangevraagde ammoniakemissie, in het MER aangeduid als ‘Gewijzigd voornemen 2015’, bedraagt op jaarbasis 3.583,23 kg NH₃.

Ten opzichte van de aanwijsdata van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden is er sprake van een afname van ammoniakemissie en stikstofdepositie van het bedrijf op de Natura 2000-gebieden. Voor de aangevraagde situatie hebben de provincies Drenthe, Friesland en Overijssel in 2014 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend.

7 - Risico's volksgezondheid

Het gemeentebestuur draagt krachtens de Wet Collectieve Preventie Volksgezondheid de verantwoordelijkheid de gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen te bewaken. Kortom, besluitvorming zonder daarbij de gezondheidsaspecten te betrekken, is niet toegelaten.

Deze risico's mogen in een MER niet buiten beschouwing worden gelaten. In het MER wordt dit aspect niettemin geheel onbenoemd gelaten, terwijl het MER juist dient om de effecten en risico's goed in beeld te krijgen.

Reactie

In het MER zijn wel degelijk de risico's voor de volksgezondheid meegenomen. Wij verwijzen naar paragraaf 4.5 van de Aanvulling Milieueffectrapportage (project- en plan-MER) d.d. 12 oktober 2015. Hier wordt uitvoerig aangegeven welke maatregelen getroffen worden om dierziektes zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken. Bij een uitbraak van een dierziekte moeten de regels van de overheid worden opgevolgd zoals het verbod op aan- of afvoer van dieren en afvoeren van mest. De dieren blijven in de afdelingen waar ze zich op dat moment bevinden. Zeugen worden tijdelijk niet meer geïnsemineerd.

8 Onvoldoende onderzoek gezondheidsrisico's

De gezondheidsrisico's als gevolg van het aangevraagde bedrijf zijn onvoldoende betrokken bij de belangenafweging. De omvang van het vergunde bedrijf, de ligging en aantal omliggende woningen en het aantal en soort omliggende veehouderijbedrijven zijn ten onrechte niet nader onderzocht. Bovendien is niet de meest actuele jurisprudentie bij de besluitvorming betrokken.

Reactie

Wij verwijzen u naar de Aanvulling MER (zie ook onder punt 7) en de ontwerpbeschikking waar is ingegaan op het aspect Volksgezondheid. Binnen de inrichting zijn de bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens. Dit is tot uiting gebracht in de bij de aanvraag gevoegde Gezondheidstoets.

Alle nieuwe stallen worden voorzien van een gecombineerde luchtwasser. Hierdoor wordt, naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijnstof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit deze stallen voorkomen of zeer sterk beperkt. Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes. Ook de emissie van deze stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij c.q. de gemeentelijke geurverordening, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken ‘Emissie van stoffen en geur naar de lucht’, ‘WGV’, ‘Emissie van geluid’ en ‘Luchtkwaliteit’). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

9 Ventilatie, luchtwater en dimensionering: emissiereductie

Het dimensioneringsplan voldoet niet aan de te stellen eisen om een technisch deugdelijk ventilatiesysteem te realiseren waarbij tevens een goede werking van de het aangevraagde luchtwatersystemen is gewaarborgd.

Reactie

Voor het waarborgen van de goede werking van luchtwassers moeten luchtwassers voldoen aan het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling. De luchtwassers moeten regelmatig worden onderhouden en gecontroleerd op goede werking. Op grond van artikel 3.125 lid 4 Activiteitenbesluit is o.a. het luchtwatersysteem voorzien van een elektronisch monitoringssysteem, waarmee de parameters die van belang zijn voor een goede werking van het luchtwatersysteem worden geregistreerd. In artikel 3.99 lid 4 van de Activiteitenregeling is bepaald dat deze parameters gedurende 5 jaar moeten worden bewaard. Het mogelijk disfunctioneren van de luchtwassers wordt hiermee voldoende ondervangen. Het functioneren van een luchtwater maakt onderdeel uit van de reguliere milieucontrole. De gemeente kan maatregelen nemen indien voorschriften onvoldoende worden nageleefd.

10 Overtrokken vertrouwen in luchtwater technieken

Uit onderzoek blijkt dat met luchtwassers potentieel goede resultaten zijn te bereiken. Echter, uit onderzoek blijkt ook dat in de praktijk veel mis gaat met luchtwassers.

Bij disfunctioneren van de luchtwassers zullen hogere geuremissies optreden.

Reactie

Zoals reeds bij punt 9 is aangegeven, zullen de luchtwassers moeten voldoen aan de eisen die het Activiteitenbesluit hieraan stelt. Daarnaast geldt een monitoringsverplichting voor de goede werking van een luchtwater. Voor de controle verwijzen wij naar hetgeen is vermeld onder punt 9. Hierdoor is het functioneren van de luchtwassers voldoende gewaarborgd.

11 Emissiegrenswaarden

Ten onrechte zijn geen fijnstof- en ammoniakemissiegrenswaarden aan de vergunning verbonden.

Reactie

De grenzen worden bepaald door de aangevraagde activiteiten en de daarbij te verwachten emissies. Om te bepalen welke emissies worden verwacht, is van belang welke systemen worden toegepast. De toegepaste systemen en bijbehorende gegevens maken dan ook deel uit van de aanvraag en verleende situatie. De wettelijke grenzen t.a.v. fijnstof en ammoniak zijn bepalend voor het verlenen van de gevraagde activiteiten. Uit de aanvraag blijkt dat aan de grenswaarden voor ammoniak en fijnstof wordt voldaan. Aan de vergunning is voorschrift 23 verbonden waarin de diersoort, het aantal dieren en de daarbij behorende RAV-code is opgenomen. Hiermee zijn de fijnstof- en ammoniakemissies gewaarborgd.

12 Voorschriften luchtwater, controle

De voorschriften om op een deugdelijke werking van de luchtwassers te kunnen toezien ontbreken.

Ten onrechte ontbreken controlevoorschriften met betrekking tot de gestelde rendementseisen aan de luchtwassers (geur, ammoniak, fijnstof).

Reactie

Luchtwassers vallen rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit (paragraaf 3.5.8) en de daarbij behorende Activiteitenregeling (paragraaf 3.5.6).

13 Beoordeling geurhinder, representativiteit berekening

De geurverspreidingsberekening bij de aanvraag is niet representatief.

Reactie

Overeenkomstig de Wet geurhinder is hiervoor het landelijk geldende programma V-stacks gebruikt. Voor bepaling van emissiepunten en modellering is gebruik gemaakt van de gebruikershandleiding V-stacksvergunningen 2010. De hieruit volgende gegevens zijn getoetst aan de Wet geurhinder. In de zienswijze wordt niet nader onderbouwd wat niet juist is aan de uitgevoerde berekening.

14 Beoordeling geurhinder, brijvoer

In de vergunning is niets geregeld over het opslaan en toepassen van sterk geurende bijproducten (uiensap, vismeel, diksap en dergelijke) en bederfelijke producten. Door de aard van de producten, fermentatie, rotting of bederving kan geurhinder ontstaan. Ter voorkoming hiervan hadden voorschriften moeten worden opgenomen.

De opgenomen termijn van drie jaar in voorschrift 38, is ongemotiveerd.

Reactie

De opslag van brijvoer valt rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit. Daarom zijn aan de vergunning geen voorschriften verbonden met betrekking tot de opslag van brijvoer en/of vaste bijvoederproducten. Deze voorschriften zijn voldoende ter bescherming van de omgeving. Voor de beoordeling van de geur van bij brijvoer bestaat geen concrete toetsingswaarde.

Op basis van de gegevens in de vergunningaanvraag is beoordeeld dat vergunningverlening voor het gebruik van brijvoer mogelijk is. Op meer dan 200 meter van de brijvoerinstallatie bevindt zich de dichtstbijzijnde woning van derden.

Voor de bereiding van brijvoer zijn wel voorschriften opgenomen omdat de verwerkingscapaciteit voor het bereiden van brijvoer meer dan 4.000 ton op jaarbasis bedraagt. Deze voorschriften, waaronder een eventuele onderzoeksverplichting, achten wij toereikend. Dit aspect heeft stand gehouden in de vorige vergunningprocedure bij de Raad van State van 2012 (201012388). In deze uitspraak wordt verwezen naar een deskundigenbericht van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en ruimtelijke Ordening. Het deskundigenbericht (kenmerk StAB/38842/H) acht het aannemelijk dat geen geurhinder als gevolg van brijvoer zal optreden ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen omdat geen gebruik wordt gemaakt van sterk geurende bijproducten zoals uiensap en de opslagtanks en de voerkeuken inpandig worden geplaatst. In de vergunde situatie worden dezelfde producten gebruikt als in het gewijzigde voornemen. Tot op heden zijn geen klachten over de brijvoerbereiding bij de gemeente bekend.

15 Aanvraag, afvalverwerking

Cliënten stellen dat de aanvraag niet voldoet aan de wettelijke eisen.

De aanvraag moet worden getoetst aan het Landelijk afvalbeheersplan 2 (LAP). Bij de aanvraag is geen beschrijving van het A&V-beleid gevoegd. Niet is uitgewerkt hoe (op grond van welke criteria) gecontroleerd wordt dat de ingenomen stoffen geen afvalstoffen zijn. De aanvraag had buiten behandeling dienen te worden gelaten wegens het ontbreken van een toereikende omschrijving van de registratie van afvalstoffen.

Reactie

In de aanvraag (Aanvulling MER 2015, bijlage 5) wordt duidelijk aangegeven welke producten worden opgeslagen en verwerkt. Er wordt overeenkomstig aanvraag 230 m³ aangevoerde bijproducten opgeslagen. Deze producten vallen onder cat. 28.10 onderdeel 30 van de bijlage I onderdeel C van de BOR. Het bedrijf voert een registratie van de aard en hoeveelheid van de te gebruiken bijvoedermiddelen. De nadruk ligt op een goede vooracceptatie van GMP-producten van erkende en gecertificeerde leveranciers. Het bedrijf heeft een acceptatieprotocol (Aanvulling MER 2015, bijlage 5.3). De opslag van bijproducten dient te voldoen aan het Activiteitenbesluit. De vloeibare producten vallen onder par. 3.4.7. en de vaste producten onder par. 3.4.5.

16 IPPC, BBT, veevoer

Voer- en stalvloermaatregelen zijn in de regelgeving opgenomen (ammoniak)emissiereducerende voorzieningen. Deze maatregelen dienen te worden aangemerkt als BBT. Ten onrechte toetst u de beoogde voer- en vloerbedrijfshuishouding niet op het voldoen aan de actuele BBT-eisen.

Reactie

Het stalsysteem moet voldoen aan de maximale emissiewaarden voor ammoniak en fijnstof van het Besluit emissiearme huisvesting. De maximale emissiewaarden zijn gebaseerd op BBT. Bij het vaststellen van de maximale emissiewaarden zijn ook andere aspecten meegewogen, zoals geur, energie- en waterverbruik en het ontstaan van afvalproducten (Infomil). Met voer- en managementmaatregelen is verdere reductie van ammoniak mogelijk. Deze zijn echter alleen toepasbaar in het kader van de PAS (Natuurbeschermingswet).

17 Geluid

- Normstelling biedt onvoldoende bescherming.

De referentiepunten zijn ten onrechte gesteld ter plaatse van omliggende woningen. Ten onrechte zijn de referentiepunten niet (ook) gesteld op een afstand van 50 meter.

Reactie

De normstelling is in overeenstemming met genoemde Handreiking en biedt daarmee voldoende bescherming. De norm geldt ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen. In dit geval de woningen. Uit jurisprudentie is af te leiden dat het stellen van lagere normen dan “Landelijk”, zoals in deze vergunning het geval is, geen toegevoegde waarde heeft en niet gewenst is.

Er wordt geen onredelijk ruime norm gesteld, de representatieve bedrijfssituatie is beschreven en er moet worden voldaan aan best beschikbare technieken. Er is in de nachtperiode 30 dB(A) vergund en die heeft het bedrijf ook nodig. Het is niet noodzakelijk referentiepunten in de vergunning op te nemen. Mocht controle van de vergunde niveaus op een gevel door stoorlawaai op het tijdstip van controle niet mogelijk zijn, kan op dat moment voor een geschikt referentiepunt gekozen worden. Er kan dan middels een extrapolatieberekening vastgesteld worden wat de geluidsbelasting op de gevel is.

- Representativiteit akoestisch rapport

De dimensionering van de ventilatoren toont gebreken. De ventilatiebehoefte is onjuist beoordeeld, met als gevolg dat de genoemde bronsterkte van de ventilatoren niet representatief is. Over de akoestische effecten vanwege de ventilatiecapaciteit worden onvoldoende gegevens genoemd. Van mechanische ventilatie is algemeen bekend dat deze in akoestische zin dikwijls in de wijde omgeving waarneembaar zijn. De effecten van de hogedrukreinigers zijn onbenoemd. De noodstroomaggregaat is niet beoordeeld. De effecten vanwege het dierenladen worden onderschat. De wijze waarop de dieren worden geladen, wordt ten onrechte niet nader gespecificeerd. Hierdoor kan niet vast gesteld worden wat de uitgangspunten van de beoordeling is geweest. Gelet op de nabijheid van een woning van derden kan niet aan de gestelde normstelling worden voldaan.

Reactie

In het akoestisch onderzoek is het bureau uitgegaan van literatuur- en ervaringscijfers in soortgelijke gevallen. In het akoestisch onderzoek is gerekend met de maximale belasting van de ventilatoren in de dag- avond- en nachtperiode. Zeker in de avond – en nachtperiode zal dit niet snel tot een onderschatting van het geluidniveau leiden. In de praktijk zullen in de avond- en de nachtperiode de ventilatoren niet op vol vermogen draaien. Indien onverhoopt van andere, luidere, ventilatoren gebruik gemaakt gaat worden, kan dit leiden tot een overschrijding van de geluidsvoorschriften. In het kader van handhaving zal hier tegen opgetreden worden.

Het is niet ongebruikelijk dat bronnen die geen significante bijdrage leveren buiten de modellering worden gelaten. Dit geldt voor het gebruik van de hogedrukreiniger(s). De noodstroomaggregaat behoort niet tot de representatieve bedrijfssituatie en is om die reden buiten het model gelaten.

De maximale geluidsniveaus bij het verladen van varkens zijn afkomstig uit onderzoek van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg. Gelet op het gehanteerde niveau hebben wij geen reden om hier aan te twifelen. De akoestische rapportage is door de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe beoordeeld en juist bevonden. Hieruit blijkt dat op de gevels van omliggende woningen aan de normstelling van deze vergunning kan worden voldaan.

18 Fijnstof

In de overwegingen bij het ontwerp wordt het volgende gesteld:

- *Verder blijkt een afname van fijnstof in het gewijzigde voornemen ten opzichte van de vergunde situatie.*
- *De fijnstof emissie (PM₁₀) daalt in het gewijzigde voornemen 2015 ten opzichte van de vergunde situatie (29,88 g/uur ten opzichte van 30,49 g/uur).*

Volgens reclamanten is dit onjuist. Nu de verleende milieuvergunning niet is gerealiseerd, en ook nooit gerealiseerd zal kunnen worden is de vergunning geen referentie voor het bepalen of het aantal dieren toeneemt. De fijnstofbeoordeling voldoet niet aan de te stellen eisen. Niet is aangetoond dat wordt voldaan aan de fijnstofnormen.

Reactie

Verwezen wordt naar de vergunde situatie, zoals vergund tot en met de laatste vergunde wijziging van 17 maart 2015. Verder verwijzen wij naar ons antwoord op punt 11.

19 Waterwetvergunning, coördinatie

Gelet op de aangevraagde inrichting geldt een waterwetvergunningvereiste. Hierbij geldt een coördinatieplicht. De coördinatie heeft niet plaats gehad.

Reactie

Er is geen Waterwetvergunning vereist op grond van artikel 6.27, eerste lid, van de Waterwet. Er worden geen stoffen als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet in het oppervlaktewater geloosd en er is ook

geen andere grondslag voor een Watervergunning. De coördinatieregeling op grond van artikel 3.16 van de Wabo is daarom niet van toepassing. Voor de volledigheid merken wij op dat Waterschap Reest en Wieden (vanaf 1 januari 2016 genaamd Waterschap Drents Overijsselse Delta) op 11 november 2015 een watervergunning heeft verleend voor het uitvoeren van handelingen in het watersysteem of beschermingszone. Voor deze activiteit gold geen coördinatieverplichting op grond van de Waterwet.

20 Waterhuishouding

Blijkens de aanvraag is jaarlijks sprake van het oppompen van omstreeks 22.500 m³ grondwater. De toelaatbaarheid van deze activiteit is ten onrechte niet nader beoordeeld. Te meer niet nu de bodem wordt vervuild door uitgereden mest, waarvan de fosfaten en nitraten uitzakken naar het grondwater. De waarborgen om de nadelige gevolgen van deze activiteiten te beperken zijn onvoldoende. Het betrekken van de eisen uit de Waterwet bij het voorliggende besluit blijkt niet uit het besluit. Het waswater van de luchtwassers is potentieel verontreinigd met meer dan 1% zwavelzuur. Niet is gewaarborgd dat het waswater minder dan 1% zwavelzuur bevat. Het risico van meer dan 1% zwavelzuur in het waswater is onbenoemd. De aanvraag maakt een veronderstelling, die niet is gewaarborgd.

Reactie

Een waterwetvergunning is nodig indien ten behoeve van industriële toepassingen, indien de te onttrekken hoeveelheid water meer bedraagt dan 150.000 m³ per jaar. Voesten onttrekt 22.500 m³ grondwater. Het uitrijden van mest is geregeld in en moet voldoen aan de mestwetgeving. Zwavelzuur wordt niet toegepast bij de luchtwassersystemen in het gewijzigde voornemen van 2015. Wij verwijzen verder naar onze reactie op punt 19.

21 Bestemming mest

Uit de geldende BREF, opgesteld in vervolg op de IPPC richtlijn, volgt dat u een integrale beoordeling dient te maken van mestproblematiek. Een verwijzing naar de mestwetgeving kan niet volstaan om te stellen dat de aanwending van de geproduceerde mest afdoende is geregeld.

Zonder nadere informatie waaruit met voldoende zekerheid kan worden afgeleid dat de mest een voldoende milieugunstige bestemming zal hebben, kan niet gesteld worden dat aan het BREF wordt voldaan.

Reactie

Vrijwel alle varkensmest wordt uit de inrichting verwijderd. Een gedeelte wordt op eigen landbouwgrond aangewend waarbij de gebruiksnormen van de Meststoffenwet gelden. In de BREF staat als BBT aangegeven dat de emissie van de mest (nutriënten) zoveel mogelijk wordt verminderd door de hoeveelheid aan te wenden mest in evenwicht te brengen met de behoefte van het gewas. In Nederland vindt deze regulering plaats via de Meststoffenwet. Voor de mest die buiten de inrichting wordt afgezet gelden deze regels ook.

22 Omvang vergunning

Tot voor kort verklaarde B&W de gehele MER, inclusief aanvullingen tot onderdeel van de vergunning. Cliënten stellen vast dat dit nu wordt nagelaten. Niet wordt bepleit dat de gehele MER tot de vergunning gerekend dient te worden. Wel ontbreekt de verklaring voor de kennelijk gewijzigde handelwijze van B&W.

Reactie

In de ontwerpbeschikking is opgenomen welke documenten deel uitmaken van de vergunning waarna de opsomming volgt. Voorafgaand aan de milieuvoorschriften is opgenomen dat het aanvraagformulier voor deze vergunning en de daarbij behorende tekeningen en overige bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De MER, inclusief aanvullingen, maken hier onderdeel van uit.

23 Bouwen en bestemmingsplan

De Raad van State heeft geoordeeld over het beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied (uitspraak van 6 augustus 2014, zaaknummer 201207794/1/R4).

Hieruit volgt dat het (ontwerp)besluit op onjuiste informatie is gebaseerd.

Reactie

De Raad van State heeft in de uitspraak aangegeven dat de betreffende wijzigingsbevoegdheid in de bewoordingen ruimte biedt om het bouwblok te vergroten tot 3 ha, terwijl volgens de (toen) geldende provinciale omgevingsverordening een maximale oppervlakte van 2 ha gold. De Raad van State leidt blijkens de uitspraak uit de (toen) geldende provinciale omgevingsverordening af, dat een agrarische bedrijfskavel voor een intensieve veehouderij niet groter mag zijn dan 2 ha. Dat de gemeenteraad met de wijzigingsbevoegdheid heeft beoogd dat burgemeester en wethouders slechts de agrarische bedrijfskavel als 'zoekgebied voor het bouwblok' kunnen verruimen tot 3 ha, maakt dit niet anders. Hetzelfde geldt ten aanzien van de stelling dat voor de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 12.000 m², een bouwblok van 2 ha reeds (meer dan) voldoende ruimte biedt.

De wijzigingsbevoegdheid is vernietigd, maar is ook niet ten grondslag gelegd aan de nu voorliggende procedure. Het bouwplan heeft betrekking op een bedrijfskavel binnen de maximale oppervlakte van 2 ha. Op 17 oktober 2015 is een geactualiseerde provinciale omgevingsverordening in werking getreden. Vast staat dat het bouwplan met het bijbehorende landschappelijk inpassingsplan niet strijdig is met deze provinciale omgevingsverordening. Voor de agrarische gronden in het buitengebied is een 'reparatie' bestemmingsplan in voorbereiding. In dit bestemmingsplan is voor het perceel Polderweg 1 een speciale bouwregeling opgenomen, die qua ontwikkelingsruimte is afgestemd op het voorliggende bouwplan met bijbehorend landschappelijk inpassingsplan.

24 MER en voorbereidend onderzoek gebrekkig

De project-MER komt niet overeen met het thans beoogde bedrijfsplan. Niet staat vast dat met het ten opzichte van de milieuvergunde installatie te wijzigen bedrijfsplan dezelfde milieutechnieken zullen worden toegepast, zodat is verzekerd dat een beperkte bedrijfsomvang ook daadwerkelijk een beperking van de ruimtelijke effecten, inclusief immissiebelasting voor de omgeving zal betekenen.

En, een deugdelijke passende beoordeling, vereist krachtens de Natuurbeschermingswet, ontbreekt. Met de gevolgen van de beoogde installatie voor de Natura 2000 zones is niet op de vereiste wijze rekening gehouden. Dit is in strijd met artikel 19j Natuurbeschermingswet.

De bevoegdheid tot het vergroten van de bedrijfspervenien maakt ook op het onderdeel geur een extra (cumulatieve) geurbelasting mogelijk. Aan het bestreden besluit ligt geen deugdelijk onderzoek ten grondslag naar de aanvaardbaarheid van cumulatieve geurbelasting voor de leefomgeving.

Ten slotte moet worden vastgesteld dat geen afdoende onderzoek beschikbaar is naar de mogelijke toename van gezondheidsrisico's in geval het beoogde project zou worden gerealiseerd. U gaat uit van de onjuiste veronderstelling dat de afwezigheid van een concentratie van megastallen zekerheid geeft dat niet voor toegenomen gezondheidsrisico's hoeft te worden gevreesd. Immers, onderzoek (o.a. het van rijkswege opgestelde IRAS/NIVEL/RIVM-onderzoek) biedt het inzicht dat de risico's geen direct verband houden met de bedrijfsschaal. En: het houden van verschillende soorten landbouwhuisdieren geldt juist wel als een risico vergrotende factor. In de nabijheid van de varkensstallen worden andere landbouwhuisdieren gehouden dan varkens. Uw overwegingen zijn niet gebaseerd op de beschikbare wetenschappelijke inzichten. Het besluit is niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Reactie

In dit geval gaat het om een omgevingsvergunning waarbij afgeweken wordt van het geldende bestemmingsplan. Het gaat hier niet om een "plan" zoals bedoeld in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet waardoor geen passende beoordeling voor deze omgevingsvergunning moest worden opgesteld. In dit onderdeel van de zienswijze komt een aantal onderwerpen opnieuw aan de orde welke hiervoor of hierna afzonderlijk zijn benoemd. Naar onze mening blijkt bij de verschillende aangehaalde onderwerpen uit onze reactie hierop dat de besluitvorming zorgvuldig tot stand gekomen is.

25 Bedrijfsplan treedt buiten randvoorwaarden bestemmingsplan

De op de plankaart weergegeven bedrijfsgebouwen hebben een omvang van 12.000 m².

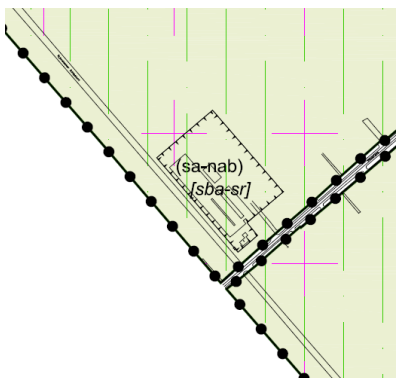
Niet is gebleken dat met voersilo's en andere voor de bedrijfsvoering noodzakelijke voorzieningen rekening is gehouden. Voorts moet worden vastgesteld dat in de planregels van het voorliggende besluit onder artikel 3 lid 3.4 geen uitzondering is toegestaan van de bepaling dat de silo's binnen het bouwperceel dienen te worden gerealiseerd. Aangezien geen bebouwingsoppervlak voor onder meer de voersilo's resteert, is de aanvraag onverenigbaar met de bestemmingsplaneisen.

Reactie

Volgens de bouwbepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 gold bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van niet grond gebonden agrarische bedrijven een maximum oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 12.000 m². De bedrijfswoning en bouwwerken niet zijnde gebouwen, vallen niet onder dit maximum. Voor deze bouwwerken geldt wel dat ze in beginsel binnen het bouwblok moeten worden gerealiseerd. Het onderhavige bouwplan voldoet hier aan.

Door de eerdergenoemde uitspraak van de Raad van State zijn de agrarische bestemmingen in het buitengebied vernietigd, waardoor voor het perceel Polderweg 1 het vorige, beleidsmatig verouderde, bestemmingsplan buitengebied Vledder weer rechtsgeldig is geworden.

Met het meest recent vastgestelde bestemmingsplan Nijnsleek heeft de gemeenteraad het beleid van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 met betrekking tot het onderscheid tussen bedrijfsgebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, bestendigd. Ook in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied agrarische gronden is dit het geval. Het perceel Polderweg 1 wordt in dit bestemmingsplan opgenomen. Dit voorontwerpbestemmingsplan lag vanaf 12 mei tot en met 9 juni 2016 voor inspraak ter inzage.



uitsnede Polderweg1, voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied, agrarische gronden

Bestemming: Agrarisch-1

sa-nab: niet grondgebonden

sba-sr: specifieke regeling.

Silo's en dergelijke bouwwerken, geen gebouwen zijnde, moeten binnen het bouwblok van ten hoogste 2 ha worden gerealiseerd. Onder bijzondere omstandigheden kan zelfs worden toegestaan dat mestopslagen en dergelijke buiten het bouwblok worden gerealiseerd. Dit is niet strijdig met de provinciale omgevingsverordening. Het bouwplan van Voesten-Kamp b.v. voldoet ruimschoots aan de ruimtelijke toetsingscriteria.

26 Bouwwerken en landschappelijke inpassing buiten het bouwblok, strijd met Prov. Verordening

Het provinciale beleid stelt de voorwaarde dat de bouwwerken geheel binnen het bouwblok worden gerealiseerd. Nu ook bouwwerken buiten het bouwblok zijn voorzien, verhoudt het besluit zich niet tot de geldende beleidskaders.

Reactie

De door indiener aangeduide “plankaart met bouwkvael, bouwblok en beoogd bouwoppervlak ” kan niet opgevat worden als zijnde een verbeelding behorende bij een bestemmingsplan. Er is immers geen sprake van een bestemmingsplan maar van een omgevingsvergunning waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan. Dit kaartje heeft geen rechtsgevolg voor indiener. Uiteindelijk is het kaartje met daarop het inpassingsplan (hierboven weergegeven) leidend geweest om de agrarische bedrijfskvael van 2 ha op de verbeelding te zetten van het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied, agrarische gronden” dat als voorontwerp ter visie heeft gelegen.

Volgens artikel 3.21 van de op 17 oktober 2015 in werking getreden Provinciale Omgevingsverordening kan het bouwvlak voor een intensieve veehouderij worden vergroot tot maximaal 2 hectare, mits dit samengaat met winst voor het milieu en de landschappelijke inpassing berust op een landschappelijk inpassingsplan. In provinciale omgevingsverordening wordt geen begripsomschrijving gegeven van het begrip “bouwvlak” maar hiermee wordt eveneens de bedrijfskvael van 2 ha zoals genoemd in deze nota van zienswijzen.

De maximale ontwikkelingsruimte die de verordening biedt, strekt aanzienlijk verder dan voor dit bouwplan nodig is. Bovendien is in genoemd artikel bepaald dat de landschappelijke inpassing ook buiten het bouwvlak mag worden gesitueerd, wanneer dit aantoonbaar wezenlijke verbetering van de ruimtelijke inpassing van een intensieve veehouderij betekent.

De voorliggende planologische procedure ziet uitsluitend op de aanvraag om omgevingsvergunning. Deze procedure is in formeel juridische zin niet gekoppeld aan een bestemmingsplan of een plankaart (verbeelding) waarop het bouwblok juridisch wordt vastgelegd. Er is uitsluitend sprake van een ruimtelijke onderbouwing van het voornemen om omgevingsvergunning te verlenen.

De gebouwen en de erfbeplanting worden binnen de bouwvlak van 2 hectare gerealiseerd. Het landschapselement in de vorm van een talud en de zaksloot zijn direct grenzend aan het bouwvlak gesitueerd. Het gehele plan waar omgevingsvergunning voor is aangevraagd, valt binnen de ontwikkelingsruimte die de provinciale omgevingsverordening biedt.

27 Passende beoordeling

Met het beoogde bedrijfsplan zal sprake zijn van voor Natura 2000 zones schadelijke ammoniakemissies. Met de gevolgen daarvan is onvoldoende rekening gehouden.

Reactie

Er wordt voldaan aan de Natuurbeschermingswet. Er zijn door de drie betrokken provincies (Overijssel, Friesland en Drenthe) de benodigde Natuurbeschermingsvergunningen verleend. Deze zijn onherroepelijk. Niet wordt ingezien dat onvoldoende rekening gehouden is met de gevolgen.

Zienswijzen en reactie reclamant 2

28 Zelfde plan

In de bij de aanvraag aangeleverde stukken en in de ontwerpvergunning wordt aangegeven dat het ingediende plan inhoudelijk gezien gelijk is aan het plan waarvoor op 14 augustus 2013 een omgevingsvergunning is aangevraagd door het bedrijf en een ontwerp-omgevingsvergunning door u is afgegeven op 18 februari 2014. Wel is een derde inrit toegevoegd, en op details zijn er verschillen, maar de maatvoeringen zijn dezelfde: het oppervlak aan bedrijfsgebouwen (12.000 m²), het bouwblok (?) (1,5 hectare), het bedrijfskavel (2,6 hectare of meer) en de langste gevellengte (142,50 m).

Reactie

Wij hebben de aanvraag beoordeeld zoals deze is ingediend. De zienswijzen zijn gebaseerd op de stukken zoals deze bij de ontwerpbeslissing horen.

29 Rekening houden met uitspraak Raad van State van 6 augustus 2014

Voor het beoordelen van aanvragen moet worden teruggevallen op het bestemmingsplan Vledder Buitengebied, maar daarbij dient rekening te worden gehouden met de uitspraak van de RvS.

Rekening houden met de uitspraak betekent dat met uitbreidingsplannen, waarbij meer ammoniak wordt geproduceerd, extra terughoudend dient te worden omgegaan. Onduidelijk is of dit is gebeurd.

Reactie

De uitspraak van de Raad van State is zorgvuldig in de beoordeling betrokken. Dit geldt temeer voor de afweging met betrekking tot de ammoniakemissie. In de ruimtelijke onderbouwing en de overige stukken komt voldoende tot uitdrukking op welke wijze deze afweging heeft plaats gehad.

30 MER en aanvullingen

Berekend is dat bij toepassen van IPPC slechts 4954 kg NH₃/jaar zou vrijkomen. De MER-cie heeft aangegeven dat dit de referentiesituatie moet zijn.

Reactie

In de aanvraag (Aanvulling Milieueffectrapportage (project- en plan-MER) d.d. 12 oktober 2015) wordt uitgegaan van de vergunde situatie van 17 maart 2015. Dit is nu de referentiesituatie. In de voorgenomen situatie daalt de ammoniakemissie naar 3.583,23 kg NH₃. Wij verwijzen verder naar onze reactie op punt 6.

31 Feitelijke legale situatie

Om bij gebruik van de oude stallen toch onder de 'IPPC-emissie' te blijven kon het bedrijf sindsdien niet meer dan 72% van het aantal dieren houden, zijnde ca. 3226 dieren.

Feitelijke legale situatie uitgangspunt

In een correcte MER voor het huidige plan zou de feitelijke en tevens legale veebezetting van 3226 dieren uitgangspunt moeten zijn bij de beoordeling van het plan. Aangetoond dient te worden dat de depositie van verzurende en vermestende stoffen op Natura 2000-gebieden niet toenemen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Omdat de depositie van deze stoffen in de natuurgebieden al hoger dan de kritische depositiewaarde is, is aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet uit te sluiten.

Reactie

Uit de door de Provincies Drenthe, Friesland en Overijssel in 2014 verleende vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 mag worden opgemaakt dat er geen significante negatieve effecten zijn op de beschermde Natura 2000-gebieden. De aangevraagde gegevens voor deze Nb-vergunningen komen overeen met de aangevraagde gegevens waarop deze omgevingsvergunning gebaseerd is. Aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden wordt niet verwacht. Overeenkomstig de afdeling van de Raad van State heeft geconcludeerd op 5 november 2014: 201309729/1/R2 moet als uitgangspunt de vergunde situatie worden genomen en niet de feitelijke situatie zoals deze was om per 1 januari 2010 te voldoen aan het Besluit huisvesting: "Voor de oprichting van deze veehouderij is door verlening van een milieuvergunning voor de referentiedatum toestemming verleend. Die toestemming is niet geheel of gedeeltelijk vervallen door de inwerkingtreding van het Besluit huisvesting, de niet tijdige aanpassing van de bedrijfsvoering aan de emissie-eisen uit het Besluit huisvesting of de mogelijkheid tot handhavend optreden vanwege het niet voldoen aan het Besluit huisvesting. De exploitatie van het bestaande bedrijf is nog steeds aan te merken als de voortzetting van een project waarvoor voor de referentiedatum toestemming is verleend.

Aan de milieuvergunning die relevant is voor de berekening van de referentiesituatie komt derhalve, anders dan indiener stelt, nog steeds betekenis toe.”

32 Meer dan BBT

Het college mag en kan meer emissie-daling eisen dan door toepassen van BBT, gezien het feit dat de depositie op de omringende natuurgebieden al hoger is dan de kritische depositiewaarde. We vragen dit alsnog te doen.

Reactie

Verwijzend naar ons antwoord op punt 31 achten wij het niet redelijk meer te eisen dan noodzakelijk. Het bedrijf neemt in de gewenste situatie verdergaande maatregelen om de ammoniakemissie te beperken dan op grond van BBT kan worden verlangd.

33 Teveel aan uitstoot compenseren

Bovendien is niet uit te sluiten dat het bedrijf sinds 2010 meer dan 3226 dieren heeft gehouden en derhalve meer uitstoot heeft veroorzaakt dan ze had gedaan als ze zich wel tijdig aan de IPPC-richtlijn had gehouden. Ook daarom zou het rechtvaardig zijn dat er meer van het bedrijf geëist wordt.

Reactie

Het bedrijf neemt in de gewenste situatie verdergaande maatregelen om de ammoniakemissie te beperken dan op grond van BBT kan worden verlangd. BBT++, zie ook reactie bij punt 5.

Maatregelen opleggen omdat ammoniakemissie op enig moment hoger is geweest, zoals wordt gesuggereerd, is niet redelijk. Dit is een handhavingsaspect. Bij vergunningverlening mogen geen consequenties verbonden worden op basis van constatering die niet overeenkomstig de voorschriften of eisen zijn.

34 Energiegebruik verminderen

Door het gebruik van de gaswassers gaat het energieverbruik sterk stijgen. Zo wordt het ene milieuprobleem verminderd door het andere te verergeren. In de vergunning worden geen eisen gesteld op dit gebied. Er wordt alleen gevraagd om die milieubesparende maatregelen te nemen die zich binnen vijf jaar terugverdienen gebaseerd op door Infomil in 2003 samengestelde lijst met mogelijk te nemen maatregelen. Sindsdien is er veel veranderd en kan redelijkerwijs meer gevraagd worden aan het bedrijf. We vragen dit alsnog in de vergunning op te nemen.

Reactie

Infomil zegt hierover: “Het stalsysteem moet voldoen aan de maximale emissiewaarden voor ammoniak en fijnstof van het Besluit emissiearme huisvesting (als die van toepassing zijn). De maximale emissiewaarden zijn gebaseerd op BBT. Bij het vaststellen van de maximale emissiewaarden zijn ook andere aspecten meegewogen, zoals geur, energie- en waterverbruik en het ontstaan van afvalproducten”. Vijf van de zes stallen worden nieuw gebouwd en voldoen aan voornoemd besluit. In de aanvraag (Aanvulling Milieueffectrapportage (project- en plan-MER) d.d. 12 oktober 2015) wordt daarnaast aangegeven dat energiebesparende maatregelen en good housekeepingmaatregelen worden toegepast naar de meest recente inzichten en leefomstandigheden van de dieren (stand der techniek). Als energiebesparende maatregelen worden genoemd: centrale afzuiging, computergestuurde klimaatregeling, energiezuinige verlichting, dag-/nachtschakelaars, bewegingssensoren, frequentieregeling ventilatoren en (voer)pompen, meetsmoorunits en thermische isolatie van muren, plafonds, daken, vloeren en leidingen. Door het regelmatig inspecteren en reinigen van de ventilatoren en luchtwassers wordt een onnodig te overwinnen hoge weerstand voorkomen. Het regelmatig registreren van het energieverbruik maakt het verbruik inzichtelijk.

35 Onterechte vergelijking

Uit het MERapport horende bij het bestemmingsplan buitengebied, dat is vastgesteld in 2012 (verder genoemd plan 2012) en waarvan de agrarische bestemmingen door de Raad van State zijn vernietigd (uitspraak op 6 augustus 2014, 201207794/1/R4, verder genoemd: de uitspraak), bleek dat de ammoniak-depositie-toename op Natura2000 tgv de ontwikkelingsruimte die het plan bood mede door de extra ruimte voor de intensieve veehouderij, onaanvaardbaar hoog zou zijn. Van deze ruimte maakte het bedrijf aan de Polderweg gebruik in haar aanvraag Versie 0 (18.000 m², 145000 dieren, > 3 hectare bedrijfskavel). T.b.v. het nieuwe plan Versie 2 wordt gebruik gemaakt van de MER Versie 0 met enige aanvullingen. Derhalve worden in het ons voorgelegde voorontwerp de effecten van het plan steeds vergeleken met die van Versie 0. Hierbij moet steeds in ogenschouw worden genomen dat een 'verbetering' ten opzichte van het plan 2012 geen daadwerkelijke verbetering is. De bestemmingen zijn niet voor niets vernietigd. Vergelijken met een plan dat nooit heeft kunnen bestaan is onjuist.

Reactie: zie punt 36

36 Wijzigingsplan niet definitief

Tegen het wijzigingsplan = Versie 1, waren meerdere beroepen aangetekend. De vergunning suggereert dat dit Wijzigingsplan op enig moment al onomkeerbaar is geweest, hetgeen niet het geval is.

Reactie

Het gaat hier om een omgevingsvergunning gebaseerd op het “oude” bestemmingsplan Buitengebied Vledder. Door de vernietiging van de agrarische bestemmingen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied en gelijk daarmee ook het wijzigingsplan voor Polderweg 1 moet het bevoegd gezag terugvallen op dit bestemmingsplan. Hier past de aanvraag niet in. Hetgeen in het wijzigingsplan, welke tegelijkertijd met de gedeeltelijke vernietiging van het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, is uiteraard wel gebruikt als onderbouwing voor deze aanvraag. Zie ook verder bij punt 26.

37 Grootte en verbeelding bedrijfskavel

In welke verbeelding is de vergunde bedrijfskavel weergegeven? Hoe groot is deze bedrijfskavel?

Reactie

Zoals eerder aangegeven er is geen sprake van een verbeelding zoals bij bestemmingsplannen het geval is. Polderweg 1 krijgt straks in het nieuwe bestemmingsplan een bedrijfskavel van ca. 2 ha. Binnen deze 2 ha geldt een bouwblok waar aaneengesloten maximaal 1,5 ha bebouwd mag worden. Voor Polderweg 1 geldt straks een specifieke regeling. De totale bedrijfsbebouwing komt met dit bouwplan op iets minder dan 12.000 m². Binnen de bedrijfskavel van 2 ha vindt de landsschappelijke inpassing en waterberging plaats. Zoals in eerdere reacties is aangegeven, past deze benadering in de vastgestelde ruimtelijke beleidsuitgangspunten (bestemmingsplannen, verklaring van geen bedenkingen) van zowel de gemeenteraad als de provincie via het provinciale omgevingsverordening. Er is volgens provinciaal beleid meer ruimte maar daarvoor is niet gekozen.

38 Voorzieningen buiten bouwblok

Er is binnen het bouwblok weinig ruimte voor bouwwerken en voorzieningen. Zijn alle nodige voorzieningen op de plattegrond aangegeven?

Reactie

Alle voorzieningen zijn gesitueerd binnen een aaneengesloten bouwblok van 1,5 ha en de agrarische bedrijfskavel van 2 ha. Ter verduidelijking: een bouwblok is binnen het bestemmingsplan voor agrarische gebieden: een aaneengesloten gebied binnen een agrarische bedrijfskavel waarbinnen bouwwerken ten behoeve van een agrarisch bedrijf geconcentreerd worden opgericht.

Een agrarische bedrijfskavel is: het op de verbeelding door middel van een aanduiding weergegeven vlak, waarbinnen het volgens de planregels in oppervlakte begrensde bouwblok is gesitueerd. Bij punt 40 wordt dit nogmaals nader uitgelegd/omschreven.

39 Niet in overeenstemming met POV: kapitaalsintensieve uitbreiding In beekdal

De Provincie wil intensieve veehouderijen weren uit beekdalen. Kapitaalintensieve functies kunnen alleen worden toegestaan vanwege zwaarwegende maatschappelijke belangen. Een dergelijk maatschappelijk belang is niet aangetoond. Daarom is deze kapitaalintensieve uitbreiding in strijd met de Provinciale omgevingsvisie.

Reactie

Zoals eerder aangegeven past het bouwplan binnen gemeentelijk en provinciaal beleid.

40 Niet in overeenstemming met voorontwerpbestemmingsplan Agrarische bestemmingen: bedrijfskavel

In het voorontwerp bestemmingsplan Agrarische bestemmingen is bij wijziging en onder voorwaarden maximaal 2 hectare bedrijfskavel aan intensieve veehouderij gegeven. De nog grotere bedrijfskavel voor Polderweg 1 in de ontwerp-omgevingsvergunning is hiermee strijdig. (Overigens is in dat zelfde voorontwerp op de verbeelding, zie Kaart 2, de bedrijfskavel voor de intensieve veehouderij Polderweg 1, Nijensleek 2,6 hectare groot. Waarmee het plan strijdig is met zich zelf.) Vraag: hoe groot is de beoogde bedrijfskavel?

Reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied agrarische gronden lag tot en met 9 juni 2016 ter inzage. De bestemming van de gronden ter plekke is “Agrarisch-1” en op de verbeelding is voor Polderweg 1 een agrarische bedrijfskavel aangeduid. Volgens de begripsbepalingen is dit als volgt omschreven:

1.8 agrarische bedrijfskavel:

het op de verbeelding door middel van een aanduiding weergegeven vlak, waarbinnen het volgens de planregels in oppervlakte begrensde bouwblok is gesitueerd

Vervolgens is bij de bestemmingsomschrijving opgenomen dat gronden bestemd met Agrarisch-1 bestemd zijn voor, in het geval van Polderweg 1:

d. de uitoefening van het agrarisch bedrijf met een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - agrarische bedrijfskavel niet-grondgebonden bedrijf";

Op de verbeelding (plankaart 1:10.000) is de bedrijfskavel van Polderweg 1 opgenomen met een bedrijfskavel iets kleiner dan 2 ha. De kavel is afgestemd op de inrichtingstekening met de landschappelijke inpassing die bij deze aanvraag hoort. Vervolgens is in de regels een bouwschema opgenomen voor agrarische bedrijfsbebouwing. Voor Polderweg 1 is een afzonderlijke regeling opgenomen:

k. in afwijking van het in het bouwschema onder j opgenomen maximum van 10.000 m² geldt voor het agrarisch bedrijf op het perceel Polderweg 1 te Nijensleek, ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - specifieke regeling" een gezamenlijke maximale oppervlakte van ten hoogste 12.000 m²

Dit houdt in dat binnen de agrarische bedrijfskavel van 2 ha bedrijfsbebouwing tot maximaal 12.000 m² opgericht mag worden. Deze voorgenomen bestemming past binnen de ruimtelijke kaders van de provinciale omgevingsverordening. Er is volgens provinciaal beleid meer ruimte maar deze wordt niet benut voor Polderweg 1.

41 Niet in overeenstemming met POV: bedrijfskavelgrootte

De ontwerp-omgevingsvergunning is niet in overeenstemming met de nieuwe Provinciale Omgevingsvisie en de bijbehorende verordening (POV). Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State van 6 augustus 2014.

Reactie

In eerdere reacties is aangegeven dat het voorliggende bouwplan niet strijdig is met de actuele provinciale omgevingsverordening uit 2015. In het kader van deze Wabo-procedure is de interpretatie van een agrarische bedrijfskavel op basis van een uitspraak gebaseerd op een voorgaande provinciale omgevingsverordening niet aan de orde.

42 Bedrijfskavel

Op de 'gewaarmerkte plattegrond blad 1' staat de 'Grens van inrichting' aangegeven. Aangenomen wordt dat hiermee de grens van de bedrijfskavel is aangegeven. Aan de Noord-West-zijde liggen de stallen nu ruim binnen de bedrijfskavel, met inbegrip van bestaande stal 6 die gehandhaafd wordt. In plan Versie 1 lag stal 6 voor een deel buiten de bedrijfskavel, hetgeen ook door de Raad van State is besproken. Conclusie is dat de bedrijfskavel hierdoor nog groter is dan de 2,5 hectare die tijdens de zitting bij de Raad van State is vastgesteld en dus nog minder in overeenstemming is met de omgevingsverordening en -visie van de Provincie.

Reactie

Zie eerdere reacties ten aanzien van de omschrijving van bedrijfskavel en bouwblok. Uit de reacties blijkt dat er zeker geen sprake is van een bedrijfskavel groter dan 2,5 hectare zoals bij dit punt wordt ingebracht. In het licht van het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied voor de agrarische gronden heeft de provincie in het kader van het vooroverleg het volgende opgemerkt.

Als wij alles overzien komen wij tot het oordeel dat met dit plan op een evenwichtige en weloverwogen wijze binnen de van toepassing zijnde wet- en regelgeving recht wordt gedaan aan zowel de agrarische belangen als aan de in het geding zijnde milieu- en natuuraspecten (waaronder de Natuurbeschermingswet en de PAS).

Wat betreft de agrarische belangen geeft het bestemmingsplan voor de agrarische bedrijven ontwikkelingsmogelijkheden op een schaalniveau die niet alleen passen bij deze bedrijven in dit deel

van de provincie, maar ook bij het schaalniveau van het landelijk gebied van uw gemeente. In die zin willen wij uitdrukkelijk noemen de provinciale kernkwaliteit landschap. Deze kernkwaliteit is "de hoofddrager" van het bestemmingsplan.

Deze reactie sterkt ons in onze overtuiging dat wij het ruimtelijk beleid voor het buitengebied en met name ten aanzien van agrarische bedrijvigheid zorgvuldig hebben ingericht.

43 Overgangsrecht?

Is en om welke reden is de bedrijfsbebouwing onder het overgangsrecht gebracht?

Reactie

Momenteel geldt het bestemmingsplan Buitengebied Vledder. Zoals genoemd wordt er gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan als gevolg van de gedeeltelijke vernietiging van het bestemmingsplan

Buitengebied en daarmee het wijzigingsplan voor Polderweg 1. Er is geen sprake van overgangsrecht ten aanzien van de bestaande bedrijfsbebouwing.

44 Vrijstelling?

In de 'aangevulde Ruimtelijke Onderbouwing' wordt gesteld dat er voor de overschrijding van de kavelgrens onder een vrijstelling is gegeven. Wanneer is dat gebeurd? Wat is hiervoor de argumentatie?

Reactie

Er is in het verleden gebruik gemaakt van deze binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan Buitengebied Vledder. Dit zijn bestaande rechten. Wanneer dit heeft plaatsgevonden en wat hiervoor de argumentatie is, heeft ons inziens geen relevantie met deze aanvraag omgevingsvergunning.

45 Niet in beekdalen

De Provincie wil intensieve veehouderijen weren uit beekdalen. Kapitaalintensieve functies kunnen alleen worden toegestaan vanwege zwaarwegende maatschappelijke belangen. Vanuit een dergelijke visie bekeken is ook uitbreiding van bestaande bedrijven in het beekdal ongewenst.

Reactie

Zoals eerder opgemerkt voldoet het bouwplan aan provinciaal beleid. Nergens blijkt dat de provincie dit bouwplan in strijd acht met provinciaal beleid.

46 Bestemmingsplan Vledder

Waar is de letterlijke tekst te lezen die het bestemmingsplan Vledder biedt?

Reactie

Het bestemmingsplan kan op verzoek bij de gemeente worden ingezien. Het is een oud plan dus niet digitaal beschikbaar.

47 Flora en fauna

Wie controleert het nakomen van de adviezen uit de Flora- en Fauna Quick scan? Modderkruipers vluchten in de modder, is het zeker dat ze daar niet voorkomen?

Reactie

Alle nodige onderzoeken zijn verricht. Vooralsnog ziet (met name) de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (RVO) toe op naleving en handhaving van de Flora-en faunawet.

48 Geluid

De toegestane geluidsniveaus zijn voor een dergelijk buitengebied te hoog gekozen.

Reactie

De normstelling is in overeenstemming met genoemde Handreiking en biedt daarmee voldoende bescherming. De norm geldt ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen. In dit geval de woningen. Uit jurisprudentie is af te leiden dat het stellen van lagere normen dan “Landelijk”, zoals in deze vergunning het geval is, geen toegevoegde waarde heeft en niet gewenst is.

Zienswijzen en reactie reclamant 3

Deze zienswijzen komen inhoudelijk geheel overeen met de zienswijzen van reclamant 1. Wij verwijzen voor ons antwoord daarom naar de aldaar gegeven antwoorden.

Zienswijzen en reactie reclamant 4

Reclamant geeft aan dat de weg De Wulpen niet berekend is op toename van verkeer, mede door de aanwezige gaswinlocatie. Er wordt verzocht om overleg.

Reactie

Het betreft hier openbare ruilverkavelingswegen die bij uitstek geschikt zouden moeten zijn voor agrarisch en/of vracht verkeer. Of de wegen dit niet aan zouden kunnen, is de vraag. In de praktijk komt het voor dat vrachtauto's maar ook landbouwmachines elkaar af en toe moeten passeren maar dat is nu ook al zo. De toename van het vrachtverkeer door de uitbreiding aan Polderweg 1 maakt dit niet anders. De weg De Wulpen valt in het grondgebied van Steenwijkerland en de Polderweg valt in Westerveld. Beide zijn gemeentelijke wegen. Het bedrijf Voesten-Kamp b.v. aan Polderweg 1 is bereikbaar via zowel De Wulpen als Polderweg. Het meeste verkeer komend voor Polderweg 1 komt vanaf de snelweg A32 via Eesveen richting Nijensleek maar zal waarschijnlijk vanaf de Eesveenseweg afslaan De Wulpen op maar de leveranciers zouden ook alleen de Polderweg kunnen gebruiken als aan-en afvoerweg voor Polderweg 1. In overleg met de aanvrager is afgesproken dat hij zijn leveranciers opdracht geeft om te komen via Polderweg. Dit geldt voor vrachtverkeer. Voor het reguliere autoverkeer door bijv. werknemers, veeartsen e.d. kunnen, net zoals nu het geval is, beide

wegen De Wulpen en Polderweg gebruikt blijven worden. Wij gaan in deze omgevingsvergunning een voorwaarde stellen dat aanvrager ervoor zorgt dat vrachtverkeer van leveranciers/afnemers via de Polderweg komen en niet via De Wulpen. Dat geldt dan ook voor het (tijdelijke) vrachtverkeer/bouwverkeer ter uitvoering van dit bouwplan. Als extra kan tijdens de bouw een tijdelijke rijroute aangegeven worden via borden. In overleg met de aanvrager en de gemeente Steenwijkerland wordt dit nader uitgewerkt /afgesproken.