

De raad van de gemeente Westerveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Westerveld 2018";

overwegende, dat:

overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het ontwerp van het bestemmingsplan van 1 augustus 2019 tot en met 11 september 2019 voor een ieder ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis te Diever en via www.Ruimtelijkeplannen.nl digitaal kon worden geraadpleegd;

in de betreffende bekendmaking de mogelijkheid is medegedeeld tot het indienen van schriftelijke- en mondelinge zienswijzen bij de raad;

gedurende de termijn van de terinzagelegging zienswijzen zijn ingediend;

de zienswijzen in de bij dit besluit behorende "Reactienota zienswijzen" zijn beantwoord;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t:

1. de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. op de zienswijzen te besluiten conform de voorstellen in de Reactienota zienswijzen;
3. in te stemmen met het beoordelingsrapport Natuurbeschermingswet, opgesteld door 'Rho adviseurs voor leefruimte', gevestigd te Leeuwarden;
4. de analoge en digitale versie van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Westerveld 2018" met planidentificatie NL.IMRO.1701.0000BP000000000579-0002 conform het raadsvoorstel en de Reactienota zienswijzen gewijzigd vast te stellen en digitaal en analoog beschikbaar te stellen;
5. het vastgestelde plan de planidentificatie NL.IMRO.1701.0000BP000000000579-0003 toe te kennen.
6. de gronden behorende bij perceel De Vorrelvenen 11 te Dwingeloo waarop de bestemming "Agrarisch-2" rust buiten de planbegrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 te brengen.

Besloten in de openbare vergadering
van de raad van 3 december 2019

de griffier,

J. van Roeden-Hoekstra

de voorzitter,

H. Jager

bijlagen: Reactienota zienswijzen;
Beoordelingsrapport Natuurbeschermingswet.

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Westerveld 2018”

Behoort bij het besluit d.d. 3 december 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld 2018.

Inleiding

Op 5 juli 2012 werd voor het gehele buitengebied een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Op 6 augustus 2014 werd het bestemmingsplan gedeeltelijk vernietigd. In verband hiermee wordt in een drietal stappen gewerkt aan het herstellen van dit bestemmingsplan, waarbij uiteraard rekening is en wordt gehouden met de uitspraak van de Raad van State. Eerst werden verschillende reparatieplannen vastgesteld. De tweede stap betreft het nu voorliggende bestemmingsplan Buitengebied 2018, waarmee de reparatieplannen en het deel van het oorspronkelijk bestemmingsplan dat niet werd vernietigd, ongewijzigd worden samengevoegd (consolidatie), zodat er voor het buitengebied weer één bestemmingsplan gaat gelden. De derde stap betreft het recent in inspraak gebrachte voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2019, waarbij de verleende omgevingsvergunningen waarvoor een planologische procedure werd gevolgd, in het bestemmingsplan worden verwerkt. Anders dan bij het bestemmingsplan Buitengebied 2018 het geval is, vindt bij de planprocedure van het bestemmingsplan Buitengebied 2019 tevens een beleidsarme actualisatie plaats. Hiermee wordt bereikt dat er een goede planologische basissituatie ontstaat voor de invoering van de nieuwe Omgevingswet. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019 wordt na behandeling van de inspraak- en vooroverlegreacties, nadat het bestemmingsplan Buitengebied 2018 is vastgesteld, ter visie gelegd. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan wordt niet alleen rekening gehouden met de inspraak- en vooroverlegreacties, maar ook met wijzigingen die in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 worden doorgevoerd.

Voor het samenvoegen van de verschillende geldende bestemmingsplannen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 is niet gekozen voor een administratieve consolidatie, maar voor een juridische consolidatie, zodat de ‘oude’ bestemmingsplannen formeel worden vervangen en dus niet meer geraadpleegd behoeven te worden. De raadpleegbaarheid en inzichtelijkheid van bestemmingen in het buitengebied worden hierdoor sterk verbeterd. Om een juridische consolidatie tot stand te brengen, moet de wettelijke voorbereidingsprocedure worden gevolgd. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd met de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken. In de bekendmaking is aangegeven dat het in dit geval om een samenvoeging van geldende bestemmingsplannen gaat en dat in dit bestemmingsplan geen planologische veranderingen worden meegenomen. Dit wil zeggen dat de vigerende planologische situatie bij de vaststelling van dit bestemmingsplan ongewijzigd blijft. Kennelijke fouten in de geldende bestemmingsplannen of onjuiste overname van een geldend bestemmingsplan kunnen wel aanleiding zijn om bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen.

Het oorspronkelijk ontwerpbestemmingsplan werd op 24 mei 2018 ter inzage gelegd. Tijdens de inzagetermijn werden zienswijzen ingediend die gericht zijn op planologische wijzigingen ten opzichte van de samengevoegde vigerende bestemmingsplannen en daarmee, gelet op de bekend gemaakte consoliderende strekking van dit bestemmingsplan, geen aanleiding geven om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Bijzondere omstandigheid was echter dat ruim 60 inwoners, de stichting Bollenboos gevestigd te Diever en Milieudefensie Westerveld gevestigd te Havelte, in hun zienswijzen een dringend beroep doen op het college

en de raad om in het bestemmingsplan beperkende maatregelen op te nemen ten aanzien van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de landbouw. Bij de vaststelling, op 27 juni 2017, van het bestemmingsplan Buitengebied agrarische gronden werden de toen ingediende vergelijkbare zienswijzen van de stichting Bollenboos en Milieudefensie ongegrond verklaard. In het betreffende raadsvoorstel werd hierover het volgende opgenomen: “De zienswijzen van stichting Bollenboos en Milieudefensie Westerveld hebben aanleiding gegeven om bij Hekkelman Advocaten advies in te winnen over de wens om in het bestemmingsplan spuitvrije zones op te nemen. Het advies om geen spuitvrije zone op te nemen hebben wij in de beantwoording van de betreffende zienswijzen overgenomen. Dit doet evenwel niet af aan de zorgen die uit de zienswijzen naar voren komen. Overleg tussen de inwoners en de agrarische sector om op vrijwillige basis tot afspraken te komen, ondersteunen wij van harte. Landelijk onderzoek is gaande en de uitkomst daarvan zal moeten uitwijzen of er aanscherping van regelgeving nodig is”. De dringende zienswijzen hebben aanleiding gegeven voor hernieuwd onderzoek naar de juridische mogelijkheden om aan de zienswijzen tegemoet te komen. De vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 werd in verband daarmee uitgesteld.

Het nader onderzoek heeft uiteindelijk tot de conclusie geleid, dat er momenteel geen juridisch houdbare planologische regeling mogelijk is. Deze conclusie is gebaseerd op het “Van Doorne-advies” van 4 juni 2019, waaruit blijkt dat het generiek opnemen van spuitvrije zones in een bestemmingsplan geen stand zal houden bij de Raad van State. Deze conclusie ligt in het verlengde van het advies van Hekkelman uit 2017 dat werd ingewonnen in het kader van het bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden. Uit beide adviezen blijkt dat er geen mogelijkheden zijn om generieke spuitvrije zones op te nemen in een bestemmingsplan. In het “Van Doorne-advies” zijn de uitkomsten van de rapporten van de RIVM in de afweging meegenomen. Beide adviezen moeten worden geacht hier ingelast te zijn en kunnen worden ingezien. Het college heeft onlangs met de Provincie en het Rijk afspraken gemaakt over het samen optrekken bij het zoeken naar een passende oplossing, zowel in de sfeer van regelgeving als door middel van afspraken met de agrarische sector. In dit verband kan ook worden gewezen op de Kamerbrief van 7 oktober 2019 van minister Schouten (DGA/19187269) over de uitvoering van enkele moties en toezeggingen met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen nabij woningen.

Voordat de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan Buitengebied 2018 alsnog kon plaats vinden, werd het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden door de Raad van State op 17 juli 2019 vernietigd. Dit plan maakt deel uit van de samenvoegingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018. Het vernietigingsbesluit vloeit voort uit de zogenaamde “PAS-uitspraak”, waarbij de Raad van State heeft bepaald dat de landelijke wettelijke regeling voor de programmatische aanpak van stikstof (PAS) niet rechtsgeldig is en dat geen ontwikkelingsruimte kan worden toebedeeld op basis van de PAS. Voor het bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden werd in de daaraan ten grondslag gelegde passende beoordeling rekening gehouden met ontwikkelingsruimte die de PAS biedt. De vernietiging van het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden heeft tot gevolg dat de voor de gemeentelijke herindeling van 1998 geldende bestemmingsplannen buitengebied van de voormalige gemeenten Havelte, Diever, Dwingeloo en Vledder, voor de agrarische percelen in het buitengebied weer van kracht zijn geworden. Deze bestemmingsplannen zijn uiteraard zeer verouderd en bieden planologische rechten die sterk afbreuk kunnen doen aan het huidig ruimtelijk beleid, zelfs ten opzichte van het bestemmingsplan buitengebied dat in 2012 werd vastgesteld. Een snelle reparatie, waarbij rekening wordt gehouden met de uitspraak van de Raad van State, is daarom zeer urgent. Een snelle reparatie is alleen mogelijk als in het

bestemmingsplan wordt vastgelegd dat geen toename van ammoniakemissie en/of stikstofdepositie mag plaats vinden. Mede omdat het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden inmiddels ruim twee jaar oud is, kan de nodige reparatie het beste worden meegenomen in het nog vast te stellen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018. De reparatie ziet uitsluitend op de uitspraak van de Raad van State. Het consoliderend karakter van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 blijft overeind staan en is als uitgangspunt voor de beantwoording van de zienswijzen gehanteerd.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 is aangepast en opnieuw ter inzage gelegd met de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken. De aanpassingen hebben te maken met enkele intussen in werking getreden deelwijzigingen die hebben plaatsgevonden en de voormelde reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden. De reparatie houdt in dat in het bestemmingsplan expliciet is vastgelegd dat uitsluitend de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan planologisch legaal tot stand gekomen ammoniakemissie is toegestaan. Toename van ammoniakemissie en/of stikstofdepositie is na de vaststelling van het bestemmingsplan niet toegestaan. Dit geldt voor alle agrarische activiteiten van een bedrijf, met inbegrip van beweiding en bemesting. Het bouwen van stalruimte voor vee is slechts toegestaan voor de bestaande veebezetting. Voor interne saldering, waarbij de ammoniakemissie en de stikstofdepositie per saldo niet toeneemt, is een omgevingsvergunning vereist. Dit betekent weliswaar dat het bedrijf vooraf moet aantonen dat de ammoniakemissie en de stikstofdepositie niet zullen toenemen, maar de optie om over te gaan op emissiebeperkende maatregelen blijft op deze wijze wel voor een bedrijf open staan. In de planregels is verder opgenomen dat voor alle bestemmingen in het buitengebied geldt dat het gebruik van gronden en gebouwen niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. De passende beoordeling die ten grondslag werd gelegd aan het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Gronden en meegaat in deze consolidatie, wordt in verband hiermee aangepast c.q. aangevuld. Het bestemmingsplan Buitengebied 2018 verzet zich tegen elke uitbreiding van ammoniakemissie en stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied en zal de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied niet aantasten. Agrarische bedrijven die de ammoniakemissie willen uitbreiden, zullen een afzonderlijke planologische procedure (bijvoorbeeld projectprocedure) in gang moeten zetten, waarbij door middel van een passende beoordeling moet worden aangetoond dat het plan de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied niet zal aantasten. In een individuele procedure kan in de toekomst mogelijk gebruik worden gemaakt van externe saldering of compensatie.

Wijziging van de passende beoordeling

De passende beoordeling die ten grondslag werd gelegd aan het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden en de overige in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 samengevoegde plannen is op het onderdeel 'ammoniak en stikstof' gewijzigd. Het voorkeursalternatief dat in bestemmingsplan Buitengebied 2018 is uitgewerkt, moet worden gelezen als volgt: "De maximale gebruikruimte die het bestemmingsplan biedt voor een agrarisch bedrijf, wordt begrensd door de ten tijde van de vaststelling van het plan planologisch legaal tot stand gekomen ammoniakemissie en stikstofdepositie. Voor de gebruikruimte van alle bestemmingen geldt als grenswaarde, dat de stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig Natura 2000-gebied niet mag toenemen.

Hiermee is de zekerheid verkregen dat de vaststelling van het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Overigens is de Wet

natuurbescherming een zelfstandig functionerend wettelijk instrument voor de specifieke bescherming van de instandhoudingsdoelstellingen van de verschillende Natura-2000 gebieden.

Zienswijzen

Het eerste ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 24 mei 2018 tot en met 4 juli 2018 ter inzage gelegen. Van de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken is gebruik gemaakt. De zienswijzen werden binnen de gestelde termijn ingediend en worden geacht tevens gericht te zijn tegen het tweede ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn in de reactienota verwerkt. De aangepaste versie van het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 1 augustus 2019 tot en met 11 september 2019 ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen zijn deels een herhaling van de eerder ingediende zienswijzen, maar er zijn ook nieuwe zienswijzen ingediend, waarvan ongeveer 40 opnieuw betrekking hebben op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. De zienswijzen die betrekking hebben op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zijn onder punt 1 in deze reactienota beantwoord. Bij de beantwoording van de zienswijzen is rekening gehouden met de bescherming van persoonsgegevens. In deze reactienota is volstaan met een globale weergave van de zienswijzen. De zienswijzen kunnen op verzoek worden ingezien.

De beantwoording moet worden gelezen in samenhang met de inleiding.

Beantwoording zienswijzen

1. Zienswijzen met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen c.q. bestrijdingsmiddelen in de landbouw.

Er zijn door ruim 100 particulieren en instellingen, waaronder de stichting Bollenboos te Diever, Milieudefensie Westerveld en de vereniging Meten=Weten, zienswijzen kenbaar gemaakt die betrekking hebben op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen dan wel bestrijdingsmiddelen in de landbouw. De indieners maken zich grote zorgen over de milieueffecten van lelieteelt. Er wordt een dringend beroep op de gemeenteraad gedaan om planologische beperkingen voor de lelieteelt vast te stellen. De zorgen hebben betrekking op volksgezondheid, woon- en leefklimaat, geuroverlast tot op grote afstand, water- en bodemkwaliteit, onttrekken van grondwater, het cultuurlandschap inclusief de essen, achteruitgang van insecten, sterfte van zwaluwen, bijensterfte, Natura 2000 gebieden, waterwingebied, landbouwverkeer, biologische landbouw, recreatie en toerisme. De in de zienswijzen gevraagde maatregelen hebben voornamelijk betrekking op het aanwijzen van spuitvrije zones en het beperken of verbieden van lelieteelt en andere intensieve teelten. In de zienswijzen van Milieudefensie Westerveld en de vereniging Meten=Weten, worden verder diverse juridische-, processuele- en inhoudelijke bezwaren c.q. opmerkingen ingebracht. Onder andere wordt aangegeven dat het bestemmingsplan dient te worden beschouwd als een opvolger van de bestemmingsplannen buitengebied van Vledder, Diever, Dwingeloo en Havelte. Volgens Milieudefensie kan hun zienswijze niet volledig zijn omdat de inhoud van de vigerende bestemmingsplannen buitengebied niet toegankelijk is. Er worden diverse ontwikkelingen genoemd met mogelijk significante effecten op de Natura 2000-gebieden.

Beantwoording:

Het voorliggende consolidatieplan voorziet uitsluitend in het samenvoegen van bestaande rechtsgeldige plannen en is daarom niet voorbereid als een bestemmingsplan waarin nieuw beleid of nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Dit is in de kennisgeving bekend gemaakt. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de landbouw is al jarenlang een belangrijk beleidsthema, dat in een afzonderlijk proces wordt aangepakt. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden in 2017 werd met betrekking tot vergelijkbare zienswijzen, op 14 maart 2017 advies uitgebracht door Hekkelman Advocaten te Nijmegen. Het ging met name om het aanwijzen van spuitvrije zones. In het betreffende raadsvoorstel is hierover het volgende opgenomen: "De zienswijzen van stichting Bollenboos en Milieudefensie Westerveld hebben aanleiding gegeven om bij Hekkelman Advocaten advies in te winnen over de wens om in het bestemmingsplan spuitvrije zones op te nemen. Het advies om geen spuitvrije zone op te nemen hebben wij in de beantwoording van de betreffende zienswijzen overgenomen. Dit doet evenwel niet af aan de zorgen die uit de zienswijzen naar voren komen. Overleg tussen de inwoners en de agrarische sector om op vrijwillige basis tot afspraken te komen, ondersteunen wij van harte. Landelijk onderzoek is gaande en de uitkomst daarvan zal moeten uitwijzen of er aanscherping van regelgeving nodig is".

Op verzoek van de gemeente heeft Van Doorne N.V. het vraagstuk onderzocht en op 4 juli 2019 advies uitgebracht. Uit dit advies blijkt dat het generiek opnemen van spuitvrije zones in het bestemmingsplan geen stand zal houden bij de Raad van State. In het advies van Van Doorne zijn de rapporten van de RIVM met betrekking tot gezondheidsrisico's in de afweging meegenomen. Gelet op dit advies en de landelijke beleidsontwikkelingen met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, is recent met het ministerie van LNV en gedeputeerde staten van Drenthe een pilot 'gewasbeschermingsmiddelen in het ruimtelijk spoor' gestart, om samen naar oplossingen te zoeken. Verder wordt verwezen naar de toelichting in de inleiding van deze reactienota.

De vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Agrarische gronden" heeft tot gevolg dat voor de agrarische bestemmingen de planologische situatie ten tijde van de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 6 augustus 2014, is terug gekeerd. Bij deze uitspraak werd het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld van 5 juli 2012 gedeeltelijk vernietigd, waaronder alle agrarische bestemmingen.

De dubbelbestemmingen voor de agrarische gronden werden niet vernietigd. Het bestemmingsplan "Buitengebied Agrarische Gronden" werd opgesteld ter reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Met het bestemmingsplan Buitengebied 2018 wordt wederom voorzien in een reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied dat op 5 juli 2012 door de raad werd vastgesteld en nog steeds als referentiekader geldt. Met het bestemmingsplan Buitengebied 2018 wordt het ruimtelijk beleid dat werd vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 inhoudelijk zoveel mogelijk gecontinueerd. Uiteraard wordt daarbij rekening gehouden met de uitspraak van de Raad van State. De zienswijzen die gericht zijn op beleidsinhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 worden daarom niet overgenomen.

De bestemmingsplannen voor het buitengebied van Diever, Dwingeloo, Havelte en Vledder zijn sterk verouderd en dateren nog van voor de gemeentelijke herindeling in 1998. Het juridisch herleven van een deel van deze bestemmingsplannen is daarom zo snel mogelijk gestuit met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 en het voorstel tot vaststelling van dit plan.

Voorstel: de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Milieudefensie Westerveld te Havelte

Milieudefensie verzoekt om de op de verbeelding met een aanduiding aangegeven agrarische bedrijfskavels terug te brengen tot een vergunde omvang. Verder brengt Milieudefensie de beroepsgronden tegen het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden opnieuw in.

Beantwoording: Het consolidatieplan is gericht op samenvoeging van op dit moment van kracht zijnde planologische regelingen en is er niet voor bedoeld de betreffende regelingen inhoudelijk ter discussie te stellen.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

3. Agrarisch bedrijf, Wittelterweg 2, Diever

Indiener maakt bezwaar tegen de afwijkingsbevoegdheid die geldt voor het bouwen van bedrijfsgebouwen die groter zijn dan 500 m², waarbij voorwaarden worden gesteld ten aanzien van de landschappelijke inpassing.

Beantwoording:

Deze afwijkingsbevoegdheid legt een juridische koppeling met het Beeldkwaliteitsplan, in die zin dat bij aanvragen voor grotere gebouwen een landschappelijk inpassingsplan moet worden overgelegd. Hiermee wil de gemeente waarborgen dat deze bebouwing landschappelijk goed wordt ingepast. De planregels zijn correct overgenomen. De betreffende planregels hebben geen betekenis voor bestaande bedrijfsbebouwing die groter is dan 500 m². In het bouwschema van de bouwregels is opgenomen dat in dat geval de bestaande oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

4. Van Westreenen BV te Barneveld, namens het agrarisch bedrijf Lheebroek 5 te Dwingeloo

Indiener geeft aan dat het agrarisch bedrijf over een onherroepelijk verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming beschikt, afgegeven op 4 maart 2013. Ook werd in 2013 een melding op grond van het Activiteitenbesluit geaccepteerd. Indiener kan zich niet verenigen met enkele bouwregels en specifieke gebruiksregels. Dit betreft onder andere de gebruiksregels waarmee de bestaande ammoniakemissie en de bestaande stikstofdepositie in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Indiener vindt het onduidelijk of er rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 in relatie tot de Programmatische Aanpak van Stikstof. Als in het bestemmingsplan voor de bestaande ammoniakemissie en bestaande stikstofdepositie een relatie blijft leggen met onherroepelijk verleende vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming, dan vraagt hij de verleende vergunning van 4 maart 2013 op de lijst toe te voegen. Indiener vraagt de planregel en aanzien van het intern salderen te schrappen. Verder wordt gevraagd de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3' niet voor het erf van het agrarisch bedrijf op te nemen. In verband met uitbreidingsplannen vraagt indiener de situering van de agrarische bedrijfskavel te wijzigen en de oppervlakte te vergroten. Hierbij wordt aangegeven dat voldaan wordt aan de voorwaarden die bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Hij maakt bezwaar tegen het maximale bebouwingsoppervlak van 10.000 m³.

Beantwoording:

Het bedrijf van indiener viel binnen het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden. Dit bestemmingsplan is in verband met de 'PAS-uitspraak' van De Raad van State bij uitspraak van 17 juli 2019 vernietigd. Dit bestemmingsplan is onderdeel van het voorliggende consoliderende bestemmingsplan Buitengebied 2018, met dien verstande dat de uitspraak van de Raad van State aanleiding is geweest om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen en opnieuw ter inzage te leggen. Met de aanpassing wordt beoogd het bestemmingsplan voor de agrarische gronden in het buitengebied zo snel mogelijk te repareren. De uitspraak van de Raad van State heeft tot gevolg dat voor het perceel van indiener in formeel-juridische zin het bestemmingsplan Buitengebied Dwingeloo uit 1993 weer van kracht is geworden. Dit betekent echter niet dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid dat op 27 juni 2017 door middel van het vernietigde bestemmingsplan werd vastgesteld, mitsdien is gewijzigd. De uitspraak heeft wel tot gevolg dat uitsluitend de bij de vaststelling van het bestemmingsplan planologisch legaal tot stand gekomen gebruiksruimte die ammoniakemissie en stikstofdepositie met zich brengt, positief wordt bestemd. De passende beoordeling met aanvullingen die ten grondslag werden gelegd aan het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden, wordt voor de vaststelling van het plan voorzien van een aanvullende beoordeling waaruit blijkt dat de vaststelling van het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een Natura-2000 gebied niet zal aantasten. In de inleiding van deze reactienota is al nader ingegaan op de reparatie van het bestemmingsplan in verband met de genoemde uitspraken van de Raad van State. De uitspraak heeft beperkende gevolgen voor de ontwikkelingsruimte van alle bestemmingen waarbij stikstofuitstoot aan de orde is. Uit de 'stikstof-uitspraken' van de Raad van State blijkt dat ontwikkelingsruimte die op grond van de Natuurbeschermingswet of de Wet natuurbescherming onherroepelijk werd verleend, onaangetast blijft. Deze ontwikkelingsruimte is als planologisch bestaand recht specifiek door middel van een door de provincie overgelegde vergunningenlijst benoemd in een bijlage van het bestemmingsplan. Er is geen reden om nog niet benutte onherroepelijke vergunningsrechten in het bestemmingsplan uit te sluiten. Uiteraard geldt dat niet benutte vergunningsrechten ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan nog wel rechtsgeldig moeten zijn. Ten aanzien van een in 2013 verleende vergunning mag gevoeglijk worden aangenomen dat er ruim voldoende tijd is geweest om de daarin aangegeven gebruiksruimte intussen volledig te benutten. Het toevoegen aan de lijst van een 'oude' vergunning kan daarom achterwege blijven. Indiener heeft eerder geen bezwaren of wensen ingediend met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden. Het consoliderend karakter van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 brengt met zich mee dat als uitgangspunt geldt dat de samengevoegde bestemmingsplannen ongewijzigd worden overgenomen. Voor de agrarische bedrijfskavel van indiener is het bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden correct overgenomen. Voor het vergroten of wijzigen van de situering van de agrarische bedrijfskavel is nader onderzoek noodzakelijk. Indiener kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een beroep doen op de betreffende wijzigingsbevoegdheid. Hiermee is de rechtsbescherming en de belangenafweging goed gewaarborgd. Indiener kan zijn wensen ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie 3' en dergelijke inbrengen bij het voorbereidingsproces van het bestemmingsplan Buitengebied 2019.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

5. Van Westreenen BV te Barneveld, namens het agrarisch bedrijf Wapserauwen 1a te Wapse

Indiener geeft aan dat het agrarisch bedrijf over een onherroepelijk verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming beschikt, afgegeven op 10 maart 2009. In 2008 is een melding op grond van het Activiteitenbesluit geaccepteerd. Indiener wenst aanpassing van de agrarische bedrijfskavel, omdat de inrit, een garage en erfverharding aan de zuidzijde volgens de verbeelding buiten de bedrijfskavel vallen. Indiener vraagt het gedeelte aan de voorzijde van de weg, waar volgens de bouwregels niet mag worden bebouwd, te verplaatsen. Indiener kan zich met diverse bouwregels en specifieke gebruiksregels niet verenigen. Onder andere maakt hij bezwaar tegen de bepaling dat de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen en overkappingen ten hoogste 10.000 m³ mag bedragen. Ook heeft hij bezwaar tegen de gebruiksregels waarmee de bestaande ammoniakemissie en de bestaande stikstofdepositie in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Indiener vindt het onduidelijk of er rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 in relatie tot de Programmatische Aanpak van Stikstof. Als in het bestemmingsplan voor de bestaande ammoniakemissie en bestaande stikstofdepositie een relatie blijft leggen met onherroepelijk verleende vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming, dan vraagt hij de verleende vergunning van 10 maart 2009 op de lijst toe te voegen. Indiener vraagt de planregel en aanzien van het intern salderen te schrappen. In verband met uitbreidingsplannen vraagt indiener de situering van de agrarische bedrijfskavel te wijzigen en de oppervlakte te vergroten. Hierbij wordt aangegeven dat voldaan wordt aan de voorwaarden die bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.

Beantwoording:

Het bedrijf van indiener viel binnen het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden. Dit bestemmingsplan is in verband met de 'PAS-uitspraak' van De Raad van State bij uitspraak van 17 juli 2019 vernietigd. Dit bestemmingsplan is onderdeel van het voorliggende consoliderende bestemmingsplan Buitengebied 2018, met dien verstande dat de uitspraak van de Raad van State aanleiding is geweest om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen en opnieuw ter inzage te leggen. Met de aanpassing wordt beoogd het bestemmingsplan voor de agrarische gronden in het buitengebied zo snel mogelijk te repareren. De uitspraak van de Raad van State heeft tot gevolg dat voor het perceel van indiener in formeel-juridische zin het bestemmingsplan Buitengebied Diever weer van kracht is geworden. Dit betekent echter niet dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid dat op 27 juni 2017 door middel van het vernietigde bestemmingsplan werd vastgesteld, mitsdien is gewijzigd. De uitspraak heeft wel tot gevolg dat uitsluitend de bij de vaststelling van het bestemmingsplan planologisch legaal tot stand gekomen gebruikruimte die ammoniakemissie en stikstofdepositie met zich brengt, positief wordt bestemd. De passende beoordeling met aanvullingen die ten grondslag werden gelegd aan het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden, wordt voor de vaststelling van het plan voorzien van een aanvullende beoordeling waaruit blijkt dat de vaststelling van het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een Natura-2000 gebied niet zal aantasten. In de inleiding van deze reactienota is al nader ingegaan op de reparatie van het bestemmingsplan in verband met de genoemde uitspraken van de Raad van State. De uitspraak heeft beperkende gevolgen voor de ontwikkelingsruimte van alle bestemmingen waarbij stikstofuitstoot aan de orde is. Uit de 'stikstof-uitspraken' van de Raad van State blijkt dat ontwikkelingsruimte die op grond van de Natuurbeschermingswet of de Wet natuurbescherming onherroepelijk werd verleend, onaangetast blijft. Deze ontwikkelingsruimte is als planologisch bestaand recht specifiek door middel van een door de provincie overgelegde vergunningenlijst benoemd in een bijlage van het bestemmingsplan. Er is geen reden om nog niet benutte onherroepelijke vergunningsrechten in het bestemmingsplan uit te sluiten. Uiteraard geldt dat de niet benutte vergunningsrechten bij de

vaststelling van het bestemmingsplan nog rechtsgeldig moeten zijn. Ten aanzien van een in 2009 verleende vergunning mag gevoeglijk worden aangenomen dat er ruim voldoende tijd is geweest om de daarin aangegeven gebruiksruimte intussen volledig te benutten. Het toevoegen aan de lijst van een 'oude' vergunning kan daarom achterwege blijven. Indiener heeft eerder geen bezwaren of wensen ingediend met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische gronden. Het consoliderend karakter van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 brengt met zich mee dat als uitgangspunt geldt dat de samengevoegde bestemmingsplannen ongewijzigd worden overgenomen. Voor de agrarische bedrijfskavel van indiener is het bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden correct overgenomen. Voor het vergroten of wijzigen van de situering van de agrarische bedrijfskavel is nader onderzoek noodzakelijk. Indiener kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een beroep doen op de betreffende wijzigingsbevoegdheid. Hiermee is de rechtsbescherming en de belangenafweging goed gewaarborgd. Indiener kan zijn wensen en bezwaren ook inbrengen bij het voorbereidingsproces van het bestemmingsplan Buitengebied 2019, waar het gaat om een consolidatie met een beleidsarme actualisatie.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

6. Adviesbureau Agrifirm, namens agrarische bedrijven op respectievelijk Wittelterweg 2 te Diever, Veendijk 14 te Havelte, Lheebroek 24 te Dwingeloo en Eemster 53 te Dwingeloo

Indieners zijn van mening dat intern salderen van ammoniakemissie direct mogelijk moet zijn, omdat voor interne saldering toestemming nodig is van de provincie. Een extra toestemming binnen het bestemmingsplan is volgens indieners daarom buiten proportioneel en verplicht tot extra kosten. Indieners zijn van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan niet duidelijk naar voren komt in welke mate ruimtelijke ontwikkelingen precies mogelijk zijn.

Beantwoording:

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het bestemmingsplan op zich zelf moet voldoen aan de in de Wet natuurbescherming opgenomen eisen voor het mogen vaststellen van het plan. De bepaling in het bestemmingsplan dat voor interne saldering een omgevingsvergunning is vereist, betekent dat de initiatiefnemer van een interne saldering vooraf moet aantonen dat de ammoniakemissie en de stikstofdepositie ten opzichte van de planologisch bestaande rechten niet zullen toenemen. Hierbij moet rekening worden gehouden met alle bij de saldering te betrekken aspecten, zoals bemesting en beweiding, die invloed hebben op de stikstofdepositie. Voor de toestemming die bij de provincie moet worden gevraagd zal grotendeels dezelfde informatie moeten worden overgelegd. De uitkomst kan echter verschillend zijn omdat de provincie geen rekening hoeft te houden met bestaande planologische rechten. Ruimtelijke ontwikkelingen die tot gevolg hebben dat de ammoniakemissie of de stikstofdepositie toeneemt, zijn ingevolge het bestemmingsplan niet toegestaan. Zie overigens ook de toelichting in de inleiding van deze nota.

Het namens het agrarisch bedrijf op het perceel Eemster 53 kenbaar gemaakte overig onderdeel van de zienswijze wordt hierna behandeld.

Voorstel: de zienswijzen ongegrond verklaren.

7. Adviesbureau Agrifirm BV, namens het agrarisch bedrijf op het perceel Eemster 53 te Dwingeloo

Indiener is voornemens om binnen de planperiode het bedrijf uit te breiden. Verduurzaming van het bedrijf leidt tot een beter toekomstperspectief. Hiervoor is het noodzakelijk om de situering van de agrarische bedrijfskavel te wijzigen.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. Dit houdt in dit geval in dat uitsluitend vigerende bestemmingen worden overgenomen, zoals in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan werd vermeld. De agrarische bedrijfskavel is correct overgenomen uit het (recent vigerende) bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden. Dit geeft een processuele reden om de zienswijze niet in dit bestemmingsplan over te nemen, maar als inspraakreactie te betrekken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019. Hierdoor behouden indiener en andere belanghebbenden alle mogelijkheden van rechtsbescherming. Overigens is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van de situering van een agrarische bedrijfskavel. Indiener kan na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 een beroep doen op deze wijzigingsbevoegdheid.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren met dien verstande dat de zienswijze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

8. Adviesbureau Agrifirm BV, namens de eigenaar/exploitant van de agrarische bedrijven op de percelen Schipslootweg 7, Midden 153 en Van Helomaweg 6 te Wapserveen

Indiener is van mening dat intern salderen van ammoniakemissie direct mogelijk moet zijn, omdat voor interne saldering toestemming nodig is van de provincie. Een extra toestemming binnen het bestemmingsplan is volgens indieners daarom buiten proportioneel en verplicht tot extra kosten. Indieners zijn van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan niet duidelijk naar voren komt in welke mate ruimtelijke ontwikkelingen precies mogelijk zijn. Indiener beschikt voor alle drie bedrijfslocaties over een onherroepelijke vergunning Wet natuurbescherming, maar deze vergunningen staan niet vermeld in de vergunningenlijst van het bestemmingsplan. De vergunningen zijn respectievelijk verleend op 17 april 2018, 9 januari 2018 en 4 december 2017. De specifieke gegevens van de vergunningen zijn als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

Beantwoording:

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het bestemmingsplan op zich zelf moet voldoen aan de in de Wet natuurbescherming opgenomen eisen voor het mogen vaststellen van het plan. De bepaling in het bestemmingsplan dat voor interne saldering een omgevingsvergunning is vereist, betekent dat de initiatiefnemer van een interne saldering vooraf moet aantonen dat de ammoniakemissie en de stikstofdepositie ten opzichte van de planologisch bestaande rechten niet zullen toenemen. Hierbij moet rekening worden gehouden met alle bij de saldering te betrekken aspecten, zoals bemesting en beweiding, die invloed hebben op de stikstofdepositie. Voor de toestemming die bij de provincie moet worden gevraagd zal grotendeels dezelfde informatie moeten worden overgelegd. De uitkomst kan

echter verschillend zijn omdat de provincie geen rekening hoeft te houden met bestaande planologische rechten. Ruimtelijke ontwikkelingen die tot gevolg hebben dat de ammoniakemissie of de stikstofdepositie toeneemt, zijn ingevolge het bestemmingsplan niet toegestaan. Zie overigens ook de toelichting in de inleiding van deze nota. Omdat de onherroepelijke vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming recent werden verleend, is het aannemelijk dat deze nog onbenutte emissierechten kunnen omvatten. Deze vergunningen komen daarom in aanmerking voor toevoeging aan de lijst.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren, met dien verstande dat de drie specifieke door indiener overgelegde vergunningen aan de vergunningenlijst van het bestemmingsplan worden toegevoegd.

9. Agrarisch bedrijf Landweg 4 te Wapse

Indiener is opgevallen dat vijf percelen die zijn eigendom zijn en bij de huiskavel van zijn agrarisch bedrijf behoren, een natuurbestemming hebben. Hij vraagt deze percelen een agrarische bestemming toe te kennen.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. Dit houdt in dit geval in dat uitsluitend vigerende bestemmingen worden overgenomen, zoals in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan werd vermeld. De bestemming van deze percelen is correct overgenomen uit het (recent vigerende) bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden. Dit geeft een processuele reden om de zienswijze niet in dit bestemmingsplan over te nemen, maar als inspraakreactie te betrekken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019. Hierdoor behouden indiener en andere belanghebbenden alle mogelijkheden van rechtsbescherming.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren met de aantekening dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

10. Agrarisch bedrijf op het perceel Achter de Bargaen 1 te Dwingeloo

De indiener is eigenaar/exploitant van het agrarisch bedrijf en vraagt het spoelbassin bij het bedrijf binnen het bouwblok te leggen.

Beantwoording:

In feite wordt gevraagd het bouwblok te vergroten. Voor het vergroten van het bouwblok is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Volgens de wijzigingsbevoegdheid mag een bouwblok tot maximaal 2 ha worden vergroot. Als de bestaande oppervlakte van het bouwblok groter is dan 2 ha, biedt het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheid. Een vergund spoelbassin dat buiten het bouwblok ligt, strekt niet tot uitbreiding van het bouwblok.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

11. Agrarisch bedrijf Veendijk 19 te Havelte

Indiener vraagt het bouwblok aan te passen zodat een gebouwde veldschuur binnen het bouwblok komt te vallen.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. Dit houdt in dit geval in dat uitsluitend vigerende bestemmingen worden overgenomen, zoals in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan werd vermeld. De agrarische bedrijfskavel is correct overgenomen uit het (recent vigerende) bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden. Dit geeft een processuele reden om de zienswijze niet in dit bestemmingsplan over te nemen, maar als inspraakreactie te betrekken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019. Hierdoor behouden indiener en andere belanghebbenden alle mogelijkheden van rechtsbescherming.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren met de aantekening dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

12. Buro Spieker te Dwingeloo, namens de eigenaar van het perceel ten Have 17 te Wapse

Indiener vraagt bestemmingsvlak W-V voor het perceel aan te passen omdat een deel van een bijgebouw buiten het bestemmingsvlak ligt.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. Dit houdt in dit geval in dat uitsluitend vigerende bestemmingen worden overgenomen, zoals in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan werd vermeld. Het bestemmingsvlak is correct overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit geeft een processuele reden om de zienswijze niet in dit bestemmingsplan over te nemen, maar als inspraakreactie te betrekken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019. Hierdoor behouden indiener en andere belanghebbenden alle mogelijkheden van rechtsbescherming.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren met de aantekening dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

13. Privépersonen, betreffende gronden bij het perceel De Vorrelvenen 11 te Dwingeloo

Indieners zijn eigenaar van het perceel. Zij zijn van mening dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2012, de recreatieve bestemming van de gronden van en bij het perceel De Vorrelvenen 11 te Dwingeloo op onrechtmatige wijze werd verwijderd. Verwezen wordt naar het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012, waarin de percelen de bestemming Recreatie-2 waren toegekend. Bij de vaststelling van dat bestemmingsplan werd de bestemming ambtshalve gewijzigd. Blijkens de aangegeven motivering omdat het agrarisch bedrijf was beëindigd. Indieners willen dat de recreatiebestemming hersteld zien voor het gehele perceel. Als dat niet mogelijk is, verzoeken indieners hun Vitaliteitsplan dat als principeverzoek werd ingediend, in dit bestemmingsplan mee te nemen of indien dat niet mogelijk is, voor hun plan een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure te brengen. Wanneer ook dat niet mogelijk is, wordt gevraagd om op grond van het vigerende bestemmingsplan buitengebied Dwingeloo 1993, de recreatieve bestemmingsgrenzen aan te passen. Verder wordt gevraagd te motiveren waarom een groot deel van de percelen zijn

aangemerkt als archeologie 2 in plaats van archeologie 3. Gevraagd wordt de archeologische verwachtingskaart aan te passen. Indieners missen op de verbeelding de aanduiding 'karakteristiek bijgebouw' voor het oude bijgebouw dat ze willen behouden.

Beantwoording:

Dat naar de mening van de indieners de huidige en vigerende bestemmingen, bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2012, onrechtmatig zijn toegekend aan het perceel treft geen doel. De indieners zijn in september 2016 eigenaar geworden van het perceel. Op dat moment waren de bestemmingen 'Wonen – Voormalige boerderijpanden' en 'Bos-1' in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 al geruime tijd onherroepelijk. Onherroepelijke bestemmingen staan niet open voor een juridische heroverweging. Desalniettemin achten wij het relevant om de totstandkoming van de bestemmingen voor het betreffende perceel in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 toe te lichten, aangezien deze in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 identiek worden overgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 werd voor de woonboerderij met bijbehorende gronden de bestemming Recreatie-2 opgenomen, omdat het toenmalige college in beginsel niet negatief tegen een functieverandering aankeek van het gehele perceel van het agrarisch bedrijf met de aanduiding recreatie, naar een zelfstandige recreatieve kampeervunctie. Daarmee werd de toenmalige eigenaar de ruimte geboden om te onderzoeken en te onderbouwen dat het planvoornemen ook planologisch haalbaar was. Het betreffende planvoornemen speelde al rond 2004 en hield toen in dat de standplaatsen voor kampeermiddelen in de bosrand zouden worden verplaatst naar het aangrenzende weiland en het aantal standplaatsen in verband daarmee zou worden verhoogd van maximaal 25 naar maximaal 40. De voormalige boerderij zou worden aangemerkt als dienstwoning. Dit planvoornemen werd onderwerp van verschillende overlegmomenten met de provincie Drenthe, waaruit bleek dat een recreatieve ontwikkeling op deze locatie, met name in verband met ligging in de ecologische hoofdstructuur, bezwaren zou oproepen, niet alleen bij de provincie maar ook bij Natuurmonumenten. Volgens Natuurmonumenten waren in het verleden afspraken gemaakt gericht op beëindiging van de recreatieve activiteiten op deze locatie, die ook plaats vonden in het natuurgebied. De eigenaar heeft zijn planvoornemen tijdens het voorbereidingsproces van het bestemmingsplan destijds niet doorgezet. Daarom werd besloten de bestemming Recreatie-2 bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen naar een voor de bestaande situatie passende bestemming. In het vaststellingsbesluit van de raad staat deze wijziging concreet genoemd onder de noemer 'ambtshalve wijzigingen', omdat de wijziging niet gebaseerd was op een tegen de voorgenomen bestemming ingediend bezwaar. Van een onrechtmatige verwijdering van de bestemming was in elk geval geen sprake. Dit wordt versterkt door het feit dat de toenmalige eigenaar geen beroep heeft aangetekend tegen het bestemmingsplan. Ook bij de voorgenomen verkoop van de woonboerderij met bijbehorende gronden heeft de gemeente desgevraagd aan de verkopende makelaar planologische informatie verstrekt. Daarbij is aangegeven dat de herontwikkeling van de recreatieve bestemming op het perceel De Vorrelvenen 11 niet tot de mogelijkheden behoort. Dit werd door de makelaar in de verkoopbrochure vermeld. Hiermee staat vast dat de toenmalige eigenaar/verkopende partij voor de verkoop op de hoogte was van de vigerende bestemmingen. Elke aankopende partij kon deze informatie verkrijgen.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan werd de recreatieve bestemming verwijderd en werd het perceel planologisch opgedeeld in verschillende bestemmingen, passend voor de gegeven situatie. De voormalige boerderij met een erfdeel werden in 2012 bestemd als 'W-V,

wonen in een voormalig boerderijpand', het bosgedeelte kreeg de bestemming 'Bos-1' en het onbebouwde deel agrarische grond kreeg de bestemming 'Agrarisch-2'. Met uitzondering van 'Agrarisch-2' zijn de genoemde bestemmingen onherroepelijk. De agrarische bestemmingen werden in 2014 door de Raad van State vernietigd. Een juridisch lastig vraagstuk is dan of en in hoeverre gebruik mag worden gemaakt van planrechten die soms al vele jaren geleden zijn vervallen. Dit geldt met name voor bestemmingsvlakken die in verschillende bestemmingen werden opgedeeld en onder een ander bestemmingsplan vallen. Het onbeperkt herleven van de oude bouw- en gebruiksmogelijkheden kan in deze gevallen tot ongewenste situaties leiden.

De indieners hebben als opvolgende eigenaar van de woonboerderij met bijbehorende gronden, gevraagd de recreatieve bestemming op grond van het herleven van het oude bestemmingsplan aan het restantperceel toe te kennen in het toen in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Agrarische gronden. In verband met de hiervoor geschetste bijzondere planologische situatie werd dit verzoek om formeel-juridische redenen afgewezen. In het bestemmingsplan buitengebied Agrarische gronden (vastgesteld juni 2017) heeft het betreffende weilandgedeelte van het perceel derhalve de bestemming "Agrarisch-2" gekregen. De Raad van State heeft naar aanleiding van ingesteld beroep door de huidige eigenaar, het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Agrarische gronden op 22 mei 2019 vernietigd, voor zover het betreft de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Agrarisch-2" en de bijbehorende dubbelbestemming en aanduidingen voor het perceel De Vorrelvenen 11, voor zover gelegen binnen het voormalige bestemmingsvlak met de bestemming "Bodemgebonden agrarische bedrijven" en de aanduiding "recreatie", zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 1993 van de voormalige gemeente Dwingeloo. Dit betreft uitsluitend het restant van het voormalige agrarisch bouwblok met de aanduiding 'recreatie'. De Raad van State draagt de raad op om voor dit betreffende plandeel een nieuw besluit te nemen. Het betreffende plandeel is daarom buiten de planbegrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 gebracht. Het overige gedeelte van het weilandperceel heeft wederom de bestemming "Agrarisch – 2" gekregen. Dit gedeelte had in het bestemmingsplan van 1993 ook een agrarische bestemming.

Op het moment dat indieners voor het eerst, in juni 2016, hun recreatieve wens door middel van een inspraakreactie bij de gemeente bekend hebben gemaakt, is door de gemeente voorgesteld een uitgewerkt plan in te dienen. Daar is echter lange tijd geen gehoor aan gegeven. In februari 2019 heeft de indiener het principeverzoek aangevuld, voor het realiseren van 10 vakantiewoningen op het weilandgedeelte van het perceel, het zogenoemde Vitaliteitsplan. Dit principeverzoek is vervolgens beoordeeld aan de hand van de relevante beleidskaders en er is onvoldoende beleidsmatige grondslag om medewerking te verlenen aan het initiatief. Ook de provincie heeft hierover aangegeven dat (her)ontwikkeling van verblijfsrecreatie, ook in samenhang met natuurontwikkeling, op deze locatie strijdig zou zijn met het provinciaal ruimtelijk beleid. In een bestuurlijk gesprek met de huidige eigenaar is dit standpunt meegedeeld.

Karakteristieke bijgebouwen zijn niet specifiek geïnventariseerd. Het staat een eigenaar vrij om een bijgebouw te behouden. Binnen de bestemming "W-V" geldt dat voor het geheel of gedeeltelijk verwijderen van een karakteristiek bijgebouw omgevingsvergunning is vereist.

Hetgeen indieners aangeven ten aanzien van de dubbelbestemming Archeologie 2, vormt in het kader van dit consolidatieplan geen aanleiding voor nader onderzoek. Deze

dubbelbestemming is onherroepelijk en is gekoppeld aan de archeologische verwachtingenkaart.

Voorstel: De zienswijze ongegrond verklaren.

14. Privépersoon

Indiener is eigenaar van een chalet op het recreatiepark 'Mooi Aovelt' te Havelte. Hij vraagt om de bestemming Recreatie-1 te schrappen voor een nu nog onbebouwd deel van het recreatiepark, gelegen aan 'de Startbaan'. Hij wil voorkomen dat de eigenaar op dit deel van het park chalets gaat bouwen. Indiener stelt dat de gemeenteraad met het plan 'De Meerkamp' duidelijk heeft gekozen voor het open houden van het gebied tussen de woningbouw in de Meerkamp en het natuurgebied 'De startbaan'.

Beantwoording:

In het bestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft het betreffende perceel de bestemming Recreatie-1 toegekend gekregen. Deze bestemming is onherroepelijk. De stelling van de indiener dat de gemeenteraad des streek tussen de woonwijk en de voormalige startbaan destijds open wenste te houden is wel te volgen, maar dit werd planologisch niet vastgelegd. De streek maakt geen deel uit van het bestemmingsplan voor de woonwijk 'de Meerkamp', maar valt binnen het buitengebied. Het plandeel werd in 2012 op verzoek van de eigenaar van het recreatiebedrijf aan dit bedrijf toegevoegd. Het gaat om een onherroepelijk planologisch recht waar de gemeenteraad niet zondermeer op terug kan komen. Verder is het zo dat het gemeentelijk beleid sterk gericht op het bieden van ontwikkelingsruimte voor bestaande recreatiebedrijven. Dit is in 2012 reden geweest om in het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het kunnen uitbreiden van bestaande recreatiebedrijven op aangrenzende agrarische gronden. Het project Vitale vakantieparken is hier een recent voorbeeld van. Het is aan de eigenaar/exploitant van het recreatieterrein om wijziging van de in het bestemmingsplan opgenomen uitbreidingsruimte aan te vragen. Verplaatsing van de bestemming is voor het college in beginsel wel bespreekbaar.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

15. Privépersoon

In de zienswijze wordt gevraagd de agrarische bedrijfsbestemming van het perceel Leggeloo 2 te Dwingeloo te wijzigen naar wonen.

Beantwoording:

Indiener kan een beroep doen op de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen voor de beoogde functieverandering. Een andere mogelijkheid is om in het kader van de voorbereidingsprocedure van de beleidsarme actualisatie van het bestemmingsplan te vragen of de functieverandering daarin kan worden meegenomen.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

16. Privépersoon

Indiener pleit ervoor de natuur in het bestemmingsplan voorop te stellen en op basis daarvan te zoeken naar evenwicht tussen de natuur en de agrarische sector en geen voorrang te geven aan economische belangen. Hij stelt hiertoe een aantal uitgangspunten voor die hij graag in het bestemmingsplan zou terug zien.

Beantwoording:

Dit consolidatieplan is niet gericht op het actualiseren of herzien van het bestaande ruimtelijk beleid voor het buitengebied. De kenbaar gemaakte wensen kunnen voor kennisgeving worden aangenomen.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

17. Privépersoon

Indiener vraagt het restaurant gevestigd op het perceel Midden 184 te Wapserveen in het bestemmingsplan op te nemen en de lijst van 'specifiek toegestane bedrijven' hierop aan te passen. Ten tweede wordt gevraagd de voormalige pootaardappelbewaarplaats op het perceel Midden 192 een woonbestemming toe te kennen. Het gebouw wordt dan gerestaureerd en omgebouwd tot woning.

Beantwoording:

Uit de zienswijze zou kunnen worden afgeleid dat deze bedoeld is als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019. De verzoeken van indiener vergen nader onderzoek en worden daarom doorgeleid voor behandeling als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren, met de aantekening dat deze als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019 wordt doorgeleid.

18. Privépersoon

Indiener woont op het bungalowpark 'Sprakelingen' bij Wittelte en vraagt of het mogelijk is voor zijn recreatiewoning de dubbelbestemming 'wonen' toe te kennen.

Beantwoording:

In het kader van het project 'Vitale vakantieparken' wordt onder andere onderzocht welke aanpak van de permanente bewoning van recreatiewoningen passend is. Een denkbare optie is het toekennen van een dubbelbestemming voor het gebruik voor permanente bewoning. Het project is nog niet zover dat al concrete voorstellen gedaan kunnen worden. Hoe dit gaat uitpakken voor het park Sprakelingen is nog niet aan te geven. Bovendien gaat het bij dit consoliderend bestemmingsplan uitsluitend om het overnemen van vigerende bestemmingen.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

19 Privépersoon

Indiener is eigenaar van een perceel agrarische cultuurgrond bij Uffelte dat bestemd is als 'Natuur'. In het natuurbeheerplan van de provincie staat het perceel al jarenlang aangegeven als 'nog om te vormen landbouwgrond naar natuur'. Omvorming en afwaardering van de grond heeft echter nog niet plaatsgevonden. Gevraagd wordt het perceel als agrarisch te bestemmen.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. Dit houdt in dit geval in dat uitsluitend vigerende bestemmingen worden overgenomen, zoals in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan werd vermeld. De bestemming van het perceel is correct overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit geeft een processuele reden om de zienswijze niet in dit bestemmingsplan over te nemen, maar als inspraakreactie te betrekken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019. Hierdoor behouden indiener en andere belanghebbenden alle mogelijkheden van rechtsbescherming.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren met de aantekening dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

20. Privépersoon

Indiener is eigenaar van een hondenschool en heeft hiervoor voorzieningen op het perceel Heerendijk 1 te Frederiksoord. Op 24 mei 2016 is hier omgevingsvergunning voor verleend. Gevraagd wordt de hondenschool in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. Dit houdt in dit geval in dat uitsluitend vigerende bestemmingen worden overgenomen, zoals in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan werd vermeld. De bestemming van het perceel is correct overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit geeft een processuele reden om de zienswijze niet in dit bestemmingsplan over te nemen, maar als inspraakreactie te betrekken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren met de aantekening dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

21. Garagebedrijf, Egginklaan 22 te Havelte

Indiener vraagt ter bewaring van rechten of het bestemmingsplan gevolgen zal hebben voor haar bedrijfsvoering en met name voor zover die betrekking heeft op de opslag- en de verkoop van LPG. Indiener geeft aan dat de planregels mogelijk niet goed zijn overgenomen. Verder wordt gevraagd of het bestemmingsplan bedrijventerrein Oeveraseweg in dit bestemmingsplan is meegenomen. In bijlage 7 van het ontwerpbestemmingsplan staat een recyclingbedrijf genoemd, terwijl dat bedrijf binnen het bestemmingsplan bedrijventerrein Oeveraseweg valt.

Beantwoording:

Het consolidatieplan brengt geen verandering in de bestaande van kracht zijnde planologische regeling. Bij controle is gebleken dat de bestaande regeling correct is overgenomen. Het bestemmingsplan bedrijventerrein Oeveraseweg is niet in dit consolidatieplan meegenomen. De vermelding in bijlage 7 van een bedrijf dat binnen dat bestemmingsplan valt heeft daarom geen juridische betekenis en kan ambtshalve uit de lijst worden geschrapt.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren, met dien verstande dat de vermelding in bijlage 7 van het recyclingbedrijf ambtshalve wordt geschrapt.

22. Loonbedrijf, Nieuwe Ruiterweg 1 te Havelte

Cumula advies te Nijkerk maakt namens de eigenaar/exploitant van het loonbedrijf bezwaar tegen dat het loonbedrijf binnen de gebiedsaanduiding "milieuzone - waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied" valt en daarmee te maken heeft met specifieke gebruiksregels. Volgens de specifieke gebruiksregels wordt onder andere tot een strijdig gebruik met deze bestemming gerekend: 'opslag van afvalstoffen op of in de bodem' en 'het gebruik van zwarte lijst bestrijdingsmiddelen, compost, zwarte grond, zuiveringsslib, reststoffen als meststoffen en bouwstoffen die vallen onder de reikwijdte van het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming'. Indiener geeft aan dat hij op 19 oktober 2012 en 15 maart 2013 een melding Activiteitenbesluit heeft ingediend, waarin is aangegeven dat het loonbedrijf afvalstoffen opslaat, maar ook grond, zand e.d. Deze melding is door de gemeente geaccepteerd. Indiener vraagt de betreffende bepalingen aan te passen en deze bepalingen voor de locatie van het loonbedrijf niet van toepassing te laten zijn of te erkennen dat het loonbedrijf de betreffende bedrijfsactiviteiten mag hebben. Verder vraagt indiener om de regels aan te passen aan de huidige wetgeving, i.c. het Besluit bodemkwaliteit.

In de nadere aanvulling van de zienswijze d.d. 26 september 2019 vraagt indiener de begripsbepaling 'agrarisch loonbedrijf' aan te passen omdat het werkveld van loonbedrijven de afgelopen jaren sterk is verbreed en veranderd. Voor een deel heeft dit te maken met veranderingen in de regelgeving voor bemesting, maar ook met verschuiving van beheerfuncties in het buitengebied op het gebied van grondverzet, landschapsonderhoud, natuurbeheer, waterbeheer, wegbeheer en dergelijke. Het loonbedrijf wordt niet alleen door agrariërs ingeschakeld maar ook door andere opdrachtgevers zoals de gemeente, het waterschap, nutsbedrijven etc. Indiener stelt voor als begripsbepaling op te nemen: "een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het verlenen van civieltechnische en/of cultuurtechnische diensten of het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van werktuigen". Verder wordt voorgesteld in de bestemming voor dit loonbedrijf de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf, grondverzet, groente- en cultuurtechniek' op te nemen, waarbij het op-/overslaan en bewerken van grond-, bouw- en afvalstoffen gerelateerd aan genoemde aanduiding als onlosmakelijke activiteiten worden beschouwd. Een ander verzoek betreft het aanwijzen van de tweede bedrijfswoning als 'plattelandswoning', om bewoning door niet aan het bedrijf gerelateerde personen mogelijk te maken. De tweede dienstwoning is nu niet in het bestemmingsplan geregeld. Gevraagd wordt artikel 8.2.1 hierop aan te passen en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – plattelandswoning' toe te voegen. Indiener wijst erop dat buitenopslag en stalling op het erf van machines, materieel, werktuigen e.d. en op-/overslag en bewerken van onder andere natuurlijke houtachtige producten, groenmateriaal, zand, grond, bouw-, hulp- en afvalstoffen op de bedrijfslocatie plaats vindt. Verzocht wordt deze bedrijfsactiviteiten bij recht in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording:

Het consolidatieplan betreft een samenvoeging van op dit moment van kracht zijnde planologische regelingen. De bestaande bestemmingsplanregeling is correct overgenomen. Deze consolidatie wordt opgevolgd door een verdergaande samenvoeging en anders dan nu het geval is, met een beleidsarme actualisatie. Bij de voorbereiding van het betreffende voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2019' zal onder andere worden onderzocht of de huidige planregeling ten aanzien van de bescherming van waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden moet worden geactualiseerd. Hierbij zal worden uitgegaan van de bepalingen die hieromtrent zijn opgenomen in de provinciale Omgevingsverordening. Het is uiteraard de bedoeling dat ervoor wordt gezorgd dat de verschillende wettelijke regels die van toepassing zijn, met elkaar in de pas lopen. De verwijzing naar wetgeving die inmiddels is vervangen door nieuwe wetgeving, stelt de huidige planregeling niet buiten werking. Bij de uitvoering van de planregeling moet rekening worden gehouden met de opvolgende nieuwe wetgeving. Een melding of vergunning in het kader van de milieuwetgeving betekent niet dat een gemelde of vergunde activiteit planologisch is toegestaan of moet worden toegestaan. Bij de actualisatie wordt rekening gehouden met verleende omgevingsvergunningen. Een vergunde tweede bedrijfswoning wordt in beginsel bij de actualisatie meegenomen. Of er voldoende argumenten zijn om de tweede dienstwoning te bestemmen als 'plattelandswoning' vergt nader onderzoek. Ook het verzoek van indiener om de begripsomschrijving van het 'agrarisch loonbedrijf' aan te passen en het planologische kader voor dit bedrijf aan te passen vergt nader onderzoek. Bekend is dat de bedrijfsvoering van dit loonbedrijf zich de laatste jaren heeft ontwikkeld met een verbreding en intensivering van de bedrijfsactiviteiten op de locatie zelf. Dit hoeft niet te betekenen dat de bestemming van de huidige locatie wordt aangepast. Met het oog op de toekomst van het bedrijf is eventuele verplaatsing naar het bedrijventerrein planologisch gezien een goede optie. Het voorliggende consolidatieproces is niet bedoeld wijziging in een vigerende bestemming aan te brengen. In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied 2019 kunnen de mogelijkheden in beginsel wel nader worden onderzocht. Indiener heeft zich in het kader van de inspraak ook gemeld. De zienswijze wordt daarom als (nadere) inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019 behandeld.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren, met dien verstande dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

23. Loonbedrijf, Ten Darperweg 57 te Wapse

Namens de eigenaar/exploitant wordt gevraagd het bouwvlak aan te passen omdat één van de aanwezige schuren nu buiten het bouwvlak valt.

Beantwoording: Het consolidatieplan betreft een samenvoeging van op dit moment van kracht zijnde planologische regelingen. Bij controle is gebleken dat de bestaande bestemmingsplanregeling correct is overgenomen. Deze consolidatie wordt opgevolgd door een verdergaande samenvoeging en anders dan nu het geval is, met een beleidsarme actualisatie. Het verzoek wordt in het kader van de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019 als inspraakreactie behandeld.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren, met dien verstande dat deze wordt doorgeleid als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019.

24. Architectenburo van Ruth BV, namens Otten Infra bv, Bareldsweg 2 te Wapse

Indiener verzoekt om het bestemmingsvlak voor het bedrijf uit te breiden.

Beantwoording: Bekend is dat het op dit perceel sinds enkele jaren gevestigde bedrijf een sterke groei heeft door gemaakt. Op zich is dit ook voor de gemeente een positieve ontwikkeling. Bij de toekenning van de huidige bedrijfsbestemming waren er al positieve verwachtingen. Voor het toenmalige college was dit aanleiding om het bedrijf met het oog op toekomstige ontwikkeling in overweging te geven om te kiezen voor vestiging op een bedrijventerrein. Het bedrijf gaf toen aan dat de bedrijfsactiviteiten op de locatie beperkt zouden blijven, omdat de bedrijfsmatige werkzaamheden zich elders voltrekken. Het bedrijf heeft zich bewust van de planologische beperkingen in Wapse gevestigd. De nieuwe bedrijfsontwikkeling leidt niet vanzelfsprekend tot een verruiming van het bestemmingsvlak. Er is in elk geval nader onderzoek voor nodig. Het consolidatieplan is niet bedoeld voor het wijzigen of uitbreiden van bestemmingen. De indiener kan wel een principeverzoek indienen en/of zijn verzoek in het kader van de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan Buitengebied 2019 nader te onderbouwen en laten beoordelen.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

25. Gasunie te Groningen

De Gasunie wijst erop dat het wettelijk voldoende is om de belemmeringenstrook ter bescherming van gastransportleidingen te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van leidingen. Bij het terugbrengen van de belemmeringenstrook moet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van de afblaasleidingen ter hoogte van de Beilervvaart. Verder vraagt de Gasunie aandacht voor situaties waarbij de dubbelbestemming van de gastransportleidingen samenvalt met de bestemming "wonen" en tevens worden aanvullingen op de planregels voorgesteld.

Beantwoording: Met het voorliggende consolidatieplan wordt geen actualisatie beoogd en ook anderszins wordt niet beoogd wijziging in de betrokken van kracht zijnde bestemmingsplannen aan te brengen. Aansluitend op de vaststelling van het consolidatieplan wordt een beleidsarme actualisatie in procedure gebracht, waarin de opmerkingen van de Gasunie zullen worden betrokken en waarbij vooroverleg zal plaats vinden. Dit is mondeling met de Gasunie afgesproken. De belemmeringenstrook op de verbeelding zal dan worden aangepast. Vanwege de dubbelbestemming is het bouwen van een woning ter plaatse van een belemmeringenstrook niet mogelijk. Met betrekking tot de voorgestelde aanvullingen van de planregels kan worden aangegeven dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid alleen de primaire bestemming mag worden gewijzigd. De dubbelbestemming blijft in dat geval behouden.

Voorstel: de zienswijze ongegrond verklaren.

Overzicht voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Zienswijze onder 8:

In bijlage 1, onherroepelijke vergunningen Natuurbeschermingswet, worden de volgende vergunningen toegevoegd:

Westenbrink, zaaknummer 201701441, Midden 153, 8381 HG Wapserveen, verleend op 9 januari 2018;

Westenbrink, zaaknummer 201701443, Van Helomaweg 6, 8351 HS Wapserveen, verleend op 4 december 2017;

Westenbrink, zaaknummer 201701442, Schipslootweg 7, 8351 HV Wapserveen, verleend op 17 april 2018.

Zienswijze onder 21:

In bijlage 7, lijst van specifiek toegestane bedrijven, wordt “Oeveraseweg Havelte-Meilof recycling bedrijf” geschrapt.

Ambtshalve wijzigingen

Op basis van het rapport d.d. 31 oktober 2019 van Rho adviseurs voor leefruimte worden ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Het betreffende rapport maakt deel uit van het vaststellingsbesluit en is als afzonderlijke bijlage bij de stukken gevoegd. De wijzigingen houden in dat artikel 71.1 redactioneel wordt aangepast en van een nadere toelichting wordt voorzien. Verder wordt de Aanvulling milieueffectrapport d.d. 15 maart 2016 en de Passende beoordeling d.d. 25 april 2017 mede ten grondslag van dit bestemmingsplan gelegd en aangepast in verband met de uitspraak van de Raad van State van 17 juli 2019 tot vernietiging van het bestemmingsplan “Buitengebied Agrarische gronden”.

Artikel 71.1 (algemene gebruiksregel) is redactioneel aangepast en voorzien van een nadere toelichting. Dit artikel komt conform de (eind)beoordeling d.d. 31 oktober 2019 afgegeven door Rho adviseurs voor leefruimte te Leeuwarden, als volgt te luiden:

“Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval gerekend:

- Het gebruik van gronden en bouwwerken op een wijze, waar door middel van een toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor die Natura 2000-gebieden de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in die gebieden kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor die gebieden zijn aangewezen”

Het adviesbureau is van oordeel dat hiermee een juiste juridische regeling is opgenomen voor het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld 2018 en dat de vaststelling van het bestemmingsplan hiermee voldoet aan het bepaalde in artikel 2.7 1^e lid, juncto artikel 2.8 1^e en 3^e lid van de Wet natuurbescherming. Het rapport is als afzonderlijke bijlage bij de stukken gevoegd.

Bestemmingsplan

Buitengebied Westerveld 2018

Aanpassingen bestemmingsplan n.a.v. vernietiging
bestemmingsplan Agrarische gronden

identificatie

projectnummer:

20171572.005

projectleider:

C. Tasma

auteur(s):

C. Tasma

Planstatus: definitief

datum:

31 oktober 2019

opdrachtgever:

Gemeente Westerveld

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1. Aanleiding	3
1.2. Leeswijzer	3
2. Aanpassingen	4
2.1. Juridische regeling	4
2.2. Toelichting	5
3. Conclusie	7

1.1. Aanleiding

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018' wordt een wijziging voorgesteld in het kader van de recente uitspraak van de Raad van State in het kader van de stikstof.

De Raad van State heeft bij uitspraak van 17 juli 2019 het bestemmingsplan 'Buitengebied Agrarische gronden' van de gemeente Westerveld vernietigd. In de uitspraak was de Afdeling van oordeel dat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming, aangezien hij daarbij heeft verwezen naar de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS. Dit bestemmingsplan is al onderlegger gebruikt voor het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018'. Om te voorkomen dat ook in dit bestemmingsplan de juridische regeling, voor wat betreft de strijdigheid met de Wet natuurbescherming, onvoldoende is onderbouwd, wordt de juridische regeling en de onderbouwing daarvan aangepast.

1.2. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018' beschreven. Het gaat om aanpassingen aan de juridische regeling en de toelichting van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 wordt de conclusie weergegeven.

2. Aanpassingen

Door de vernietiging van het bestemmingsplan 'Buitengebied agrarische gronden' voldoet het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018' niet meer aan het bepaalde in artikel 2.7 1e lid, juncto artikel 2.8 1e en 3e lid van de Wet natuurbescherming.

Om het plan in overeenstemming te brengen met de wetgeving dient de juridische regeling en de toelichting van het plan aangepast te worden.

2.1. Juridische regeling

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018' wordt de volgende juridische regeling opgenomen:

Algemene gebruiksregels (Artikel 71.1)

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval gerekend:

- *het gebruik van gronden en bouwwerken op een wijze, waar door middel van een toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor die Natura 2000-gebieden de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in die gebieden kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor die gebieden zijn aangewezen.*

De volgende artikelen uit het bestemmingsplan 'agrarische gronden' worden niet meegenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018':

- *artikel 3.6 onder i;*
- *artikel 4.6 onder i.*

Deze bepalingen maakten het mogelijk om onder voorwaarden een toename van de bestaande ammoniakemissie toe te staan. In het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld 2018 is een toename van de bestaande ammoniakemissie volledig uitgesloten.

Met bovenstaande aanpassingen wordt bij de realisering van het bestemmingsplan verslechtering of significante versturende effecten van Natura 2000-gebieden door middel van stikstofdepositie op die gebieden uitgesloten. Het is mogelijk dat opnieuw een drempelwaarde zal worden geïntroduceerd waaronder stikstofdepositie kan worden toegestaan zonder vergunning. In die situatie zijn de stikstofdeposities onder de grenswaarden zo laag dat zij geen verslechtering of significant verstarend effect teweeg brengen. Deze planregel zal dan niet in de weg staan aan het toestaan van die ontwikkeling.

Om af te wijken van het bestemmingsplan moet gebruik worden gemaakt van de uitgebreide procedure voor stikstofdepositie. Dat zou ook het geval zijn als een vergunning wordt aangevraagd voor een binnenplanse afwijking, waarbij de natuurvergunning moet aanhaken. Bovendien zullen onder de Omgevingswet in beginsel alle procedures verlopen via de korte procedure van 8 weken. Dit wordt pas de uitgebreide procedure als de activiteit is aangewezen als een activiteit waarvoor de uitgebreide procedure moet worden doorlopen (denk aan een project met een MER) of als de gemeenteraad dit als zodanig aanwijst. Omdat de Omgevingswet naar verwachting over minder dan 14 maanden in werking treedt is het niet direct nodig om nu een afwijkingsbevoegdheid op te nemen. Mede gezien het feit dat er nog twee adviezen van de Commissie Remkes aankomen inclusief de reactie van het kabinet daarop.

De regeling voor interne saldering binnen de bestaande ammoniakemissie is niet geschrapt, omdat in dat geval als randvoorwaarde geldt dat de ammoniakemissie en de stikstofdepositie per saldo niet mag toenemen. Met het vereiste van een omgevingsvergunning is gewaarborgd dat de initiatiefnemer moet

aantonen dat aan deze randvoorwaarde wordt voldaan en dat voor belanghebbenden een rechtsgang open staat.

2.2. Toelichting

Naast een aanpassing aan de juridische regeling dient ook de onderbouwing van het bestemmingsplan aangepast te worden. In het bestemmingsplan 'agrarische gronden' zijn de volgende twee onderzoeksrapporten als bijlage bij de toelichting toegevoegd:

- Aanvulling milieueffectrapport, d.d. 15-03-2016;
- Passende beoordeling, d.d. 25-04-2017.

Beide rapporten zijn als bijlage aan deze memo toegevoegd. Hieronder is per rapport de aanpassingen opgenomen die zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018':

Aanvulling milieueffectrapport, d.d. 15-03-2016

Hoofdstuk 6.3 wordt vervangen door de volgende passage:

In de passende beoordeling is een uitgebreide inventarisatie van mitigerende maatregelen opgenomen die kunnen bijdragen aan het vermijden van significant negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden. In paragraaf 4.5 is de invulling van het voorkeursalternatief omschreven. Het voorkeursalternatief omvat de volgende elementen:

- *Het beperken van de maximale bouwmogelijkheden (ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan Buitengebied);*
- *bij recht verbieden van de toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie;*
- *De maximale gebruiksruimte die het bestemmingsplan biedt voor een agrarisch bedrijf, wordt begrensd door de ten tijde van de vaststelling van het plan planologisch legaal tot stand gekomen ammoniakemissie en stikstofdepositie. Voor de gebruiksruimte van alle bestemmingen geldt als grenswaarde, dat de stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig Natura 2000-gebied niet mag toenemen.*

Passende beoordeling, d.d. 25-04-2017

Voor het bestemmingsplan 'Agrarische gronden' is een passende beoordeling uitgevoerd (d.d. 25-04-2017). In de nieuwe juridische regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Westerveld 2018' is de passende beoordeling verschoven naar afzonderlijke planologische procedures. Bij uitbreidingsplannen dient het agrarische bedrijf aan te tonen dat het plan geen Natura 2000 gebied aantast.

Het rapport 'passende beoordeling, d.d. 25-04-2017 wordt als volgt aangepast.

Hoofdstuk 7.1 wordt vervangen door de volgende passage:

Uit de voorgaande hoofdstukken blijkt het volgende:

- *In de omgeving van het plangebied is sprake van een groot aantal Natura 2000-gebieden. Hier komt een grote verscheidenheid met habitattypen en -soorten voor. De staat van instandhouding van deze habitattypen en -soorten is divers (hoofdstuk 3);*
- *Bij veel habitattypen wordt de kritische depositiewaarde overschreden door de achtergronddepositie. Bij toename van de stikstofdepositie kunnen significant negatieve effecten niet worden uitgesloten (hoofdstuk 3);*
- *Bij maximale benutting van de bouwmogelijkheden van het voorgestelde bestemmingsplan (het voornemen), kunnen significant negatieve effecten niet worden uitgesloten. Dit geldt ook voor de verschillende alternatieve invullingen van het plan;*
- *Aanvullend op de alternatieven is een groot aantal maatregelen geïnventariseerd. Deze maatregelen kunnen allemaal bijdragen aan een verdere afname van de stikstofdepositie ten opzichte van het voornemen. Alleen met een regeling waarin wordt vastgelegd dat de depositie niet mag toenemen kan een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie volledig worden uitgesloten (hoofdstuk 6);*

Hoofdstuk 7.2 wordt vervangen door de volgende passage:

Op basis van het voorgaande wordt het volgende voorgesteld met betrekking tot het voorkeursalternatief:

- *Ten eerste moet kritisch worden gezien welke ontwikkelingsruimte in de komende 10 jaar realistisch gezien nodig is. Hiervoor vormen het alternatief minder bouwruimte voor intensieve veehouderij en het alternatief gebiedszonering een vertrekpunt;*
- *In de regels vast te leggen dat veehouderijen alleen onder strikte voorwaarden mogen uitbreiden. Een uitbreiding van de veestapel is mogelijk zo lang dit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000;*
- *De maximale gebruiksruimte die het bestemmingsplan biedt voor een agrarisch bedrijf, wordt begrensd door de ten tijde van de vaststelling van het plan planologisch legaal tot stand gekomen ammoniakemissie en stikstofdepositie. Voor de gebruiksruimte van alle bestemmingen geldt als grenswaarde, dat de stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig Natura 2000-gebied niet mag toenemen.*
- *Op basis van dit voorkeursalternatief zal het vast te stellen bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet aantasten.*

3. Conclusie

Alleen met een regeling waarin wordt vastgelegd dat geen toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige gebieden plaatsvindt, wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 2.7 1e lid, juncto artikel 2.8 1e en 3e lid van de Wet natuurbescherming.

Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig dit rapport aangepast, zodat het voldoet aan de vereisten uit de Wet natuurbescherming. Voor dit bestemmingsplan is dan ook geen passende beoordeling vereist.