

Nota van beantwoording Bestemmingsplan ABS Oeveraseweg Havelte

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 12 december 2011 verzonden naar vooroverlegpartners; van de Provincie, de Brandweer Drenthe en het waterschap Reest en Wieden is een reactie ontvangen.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan voor een ieder ter visie gelegd in de periode 2 februari tot 22 februari 2102. In deze periode is op 13 februari een voorlichtingsavond gehouden in Havelte. Er is een drietal reacties ontvangen.

In onderstaande wordt ingegaan op de ingekomen reacties.

Provincie

1

Het bedrijventerrein aan de Oeveraseweg vormt een gebiedsvreemde bebouwingsmassa in een open gebied. Dit vraagt om een goede landschappelijke inpassing. Dit is te realiseren door robuuste beplantingsstroken (15 meter breed) rondom het afvalbrengrstation en versterking van de beplanting rondom het aanwezige composteerterrein. Op deze manier wordt als het ware een bosclement in het beekdal toegevoegd.

Reactie gemeente.

Met de provincie is de gemeente van mening dat er inderdaad sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing.

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan sprake is van gewijzigde inzichten. Naast het afvalbrengrstation wordt nu ook gewerkt aan afronding van het bedrijventerrein aan de Oeveraseweg. In deze plannen wordt de bestaande bedrijvencluster aan de Oeversaseweg landschappelijk verbonden met de composteerinrichting aan de oostzijde. Hierdoor zal niet langer sprake zijn van twee lossen gebieden, maar van een gebied. Aan de zuidzijde wordt een beplantingsstrook aangebracht van 15 meter breed; de bestaande beplanting rondom het composteerterrein wordt versterkt. Niet alleen worden de open plekken weer ingeplant, ook wordt aan de binnenkant een wintergroen blijvende soort aangeplant. Het effect is dat het hele jaar rond sprake zal zijn van een groene aanblik. Het totale terrein zal zich manifesteren als een bosgebied.

De filosofie dat het hele terrein zich moet manifesteren als een bosgebied in het beekdal, wordt door de gemeente ondersteund. Zoals de provincie in haar reactie aangeeft, zijn er in het beekdal meerdere bosclementen aanwezig; het bedrijventerrein zal zich, mits voldoende aanplant, eveneens als een bosgebied manifesteren. Op die manier wordt het terrein opgenomen in de structuur van het landschap

2

In verband met de ligging van een strategische grondwaterwinning in de Darperweiden, is het nodig een risicoanalyse uit te voeren om te voorkomen dat de kwaliteit van het grondwater kan worden aangetast.

Reactie gemeente.

Om te voorkomen dat de kwaliteit van het water, zowel het oppervlaktewater als het grondwater, kan worden aangetast, voorzien de plannen in een gescheiden rioolstelsel op het terrein. Het regenwater van terreingedeelten waar mogelijk sprake kan zijn van een vervuiling (de plaatsen van de containers en dergelijke) wordt afgevoerd via het vuilwaterriool naar de rioolzuivering; de delen waar geen vervuiling kan plaatsvinden worden via een retentievijver afgevoerd op het oppervlaktewater. Dit is in de aanvraag van de omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning) opgenomen. In de toelichting van het bestemmingsplan was dit niet expliciet vermeld. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.

Brandweer Drenthe

De Brandweer Drenthe geeft in zijn reactie aan dat het afvalbrengstation niet valt binnen een invloedsgebied voortkomend uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB) en het Besluit transportroutes externe veiligheid (BTEV). Ook is het afvalbrengstation zelf geen inrichting die valt onder de werkingssfeer van het BEVI.

Aangegeven wordt dat er ten aanzien van het aspect externe veiligheid er geen belemmeringen zijn te benoemen voor het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening wordt benadrukt dat zorgvuldige afstemming met de brandweer Zuidwest Drenthe in dit stadium zeer waardevol is om tot een goed resultaat te komen.

Reactie gemeente

Met de brandweer vindt afstemming plaats ten aanzien van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening.

Waterschap Reest en Wieden

Het waterschap geeft aan dat het plan in 2011 door het waterschap is behandeld volgens de normale procedure uit de Reest en Wieden watertoets. Op basis van de inrichtingsschets en de waterparagraaf geeft het waterschap een positief wateradvies voor dit plan.

In 2011 is er uitvoerig contact geweest met het waterschap om de waterhuishouding en berging goed te verwoorden en borgen in het bestemmingsplan.

“De procedure in het kader van de watertoets is goed doorlopen conform de Handreiking Watertoets III. Waterschap Reest en Wieden geeft een positief wateradvies”.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspiraakreacties.

Zoals boven reeds gemeld is een drietal reacties binnengekomen. De inhoud ervan wordt in onderstaande samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

1

Een aantal afvalstromen kan ter plekke bewerkt worden: puin is te breken en door de gemeente te benutten in infrastructurele werken. Hout van A- en B-kwaliteit kan ter plekke geshredderd worden waardoor de opbrengst kan worden verbeterd. Verder wordt het plan gekenschetst als een mooi plan; er zijn geen bezwaren tegen.

Reactie gemeente.

Bovengenoemde suggesties hebben betrekking op de bedrijfsvoering, niet op het planologisch regiem van het bestemmingsplan. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2

Door een bedrijf in de omgeving wordt aangegeven dat zij gebruik wensen te maken van de inspraakmogelijkheid en dat op 21 februari 2012 een gesprek gepland is met de wethouders Smidt en Martens over de bezwaren tegen de invulling van de locatie van het afvalbrengstation.

Reactie gemeente

De wensen van het bedrijf zijn bij de gemeente bekend. Echter ook de voortgang van de realisatie van het afvalbrengstation is een reële wens, in dit geval van de gemeente. Naar aanleiding van gesprekken die hebben plaatsgevonden is besloten om de vorm van het afvalbrengstation aan te passen. De vorm is niet langer rechthoekig met de korte zijde langs de Oeveraseweg en geheel naast het composteerterrein aan de oostzijde; het terrein heeft nu een meer vierkante vorm en ligt langs de Oeveraseweg. Aan de “achterzijde” (dit is de zuidzijde) is nu ruimte aanwezig voor plannen van het naastgelegen composteerterrein. In planologische zin wordt dit echter in een ander bestemmingsplan geregeld.

3

De gemeente heeft in het verleden voorbeelden gegeven dat het bij nieuwe projecten zowel mooie gebouwen (brandweerkazerne Dwingeloo) als minder geslaagde projecten (zoutloods Dieverbrug). Gepleit wordt voor een interessante opdracht voor een nieuw gebouw. In verband met de zichtbaarheid vanaf de doorgaande weg zou het gebouw een duurzame ambitie moeten hebben. De suggestie wordt gedaan om te werken met spullen die worden gestort.

Reactie gemeente

Het oordeel over andere projecten van de gemeente wordt voor kennisgeving aangenomen. De opmerking over de zichtbaarheid vanaf de doorgaande weg, wordt door de gemeente niet gedeeld. Onder reactie nummer 2 is aangegeven dat de vorm van het terrein van het afvalbrengstation is aangepast om op die manier rekening te kunnen houden met wensen van een ondernemer. Het totaalbeeld van de bedrijvigheid aan de Oeveraseweg verandert hierdoor. In de huidige situatie is sprake van een cluster bedrijven aan de Oeveraseweg nabij de Drentse hoofdvaart; verder naar het oosten ligt een composteerterrein.

In de gewijzigde plannen wordt niet alleen het afvalbrengstation gebouwd, ook wordt gekomen tot een afronding van het bestaande bedrijventerrein. Het geheel wordt aan de zuidzijde ingeplant met een 15 meter brede beplantingstrook. Hierdoor gaat het gehele bedrijventerrein zich in het landschap manifesteren als een bos. Wat er op het afvalbrengstation gebeurt, zal vanaf de doorgaande weg niet zichtbaar zijn. Om die reden is specifieke aandacht voor bebouwing op het afvalbrengstation vanwege zichtbaarheid vanaf de doorgaande weg, geen noodzaak.

Ook in het voorontwerpplan was voorzien in een plantstrook rondom het afvalbrengstation om zicht op het terrein vanaf de doorgaande weg te voorkomen.

4

Een aantal stromen afval zou los gestort kunnen worden. Puin kan ter plekke gebroken worden en worden benut in infrastructurele werken in de gemeente. Ook hout kan ter plekke verschedderd worden en worden en verder worden verwerkt.

Reactie gemeente

Het afvalbrengstation is bedoeld om afvalstoffen van burgers in ontvangst te nemen; niet om te bewerken. Naar het oordeel van de gemeente is de omvang van afvalstromen te gering om hierop een doelmatige bewerking uit te voeren. Al het aangevoerde afval wordt afgevoerd naar een erkend be- of verwerking van afval.

5

Op de inspraak avond op 13 februari is naar voren gebracht dat er geen onderzoek is gedaan naar de verkeersafwikkeling, met name ter hoogte van de Boskampbrug. Gesteld wordt dat dit tot onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties zal leiden door de kort op elkaar liggende ontsluitingsstructuur zonder opstelstroken ter plekke. Ook de aanwezige sportschool levert door geparkeerde auto's tot een onoverzichtelijke situatie. De stelling in het bestemmingsplan dat de locatie goed ontsloten wordt, gaat zeker niet op.

Reactie gemeente.

Deze stelling wordt door de gemeente niet onderschreven. De stelling die hier geponeerd wordt, zou tot de conclusie leiden dat verdere invulling van het bedrijventerrein aan de Oeveraseweg niet tot de mogelijkheden behoort.

Daarnaast kan opgemerkt worden dat de toename van het verkeer in het totale verkeersbeeld van de doorgaande provinciale weg, door het afvalbrenghstation, relatief gering is. De stelling dat door de komst van het afvalbrenghstation sprake zal zijn van onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties, wordt derhalve niet gedeeld.

Tenslotte wordt opgemerkt dat, voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan voor het afvalbrenghstation, onderzoek is gedaan naar een aantal mogelijke locaties in de gemeente. Een van de locaties is de Oeveraseweg. Na weging van meerdere factoren is voor de onderhavige locatie gekozen. Onderdeel van deze wegingsfactoren, was de ontsluiting. In die zin kan gesteld worden dat het voorliggende bestemmingsplan een uitwerking is van een voorafgaande keus. Ten tijde van het keuzemoment zijn geen bezwaren op dit punt gemaakt.

6

In het bestemmingsplan worden verschillende oppervlaktematen genoemd voor het afvalbrenghstation. De plankaart is ruimer (14.825 m²) dan de oppervlakte die genoemd wordt bij het akoestisch onderzoek (10.000 m²) en het ecologische onderzoek (circa 12.000 m²)

Reactie gemeente.

Deze opmerking is terecht; erkend wordt dat dit tot verwarring kan leiden.

Door aanpassing van de plannen (zie punt 2 en 3) zijn de oppervlaktematen opnieuw veranderd.

Voorts kan opgemerkt worden dat bij het uitgevoerde ecologisch onderzoek een ruimer gebied in beschouwing is genomen. Hierdoor is niet alleen het gebied sec, maar ook een deel van de omgeving meegenomen in het onderzoek.

7

Gevraagd wordt naar de breedte van de beplantingsstrook; deze dient minimaal 10 m te zijn. Aan de westzijde is echter een strook van 5 meter aangegeven; dit is vanaf de N371 het meest zichtbaar.

Reactie gemeente.

Deze reactie is terecht. Onder punt 2 en 3 (maar ook in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan) is beschreven dat er sprake is van gewijzigde plannen. Hiermee wordt inhoudelijk tegemoet gekomen aan de gemaakte opmerking. Aan de buitenkant van het afgeronde bedrijventerrein zal sprake zijn van een beplantingsstrook van 15 meter; Hiermee wordt niet alleen het nieuw te realiseren afvalbrenghstation aan het zicht onttrokken, ook het bestaande bedrijventerrein krijgt een afschermdende beplanting

8

De toegestane hoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde is 5 m; deze zou in overeenstemming gebracht kunnen worden met de goothoogte van gebouwen, maximaal 3,50 m.

Reactie gemeente.

Bij bouwwerken geen gebouw zijnde gaat het om lichtmasten, vlaggenmasten en dergelijke. Om die reden is de toegestane hoogte groter dan de goothoogte van gebouwen. De regels worden op dit punt ongewijzigd gelaten.