

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN “UFFELTE,
WINKELSTEEG 1a”**

**BEHORENDE BIJ HET VOORSTEL AAN DE RAAD VOOR DE VERGADERING
OP 13 juni 2012**

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Uffelte, Winkelsteeg 1a” heeft van 5 januari t/m 15 februari 2012 ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk of mondeling zijn/haar zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken.

Deze nota van zienswijzen geeft een overzicht van de ingediende zienswijzen weer, evenals een reactie van de gemeente op de zienswijzen. De nota van zienswijzen maakt als zodanig onderdeel uit van het besluit van de gemeenteraad van Westerveld tot vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen (NAW)-gegevens van individuele personen niet in een elektronisch beschikbaar staand bestemmingsplan worden vermeld. De NAW (naam, adres, woonplaats) van de individuele insprekers/indieners van zienswijzen worden niet openbaar bekend gemaakt gedurende de bestemmingsplanprocedure. Dit ter bescherming van de privacy van het individu. De zienswijzen zijn daarom voorzien van een nummer en postregistratienummer van de zienswijzen. Instanties/organisaties kunnen wel bij naam worden genoemd.

Overzicht zienswijzen

Onderstaande zienswijzen worden samengevat weergegeven en voorzien van (inhoudelijk) reactief commentaar. Tevens is aangegeven in hoeverre de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het plan. De ingediende zienswijzen zijn als losse bijlage vertrouwelijk bij de raadsstukken gevoegd maar maken geen onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan.

1. 12/02755

a. Indiener vindt de kiwibeskwekerij een vreselijke aantasting van de mooie natuur erom heen. De stangen passen totaal niet in het landschap.

Reactie gemeente:

Door de fruitteelt is er inderdaad sprake van verandering van het landschapsbeeld.

De staanders voor de fruitteelt zullen binnen enkele jaren overgroeid zijn en minder zichtbaar zijn in het landschap dan nu het geval is.

Om te komen tot een goede landschappelijke inpassing is er een landschapsplan gemaakt.

Uit dit plan blijkt dat door versterking van opgaande landschapselementen (aanplant en onderhoud van de houtwallen) sprake kan zijn van een goede landschappelijke inpassing.

Voorts heeft de gemeente overwogen dat in een kleinschalig landschap druk staat op aanwezige beplanting in verband met schaalvergroting in de landbouw. Door in een kleinschalig landschap intensievere vormen van landbouw mogelijk te maken (in dit geval de teelt van kiwibessen) kan de structuur en kleinschaligheid van het landschap in stand blijven. Duidelijk is dat dit een compromis is, na afweging van belangen.

Dit geldt niet alleen de staanders maar ook eventueel de hagelnetten. Omdat het gaat om zacht fruit, kan bij (hevige) hagel schade aan het fruit ontstaan. Duidelijk is dat dit niet alleen een landschappelijke afweging is, maar ook een economische. Het plaatsen van hagelnetten met alle bijbehorende kosten moet door de ondernemer afgewogen worden tegen eventuele schade. Voor de gemeente geldt de afweging tussen landschappelijke en economische belangen. Om die reden is het plaatsen van hagelnetten mogelijk na een procedure.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

b. Er worden vraagtekens gezet bij het achteraf legaliseren van een kwekerij die zonder vergunning is begonnen.

Reactie gemeente:

Het ter plaatse rechtsgeldige bestemmingsplan, te weten het bestemmingsplan

Buitengebied Havelte, laat zowel de fruitteelt als de bijgehorende voorzieningen toe.

Alleen de hoogte van de staanders voor de teeltondersteuning is strijdig met dit nu geldende bestemmingsplan. Deze zijn begrensd op 1,5 meter.

De geplaatste staanders zijn hoger.

Het plaatsen van deze hogere staanders is derhalve in strijd met het geldende bestemmingsplan. De gemeente heeft vervolgens een afweging gemaakt of deze strijdige activiteiten alsnog gelegaliseerd kunnen worden of dat tot handhaving dient te worden overgegaan. Naar het oordeel van de gemeente is de fruitteelt in deze vorm en landschappelijk ingepast conform het bij de herziening gevoegde landschapsplan op de huidige locatie aanvaardbaar en er is daarom gekozen voor legalisering door middel van een herziening van het bestemmingsplan.

Deze herziening biedt tevens de mogelijkheid tot het plaatsen van bedrijfsgebouwen.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. 12/04174

Indieners geven aan dat hun bezwaren, zoals vermeld onder punt vier in de nota inspraak, blijven bestaan en dat deze bezwaren niet voldoende zijn weerlegd door de gemeente.

- a. Het doortrekken van de wal is niet gewenst. Deze past niet in het landschap en is puur bedacht om de enorme hoeveelheid palen aan het oog te onttrekken. De palen blijven echter zichtbaar.

Reactie gemeente:

Voorwaarde voor medewerking aan de kwekerij is een goede landschappelijke inpassing. Hiervoor is een landschapsplan opgesteld. De gemeente heeft ingestemd met dit landschapsplan. Uitgangspunt is een fruitteeltbedrijf binnen de beslotenheid van boomwallen. Zie verder de reactie onder 1.a.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Het gedeelte dat ingeplant is met braamboos en de aangelegde weg zijn nog niet verwijderd. De gemeente moet dit handhaven.

Reactie gemeente:

Met aanvrager zijn afspraken gemaakt dat de staanders op het voorste gedeelte gaan verdwijnen na de oogst van de braambozen, half augustus 2012.

In de bouwregels zal worden toegevoegd dat de bouwhoogte van overige bouwwerken t.b.v. de ondersteuning van opgaande beplanting ten hoogste 1,5 m mag bedragen.

In de gebruiksregels zal worden toegevoegd dat op dit gedeelte van het perceel het gebruik voor teelt alleen is toegestaan tot een hoogte van 1,5 m.

Ook is afgesproken dat de weg verwijderd gaat worden. Nadat deze partiele herziening van het bestemmingsplan in werking is getreden kan de nieuwe toegangsweg worden aangelegd.

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

Aan art. 3.2.2. wordt een lid h toegevoegd:

“in afwijking van het gestelde onder f. en g. zal de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter ondersteuning van opgaande beplanting ten hoogste 1,50 m bedragen ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering overige bouwwerken” .

Aan art. 3.5 wordt een lid r toegevoegd:

“het gebruik van gronden ten behoeve van de sierteelt, fruitteelt, boomteelt, houtteelt, of overige opgaande meerjarige teeltvormen hoger dan 1,50 m ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering overige bouwwerken”.

- c. De hagelnetten zullen duidelijk zichtbaar blijven.
Zie beantwoording bij 1a.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Het is niet wenselijk dat er buiten het bouwvlak wordt gebouwd.

Reactie gemeente:

Gebouwen en overkappingen ten behoeve van het bedrijf moeten binnen worden gebouwd binnen het gedeelte dat als bedrijfskavel is aangegeven. Dit is een beperkt en compact bouwvlak. Kleiner dan bij recht in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied aan (agrarische) bedrijven wordt gegeven. Het is daarom redelijk om onder voorwaarden met een omgevingsvergunning hiervan af te kunnen wijken en tot een afstand van maximaal 25 meter uit de bedrijfskavel te kunnen bouwen. Hierbij zal een inpassingsplan overlegd moeten worden en mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke waarden, de archeologische waarden, de woonsituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Het plan geeft aan dat er genoeg parkeerruimte aanwezig is op het erf bij de bedrijfswoning. Als hier een grote schuur bij gebouwd wordt zal dat niet het geval zijn.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat op het erf voldoende parkeerruimte is voor auto's.

In de regels zal worden toegevoegd dat parkeren op eigen erf dient te geschieden.

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

Aan de regels wordt toegevoegd dat parkeren op eigen erf dient te geschieden.

- f. Indiener vindt het niet geloofwaardig dat plaatsing van de tractor bij het waterbassin maximaal twaalf keer per jaar gebeurt.

Reactie gemeente:

Bij het waterbassin wordt een trekker geplaatst voor:

- beregenen in verband met nachtvorst. In dat geval moet het water verneveld worden over het gehele oppervlak. Hiervoor is veel vermogen nodig. Inmiddels is een indicatieve geluidsmeting verricht. Hieruit komt naar voren dat de sproeikoppen het meeste geluid maken; uit berekening is gebleken dat voldaan wordt aan de geldende normen;
- water geven in geval van droogte. Het water wordt via druppelbuizen rechtstreeks op de bodem gebracht. Hiervoor is veel minder vermogen nodig. Nu bij verneveling in verband met nachtvorst al aan de geluidnormen kan worden voldaan, is dat bij water geven in geval van droogte geen enkel probleem.

Uiteraard blijft het bedrijf onderhevig aan milieuwetgeving. Bij verandering van bedrijfsvoering en/of verandering van materieel zal telkens aan de normen voldaan moeten worden.

Verder worden milieuaspecten getoetst bij de (nog aan te vragen) omgevingsvergunning. Geluidsoverlast is hier een onderdeel van. Indien nodig zullen aanvullende maatregelen opgenomen worden in de vergunning om overlast te voorkomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- g. Er zitten wel degelijk beschermde diersoorten; de uitkomst van het onderzoeksbureau is een farce.

Reactie gemeente:

Ter plekke is een quickscan uitgevoerd. De quickscan is uitgevoerd door een deskundig bureau voor ecologisch onderzoek en advies. Er bestaat geen aanleiding vraagtekens te zetten bij de uitkomst van dit onderzoek.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. 12/03936

- a. Het is voor indieners onduidelijk wanneer de overheid uitgaat van vastgestelde bestemmingsplannen en wanneer wordt ingegaan op afwijkende belangen van een ondernemer. Deze onduidelijkheid geeft een gevoel van rechtsonzekerheid naar de burger.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan vormt voor de gemeente het instrument bij uitstek om daarin het gewenste ruimtelijke beleid voor de gemeente of een deel daarvan vast te leggen.

Het bestemmingsplan verschaft de burger de nodige rechtszekerheid omdat het duidelijkheid verschaft omtrent de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden van percelen. Het bestemmingsplan biedt daarnaast ook bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen in zijn of haar woon- en leefomgeving.

Ruimtelijke ordening is echter een dynamisch proces waarbij rekening gehouden dient te worden met maatschappelijke ontwikkelingen en de veranderende behoeften en wensen van de samenleving.

Aan aanvragen die niet passen in een geldend bestemmingsplan, maar waartegen na toetsing aan landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid, geen planologische bezwaren bestaan, kan medewerking worden verleend middels o.a. een partiele herziening van het bestemmingsplan. Zo'n bestemmingsplanherziening biedt derden middels een bestemmingsplanprocedure volledige rechtsbescherming.

Overigens is de enige strijd met het geldende bestemmingsplan de hoogte van de staanders. Het telen van fruit en de overige bedrijfsvoering is conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied Havelte reeds toegestaan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Indieners zijn van mening dat de uitvoering en het ruimtebeslag van de kiwibeskwekerij een grootschalige ontwikkeling is die niet past in het kleinschalig landschap aan de rand van de Uffelter Es. De palen met extra opbouwhoogte voor hagelschermen en de mogelijkheden tot het oprichten van bedrijfsgebouwen tot 10.000 m² zijn grootschalig. Er is zelfs een wijzigingsbevoegdheid opgenomen tot het vergroten van de bedrijfskavel terwijl het opnemen van beperkende maatregelen eerder op zijn plaats zou zijn.

Reactie gemeente:

Bij het opnemen van regels bij deze partiele herziening is aansluiting gezocht bij de regels zoals die zijn vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gemeente Westerveld.

Hierbij is algemene regel dat maximaal 10.000 m² aan bedrijfsgebouwen mag worden gebouwd.

Gebouwen en overkappingen ten behoeve van het bedrijf moeten gebouwd worden binnen het gedeelte dat als bedrijfskavel is aangegeven. Dit is een beperkt en compact bouwvlak (5600 m²). Kleiner dan bij recht in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied aan (agrarische) bedrijven wordt gegeven. Het is daarom redelijk om onder voorwaarden met een omgevingsvergunning hiervan af te kunnen wijken en tot een afstand van maximaal 25 meter uit de bedrijfskavel te kunnen bouwen. Hierbij zal een inpassingsplan overlegd moeten worden en mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke waarden, de archeologische waarden, de woonsituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Aan de regels van deze afwijking zal worden toegevoegd: “mits ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – agrarische bedrijfskavel kwekerijbedrijf” geen ruimte meer is voor de benodigde uitbreiding”.

*De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:
Aan art. 3.4.a. zal worden toegevoegd: “mits ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – agrarische bedrijfskavel kwekerijbedrijf” geen ruimte meer is voor de benodigde uitbreiding”*

- c. Indieners blijven van mening dat door de oprichting van de kwekerij de landschappelijke waarden c.q. het ruimtelijke zichtbeeld aangetast worden. De veronderstelde kleinschaligheid wordt betwist en een dergelijke ingreep door het plaatsen van de staanders (in combinatie met de bedrijfsgebouwen) in het landschap is een abrupte ruimtelijke trendbreuk in het proces van doorgaande verandering van het landschap. Er mist een beschrijving/visie waarin duidelijk wordt gemaakt hoe en op basis van welke kwaliteitsnormen de veranderingen, c.q. de gevolgen van het ruimtelijk beslag zijn getoetst. Men vraagt zich af in hoeverre dit bestemmingsplan precedentwerking heeft en dat de overige aanliggende percelen van de Winkelsteeg in de toekomst ook kunnen worden aangewend voor fruitteelt.

Reactie gemeente:

Het gebied tussen de Winkelsteeg en de Schapelsteeg betreft een kleinschalig landschap waarbij agrarische percelen voorkomen tussen houtopstanden. De gemeente is van mening dat de fruitteelt passend is in dit landschap. Zoals gezegd is de fruitteelt ook passend in het geldende bestemmingsplan en is alleen de hoogte van de staanders en de bouw van de schuur in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Teneinde een goede landschappelijke inpassing te waarborgen is een landschapsplan opgesteld. De gemeente is van mening dat inpassing conform dit landschapsplan recht doet aan het landschap ter plaatse en geen onaanvaardbare inbreuk hierop maakt.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Aan de onderzoeken naar geluidhinder, effecten op flora en fauna is niet voldoende uitvoering gegeven.

Reactie gemeente:

Zie beantwoording bij 2f en 2g.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Punt van aandacht en ongerustheid blijft de toename van het aantal verkeersbewegingen.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan zitten inderdaad enkele tegenstrijdigheden. De toelichting wordt op dit punt eenduidig en uniform gemaakt.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door de toelichting op het punt van verkeersbewegingen aan te passen.

- f. Ontsluiting vindt plaats op de Winkelsteeg. In tijden van droogte maar met name in de natte periode zal de begaanbaarheid van de Winkelsteeg aangetast worden en intensivering van het gebruik zal de bereikbaarheid beïnvloeden. Mogelijk zal de gemeentelijke riolering gelegen in de Winkelsteeg verzakken.

Reactie gemeente:

Door de afdeling Openbare Werken heeft een beoordeling plaatsgevonden van de situatie ter plekke. Op dit moment wordt de openbare weg, de Winkelsteeg, ook benut door zwaar landbouwverkeer en de afvoer van aardappelen en bieten. Door de kiwibessen zal van een toename, echter geen substantiële, sprake zijn.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. 12/04002

- a. In de toelichting staat onder 3.2: "Nieuw te bouwen schuur valt VRIJWEL binnen de bouwkaavel". Verzocht wordt het woord "vrijwel" te schrappen.

Reactie gemeente:

In de toelichting is opgenomen dat de nieuw te bouwen schuur op het bestaande erf vrijwel binnen de bestaande singelstructuur komt.

In de regels is vermeld dat gebouwen en overkappingen uitsluitend mogen worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – agrarische bedrijfskavel kwekerijbedrijf". Met een omgevingsvergunning kan hiervan onder voorwaarden worden afgeweken tot een afstand van maximaal 25 m uit de bedrijfskavel. Zie ook de beantwoording onder 3.b.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Toelichting 3.3: Indien er is het niet eens met het gestelde dat door uitvoering van het inpassingsplan de natuurlijke waarden zullen toenemen.

Er is reeds schade toegebracht door het dempen van de poel en de natuurlijke bron (amfibien). Ongewenste dieren worden geweerd en de vogels zullen in netten verstrikt raken.

Aanvrager heeft de grond geëgaliseerd lang voordat er sprake was van een vergunningaanvraag. Hierdoor is nu geen goede beoordeling mogelijk van de geomorfologische waarden.

De opmerking dat een beeklandschap niet wordt aangetast door honderden te hoge betonnen palen, met of zonder begroeiing, kan niet serieus genomen worden.

Door e.e.a. aan het zicht te onttrekken door dichte hagen wordt het landschap geschonden.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de beantwoording bij 2g.

Hierbij merkt indiener terecht op dat de quickscan is uitgevoerd nadat de kiwibessen zijn aangeplant. Dit feit is echter niet terug te draaien.

Anders dan indiener is de gemeente van mening dat hier niet sprake is van een beekdallandschap. Het gebiedje Schapelsteeg-Winkelsteeg is begin vorige eeuw tot ontginning gebracht. Het betrof toen een tussengebied tussen de es van Uffelte en het beekdal van de Uffelterstroom ten oosten van de Drentse Hoofdvaart. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording bij 1a.

- c. Indiener vraagt zich af of er rekening wordt gehouden met het beschermen van de bodemkwaliteit bij de parkeerplaats.

Reactie gemeente:

Parkeren zal op eigen erf moeten plaatsvinden. Het is niet gebruikelijk dat bij de aanleg van dergelijke parkeergelegenheden maatregelen worden getroffen ten aanzien van de bodembescherming.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Tabel 4.9 is onduidelijk. Bovendien zien ze graag een tabel van de verkeersbewegingen in de plukperiode.

Reactie gemeente:

Het aantal verkeersbewegingen in de plukperiode is afhankelijk van de oogst en het weer. Geopteerd wordt voor een team van vaste plukkers uit het dorp Uffelte. Bij mooi weer zal een groter aantal kiezen voor de fiets; in andere gevallen is sprake van auto's die gebruik maken van de openbare weg.

In de toelichting zal tabel 4.9 aangepast worden en de tegenstrijdigheden die in het ontwerpbestemmingsplan in de toelichting zaten zullen eruit gehaald worden, zodat eenduidigheid ontstaat over de verkeersbewegingen.

De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

De toelichting zal aangepast worden ten aanzien van de verkeersbewegingen.

- e. Het kweken van fruit moet beperkt worden tot kiwibes en braamboos.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan regelt de functie van een gebied en of, en zo ja, wat, er gebouwd mag worden. De keus van het te telen product is aan de ondernemer. Ook op de es kan in een bestemmingsplan niet geregeld worden of er aardappelen, bieten en/of mais geteeld wordt. De fruitsoort wordt derhalve in het bestemmingsplan niet bepaald.

Wel worden er eisen gesteld aan de hoogte van de beplanting en de bouwwerken ter ondersteuning van de teelt.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

f. Verzocht wordt de regel: “bij omgevingsvergunning afwijking mogelijk is van enkele bouwregels” uit het plan te verwijderen.

Reactie gemeente:

Afwijken van enkele bouwregels is opgenomen voor situaties die in principe aanvaardbaar zijn, maar waar een extra toets plaatsvindt aan voorwaarden alvorens een omgevingsvergunning wordt verleend. Wanneer aan deze eisen wordt voldaan bestaat geen bezwaar tegen het verlenen van een omgevingsvergunning. Daarom worden deze zaken niet bij recht, maar bij afwijking in de regels opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

g. De regels voor een uitbreiding van het bedrijf in de toekomst en een extra verhoging van de bouwhoogte moeten geschrapt worden. Het bedrijf mag niet verder uitgroeien dan de huidige omvang.

Reactie gemeente:

Aan het bedrijf is een beperkte en compacte bedrijfskavel gegeven. Het betreft een startend bedrijf in opbouw. Aan bestaande (agrarische) bedrijven wordt in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bij recht een ruimere bedrijfskavel toegekend van minimaal 1 ha. In dit geval is bewust gekozen voor een kleinere bedrijfskavel. Het is echter wel redelijk om voor de toekomst enige uitbreidingsmogelijkheid te geven. Dit kan echter slechts na wijziging van het bestemmingsplan en onder de voorwaarden zoals genoemd in artikel 3.8. Voor het wijzigen van het bestemmingsplan moet een procedure worden gevolgd waarbij bezwaar- en beroepsmogelijkheden aan derden wordt geboden. Zie ook de beantwoording bij 2d.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

h. De quickscan is een oppervlakkig rapportje opgemaakt nadat de schade al is toegebracht.

Door de kaalslag zijn vele diersoorten verdwenen.

Reactie gemeente:

Zie de beantwoording bij 2g en 4b.

i. De bijlagen over publieksontvangst, theeschenkerij, zorgboerderij etc. zijn bij de vorige inzageperiode niet voorgelegd. Plannen horen volledig ter inzage te liggen en verzocht wordt om een nieuwe inzageperiode. Overigens heeft het ontwerpbestemmingsplan niet lang genoeg ter inzage gelegen.

Reactie gemeente:

Bijlage 1 (Specifieke toetsingscriteria ondergeschikte tweede tak of deeltijdfunctie) heeft niet bij het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Wel tijdens de formele bestemmingsplanprocedure, tijdens de terinzage legging van het ontwerp. Er bestaat daarom geen aanleiding deze terinzagelegging over te doen.

In een publicatie is aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan 6 weken ter inzage zou liggen met ingang van 29 december 2011. Omdat het ontwerpbestemmingsplan een week later, op 5 januari 2012 zichtbaar was op de website www.ruimtelijkeplannen.nl, is een

rectificatie van de publicatie geplaatst waarbij de termijn van ter inzage legging is verlengd t/m 15 februari 2012 om aan de vereiste periode van 6 weken te voldoen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassing:

De aanduiding (sa-abk) op de verbeelding en het renvooi wordt gewijzigd in (sa-kb)