

Nota inspraak

In het kader van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan opgestuurd aan

- 1 het waterschap Reest en Wieden
- 2 de provincie Drenthe
- 3 inspectie VROM

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd; dit heeft geresulteerd in een zestal inspraakreacties. In onderstaande worden de ingekomen reacties kort weergegeven en van een antwoord van de gemeente voorzien.

1 Waterschap

Het waterschap heeft een positief wateradvies gegeven.

Waarvan akte.

2 Provincie Drenthe

Van de zijde van de provincie Drenthe is geen reactie ontvangen.

3 VROM

De inspectie VROM heeft laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

De ingekomen reacties worden in onderstaand kort samengevat en van een gemeentelijk antwoord voorzien.

4.1 (mondeling ingediend)

De aanplant van de “dwarshoutwal” wordt ongewenst geacht; op die manier verdwijnen de zichtlijnen vanaf de Schapelsteeg naar het westen.

Antwoord gemeente.

De “dwarshoutwal” is onderdeel van het landschapsplan dat voor het bedrijf is opgesteld.

Uitgangspunt voor het landschapsplan is een fruitteeltbedrijf binnen de beslotenheid van boomwallen. Het is dan een keus om deels voor openheid rondom te kiezen, of voor een eenduidig concept. De gemeente is van mening dat het concept van fruitteelt met omringende beplanting ook aan de oostzijde vastgehouden moet worden. Met appellant zijn we van mening dat dan weliswaar zichtlijnen verdwijnen, het komt de duidelijke leesbaarheid van het landschap ten goede.

4.2

De aanwezige braambozen tussen Schapelsteeg en de “dwarshoutwal” moeten weer verdwijnen. De openheid aan de Schapelsteeg blijft bestaan; bovendien zijn de braambozen in strijd met het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente.

In het landschapsplan is er voor gekozen om aan de Schapelsteeg openheid te houden. Hierdoor blijft het bebouwingslint langs de Schapelsteeg duidelijk herkenbaar in het landschap en blijft de ontstaansgeschiedenis van het landschap ter plekke goed ‘leesbaar’.

Het is juist dat de teelt van braambozen met bouwwerken geen gebouw zijnde, hoger dan 1,5 meter, strijdig zijn met het bestemmingsplan; dat is ook de reden dat er een partieel bestemmingsplan wordt gemaakt. Hierbij wordt aangesloten bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied dat in procedure is, waarbij een hoogte van 2 m wordt aangehouden voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

4.3

Het aangelegde pad van Winkelsteeg 1a naar de Schapelsteeg moet zo snel mogelijk verdwijnen. Het ligt er illegaal en moet volgens het landschapsplan ook verdwijnen.

Antwoord gemeente.

Het is juist dat het aangelegde pad in strijd is met het geldende bestemmingsplan; ook in het opgestelde landschapsplan komt dit pad niet voor. Het pad zal dan ook verdwijnen. Inmiddels is de toegang van het pad afgesloten met een grondlichaam. Hierdoor is verkeer fysiek niet meer mogelijk.

4.4

Er is bezwaar tegen de hoogte van de hagelnetten. Verder maakt het verschil of de palen voor de hagelnetten tussen de fruitstruiken staan of in de 'middenpaden'.

Antwoord gemeente.

Deze reactie gaat ervan uit dat de gemeente appellant bij punt 4.1 volgt.

Nu dit niet het geval is, zijn zichtlijnen vanaf de Schapelsteeg niet meer aan de orde. Conform het landschapsplan zal sprake zijn van een fruitteeltbedrijf, omgeven door houtwallen. Hierdoor zal de hoogte van hagelnetten niet of nauwelijks een rol spelen in de landschappelijke beleving van de fruitteelt. De palen bij de hagelnetten staan in en niet tussen de rijen.

4.5

Het bouwvlak kan door middel van "elastiek" verruimd worden. De grens van het bouwvlak kan met een omgevingsvergunning overschreden worden met 25 meter; verruiming tot 10.000 m² is ook mogelijk. De bebouwing dient beperkt te worden tot het perceel waarop de woning ligt.

Antwoord gemeente.

Het is juist dat er sprake is van "elastiek" in het bouwvlak. Dit is opgenomen om ontwikkelingen in de toekomst niet op voorhand te blokkeren. Met appellant is de gemeente van mening dat de voorkeur uit gaat van bebouwing op het perceel van de woning; om die reden is het bouwvlak op dit perceel gelegd.

Anderzijds moet vastgesteld worden dat een agrarisch bedrijf over het algemeen ruime bebouwingsmogelijkheden krijgt toebedeeld van ongeveer 1 hectare. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden bedrijfskavels toegekend met een grootte van 1,5 ha. Bij dit bedrijf is het bij recht aanmerkelijk minder. Uit beleidsmatig oogpunt is het niet te verdedigen dat dan ook "elastiek" wordt ontzegd.

4.6

Auto's worden nu geparkeerd op de Winkelsteeg; ze horen bij het bedrijf neergezet te worden.

Antwoord gemeente.

Dit heeft ook de voorkeur van de gemeente.

Vastgesteld moet worden dat het bedrijf op dit moment nog in opbouw is en nog niet zijn definitieve vorm heeft. Met de inrichting van het erf wordt er rekening meegehouden.

Anderzijds is de Winkelsteeg een weg met een openbaar karakter zonder parkeerverboden; dit wordt door de gemeente ook niet overwogen.

4.7

Gevreesd wordt voor geluidoverlast rond het waterbassin. Beter was geweest om het bassin nabij de eigen woning van het bedrijf aan te leggen.

Antwoord gemeente.

Het waterbassin is aangelegd binnen de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. De gekozen plek ligt onder zwaar geboomte; deze plek is voor fruitteelt minder gunstig. Daarnaast is de gekozen plek redelijk centraal te midden van de fruitteelt zodat de pompcapaciteit beperkter kan zijn dan wanneer een langere afstand overbrugd moet worden.

Met appellant is de gemeente van mening dat er mogelijk sprake kan zijn van geluidoverlast; dit is met name het geval wanneer besproeid moet worden in verband met nachtvorst. Dit zal met name het geval zijn in de periode eind april-begin mei. Hoewel het aantal keren per jaar beperkt zal zijn tot enkele

keren, is dit geen vrijbrief voor overlast door geluid. In de (nog aan te vragen) omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning) zal aan dit onderdeel van de bedrijfsvoering de nodige aandacht besteed moeten worden. Uit deze aanvraag zal blijken of, en zo ja, welke aanvullende maatregelen nodig zijn om overlast te voorkomen. Het bedrijf valt onder het Besluit Landbouw en is dus niet milieuvergunningplichtig.

5.1 nr. 11/21054

Het landschap rond de Winkelsteeg is een van de weinige stukken es in Uffelte die nog niet verkaveld is. Het gebied bezit een grote landschappelijke en ecologische waarde.

Antwoord gemeente.

Naar het oordeel van de gemeente moet onderscheid worden gemaakt tussen de es ten westen van de Winkelsteeg en het kleinschalig landschap tussen de Winkelsteeg en Schapelsteeg. De es kenmerkt zich door openheid en het ontbreken van beplanting; in het kleinschalig landschap komen agrarische percelen voor tussen houtopstanden. Door dit verschil in kenmerken bezit elk deel van het landschap een eigen landschappelijke en ecologische waarde.

5.2

Tot schrik is enige tijd terug genadeloos gekapt. Er komt niets voor terug of Amerikaanse Vogelkers.

Antwoord gemeente.

Essentieel onderdeel van beheer van houtwallen is het periodiek terugzetten ervan. Dit leidt in eerste instantie tot openheid; daarna lopen de bomen uit en ontstaat er een verdichting. Deze cirkel van afwisselend terugzetten is kenmerk van een houtwallen gebied.

5.3

De roestvrijstalen staken doen pijn aan de ogen. Dit is niet passend in een dergelijk uniek landschap. Appellant gaat ervan uit dat de gemeente uitbreiding niet zal tegenhouden.

Antwoord gemeente.

Het is een juiste constatering dat de staanders voor de fruitteelt een nieuw element zijn dit in landschap. Na verloop van enkele jaren zullen de staanders overgroeid zijn en zal zich dit manifesteren als een groene massa.

In het kader van dit bestemmingsplan is een landschapsplan gemaakt om een aanvaardbaar compromis te vinden tussen enerzijds het kleinschalig landschap en anderzijds de fruitteelt. Dit heeft geresulteerd in een ontwikkelvisie voor dit gebied die recht doet aan beide belangen. Om die reden acht de gemeente het plan aanvaardbaar.

5.4

Appellant is van mening dat de gemeente moet garanderen dat de houtwallen ongemoeid moeten blijven en even soortenrijk zullen blijven door zorgvuldig onderhoud. Appellant heeft weinig vertrouwen in de bedrijfsvoerder.

Antwoord gemeente.

De instandhouding van het landschap met houtwallen is gewaarborgd door de uitvoering van het landschapsplan in de voorschriften op te nemen. Hier houdt de reikwijdte van de gemeente op.

6.1 tot en met 6.4 (nr. 11/21057)

Deze punten zijn identiek als bij punt 5. Om die reden is het hier niet herhaald maar wordt verwezen naar punt 5.1 tot en met 5.4.

7.1 (nr. 11/22338)

Appellant geeft aan dat de reactie een voorlopig karakter heeft omdat niet alle stukken ter inzage lagen.

Antwoord gemeente.

Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld; ook na telefonisch contact tussen gemeente en appellant is dit niet duidelijk geworden.

7.2

Appellant is van mening dat er sprake is van rechtsongelijkheid. De ondernemer heeft in strijd met het bestemmingsplan honderden betonnen palen geplaatst. De gemeente heeft verzoeken tot handhaving niet opgepakt en heeft hierop pas maanden later gereageerd.

Voorts is tijdens de inspraakperiode een deel van het onderhavige bestemmingsplan uitgevoerd, namelijk de aanleg van het waterbassin.

Antwoord gemeente.

De gemeente kan de reactie van appellant ten dele volgen. Er is in strijd met het bestemmingsplan gehandeld en appellant heeft inderdaad een verzoek tot handhaving ingediend. Alvorens een gemeente overgaat tot daadwerkelijke handhaving dient de gemeente zich vooraf de vraag te stellen of de strijdige activiteiten niet alsnog gelegaliseerd kunnen worden. De overwegingen hiervoor hebben de nodige tijd gevergd; om die reden is pas maanden na indienen van het verzoek tot handhaving van gemeentezijde gereageerd. Naar het oordeel van de gemeente is de fruitteelt op deze plek aanvaardbaar; om die reden is niet ingezet op handhaving, maar is gekozen voor legalisering door middel van een bestemmingsplan.

Het is juist dat het waterbassin tijdens de inspraakperiode is aangelegd. Dat dit “wat raar” overkomt is begrijpelijk. Echter, ook nu is sprake van een rechtsgeldig bestemmingsplan, namelijk het bestemmingsplan buitengebied van de voormalige gemeente Havelte. In dit bestemmingsplan is de aanleg van een waterbassin mogelijk; dit bestemmingsplan laat zowel de fruitteelt toe als de bijbehorende voorzieningen. Alleen de hoogte van de staanders voor de teeltondersteuning is strijdig met het nu geldende bestemmingsplan.

7.3

Appellant vraagt zich af of inspraak nog wel zin heeft als reeds vooruit gelopen wordt op de vaststelling van het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente.

Vastgesteld dient te worden dat er ook nu sprake is van rechtsgeldig bestemmingsplan, zie punt 7.2. Een ondernemer kan aan dit plan rechten ontleen. Het nieuwe bestemmingsplan maakt het plaatsen van hogere staanders dan 1,5 meter mogelijk; dit is het meest essentiële verschil tussen het oude en dit nieuwe bestemmingsplan. Inspraak op dit punt heeft wel degelijk zin; inspraak is echter geen garantie dat de inspraak ook gevolgd wordt.

7.4

Er worden vraagtekens gesteld bij de onderzoeken naar geluidsoverlast. Dit betreft zowel de geluidproductie bij de pompinstallatie als de koelinstallatie. Navraag bij de ondernemer heeft appellant geleerd dat hij niet van plan is enige maatregelen te nemen.

Antwoord gemeente.

Voor het in werking hebben van een bedrijf dient een bedrijf te beschikken over een omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning geheten). In deze vergunning wordt het bedrijf getoetst aan de omgeving. Wanneer uit deze toetst blijkt dat zonder maatregelen niet voldaan kan worden aan de wettelijke eisen, dient de ondernemer noodzakelijk maatregelen te nemen.

7.5

Er worden ook vraagtekens gesteld bij het onderzoek naar flora en fauna. Dit is uitgevoerd nadat de plantage is aangelegd, de bomen waren gekapt, het veld geëgaliseerd en de aanwezige poel met puin was dichtgegooid.

Antwoord gemeente.

Het doel van onderzoek naar flora en fauna is erop gericht om te kunnen beoordelen in hoeverre een voorgenomen activiteit het voortbestaan van flora of fauna nadelig beïnvloedt.

Dit onderzoek staat los van normaal onderhoud of normaal gebruik van de gronden. In voorgaande (zie punt 5.2) is reeds aangegeven dat een houtwal regelmatig onderhoud kent. Ook de agrarische gronden laten werkzaamheden aan of in de bodem toe. In die zin is sprake van regulier onderhoud. Uit het uitgevoerde onderzoek naar flora en fauna is naar voren gekomen dat er geen flora of fauna in zijn voortbestaan wordt bedreigd.

7.6

Appellant is ongerust over de toename van verkeer op de Winkelsteeg. Gevreesd wordt dat deze weg onvoldoende capaciteit en stabiliteit heeft voor het extra verkeer. De gegeven informatie op dit punt is tegenstrijdig. Voorgesteld wordt om gebruik te maken van de Padakkerweg-Postweg-Weg achter de es.

Antwoord gemeente.

Uit de gegeven informatie blijkt dat het aantal verkeersbewegingen alleen in de oogstperiode zal toenemen; ook dan is de toename beperkt.

De voorgestelde alternatieve route is eveneens mogelijk; echter alle genoemde wegen (ook de winkelsteeg) zijn openbare wegen die door een ieder benut kunnen worden. De vrees van onvoldoende stabiliteit en capaciteit wordt niet gedeeld. Ook nu wordt de weg reeds benut voor de aan- en afvoer van agrarische producten (onder meer maïswagens, maaidorsers, aardappelauto's e.d.).

7.7

De schaalgrootte en opzet van het bedrijf past niet in het kleinschalig landschap van de Uffelter es. Het is een grove aantasting van het eeuwenoude landschap.

Antwoord gemeente.

Het huidige landschap is de resultante van eeuwenlange veranderingen. Uit oude topografische kaarten blijkt dat de es van Uffelte reeds rond 1850 zijn huidige omvang had. Het gebied tussen de Winkelsteeg en drentse hoofdvaart bestond nog uit niet ontgonnen open heide; de Schapelsteeg moest nog aangelegd worden. Op een kaart van 1920 blijkt dat de Schapelsteeg is aangelegd en het gebied tussen Winkelsteeg en Schapelsteeg is drastisch veranderd door ontginning van de heide en aanleg van houtwallen en boomsingels; de kenmerkende openheid van een heide gebied heeft plaats gemaakt voor een kleinschalig agrarisch landschap met bebouwing. Van een eeuwenoud onveranderd landschap is geen sprake; er is sprake van een steeds doorgaande verandering.

7.8

Het zichtbeeld verandert door de aanleg van fruitteelt met honderden betonnen palen en de mogelijkheid tot aanleg van hagelnetten. Dit leidt tot een allesoverheersend ruimtebepalend complex. Ook kan de bebouwing nog toenemen.

Antwoord gemeente.

Door de fruitteelt is inderdaad sprake van verandering van het landschapsbeeld; echter dit was reeds mogelijk in het huidige bestemmingsplan buitengebied Havelte. Alleen de hoogte van staanders is in het oude bestemmingsplan beperkt tot 1.5 meter. Om de aanvaardbaarheid van dit fruitteeltbedrijf aan te tonen is een landschapsplan gemaakt; uit dit plan blijkt dat door versterking van opgaande landschapselementen (lees: aanplant en onderhoud van de houtwallen) sprake kan zijn van een goede landschappelijke inpassing. Vastgesteld kan worden dat het inderdaad leidt tot een ander beeld; veranderingen hebben ook in het verleden continu plaatsgehad. Zie ook punt 7.7

7.9

Het voorgenen ruimtelijk gebruik is strijdig met nota's van de provincie en het drieluik: kadernota buitengebied, beeldkwaliteitplan en bestemmingsplan buitengebied.

Antwoord gemeente.

Deze conclusie wordt door de gemeente niet gedeeld. In voorgaande is reeds aangegeven dat het rijk van mening is dat er geen strijd is met rijksbeleid. Uit het feit dat de provincie geen reactie heeft verzonden, wordt geconcludeerd dat het evenmin strijdig is met het provinciaal beleid. Verder is in het bestemmingsplan buitengebied de mogelijkheid opgenomen om fruitteelt met hogere staanders dan 1,5 mogelijk te maken. In die zin is sprake van consistent gemeentelijk beleid dat niet in strijd is met beleid van de andere overheden.

7.10

Appellant verwijst naar een recent onderzoek van de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap. Dit constateert een achteruitgang van het Drentse esdorpenlandschap.

Antwoord gemeente.

De verwijzing naar een algemeen onderzoek kan niet aangewend worden om een oordeel te hebben over een concreet geval. Naar het oordeel van de gemeente is sprake van een zorgvuldige afweging van belangen geweest.

7.11

Het landschapsplan is een camouflerende cosmetische actie, door een medewerker van Landschapsbeheer Drenthe: schaamgroen genoemd.

Antwoord gemeente.

Het oordeel van appellant wordt niet gedeeld. Naar het oordeel van de gemeente is sprake van een goede landschappelijke inpassing van een nieuwe teelt. Ook het oordeel van een medewerker van Landschapsbeheer Drenthe is voor de gemeente geen aanleiding om dit oordeel over te nemen.

7.12

Appellant is van mening dat als werkelijk het oude wallensysteem hersteld zou worden, de aanleg van een nieuwe wal niet voldoende is. Waarom alles door groen omringen als e.e.a niet dissonant in het landschap.

Antwoord gemeente.

De gemeente is van oordeel dat het niet gaat om het herstel van een landschap. Uit voorgaande is reeds duidelijk geworden dat een landschap geen statisch, stilstaand iets is. Veranderingen in de maatschappij zijn leesbaar in het landschap. Wel is de gemeente van mening dat de structuren in stand gelaten moeten worden. Om die reden wordt belang gehecht aan behoud van de kleinschaligheid van het landschap ter plekke. Dit wordt met het voorliggende landschapsplan bereikt.

7.13

Wat gebeurt er met het perceel aan de Schapelsteeg waarop nu nog braambozen staan?

Antwoord gemeente.

Dit perceel wordt, conform het landschapsplan, ontruimd van braambozen. Welke teelt hiervoor in de plaats komt is nog niet duidelijk.

7.14

Er bestaat onduidelijkheid in de schaal van de tekeningen. Het maakt geen professionele indruk en schept weinig duidelijkheid.

Antwoord gemeente.

De schaal is op tekening aangegeven.

7.15

Kan er een eenduidig antwoord worden gegeven van de hoeveelheid verkeer op de Winkelsteeg?

Antwoord gemeente.

Voor zover het verkeer op de Winkelsteeg te maken heeft met het bedrijf, is reeds aangegeven welke aantallen verwacht mogen worden. Andere ontwikkelingen in het plangebied zijn op dit moment niet voorzien.

7.16

Is er gekeken naar vervuiling van de bodem op laad- en losplaatsen en parkeerplekken.

Antwoord gemeente.

In het kader van de omgevingsvergunning komen deze zaken aan de orde.

7.17

Appellant vraagt naar een serieus onderzoek naar geluidoverlast van de pompen bij het bassin en van de koelinstallaties. De opmerking in het plan dat er toch al geluidoverlast is van de Rijksweg, en dat er dus blijkbaar nog wel wat bij kan, heeft appellante verbaasd. Met extra lawaai worden de normen wellicht overschreden.

Antwoord gemeente.

In voorgaande is reeds eerder verwezen naar de nog te verlenen omgevingsvergunning. Hierin komen geluidsaspecten aan de orde. De opmerking over geluid vanaf de rijksweg is gemaakt in een andere zin dan appellant stelt. Bij de beoordeling of een bedrijf maatregelen moet nemen op gebied van geluid, is afhankelijk van het zogenaamde achtergrondlawaai (het geluidsniveau van een gebied zonder het bedrijf). Het bedrijf hoeft in dergelijke gevallen niet stiller te zijn dan de omgeving; het mag evenmin leiden tot een verhoging van het gemiddelde geluidsniveau. In de nog te verlenen omgevingsvergunning komen deze aspecten aan de orde.

7.18

Er is een onderzoek gewenst naar flora en fauna in omringend/soortgelijk gebied zodat dit vergeleken kan worden met hetgeen nu al is aangetast.

Antwoord gemeente.

Er is een onderzoek gedaan naar flora en fauna. In de toelichting is dit opgenomen. Voorts wordt de suggestie gewekt dat er nu sprake is van een aantasting; waarom deze stelling wordt betrokken is niet duidelijk. Het onderzoek naar flora en fauna is verricht om vast te kunnen stellen in hoeverre beschermde biotopen en/of beschermde soorten in het voortbestaan worden bedreigd. In het uitgevoerde onderzoek is naar voren gekomen dat dit niet het geval is.

Daarnaast kan worden opgemerkt dat in een bepaald gebied altijd sprake is van wisselingen in flora en fauna. In een houtwallengebied als het onderhavige, zal de flora en fauna mede afhankelijk zijn van de onderhoudsstadia van de houtwallen. Voorts is het vergelijken met andere gebieden in dit verband niet relevant.

7.19

Voorgesteld wordt om het waterbassin aan te leggen op het bouwblok (nabij de eigen bedrijfswoning). Appellant vreest voor aantasting van het eigen woongenot.

Antwoord gemeente.

Het waterbassin is aangelegd met toepassing van het huidig heersend planologisch recht. De ondernemer kan en mag hieraan rechten ontleen. De keus om deze plek te kiezen is gebaseerd op bedrijfsmatige overwegingen. De voorgestelde plek ligt onder zwaar geboomte; deze plek is voor fruitteelt minder gunstig.

7.20

Gepleit wordt voor herstel van het oorspronkelijke landschap en bescherming van de schoonheid van het geliefde Drentse landschap.

Antwoord gemeente.

In voorgaande is reeds duidelijk geworden dat het landschap geen statisch gegeven is, doch steeds onderhevig is aan veranderingen. Voor bepaling van wat het oorspronkelijke landschap is, dient een keus gemaakt te worden in welk jaartal aanwezig zou zijn. In voorgaande is reeds aangegeven dat rondom 1850 nog sprake was van een open heidegebied, zonder bebouwing (dus ook zonder de woning van appellant; in 1920 was het landschap ter plekke ingrijpend veranderd tot een besloten landschap met bebouwing.

8.1 (nr. 11/22397)

Appellant geeft aan in 2010 een tweetal brieven te hebben geschreven aan de gemeente met een verzoek tot handhaving. In plaats van handhaving heeft de gemeente aangegeven dat ze mee wil werken aan een afzonderlijk bestemmingsplan.

Antwoord gemeente.

Vastgesteld kan worden dat in 2010 standers zijn geplaatst in strijd met het geldende bestemmingsplan. Alvorens een gemeente over gaat tot handhaving dient zij te overwegen in hoeverre legalisatie mogelijk is. Door het college is de overweging gemaakt dat legalisatie tot de mogelijkheden behoort; inmiddels heeft ook de gemeenteraad het voorontwerpbestemmingsplan voor kennisgeving aangenomen. Naar het oordeel van de gemeente is fruitteelt in kleinschalige landschappen mogelijk.

8.2

Vooruitlopend op besluitvorming over het nieuwe bestemmingsplan is reeds een waterbassin aangelegd. Deze volgorden van zaken wordt door appellant betreurt.

Antwoord gemeente.

In voorgaande (zie punt 7.19) is reeds aangegeven dat het waterbassin is aangelegd door toepassing van het heersend planologisch recht. Er is geen sprake van vooruitlopen op nog te verkrijgen rechten zoals appellant suggereert.

8.3

Appellant is van mening dat het bedrijf qua ruimtegebruik en exploitatie niet past in het kleinschalig landschap aan de rand van de Uffelter es. Dit geldt met name de aantasting van de landschappelijke waarden en het ruimtelijk zichtbeeld als gevolg van de honderden geplaatste witte betonnen palen.

Antwoord gemeente.

De kenmerkende structuur van het kleinschalig landschap kan door het invullen van de tussenliggende percelen met een arbeidsintensievere teelt in stand blijven. Het alternatief, voortgaan met schaalvergroting in de landbouw, leidt tot aantasting van de kleinschaligheid. Met appellant is de gemeente van mening dat door de teelt van opgaand fruit, ondersteund door standers, het aanzicht van de percelen aanmerkelijk veranderd. Naar het oordeel van de gemeente is de combinatie van behoud van kleinschaligheid met verandering van de tussenliggende ruimten, aanvaardbaar.

8.4

De combinatie van hoge staanders met aanleg van het waterbassin en de mogelijkheid tot uitbreiding van het bouwvlak voor bedrijfsgebouwen tot 10.000 m², lijkt weinig aansluiting te vinden met provinciaal beleid en de drieluik aan gemeentelijke nota's :kadernota buitengebied, beeldkwaliteitplan en bestemmingsplan buitengebied.

Antwoord gemeente.

Verwezen wordt naar beantwoording bij punt 7.9

8.5

Appellant verwijst naar onderzoek door de vereniging Nederlands Cultuurlandschap, waarin een achteruitgang wordt geconstateerd van het oude esdorpenlandschap in Drenthe.

Antwoord gemeente.

Verwezen naar beantwoording bij punt 7.10

8.6

Appellant vraagt meer specifiek naar onderzoeken op gebied van geluidoverlast en effecten op flora en fauna

Antwoord gemeente.

Verwezen naar beantwoording bij de punten 7.17 en 7.18

8.7

Een punt van aandacht en ongerustheid bestaat over het aantal verkeersbewegingen en de draagkracht van de Winkelsteeg. De gegeven aantallen verkeersbewegingen op de pagina's 17 en 19 geven geen duidelijk beeld. Gevreesd wordt dat in natte jaargetijden dit leidt tot problemen. Ook wordt gevreesd voor verzakking van het gemeentelijk riool.

Antwoord gemeente.

Verwezen wordt beantwoording bij 7.6 en 7.15

8.8

Om de Winkelsteeg te ontlasten stelt appellant voor het verkeer voor de kwekerij te leiden via de Padakkerweg, Postweg en Weg achter de es.

Antwoord gemeente.

Verwezen wordt naar beantwoording bij punt 7.6.

9.1 (nr. 11/22412)

Op grond van zowel het vigerende bestemmingsplan als het nieuwe ontwerp bestemmingsplan buitengebied had de gemeente handhavend moeten optreden; meewerken aan de ontwikkeling van dit bedrijf is toonbeeld van de onbetrouwbare overheid.

Antwoord gemeente.

Bij de beantwoording van de punten 7.2 en 8.1.

Het oordeel omtrent de betrouwbare overheid kent twee kanten: enerzijds mag een burger verwachten dat een bestemmingsplan wordt gehandhaafd; anderzijds mag een ondernemer een serieuze afweging van belangen verwachten wanneer nieuwe ontwikkelingen worden aangedragen. Tussen het vasthouden aan een geldend bestemmingsplan en meewerken aan nieuwe ontwikkelingen zit een spanningsveld dat door maatschappelijke ontwikkeling ontstaat. Naar het oordeel van de gemeente mag een overheid niet blind zijn voor nieuwe ontwikkelingen; door dit als onbetrouwbaar te kenschetsen wordt een onjuist beeld geschetst van de maatschappelijke werkelijkheid.

9.2

De aard en schaal van de bedrijfsvoering, alsmede het ontbreken van een voldoende architectonische inpassing doet afbreuk aan het omliggende kleinschalige cultuurlandschap.

Antwoord gemeente.

Verwezen naar beantwoording bij de punten 8.3 en 7.10.

9.3

De landschappelijke inpassing is onvoldoende geborgd ten aanzien van instandhouding en beheer van de beoogde houtwallen; ook worden wallichamen niet hersteld. Het zou getuigen van vertrouwen indien de landschapselementen worden bestemd en er een kwalitatieve verplichting met zakelijke werking voor tenminste 30 jaar wordt afgesproken (notariële akte)

Antwoord gemeente.

Hier is sprake van een misverstand. De instandhouding van de landschapselementen is opgenomen in de voorschriften. (artikel 3.5 onder a).

Daarnaast wordt opgemerkt dat het opnemen van kwalitatieve verplichtingen zich niet verhoudt tot de toelatingsplanologie zoals die in de Wet ruimtelijke ordening is vastgelegd.

Diever, 25 oktober 2011.

