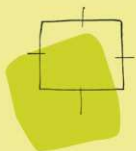


Bestemmingsplan Het Holtien te Eemster
Reactie ingediende zienswijzen



BügelHajema
Plek voor ideeën

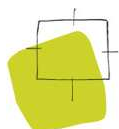
Bestemmingsplan Het Holtien te Eemster
Reactie ingediende zienswijzen

Inhoud

Rapport

22 november 2010

Projectnummer 268.23.50.00.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Procedure	5
---	-----------	---

Bijlagen

Procedure



Het bestemmingsplan is in de versie van ontwerp vanaf 8 juli 2010 tot en met 19 augustus 2010 in het gemeentehuis te Diever ter visie gelegd. Ook is het plan op de gemeentelijke website geplaatst. Tijdens deze periode bestond voor de bevolking en belanghebbenden de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Er zijn vijf zienswijzen ontvangen.

De volgende groeperingen en personen hebben een gemotiveerde zienswijze ingediend:

1. Stichting De Woudreus;
2. Hengelsportvereniging Dwingeloo;
3. Drie reacties van individuele personen en/of huishoudens.

Vorenstaande zienswijzen worden in het navolgende samengevat weergegeven en voorzien van inhoudelijk commentaar. Tevens zal worden aangegeven in hoeverre de zienswijzen gegrond zijn verklaard en hebben geleid tot een aanpassing van het plan.

Op basis van de ingediende zienswijzen is besloten de tervisielegging opnieuw te doen. Dit als gevolg van het feit dat per abuis de separate bijlagen niet ter visie hebben gelegen op de balie in het gemeentehuis en ook niet op de gemeentelijke website zijn gepubliceerd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft daarom opnieuw vanaf 2 september 2010 tot en met 14 oktober 2010 in het gemeentehuis te Diever ter visie gelegen. Ook is het plan opnieuw op de gemeentelijke website geplaatst. Tijdens deze periode bestond voor de bevolking en belanghebbenden de mogelijkheid alsnog een zienswijze in te dienen. Er zijn twee nieuwe zienswijzen ontvangen.

In deze tweede periode van de tervisielegging is informatief overleg gevoerd met een afvaardiging van de Stichting De Woudreus. De Stichting was een van de indieners van een zienswijze in eerste termijn. Reden voor dit overleg was de veronderstelling dat er bij de indieners misverstanden zouden bestaan over onderdelen van het plan. Ook was het voor de gemeente belangrijk een goed beeld te hebben van de achtergrond van de zienswijzen. Dit overleg heeft plaatsgehad op vrijdag 8 oktober in het gemeentehuis te Diever (zie bijlage Gespreksverslag).

Deze notitie maakt als zodanig onderdeel uit van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westerveld tot het voorstel tot vaststelling door de Raad van het bestemmingsplan.

→ Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen (NAW-)gegevens van individuele personen niet in een elektronisch beschikbaar staand bestemmingsplan worden vermeld.

De NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de individuele personen worden daarom niet openbaar bekend gemaakt gedurende de bestemmingsplan-procedure; dit ter bescherming van de privacy van de individuele personen.

Zienswijze 1

1.1 De toelichting is weinig concreet; er blijven nog te veel vragen open.

Reactie

Een bestemmingsplan regelt in grote lijnen het toekomstige gebruik van de gronden en is daarmee per definitie niet een concreet inrichtingsplan dat antwoord geeft op alle aspecten die met de uiteindelijke inrichting te maken hebben.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

1.2 Er is geen duidelijkheid omtrent de waterberging; is er sprake van een mogelijke uitbreiding?

Reactie

In de inspraak- en overlegnotitie is reeds op dit aspect ingegaan. In het landschapsplan is aangegeven dat de oppervlakte water zal worden vergroot, met name aan de zuidkant. Hiermee wordt het mogelijk meer en langere ‘zachte’ oevers te realiseren ten behoeve van de beoogde natuurontwikkeling.

Het voornemen is tegelijk hieraan een functie waterberging toe te voegen. Deze functie waterberging (met aansluiting op de bovenloop van de Dwingelderstroom en bijbehorende vispassages) zal moeten worden gerealiseerd in samenwerking met en onder toezicht van het waterschap. De ideeën hiervoor zijn in nauw overleg met het waterschap opgesteld. Het bestuur van het waterschap heeft op dit moment echter nog geen concrete plannen goedgekeurd om aan de Dwingelderstroom waterbergingen, vispassages en natuurvriendelijke inrichtingen te realiseren in samenwerking met particuliere initiatiefnemers.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.

- 1.3 De verhoging van de grondwaterstand heeft nadelige gevolgen voor de directe omgeving.

Reactie

In de inspraak- en overlegnotitie is reeds op dit aspect ingegaan.

De grondwaterstand wordt niet verhoogd door de aanleg van Het Holtien.

Het beheer van de eventuele waterberging komt bij het waterschap te liggen. De aanleg van de waterberging heeft onder andere als doel juist om wateroverlast voor de omliggende agrarische gronden te voorkomen of te beperken. Om water te kunnen bergen op de momenten dat het noodzakelijk is, zal de waterstand in Het Holtien zelf meestal laag/lager staan. Anders zou er immers geen sprake kunnen zijn van een waterberging. Bovendien fungeert het bovenstrooms van de stuw gelegen deel van de Dwingelerstroom als tijdelijke toevoer en kan het waterpeil in Het Holtien dus (tijdelijk) nooit hoger komen dan het peil in dat gedeelte van de stroom. De 'naastgelegen' gronden grenzen aan dat bovenstrooms gelegen deel van de Dwingelerstroom en verder voor slechts een klein gedeelte aan Het Holtien. De overige aan Het Holtien grenzende gronden maken deel uit van de hoger gelegen es. Het is daarom niet aannemelijk dat er wateroverlast kan ontstaan voor de aangrenzende gronden van Het Holtien.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

- 1.4 Mag er wel een woning worden gebouwd in een beekdallandschap?

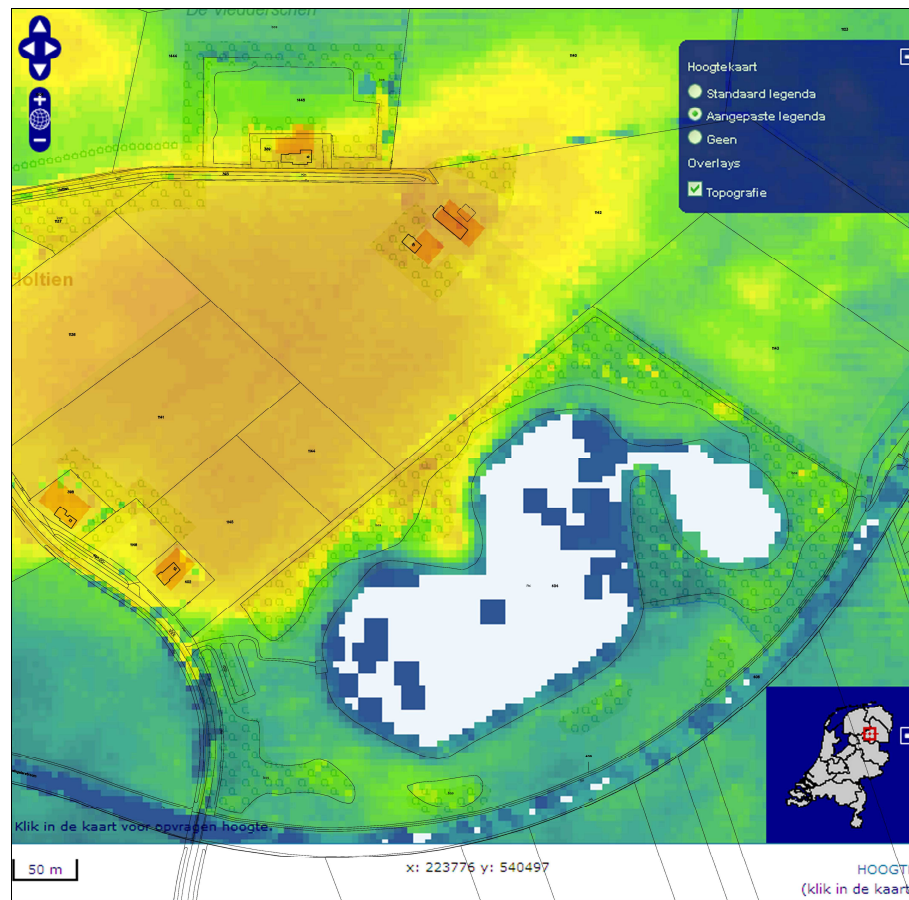
Reactie

In de inspraak- en overlegnotitie is hierop al nader ingegaan. De nieuwe woning wordt feitelijk niet in het beekdal gebouwd. De beoogde woning ligt in de rand van de es. Dat blijkt onder meer uit de kaartmontage van de huidige situatie op de topografische situatie van 1850 (pagina 24 van de toelichting). In dat jaar 1850 was er nog sprake van een relatief gave es. Ook de AHN Actueel Hoogtebestand Nederland ondersteunt deze inschatting (zie het kaartje hierna).

Dat de aanleg van landgoederen beperkt of niet wordt toegestaan in beekdalen of essen heeft te maken met de kenmerkende open landschappen (zie toelichting pagina 18). Het huidige Holtien is niet als een kenmerkend open landschap aan te merken.

Daarnaast betreft het een 'pilot'; met steun van zowel de provincie als het waterschap is onderzocht hoe een voormalige zandwinlocatie kan

worden herontwikkeld, waarbij publieke en private belangen en inzet kan worden gecombineerd.



Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

1.5 Wat is de economische meerwaarde van het uitvoeren van dit project?

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat recreatie voor de gemeente Westerveld zeer belangrijk is. Volgens de website van de gemeente is ongeveer 21% van de werkgelegenheid direct of indirect gerelateerd aan het toerisme en de recreatie.

De startnotitie Locale Economie van de gemeente vermeldt dat de recreatie en het toerisme zich met name richten op fietsen en wandelen met natuur en landschap als kwaliteiten.

Het Holtien past in die strategie. Gelegen in de nabijheid van het Dwingelderveld en gelegen aan een prachtige fietsroute richting Eemster, vormt het een prima pleisterplaats of startpunt van een fietstocht.

Het door middel van het realiseren van dit plan wordt de recreatieve kwaliteit en de gebruiksmogelijkheden verbeterd en versterkt het de

toeristische waarde van het gebied en daarmee indirect het economische draagvlak.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

1.6 Waaruit bestaat het veiliger worden van de situatie na de uitvoering?

Reactie

Het veiliger worden van de situatie heeft te maken met het toenemende gevoel van veiligheid. Die toename ontstaat als er vanaf de openbare weg meer zicht is op het verblijfsgebied en de parkeervoorzieningen. Bovendien wordt het gevoel versterkt door de aanwezigheid van de woning. Hierdoor neemt de zogenaamde 'sociale veiligheid' toe.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

1.7 Waarom zijn er geen onderzoeksrapporten openbaar gemaakt?

Reactie

Ingevolge artikel 3.11 Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage. Ingevolge artikel 3.8 Wro moet het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar worden gesteld. Dit houdt in ieder geval de verplichting in de regels, de verbeelding en de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan via elektronische weg beschikbaar te stellen. Dit geldt eveneens voor de bijlage(n) bij de regels en de bijlage(n) die zijn opgenomen bij de toelichting en daarvan onderdeel uitmaken.

Jurisprudentie heeft uitgewezen dat:

- indien onderzoeksrapporten integraal bij de plantoelichting zijn opgenomen als bijlage(n), deze ook digitaal beschikbaar worden gesteld;
- indien in de toelichting bij het bestemmingsplan uitsluitend de conclusies van de onderzoeksrapporten zijn opgenomen, eventueel onder verwijzing naar het betreffende rapport, maar de rapporten niet als bijlage bij de plantoelichting zijn opgenomen, noch daarvan onderdeel uitmaken, dan strekt de verplichting tot het digitaal beschikbaar stellen zich niet uit tot de betreffende rapporten.

In dit geval van het Advies Natuurwaarden gaat het om een separate bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. De bijlage maakt geen onderdeel uit van de toelichting en heeft dus niet digitaal beschikbaar te worden gesteld.

Dat neemt niet weg, gelet op artikel 3.11 Awb, dat het rapport wel ter inzage moet liggen voor belanghebbenden (publieksbalie en zo mogelijk op de gemeentelijke website).

Ook in het geval van het rapport Verkennend bodemonderzoek aan de Holtien te Eemster gaat het om een separate bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. De bijlage maakt geen onderdeel uit van de toelichting en behoeft dus niet digitaal beschikbaar te worden gesteld. Dat neemt niet weg, gelet op artikel 3.11 Awb, dat het rapport wel ter inzage moet liggen voor belanghebbenden (publieksbalie en zo mogelijk op de gemeentelijke website).

In het geval van het taxatierapport is er in de inspraak- en overlegnotitie melding gemaakt van een waardebeoordeling door een beëdigd taxateur. Daarbij is aangegeven dat deze aspecten van belang voor koper en verkoper zijn. Het is echter begrijpelijk dat deze vragen bij derden kunnen ontstaan, maar strikt genomen zijn ze voor het bestemmingsplan niet relevant.

Om die reden is er in het bestemmingsplan van dit taxatierapport ook geen melding van gemaakt en daarmee ook geen relatie gelegd. Dat betekent dat, gelet op artikel 3.11 Awb, het taxatierapport in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet ter inzage moet liggen voor belanghebbenden (publieksbalie en zo mogelijk op de gemeentelijke website).

Conclusie

1. Omdat kan worden vastgesteld dat de gemeente met betrekking tot het per abuis niet openbaar maken van het rapport Advies Natuurwaarden hierdoor in gebreke is gebleven ten aanzien van het kenbaarheidsvereiste, wordt de zienswijze op dit onderdeel, met betrekking tot het rapport Advies Natuurwaarden, gegrond verklaard.
2. Ook kan worden vastgesteld dat de gemeente met betrekking tot het per abuis niet openbaar maken van het rapport Verkennend bodemonderzoek aan de Holtien te Eemster hierdoor in gebreke is gebleven ten aanzien van het kenbaarheidsvereiste, wordt de zienswijze op dit onderdeel, met betrekking tot het rapport Verkennend bodemonderzoek aan de Holtien te Eemster, gegrond verklaard.
De procedure van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt opnieuw gedaan.
3. In het geval van het taxatierapport is er geen relatie met het bestemmingsplan en hoeft deze niet ter inzage gelegd worden. De zienswijze wordt op dit onderdeel, met betrekking tot het taxatierapport, ongegrond verklaard.

- 1.8 Hoe zit het met de mogelijk aanwezige bodemvervuiling door het storten en verbranden door de gemeente van groenafval?

Reactie

In hoofdstuk 5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is verslag gedaan van het onderzoek naar bodemvervuiling.

Voorafgaand aan het bodemonderzoek door de opdrachtgever aangegeven is dat wellicht sprake is van een (gemeentelijke) vuilstort op de locatie. Uit het daarom uitgevoerde uitgebreide archiefonderzoek, informatie van een ambtenaar van de gemeente Westerveld en een locatiebezoek zijn hiervoor echter geen verdere aanwijzingen gevonden.

Tijdens het archiefonderzoek zijn de volgende dossiers bestudeerd:

- Dossier Interim-wet bodemsanering-bodemonderzoek;
- Dossier Recreatieplan Holtien;
- Dossier Vuilstortplaatsen gemeente Dwingeloo.

Uit dit onderzoek zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen. Wel is gebleken dat de gemeente Westerveld in het verleden bermgrond en/of bermmaaisel in de zuidelijke randstrook, langs de bosschages op de hoek van de straat met de Dwingelerstroom op het perceel heeft opgewerkt tegen een boomwal. Dat geeft geen aanleiding tot verontrusting. Van verbranding van afval is niets bekend.

Deze activiteiten betreffen echter niet de onderhavige nieuwbouwonderzoekslocatie. Het bodemonderzoek heeft daarom vervolgens gericht plaatsgevonden op de beoogde locatie van de geprojecteerde woning. Vanwege de maximale ontgravingsdiepte van circa 1-1,5 meter gerekend vanaf het maaiveld, zijn ter plaatse van de waterplas en de betreffende oeverdelen geen boringen uitgevoerd.

Op basis van de onderzoeksresultaten is er geen aanleiding tot het verrichten van aanvullende werkzaamheden. Bij het uitvoeren van grondverzet dient men alert te zijn op mogelijke plaatselijk voorkomende zintuiglijke afwijkingen.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

- 1.9 Wat gebeurt er als in de winter er onvoldoende energie voor de woning kan worden opgewekt?

Reactie

Deze vraag betreft geen relevant planologisch aspect en valt daarmee buiten de werking van het bestemmingsplan. Het realiseren van de 'zelfvoorzienende' woning maakt geen deel uit van de vier kernpunten voor de ontwikkeling van Het Holtien (landschapverbetering, natuurontwikkeling, waterberging en recreatie).

Het idee van de 'zelfvoorzienende' woning is door de initiatiefnemer vanuit een ideologisch standpunt toegevoegd als onderdeel van de voorgenomen bouw van de woning. Het streven is een energetisch zelfvoor-

zienende woning te realiseren. De ontwikkeling daarvan staat in Nederland nog in de kinderschoenen, maar is niet nieuw. De initiatiefnemer gaat de uitdaging in ieder geval aan en heeft zichzelf als voorwaarde gesteld de woning niet op de nutsleidingen aan te sluiten.

Of dat haalbaar is, moet uit nader onderzoek blijken. Mocht de locatie onvoldoende energie genereren, dan zijn oplossingen denkbaar, zoals wel een garantieaansluiting realiseren op het E-net, een kleine generator op biobrandstof, een houtgestookte cv-unit, et cetera. De bouwplannen moeten daarvoor eerst verder worden uitgewerkt en de woning zal gewoon, zoals elke nieuwe woning in Nederland, aan het bouwbesluit moeten voldoen.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

- 1.10 Er is meer duidelijkheid nodig met betrekking tot het al dan niet moeten aanlijnen van honden.

Reactie

Hierover is in de inspraakprocedure ook iets gezegd. Er wordt met de ontwikkeling Het Holtien meerdere kernwaarden nagestreefd op vier gebieden: landschapverbetering, natuurontwikkeling, waterberging en verbetering van de recreatie. Het uitlaten van honden, wat nu veelvuldig gebeurt rond Het Holtien, valt onder het punt recreatie.

Er is in beginsel geen bezwaar tegen het uitlaten van honden op de locatie. Maar loslopende honden kunnen in het broedseizoen bijvoorbeeld schade aanrichten aan broedende vogels. Daarmee ontstaat een conflict tussen de verschillende waarden die worden nagestreefd. Het is redelijk om, indien wordt vastgesteld dat de ecologische waarden en de natuurontwikkeling lijdt onder het los laten lopen van honden, er een (tijdelijk) aanlijngebod wordt ingesteld. Dat is vastgelegd in de overeenkomst met de initiatiefnemer.

Verder is het ook denkbaar dat andere recreanten lijden onder of overlast ondervinden van loslopende honden. In dat geval wordt ook het andere doel, het verbeteren van de recreatieve mogelijkheden, niet bereikt en wordt het dan ook rechtvaardig geacht om voorwaarden te stellen aan het uitlaten van honden.

Zoals eerder gesteld, zal de initiatiefnemer pas overgaan tot het instellen van een aanlijngebod, zodra wordt vastgesteld dat de nagestreefde waarden worden aangetast.

Indien men de loslopende honden goed onder controle heeft en de natuur respecteert, worden geen problemen verwacht. Het ligt dan ook in handen van diegenen die er de honden uitlaten.

Het aangelijnd houden van honden in natuurgebieden is overigens een zeer gebruikelijk beleid van natuurbeherende instanties.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

- 1.11 Het Holtien is eigenlijk nu al een natuurgebied. Die waarden moeten niet worden vervangen, maar worden aangepast en worden daarmee verbeterd.

Reactie

In de vorige reactie (zienswijze 1.10) is al aangegeven dat de natuurontwikkeling één van de te ontwikkelen waarden is. In het natuurwaardenonderzoek is het gebied als volgt beschreven: De bossingels in het plangebied bestaan voornamelijk uit zomereiken met hier en daar beuk en ruwe berk. Uit de atlaskaarten blijkt dat het vrij jonge bomen betreft (hooguit 35 jaar). De beperkte ondergroei bestaat uit grote brandnetel, fluitenkruid en bramensoorten. In het schrale grasland groeit smalle weegbree, gewone witbol, kleeftkruid en geel nagelkruid. Langs de oevers staat zwarte els, grauwe wilg en gewoon wilgenroosje. Het merendeel van de oever is begroeid met een brede rietkraag. Op de verzuigde delen van het grasland staat grote brandnetel, pitrus, rietgras en verschillende zuringsoorten. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten of soorten van de Rode Lijst waargenomen.

Met de toekomstige inrichting zal, door aanleg van ondermeer plasdrasoevers, juist meer een geschikte biotoop voor diverse oever- en waterplanten worden gecreëerd. Gezien de jonge leeftijd van het opgaand groen is er vanuit ecologisch oogpunt geen bezwaar om delen van de singel te kappen om zichtlijnen vrij te maken. Het is wel van belang dat het merendeel overblijft als nest- of rustlocatie voor diverse vogelsoorten.

Door bij de gebiedsinrichting mede rekening te houden met het behoud en stimuleren van natuurwaarden, worden de negatieve effecten, vanuit het oogpunt van de zorgplicht, geminimaliseerd.

Hierbij kan worden gedacht aan:

- In tijden waarin de beoogde waterbergingsfunctie zal worden gebruikt, zou alleen het relatief schone water uit de bovenloop van de Dwingelerstroom het plangebied mogen worden ingelaten, waarbij de nevenstroom wordt overbrugd in verband met het relatief voedselrijke water in die nevenstroom;
- Realisatie van plasdrasoevers zal op meerdere soortengroepen een positief effect hebben;
- Bij de bouw van de woning kan worden gedacht aan 'vleermuisvriendelijke' bouw, waarbij verblijfplaatsen kunnen worden gecreëerd;

- Bij het vergraven van het terrein zal zo moeten worden gewerkt dat dieren kunnen vluchten naar andere gebieden;
- Door bij de zo nodig aan te brengen beplanting gebruik te maken van inlandse bloem-, bes-, vrucht- en nootdragende soorten, wordt het gebied aantrekkelijker voor diverse soorten;
- Het aanbrengen van 'onderwaterstructuren' (bijvoorbeeld takken en bomen) komt de visstand ten goede.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

Zienswijze 2

- 2.1 Er is meer duidelijkheid nodig met betrekking tot het al dan niet moeten aanlijnen van honden.

Reactie

Zie de reactie onder zienswijze 1.10.

- 2.2 Er is geen duidelijkheid omtrent de waterberging; er is sprake van een mogelijke uitbreiding? De verhoging grondwaterstand heeft nadelige gevolgen voor de directe omgeving.

Reactie

Zie de reactie en conclusies gegeven op de zienswijze 1.2 en 1.3.

- 2.3 Waarom zijn er geen onderzoeksrapporten openbaar gemaakt?

Reactie

Zie de reactie en conclusies gegeven op de zienswijze 1.7.

Zienswijze 3

- 3.1 Hoe wordt straks de recreatie vormgegeven bij Het Holtien?

Reactie

Zoals ook in de toelichting duidelijk is aangegeven, betreft het voornamelijk het bieden van mogelijkheden tot recreatie in de vorm van een picknick, het maken van wandelingen, het genieten van de natuur en bijvoorbeeld het vogels spotten et cetera voor omwonenden en passanten. En natuurlijk het vissen voor leden van de hengelsportvereniging. Er mag niet worden gezwommen of met bootjes worden gevaren. Dat is in de huidige situatie ook niet toegestaan en blijft onveranderd. Het is niet toegestaan om een kampvuur te maken.

Hoewel Het Holtien in de toekomst privéterrein zal zijn, zijn de regels verder dezelfde als voor andere openbare natuurterreinen. Nadere regels zijn naar verwachting ook niet nodig.

Indiener doelt verder op de door haar georganiseerde groepsactiviteiten. Deze kunnen vanwege het beoogde openbare karakter uiteraard gewoon blijven plaatsvinden, tenzij er door de groep(en) overlast wordt veroorzaakt (bijvoorbeeld in de vorm van vervuiling of hinder ten opzichte van het privégedeelte) of andere nagestreefde waarden worden aangetast (zoals natuurontwikkeling, ecologie).

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

- 3.2 Het taxatierapport is niet openbaar gemaakt.

Reactie

Zie de reactie en conclusies gegeven op de zienswijze 1.7.

- 3.3 Er is meer duidelijkheid nodig met betrekking tot het al dan niet moeten aanlijnen van honden.

Reactie

Zie de reactie onder zienswijze 1.10

- 3.4 Wat gebeurt er als in de winter onvoldoende energie voor de woning kan worden opgewekt?

Reactie

Zie de reactie onder zienswijze 1.9.

- 3.5 Er wordt verzocht ook bij het doodlopende weggetje naar de woning Holtien 9 de aanduiding van de brandput te plaatsen.

Reactie

Dit verzoek valt buiten de werking van het bestemmingsplan. Het verzoek zal worden doorgegeven aan de betreffende afdeling van de gemeente.

Zienswijze 4

Hengelsportvereniging Dwingeloo, p/a Brinklaan 6 Westerbork

4.1 Het huidige aantal visplaatsen moet gelijk blijven.

Reactie

Het beeld is dat er momenteel vooral vanaf de wal wordt gevist. Dat blijft straks ook mogelijk. Het vissen vanaf het als zodanig aan te merken 'privéterrein' en aan de noordwestzijde nabij de woning wordt niet toegestaan. Op dat deel van de oevers van Het Holtien is de afgelopen vijf jaren slechts een enkele maal een sportvisser waargenomen. Het beeld is dat voornamelijk vanaf de zuidoost-zuidwestoevers wordt gevist. Die mogelijkheid blijft gewoon bestaan.

De in zeer slechte staat verkerende vissteigers worden verwijderd en vervangen door een drijvende steiger aan de zuidoost oever. De locatie is in het landschapsplan opgenomen maar bespreekbaar.

Conclusie

De definitieve inrichting zal in overleg met de hengelsportvereniging worden vastgesteld.

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

4.2 De visplekken die worden gesitueerd aan de stroomzijde zouden aan zeer ondiepe locaties komen te liggen. Dat is ongewenst.

Reactie

Aan de stroomzijde komen afwisselend ondiepe en diepere locaties (minder dan 1 m en meer dan 1 m waterdiepte). Om vissen in het echte diepe water mogelijk te maken, wellicht meer dan nu het geval is, wordt in het plan een drijvende steiger toegevoegd. Zoals onder punt 4.1 is aangemerkt, is de locatie bespreekbaar. Er is op dit moment bij de initiatiefnemer en bij de gemeente geen exact beeld waar de diepere delen van de visvijver gelegen zijn.

Conclusie

De definitieve inrichting zal in overleg met de Hengelsportvereniging worden vastgesteld.

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

4.3 De vereniging wil graag overleg met de gemeente in verband met de overdracht richting de nieuwe eigenaar.

Reactie

Dat overleg wordt toegezegd.

- 4.4 De vereniging wil graag worden betrokken bij de verdere planvorming voor zover dat betrekking heeft op of een relatie heeft met de sportvisserij.

Reactie

Dat overleg wordt toegezegd.

Zienswijze 5

Stichting De Woudreus, p/a Lhee 100 Dwingeloo

Vanwege de aard en opzet van de zienswijze is er voor gekozen om de reactie op deze zienswijze in te delen naar de belangrijkste onderwerpen. Vervolgens wordt nog op enkele andere in de zienswijze genoemde aspecten in gegaan.

5.1 Natuurwaardenonderzoek

Reactie

In het kader van artikel 3.1.6 Bro heeft een gedegen onderzoek naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied plaatsgevonden (soortbescherming en gebiedsbescherming): Advies Natuurwaarden het Holtien te Eemster, 12-11-2009. Op pagina 51 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit rapport aangeduid.

Het rapport telt 42 pagina's exclusief bijlagen en gaat uitgebreid in op voorkomende soorten, Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. Het rapport is gebaseerd op alle beschikbare ecologische inventarisatiegegevens gecombineerd met een veldbezoek.

Het rapport geeft daarom een betrouwbaar beeld van voorkomende soorten en effecten op de natuur in het plangebied en geeft een inschatting of effecten op de Natura 2000 gebieden aan de orde zijn. Er vindt met dit onderzoek geen gebiedsdekkende inventarisatie van alle soorten plaats. Met dit onderzoek wordt echter ruimschoots voldaan aan de wettelijke verplichtingen. De conclusies uit dit rapport zijn in de toelichting van het bestemmingsplan (pagina's 51-55) verwerkt.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.2 Passende Beoordeling

Reactie

In het hiervoor aangehaalde natuurwaardenonderzoek heeft tevens een afweging plaatsgevonden of uitgebreider onderzoek in het kader van Natura 2000-gebieden moet plaatsvinden in de vorm van een passende beoordeling. Een passende beoordeling is een zwaar instrument waartoe pas wordt besloten indien tijdens de hieraan voorafgaande oriëntatiefase, dan wel in de vorm van een voortoets, redelijkerwijs wordt gecon-

cludeerd dat significant negatieve effecten op voorhand niet kunnen worden uitgesloten.

In het hiervoor beschreven natuurwaardenonderzoek dat heeft plaatsgevonden, is redelijkerwijs geconcludeerd dat significant negatieve effecten op één of meer Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

De redenen worden hier nog eens uitgelegd. De oppervlakte van het totale plangebied is beperkt tot circa 14 ha. Feitelijke inrichtingsmaatregelen vinden op een nog kleinere oppervlakte plaats. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is het Dwingelderveld en ligt op een afstand van circa 1,5 km. Het Dwingelderveld is gevoelig voor geluid, licht, verdroging, verzuring en vermesting (met name stikstof) en recreatiedruk.

Het valt, gezien de aard van de beoogde ingrepen en de inrichting, in relatie tot de afstand tot het Natura 2000-gebied, niet aannemelijk te maken dat de voorgenomen activiteiten meetbare negatieve effecten zal veroorzaken op het Natura 2000-gebied ten aanzien van de genoemde gevoeligheden.

In de zienswijze worden met name twee aspecten genoemd: zure en vermestende depositie (stikstof) en hydrologie.

Hydrologie (kwantiteit): Er is geen sprake van verlaging van de grondwaterstand in en rond het plangebied, waardoor een drainerend effect op het Natura 2000-gebied is uitgesloten. (Een eventuele verhoging van de waterstand zou alleen maar positief zijn voor de Natura 2000-waarden). Bovendien werkt de beek als een buffer.

Hydrologie (kwaliteit): De voorgenomen activiteit leidt tot meer wateren oevervegetaties, hetgeen op termijn tot een verbetering van de waterkwaliteit zal leiden. Tijdens en vlak na de inrichting kan tijdelijk enige vervuiling door bijvoorbeeld fosfaat- en stikstofafgifte uit de bodem optreden. Gezien de aard en richting van de oppervlakte- en grondwaterstromen zal dit het Dwingelderveld of andere Natura 2000-gebieden, niet bereiken.

Tijdens de aanlegfase zal de verkeersintensiteit op en rond het plangebied tijdelijk iets toenemen. Dit zal, gezien de afstand en de schaal van de toename, geen meetbare depositieverhoging tot gevolg hebben op Natura 2000-gebieden. Een passende beoordeling is derhalve niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.3 MER-beoordeling

Reactie

Of er al dan niet een MER uitgevoerd dient te worden hangt inderdaad niet alleen maar af van de afzonderlijke te toetsen drempelwaarden. In het kader van de zorgvuldige voorbereiding en de motivering van een besluit, kan een doorgaans korte en eenvoudige mer-beoordeling worden uitgevoerd voor activiteiten die een aanzienlijk milieueffect kunnen hebben en op de D-lijst van het Besluit mer onder de drempel vallen.

Hiervoor is aanleiding als:

- de activiteit dicht tegen de drempel aan zit;
- plaatsvindt in de nabijheid van een gevoelig gebied; of
- er sprake is van cumulatie met andere projecten.

Kort gezegd komt het erop neer, dat moet worden gezien of een project aanzienlijke milieueffecten kan hebben, waarbij naast de drempels, ook de omstandigheden ter plaatse worden betrokken.

In het onderhavige geval blijven alle criteria ver onder de drempelwaarden. Gezien aard en schaal van de werkzaamheden zijn de milieueffecten zeer beperkt van omvang en zijn op lange termijn gunstig voor natuur en milieu. Er vindt geen cumulatie plaats met andere projecten van enige omvang. Gevoelige gebieden liggen op ruime afstand van het plangebied. Ver genoeg om geen negatieve effecten te sorteren.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan en het uitgevoerde natuurwaardenonderzoek kan de conclusie worden getrokken dat voor het onderhavige plan geen MER behoeft te worden uitgevoerd.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.4 MER-plicht bij ontgrondingen en waterberging

Reactie

Zie categorie 16.1 van bijlage C van het Besluit MER:

Ontgroning: Van een MER-plicht voor ontgroning is sprake bij een winplaats van 100 ha of meer, of een aantal winplaatsen, die tezamen 100 ha of meer omvatten en die in elkaars nabijheid liggen.

Waterberging: MER-beoordelingsplicht bestaat bij waterbergingen van meer dan 5 miljoen m³. In het plan gaat het om ca 40.000 m³. Ook als gekeken wordt naar de oppervlaktecriteria voor functiewijziging landelijk gebied, komt de oppervlakte niet in de buurt van de MER-drempel. Bovendien kan de stelling in de zienswijze ter discussie worden gesteld in hoeverre van functiewijziging kan worden gesproken.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.5. Watertoets

Reactie

Er wordt in de zienswijze gesuggereerd dat waterberging nadelig is voor Natura 2000-doelen. Natuurlijk hangt één en ander van de gebiedsspecifieke doelen af, maar meestal is het tegendeel waar. In het Natura 2000-gebied Leekstermeergebied wordt 800 ha waterberging gerealiseerd in het Natura 2000 gebied en blijkt het gunstig voor het merendeel van de doelsoorten.

Voor het Dwingelderveld is waterberging buiten het Natura 2000 gebied zeker niet nadelig.

Tot slot kan worden vermeld dat voor dit plan een watertoets heeft plaatsgevonden waarop het Waterschap Reest en Wieden een positief oordeel heeft uitgesproken (pagina 2 van de bijlage Inspreek- en overlegnotitie).

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.6 Kenbaarheidsvereiste (Awb/Wro/Verdrag van Arhus)

Reactie

Ingevolge artikel 3.11 Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

Ingevolge artikel 3.8 Wro moet het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar worden gesteld. Dit houdt in ieder geval de verplichting in de regels, de verbeelding en de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan via elektronische weg beschikbaar te stellen. Dit geldt eveneens voor de bijlage(n) bij de regels en de bijlage(n) die zijn opgenomen bij de toelichting en daarvan onderdeel uitmaken.

Jurisprudentie heeft uitgewezen dat:

- indien onderzoeksrapporten integraal bij de plantoelichting zijn opgenomen als bijlage(n), deze ook digitaal beschikbaar worden gesteld;
- indien in de toelichting bij het bestemmingsplan uitsluitend de conclusies van de onderzoeksrapporten zijn opgenomen, eventueel onder verwijzing naar het betreffende rapport, maar de rapporten niet als bijlage bij de plantoelichting zijn opgenomen, noch daarvan onderdeel uitmaken, dan strekt de verplichting tot het digitaal beschikbaar stellen zich niet uit tot de betreffende rapporten.

In dit geval van het Advies Natuurwaarden gaat het om een separate bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. De bijlage maakt geen onderdeel uit van de toelichting en hoeft dus niet digitaal beschikbaar te worden gesteld. Dat neemt niet weg, gelet op artikel 3.11 Awb, dat het rapport wel ter inzage moet liggen voor belanghebbenden (publieksbalie, gemeentelijke website).

De Stichting De Woudreus heeft erop gewezen dat zij 'de onderzoeksrapporten' niet hebben gezien. Onduidelijk is of hiermee het rapport Advies Natuurwaarden wordt bedoeld, omdat in de zienswijze op verschillende plaatsen wordt gerefereerd aan 'het rapport van BH'.

Inzake het Verdrag van Arhus geldt een actieve openbaarheid van milieugegevens. Nu inzake de Awb en de Wro al de plicht geldt tot beschikbaarstelling van de onderzoeksgegevens die bij het bestemmingsplan horen, heeft het verdrag van Arhus in dit kader geen toegevoegde waarde.

Conclusie

Omdat niet kan worden vastgesteld dat de gemeente hierdoor in gebreke is gebleven ten aanzien van het kenbaarheidsvereiste wordt de zienswijze op dit onderdeel gegrond verklaard.

De procedure van de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt opnieuw gedaan.

Overige opmerkingen

5.7 Ontgrondingsvergunning: nodig?

Reactie

Geen ontgrondingsvergunning is nodig als de grondlagen dieper dan 2 m beneden het oorspronkelijk maaiveld ongemoeid blijven en er niet meer dan 1.000 m³ bodemmateriaal van het erf wordt afgevoerd. In het onderhavige geval wordt minder diep gegraven en blijft de grond binnen het plangebied.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.8 Boswet: in het geding bij de voorgenomen kap?

Reactie

De huidige bosbeplanting bestaat vooral uit jonge opslag en de bij de na de aanleg van de zandwinplas aangelegde singels. Het inrichtingsplan is zodanig opgezet dat de bestaande oudere singels en bomen grotendeels worden gespaard. In hoofdstuk 4 Planbeschrijving van de toelichting is hier uitgebreid op ingegaan.

Als geheel nemen de natuurwaarden (inclusief biodiversiteit) op termijn toe door het creëren van geleidelijke overgangen van water naar land en de aan te brengen diversiteit in de landschappelijke beplantingen.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.9 Essen: mag niet op worden gebouwd?

Reactie

Met de bouw van de geplande woning vindt op deze locatie geen aantasting van karakteristieke landschappelijke waarden van essen plaats. In de toelichting is aangegeven (pagina's 24 en 28) dat de in het verleden door de aanleg van de zandwinning beschadigde esrand zal worden hersteld.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.10 Inrichting als bedoeld in artikel 1.1 Wm: hiervan sprake?

Reactie

Voor een inrichting voor het winnen van zand is er sprake van een milieuvergunningsplicht (categorie 11.1 van het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit Milieubeheer). Daarvan is hier geen sprake. Er is niet sprake van een bedrijfsmatige activiteit, er wordt geen zand gewonnen en de af te graven grond wordt in het terrein verwerkt.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.11 Nut en ruimtelijke onderbouwing: ontbreekt?

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan worden nut en ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan voldoende onderbouwd. Nadruk is gelegd bij het maatschappelijk belang van de te creëren waterberging voor het waterschap. Het plan bevat deugdelijke voorschriften.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.12 Muggen en teken: toename risico?

Reactie

Een sterke toename van teken wordt niet verwacht (deze hebben een voorkeur voor drogere terreinen). Gezien de aanwezigheid van vissen en op muggenlarven prederende zoetwaterinsecten wordt op voorhand ook geen sterke toename van muggen verwacht. Zoals op veel plaatsen bij water, kan plaatselijk en in sommige perioden in het seizoen altijd muggenoverlast optreden. Er zijn echter geen gevoelige functies (bijvoorbeeld woonkernen) rondom het plangebied aanwezig die hiervan onevenredige hinder zullen ondervinden.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.13 Vigerende bestemmingen

Reactie

In de inleiding en hoofdstuk 3 Beleid wordt ingegaan op de vigerende bestemmingen en het actuele beleid van het Rijk, de provincie en de gemeente.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5.14 Rechtszekerheid: aanlegvergunningen nodig

Reactie

In artikel 4.3 is een aanlegvergunningstelsel opgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

De volgende zienswijzen zijn gedurende de tweede termijn van de tervisielegging ingediend:

Zienswijze 6

Stichting De Woudreus, Lhee 100 Dwingeloo

De indiener refereert onder dankzegging aan het gevoerde overleg met de gemeente. Vervolgens wordt op enkele specifieke onderdelen nog een aanvulling gegeven op de eerder ingediende zienswijze.

6.1 Beschermde diersoorten

Indiener stelt dat alleen een volledige inventarisatie van de vleermuizen gedurende het hele jaar met diverse onderzoeksmiddelen voldoende inzicht kan bieden in het voorkomen en verblijf van deze diersoort. Er zou alleen gewerkt zijn met de D100 detector waardoor soorten gemist kunnen zijn. Niet duidelijk is of er verblijfplaatsen zijn en in hoeverre het foerageergebied wordt aangetast. Ten slotte stelt indiener dat er bij de initiatiefnemer wordt aangedrongen een verder onderzoek te doen naar potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen.

Reactie

De onderzoeken zijn niet uitgevoerd met een D100 maar met een D240 en een Ediol R-09HR geluidsapparatuur, waardoor alle voorkomende soorten konden worden vastgesteld. Uit het natuurwaardenonderzoek is naar voren gekomen dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het plangebied. Het gebied is daarentegen wel een belangrijk foerageergebied voor diverse soorten te noemen.

De geplande ontwikkelingen zullen deze functie niet bedreigen. Er zal slechts een beperkt deel van het opgaand groen worden uitgedund dan wel worden gekapt. Door aanleg van plasdrasoevers zal het plangebied naar verwachting nog interessanter worden als jachtgebied, door uitbreiding van de aanwezige biotoopsoorten.

De initiatiefnemer is voorgesteld om alvorens tot eventuele verwijdering van bomen en struweel over te gaan, nog eens zorgvuldig naar de vleermuizen te kijken. Hij heeft daarmee ingestemd. Afgesproken is om, zodra een definitief landschapsplan waarop precies is aangegeven waar en welke beplantingen worden verwijderd, gereed is, de situatie rond de betreffende houtopstanden door een ecoloog wordt beoordeeld of er sprake is van verblijfplaatsen, nestplaatsen of iets dergelijks. Dit onderzoek wordt in een korte rapportage uitgewerkt, zonodig met een aanbeveling voor aanpassing of uitwerking van het landschapsplan.

Conclusie

In de toelichting zal dit aspect nader worden toegelicht.

Er zal een nader onderzoek worden uitgevoerd als bekend is welke beplantingen zullen verdwijnen.

6.2 Flora en fauna

Indiener stelt dat geen ontheffing van de Flora- en faunawet is aangevraagd. Tevens stelt indiener dat er geen voor een ontheffing noodzakelijk dwingende redenen zijn van groot algemeen belang. Indieners doen de suggestie minder bomen te kappen en nader onderzoek te verrichten naar potentiële verblijfplaatsen van standvogels van lijst 3 van de Flora-

en faunawet en dat wordt gekeken naar mogelijke foerageerplaatsen voor bijvoorbeeld de uil.

Reactie

Uit het natuurwaardenonderzoek is naar voren gekomen dat de goede staat van instandhouding van soorten niet in het geding is en er geen verbodsbepalingen worden overtreden indien wordt gehandeld zoals in het rapport is beschreven. Een ontheffing aanvragen is niet aan de orde op basis van de uitkomsten van het gevoerde natuurwaardenonderzoek. Tot slot kan worden gesteld (zie rapport onderzoek natuurwaarden) dat de nieuwe inrichting van het gebied voor de meeste diersoorten waar- onder veel soorten vogels een voordeel betekent.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

6.3 Vogel- en Habitatrichtlijn

Indiener stelt dat uit de stukken niet blijkt dat gemotiveerd en voldoende wordt voldaan aan de wettelijke eisen ten gevolge van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Voorts dienen er dwingende redenen van groot openbaar belang te worden aangetoond.

Indiener stelt voor hiertoe nader onderzoek te doen.

Reactie

In de nabije omgeving van het plangebied ligt een aantal gebieden die zijn beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze liggen op ruime afstand gescheiden van het plangebied door agrarisch gebied en infrastructuur. Gezien de aard en omvang van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op deze beschermde gebieden. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. De geplande ontwikkelingen zullen de natuurdoelen en -waarden van gebieden binnen de Ecologische Hoofdstructuur niet aantasten, waardoor de activiteit op het punt van de gebiedsbescherming naar verwachting niet in strijd is met het POP. Deze conclusies dienen wel door het bevoegd gezag (de provincie Drenthe) te worden bevestigd in de procedure van het bestemmingsplan. In de eerste fase van de procedure, de fase van inspraak en overleg, heeft de provincie Drenthe als bevoegd gezag de conclusies bevestigd door stilzwijgend deze te accepteren.

Qua hydrologie is de onderbouwing van deze stelling mogelijk wat kort door de bocht. In het rapport natuurwaardenonderzoek zal de onderbouwing op dat punt worden aangevuld. Kort gezegd komt het neer op het volgende: Het Natura 2000-gebied Dwingelderveld is gevoelig voor verdroging. Ingrepen die leiden tot verdroging of een toename hiervan in het Dwingelderveld zijn zonder vergunning van de Natuurbescher-

mingswet verboden. De grondwaterstroming noordelijk van het Dwingelderveld is noordwest gericht. Peilverlaging noordelijk van het Dwingelderveld zou tot negatieve effecten kunnen leiden. In en rond het plangebied is echter geen peilverlaging aan de orde. Er is dus geen sprake van negatieve effecten. Ook gezien de richting van de grondwaterstroming kan er geen negatieve effecten optreden met betrekking tot de waterkwaliteit in het Dwingelderveld.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

De betreffende onderbouwing in de toelichting wordt aangevuld.

6.4 Water

Indiener stelt dat de stukken van het waterschap niet aanwezig zijn waaruit moet blijken dat een goede hydrologische kwaliteit wordt gegarandeerd. Indiener verzoekt die stukken alsnog te willen ontvangen.

Reactie

In de reactie op zienswijze 4.2 is al ingegaan op de kwaliteit van het water na realisatie. De voorgenomen activiteit leidt tot meer water- en oevervegetaties, hetgeen op termijn tot een verbetering van de waterkwaliteit zal leiden. Tijdens en vlak na de inrichting kan tijdelijk enige vervuiling door bijvoorbeeld fosfaat- en stikstofafgifte uit de bodem optreden.

De kwaliteit van het water in de plas zal worden beïnvloed door het infiltreren van water uit de Dwingelerstroom ten behoeve van de functie als waterberging. Deze waterberging zal echter alleen functioneren bij grote waterafvoeren waarbij het water van de Dwingelerstroom sterk is verdund door het regenwater.

Vanuit deze optiek heeft het waterschap haar goedkeuring uitgesproken over de watertoets. In de inspraaknotitie die als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting is gevoegd, wordt melding gemaakt van de instemming van het waterschap: “De procedure in het kader van de watertoets is gevoerd conform de Handreiking Watertoetsproces III. Het waterschap Reest & Wieden geeft een positief wateradvies”.

Conclusie

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

Aan de initiatiefnemer wordt voorgesteld dit aspect nader te onderbouwen in de toelichting.

Zienswijze 7

- 7.1 Indiener meent dat de beoogde in de toelichting genoemde waterberging van 40.000 m³ tot 60.000 m³ niet zal worden bereikt. Daarmee wordt naar de mening van de indiener niet voldaan aan het criterium 'voldoende' zoals dat door het waterschap wordt gehanteerd bij het afwegen van de compensatie die nodig is voor het bouwen in een beekdal.

Reactie

Ten aanzien van het aspect 'bouwen in een beekdal' is reeds bij de zienswijze 1.4 aangegeven dat de woning niet in het beekdal is geprojecteerd, maar op de rand van de es.

Indiener gaat ervan uit dat het waterpeil momenteel fluctueert gelijk aan en met het peil in de Dwingelerstroom. Er is echter op dit moment wel sprake van een uitstroom vanuit de plas naar de beek, maar niet van een inlaat vanuit de beek. Het waterpeil van de plas wordt geregeld door een klepstuw. Het waterpeil in de Dwingelerstroom direct naast de plas is afhankelijk van de vlakbij bovenstrooms gelegen stuw.

De beoogde waterberging gaat uit van het in het geval van een periode van meer dan normale neerslag tijdelijk toelaten van water uit het ten opzichte van die stuw bovenstrooms gelegen deel van de Dwingelerstroom. En dus niet van een vrije instroom van water vanuit de direct naastgelegen stroom. Het peil van de plas zal in dat geval even hoog worden als het bovenstrooms van de stuw gelegen deel van de Dwingelerstroom. De eventuele peilstijging in het beneden de stuw gelegen pand wordt bepaald door de stuwhoogte van de volgende benedenstrooms gelegen stuw.

Het water in de plas wordt daarom hooggehouden door een stuwtje en wordt geleidelijk weer afgegeven aan de Dwingelerstroom.

De in de toelichting berekende hoeveelheid te bereiken waterberging is daarom correct.

Het door de indiener aangeduide dwarsprofiel in de toelichting van het bestemmingsplan is daarom ook niet helemaal juist. Een verbeterde versie zal in de toelichting worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is op dit onderdeel/onderwerp niet gegrond.

In de toelichting (pagina 29) zal een verbeterde versie van het dwarsprofiel worden opgenomen.

B i j l a g e n

Gespreksverslag

Onderwerp

bestemmingsplan Het Holtien - gebruik Hengelsportvereniging

Aanwezig

- Vertegenwoordigers hengelsportvereniging Dwingeloo, de heren Boers en Meijberg;
- Initiatiefnemers de heer en mevrouw Brink,
- Vertegenwoordiger van de gemeente, H. ter Beeke.

Verslag

Onder meer naar aanleiding van de ingediende zienswijze van de hengelsportvereniging in het kader van de bestemmingplanprocedure is deze afspraak gepland. Daarnaast bestond al langere tijd de wens bij beide partijen om nader met elkaar kennis te maken en inzicht te krijgen in elkaars belangen en wensen.

Allereerst wordt de stand van zaken van de bestemmingsplanprocedure en de verdere procedure in het kort toegelicht.

Vervolgens wordt in het gesprek door initiatiefnemers uitgelegd wat de plannen voor het gebied zijn en wat dit betekent voor de mogelijkheden om de vijver te blijven gebruiken als visgelegenheid. Insteek voor de initiatiefnemers hierbij is om de bestaande overeenkomst tussen de gemeente en visvereniging te respecteren en over te nemen, met daarbij een drietal aanvullingen:

- Een visverbod voor de oever die kan worden aangemerkt als privéterrein;
- Het recht om het nachtvissen te beperken dan wel te verbieden als er sprake is van overlast door het nachtvissen;
- Initiatiefnemer (en familie) mag zelf zonder toestemming vissen in het Holtien.

De hengelsportvereniging neemt kennis van de plannen en geeft globaal aan waar op dit moment de beste visstekken zitten en/of waar deze gerealiseerd zouden kunnen worden. Daarbij is de wens van de vereniging om de bestaande capaciteit in de toekomstige situatie terug te laten keren, waarbij men begrijpt dat een gedeelte als privéterrein zal worden aangemerkt.

In het gesprek komt verder naar voren dat de hengelsportvereniging overlast door nachtvissen ook sterk afkeurt, een invalidenplaats ook in de nieuwe situatie gerealiseerd zou moeten worden, het nog niet vastligt waar en hoe toekomstige vissteigers en/of visplaatsen gerealiseerd worden, dat een jaarlijks overleg tussen initiatiefnemers en hengelsportvereniging wenselijk is en de uitvoering in fases zal plaatsvinden.

Geconstateerd kan worden dat de wensen en belangen van initiatiefnemer en hengelsportvereniging elkaar niet bijten en elkaar zelfs kunnen versterken, voor wat betreft de toekomstige inrichting van Het Holtien.

Afspraken

- De hengelsportvereniging zal, met het bestaande plan als onderligger, bij de vereniging Sportvisserij Nederland advies inwinnen. Hierbij zal vooral gekeken worden naar gewenste waterdiepten en wat daarbij goede visplekken zijn en hoe die ingericht kunnen worden;
- Initiatiefnemer zal de hengelsportvereniging betrekken bij toekomstige inrichting en aanleg van het gebied rekening houdende met de wensen van de visvereniging;

- Afspraken over gebruik van het viswater door de hengelsportvereniging zullen in een separate overeenkomst tussen de initiatiefnemer en hengelsportvereniging worden vastgelegd, rekening houdende met de bestaande overeenkomst tussen gemeente en hengelsportvereniging.

9 november 2010, gemeentehuis Diever.

Harry ter Beeke
Gemeente Westerveld

Gespreksverslag

Aanwezig:

Vertegenwoordigers Stichting De Woudreus

Vertegenwoordigers initiatiefnemer, het stedenbouwkundig adviesbureau BügelHajema

Vertegenwoordiger van de gemeente, M. Korte

datum: 8 oktober 2010, gemeentehuis Diever

onderwerp: bestemmingsplan Het Holtien

De doelstelling van het overleg wordt uiteengezet, en is in de context van de bestemmingplanprocedure voor het plangebied Het Holtien te Dwingeloo.

Stichting De Woudreus wordt de gelegenheid geboden haar zienswijze op het plan nader toe te lichten en vragen hieromtrent aan de initiatiefnemers te stellen.

De initiatiefnemers leggen de essentie van het plan, de plansystematiek en de gekozen onderzoeksmethoden uit, geven nadere toelichting op de conclusies en geven antwoord op de vragen die zijn gesteld.

Onderwerpen die worden behandeld, zijn het flora- en faunaonderzoek en i.c. de rode lijstsoorten en biodiversiteit, de Vogel en Habitatrichtlijn en de relatie met de ingrepen op het plangebied en de mogelijke (hydrologische) effecten van de ontwikkelingen van het Holtien op het N2000 gebied Het Dwingelderveld.

AFSPRAKEN:

1. Het jachtgebied van de vleermuizen zal door de beoogde ontwikkelingen worden verbeterd. Dit zal nader onderbouwd worden in de toelichting.
2. De invloed van de hydrologische effecten van het plan op het Dwingelderveld zal in de toelichting nader worden beschreven.
3. Hoewel in de conclusies van het natuurwaardenonderzoek geen noodzaak tot een nader onderzoek is aangegeven, wordt aan de initiatiefnemer voorgesteld om, zodra exact duidelijk is welke struiken/bomen worden verwijderd, daar aanvullend onderzoek te verrichten om vast te stellen of er verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.
4. Aan de initiatiefnemer zal voorgesteld worden om ter compensatie van het af te graven deel op bestaande open delen extensief graslandbeheer toe te passen.
5. Aan de initiatiefnemer zal voorgesteld worden om het deelaspect waterkwaliteit nader te verduidelijken.

W.g.

M. Korte

Gemeente Westerveld

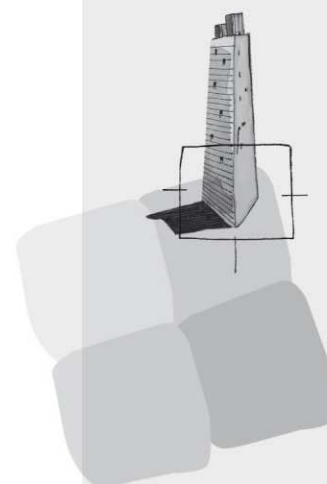
Colofon

Contactpersoon
Gemeente Westerveld
De heer H. ter Beeke

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer ing. C.A. Folkerts
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
268.23.50.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort