

Gemeente Westerveld
T.a.v. College van B&W
Postbus 50
7970 AB HAVELTE

Betreft: reactie op de ter inzage liggende stukken bestemmingsplan het Holtien te Eemster

Dwingeloo 17 augustus 2010.

Geachte mevrouw/mijnheer/college van B&W van Westerveld,

Bij deze wil ik graag enige reactie geven op de bovengenoemde ter inzage liggende stukken.

Mijn eerste reactie is: hoe kan men een bestemmingsplan willen wijzigen en het over waterberging hebben als nog helemaal niet duidelijk is, dan wel concreet gemaakt is hoe de waterberging uitgevoerd gaat worden. Er is alleen een plaats aangewezen waar het water geborgen kan worden, en wat dit voor mogelijke positieve gevolgen kan hebben voor de natuur en Meppel. Maar hoe het waterschap het uit wil gaan voeren is nog helemaal niet duidelijk.

Het was voor de beeldvorming en voor begrip van dit plan goed geweest als de definitieve plannen hier omtrent als hoofdstuk waren geïmplementeerd binnen de stukken, of als bijlage waren toegevoegd. Op dit punt blijft nu nog steeds veel onduidelijkheid, welke ik graag duidelijk zou hebben. Zeker voordat de plannen definitieve karakters krijgen. Het waterschap spreekt tevens van een mogelijke verdere uitbreiding van de waterberging in/bij dit gebied. Wat zijn hiervan de plannen, deze worden nog helemaal niet beschreven. Worden er mogelijk landerijen aangekocht voor dit project of wordt het Holtien dieper uitgegraven. Ook op dit punt nog veel onduidelijkheid vanuit het waterschap.

In natte periodes is het grondwater nu al soms zo hoog dat het haast in ons huis (boven het maaiveld) komt. Dit komt mede door de kleileemlaag die in de grond aanwezig is en waardoor het water minder goed wil zakken. Hoe wil men dit dan straks aan gaan pakken als de grondwaterstand mogelijk verhoogd wordt als positief effect voor de vernatting van het Dwingelderveld en het Drents Friesevold. Er wordt weergegeven dat de herinrichting van het Holtien daar aan bij zal gaan dragen.

Tevens wordt in de stukken gesproken over de bedreiging van het water voor ons allemaal als gevolg van de klimaatverandering. Als water een bedreiging vormt, dan wel gaat vormen, waarom wil men dan gaan goedkeuren om een woning langs het water te bouwen. Dit water vormt dan toch immers ook een bedreiging voor de woning en haar bewoners? De locatie waar men wil gaan bouwen bevindt zich eigenlijk in een beekdallandschap, zo is dit gebied nu ingericht. En in een beekdallandschap mogen geen landgoederen en bebouwing plaatsvinden. Echter nu worden oude kaarten gebruikt waar op die gebieden wordt gesproken over essen, en dan mag er ineens wel gebouwd worden. We leven in het nu, met de huidige wet en regelgeving i.p.v. 150 jaar geleden waarvan nu wordt uitgegaan met de oude kaarten.

In de stukken wordt gesproken dat recreatie voor Westerveld een zeer belangrijk punt is voor werkgelegenheid en inkomsten. Maar wat levert deze vorm van dagrecreatie dan precies op, aan werkgelegenheid voor de bewoners van Westerveld, en wat levert het voor inkomsten op voor de gemeente? Dit wordt niet verder onderbouwd of met cijfers weergegeven, komt er mogelijk een voorziening voor het verkopen van versnaperingen voor passanten o.i.d.? Worden er mogelijk speeltoestellen geplaatst waar een kleine entree voor moet worden betaald om inkomsten te genereren voor de gemeente, en om werkgelegenheid voor de bewoners te creëren? Worden de toekomstige onderhoudswerkzaamheden door de bewoners zelf uitgevoerd of wordt dit uitbesteed aan loonbedrijven?

Er wordt gesproken over een veiligere situatie wanneer er een meer open landschap gecreëerd gaat worden met een brinkachtig idee. Zijn er dan op dit moment aantoonbare onveilige situaties? Of hebben die zich in het verleden voor gedaan? Hier wordt geen concreet antwoordt op gegeven. Mocht dit zo zijn dan is het toch zeker een taak van de gemeente om nu direct tegen onveilige situaties op te treden. Want op dit moment hebben wij toch ook recht op een veilige leefomgeving. Dat er op dit moment overlast is van zwerfvuil is natuurlijk nogal logisch, als de geplaatste afvalbakken weggehaald worden, dan kan men het vuilnis niet op een nette wijze kwijt. In het verleden hebben wij hierover ook wel telefonisch ons beklag gedaan maar dit werd min of meer afgewimpeld. Nu moeten we dit ineens als een probleem zien. Waarom werd en word het nu dan niet als een echt probleem gezien en aangepakt?

De diverse onderzoeken en waarnemingen die uitgevoerd zijn, waarom zijn hiervan niet de rapporten met onderzoeksmethodes, als bijlage bijgevoegd denk aan de waarnemingen op het gebied van flora en fauna, bodemonderzoek e.d. Deze horen naar mijn mening toch ook openbaar te zijn voor het publiek. Evenals het taxatierapport over de prijs, die voor het Holtien neergeteld moet worden. Want het is wel frappant dat de prijs voor het Holtien op dit moment

Als men de huidige natuur van andere gebieden aantrekkelijker wil maken dan moet men die gebieden aan gaan passen, en dat niet gaan doen op een andere plaats, want daarmee vernietig je juist weer een ander soort natuur.

Al met al wordt in het rapport veel besproken, maar e.e.a is niet echt concreet er zijn veel punten met een open karakter. De toekomst moet eigenlijk uitwijzen wat er zal gaan gebeuren wanneer e.e.a. gerealiseerd is. Maar een echte harde toekomstvisies met daadwerkelijke afloop ontbreekt naar mijn mening. Er wordt meer in het rapport gesproken over er kan dit gaan gebeuren, dit kan een bijdrage gaan leveren aan enz. Maar geen keiharde punten van zo al het gaan worden.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd van mijn mening naar aanleiding van de inzage van de plannen van het Holtien.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Bijlage: Geen

Gemeente Westerveld
T.a.v. College van B&W
Postbus 50
7970 AB HAVELTE

Inspiraak op de inzage betreffende bestemmingsplan het Holtien.

Geacht college,

Dwingeloo 17 augustus 2010

Naar aanleiding van het doornemen van de terinzage ligging van de bovengenoemde stukken. Wil ik graag ^{ik} ~~in u~~ ^{de} volgende ~~de~~ reactie geven.

In de stukken wordt gesproken dat honden aangelijnd moeten worden tijdens het uitlaten, dit wanneer de plannen straks gerealiseerd zijn bij het Holtien.

Echter, op de informatiebijeenkomst die werd gehouden ten aanzien van de plannen voor het Holtien, werd medegedeeld dat honden niet aangelijnd hoeven te worden. Deze regel zou alleen toegepast kunnen gaan worden, wanneer de bewoners overlast zouden ondervinden van de los lopende honden. Maar wat kan als overlast aangemerkt worden door de bewoners? Dit en het definitieve beleid hieromtrent zou ik graag zwart op wit willen zien. Want als fervent gebruiker van het Holtien, voor het uitlaten van mijn honden aldaar, zou ik graag ook in de toekomst mijn honden daar vrij rond willen laten lopen zonder beperkingen.

Als volgend punt ben ik er op dit moment nog niet echt van overtuigd dat wij straks echt droge voeten zullen houden, met de uitvoer van de nieuwe plannen omtrent de waterberging. Het waterschap heeft nog geen duidelijk plan/beleid opgesteld hoe het grondwater en de waterberging uitgevoerd gaan worden. Nu is het soms al het geval, dat in natte periodes het water boven het maaiveld uitkomt en dat ik er in en bij mijn woning hinder van ondervind. De plannen van het waterschap zou ik graag onder ogen zien.

De openbaarheid van de uitgevoerde onderzoeken en taxaties vind ik zeer summier en zou beter kunnen

In afwachting van uw reactie,
Hoogachtend.

Gemeente Westerveld
T.a.v. College van B&W
Postbus 50
7970 AB HAVELTE

Reactie inzage het Holtien Eemster

Bij deze mijn reactie op de stukken

Hoe wordt straks de recreatie vorm gegeven bij het Holtien? Mag er straks alleen nog worden gepicknickt en gewandeld over de paden? Of zou er bijvoorbeeld nog een speurtocht of dierengeluidenspel georganiseerd mogen worden door de groepen (tot ca 40-45 personen)? Deze activiteiten worden nu vaak door de groepen uit mijn accommodatie uitgevoerd bij het Holtien.

Duidelijke kaders van wat wel en niet meer mag bij het Holtien kan ik niet terugvinden, in de ter inzage liggende stukken. Dit is voor mij, en mijn gasten van de groepsaccommodatie van groot belang.

Want mogelijk verdwijnt er in de nieuwe situatie een belangrijk terrein voor mijn gasten om activiteiten uit te voeren tijdens hun verblijf alhier.

De openbaarheid van het taxatierapport m.b.t. de verkoopprijs van het Holtien mis ik ook in de stukken. Dit zou ik graag willen zien, om te bekijken hoe de verkoopprijs is opgebouwd en hoe men hier toe is gekomen.

Over het beleid van loslopende honden bij het Holtien, word ik ook niet veel wijzer. In de stukken staat dat honden aangelijnd moeten worden. Op de informatiebijeenkomst wordt er door de bewoners aangegeven dat honden los mogen lopen. Alleen wanneer de bewoners overlast ondervinden van de honden kan dit ingeperkt worden door de bewoners (instellen van aanlijnen van de honden). Wat gebeurt er nu met deze regel? Hier zou ik graag duidelijkheid over wensen. Want dit is voor mij en mijn gasten erg belangrijk.

Hoe gaan de gemeente en de bewoners straks om met de mogelijke problematiek, dat er in de wintermaanden onvoldoende energie uit duurzame bronnen ter beschikking is om redelijk te kunnen overleven?

Hoe houden ze straks hun toegangsweg sneeuwvrij? want de gemeente doet hier op het Holtien niets aan, denk aan de afgelopen winter. Ieder moment moest ik hier mijn buurman voor inschakelen om de weg nog enigszins bereikbaar te maken voor mijn gezin en gasten.

Tevens wil ik in deze brief ook graag van de gelegenheid gebruik maken dat wij op het Holtien geen B bordje bij onze brandput hebben staan. Dit kan tot zeer onveilige situaties lijden in geval van nood. Overal in Westerveld zie ik deze bordjes staan bij brandputten, behalve op het doodlopende weggetje naar mijn woning toe.

Westerveld wil graag een veilige situatie gaan creëren bij het Holtien. Laat ze dan eerst maar eens beginnen dit te doen voor hun huidige bewoners. Want we willen er toch niet aan denken dat wanneer er brand is de brandput niet gevonden kan worden, en hierdoor mogelijk slachtoffers kunnen vallen binnen mijn gezin of bij mijn gasten door nalatigheid van de gemeente Westerveld. Het oplossen van dit onveilige punt zou zeker gaan bijdragen aan de veiligheid op het Holtien.

Met vriendelijke hoogachting,

Gemeenteraad Westerveld,
Postbus 50,
7970 AB Havelte

Westerbork 24 augustus 2010.

Geachte Gemeenteraad,

Recentelijk is op de hoogte gesteld van de plannen met
betrekking tot de visplas het Holtien.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan is het fijn om te constateren dat een deel van de ideeën van de hengelsportvereniging Dwingeloo zijn overgenomen. Dit is in een overleg twee jaar geleden met het waterschap Reest en Wieden en de gemeente Westerveld besproken. Ten aanzien van de planvorming zijn er twee vraagtekens.

- 1) De beschikbare plaatsen om daadwerkelijk te kunnen vissen zijn afgenomen. De beschikbare mogelijkheden om te kunnen vissen moeten in de visie van de hengelsportvereniging Dwingeloo gelijk blijven.
- 2) De visplekken die gesitueerd worden aan de stroomzijde komen zoals dat nu lijkt op zeer ondiepe lokaties te liggen. Dit is niet wenselijk voor de hengelsport

Als huurder van het viswater zijn wij in overleg met de Gemeente Westerveld over een goede overdracht richting de nieuwe eigenaar. Tot op heden heeft dat echter nog niet plaatsgevonden. Graag zouden we de gesprekken na de vakantieperiode willen oppakken om in een vroeg stadium de belangen van de hengelsport voor de toekomst vast te leggen. Tot slot. Zoals bekend heeft er een visserijkundig onderzoek plaatsgevonden en de adviezen zijn voor een deel overgenomen. Bij de planvorming van eventuele uitzettingen van pootvis, plaatsing van vissteigers of andere zaken die betrekking hebben op de hengelsport worden wij graag in een vroeg stadium betrokken.. Tevens kan Sportvisserij Nederland daarin in bijstaan door te adviseren.

In afwachting op uw antwoord.
Met vriendelijke groet,

Zienswijze 5

Gemeente Westerveld
Aan de gemeenteraad

RE: Holtien

Onderwerp: ZIENSWIJZE tegen het Ontwerp-Bestemmingsplan Holtien: RE 10/16386

INGEKOMEN 16 AUG 2010

Geachte leden van de Gemeenteraad,

dient hierbij een zienswijze in tegen het Ontwerp-Bestemmingsplan Holtien.

De kan zich met dit Ontwerp-Bestemmingsplan niet verenigen.

Een kopie van de aankondiging van het Ontwerp-Bestemmingsplan en de Statuten, alsmede inschrijving Kvk (machtiging leden bestuur) van de Stichting sluit ik als bijlage 1 en 2 bij.

behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de bezwaren in een later stadium uit te breiden, nader toe te lichten en/of aan te vullen.

Ter toelichting geldt het volgende:

INLEIDING

komt volgens haar doelstelling op voor het behoud van bomen, bossen en natuur in met name Zuidwest Drenthe. Het gebied waar het Ontwerp-Bestemmingsplan betrekking op heeft ligt in Zuidwest Drenthe. In dit bestemmingplan maakt uw gemeente het o.a. mogelijk dat bomen en bossages gekapt mogen worden. Deze gezonde bomen geven een bron van biodiversiteit en hebben grote ecologische waarde.

Naast de kap van de bomen staat dit Ontwerp-Bestemmingsplan in nabijheid van Natura 2000 gebied (250 meter) Dwingelderveld en wil in directe relatie daarmee een verbinding tot stand te brengen met het vuile water van de Dwingeler Stroom, wat in 2006 nog werd afgeraden door het Waterschap, die nu alleen maar win win situaties ziet. (.....).

Tevens is in het gebied een Waterberging voorzien.

De Stichting heeft reeds aangegeven dat de Raad van State reeds in 1998 een hydrologische relatie had vastgesteld tussen de essen, beekdalen en Speciale beschermingszone(SBZ)..Deze mag dus niet worden verstoord omdat anders het Dwingelderveld daar schade van kan leiden. Zoals bekend is hydrologie daar een van de pijnpunten.

De ingrepen zijn volgens zeer schadelijk voor beschermde soorten en habitats van en rondom het natuurgebied. Daar is onvoldoende onderzoek naar gedaan en wat in het onderzoek van BH staat is ronduit onjuist. Er moet op voorhand vaststaan dat geen ontheffing van de FFwet nodig is. Deze ontheffing is evenwel niet aangevraagd..Deze kan evenwel evenmin worden verkregen, zoals nader wordt uiteengezet.

Zonder passende beoordeling of een of meer MERbesluiten is dit plan ook niet deugdelijk. Het Hof van Justitie van EG heeft Nederland veroordeeld omdat er Nederland veel te makkelijk grenzen in de Mer stelde die de aanvrager in staat stelde de Merplicht te ontduiken.. U bent eveneens gehouden het oordeel van het Hof te volgen.

Daarom dient een zienswijze bij U in.

Deze zienswijze bestaat uit een algemeen gedeelte, gevolgd door een reactie op de Nota van beantwoording van Burgemeester en /wethouders van uw gemeente.

Bij herziening van gemeentelijk beleid en de daarop gebaseerde bestemmingsplannen moet worden uitgegaan van de kwalificerende waarden voor de speciale beschermingszone die in de aanwijzingsbeschikking zijn vastgelegd. Daarmee wordt bedoeld die C-lijst uit 2004. Dit volgt rechtstreeks uit de Habitatrictlijn. De VR(Vogelrichtlijn) heeft verplichtingen voor alle soorten ook buiten de SBZ ingevolge artikel 3 jo 12 HR (habitatrictlijn).

Zienswijze 6

Van:
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2010 14:07
Aan: Info; babe
Onderwerp: Brief Holtien, tav dhr M Korte
Urgentie: Hoog
Bijlagen: Holtien aanvulling bezwaarschrift



Holtien
anvulling bezwaarsc

Zie voor de aanvulling onze zienswijze Holtien de bijlage!

Vriendelijke groeten

RE: hoorzitting de Woudreus- Holtien d.d. 8 oktober jl.

Gemeente Westerveld,

Diever.

Onder dankzegging voor het onderhoud met bureau Bugel Hajema, vatten we een en ander alsnog samen.

Er wordt aangevoerd dat er een natuurtoets is uitgevoerd in verband met de voorgenomen ingrepen. Hieruit blijkt dat in het plan enkele beschermde soorten voorkomen. Richtlijnen zijn opgenomen om verboden handelingen te voorkomen. Voorts zouden ze rekening houden met de periode waarin deze ingrepen worden uitgevoerd.

Beschermde diersoorten

Blijkens de bestreden beslissing stelt het College zich op het standpunt dat de voorgenomen ingrepen niet in strijd zijn met de vigerende bestemming. Daargelaten of dit zo is, het belangrijkste zijn onzes inziens de natuurwaarden en met name de fauna.

Vleermuizen

Er is alleen gewerkt met een D100 detector (en niet met een time-expansiondetector) waardoor het onwaarschijnlijk is dat determinaties van soorten van het geslacht myotis zeker zijn.

Het is evenmin duidelijk hoe het onderzoek naar potentiële verblijfplaatsen waarnaar verwezen wordt in de stukken, is uitgevoerd. We vonden twee onderzoeken in wezen te weinig.

Er komen 5 soorten voor.

Conclusie is dat bomen die als vaste rust of verblijfplaatsen dienen nog moeten worden gezocht of vastgesteld ; dus nog niet bekend zijn!

Zomer/najaar/ paarverblijven:

Uit de stukken is niet gebleken dat is gekeken naar de verblijfplaatsen in de zomer en in de nazomer/ najaarsperiode.

Winterperiode

Evenmin blijkt uit de stukken dat er gekeken is naar verblijfplaatsen in de winterperiode.

Vliegroutes veranderen

Het is de onderzoekers ontgaan dat de ligging van vliegroutes anders is dan in voorjaar en zomer en dat er alleen al om die reden onderzoek zou moeten worden gedaan in die periode.

Andere onderzoeksmethoden nodig

Onderzoek naar winterverblijfplaatsen van met name rosse vleermuizen kan- zij het beperkt- worden uitgevoerd mbv boomcamera's in de winterperiode.

Verloren gaan verblijfplaatsen

\\Het inschakelen van een vleermuisdeskundige garandeert in het geheel niet dat geen belangrijke verblijfplaatsen verloren gaan.

Goed vleermuisonderzoek zoals ook de Habitatrichtlijn verlangt, EIST dat

- a. alle verblijfplaatsen bekend zijn en worden gespaard . In feite zouden alle bomen met holten en speten en scheuren, ook schorsspleten gespaard dienen te worden.

Dat potentiële verblijfplaatsen niet zullen worden verwijderd en dat er daarom geen onderzoek is gedaan naar verblijfplaatsen is een redenering die niet acceptabel is bij een strikt beschermde soort Hr. lijst –IV soort.

Dat is in strijd met de beginselen van zorgvuldig onderzoek. Er dient een volledige inventarisatie te zijn van de vleermuizen gedurende het gehele jaar met diverse onderzoeksmiddelen. Zie ook BILAN hierover.

We zijn althans overeengekomen met Bureau Hajema, welk onderhoud wij zeer apprecieerden, dat er op wordt aangedrongen dat de initiatiefnemer alsnog verder onderzoek doet naar potentiële verblijfplaatsen van de soorten myotis. Ook dienen de lijnvormige structuren gehandhaafd te blijven en zeer spraakzaam omgegaan met kappen. De stichting heeft er op aangedrongen dat de omgeving van het Dwingelderveld van groot belang is voor de omgeving van de SBZ Dwingelderveld omdat daar op grote schaal lijnvormige structuren verdwenen zijn (met name de ongeveer eiken op het Noordenveld en bomen langs de snelweg ten behoeve van een groenwal) en zullen verdwijnen. De lijst IV soorten nemen dus de wijk naar gebieden als het Holtien.

Flora en Fauna

De stichting stelt vast dat er geen ontheffing van de Flora en Fauna wet is gevraagd:

Ingevolge artikel 8 van de Flora- en faunawet is het verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Ingevolge artikel 9 van die wet is het verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Ingevolge artikel 10 van die wet is het verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort opzettelijk te verontrusten.

Ingevolge artikel 11 van die wet is het verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Van de voornoemde verboden kan ingevolge artikel 75, derde lid, van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend.

Ingevolge artikel 75, vierde lid, van die wet, voor zover hier van belang, wordt een ontheffing slechts verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Ingevolge het vijfde lid van dit artikel worden, onverminderd het vierde lid, voor soorten genoemd in bijlage IV van de habitatrichtlijn, voor soorten vogels als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onderdeel b, en voor bij AMvB aangewezen beschermde inheemse dier- of plantensoorten vrijstelling of ontheffing slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat:

Tevens zijn volgens de stichting geen dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten, met dien verstande dat vanwege dit belang een ontheffing kan worden verleend ten aanzien van vogels behorende tot een beschermde inheemse diersoort.

Juist omdat de vleermuizen en de vogels verhuizen door de kaalslag in het Dwingelderveld, is de omgeving van het Dwingelderveld van eminent belang in verband met beschutting en nesteling voor het behoud van vogelsoorten, zoals uilen spechten en rode lijst soorten.

We vonden het dan ook plezierig te vernemen dat de initiatiefnemer de natuur ook ter harte gaat, en dat hij alles in het werk zal stellen om ook de soorten een gastvrij onderdak te bieden

Wij menen er op te mogen vertrouwen dat met de verminderde kap van het aantal bomen en nader onderzoek naar potentiële verblijfplaatsen van strandvogels van lijst 3 Faunawet zal plaatsvinden en dat nog wordt gekeken naar zaken als bijvoorbeeld mogelijke prooi/foerageerstukken voor de uil.

We hebben begrepen dat er goede contacten zijn met Joop Kleine; dus zou het zeer goed zijn als degenen die altijd inventarisatie deden op het Holtien alsnog zouden worden geraadpleegd in dezen.

Vogel en Habitatrichtlijn

Voorts wijst de Stichting u op het volgende:

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn wordt voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in het vierde lid, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of

project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.

Ingevolge artikel 6, vierde lid, van de habitatrichtlijn, neemt de Lidstaat, indien een plan of project, ondanks negatieve conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied, bij ontstentenis van alternatieve oplossingen, om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, toch moet worden gerealiseerd, alle nodige compenserende maatregelen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. De Lidstaat stelt de Commissie op de hoogte van de genomen compenserende maatregelen.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, van de habitatrichtlijn treffen de Lidstaten de nodige maatregelen voor de instelling van een systeem van strikte bescherming van de in bijlage IV, onder a), vermelde diersoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied, waarbij een verbod wordt ingesteld op: het opzettelijk vangen of doden van in het wild levende specimens van die soorten, het opzettelijk verstoren van die soorten, vooral tijdens de periode van voortplanting, afhankelijkheid van jongen, overwintering en trek, het opzettelijk vernielen of rapen van eieren in de natuur, de beschadiging of de vernieling van de voortplantings- of rustplaatsen.

Ingevolge artikel 13, eerste lid, van de habitatrichtlijn, treffen de Lid-Staten de nodige maatregelen voor de instelling van een systeem van strikte bescherming van de in bijlage IV, onder b), vermelde plantensoorten, waarbij een verbod wordt ingesteld op: het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, onwortelen of vernielen van specimens van de genoemde soorten in de natuur, in hun natuurlijke verspreidingsgebied.

Ingevolge artikel 5 van de vogelrichtlijn nemen de Lid-Staten de nodige maatregelen voor de invoering van een algemene regeling voor de bescherming van alle in artikel 1 bedoelde vogelsoorten. Deze maatregelen omvatten met name, voor zover relevant, een verbod om, ongeacht de gebruikte methode, opzettelijk de bedoelde vogels te doden of te vangen, een verbod om opzettelijk hun nesten en eieren te vernielen of te beschadigen of hun nesten weg te nemen, een verbod om deze vogels, met name gedurende de broedperiode, opzettelijk te storen, voor zover een dergelijke storing, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn, van wezenlijke invloed is.

Uit de stukken volgt dat ongemotiveerd, danwel onvoldoende of hieraan wordt voldaan. Gelet echter op hetgeen is besproken ligt een nader onderzoek wellicht in de rede.

WATER

Van het waterschap laten niet de stukken ter inzage die een goede hydrologische kwaliteit garandeerden; die ontvangen wij gaarne alsnog.

VERZOEK

De Stichting verzoekt u op grond van het vorenstaande en op grond van hetgeen ter bespreking is overeengekomen en toegezegd tot nader onderzoek en overlegging.

en dankend voor het aangenaam onderhoud en overleg tijdens de hoorzitting;

Hoogachtend,

12 oktober 2010

Gemeenteraad van Westerveld
Postbus 50
7970 AB Havelte

Dwingeloo, 12 oktober 2010

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Het Holtien te Eemster"

Geachte raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar inzake het ontwerpbestemmingsplan 'Het Holtien te Eemster' dat ter inzage ligt.

Binnen de ontwikkeling van het plan wordt o.a. het realiseren van een extra waterbergingsmogelijkheid in de bovenloop van de Dwingelerstroom opgenomen. Omschreven wordt dat een waterberging van ca. 40.000 m³ in ieder geval haalbaar is en in samenwerking met het Waterschap Reest en Wieden de mogelijkheid is een waterberging van minimaal 60.000 m³ te realiseren.

Huidige situatie:

Binnen de huidige situatie fluctueert het waterniveau van het Holtien, met een wateroppervlak van ca. 55.000 m², mee met dat van de Dwingelerstroom. Als het waterpeil in de Dwingelerstroom wordt opgetrokken dan gaat het waterpeil in het Holtien mee. Het waterpeil van de Dwingelerstroom direct naast het Holtien is bepalend voor het waterniveau. Dit water is de stuw aan de oostelijke zijde al gepasseerd. De stuw welke gelegen is op ca. 2 km bepaald het waterniveau van het Holtien.

Nieuwe situatie:

In de nieuwe situatie wordt het wateroppervlak van het Holtien vergroot met een oppervlak van ca. 25.000 m², waarmee het totale oppervlakte uitkomt op ca. 80.000 m².

In dit extra te realiseren wateroppervlak zal een gedeelte (schatting 1/3 deel) een diepte hebben van minder dan 1 m¹. Het overige gedeelte zal dieper zijn dan 1 meter.

Deze 'waterberging' zal bij realisatie het waterpeil aannemen van de Dwingelerstroom en is dan dus al (deels) gevuld. Dit gedeelte zal niet meer fungeren als waterberging er staat immers al water in.