

bestemmingsplan

Buitengebied, herziening 2005

gemeente Twenterand

7 november 2006

projectnummer 61362

INHOUD

toelichting

1	inleiding	1
2	opzet van het plan	2
3	toelichting op de wijzigingen	4
3.1	inleiding	4
3.2	wijzigingen als gevolg van het besluit van gedeputeerde staten van 21 mei 1999 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente den ham	4
3.3	wijzigingen als gevolg van nadere opmerkingen van gedeputeerde staten bij het besluit van 21 mei 1999 betreffende het bestemmingsplan buitengebied integrale herziening van de gemeente den ham	20
3.4	wijziging als gevolg van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state van 27 juni 2001 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente den ham	22
3.5	wijzigingen als gevolg van het besluit van gedeputeerde staten van 3 mei 1994 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente vriezenveen	23
3.6	wijzigingen als gevolg van nadere opmerkingen van gedeputeerde staten bij het besluit van 3 mei 1994 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente vriezenveen	27
3.7	wijzigingen als gevolg van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state van 9 maart 1998 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente vriezenveen	29
3.8	wijzigingen als gevolg van verschillen tussen bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van den ham en bestemmingsplan vriezenveen	31
3.9	overige wijzigingen	34
4	nieuw beleid	35
4.1	intensieve veehouderij	35
4.2	beëindiging agrarische bedrijven	36
4.3	recreatie op het agrarisch bedrijf	39
4.4	rood voor rood	41
4.5	overig nieuw beleid	41
4.6	luchtkwaliteit	44
4.7	water	45
5	ambtshalve wijzigingen	48
6	procedure	54
6.1	inspraak en overleg	54
6.2	zienswijzen	54

bijlagen

- *Planherzieningen en -wijzigingen bestemmingsplan buitengebied Vriezenveen*
- *Planherzieningen en -wijzigingen bestemmingsplan buitengebied Den Ham*
- *Reactienota overleg en inspraak, gemeente Twenterand, februari 2006*
- *Raadsbesluit*
- *Onderzoek luchtkwaliteit Bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 van 12 mei 2006*

1 INLEIDING

Bij de gemeentelijke herindeling van 1 januari 2001 werden de gemeenten Vriezenveen en Den Ham samengevoegd tot één nieuwe gemeente Twenterand. Op het moment van de samenvoeging waren beide toenmalige gemeenten bezig om te komen tot een herziening als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van hun bestemmingsplannen buitengebied (een zogenaamde correctieve herziening). Het is de bedoeling geweest van de gemeente Twenterand de correctieve herziening van beide buitengebiedplannen voort te zetten, waarbij er de voorkeur naar uitging om beide herzieningen als één bestemmingsplan in procedure te brengen.

Om hieraan te voldoen is er een bestemmingsplan gemaakt volgens één uniforme systematiek. Daarbij is de opzet en systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening, van de gemeente Den Ham als uitgangspunt genomen. De daarin gehanteerde systematiek is namelijk het meest actueel en vooral ook het meest gebruiksvriendelijk.

Tevens zijn tekortkomingen in de vigerende bestemmingsplannen en recente veranderingen en ontwikkelingen in het plan meegenomen. Bij dit laatste kan worden gedacht aan de herziening van het Streekplan die inmiddels heeft plaatsgevonden en de door de provincie gegeven beleidsregels in de vorm van de nota "Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen" van februari 2003, waarin onder meer het gewijzigde beleid op het gebied van recreatie is opgenomen.

Na inspraak en overleg heeft de gemeente Twenterand besloten voorliggend bestemmingsplan als integrale herziening verder in procedure te brengen. Mede gelet op het feit dat alle recente veranderingen en ontwikkelingen zodanig zijn meegenomen, dat zij voor het gehele plangebied van kracht zijn. Daarbij moet met name worden gedacht aan doorwerking van het Reconstructieplan in het bestemmingsplan. Wel is de opbouw van de toelichting in de vorm van een correctieve herziening gebleven. Hierin zijn alle wijzigingen beschreven die dit plan bevat ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening, gemeente Vriezenveen en bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening, gemeente Den Ham. De voorschriften en gedeelten van de plankaart waarop de wijzigingen niet van invloed waren, zijn ongewijzigd overgenomen.

Deze toelichting bestaat uit zes hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk 1 volgt in hoofdstuk 2 een aantal algemene opmerkingen over de opzet van het bestemmingsplan en een exacte omschrijving van het bestemmingsplan. Daarna volgt in hoofdstuk 3 een beschrijving van de aangebrachte wijzigingen voorzien van een toelichting. In hoofdstuk 4 wordt aandacht besteed aan nieuw beleid en de wijzigingen die als gevolg daarvan in het bestemmingsplan zijn aangebracht. En in hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de aangebrachte ambthalfwijzigingen. En tot slot wordt in hoofdstuk 6 ingegaan op de procedure.

2 OPZET VAN HET PLAN

Als uitgangspunt voor deze herziening gelden de bestemmingsplannen van de gemeente Vriezenveen en de gemeente Den Ham zoals die van kracht zijn op de datum van terinzagelegging van het ontwerp voor de herziening.

bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening, gemeente Vriezenveen

De raad van de gemeente Vriezenveen heeft het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening vastgesteld op 23 september 1993. Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel hebben het bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd bij besluit van 3 mei 1994. Tegen dat besluit hebben een viertal belanghebbenden beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft uitspraak gedaan op 9 maart 1998, nr. E01.94.0229 en daarbij het besluit van Gedeputeerde Staten op een tweetal onderdelen vernietigd. Voor wat betreft één van die onderdelen heeft de afdeling zelf in de zaak voorzien door alsnog goedkeuring te onthouden aan dat onderdeel. Aan het andere onderdeel hebben Gedeputeerde Staten bij nader besluit van 11 augustus 1998 alsnog goedkeuring onthouden. Het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening is derhalve onherroepelijk geworden op 9 maart 1998 en, voor wat betreft het nadere besluit van Gedeputeerde Staten van 11 augustus 1998, op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn tegen dat nadere besluit.

Sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen hebben burgemeester en wethouders met toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een aantal wijzigingen aangebracht. Daarnaast heeft de raad het bestemmingsplan dertien maal partieel herzien. Een overzicht van de wijzigingsplannen en herzieningen is als bijlage bij deze toelichting gevoegd.

bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening, gemeente Den Ham

De raad van de gemeente Den Ham heeft het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening vastgesteld op 29 september 1998. Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel hebben het bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd bij besluit van 21 mei 1999. Tegen dat besluit hebben een achttal belanghebbenden beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft uitspraak gedaan op 27 juni 2001, nr. 199900880/1 en daarbij het besluit van Gedeputeerde Staten op een tweetal onderdelen vernietigd. Gedeputeerde Staten hebben bij nader besluit van 20 december 2001 aan één onderdeel alsnog goedkeuring onthouden en één onderdeel goedgekeurd. Het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening is derhalve onherroepelijk geworden op 27 juni 2001 en, voor wat betreft het nadere besluit van Gedeputeerde Staten van 20 december 2001, op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn tegen dat nadere besluit.

Sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham hebben burgemeester en wethouders met toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een aantal wijzigingen aangebracht. Daarnaast heeft de raad het bestemmingsplan een aantal maal partieel herzien. Een overzicht van de wijzigingsplannen en herzieningen is als bijlage bij deze toelichting gevoegd.

Voorliggend bestemmingsplan bestaat uit een plankaart, bijbehorende voorschriften met bijlagen en deze toelichting. Plankaart en -voorschriften vormen tezamen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan.

plankaart

Op de plankaart hebben alle gronden binnen het plangebied een bestemming gekregen. Binnen een bestemming kunnen nadere aanduidingen zijn aangegeven. Deze aanduidingen hebben slechts juridische betekenis indien en voor zover deze daaraan in de voorschriften wordt gegeven. Een aantal aanduidingen heeft juridisch gezien geen enkele betekenis en is uitsluitend op de plankaart aangegeven ten behoeve van de leesbaarheid van die kaart (bijvoorbeeld kadastrale lijnen, topografische symbolen en huisnummers).

planvoorschriften

De planvoorschriften zijn ondergebracht in een vijftal hoofdstukken:

- hoofdstuk 1 (inleidende bepalingen), met daarin begrips- en meetvoorschriften die van belang zijn voor de toepassing en interpretatie van de voorschriften in de overige voorschriften;
- hoofdstuk 2 (voorschriften in verband met de bestemmingen) waarin per bestemming een omschrijving van de doeleinden, voorschriften met betrekking tot bouwen en enkele aanvullende voorschriften zijn opgenomen;
- hoofdstuk 3 (zonevoorschriften) waarin een aantal specifieke zonevoorschriften is opgenomen;
- hoofdstuk 4 (algemene voorschriften) waarin een aantal algemene standaardvoorschriften zijn opgenomen, zoals de algemene vrijstellingsvoorschriften en gebruiksvoorschriften;
- hoofdstuk 5 (slotbepalingen), waarin een aantal gebruikelijke slotbepalingen is te vinden, waaronder het overgangsrecht.

plantoelichting

In de toelichting van het plan wordt een verantwoording van de wijzigingen gegeven.

De plantoelichting behoort niet tot het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan en heeft geen rechtskracht. Het belang ervan is vooral gelegen in de weergave die de toelichting vormt op de wijzigingen die de bestemmingsplannen zijn ondergaan. Om die reden is de toelichting van belang voor een juiste interpretatie en toepassing van de plankaart en voorschriften.

3 TOELICHTING OP DE WIJZIGINGEN

3.1 inleiding

De navolgende paragrafen geven een toelichting op de wijzigingen in het onderhavige bestemmingsplan. Achtereenvolgens komen de volgende wijzigingen aan de orde:

- paragraaf 3.2: wijzigingen als gevolg van het besluit van Gedeputeerde Staten van 21 mei 1999 betreffende het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham;
- paragraaf 3.3: wijzigingen als gevolg van nadere opmerkingen van Gedeputeerde Staten bij het besluit van 21 mei 1999 betreffende het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham;
- paragraaf 3.4: wijzigingen als gevolg van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 juni 2001 betreffende het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham;
- paragraaf 3.5: wijzigingen als gevolg van het besluit van Gedeputeerde Staten van 3 mei 1994 betreffende het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen;
- paragraaf 3.6: wijzigingen als gevolg van nadere opmerkingen van Gedeputeerde Staten bij het besluit van 3 mei 1994 betreffende het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen;
- paragraaf 3.7: wijzigingen als gevolg van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 maart 1998 betreffende het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen;
- paragraaf 3.8: wijzigingen als gevolg van verschillen tussen bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van Den Ham en bestemmingsplan Vriezenveen;
- paragraaf 3.9: overige wijzigingen.

3.2 wijzigingen als gevolg van het besluit van gedeputeerde staten van 21 mei 1999 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente den ham

Deze paragraaf gaat in op de wijzigingen die het gevolg zijn van het besluit van GS tot gedeeltelijke goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham. Het besluit van GS is als bijlage bij de toelichting gevoegd.

3.2.1 *Wijzigingen in verband met ambtshalve onthouding van goedkeuring door GS betreffende de voorschriften*

GS hebben aan de volgende voorschriften goedkeuring onthouden.

3.2.1.1 Artikel 1 lid 2 “boerderijkamers”
begripsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

Deze omschrijving is gebaseerd op de concept-nota “Recreatie bij de boer”. Deze nota had vergaande mogelijkheden. Inmiddels is duidelijk dat de verruiming van de mogelijkheden van recreatie bij de boer minder ver zal gaan. In ieder geval zal niet worden meegewerkt aan nieuwbouw en zullen boerderijkamers alleen binnen bestaande bedrijfsgebouwen gerealiseerd mogen worden.

Wijziging bestemmingsplan

Voor de thans in het plan opgenomen omschrijving van het begrip boerderijkamers is aansluiting gezocht bij de nota “Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen” uit februari 2003, welke verwijst naar provinciale “Notitie recreatie bij de boer” van december 2000. Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.4. van deze toelichting.

3.2.1.2 Artikel 4 lid 2 sub b vanaf zinsdeel “met uitzondering van...”
algemene gebruiksbepaling

GS overwogen daarbij het volgende

Deze regeling (van detailhandel) is onbegrensd. Er moet duidelijker aangegeven worden wat wel/niet is toegestaan.

Wijziging bestemmingsplan

De regeling in de algemene gebruiksbepaling (huidig artikel 6) is aangescherpt en verduidelijkt. Toegestaan is nog slechts detailhandel in ter plaatse vervaardigde (semi)agrarische producten als ondergeschikte nevenactiviteit op een agrarisch bedrijf, alsmede detailhandel in ter plaatse vervaardigde goederen (niet zijnde textiel, schoeisel en lederwaren, voedings- en genotmiddelen en huishoudelijke artikelen) als ondergeschikte nevenactiviteit op een niet-agrarisch bedrijf. Het begrip “ondergeschikt” is nader geobjectiveerd door te bepalen dat detailhandel uitsluitend mag plaatsvinden in pandig in de bestaande bedrijfsgebouwen en op een vloeroppervlak van maximaal 100 m². Afgezien van de uitzondering voor ondergeschikte detailhandel bij agrarische en niet-agrarische bedrijven, is in artikel 6.2 onder b noodzakelijkerwijs tevens een uitzondering op het verbod van (detail)handel gemaakt voor bedrijven die in artikel 19 (bedrijfsbebouwing) uitdrukkelijk als detail- of groothandelsbedrijf zijn bestemd. Voor die bedrijven dient het verbod vanzelfsprekend niet te gelden.

3.2.1.3 Artikel 4 lid 8
algemene gebruiksbepaling

GS overwogen daarbij het volgende

Deze vrijstelling van een verbodsbepaling is ongelimiteerd.

Wijziging bestemmingsplan

Deze vrijstelling is niet opnieuw in het bestemmingsplan opgenomen.

- 3.2.1.4 Artikel 7 lid 1 sub c en d aanduiding “H” binnen de bestemming “bos” en de aanduiding “M” van het agrarisch bouwvlak aan de Flierdijk.
agrarisch gebied; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

In de voorschriften zijn wel beperkingen aangegeven ten aanzien van de bebouwing ten behoeve van de houthandel en de manege, maar niet ten aanzien van het overige gebruik van de gronden. Dit laatste dient wel te gebeuren.

Wijziging bestemmingsplan

Met “H” binnen de bestemming “bos” is kennelijk bedoeld de houthandel, die thans binnen de bestemming “agrarisch gebied” ligt. In het bestemmingsplan wordt een voorschrift opgenomen over de maximaal voor handel te gebruiken oppervlakte van het reeds toegekende agrarisch bouwperceel, namelijk 150 m². De door GS gewenste toekenning van de bestemming “bos” wordt alsnog op de plankaart aangegeven en heeft geen invloed op de uitoefening van de houthandel als ondergeschikte functie van het agrarische bedrijf.

- 3.2.1.5 Artikel 7 lid 1 sub g “of aansluitend aan”
agrarisch gebied; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

In dit artikel wordt verblijfsrecreatie in de vorm van kleinschalig kamperen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel bij recht toegestaan, zonder de voorwaarde dat er sprake moet zijn van ruimtegebrek op het bouwperceel. Ook is ten onrechte geen maximale grootte van het “denkbeeldig bouwblok” vastgesteld en wordt niet getoetst aan de kwetsbaarheid van het landschap, landschappelijke inpassing enzovoort. Verder vinden GS dat overschrijding van de bouwperceelsgrenzen slechts mogelijk moet zijn nadat daartoe vrijstelling is verleend.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 9.3 is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor kleinschalig kamperen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel. De vrijstellingsbevoegdheid sluit aan bij de provinciale “Notitie recreatie bij de boer” van december 2000. Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.2. van deze toelichting.

- 3.2.1.6 Artikel 7 lid 3 sub a onder 4 vanaf zinsdeel “met dien verstande...”
agrarisch gebied; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

LTO Noord heeft aangegeven niet als adviseur te willen optreden

Wijziging bestemmingsplan

De plicht tot het inwinnen van een advies van LTO Noord is niet opnieuw opgenomen. Het beleid is dat door de aanvrager bij het verzoek om vrijstelling een rapport van een extern bureau wordt bijgevoegd.

3.2.1.7 Artikel 7 lid 5 sub 1 onder b voorwaarde 5
agrarisch gebied; wijzigingsbevoegdheden

GS overwogen daarbij het volgende

GS zijn van oordeel dat hier beperkingen worden opgelegd aan de agrarische functie ten behoeve van verblijfsrecreatieve voorzieningen waarvan het nog niet zeker is of deze zullen worden gerealiseerd.

Wijziging bestemmingsplan

Deze voorwaarde is niet meer in het bestemmingsplan opgenomen. Verwezen wordt naar het hiernavolgende punt 3.2.1.8.

3.2.1.8 Artikel 7 lid 5 sub 1 onder f
agrarisch gebied; wijzigingsbevoegdheden

GS overwogen daarbij het volgende

De in dit artikel opgenomen wijzigingsbevoegdheid biedt mogelijkheden voor het realiseren van dermate grote aantallen verblijfsrecreatieve voorzieningen dat in ieder geval eerst de maatschappelijke en financieel-economische uitvoerbaarheid aangetoond dienen te worden, voordat tot functiewijziging overgegaan kan worden. Ook dient een dergelijke ingrijpende ontwikkeling niet via een wijzigingsbevoegdheid, maar via een planherziening geregeld te worden.

Wijziging bestemmingsplan

De wijzigingsbevoegdheid is niet opnieuw in het bestemmingsplan opgenomen. Mochten zich alsnog verblijfsrecreatieve ontwikkelingen aandienen, dan kan overwogen worden daaraan middels een herziening van het bestemmingsplan (of een procedure tot vrijstelling ingevolge artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) medewerking te verlenen.

3.2.1.9 Artikel 8 lid 1 onder d “of aansluitend aan”
agrarisch gebied met landschapswaarden; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

In dit artikel wordt verblijfsrecreatie in de vorm van kleinschalig kamperen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel bij recht toegestaan, zonder de voorwaarde dat er sprake moet zijn van ruimtegebrek op het bouwperceel. Ook is ten onrechte geen maximale grootte van het “denkbeeldig bouwblok” vastgesteld en wordt niet getoetst aan de kwetsbaarheid van het landschap, landschappelijke inpassing enzovoort. Verder vinden GS dat overschrijding van de bouwperceelsgrenzen slechts mogelijk moet zijn nadat daartoe vrijstelling is verleend.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 10.3 is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor kleinschalig kamperen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel. De vrijstellingsbevoegdheid sluit aan bij de provinciale “Notitie recreatie bij de boer” van december 2000. Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.2. van deze toelichting.

- 3.2.1.10 Artikel 8 lid 3 sub a onder 4 vanaf “met dien verstande... “
 agrarisch gebied met landschapswaarden; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

LTO Noord heeft aangegeven niet als adviseur te willen optreden.

Wijziging bestemmingsplan

De plicht tot het inwinnen van een advies van LTO Noord is niet opnieuw opgenomen. Het beleid is dat door de aanvrager bij het verzoek om vrijstelling een rapport van een extern bureau wordt bijgevoegd.

- 3.2.1.11 Artikel 8 lid 3 sub b, e en f
 agrarisch gebied met landschapswaarden; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

Er ontbreken objectieve criteria voor toepassing van deze bepaling, zoals:

- noodzaak uit een oogpunt van agrarische bedrijfsvoering;
- beperking van schade aan landschap.

Wijziging bestemmingsplan

De door GS aangegeven criteria zijn opgenomen als artikel 10.3.2 en wel zodanig dat deze betrekking hebben op het sub b tot en met f van artikel 10.3.1. Bepaald is dat hetgeen waarvoor de vrijstelling wordt gevraagd uit oogpunt van doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk en landschappelijk inpasbaar moet zijn. Gelet op het feit dat de artikelen 9.3 en 11.3 een gelijke inhoud hebben, zijn ook hier de genoemde criteria opgenomen.

- 3.2.1.12 Artikel 8 lid 3 sub g
 agrarisch gebied met landschapswaarden; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

GS achten de bouwmogelijkheid voor kassen binnen agrarische bouwpercelen binnen de bestemming “agrarisch gebied met landschapswaarden” te royaal. Ook is de realiteitswaarde van deze vrijstellingsbepaling niet onderbouwd.

Wijziging bestemmingsplan

Vooropgesteld moet worden dat artikel 8 van het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham voor wat betreft de regeling van kassen een omissie bevat. Weliswaar is een vrijstellingsbepaling voor de bouw van kassen opgenomen, maar in de bouwvoorschriften ontbreekt een uitdrukkelijk verbod op of beperking van kassenbouw. Op het agrarisch bouwperceel kunnen derhalve bij recht onbeperkt kassen worden gebouwd, zodat de vrijstellingsbevoegdheid feitelijk een loze bevoegdheid is. Deze omissie is in deze herziening hersteld door in artikel 10.2 onder a sub 1 te bepalen dat kassen niet zijn toegestaan. Voorts is in artikel 10.3 opnieuw een vrijstellingsbevoegdheid voor kassenbouw opgenomen. Daarbij is aangesloten bij “Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen”, februari 2003 van de provincie Overijssel. De maximale omvang van de kassen wordt beperkt tot 500 m². Verder moet worden voldaan aan de vereisten als opgenomen in het Streekplan Overijssel 2000+, vastgesteld bij besluit van Provinciale Staten van Overijssel van 13 december 2000, nr. 44. Dit betekent dat kassen alleen mogen worden opgericht indien de agrarische

bouwpercelen vallen binnen de in het Streekplan aangewezen zones I en II. Teneinde ook overigens het gebruik van de vrijstellingsbevoegdheid aan objectieve criteria te kunnen toetsen zijn de bij punt 3.2.1.11 genoemde criteria zodanig geredigeerd dat zij ook hierop van toepassing zijn.

De mogelijkheid tot de bouw van kassen met een omvang van 1000 m² was in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham eveneens opgenomen in de vrijstellingsbepalingen van artikel 9 en artikel 11. Gelet op het vorenstaande zijn die artikelen in deze herziening op gelijke wijze gewijzigd.

3.2.1.13 Artikel 9 lid 1 sub e “of aansluitend aan”
agrarisch kernrandgebied; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

In dit artikel wordt verblijfsrecreatie in de vorm van kleinschalig kamperen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel bij recht toegestaan, zonder de voorwaarde dat er sprake moet zijn van ruimtegebrek op het bouwperceel. Ook is ten onrechte geen maximale grootte van het “denkbeeldig bouwblok” vastgesteld en wordt niet getoetst aan de kwetsbaarheid van het landschap, landschappelijke inpassing enzovoort. Verder vinden GS dat overschrijding van de bouwperceelsgrenzen slechts mogelijk moet zijn nadat daartoe vrijstelling is verleend.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 11.3 is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor kleinschalig kamperen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel. De vrijstellingsbevoegdheid sluit aan bij de provinciale “Notitie recreatie bij de boer” van december 2000. Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.2. van deze toelichting.

3.2.1.14 Artikel 9 lid 3 sub a onder 4 vanaf “met dien verstande...”
agrarisch kernrandgebied; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

LTO Noord heeft aangegeven niet als adviseur te willen optreden.

Wijziging bestemmingsplan

De plicht tot het inwinnen van een advies van LTO Noord is niet opnieuw opgenomen. Het beleid is dat door de aanvrager bij het verzoek om vrijstelling een rapport van een extern bureau wordt bijgevoegd.

3.2.1.15 Artikel 9 lid 3 sub g
agrarisch kernrandgebied; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

GS achten de bouwmogelijkheden voor kassen binnen agrarische bouwpercelen te royaal.

Wijziging bestemmingsplan

Verwezen wordt naar paragraaf 3.2.1.12. Artikel 11 is op overeenkomstige wijze aangepast.

3.2.1.16 Artikel 10 lid 1 sub b
bos; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

Binnen de gebiedsbegrenzing is geen bouwvlak aangegeven, zodat binnen het gehele gebied met de aanduiding “Ho” bouwwerken mogen worden opgericht. Ook anderszins is de oppervlakte van de toegestane bebouwing onbepaald.

Wijziging bestemmingsplan

Deze bepaling is opnieuw opgenomen en wel op grond van de volgende motivering. Er is op grond van artikel 10 slechts een beperkte mogelijkheid tot bouwen. Er zijn namelijk enkel bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegestaan met een hoogte van maximaal 2 meter. Het stuit niet op bezwaren dat de bouw van dergelijke bouwwerken binnen de gehele gebiedsbegrenzing is toegestaan. Ook overal elders binnen de bestemming “bos en natuurgebied” gelden namelijk dezelfde bouwmogelijkheden. Aangezien gebouwen niet zijn toegestaan, is het evenmin zinvol om een maximale bebouwde oppervlakte te bepalen. Voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, is in de regel immers geen oppervlaktemaat te bepalen. De consequentie hiervan is dat de reeds binnen de bestemming “bos en natuurgebied” (artikel 12) aanwezige bebouwing ten behoeve van de hondendressuurvereniging onder het overgangsrecht valt.

3.2.1.17 Artikel 11 lid 2
houtsingel; bouwvoorschriften

GS overwogen daarbij het volgende

De mogelijkheid om bij recht erfafscheidingen in de vorm van muren/schuttingen te kunnen oprichten is in strijd met het doel van de bestemming, welke gericht is op de bescherming van de landschapswaarden.

Wijziging bestemmingsplan

De mogelijkheid tot het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde, met een hoogte van maximaal 2 meter is niet opnieuw opgenomen. In plaats daarvan is uitdrukkelijk bepaald dat bebouwing niet is toegestaan.

3.2.1.18 Artikel 12 lid 2 sub a onder 2a en 2b
terrein voor verblijfsrecreatie; bouwvoorschriften

GS overwogen daarbij het volgende

De in dit artikel opgenomen bouwmogelijkheden voor een stacaravan zijn te royaal. Opgemerkt wordt dat het verlagen van de hoogte naar 3 meter ook geen goede oplossing is!

Wijziging bestemmingsplan

Op grond van het besluit van 24 mei 2005 van de provincie Overijssel mag de maximale oppervlaktemaat voor een stacaravan inclusief berging 60 m² bedragen. Deze maatvoering is hier gevolgd. Voor reeds bestaande stacaravans met een grotere oppervlakte is als maximale oppervlaktemaat de oppervlakte zoals deze bestaat op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan toegestaan. De maximale hoogte van 3,5 meter is wel aangehouden. De voorwaarden waaraan de ber-

ging moet voldoen zijn in sub a opgenomen, om welke reden sub b is komen te vervallen. Een en ander is geregeld in artikel 14.2 onder a sub 2a

3.2.1.19 Artikel 12 lid 4

terrein voor verblijfsrecreatie; wijzigingsbevoegdheid

GS overwogen daarbij het volgende

In dit lid van artikel 12 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het gebied De Blekkenhorst waardoor er 10 extra recreatiewoningen gerealiseerd kunnen worden. Bij de voorwaarden ontbreekt een toets aan de maatschappelijke en financieel-economische uitvoerbaarheid. Tevens is in de plantoelichting de behoefte niet aangetoond. Gelet op de beperkte marktbehoefte aan dergelijke voorzieningen in Overijssel, kan niet met de voorgenomen uitbreiding worden ingestemd.

Wijziging bestemmingsplan

Deze bepaling is niet opnieuw opgenomen. Mocht de behoefte aan recreatiewoningen in het gebied De Blekkenhorst alsnog ontstaan, dan kan overwogen worden hieraan middels herziening van het bestemmingsplan (of een procedure tot vrijstelling ingevolge artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) medewerking te verlenen.

3.2.1.20 Artikel 13 lid 3

terrein voor actieve recreatie; vrijstellingsbepaling

GS overwogen daarbij het volgende

De woning aan de Ommerweg 77 moet nog steeds aangemerkt worden als dienstwoning van de manege. Nu is de woning bestemd tot “woondoeleinden”. De noodzaak van een tweede dienstwoning is niet aanwezig.

Wijziging bestemmingsplan

De bepaling is niet opnieuw opgenomen.

3.2.1.21 Artikel 14 lid 3 sub d

woonbebouwing; vrijstellingsbepalingen

GS overwogen daarbij het volgende

Hier wordt bij vrijstelling een vergroting van de maximumoppervlakte van bijgebouwen mogelijk gemaakt ten behoeve van hobbyboeren. In afwijking van de “standaard” van 150 m³ mogen hobbyboeren volgens deze regeling in het agrarisch kernrandgebied 40 m² extra oppervlakte aan bijgebouwen realiseren. Hieraan is goedkeuring onthouden, gelet op het provinciaal beleid voor burgerwoningen in het buitengebied en wegens het ontbreken van een hoogtebepaling.

Wijziging bestemmingsplan

Aan hobbyboeren wordt niet opnieuw extra ruimte geboden voor het bouwen van bijgebouwen. Wel is de bijgebouwenregeling in artikel 16 (voorheen artikel 14) aangepast aan de “Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen”, februari 2003 van de provincie Overijssel. Dat betekent dat de maximale inhoudsmaat voor bijgebouwen van 150 m³ is vervangen door een maximale oppervlaktemaat van 75 m², hetgeen een zekere verruiming van de hoeveelheid toegestane bijgebouwen inhoudt.

De regeling voor vergroting van de oppervlakte van bijgebouwen ten behoeve van hobbyboeren is niet opnieuw opgenomen.

Ook de saneringsregeling is aangepast aan het nieuwe provinciale beleid. De regeling houdt thans in dat, ingeval van sloop van bijgebouwen, met vrijstelling een oppervlakte aan bijgebouwen mag worden gebouwd tot maximaal 75 m² vermeerderd met 50% van de oppervlakte boven de 75 m². (artikel 16.3 onder c van de nieuwe voorschriften). Deze regeling is ook opgenomen in de agrarische bestemmingen.

3.2.1.22 Artikel 15 lid 2 sub b
recreatiewoning; bouwvoorschriften

GS overwogen daarbij het volgende

Sub a en sub b spreken elkaar tegen. Sub b is niet conform provinciaal beleid. De berging is inbegrepen bij de maximale inhoud.

Wijziging bestemmingsplan

Sub a en sub b van artikel 15 spreken elkaar niet tegen. Deze bepalingen dienen als volgt te worden gelezen. Een recreatiewoning mag inclusief berging en onderkeldering een maximale inhoud van 250 m³ hebben. Verder wordt gesteld dat er slechts één berging per recreatiewoning mag komen en dat deze niet groter mag zijn dan 15 m². Deze 15 m² maakt onderdeel uit van de toegestane 250 m³. Het artikel is zodanig aangepast dat het slechts op één manier kan worden uitgelegd.

3.2.1.23 Artikel 16 lid 3
salonwagen; wijzigingsbevoegdheid

GS overwogen daarbij het volgende

Hier wordt middels een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geschapen dat de bestemming "salonwagen" wordt omgezet in de bestemming "woonbebouwing". GS achten het ongewenst dat op deze wijze het aantal burgerwoningen in het buitengebied uitgebreid worden.

Wijziging bestemmingsplan

Zie onder 3.2.3.2.

3.2.1.24 Artikel 18 lid 1 sub a "An" en "Ga"
bedrijfsbebouwing; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

Nader specificeren, waarbij rekening moet worden gehouden met de verschillen in milieubelasting.

Wijziging bestemmingsplan

Het bedrijf gevestigd aan de Lindrot 2b te Den Ham waaraan de bestemmingscategorie aannemersbedrijf is toegekend, wordt opgenomen in de bestemmingscategorie Bouwbedrijf (Bb).

Het als aannemersbedrijf bestemde bedrijf aan de Noorderweg 107 te Vroomshoop, wordt opgenomen in de bestemmingscategorie grond-, weg- en waterbouwbedrijf en tevens sloopbedrijf (Gww).

Het als garagebedrijf bestemde bedrijf aan de Twistveenweg 7b te Vroomshoop betreft een reparatie- en herstelbedrijf. Ten behoeve van dit bedrijf is derhalve een specifieke bestemmingscategorie opgenomen: autoherstelinrichting (Ah).

3.2.1.25 Artikel 18 lid 1 sub e
bedrijfsbebouwing; doeleindenomschrijving

GS overwogen daarbij het volgende

Hier is bepaald dat, waar op de plankaart 2 sterretjes zijn aangegeven binnen de bestemming “bedrijfsbebouwing” verblijfsrecreatie is toegestaan. Op de plankaart is de aanduiding alleen opgenomen bij een dierenpension. Volgens de VNG-uitgave “bedrijven en milieuzonering” valt dit bedrijf onder categorie 3 en wordt in verband met het aspect geluid een afstand tot woonbebouwing aangegeven van tenminste 100 meter. GS zijn van oordeel dat een vergelijkbare afstand aangehouden dient te worden ten aanzien van recreatieverblijven.

Wijziging bestemmingsplan

De normen zoals opgenomen in de VNG-uitgave “bedrijven en milieuzonering” gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. Daarvan is hier geen sprake, aangezien het hier een buitengebied betreft. Bovendien betreft het geen woningen, doch verblijfsrecreatie in de vorm van een verblijf in een op het erf aanwezige voormalige bedrijfswoning. De doelgroep van de gebruikers bestaat in eigenaren van honden, die in combinatie met gelijktijdig verblijf van honden in dit bedrijf scholing, rust e.d. willen ontvangen. Tot slot zij opgemerkt dat het een bestaande situatie betreft. Op grond van het bovenstaande blijft ter plaatse verblijfsrecreatie toegestaan.

3.2.1.26 Artikel 18 lid 2 sub c
bedrijfsbebouwing; bouwvoorschriften

GS overwogen daarbij het volgende

GS vinden een erfafscheidingen met een hoogte van 4 meter ongewenst in het buitengebied en zijn van mening dat met een hoogte van 2 meter kan worden volstaan.

Wijziging bestemmingsplan

Gelet op de overweging van GS is de maximale hoogte van erfafscheidingen teruggebracht naar 2 meter.

3.2.1.27 Artikel 18 lid 4 sub b “met dien verstande...Lo of Kw”
bedrijfsbebouwing; wijzigingsbevoegdheid

GS overwogen daarbij het volgende

In lid 4 van artikel 18 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die de vestiging van een ander bedrijf mogelijk maakt dan op de kaart is aangegeven. Voorwaarde is dat het gaat om een bedrijf dat qua uitstraling vergelijkbaar is en dat er sprake is van een verbeterde situatie. In de laatste zin wordt een uitzondering gemaakt voor bedrijven aangeduid met Lo en Kw. Het is GS niet duidelijk op welk punt de uitzondering geldt: geen stap vooruit of geen andere bedrijven mogelijk.

Wijziging bestemmingsplan

Met de uitzondering is bedoeld dat geen andere bedrijven mogelijk zijn. Een loonbedrijf en kwekerij hebben een zekere verwantschap met agrarisch gebied. Deze uitzondering voor loonwerkersbedrijven en kwekerijen houdt ook direct verband met de toenmalige wens van de gemeenteraad om aan deze bedrijven forse uitbreidingsmogelijkheden toe te kennen (maximaal bebouwde oppervlakte van 0,5 ha) en om te voorkomen dat door functiewijziging op die locaties ongewenste ontwikkelingen (vestiging van industriële bedrijven in de groene ruimte) tot stand komen. Om dit duidelijker naar voren te laten komen is “bepaling” vervangen door “wijzigingsbevoegdheid”.

3.2.1.28 Artikel 26 lid 1 “mede”
zone grondwaterbeschermingsgebied

GS overwogen daarbij het volgende

Ten onrechte is bij deze dubbelbestemming niet aangegeven dat de grondwaterbescherming prioriteit heeft.

Wijziging bestemmingsplan

Primair is aan de gronden één van de in hoofdstuk II opgenomen bestemmingen gegeven. Daarnaast is aan deze gronden een zogeheten dubbelbestemming gegeven. De in deze dubbelbestemming opgenomen bouwvoorschriften gelden in afwijking van de bouwvoorschriften behorende bij de primaire bestemmingen van de betreffende gronden. Derhalve gelden uitsluitend de voorschriften behorende bij de zone. Op deze wijze is het belang dat door de zone wordt beschermd afdoende geregeld en wordt dit artikellid ongewijzigd opnieuw opgenomen.

3.2.1.29 Artikel 29 lid 1 “tevens”
zone ten behoeve van de bescherming van archeologische waarden

GS overwogen daarbij het volgende

Uit dit artikel blijkt niet dat deze dubbelbestemming primair ten doel heeft de archeologische waarden te beschermen.

Wijziging bestemmingsplan

Zie 3.2.1.28.

3.2.1.30 Bijlage 1
bedrijvenlijst i.v.m. agrarische bedrijfsbeëindiging

Goedkeuring onthouden aan categorie I:

- agrarisch dienstverlenend bedrijf;
- loonslachtersbedrijf;
- kleine houtverwerkende industrie.

Goedkeuring onthouden aan categorie II:

- bouwbedrijf;
- natuursteen-bewerkingsbedrijf;
- loonzetterij.

GS overwogen daarbij het volgende

Deze bedrijven zijn niet zonder meer aanvaardbaar in het buitengebied, gelet op bijvoorbeeld de verkeersbewegingen en andere overlast. Een bouwbedrijf en een natuursteen-bewerkingsbedrijf zijn volgens VNG categorie III. Het is GS onduidelijk wat onder loonzetterij wordt verstaan.

Wijziging bestemmingsplan

Bijlage 1 is vervangen door bijlage 1 en bijlage 2. Voor een nadere motivering wordt verwezen naar paragraaf 4.2.1 van deze toelichting.

3.2.1.31 Bijlage 2

bedrijvenlijst i.v.m. niet-agrarische bedrijvigheid

GS heeft goedkeuring onthouden aan het zinsdeel “maximaal toegestane bedrijfsoppervlak” in de verklaringen bij * en ** onderaan de tabel.

GS overwogen daarbij het volgende

GS gaan er vanuit dat bedoeld is het maximaal te bebouwen oppervlak aan te geven en niet het maximale bedrijfsoppervlak.

Wijziging bestemmingsplan

“Bedrijfsoppervlakte” is vervangen door “oppervlakte bedrijfsgebouwen”.

GS heeft goedkeuring onthouden aan de maximale bebouwde oppervlakte van de navolgende adressen:

- 2^e Blokweg 28 (200%)
- Geerdijk 7 (700%)
- Hallerhoek 5a (250%)
- Hallerhoek 15 (375%)
- Ommerweg 67 (130%)
- Schapendijk 3 (125%)
- Vroomshoopweg 40a (1500%)

GS overwogen daarbij het volgende

Het ongemotiveerd toestaan van een uitbreiding van deze omvang is in strijd met het beleid ten aanzien van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied.

Wijziging bestemmingsplan

De maximale bebouwde oppervlakte van genoemde adressen is als volgt gewijzigd:

- 2^e Blokweg 28 183 i.p.v. 500 m²
- Geerdijk 7 780 i.p.v. 5000 m²
- Hallerhoek 5a 1810 i.p.v. 5000 m²
- Hallerhoek 15 885 i.p.v. 5000 m²
- Ommerweg 67 2773 i.p.v. 5000 m²
- Schapendijk 3 valt thans buiten het plangebied
- Vroomshoopweg 40a 395 i.p.v. 5000 m²

3.2.2 *Wijzigingen in verband met ambtshalve onthouding van goedkeuring door GS betreffende de plankaart*

GS hebben aan de volgende gedeelten van de plankaart goedkeuring onthouden.

- 3.2.2.1 De bestemming “agrarisch gebied” voor zover toegekend aan het gebied ten zuiden van de kern Den Ham tussen de Marleseweg tot aan de Linderbeek, het gedeelte tussen de Linderbeek en de bestemming “agrarisch kernrandgebied”, de Daarleseweg en de gemeentegrens.

GS overwogen daarbij het volgende

Gelet op het streekplan, het ruilverkavelingsplan Den Ham-Lemele en de toelichting op het bestemmingsplan is door GS kritiek geuit op de gekozen systematiek, omdat ten onrechte geen bescherming wordt gegeven aan de in dat gebied aanwezige houtopstanden.

Wijziging bestemmingsplan

De bestemming “agrarisch gebied” is gehandhaafd.

- 3.2.2.2 Een deel van de bestemming “agrarisch gebied” in deelgebied E2 rond de es.

GS overwogen daarbij het volgende

Er is goedkeuring onthouden om het waardevolle visueel-ruimtelijke beeld van de es te waarborgen. Aan het gebied zou een passende bestemming (bijvoorbeeld “esrandgebied”) toegekend moeten worden met voorschriften die voldoende bescherming bieden aan de waarden die in de plantoelichting zijn genoemd.

Wijziging bestemmingsplan

Aan deze gronden wordt de bestemming “agrarisch gebied met landschapswaarden” toegekend, binnen welke bestemming de aanwezige landschapswaarden worden beschermd en is als zodanig op de kaart landschapswaarden opgenomen.

- 3.2.2.3 De bestemming “agrarisch gebied” in de volgende gebiedjes:
- twee gebieden aan de Bossinkkamp;
 - twee gebieden aan de Russenweg;
 - een gebiedje aan de noordkant van de Vroomhoopseweg;
 - een gebiedje achter de woning aan de 4^e Blokweg nr. 2;
 - twee gebieden aan de 3^e Blokweg;
 - een gebied ten zuiden van de Geerdijk en ten oosten van de 1^e Blokweg;
 - een gebied oostelijk van de Kolenmieten tot aan de spoorlijn;
 - een gebied noordoostelijk van de kruising Daarleseweg met Flierdijk;
 - een gebied ten zuiden van de Twistweg aansluitend aan de bestemming “hout-singel”.

GS overwogen daarbij het volgende

Aan deze gebiedjes had de bestemming “bos” of “houtsingel” moeten worden toegekend.

Wijziging bestemmingsplan

Aan de betreffende bosjes en singels is de bestemming “bos en natuurgebied” of “houtsingel” toegekend.

- 3.2.2.4 De woonbestemming toegekend aan de woning op perceel Leertendijk 1b en Kooiweg 1c.

GS overwoog daarbij het volgende

Deze woningen hadden aangemerkt moeten worden als bedrijfswoningen en hadden binnen het agrarisch bouwblok opgenomen moeten worden.

Wijziging bestemmingsplan

De woningen zullen worden opgenomen in het agrarisch bouwperceel.

- 3.2.2.5 Het agrarisch bouwvlak in het gebied ten zuiden van de Fortwijk (kaartblad 4).

GS overwogen daarbij het volgende

Het is ongewenst dat hier een bedrijfswoning mag worden opgericht. De mestopslagsilo dient een specifieke bestemming te krijgen.

Wijziging bestemmingsplan

Omdat reeds via een partiële herziening van 1999 voor deze kavel een agrarisch bouwperceel ten behoeve van de vestiging van akkerbouw- en veeteeltbedrijf is toegekend kan de opmerking van de provincie als achterhaald worden beschouwd.

- 3.2.2.6 Het agrarisch bouwvlak dat is toegekend aan het perceel Kolenmieten 13.

GS overwogen daarbij het volgende

Dit bouwperceel is opgenomen ten behoeve van een al lang bestaand veehandelsbedrijf. GS zijn echter van oordeel dat de gemeente onvoldoende heeft onderbouwd dat een veehandelsbedrijf op deze locatie gewenst is.

Wijziging bestemmingsplan

Voor het betreffende deel van Kolenmieten 13 blijft de agrarische bestemming -zonder agrarisch bouwperceel- van kracht.

- 3.2.2.7 De aanduiding “Kw” bij Geerdijk 4

GS overwogen daarbij het volgende

GS zijn van mening dat het hier om een tuincentrum gaat (zie ook bijlage 2 van de voorschriften).

Wijziging bestemmingsplan

“Kw” wordt vervangen door “Tu”.

- 3.2.2.8 De aanduiding “G” die is opgenomen binnen de bestemming van recreatieterrein “De Zandstuve”.

GS overwogen daarbij het volgende

In de doeleindenomschrijving van de bestemming “terrein voor verblijfsrecreatie” noch elders in de voorschriften is iets over deze groepsaccommodatie bepaald.

Wijziging bestemmingsplan

Recreatieterrein “De Zandstuve” wordt op de plankaart aangegeven met de lettercode “Ka” (kampeerboerderij).

- 3.2.2.9 De aanduiding “H” (houthandel) binnen de bestemming “bos” en de aanduiding “M” (manege) van het agrarisch bouwvlak aan de Flierdijk.

GS overwogen daarbij het volgende

GS zijn van oordeel dat waar voor de bebouwing de nodige duidelijkheid wordt geschapen over wat maximaal is toegestaan ten behoeve van het aangegeven medegebruik, dit ook dient te gebeuren voor het overige gebruik van de gronden.

Wijziging bestemmingsplan

Zie 3.2.1.4.

3.2.3 Wijzigingen in verband met door GS gegrond verklaarde bedenkingen

GS hebben de volgende bedenkingen gegrond verklaard.

- 3.2.3.1 De bedenkingen van A. Wessels en H.J. Wessels, Boomkwekerij “Magele” Potcultures, Achteres 6 te Den Ham, voor zover gericht tegen de inperking van de mogelijkheden die zij op basis van het geldende bestemmingsplan hebben en voor zover gericht tegen de in het plan opgenomen grenzen van het bouwperceel.

GS overwogen daarbij het volgende

Burgemeester en wethouders van Den Ham hebben in 1990 de bestemming “agrarisches gebied” van deze percelen gewijzigd in de bestemming “agrarisches bouwperceel I”, waardoor realisering en exploitatie van een tuinbouwbedrijf mogelijk werd gemaakt. Voor een deel zijn de gronden in het nu voorliggende plan opgenomen binnen de bestemming “bedrijfsbebouwing” met de aanduiding “Kw”. Een deel van de gronden heeft de bestemming “agrarisches gebied” gekregen. Hierdoor gaan reclamanten er inderdaad op achteruit ten opzichte van de geldende bestemming. Voor wat betreft de tweede bedenking overwegen GS dat het bedrijf heeft aangegeven in de komende 10 jaren te zullen doorgroeien naar een bebouwingsoppervlak van ongeveer 8.100 m² en om die reden een bouwblok nodig heeft van 10.000 m². Deze uitbreidingsmogelijkheden zijn er in het geldende plan wel, maar in het voorliggende plan niet.

Wijziging bestemmingplan

Voor wat betreft de tweede bedenking is de in bijlage 2 opgenomen maximale bebouwde oppervlakte van Achteres 6 gewijzigd van 5.000 naar 10.000 m².

- 3.2.3.2 De bedenkingen van de heer J. Supèr, voor zover gericht tegen de bestemming “salonwagen” die aan zijn perceel aan de Bosweg 2a is toegekend.

GS overwogen daarbij het volgende

Reclamant heeft kennelijk concrete plannen om op genoemd perceel een woning te realiseren. GS leiden uit het feit dat in de voorschriften een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen af dat de gemeente in principe bereid is in een geval als dit mee te werken aan een wijziging in de bestemming “woonbebouwing”. In dat geval kunnen GS er mee instemmen dat de bestemming “salonwagen” wordt gewijzigd in “woon-doeleinden”.

Wijziging bestemmingsplan

Aan het perceel is de bestemming “woonbebouwing” toegekend. De voorschriften betreffende de bestemming “salonwagen” zijn niet opnieuw opgenomen.

- 3.2.3.3 De bedenkingen ingebracht namens mevrouw Veneberg, voor zover gericht tegen de wijziging van de bestemming van een gedeelte van het perceel achter een bestaande bedrijfshal aan de Daarleseweg 25b. Dit perceel had de bestemming “agrarisch gebied” en heeft nu de bestemming “bedrijfsbebouwing, autohandel/transportbedrijf” gekregen. Het terrein is thans in gebruik bij een metaalverwerkend bedrijf en dient als opslagplaats voor hout. Op dit moment loopt nog een procedure voor de rechtbank in Almelo in verband met het verlenen van een gedoogbeschikking voor dit gebruik.

GS overwogen daarbij het volgende

De bebouwing op het deel van het perceel dat aan de Daarleseweg grenst is nu in gebruik bij een metaalbedrijf (Seine). Het achterste deel wordt gedeeltelijk gebruikt voor houtopslag en niet voor autohandel zoals het ter goedkeuring voorliggende plan aangeeft. Het resterende deel, dat ook half verhard is, ligt braak. Het is GS niet duidelijk waarom dit omheinde en half verharde terrein in het vastgestelde plan tot “agrarisch gebied” is bestemd. Elke relatie van zowel de inrichting als het gebruik met deze bestemming ontbreekt. Op grond hiervan onthouden GS goedkeuring aan het deel van de bestemming “bedrijfsbebouwing” met de aanduiding “Au” dat achter de bedrijfshal is gesitueerd en aan de bestemming “agrarisch gebied” die aan het resterende deel van het perceel is toegekend. GS zijn van oordeel dat in ieder geval de uitspraak van de rechter afgewacht moet worden, voordat tot aanpassing van de bestemming moet worden overgegaan.

Wijziging bestemmingsplan

Zoals uit paragraaf 4 nog zal blijken is het gedeelte van Daarleseweg 25b met de bestemming “agrarisch gebied” alsnog goedgekeurd, welke bestemming derhalve opnieuw is opgenomen.

- 3.2.3.4 De bedenkingen van de Gewestelijke Land- en Tuinbouworganisatie (GLTO) te Deventer, voor zover gericht tegen artikel 7 lid 3 sub 4 waarin geregeld is dat advies moet worden ingewonnen bij GLTO ZuidMiddenOost en voor zover gericht tegen het bij recht toestaan om, als een aan de agrarische bedrijfsvoering ondergeschikte nevenactiviteit in een bestaand agrarisch bedrijfsgebouw, 3 tot 5 (boerderij)kamers voor recreatieve doeleinden te verhuren.

GS overwogen daarbij het volgende

Voor wat betreft de eerste bedenking zijn GS van mening dat, met het oog op een gelijke rechtsbedeling, aan het zinsdeel “met dien verstande dat GLTO ZuidMid-denOost” van artikel 7 lid 3 sub 4 goedkeuring moet worden onthouden.

Voor wat betreft de tweede bedenking zijn GS met reclamant van mening dat, waar het hier om een verblijfsrecreatieve voorziening gaat waarvan nog niet vaststaat of het als een hindergevoelig object moeten worden aangemerkt, boerderijkamers slechts kunnen worden toegestaan nadat in het kader van een vrijstellingsprocedu-re een afweging van alle belangen heeft plaatsgevonden. Daarbij dient te worden bezien of het toestaan van deze voorzieningen ook belemmeringen (kunnen) inhouden voor de ontwikkeling van eventueel in de nabijheid gelegen andere (agrarische) bedrijven. Verder zijn GS van oordeel dat de in het plan opgenomen regeling ten aanzien van boerderijkamers te ruim is ten opzichte van het provinciaal beleid.

Wijziging bestemmingsplan

Voor wat betreft de 1^e bedenking: het zinsdeel “met dien verstande dat GLTO Zuid-MiddenOost” van artikel 7 lid 3 sub 4 is niet opnieuw opgenomen.

Voor wat betreft de 2^e bedenking: het realiseren van boerderijkamers is thans niet meer bij recht toegestaan, doch nog slechts bij vrijstelling. Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.4 van deze toelichting.

3.3 wijzigingen als gevolg van nadere opmerkingen van gedeputeerde staten bij het besluit van 21 mei 1999 betreffende het bestemmingsplan buitengebied integrale herziening van de gemeente den ham

Deze paragraaf gaat in op de wijzigingen in het bestemmingsplan die het gevolg zijn van de opmerkingen welke GS in aanvulling van hun besluit omtrent goedkeuring van het bestemmingsplan bij schrijven van 21 mei 1999 hebben gemaakt. Het besluit van GS is als bijlage bij de toelichting gevoegd.

3.3.1 Wijzigingen in verband met opmerkingen over de voorschriften

GS hebben de volgende opmerkingen gemaakt.

- 3.3.1.1 GS zijn van oordeel dat de in artikel 6 lid 3 (beschrijving in hoofdlijnen) geregelde wijze van reserveren -ten behoeve van het toestaan van verblijfsrecreatie binnen het agrarische gebied- een claim op het agrarisch gebied wordt gelegd die beperkend werkt voor omliggende agrarische functies, zonder dat is aangetoond dat het gaat om voorzieningen die maatschappelijk en financieel-economisch haalbaar zijn.

Wijziging bestemmingsplan

In het artikel “beschrijving in hoofdlijnen” is de hier bedoelde claim geschrapt.

- 3.3.1.2 Op grond van artikel 7 lid 3 sub b (agrarisch gebied; vrijstellingsbepalingen) kan vrijstelling worden verleend van de maximale hoogte (12 meter) tot een hoogte van maximaal 15 meter. Bij deze vrijstellingsbepaling ontbreken ten onrechte objectieve criteria.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 9.3.2 is mede ten behoeve de in artikel 9.3.1 onder b opgenomen vrijstelling de bepaling opgenomen dat hetgeen waarvoor de vrijstelling wordt gevraagd uit oogpunt van doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk en landschapelijk inpasbaar moet zijn. Zie ook in punt 3.2.1.11.

- 3.3.1.3 In lid 4 sub 4 van artikel 7 (agrarisch gebied; aanlegvergunningen) is aangegeven dat een aanlegvergunning nodig is voor ingrepen in de bestaande hoogteverschillen in de gebieden die op de kaart zijn aangegeven als “esdekgebied”. Een ander belangrijk aspect is de openheid van de essen. Ten onrechte is het aanbrengen van beplanting binnen deze gebieden niet uitgesloten.

Wijziging bestemmingsplan

Het aanbrengen van beplanting is alsnog aanlegvergunningplichtig gemaakt.

- 3.3.1.4 In artikel 7 lid 5 sub 1 onder i (agrarisch gebied; wijzigingsbevoegdheden) is een wijzigingbevoegdheid opgenomen waarbij de bestemming “bedrijfsbebouwing” kan worden gelegd ten behoeve van de realisatie van putvelden voor waterwinning. Bedoeld zal zijn dat het hier gaat om de bestemming “bedrijfsbebouwing” met de aanduiding “Po” (pompstation) ten behoeve van de waterwinning.

Wijziging bestemmingsplan

De wijzigingsbevoegdheid is niet opnieuw opgenomen. Zie ook hoofdstuk 5.

- 3.3.1.5 Het is GS opgevallen dat in artikel 8 lid 1 sub c (agrarisch gebied met landschapswaarden; doeleindenomschrijving) de lettercodes voor de landschapswaardering in een andere volgorde staan dan op de landschapswaarderingsskaart staan vermeld. Een groter bezwaar is echter dat de codering in de toelichting verschilt met die in het juridische plandeel.

Wijziging bestemmingsplan

De lettercodes voor de landschapswaardering op de kaart en in de voorschriften zijn met elkaar in overeenstemming gebracht.

- 3.3.1.6 GS vragen zich af welke “bijbehorende voorzieningen” zijn bedoeld in de doeleindenomschrijving bij de bestemming “houtsingel” in artikel 11.

Wijziging bestemmingsplan

De tekst “een en ander met bijbehorende voorzieningen” in artikel 13 (voorheen artikel 11) is geschrapt.

- 3.3.1.7 In artikel 37 lid 1 sub c (algemene vrijstellingen) is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen op grond waarvan met maximaal 10% afgeweken kan worden van de op de plankaart en in de voorschriften aangegeven maten en afmetingen. GS missen in dit verband een dubbeltelbepaling.

Wijziging bestemmingsplan

De bedoelde vrijstellingsbepaling is niet opnieuw opgenomen. De door GS gewenste dubbeltelbepaling is wel opgenomen, namelijk in artikel 41. Een dubbeltelbepaling heeft echter uitsluitend betrekking op verlening van bouwvergunningen en is niet op toepassing van vrijstellingsbevoegdheden.

- 3.3.1.8 Naar aanleiding van de bedenking van Stal Roelofs BV gevestigd te Den Ham, welke bedenking niet-ontvankelijk is verklaard, constateren GS dat de gemeente voorafgaand aan de vaststelling van het ter goedkeuring voorliggende plan reclamant een vergunning heeft verleend voor de bouw van een kantoorruimte binnen de bestemming “bedrijfsdoeleinden” met de aanduiding “Pa” aan de Ommerweg 66. In bijlage 2 van de voorschriften is daarmee ten onrechte geen rekening gehouden. GS zijn van oordeel dat de maximaal te bebouwen oppervlakte in bijlage 2 van de voorschriften dient te worden gecorrigeerd conform de berekening van reclamant.

Wijziging bestemmingsplan

In bijlage 3 van de voorschriften is uitgegaan van de bestaande oppervlakte van 1.732 m². Op grond daarvan is de in de tweede kolom opgenomen 1.650 m² vervangen door 1880 m².

3.3.2 Wijzigingen in verband met opmerkingen over de plankaart

GS hebben de volgende opmerkingen gemaakt.

- 3.3.2.1 In het plan ontbreken dwarsprofielen van wegen in de verschillende bestemmingscategorieën. Hierdoor is het onduidelijk over welke breedte de wegen zich uitstrekken en wat daarbinnen wel of niet kan worden toegestaan voor wat betreft parallelwegen, fietspaden, sloten, beplanting, enz.

Wijziging bestemmingsplan

Op de plankaart zijn profielen aangegeven die corresponderen met de te onderscheiden functies conform het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan

- 3.3.2.2 De Vosseboerweg 7 heeft de bestemming “bedrijfsbebouwing” gekregen, maar de aanduiding “En” is niet op de plankaart aangegeven. Dit verzuim dient hersteld te worden.

Wijziging bestemmingsplan

De aanduiding “En” is alsnog opgenomen.

3.4 wijziging als gevolg van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state van 27 juni 2001 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente den ham

Deze paragraaf gaat in op de wijziging in het bestemmingsplan die het gevolg is van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 juni 2001 op het tegen het besluit van GS ingestelde beroep. In die uitspraak verklaarde de Afdeling Bestuursrechtspraak de ingestelde beroepen deels gegrond en deels ongegrond en vernietigde daarbij het besluit van GS op de volgende onderdelen.

- 3.4.1.1 De onthouding van goedkeuring aan de bestemming “bedrijfsbebouwing” met de aanduiding “autohandel” en aan de bestemming “agrarisch gebied”, zoals die bestemmingen waren toegekend aan het perceel Daarleseweg 25b.

De Afdeling overwoog daarbij het volgende

De Afdeling is van oordeel dat niet met de motivering kan worden volstaan dat de bestemmingen die zijn toegekend niet overeenkomen met het feitelijk gebruik, nu in het geheel niet is aangegeven welke planologische ontwikkelingen ter plaatse gewenst zijn.

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft vervolgens niet zelf in de zaak voorzien. Bij besluit van 20 december 2001 hebben GS daarom een nieuw besluit genomen en daarin opnieuw goedkeuring onthouden aan de bestemming “bedrijfsbebouwing” met de aanduiding “autohandel”. Aan de bestemming “agrarisch gebied” werd alsnog goedkeuring verleend.

GS overwogen daarbij het volgende

Tegen het feitelijk bestaande gebruik van het gedeelte van de Daarleseweg 25b als opslagterrein kan niet meer handhavend worden opgetreden. Dit gebruik moet dus als een gegeven worden gezien en dient het uitgangspunt te zijn voor de toe te kennen bestemming. De bestemming “bedrijfsdoeleinden, categorie autohandel” gaat echter een stap te ver.

Het gedeelte met de bestemming “agrarisch gebied” wordt alsnog goedgekeurd. Volgens burgemeester en wethouders kan de toegekende bestemming reëel worden geacht. Volgens het streekplan Overijssel 2000+ moet het buitengebied zoveel mogelijk gevrijwaard worden van gebruik dat daaraan niet functioneel is gebonden. Dit rechtvaardigt derhalve de toegekende bestemming.

Wijziging bestemmingsplan

Het feitelijk al jaren in gebruik zijnde opslagterrein is positief bestemd voor bedrijfsdoeleinden Op (opslag ten behoeve van een groothandelsbedrijf in tuinhout), zonder bebouwingsmogelijkheden, en het achterliggende terrein als agrarisch gebied.

- 3.4.1.2 De onthouding van goedkeuring aan de bestemming “agrarisch gebied” ter plaatse van het perceel gelegen tussen de woningen Linderveld 24 en 26a. In hun nieuwe besluit van 20 december 2001 hebben GS hieraan alsnog goedkeuring verleend.

3.5 wijzigingen als gevolg van het besluit van gedeputeerde staten van 3 mei 1994 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente vriezenveen

Deze paragraaf gaat in op de wijzigingen die het gevolg zijn van het besluit tot gedeeltelijke goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen.

3.5.1 Wijzigingen in verband met ambtshalve onthouding van goedkeuring door GS betreffende de voorschriften

GS hebben aan de volgende voorschriften goedkeuring onthouden.

- 3.5.1.1 Artikel 1, lid 2, in de begripsbepaling voor “functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarisch bedrijf” de woorden en zinsneden:
- “zoals agrarisch-technische bedrijven en agrarische toeleveringsbedrijven”;
 - “melkrijdersbedrijf”;
 - “dierenarts voor landbouwhuisdieren”;
 - “rietdekkersbedrijf”;
 - “dan wel voor wat betreft milieuhinder, aard en omvang hiermee vergelijkbare activiteiten”.

GS overwogen daarbij het volgende

Het onderdeel “zoals agrarisch-technische bedrijven en agrarische toeleveringsbedrijven” is te weinig bepaald. Daaronder kunnen ook niet-functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijven zijn begrepen. De categorieën “melkrijdersbedrijf”, “dierenarts voor landbouwhuisdieren” en “rietdekkersbedrijf” behoren niet als vallend onder het begrip te worden beschouwd. Ook onder het onderdeel “dan wel voor wat betreft milieuhinder, aard en omvang hiermee vergelijkbare activiteiten” kunnen niet aan het buitengebied gebonden activiteiten zijn begrepen.

Wijziging bestemmingsplan

In de nieuwe voorschriften, ontleend aan het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham, komt het begrip “functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarisch bedrijf” niet voor. Daarmee zijn de bezwaren van GS weggenomen. De aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen aan de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham heeft geleid tot een wijziging van de bestemmingsregeling voor niet-agrarische bedrijven. De niet-agrarische bedrijven hebben thans de bestemming “bedrijfsbebouwing” gekregen en binnen die bestemming een specifieke categorie-aanduiding.

- 3.5.1.2 Artikel 6, lid 2, sub IIB1, 2, 4 en 5, in de toetsingscriteria voor wijziging ex art. 11 WRO de zinsneden “functioneel aan het buitengebied gebonden”.

GS overwogen daarbij het volgende

Tegen deze zinsneden bestaan dezelfde bezwaren als genoemd in paragraaf 3.5.1.1.

Wijziging bestemmingsplan

De betreffende wijzigingsbevoegdheden hebben betrekking op hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. Daarvoor is in deze bestemmingsplan herziening een actuele regeling opgenomen. Verwezen zij naar paragraaf 4.2.2.

- 3.5.1.3 Artikel 6, lid 1, sub 1, de zinsnede “in de beschrijving in hoofdlijnen worden dergelijke gebieden gerekend tot de “overige agrarische gebieden””.

GS overwogen daarbij het volgende

De gronden op de plankaart aangegeven voor “landelijk gebied” zijn bestemd voor onder meer agrarisch gebied. Na het eerste gedachtestreepje is hieraan een beperking gekoppeld: “in de beschrijving in hoofdlijnen worden dergelijke gebieden gerekend tot de “overige agrarische gebieden””. Door deze aanvulling zijn de doeleinden zoals verwoord onder het tweede tot en met het vijfde gedachtestreepje alleen van toepassing voor het deelgebied 5 “overige gebieden binnen de bestem-

ming landelijk gebied”. De aanvulling houdt derhalve ongewild een beperking in, hetgeen niet de bedoeling zal zijn geweest.

Wijziging bestemmingsplan

In de nieuwe voorschriften, ontleend aan het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham, doet de door GS geconstateerde redactionele onjuistheid zich niet voor. Een verdere wijziging van de voorschriften is derhalve niet nodig.

- 3.5.1.4 Artikel 6, lid 2, sub IIB4, het toetsingscriterium voor vrijstellingen ex art. 15, lid 1 WRO en artikel 6, lid 3, sub 13c.

GS overwogen daarbij het volgende

Het toetsingscriterium heeft betrekking op de vrijstellingsbevoegdheid van artikel 6, lid 3, sub 13c. Vestiging van mestopslagplaatsen buiten het agrarisch bouwperceel in kernrandzones, dat wil zeggen nabij (toekomstige) woongebieden, moet om milieuhygiënische redenen zijn uitgesloten. Vestiging van mestopslagplaatsen buiten de bouwpercelen op plaatsen waar dat wel kan worden toegestaan, dient te geschieden via toepassing van de (zwaardere) procedure van artikel 11 WRO (zoals dat ook elders in het plan gebeurt). Uitsluitend in gevallen waar het gaat om een situering binnen de directe invloedssfeer van het bouwperceel kan een vrijstelling ex artikel 15, lid 1 WRO worden toegepast.

Wijziging bestemmingsplan

In de nieuwe voorschriften kunnen mestopslagplaatsen, conform de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham, met vrijstelling worden toegestaan buiten het agrarisch bouwperceel, mits opslag op het bouwperceel dan wel centrale gebundelde opslag niet mogelijk is, de hoogte van de opslag niet meer bedraagt dan 4 meter en de oppervlakte niet meer dan 750 m². Deze regeling is destijds goedgekeurd door GS.

- 3.5.1.5 Artikel 6, lid 3, sub II1b, de zinsnede “zoals vervat in sub 2.a lid” en artikel 7, lid 3, sub IV1b, de zinsnede “zoals vervat in sub 2.a”.

GS overwogen daarbij het volgende

In deze bepalingen is op onduidelijke wijze en overigens onnodig verwezen naar andere bepalingen.

Wijziging bestemmingsplan

Als gevolg van de invoering van de nieuwe voorschriften, ontleend aan het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham, zijn artikel 6, lid 3, sub II1b en artikel 7, lid 3, sub IV1b in hun geheel komen te vervallen.

- 3.5.1.6 Artikel 6, lid 3, sub II2a.

GS overwogen daarbij het volgende

De in deze bepaling neergelegde vrijstellingsbevoegdheid maakt het mogelijk dat de inhoud van een burgerwoning boven de toegestane maximale inhoudsmaat (600 m³) nog verder wordt vergroot met 10%. Deze vrijstellingsbevoegdheid doet hierdoor afbreuk aan het vaste restrictieve beleid met betrekking tot burgerwoningen in het buitengebied. Voor burgerwoningen in het buitengebied is een maximale

inhoud van 600 m³ (of zoveel groter dan 600 m³ als de inhoud van de woning tijdens de tervisielegging van het ontwerpplan bedraagt) acceptabel. Een grotere inhoud maakt het wonen in het buitengebied maar aantrekkelijker. Overigens voorziet artikel 14, lid 1, sub b reeds in de mogelijkheden tot overschrijding van de elders in het plan neergelegde maten met 10%.

Wijziging bestemmingsplan

In de nieuwe voorschriften wordt voor de inhoud van burgerwoningen aangesloten bij de Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen van februari 2003. In beginsel wordt een maximale inhoud van 750 m³ toegestaan, met dien verstande dat een maximale inhoud van 660 m³ is toegestaan voor burgerwoningen die zijn gelegen op een perceel die een breedte van 30 m of minder hebben.

3.5.1.7 Artikel 7, lid 3, sub I

GS overwogen daarbij het volgende

Binnen de bestemmingscategorie N (natuurgebied) is bebouwing ten behoeve van opslag en onderhoud en/of ten behoeve van wetenschappelijke en/of educatieve functies toegestaan. Er zijn daarbij echter geen bepalingen opgenomen met betrekking tot de (maximale) omvang van de toegestane bebouwing, zoals ook voor bebouwing voor andere doeleinden dan deze in bestemmingsplannen gebruikelijk en nodig is.

Wijziging bestemmingsplan

In het onderhavige bestemmingsplan zijn binnen de gehele bestemming “bos en natuurgebied” enkel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een hoogte van maximaal 2 m toegestaan. Dit betekent dat de binnen deze bestemming aanwezige bebouwing ten behoeve van de hondenderssruurclub onder het overgangsrecht vallen. Voor het positief bestemde natuurmuseum in Engbertsdijkvenen zijn aparte bebouwingsvoorschriften opgenomen, waarin beperkingen ten aanzien van de maximale omvang zijn opgenomen.

3.5.2 Wijzigingen in verband met door GS gegrond verklaarde bedenkingen

GS hebben de volgende bedenkingen gegrond verklaard.

- 3.5.2.1 De bedenkingen van Terwindt-Arntzveen B.V. te Vriezenveen, voor zover gericht tegen het bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad genomen besluit om de aanduiding “o” (openheid) te laten vervallen voor het gebied gelegen tussen de Paterswal en Rijksweg 36 ten noorden van het Veenschap.

GS overwogen daarbij het volgende

Uit het raadsbesluit blijkt niet welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan het besluit tot het laten vervallen van de aanduiding “o”. Uit het raadsvoorstel alsmede uit de plantoelichting blijkt echter duidelijk, dat de raad wel degelijk aan de handhaving van de openheid van het betrokken gebied hecht. Het komt echter ongewenst voor om in verband hiermee aan de bestemming van het totale gebied ten westen van de Paterswal goedkeuring te onthouden. Dit zou een onevenredig zware ingreep in het bestemmingsplan zijn. In plaats daarvan wordt de gemeente

verzocht bij de eerstvolgende planherziening voor het betrokken gebied de aanduiding “o” weer in het plan op te nemen.

Wijziging bestemmingsplan

Het betreffende gebied heeft opnieuw de aanduiding “o” (openheid) gekregen.

- 3.5.2.2 De bedenkingen van de heer A. de Haan, voor zover gericht tegen de harde (normatieve) grenzen van het agrarisch bouwperceel voor zijn bedrijf aan de Paterswal 15 te Vriezenveen.

GS overwogen daarbij het volgende

GS onthielden goedkeuring aan de harde (normatieve) grens aan de zuidzijde van het agrarisch bouwperceel op het adres Paterswal 15. De vestiging van een enkel grondgebonden agrarisch bedrijf levert in het gebied tussen de Paterswal en Rijksweg 36 ten noorden van het Veenschap, wat betreft de openheid, geen problemen op. De landschappelijke waarden verdragen zich er goed met de agrarische bedrijfsvoering. Het was, gelet op de in de plantoelichting uiteengezette manier van bestemmen, juist geweest wanneer de in het genoemde gebied toegekende agrarische bouwpercelen voor een deel waren voorzien van zachte (indicatieve) grenzen. Deze zachte grenzen dienen bij voorkeur afwaarts gericht te zijn van het natuurgebied De Engbertsdijksvenen.

Wijziging bestemmingsplan

Het betreffende agrarisch bouwperceel heeft aan de zuidzijde een zachte (indicatieve) grens gekregen.

- 3.5.2.3 De bedenkingen van Maatschap J.H. Weghorst, voor zover gericht tegen de harde (normatieve) grenzen van het agrarisch bouwperceel voor zijn bedrijf aan de Leidijk Oost 40 te Westerhaar. GS hebben deze bedenkingen gegrond verklaard.

GS overwogen daarbij het volgende

GS onthielden goedkeuring aan de harde (normatieve) grens aan de west- en zuidzijde van het agrarisch bouwperceel Leidijk-Oost 40 en overwogen daarbij het volgende. Zie hiervoor onder 3.5.2.2.

Wijziging bestemmingsplan

Het betreffende agrarisch bouwperceel heeft aan de west- en zuidzijde een zachte (indicatieve) grens gekregen.

3.6 wijzigingen als gevolg van nadere opmerkingen van gedeputeerde staten bij het besluit van 3 mei 1994 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente vriezenveen

3.6.1 Wijzigingen in verband met opmerkingen over de voorschriften

GS hebben de volgende opmerkingen gemaakt.

- 3.6.1.1 Met het bepaalde in artikel 3, lid 3 van de planvoorschriften (saneringsregeling bijgebouwen) kan slechts worden ingestemd, indien daarin na de zinsnede “alle bestaande bijgebouwen” wordt ingevoegd de zinsnede: “tezamen reeds een grotere oppervlakte hebben dan 50 m² en”.

Wijziging bestemmingsplan

De bijgebouwenregeling is aangepast en afgestemd op het ontwerp voor de provinciale Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen van februari 2003. Dat wil zeggen dat thans een maximale oppervlakte aan bijgebouwen is toegestaan van 75 m² (artikel 16.2 van de nieuwe voorschriften). Ook de saneringsregeling is aangepast aan het nieuwe provinciale beleid.

- 3.6.1.2 artikel 7, lid 3 van de planvoorschriften zijn geen bebouwingsvoorschriften opgenomen voor de categorie “B” (bos) in de bestemming “bos- en natuurgebied”.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 12 lid 2 “bos en natuurgebied” is bepaald dat enkel bouwwerken, geen gebouw zijnde, met een hoogte van maximaal 2 meter zijn toegestaan. Enkel ten behoeve van het in de bestemming gelegen Veenmuseum zijn ruimere bebouwingsmogelijkheden opgenomen.

3.6.2 Wijzigingen in verband met opmerkingen over de plankaart

GS hebben de volgende opmerkingen gemaakt.

- 3.6.2.1 Voor de op de plankaart voorkomende gebiedsbegrenzings “Nb” (natuurwetenschappelijke bermen) en “Po” (postduivenvereniging) is in de planvoorschriften geen (nadere) regeling opgenomen. Een regeling ontbreekt ook voor de aanduidingen “rioolpersleiding” en “veiligheidszone LPG”.

Wijziging bestemmingsplan

De gebiedsbegrenzing “Nb” is opnieuw opgenomen. De postduivenvereniging valt niet meer in het plangebied; de gebiedsbegrenzing “Po” is derhalve niet opnieuw opgenomen. Voor de rioolpersleiding is een nieuw artikel 38 ingevoegd. De veiligheidszone LPG is in artikel 32 geregeld. In genoemde artikelen zijn de beschermende voorschriften opgenomen.

- 3.6.2.2 Langs de Rijksweg 36 is geen bebouwingsvrije zone (van 100 m uit de as van de hoofdrijbaan) opgenomen, bedoeld om een capaciteitsuitbreiding en een goede landschappelijk inpassing mogelijk te maken.

Wijziging bestemmingsplan

De in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Den Ham opgenomen voorschriften betreffende de zone ten behoeve van het verkeers- en/of waterschapsbelang zijn tevens van toepassing voor de rijksweg tot 100 meter uit de as van elke rijbaan. Dit is vastgelegd in artikel 2.3 onder a.

- 3.6.2.3 Het deelgebied “agrarisch gebied met landschapswaarde” binnen de bestemming “landelijk gebied” kent een onderverdeling in drie categorieën (1, 2 en 3). In de plantoelichting is deze onderverdeling ten onrechte niet verklaard. In de beschrij-

ving in hoofdlijnen van artikel 6 van de planvoorschriften verschillen de toetsingscriteria voor bouwaanvragen, wijzigingen en vrijstellingen voor de categorieën 1 en 2 niet van elkaar.

Wijziging bestemmingsplan

In de nieuwe voorschriften, ontleend aan het bestemmingsplan Den Ham, komt de onderverdeling in categorieën binnen de bestemming “agrarisch gebied met landschapswaarden” niet voor. Een verdere wijziging van het bestemmingsplan is derhalve niet nodig.

3.7 wijzigingen als gevolg van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state van 9 maart 1998 betreffende het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de gemeente vriezenveen

Dit hoofdstuk gaat in op de wijzigingen in het bestemmingsplan die het gevolg zijn van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 maart 1998 op het tegen het besluit van GS ingestelde beroep.

- 3.7.1.1 A. Abbink en de Stichting Natuur en Milieu Overijssel en de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, afdeling Vriezenveen, hebben beroep ingesteld tegen de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van een sierteeltcentrum. De Afdeling heeft dit beroep gegrond verklaard en het besluit van GS vernietigd voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan de aanduiding “concentratiegebied sierteeltbedrijven”.

Daarbij heeft de Afdeling onder meer het volgende overwogen

Er heeft geen gericht hydrologisch onderzoek plaatsgevonden naar de effecten van de winning van grond- en/of oppervlaktewater ten behoeve van het sierteeltcentrum op de waterhuishouding van het Veenschap, de Engbertsdijksvenen en de gronden in de omgeving van het sierteeltcentrum. GS hadden er niet van kunnen uitgaan dat de voor verdroging zeer gevoelige natuurwetenschappelijke waarden van even genoemde gronden door de verwezenlijking van een sierteeltcentrum niet onaanvaardbaar zullen worden aangetast.

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft vervolgens niet zelf in de zaak voorzien. Bij besluit van 11 augustus 1998 hebben GS daarom een nieuw besluit genomen, waarin zij alsnog goedkeuring hebben onthouden aan de aanduiding “concentratiegebied sierteeltbedrijven” op de plankaart. Tevens hebben GS daarbij goedkeuring onthouden aan de woorden “concentratiegebied sierteeltbedrijven” in artikel 6, lid 2, sub II, onder de kop “instructie” en in artikel 6, lid 2, sub II, onder B onder 6 van de planvoorschriften.

GS overwogen daarbij het volgende

Het bestuur van de Kring Oost Nederland van de Nederlandse Bond van Boomkwekers, die destijds het initiatief zou nemen voor de ontwikkeling van het sierteeltcentrum, heeft die activiteiten gestaakt wegens gebrek aan belangstelling van de kant van boomkwekers om zich in het betrokken gebied te vestigen en beschouwt overigens de ontwikkeling van het centrum nu -door andere projecten in het land- als achterhaald. Onder deze omstandigheden achten wij de toekenning door de ge-

meenteraad van de aanduiding “concentratiegebied sierteeltbedrijven” aan het betrokken gebied niet meer doelmatig.

Wijziging bestemmingsplan

De wijzigingsbevoegdheid in thans artikel 10 van het bestemmingsplan voor de vestiging van sierteeltbedrijven is in zoverre aangepast, dat individuele vestiging van afzonderlijke sierteeltbedrijven mogelijk kan worden gemaakt binnen het oorspronkelijk op de plankaart aangegeven concentratiegebied voor sierteeltbedrijven. Daarmee kan niet langer gesproken worden van een stimuleringsbeleid, doch veeleer van een toelatingsbeleid. Op de kaart “Beschrijving in hoofdlijnen” is het oorspronkelijke concentratiegebied opnieuw als deelgebied aangegeven, maar nu onder de naam “vestigingsgebied sierteeltbedrijven”. Als voorwaarde voor vestiging van een sierteeltbedrijf geldt dat deze vestiging niet mag leiden tot een onevenredige milieuhinder voor in de nabijheid gelegen functies. In verband daarmee moet in elk geval een hydrologisch onderzoek worden verricht. Met deze onderzoeksverplichting wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren van de Afdeling Bestuursrechtspraak.

- 3.7.1.2 De Stichting Natuur en Milieu Overijssel en de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, afdeling Vriezenveen, hebben beroep ingesteld tegen het op de plankaart ten noordwesten van het Veenschap aangeduide deelgebied “boerderijstrook”. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft dit beroep gegrond verklaard en alsnog goedkeuring onthouden aan artikel 6, lid 2, sub IIb1 van de planvoorschriften, voor zover de hierin opgenomen volzin “Uitbreiding van bebouwing en vestiging van volwaardige agrarische bedrijven is toegestaan.” betrekking heeft op genoemd deelgebied.

Daarbij heeft de Afdeling het volgende overwogen

De planvoorschriften maken het mogelijk dat op alle plaatsen in het deelgebied “boerderijstrook” ten noordwesten van het Veenschap nieuwe agrarische bedrijven, waaronder zowel grondgebonden als niet-grondgebonden agrarische bedrijven, kunnen worden opgericht. Voorts laat het plan toe dat dit deelgebied geheel kan worden bebouwd. In aanmerking genomen dat het deelgebied in de directe nabijheid ligt van het waardevolle natuurgebied het Veenschap, is het niet onaannemelijk dat het Veenschap door genoemde vestigings- en bouwmogelijkheden kan worden aangetast.

Wijziging bestemmingsplan

De aanduiding deelgebied “boerderijstrook” ten noordwesten van het Veenschap komt in de nieuwe plansystematiek, ontleend aan het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham, niet voor. Het gebied is thans bestemd tot “agrarisch gebied”. De ter plaatse aanwezige agrarische bedrijven hebben een agrarisch bouwperceel gekregen met een zachte (indicatieve) grens aan de van het Veenschap afgekeerde noordzijde.

3.8 wijzigingen als gevolg van verschillen tussen bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van den ham en bestemmingsplan vriezenveen

Deze paragraaf gaat in op de wijzigingen die het gevolg zijn van het hanteren van één uniforme systematiek, waarbij het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham als uitgangspunt is genomen. Alleen de wijzigingen die tot verandering van dit bestemmingsplan hebben geleid komen in deze paragraaf aan de orde.

- 3.8.1.1 Begrijpelijkwijze kan hetgeen in artikel 1 lid 1 onder “het plan” wordt verstaan niet ongewijzigd blijven.

Wijziging bestemmingsplan

Onder “het plan” wordt verstaan: het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 van de gemeente Twenterand. Dit heeft ook geleid tot wijziging van artikel 46 “titel”: Dit plan kan worden aangehaald als “bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005” van de gemeente Twenterand.

- 3.8.1.2 In artikel 1 van bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham is geen omschrijving van het begrip “bouwen”, “niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering”, “grond gebonden agrarische bedrijfsvoering”, “sierteeltbedrijf” en “normaal onderhoud, gebruik en beheer” opgenomen.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 1 zijn alsnog de begrippen “bouwen”, “niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering”, “grondgebonden agrarische bedrijfsvoering”, “sierteeltbedrijf” en “normaal onderhoud, - gebruik en -beheer” omschreven.

- 3.8.1.3 In artikel 1 lid 1 van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham wordt onder de gemeentelijke monumentencommissie verstaan de “commissie karakteristieke bebouwing gemeente Den Ham”.

Wijziging bestemmingsplan

De genoemde “commissie karakteristieke bebouwing gemeente Den Ham” is per januari 2003 opgeheven. Derhalve wordt het bestemmingsplan zodanig aangepast dat daar waar wordt verwezen naar deze commissie, dit wordt vervangen door de “welstands- en monumentencommissie”.

- 3.8.1.4 In artikel 2 lid 2 van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham is geen omschrijving van het begrip “goothoogte” opgenomen.

Wijziging bestemmingsplan

In artikel 2.1 is alsnog het begrip “goothoogte” omschreven.

- 3.8.1.5 De opbouw van artikel 4 “algemene gebruiksbeplanning” is in beide bestemmingsplannen verschillend.

Wijziging bestemmingsplan

De opzet van bestemmingsplan Buitengebied Den Ham is overgenomen.

- 3.8.1.6 Het bepaalde in artikel 5 van bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham dient gelet op dit artikel in bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen mede betrekking te hebben op spoorwegen.

Wijziging bestemmingsplan

Artikel 7 is zodanig uitgebreid dat deze ook betrekking heeft op spoorwegen. De nadere eisen die burgemeester en wethouders op grond van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham konden stellen aan de situering van de beplanting is niet opnieuw opgenomen.

- 3.8.1.7 De in het bestemmingsplangebied Vriezenveen gelegen begraafplaatsen zijn geregeld in artikel 6 “landelijk gebied” en artikel 7 “bos”, terwijl in bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham deze in een apart artikel geregeld zijn. In het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham is, in tegenstelling tot bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen, geen mogelijkheid tot de bouw van een columbarium opgenomen.

Wijziging bestemmingsplan

Beide begraafplaatsen vallen nu onder de regeling van artikel 21 “begraafplaats”, waarin tevens de mogelijkheid tot de bouw van een columbarium is toegestaan.

- 3.8.1.8 De in het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen in het landelijk gebied gelegen terrein voor veldsport, manege, terrein voor modelvliegtuigsport en terrein voor postduivenvereniging zijn in bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham geregeld in een apart artikel “terrein voor actieve recreatie”.

Wijziging bestemmingsplan

Het terrein voor veldsport, de manege en het terrein voor modelvliegtuigsport vallen nu onder de regeling van artikel 15 “terrein voor actieve recreatie”. De postduivenvereniging valt niet meer in het plangebied en is derhalve niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

- 3.8.1.9 In het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen is een regeling opgenomen voor de in het landelijk gebied gelegen openbare nutsvoorzieningen en het volkstuintencomplex. In het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham is hiervoor geen regeling opgenomen.

Wijziging bestemmingsplan

De regeling betreffende openbare nutsvoorzieningen is opgenomen in artikel 19 “bedrijfsbebouwing” met de bestemmingscategorie “Tf” (transformatorhuis). Het volkstuinencomplex is geregeld in artikel 15 “terrein voor actieve recreatie”.

- 3.8.1.10 In het bestemmingsplangebied Vriezenveen is een Veenmuseum gelegen.

Wijziging bestemmingsplan

De regeling betreffende de in het bestemmingsplangebied Vriezenveen gelegen Veenmuseum is opgenomen in artikel 12 “bos en natuurgebied”. In verband met de werkbaarheid zijn de gebouwen niet meer afzonderlijk benoemd, maar is een algemeen maximum gesteld aan de bebouwde oppervlakte.

- 3.8.1.11 De regeling voor hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen stemt tussen beide bestemmingsplannen niet geheel overeen. Thans is een nieuwe regeling opgenomen.

Wijziging bestemmingsplan

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1.2 van deze toelichting.

- 3.8.1.12 In artikel 8 lid 1 sub c van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham is niet de landschapswaarde “onverharde karakter van wegen” opgenomen. In de doeleindenomschrijving van het agrarisch gebied met landschapswaarden in bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen is tevens opgenomen dat de gronden bestemd zijn voor versterking van de landschapswaarden.

Wijziging bestemmingsplan

Beide elementen zijn alsnog opgenomen in het bestemmingsplan.

- 3.8.1.13 In het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen is een regeling opgenomen voor de in het agrarisch gebied met landschapswaarden gelegen hondendressuurterrein.

Wijziging bestemmingsplan

De regeling betreffende dit hondendressuurterrein is opgenomen in artikel 15 “terrein voor actieve recreatie”.

- 3.8.1.14 In artikel 7 van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen is de regeling betreffende in het bestemmingsplangebied gelegen bos en natuurgebied geregeld. In bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham is alleen de bestemming “bos” geregeld.

Wijziging bestemmingsplan

In het bestemmingsplan is het artikel “bos en natuurgebied” opgenomen.

- 3.8.1.15 In het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen is een regeling opgenomen voor het in bos gelegen terrein voor dagrecreatie.

Wijziging bestemmingsplan

De regeling betreffende dit terrein voor dagrecreatie is opgenomen in artikel 15 “terrein voor actieve recreatie”.

- 3.8.1.16 In het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Vriezenveen is, in tegenstelling tot bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening van de gemeente Den Ham, een regeling opgenomen voor de zone als bedoeld in artikel 41 Wet geluidhinder en voor de zone ten behoeve van de bescherming van de hoogspanningsleidingen.

Wijziging bestemmingsplan

Genoemde zonevoorschriften zijn respectievelijk in de artikelen 36 (geluidszone industrieterrein) en 37 (zone ten behoeve van de bescherming van de hoogspanningsleiding) van de voorschriften opgenomen.

3.9 overige wijzigingen

Gebleken is dat in de bestemmingsplannen een aantal redactionele en bestemmingstechnische onjuistheden en onduidelijkheden voorkwamen. Bedoelde onjuistheden en onduidelijkheden zijn in deze herziening hersteld respectievelijk weggenomen.

4 NIEUW BELEID

4.1 intensieve veehouderij

Reconstructieplan Salland-Twente

Vanwege het op 15 september 2004 vastgestelde Reconstructieplan Salland-Twente is het beleid in dit bestemmingsplan met betrekking tot intensieve veehouderij gewijzigd.

Hiertoe worden in het Reconstructieplan de deelgebieden 'landbouwontwikkelingsgebied', 'verwevingsgebied' en 'extensiveringsgebied' onderscheiden, met voor ieder deelgebied eigen beleidsaccenten.

In het bestemmingsplan is bij de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de agrarische bestemmingen met het beleid voor deze deelgebieden rekening gehouden.

Landbouwontwikkelingsgebied

In gebieden met de aanduiding 'landbouwontwikkelingsgebied' ligt het primaat bij de landbouw. Deze gebieden moeten voorzien in de mogelijkheden tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij.

Nieuwvestiging is mogelijk onder de volgende voorwaarden:

- eerst dient te worden nagegaan of het gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing c.q. bouwpercelen tot de mogelijkheden behoort;
- de ontsluiting van de betreffende locatie dient de toename aan verkeer te kunnen verdragen;
- bij inpassing dient rekening te worden gehouden met de structuur van het landschap, cultureel erfgoed en archeologische waarden;
- er dient een plan te worden opgesteld voor landschappelijke inpassing;
- verspreid liggende gebieden met natuur- en landschapswaarden moeten in stand worden gehouden;
- er dient voldoende (milieu)ruimte in de omgeving aanwezig te zijn voor een verdere bedrijfsgroei.

Intensieve veehouderijbedrijven krijgen in principe een bouwvlak van 1 ha. Via een wijzigingsbevoegdheid is dit te vergroten tot 3 ha. Indien een bedrijf in de huidige situatie de aangegeven bouwblok grootte overschrijdt wordt uitgegaan van de werkelijke grootte.

Als het om pluimveehouderijbedrijven gaat kunnen de genoemde oppervlakten van de bouwvlakken met 20% worden vergroot.

Nieuwe functies die leiden tot belemmeringen voor de nieuwvestiging of verdere ontwikkeling van intensieve veehouderijbedrijven worden in principe niet in het landbouwontwikkelingsgebied toegestaan. Te denken valt met name aan functies als verblijfsrecreatie voor zover het hoofdactiviteiten betreft. Als nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven leidt verblijfs- of dagrecreatie niet tot hinder voor intensieve veehouderij. Deze nevenactiviteiten blijven daarom ook in het landbouwontwikkelingsgebied gehandhaafd.

Verwevingsgebied

Verwevingsgebieden zijn gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten. Bij hervestiging gaat het om het vestigen van een bedrijf met intensieve veehouderij op een locatie waar voorheen ook reeds een bedrijf met intensieve veehouderijbedrijf was gevestigd.

Nieuwvestiging van intensieve veehouderij of het nieuw starten van een tak intensieve veehouderij is in het verwevingsgebied niet mogelijk.

Het bouwvlak voor intensieve veehouderijbedrijven mag niet groter zijn dan 1,5 ha. Deze oppervlakte geldt overigens ook voor de overige agrarische bedrijven. Door de eventuele aanwijzing van zogenaamde 'sterlocaties' kan intensieve veehouderij in het verwevingsgebied meer ruimte worden geboden. Voor de aanwijzing van de 'sterlocaties' is in dit bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De voorwaarden die in het Reconstructieplan zijn opgenomen om als sterlocatie te kunnen worden aangewezen, zijn in deze wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Biologische intensieve veehouderij wordt gelijk behandeld aan grondgebonden agrarische bedrijven.

Extensiveringsgebied

Extensiveringsgebieden zijn gebieden met het primaat wonen of natuur, waar uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet mogelijk is. Bij huidige bedrijven met intensieve veehouderij is het gebruik van de reeds aanwezige oppervlakte stalruimte toegestaan. Dit is als zodanig in de voorschriften geregeld. Uitbreiding en hervestiging van biologische intensieve veehouderij zijn wel mogelijk. Andere agrarische bedrijven die een belangrijke rol spelen in het beheer en onderhoud van het gebied wordt blijvend perspectief geboden.

Wijziging bestemming agrarisch gebied naar agrarisch gebied met landschapswaarden

In de noordoost hoek van de gemeente aan de Vossenboerweg en de Beerzerhaar zijn enkele percelen gelegen die in het Reconstructieplan zijn aangeduid als extensiveringsgebied. Dit hangt samen met het aangrenzende Beerzer Zand dat net buiten de gemeente Twenterand is gelegen. Om te komen tot een eenduidige bestemmingsplan systematiek is ervoor gekozen deze percelen niet langer als 'agrarisch gebied', maar als 'agrarisch gebied met landschapswaarden' te bestemmen.

4.2 beëindiging agrarische bedrijven

4.2.1 hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen

De hergebruikregeling (wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO) voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen, gelegen binnen de bestemmingen "agrarisch gebied", "agrarisch gebied met landschapswaarden" en "agrarisch kernrandgebied", is geactualiseerd.

Op 21 februari 2006 is de nota “Uitvoeringskader hergebruik Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB)” door GS vastgesteld en maakt daarmee deel uit van de provinciale “Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen”.

Het uitvoeringskader geldt voor vrijgekomen of vrijkomende agrarische bebouwing. Het gaat om gebouwen die als agrarisch gebouw zijn opgericht met een agrarische bestemming en ook agrarisch in gebruik zijn (geweest), ook als die inmiddels een andere functie hebben. In het uitvoeringskader zijn criteria opgenomen waaraan de gemeente zich in haar op te stellen beleid zal moeten houden. Verder zijn een aantal handreikingen opgenomen, welke belangrijk zijn om in het beleid aan de orde te stellen.

Dit uitvoeringskader is voor de gemeente Twenterand aanleiding geweest tot het opstellen van beleidsregels vrijkomende agrarische bebouwing en paardenbakken. Dit beleid is geïntegreerd in voorliggend bestemmingsplan en is gelijktijdig vastgesteld.

Het beleid ziet op de wijziging van voormalige bedrijfsbebouwing, waaronder wordt verstaan de bebouwing op een bouwperceel dat is opgericht voor agrarische doeleinden en minimaal voor een periode van vijf jaren gebruikt is voor agrarische doeleinden, in een bedrijvenbestemming, actieve recreatie, verblijfsrecreatie of een woonbestemming. Dit beleid is vertaald naar het bestemmingsplan

Aan de planvoorschriften is ten behoeve van de hergebruikregeling een tweetal bijlagen toegevoegd: een bijlage 1 met daarin kleinschalige niet-agrarische bedrijven en een bijlage 2 met daarin drie categorieën kleinschalige recreatieve activiteiten. Van elke categorie is een aantal voorbeelden gegeven. Deze voorbeelden zijn niet uitputtend bedoeld, maar wel in hoge mate richtinggevend. Per bestemming is aangegeven welke categorieën uit beide bijlagen als hergebruikfunctie zijn toegestaan en welke voorwaarden daarbij gelden. Bepalend voor de toelaatbaarheid van de hergebruikfunctie is onder meer de kwetsbaarheid van aangrenzende gebieden. De meest ruimte hergebruikmogelijkheden bestaan in de kernrandzone.

In bijlage 2 onder categorie 3 wordt gesproken over eetgelegenheden. Ter toelichting daarop wordt het volgende opgemerkt. Een eetgelegenheid richt zich op de recreant en vormt geen directe concurrentie met de reeds aanwezige voorzieningen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om een eenvoudige eetgelegenheid waar survivaldeelnemers een voedzame maaltijd kunnen genieten tijdens of na hun activiteiten. Het etablissement maakt deel uit van de survival dus blinkt uit in eenvoud en serveert boerenkost. Andere gelegenheden kunnen zich richten op de fietsende recreant en vormen een onderdeel van de beschreven of te beschrijven fietsroutes. Ook kan een eetgelegenheid onderdeel uitmaken van een activiteitenprogramma als boerengolf, klootschieten, enz.

Voor zover van toepassing gelden voor alle gebruiksmogelijkheden de volgende voorwaarden:

- de wijzigingsbevoegdheid mag niet worden toegepast in het op de kaart “beschrijving in hoofdlijnen” aangeduide “landbouwontwikkelingsgebied”;

- de bedrijfsactiviteiten, de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven en de nabijgelegen woonfunctie mag door de komst van de nieuwe activiteit niet worden beperkt;
- ten behoeve van de activiteit, met uitzondering van wonen, dient een specifieke aanduiding op de plankaart te worden opgenomen;
- uitbreiding van de bebouwing is niet toegestaan;
- de woonfunctie van de (voormalige) dienstwoning dient te worden gehandhaafd;
- de nieuwe activiteit mag niet leiden tot een onevenredige toename van de verkeersaantrekkende werking, ingrepen in de bestaande infrastructuur zijn niet toegestaan en parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein en landschappelijk te worden ingepast;
- het karakteristieke van de bebouwing en het complex van het (voormalige) boeren erf alsmede de landschappelijke kenmerken (percelering, beplanting) mogen niet worden aangetast.

4.2.2 woningsplitsing

Met in achtneming van de “Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen”, februari 2003 van de provincie Overijssel is de mogelijkheid geschapen om vrijkomende agrarische bedrijfswoningen te splitsen in twee woningen. Hiertoe is een regeling opgenomen in artikel 9, 10 en 11 om middels wijziging van het plan medewerking te verlenen aan splitsing van een voormalige agrarische bedrijfswoning. Om voor splitsing in aanmerking te komen moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan:

- het te splitsen gebouw moet een zodanige inhoudsmaat hebben dat er twee volwaardige wooneenheden in kunnen worden ondergebracht, als norm zal daartoe en minimale inhoud van 1000 m³ worden aangehouden;
- het moet een gebouw betreffen dat zelf ten dele reeds een woonfunctie heeft, de regeling geldt derhalve niet voor de bijgebouwen;
- de uitstraling van de gesplitste woning mag geen afbreuk doen aan het landschappelijke en agrarische karakter van de omgeving;
- er mogen geen extra bijgebouwen ontstaan;
- de meerbewoning mag niet leiden tot het ontstaan van (geasfalteerde) parkeerterreinen of extra ontsluitingswegen.

Bij besluit van 16 maart 2005 is de “Partiële streekplanherziening Wonen” vastgesteld. Op basis hiervan is het toegestaan om karakteristieke/monumentale voormalige boerderijen in meerdere woningen te splitsen, indien het karakter van de voormalige boerderij wordt gehandhaafd en dit bijdraagt aan het behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap. De reden van deze wijziging is erin gelegen dat de provincie niet langer meer op de kwantiteit sturing geeft, maar meer zal sturen op kwaliteit. Dit betekent dat wanneer er sprake is van een karakteristieke of monumentale voormalige boerderij er bestemmingsplantechnisch geen voorgeschreven aantal geldt. Deze mogelijkheid tot splitsing in meerdere woningen van dergelijk voormalige agrarische bedrijfswoningen is in de voorschriften verwerkt.

4.3 recreatie op het agrarisch bedrijf

4.3.1 algemeen

In het bestemmingsplan is een actuele regeling voor recreatie als ondergeschikte nevenactiviteit op het agrarisch bedrijf opgenomen. De regelingen in de bestemmingsplannen Buitengebied Vriezenveen en Den Ham voldoen niet (meer) op dit onderwerp. Het bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen kent slechts een regeling voor kamperen bij de boer die nog is gebaseerd op de Kampeerwet. Deze wet is per 1 november 1995 vervangen door de Wet op de openluchtrecreatie (Wet OR). In het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham was wel een regeling op basis van de Wet OR opgenomen, maar daaraan werd door GS voor een deel goedkeuring onthouden. Ook de regeling voor boerderijkamers in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham werd door GS niet goedgekeurd.

De regeling in het thans voorliggende bestemmingsplan is gebaseerd op de nota "Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen" uit februari 2003 van de provincie Overijssel. Deze nota verwijst naar de provinciale "Notitie recreatie bij de boer", zoals vastgesteld door GS op 12 december 2000, zodat uiteindelijk die notitie richtinggevend is geweest voor dit bestemmingsplan. Dat betekent dat de nu opgenomen regeling betrekking heeft op kleinschalig kamperen als bedoeld in de Wet OR, alsmede op kampeerboerderijen en boerderijkamers, een en ander voor zover gekoppeld aan het agrarisch bedrijf. Daarnaast wordt, in navolging van het provinciaal beleid, onder voorwaarden ruimte geboden voor kleinschalige kampeerterreinen bij burgerwoningen. Voor wat betreft de eveneens in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden voor recreatief hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijven wordt verwezen naar paragraaf 4.2.2 van deze toelichting.

4.3.2 kleinschalig kamperen

Onder kleinschalig kamperen wordt begrepen kamperen op een kleinschalig kampeerterrein, een verenigingskampeerterrein of een natuurkampeerterrein, een en ander als bedoeld in artikel 8 van de Wet OR. Kleinschalig kamperen wordt primair alleen toegestaan op het agrarisch bouwperceel. Teneinde het kleinschalige karakter van de kampeerterreinen te waarborgen zijn stacaravans uitgesloten. Gebiedsgerichte beperkingen zijn niet gesteld. Kleinschalig kamperen is zowel binnen de bestemming "agrarisch gebied" als binnen de bestemmingen "agrarisch gebied met landschapswaarden" en "agrarisch kernrandgebied" bij recht toegestaan. Uiteraard blijft wel in alle gevallen het vereiste van een ontheffing of vrijstelling ingevolge de Wet OR bestaan.

Onder voorwaarden worden kleinschalige kampeerterreinen ook buiten het agrarisch bouwperceel toegestaan. Daarvoor is in het derde lid van de artikelen 11, 12 en 13 een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen. De daaraan verbonden voorwaarden zijn ontleend aan de overwegingen die GS ten grondslag legden aan hun besluit om goedkeuring te onthouden aan de oorspronkelijk in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham opgenomen mogelijkheid voor kleinschalige kampeerterreinen buiten het agrarisch bouwperceel. Bepaald is derhalve dat aangetoond moet worden dat op het agrarisch bouwperceel onvoldoende ruimte aanwezig is, dat het kampeerterrein direct aansluitend aan het agrarisch bouwperceel moet worden

gesitueerd en dat de sanitaire voorzieningen alleen op het agrarisch bouwperceel zijn toegestaan. De oppervlakte van het kampeerterrein buiten het agrarisch bouwperceel mag niet meer bedragen dan 500 m² (de denkbeeldige vergroting van het bouwperceel). Daarnaast geldt als voorwaarde dat de landschappelijk inpassing moet zijn gewaarborgd. Deze voorwaarde ziet zowel op het vereiste om zonodig afschermdende beplanting aan te brengen als op het verbod om landschapswaarden onevenredig aan te tasten.

Bij burgerwoningen (met de bestemming “woonbebouwing”) kan kleinschalig kamperen eveneens met vrijstelling worden toegestaan. De voorwaarden daarvoor zijn ontleend aan de “Notitie recreatie bij de boer”: sanitaire voorzieningen moeten in de bestaande bebouwing worden ondergebracht en de landschappelijke inpassing moet worden gewaarborgd. De door de provinciale notitie eveneens gestelde eis dat het erf bij de burgerwoning van afdoende omvang moet zijn, is niet uitdrukkelijk overgenomen. Aangezien vrijstelling slechts kan worden verleend voor de gronden binnen de bestemming “woonbebouwing”, zal uit de omvang van de betreffende bestemmingsvlakken vanzelf blijken of voldoende ruimte aanwezig is.

4.3.3 kampeerboerderijen

Nieuwe kampeerboerderijen zijn uitsluitend met vrijstelling toelaatbaar als ondergeschikte nevenactiviteit bij een duurzaam volwaardig agrarisch bedrijf. Of sprake is van een duurzaam volwaardig bedrijf dient de agrariër zelf aan te tonen. Bij de beoordeling zal als uitgangspunt worden gehanteerd een bedrijfsomvang van minimaal 80 sbe (zoals voorgesteld in de “Notitie recreatie bij de boer”) en een reëel zicht op het behoud van die bedrijfsomvang gedurende minimaal de planperiode van circa 10 jaar. Het begrip “kampeerboerderij” is in artikel 3 omschreven. Het dient te gaan om een groepsverblijf met gemeenschappelijke voorzieningen, dat slechts gedurende maximaal 100 dagen per jaar wordt gebruikt voor recreatief nachtverblijf. Met die laatste beperking wordt gewaarborgd dat kampeerboerderijen niet vallen onder omgevingscategorie I volgens de “Wet stankemissie veehouderijen in landbouwonwikkelings- en verwevingsgebieden”. Op die manier leveren kampeerboerderijen bij de toepassing van die wet geen belemmering op voor omliggende agrarische bedrijven.

Kampeerboerderijen mogen slechts worden gerealiseerd op het agrarisch bouwperceel in een bestaand bedrijfsgebouw. Dat bedrijfsgebouw mag slechts ingeval van bouwtechnische noodzaak worden vernieuwd. Een kampeerboerderij kan niet worden toegestaan op een agrarisch bedrijf waar reeds boerderijkamers aanwezig zijn of kunnen worden gerealiseerd. Verder geldt als voorwaarde dat omliggende agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering mogen worden belemmerd en dat de ruimtelijke uitstraling als agrarisch bedrijf alsmede de landschappelijke inpassing van de kampeerboerderij worden gewaarborgd. Deze voorwaarden volgen alle uit de “Notitie recreatie bij de boer”.

4.3.4 boerderijkamers

Ook boerderijkamers zijn uitsluitend toelaatbaar met vrijstelling bij een duurzaam volwaardig agrarisch bedrijf. De voorwaarden voor vrijstelling komen in grote lijnen overeen met de voorwaarden voor kampeerboerderijen. Aanvullend is echter een aantal voorwaarden opgenomen ter voorkoming van permanente bewoning of vol-

ledige afsplitsing als zelfstandig recreatieverblijf. Die voorwaarden zijn nodig omdat boerderijkamers volgens de begripsomschrijving in artikel 3 kunnen bestaan uit zelfstandig bewoonbare, zij het slechts voor recreatief gebruik bestemde appartementen. De aanvullende voorwaarden zijn gebaseerd op de “Notitie recreatie bij de boer” en leggen beperkingen op ten aanzien van de (totale) oppervlakte van de boerderijkamers (50 m² per boerderijkamer met een totaal maximum van 200 m²), het aantal slaapplekken (maximaal 15) en de situering (in pandig in een bestaand bedrijfsgebouw op niet meer dan 25 meter van de dienstwoning of van het hoofd-bedrijfsgebouw). Voor boerderijkamers geldt niet een gebruiksbeperking van 100 dagen per jaar, zoals dat bij kampeerboerderijen wel het geval is. Er wordt van uitgegaan dat boerderijkamers voor wat betreft de stankrichtlijnen gelijk te stellen zijn aan kleinschalige kampeerterreinen. Dit temeer omdat het aantal standplaatsen beperkt is tot maximaal 15, een zelfde aantal als volgens de Wet OR maximaal mag verblijven op een kleinschalig kampeerterrein.

4.4 rood voor rood

Het provinciale Rood voor rood met gesloten beurs beleid is op 16 maart 2005 vastgesteld door Provinciale Staten en vastgelegd in een partiële herziening van het Streekplan. Naar aanleiding daarvan is door de gemeente in februari 2006 een beleidsnotitie opgesteld. Hierin zijn de regels opgenomen waaraan voldaan moet worden om in aanmerking te komen voor het beleid. Voor zover het ruimtelijk relevante voorwaarden betreffen, zijn deze opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het overige dient toetsing aan het beleid plaats te vinden. Dit beleid is gelijktijdig met voorliggend bestemmingsplan vastgesteld.

Voor de sloop van bedrijfsgebouwen kunnen woningen worden teruggebouwd. Geregeld is dat voor de sloop van iedere 850 m² bedrijfsbebouwing één woning kan worden teruggebouwd. De sloop moet vooraf voldoende gewaarborgd zijn. Zulks kan worden gerealiseerd door het sluiten van een overeenkomst daartoe met de initiatiefnemer.

4.5 overig nieuw beleid

4.5.1 *herbouw woningen binnen de bestemming “woonbebouwing”*

Als uitgangspunt geldt dat herbouw van een woning uitsluitend op de plek van de oude woning mag plaatsvinden. Dit om te voorkomen dat woningen op kortere afstand van hinderveroorzakende functies of activiteiten worden gebouwd of de openheid van het gebied wordt aangetast. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken middels een in de voorschriften opgenomen vrijstelling. Herbouw op een andere locatie betekent dat de oude woning moet worden gesloopt, hetgeen als voorwaarde binnen de vrijstellingsbepaling opgenomen. Veelal zal de eigenaar dat pas willen doen zodra de nieuwe woning gereed is. De in de voorwaarden opgenomen zekerheid voor de afbraak van de bestaande woning kan bijvoorbeeld bestaan in een privaatrechtelijke overeenkomst of een bankgarantie. In voorliggend bestemmingsplan is tevens de mogelijkheid opgenomen de woning buiten het bestemmingvlak te herbouwen. Gelet op de reikwijdte van een vrijstellingsbevoegdheid is hier-

toe een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Uit de jurisprudentie komt duidelijk naar voren dat een vrijstelling ex artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening slechts kan strekken tot een vrijstelling van planvoorschriften en niet tot een verandering van de bestemming zelf. Er kan met een vrijstelling slechts op ondergeschikte onderdelen worden afgeweken. Voor het wijzigen van een bestemming dient een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen.

4.5.2 *nieuwvestiging van agrarische bedrijven*

Nieuwvestiging en verplaatsing van agrarische bedrijven, met uitzondering van sierteeltbedrijven, is toegestaan binnen de bestemming “agrarisch gebied”. Nieuwvestiging van niet-grondgebonden bedrijven, voor zover het een intensieve veehouderij betreft, is alleen mogelijk binnen de bestemming “agrarisch gebied”, op de gronden die op grond van het Reconstructieplan zijn aangewezen als landbouwonwikkelingsgebied. Glastuinbouw, boom-, vis- en wormkwekerijen mogen zich niet nieuw vestigen in het buitengebied.

Nieuwvestiging binnen de bestemming “agrarisch gebied met landschapswaarden” is enkel toegestaan indien het een verplaatsing van een reeds binnen deze bestemming gevestigd bedrijf betreft en algehele sloop van de oude bedrijfsgebouwen verzekerd is om een verdere verstening van het gebied tegen te gaan.

In de voorschriften zijn een aantal voorwaarden opgenomen waaraan moet worden voldaan alvorens medewerking wordt verleend aan nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Er moet sprake zijn van een volwaardig en duurzaam agrarisch bedrijf. Tevens is als voorwaarde opgenomen dat het oude bedrijf gesloopt moet worden. Dit om verdere verstening van het buitengebied tegen te gaan.

4.5.3 *seks- en prostitutiebedrijven*

Per 1 oktober 2000 is het bordeelverbod uit het Wetboek van Strafrecht geschrapt. Het beleid van de gemeente Twenterand is er echter op gericht geen seks- en/of prostitutiebedrijven in het buitengebied toe te staan. Om die reden is in de algemene gebruiksbeoordeling van dit bestemmingsplan een verbod op dergelijke bedrijven opgenomen. In de begripsbepalingen in artikel 3 is in verband daarmee tevens een omschrijving van de begrippen “seks- en/of pornobedrijf” en “prostitutiebedrijf” opgenomen.

4.5.4 *buitenbakken voor paarden*

In deze herziening is met een vrijstellingsbepaling de mogelijkheid gecreëerd voor het oprichten van buitenbakken voor paarden ten behoeve van hobbymatig gebruik. Voor het onderscheid tussen een buitenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik en een buitenbak ten behoeve van bedrijfsmatig gebruik (manege, paardenhouderij e.d.) zal zoveel mogelijk aansluiting gezocht worden bij de daarvoor geldende milieuriichtlijnen. De vrijstellingsbepaling voorziet in een behoefte. Voorkomen moet echter worden dat in het buitengebied een wildgroei aan paardenbakken ontstaat of dat buitenbakken gebruikt gaan worden ten behoeve van manegeactiviteiten. Daarom is als voorwaarde voor vrijstelling gesteld, dat buitenbakken geen grotere oppervlakte mogen hebben dan 800 m² en dat een paardenbak slechts mag worden opgericht op of aansluitend aan een (agrarisch) bouwperceel.

4.5.5 externe veiligheid

LPG

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen van 27 mei 2004 staat wet- en regelgeving inzake het plaatsgebonden en het groepsrisico in verband met de aanwezigheid van een LPG-vulpunt. Voor het bestemmingsplan is het plaatsgebonden risico van belang. Het plaatsgebonden risico is een maat voor het overlijdensrisico op een bepaalde plaats en kan worden weergegeven door een lijn op de plankaart (zogenoemde risicocontour). De ligging van de contour die deze waarde aangeeft hangt bij LPG-stations af van de jaarlijkse doorzet. De aan te houden scheidingsafstand tussen vulpunt en nieuw op te richten kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen bedraagt dan 45 meter bij een doorzet tot 1000 m³ per jaar. Het Tankstation Rijksweg 36 (oost- en westzijde) heeft een milieuvergunning waarin een doorzet van 1000 m³ per jaar is vergund.

Er wordt in het besluit gesproken over kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen. Tot de eerste categorie worden bijvoorbeeld woningen, scholen en ziekenhuizen gerekend. Tot de tweede categorie behoren onder andere winkels, horeca, kantoren en kerken.

De voorschriften zijn op bovenstaande besluit afgestemd met betrekking tot de LPG-installatie aan de N 36 (2 stuks) en aan de Vroomshoopweg ten oosten van Den Ham. Op de gronden tot 45 m gemeten vanaf het vulpunt van de LPG-installatie zijn geen beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten toegestaan. Genoemde begrippen zijn in artikel 1 van de voorschriften nader omschreven. Dit is geregeld in de dubbelbestemming "veiligheidszone LPG".

Verder ziet deze bepaling ook op de gronden 25 m vanaf het op het terrein aanwezige ondergrondse reservoir en 15 m vanaf de afleverzuilen. Deze afstanden zijn verwerkt in de op de plankaart aangegeven "veiligheidszone LPG".

Met betrekking tot het groepsrisico wordt het volgende opgemerkt. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep mensen die zich in de omgeving van een risicosituatie bevindt, dodelijk door een ongeval wordt getroffen. Groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Bij groepsrisico is het dan ook niet een contour die bepalend is, maar het aantal mensen dat zich gedurende een bepaalde periode binnen de effectafstand van een risicovolle activiteit ophoudt. De afstand tot de grens van het invloedsgebied vanaf een LPG-tankstation met een doorzet tot 1500 m³ per jaar bedraagt 150 m.

Het invloedsgebied in verband met de verantwoording van het groepsrisico in de nabijheid van de twee LPG-vulpunten behorende bij het verkooppunt motorbrandstoffen aan de Rijksweg, behelst alleen de Rijksweg en agrarisch gebied, zonder bouwperceel. Dit betekent dat wordt voldaan aan het groepsrisico.

Het juridisch-planologisch vastleggen van het LPG-vulpunt aan de Vroomshoopsweg en het invloedsgebied daarvan betreft het vastleggen van een bestaande situatie. Het is niet aannemelijk dat nader onderzoek noodzakelijk is.

4.5.6 overgangsrecht

Sinds de uitspraak Etten-Leur (ABRvS 15 april 1996, BR 1996 p. 571) is bekend dat in de overgangsbepaling voor het gebruik in het bestemmingsplan een uitzondering kan worden gemaakt voor gebruik dat op de peildatum in strijd was met het toentertijd geldende bestemmingsplan. Deze zogeheten “Etten-Leurclausule” is in dit bestemmingsplan opgenomen. Het overgangsrecht is derhalve niet van toepassing op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

In de uitspraak van de Afdeling van 23 juni 2004 (Gst 2004, 7213, nr. 140) wordt deze clausule ook ten aanzien van illegale bouwwerken geaccepteerd. Ook illegale bouwwerken kunnen via een uitzonderingsclausule in de overgangsbepaling van het bestemmingsplan van het overgangsrecht worden uitgesloten. In voorliggend bestemmingsplan is deze bepaling opgenomen.

4.5.7 inwoning

Het binnen de gemeente Twenterand gebruikte beleid hoe om te gaan met verzoeken van inwoning, is in dit bestemmingsplan binnen de bestemming “woonbebouwing” vastgelegd. Om van inwoning te kunnen spreken is het van belang dat de hoofdwoning en het inwoongedeelte zowel op de begane grond als op de eventueel aanwezige verdieping door middel van een volwaardige, rechtstreekse doorgang onderling verbonden zijn. Dit is ook als voorwaarde opgenomen binnen de vrijstellingsbevoegdheid. Inwoning dient plaats te vinden binnen de woning met de omvang die bij recht is toegestaan. Er zijn geen mogelijkheden om de woning ten behoeve van de inwoning verder uit te breiden. Verder geeft inwoning geen recht op verruiming van de regelgeving met betrekking tot het oprichten van ondergeschikte gebouwen.

4.5.8 kelders

In de brief van de Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel d.d. 12 december 2005 heeft GS een aantal aanpassingen van de Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen doorgegeven. Ten aanzien van kelders is opgemerkt dat GS van mening is dat kelderruimtes niet hoeven mee te tellen voor de inhoudsmaat van 750 m³ als deze ruimtes onder de woning gesitueerd worden en niet zichtbaar zijn. De bodem mag niet speciaal voor de aanleg van de kelders worden opgehoogd. De wijze waarop de inhoud van een gebouw wordt gemeten in voorliggend bestemmingsplan is op deze aanpassing afgestemd.

4.6 luchtkwaliteit

Het Besluit luchtkwaliteit 2005, in werking getreden op 5 augustus 2005, bevat waarden en normen voor stoffen als stikstofdioxide (NO₂), fijn stof (PM₁₀), benzeen (C₆H₆), zwaveldioxide (SO₂) en koolmonoxide (CO). De grenswaarden voor deze stoffen moeten in acht worden genomen. Grenswaarden geven het niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn bereikt moet worden.

Het Besluit luchtkwaliteit schrijft voor dat voor bouw- en gebruiksonwikkelingen getoetst moet worden of de in het besluit genoemde normen al dan niet worden overschreden.

De beïnvloeding van de luchtkwaliteit wordt (met als uitgangswaarde het achtergrondniveau) hoofdzakelijk veroorzaakt door het wegverkeer. Omdat ook gebruiksonwikkeling getoetst dient te worden zal de luchtkwaliteit indicatief berekend moeten worden.

In mei 2006 is door SAB Arnhem B.V. een onderzoek luchtkwaliteit uitgevoerd. Daarin wordt tot de conclusie gekomen dat het plan voldoet aan de eisen gesteld in het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Voor het volledige onderzoeksrapport wordt verwezen naar de bijlage bij deze toelichting.

Nieuwe ontwikkelingen zullen worden onderworpen aan een onderzoek naar de luchtkwaliteit.

4.7 water

4.7.1 Europese kaderrichtlijn water

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is in december 2000 van kracht geworden. De Kaderrichtlijn heeft tot doel het bereiken van een goede ecologische en chemische toestand in alle wateren in 2015. De Kaderrichtlijn Water omvat regelgeving ter bescherming van het binnenlands oppervlaktewater, overgangswateren (waaronder estuaria worden verstaan), kustwateren en grondwater. De Kaderrichtlijn gaat uit van stroomgebieden. Het plangebied valt onder het stroomgebied van de Rijn. Het stroomgebied van de Rijn is daarbij opgedeeld in Rijn-Oost, Rijn-Noord, Rijn-West en Rijn-Midden. Onder leiding van de stroomgebiedcoördinatoren werken de waterschappen, provincies, gemeenten en regionale directies van Rijkswaterstaat gezamenlijk aan de uitvoering van de Kaderrichtlijn. Per deelstroomgebied worden beheersplannen opgesteld. Per stroomgebied moeten ook de ecologische doelstellingen worden bepaald en moeten wateren worden ingedeeld bij een van de drie typen: natuurlijke wateren, sterk veranderde wateren en kunstmatige wateren.

Het gaat in het kader van deze planologische regeling te ver om de details hiervan te beschrijven. Wel is van belang dat de ruimtelijk relevante aspecten c.q. maatregelen die in dit verband worden genomen, planologisch mogelijk zijn. Dit zal het geval zijn voor het aspect “morfologische inrichting” van waterlopen zoals bijvoorbeeld natuurvriendelijke oeverinrichting. Door het bestemmen van de oppervlaktewateren en de keurzone wordt een water en natuurgerichte bestemming mogelijk gemaakt. Daarmee wordt ingespeeld op de Kaderrichtlijn water en is het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar.

4.7.2 Waterbeheer 21e eeuw en Nationaal Bestuursakkoord Water

In februari 2001 sloten Rijk, Interprovinciaal Overleg, Unie van Waterschappen en Vereniging van Nederlandse Gemeenten de Startovereenkomst Waterbeleid 21^e eeuw. De resultaten van die samenwerking zijn neergelegd in het Nationaal Bestuursakkoord Water (2 juli 2003), hierna NBW. Het NBW bevat taakstellende afspraken over doelen en maatregelenpakketten die nodig zijn om de waterhuishouding op orde te brengen (2015) en te houden (2050) anticiperend op veranderende omstandigheden, zoals onder andere de verwachte klimaatverandering, zeespiegelstijging, bodemdaling en toename van verhard oppervlak. Daarbij gaat het om afspraken ten aanzien van veiligheid en wateroverlast (te veel) en procesafspraken ten aanzien van watertekorten, verdroging, verzilting, water(bodem)kwaliteit, sanering waterbodems en ecologie. Het op orde zijn en houden van het watersysteem wordt van vitaal belang geacht voor alle functies in het landelijk en stedelijk gebied, zoals landbouw, wonen, werken, recreatie en natuur.

Het NBW omvat de basis voor zestien deelstroomgebiedsvisies die deze opgave beschrijven. Deze deelstroomgebiedsvisies zijn voor water de meest recente bouwsteen voor ruimtelijke afwegingsprocessen. Provincies en gemeenten dragen zorg voor een integrale afweging van de aldus gemotiveerde ruimtebehoefte en leggen deze vast in provinciale beleids- en streekplannen uiterlijk in 2007, respectievelijk structuur- en bestemmingsplannen. De resultaten en inzichten die verkregen zijn uit de hierboven genoemde afspraken krijgen hun plaats in de integrale stroomgebied-beheersplannen die in 2009 gereed zijn, de waterhuishoudingsplannen en water-beheersplannen.

Het waterbeheersplan geeft onder andere aan welke aanleg- en beheersactiviteiten worden ondernomen om te zorgen dat in 2015 het watersysteem op orde is (inclusief de legger). Tot aan het moment van opname van de deelstroomgebiedsvisies in streekplannen (formele doorwerking) beschouwen partijen de meest actuele deelstroomgebiedsvisie als best beschikbare referentie voor de beoordeling en uitwerking van het maatregelenprogramma 2003-2007 en voor de toepassing van de wattoets.

Het waterschap draagt er zorg voor dat het watersysteem is ingericht volgens de vigerende normen. Indien het watersysteem niet volgens de normen is ingericht of naar verwachting ingericht zal zijn, treft het waterschap adequate voorzieningen voor het vasthouden, bergen en het afvoeren van het oppervlaktewater door het watersysteem. Waterschappen geven aan de gemeenten en provincies advies over (uitgaande van gebiedsspecifieke omstandigheden en ontwikkelingen) de ruimteclaim (inclusief eventueel noodzakelijke functieveranderingen) die uit de (werk)-normen resulteert.

In het kader van het onderhavige bestemmingsplan is door het Waterschap Regge en Dinkel aangegeven dat de Regge plannen zijn voor hermeandering. In dit bestemmingsplan is dit middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Verder wil het Waterschap Regge en Dinkel de wateropgave onder andere invullen door het vragen van blauwe diensten aan ingelanden langs leggerwaterlopen. Daartoe is in de bestemmingen die een groot oppervlakte beslaan en vaak onbebouwd zijn alsmede in de infrastructurele bestemmingen in de doeleindenomschrijving

opgenomen dat deze gronden mede bestemd zijn voor het vasthouden, bergen en afvoeren van water van de bestaande watergangen.

Geconcludeerd kan worden dat daar waar mogelijk de bestemmingsregeling de implementatie van het NBW niet in de weg staat. Het bestemmingsplan is op dit punt dan ook uitvoerbaar.

5 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Gebied de Groene Jager

Deze gronden zijn meegenomen in het bestemmingsplan. De toegekende bestemmingen zijn gebaseerd op de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Den Ham van 1983. Het zwembad is bestemd als “terrein voor actieve recreatie” in de bestemmingscategorie Zw (zwembad), de woning aan de Ommerweg 79 heeft de bestemming “woonbebouwing” gekregen en aan de resterende gronden is de bestemming “agrarisches gebied met landschapswaarden” toegekend.

Aan de Manege de Haselhorst gevestigd aan de Slenke 1 is de bestemming “terrein voor actieve recreatie” in de bestemmingscategorie Ma (manege) toegekend.

Verschillende begripsbepalingen zijn aangepast aan de binnen de gemeente Twenterand gebruikte standaard. Bij de wijziging van het begrip “erf” is aangesloten op de begripsbepaling in het Besluit bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken.

Bestemd overeenkomstig de feitelijke situatie zijn de volgende adressen.

adres	vigerend	herziening 2005
Achteres 3	agrarisches	Woonbebouwing (woningsplitsing)
Achteres 13	agrarisches	woonbebouwing
Achteres 15	agrarisches	woonbebouwing
Achteres 20	agrarisches	woonbebouwing
Assenhoek 1	agrarisches	woonbebouwing
3 ^e Blokweg 4a	agrarisches	woonbebouwing
2 ^e Blokweg 1	agrarisches	woonbebouwing
Bakkersweg 8/8a	bedrijfsbebouwing	woonbebouwing
Bavesbeekweg 9		terrein voor verblijfsrecreatie
Bisschopsweg 2 en 4	agrarisches	woonbebouwing
Bisschops-/Zomerweg	agrarisches	agrarisches kernrandgebied
Bossinkkamp 12	agrarisches	woonbebouwing
Bossinkkamp 16	agrarisches	woonbebouwing
Daarlerveenseweg 13a		bouwperceel verwijderd
Daarlerveenseweg 15a		niet-agrarisches medegebruik
Dalweg 32	agrarisches	woonbebouwing
Dalweg 41	agrarisches	woonbebouwing
Ganzenmars 17	agrarisches	woonbebouwing
Geerdijk 15, 15 a en 15 b	agrarisches	woonbebouwing
Geesterenseweg 31	agrarisches	woonbebouwing
Gravenlandweg 25	agrarisches	woonbebouwing
Greftenweg 13/15	agrarisches	woonbebouwing
Grintweg 14	agrarisches	woonbebouwing
Grintweg 16	agrarisches	bedrijfsbebouwing
Grintweg 18	agrarisches	woonbebouwing

adres	vigerend	herziening 2005
Hallerhoek 11a	agrarisch	woonbebouwing
Hoffmansweg 5	agrarisch	woonbebouwing
Hoffmansweg 8/8a	agrarisch	woonbebouwing
Janmansweg 11	agrarisch	woonbebouwing
Janmansweg 17	agrarisch	woonbebouwing
Kanaalweg Zuid 69		agrarisch bouwperceel opgenomen (art. 11 WRO)
Kolenmieten 10a	bedrijfsbebouwing	woonbebouwing
Kooiweg 1b	agrarisch	woonbebouwing
Leertendijk 1, 1a en 1b	agrarisch	woonbebouwing
Linderdam-noord 8	agrarisch	woonbebouwing
Linderdam-noord 9	agrarisch	woonbebouwing
Linderdam-zuid 1/2	agrarisch	woonbebouwing
Linderweg 1	agrarisch	woonbebouwing
Lindrot 2/2a		recreatiewoning opgenomen
Lindrot 8	bedrijfsbebouwing	woonbebouwing
Marleseweg 20	agrarisch	woonbebouwing
Meersendijk 20	agrarisch	woonbebouwing
Nw Daarleveenseweg		agrarisch bouwperceel opgenomen (art. 11 WRO)
Ommerweg 70	agrarisch	woonbebouwing
Polderweg 10	agrarisch	woonbebouwing
Prinsenweg 18		agrarisch bouwperceel opgenomen (art. 11 WRO)
Prinsenweg 20		agrarisch bouwperceel opgenomen (art. 11 WRO)
Slenke 6 en 8		terrein voor verblijfsrecreatie
Slenke 13	agrarisch	woonbebouwing
Slenke 14	agrarisch	woonbebouwing
Sluiskade NZ	agrarisch	verkeersdoeleinden
Stouweweg 9	agrarisch	woonbebouwing
Stouweweg 11	agrarisch	woonbebouwing
Tonnendijk 61	bedrijfsbebouwing	woonbebouwing
Vosseboerweg 6	agrarisch	woonbebouwing
Vroomshoopseweg 13	agrarisch	woonbebouwing
Vroomshoopseweg 20	agrarisch	woonbebouwing
Vroomshoopseweg 22	agrarisch	woonbebouwing
Vroomshoopseweg 27	agrarisch	woonbebouwing
Vroomshoopseweg 27a	agrarisch	woonbebouwing
Wierdenseweg 15	agrarisch	woonbebouwing
Wierdenseweg 35	agrarisch	woonbebouwing
Wierdenseweg 41	agrarisch	woonbebouwing
Wierdenseweg 116	agrarisch	woonbebouwing
Zomerweg 35	agrarisch	woonbebouwing

adres	vigerend	herziening 2005
Zomerweg 44	agrarisch	woonbebouwing

Bij het wijzigen van de gronden met een agrarische bestemming in de bestemming “woonbebouwing” heeft bij het bepalen van de grootte van de percelen de feitelijke erfgrens op de ondergrond als uitgangspunt gediend. Dit heeft wel geleid tot een onderling verschil in grootte daarvan. De consequentie is dat er bij grotere percelen meer keuze is voor de situering van de toegestane bijgebouwen. Verder heeft de grootte van de gevolgen voor de maximale inhoud van nieuw te bouwen woningen (vervangende nieuwbouw). Bij een perceelsbreedte van kleiner dan 30 m is een maximale inhoud van 660 m³ toegestaan en bij een perceelsbreedte van 30 m en groter is een maximale inhoud van 750 m³ toegestaan.

De bevoegdheid binnen de agrarische bestemmingen om middels vrijstelling medewerking te verlenen aan de bouw van melkstallen en schuilgelegenheden buiten het bouwperceel met per bedrijf een maximale bebouwde oppervlakte van 75 m² en een maximale goothoogte van 3 m is niet opnieuw opgenomen. Deze bouwmogelijkheid kwam binnen het bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen ook niet voor. Bovendien blijkt in de praktijk dat er geen behoefte meer is aan het oprichten van melkstallen en schuilgelegenheden en blijft het buitengebied een open karakter behouden.

Door afstemming van de binnen beide bestemmingsplannen aangegeven landschapswaarden zijn op de kaart “landschapswaarden”, waarnaar in artikel 12 “agrarisch gebied met landschapswaarden” wordt verwezen, de navolgende landschapswaarden opgenomen:

- b beplantingselementen
- g begroeiingselementen met een vochtig karakter als gevolg van een bijzondere waterhuishouding
- h kleinschalige hoogteverschillen
- nb natuurwetenschappelijk waardevolle bermen
- o openheid
- s struwelen, weg- en erfbeplanting, houtwallen en bos
- v bijzondere verkaveling
- w waterhuishoudkundige situatie

Het onverharde karakter van wegen als landschapswaarde is komen te vervallen doordat de onverharde wegen binnen voorliggend bestemmingsplan als zodanig zijn bestemd. Dientengevolge is ook de landschapswaarde “rustige omstandigheden” komen te vervallen. Tevens zijn op deze kaart het agrarisch esdekgebied en het agrarisch esrandgebied aangegeven in plaats van op de plankaart.

Voor de maatvoering van al de in het buitengebied voorkomende dienst- c.q. bedrijfswoningen is, om redenen van rechtsgelijkheid, voor wat betreft de maatvoering aangesloten bij de maatvoering die voor dienst- c.q. bedrijfswoning in de agrarische bestemmingen is toegestaan.

Artikel 40 (algemene vrijstelling)

De algemene vrijstelling ten behoeve van het overschrijden van de op de plankaart en in de voorschriften aangegeven maten, minimale en maximale afmetingen van bebouwing en terreinen met maximaal 10% wordt niet opnieuw opgenomen. Toege-

voegd wordt de mogelijkheid tot het oprichten van een vlaggenmast met een maximale hoogte van 7 m.

Om reden dat de behoefte bestond om zorgverlening op boerderijen middels vrijstelling toe te staan is deze aan de artikelen 9, 10 en 11 toegevoegd. Het maximum bebouwd oppervlakte ten behoeve van dit gebruik is beperkt tot 50 m².

Bij maneges wordt het gebruik van de bouwwerken ten behoeve van ondergeschikte horeca toegestaan. Het begrip "ondergeschikte horeca" is in artikel 1 van de voorschriften nader omschreven.

Op grond van artikel 77 van de Wet geluidhinder dient bij de voorbereiding van de vaststelling van een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek te worden ingesteld naar geluidbelastingen op de gevels van woningen afkomstig van verkeerslawaai. Op basis van het bepaalde in artikel 76, lid 4, kan dit onderzoek achterwege blijven indien op het tijdstip van de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan een weg reeds aanwezig is of in aanleg is en de woning of andere geluidsgevoelige objecten ook reeds aanwezig of in aanbouw zijn. Aangezien het bestemmingsplan rechtens geen nieuwbouw van woningen toelaat, kan een akoestisch onderzoek achterwege blijven. Ten behoeve van de zeer sporadische mogelijkheden van woningen is een oplossing gezocht in een verplichte procedurele koppeling tussen het bestemmingsplan en de Wet geluidhinder. Op grond hiervan is besloten artikel 34 (zone ten gevolge van de wering van geluidhinder van (spoor-)wegen) niet opnieuw op te nemen, waarmee ook bijlage 4 komt te vervallen.

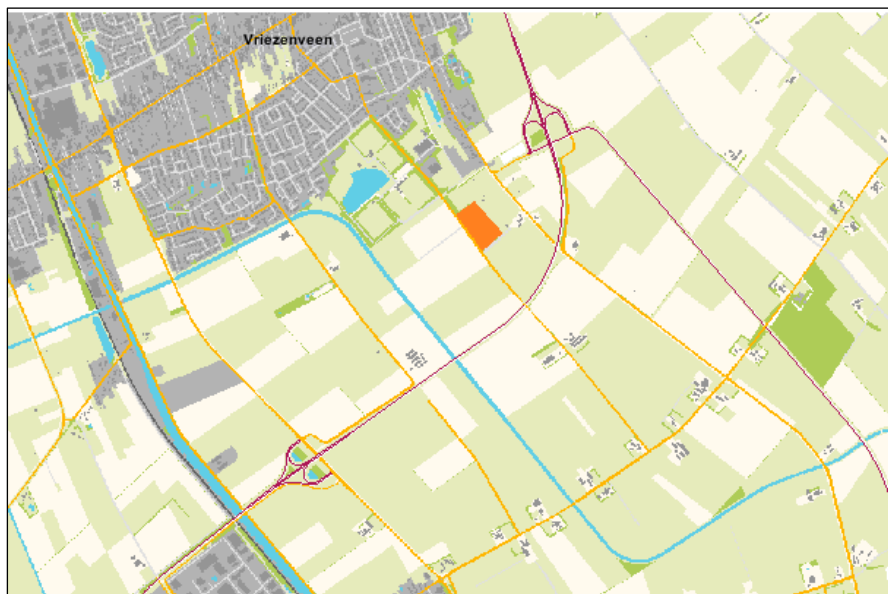
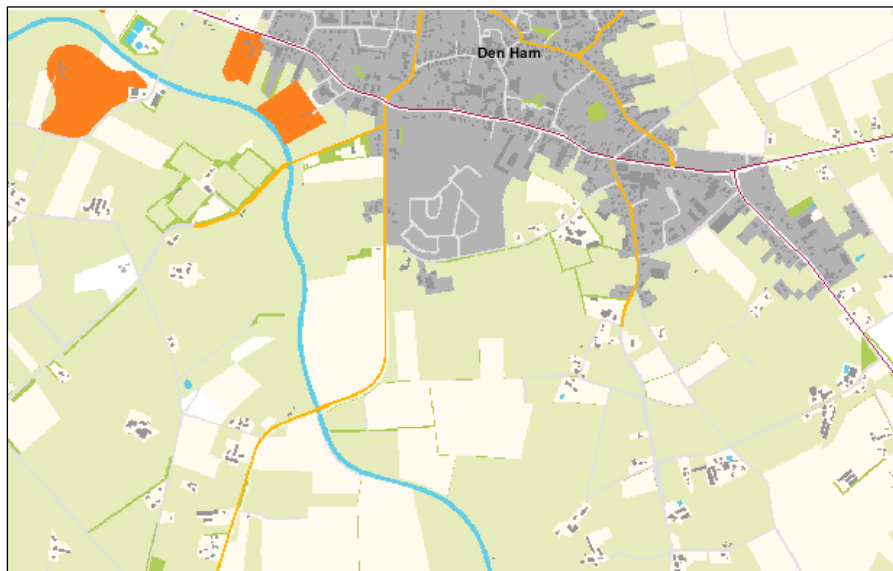
De ruilverkaveling ten behoeve van de waterwingebieden is inmiddels afgerond. Ten gevolge daarvan zijn er wijzigingen opgetreden in de eigendomsverhoudingen en daarmee in de op de plankaart aangegeven perceelsgrenzen. De plankaart is aangepast aan deze gewijzigde eigendomsbegrenzingsen. Bovendien is de wijzigingsbevoegdheid om agrarisch gebied te wijzigen in de bestemming bedrijfsbebouwing met de aanduiding pompstation niet opnieuw opgenomen.

Op verzoek van Vitens is de in het plangebied gelegen hoofdtransportleiding voor de drinkwatervoorziening op de plankaart aangegeven. Ter bescherming van deze transportleiding voor drinkwater is aan de gronden gelegen binnen 5 meter aan weerszijden van deze hoofdtransportleiding voor de drinkwatervoorziening de in artikel 33 opgenomen dubbelbestemming "zone ten behoeve van de bescherming van de transportleiding" toegekend.

Op de kavel behorend bij het agrarisch bedrijf gevestigd op Oostermaatweg 4 te Vriezenveen is bos aangeplant met een langjarige overeenkomst voor de instandhouding (30 jaren). Gelet op het feit dat de instandhouding van de geplante bomen een langdurige periode -minimaal de planperiode- betreft, is deze vorm van grondgebruik expliciet bestemd. Dit gebruik is als zodanig opgenomen binnen de bestemming "agrarisch gebied".

In de inspraakreacties is door verschillende eigenaren van agrarische bedrijven verzocht om verruiming van het agrarisch bouwperceel. Indien het een volwaardig agrarisch bedrijf betrof, is vergroting tot 1 ha medewerking verleend.

Een viertal archeologische monumenten in het plangebied voorzien van de in het bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemming “zone ten behoeve van de bescherming van archeologische waarden”. Voor de ligging van deze monumenten zijn onderstaande afbeeldingen opgenomen.



Bergweg 1 en 3

Met de eigenaar van dit perceel is een overeenkomst gesloten dat de bedrijfsbebouwing (totaal 490 m²) behorende bij het voormalige metaalbedrijf wordt gesloopt en ter compensatie daarvoor een woning mag worden gebouwd. De bedrijfsbestemming van dit perceel wordt gewijzigd in een woonbestemming. De milieubelastende bedrijfsactiviteiten op het perceel en de transportbewegingen van en naar het perceel komen hiermee te vervallen. De bestaande bedrijfswoning blijft gehandhaafd en wordt een burgerwoning, als ook de nieuw te bouwen woning. De op het perceel aanwezige bomen worden afdoende beschermd door de gemeentelijke Bomenverordening.

verplaatsing bouwkafe Sluiskade Nz. 36 naar Nieuwe Hoevenweg

Op het perceel aan de Nieuwe Hoevenweg, kadastraal bekend gemeente Vriezenveen, sectie I, nr. 674 komt een bouwkafe. De bouwkafe op het perceel Sluiskade Nz.36 komt te vervallen. De reden voor de verplaatsing is dat op de huidige locatie er vanwege wegverkeerslawaaï geen sprake is van een goed woon- en leefmilieu.

bodem

De bouwlocatie is niet gelegen in een waterwingebied, noch in een bodem- of grondwaterbeschermingsgebied. Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem wordt vereist in het kader van het verlenen van de bouwvergunning. Op grond van historisch onderzoek mag geconcludeerd worden dat de trefkans op een bodemverontreiniging bijzonder gering is.

archeologie

Als gevolg van de veenontginning en de ruilverkaveling, die nadien plaats heeft gevonden en waarbij de bodem diep geploegd is, mag worden geconcludeerd dat er sprake is van een (zeer) lage trefkans. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

wegverkeerslawaaï

De bouwlocatie bevindt zich aan een doodlopende zijweg van de Paterswal. De afstand tot de Paterswal bedraagt 200 m. De verkeersintensiteit op de Nieuwe Hoevenweg is laag, omdat zich aan deze weg slechts vijf burgerwoningen bevinden.

luchtkwaliteit

De afstand tot de drukste verkeersader in de gemeente (Rijksweg N36) wordt veruimd van circa 50 m naar ruim 2000 m.

Leertendijk 5

Met toepassing van de vrijstellingsprocedure is in 2003 een bouwvergunning verleend voor de vervangende nieuwbouw van een vrijstaande woning op het perceel Leertendijk 5. Dit bestemmingsplan is op deze verleende vrijstelling afgestemd.

De bebouwingsvlakken van de bestemming “terrein voor actieve recreatie” ten aanzien van de deelgebieden 1 (Sp aan Flierdijk), 2 (Sp aan de Rohorst), 3 (Sp aan de Vroomhoopseweg), 5 (Sc aan de Dennenweg/Veldsweg) en 16 (Zw aan de Slenke) zijn van de plankarten verwijderd, omdat aan deze bebouwingsvlakken in de voorschriften geen betekenis wordt toegekend voor wat betreft het oprichten van gebouwen. De bebouwingspercentage behorende bij deelgebieden 3 (Sp aan de Vroomhoopseweg) en 5 (Sc aan de Dennenweg/Veldsweg) zijn gewijzigd, in die zin dat voor deelgebied 3 een bebouwingspercentage van 2 en voor deelgebied 5 een bebouwingspercentage van 4.

Lindrot 1/1a

Het betreft hier twee zelfstandige woningen. De plankart is op deze situatie aangepast.

6 PROCEDURE

6.1 inspraak en overleg

6.1.1 *inspraak*

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2005” heeft vanaf 19 september 2005 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 41 inspraakreacties ingekomen. Buiten de termijn zijn twee inspraakreacties ontvangen.

De beantwoording van de gemeente van de ontvangen reacties zijn vastgelegd in de reactienota overleg en inspraak van februari 2006. Deze reactienota is als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd.

6.1.2 *overleg*

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 is het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2005” aan een aantal diensten van rijk en provincie en aan een aantal andere instanties toegezonden.

De beantwoording van de gemeente van de ontvangen reacties zijn vastgelegd in de als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegde reactienota overleg en inspraak van februari 2006.

6.2 zienswijzen

Met ingang van vrijdag 2 juni 2006 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2005” ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 14 zienswijzen ingediend.

Het raadsbesluit ten aanzien van de zienswijzen is als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd.

BIJLAGE

planherzieningen en -wijzigingen bestemmingsplan buitengebied vriezenveen

herzieningen

1995-1	<i>Aadijk, valt buiten plan; thans gemeente Almelo</i>	
1995-2	Hoffmansweg	Agrarisch bouwperceel verwijderd
1996-1	Driehoeksweg	Verruimen agrarisch bouwperceel t.b.v. 2 ^e bedrijfswoning
1996-2	Kanaal Almelo-De Haandrik	Aanleg natuurvriendelijke oever
1996-4	Almelseweg	Verkeersdoeleinden t.b.v. carpoolplaats
1997-1	<i>Almelseweg, valt buiten plan; thans gemeente Almelo</i>	
1998-1	Grefte weg 11	Uitbreiding bouwvlak Na II (autodemontagebedrijf)
1998-2	Twistveenweg	Nieuw agrarisch bouwperceel (had ook met art. 11 gekund)
1998-4	Daarlerveenseweg 13	Verplaatsen bouwperceel woning
1999-1	Daarlerveenseweg 11	Wijzigen bouwperceel woning conform feitelijke situatie
1999-3	Sluiskade n.z.	Wijziging t.b.v. dierenpension
2001-1	Harmsenweg	Verplaatsen bestaande agrarisch bouwperceel
(2002)	Kanaal Almelo-De Haandik	Aanleg zwaai kom
(2005)	Almelseweg 69d	Verruimen bestaand agrarisch bouwperceel

wijzigingen

1996-3	<i>Aadorp, valt buiten plan; thans gemeente Almelo</i>	
1997-2	Driehoeksweg	Aanleg vrijliggend fietspad
1997-3	Nwe Wierdenseweg	Aanleg vrijliggend fietspad
1998-3	Paterswal	Aanleg vrijliggend fietspad
1999-2	Prinsenweg	Nieuw agrarisch bouwperceel
1999-4	Almelseweg	Nieuw agrarisch bouwperceel
2000-1	Harmsenweg	Nieuw agrarisch bouwperceel
2000-2	Nwe Daarlev.weg	Nieuw agrarisch bouwperceel
	Dorpsstraat 7a – 7b	Twee bouwpercelen Kloosterhaar (liggen deels binnen de gemeente)
(2002)	Prinsenweg	Nieuw agrarisch bouwperceel
(2003)	Gravenlandweg 33	Aanpassen bouwperceel
(2003)	Harmsenweg 7-9	Verruimen/verplaatsen agrarisch bouwperceel
(2003)	Westerveenweg 7	Agrarisch bouwperceel t.p.v. boerderijstrook
(2004)	Kanaalweg Zuid 69	Nieuw agrarisch bouwperceel
(2005)	Leidijk Oost 48	Nieuw agrarisch bouwperceel

herzieningen met specifieke voorschriften (zelfstandige plannen)

(1998)	Sluiskade n.z.	Uitbreiding Vriezenveen B.V. (potgrondbedrijf)
(1999)	Harmsenweg	Manege Agnes
(2000)	Weitemansweg	Uitbreiding bouwbedrijf
(2001)	Bouwmeesterstraat	Tuincentrum Sloof (nieuwvestiging)

planherzieningen en -wijzigingen bestemmingsplan buitengebied den ham

herzieningen

(2000)	Linderdam-Zuid 3	Vergroten bebouwingsoppervlakte
(2000)	Sportpark De Rohorst	Herziening t.b.v. uitbreiding sportcomplex en kleedruimte
(2000)	Bosweg 2a	Opnemen bebouwingsvlak t.b.v. woning
(2001)	Slenke 1	Verruimen bouwblok (manege)
(2005)	Flierdijk	Bestemming actieve recreatie

wijzigingen

(1999)	Vosseboerweg 7	Verruiming bouwperceel En (Engineering)
(1999)	Twistveenweg 1	Verplaatsen en vergroten agrarisch bouwperceel
(1999)	Tonnendijk 156	Tweede bedrijfswoning
(1999)	1e Blokweg 27	Wijziging bedrijfsbestemming
(2000)	Ganzenmars 3	Wijziging bouwblok
(2000)	Fortwijk 1	Nieuw agrarisch bouwperceel
(2001)	Meersendijk 8	Wijzigen agrarisch bouwperceel
(2001)	Daarleseweg 27 / 27a	Verruimen bedrijfsbestemming
(2001)	Rohorst 11a	Wijziging agrarisch bouwperceel
(2005)	Hammerdijk 20a	Nieuw agrarisch bouwperceel
(2005)	Fortwijk 5	Nieuw agrarisch bouwperceel

Bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2005”

- **Reactienota overleg en inspraak**

- I Overleg**
- II Inspraakreacties**
- III Overige aanpassingen**

Gemeente Twenterand
Februari 2006
Sector Ruimtelijke Zaken / Afdeling Beleid en Ontwikkeling

Algemeen:

De planologisch relevante inhoud van de overleg- en inspraakreacties is in samengevatte vorm weer-gegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de inspraakreacties, die niet nader worden genoemd, buiten beschouwing zijn gelaten. De inspraakreacties zijn in totaliteit beoordeeld.

I Overleg

Provincie Overijssel

(ingekomen 3 februari '06)

Plantoelichting

- Blz. 3: Voor de voormalige gemeente Den Ham is geen nieuwe plankaart opgesteld, maar zijn de correcties aangegeven. Deze passage is onduidelijk over de status van het gehele plan. Het doet vermoeden dat het in dit gebied alleen gaat om de correctieve herziening. Geadviseerd wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan deze correcties niet afzonderlijk op de plankaart weer te geven en de voornoemde passage aan te passen.
- Het weglaten van de aanduiding "wijziging t.b.v. de correctieve herziening in de voormalige gemeente Den Ham" komt de leesbaarheid van het plan ten goede. De toelichting en de plankaart zal op dit onderdeel aangepast worden.
- Blz. 3: "voorschriften" moet zijn "plankaart".
- Deze verschrijving wordt in het ontwerpplan aangepast.
- Blz. 10: De maximale maat voor stacaravans is bij besluit van 24 mei '05 verruimd van 50 naar 60 m².
- De maximaal toelaatbare maat voor stacaravans wordt in het plan opgenomen.
- Blz. 15: Verwijzing naar paragraaf 4.1.2 moet zijn paragraaf 4.2.2.
- De constatering is juist, wordt aangepast.
- Blz. 21: Aanduiding "Po", wat staat voor potgrondbedrijf, moet zijn "Ps" (pompstation).
- Wordt aangepast.
- Blz. 33: Voor hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing is een nieuwe uitvoeringsregeling ontwikkeld.
- Deze nieuwe uitvoeringsregeling zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.
- Blz. 36: Bij besluit van 16 maart '05 is de partiële streekplanherziening Wonen vastgesteld. In deze herziening is ruimer beleid geformuleerd voor karakteristieke of monumentale voormalige boerderijen.
- De gewijzigde beleidslijn zal in toelichting worden opgenomen.
- Blz. 37: Voor hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen is een nieuw uitvoeringskader ontwikkeld.
- Ook dit nieuw uitvoeringskader zal in de toelichting worden opgenomen.
- Blz. 40: Nieuwvestiging van niet-grondgebonden bedrijven is alléén mogelijk in het landbouwon-
wikkelingsgebied.
- Deze passage moet in overeenstemming worden gebracht met het Reconstructieplan.
- Blz. 41: De separaat aan het plan toegevoegde regeling met betrekking tot paardenbakken bij wo-
ningen is in strijd met de rechtszekerheid en doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit. In de plan-
voorschriften zullen toetsingscriteria opgenomen moet worden. De oorspronkelijke regeling door
middel van een vrijstellingsbepaling, zoals opgenomen in het concept van het bestemmingsplan, is
meer op z'n plaats.
- Ter waarborging van de ruimtelijke kwaliteit zullen voor het oprichten van paardenbakken bij (be-
drijfs-) woningen ruimtelijk relevante toetsingscriteria worden opgenomen.
- Luchtkwaliteit: aan dit aspect is in de toelichting geen aandacht besteed.
- Het aspect "luchtkwaliteit" zal aan de toelichting worden toegevoegd.

Voorschriften

- Art. 10, Beschrijving in hoofdlijnen:
 - a. Lid 1; Verwijzing naar kaartnr. 10786b moet zijn kaartnr. 10786c.
 - b. Lid 2.2; Voor nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is de voorwaarde opgenomen dat het
oude bedrijf gesloopt moet worden. Dit betekent dat er van een nieuwvestiging geen sprake is.
 - c. Lid 2.2; In de 3de alinea wordt gesproken over "vestiging" van agrarische bedrijven. Bedoeld
zal zijn de uitsluiting van nieuwvestiging van agrarische bedrijven (zie ook 4de alinea).
 - d. Lid 2.4: Het beleid t.a.v. vrijkomende agrarische bedrijven dient afgestemd te worden op de

- recentere beleidsnotitie.
- a. Klopt, nummer dient aangepast te worden.
 - b. De in de eerste alinea opgenomen formulering is niet juist en zal aangepast moeten worden. De voorwaarde voor sloop moet gelden voor nieuwbouw in agrarisch gebied met landschapswaarden, uitsluitend ten behoeve van verplaatsing van binnen deze bestemming reeds gevestigde bedrijven.
 - c. Bedoeld wordt inderdaad “nieuwvestiging”.
 - d. Na vervaardiging van het voorontwerp van het bestemmingsplan is het beleid m.b.t. VAB's nader vormgegeven. Artikel 10, lid 2 sub 4 zal hierop afgestemd worden.
 - Art. 11, Agrarisch gebied:
 - a. Lid 1; In de doeleindenomschrijving wordt in sub a alleen gesproken over de regeling in “landbouwontwikkelingsgebieden”. Binnen het plangebied met de bestemming “Agrarisch gebied” zijn ook gronden gelegen die op de kaart “beschrijving in hoofdlijnen” zijn aangegeven als verwevingsgebied. De doeleindenomschrijving dient op dit onderdeel te worden aangepast.
 - b. Lid 3.1; GS hebben recent de Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen aangepast voor het onderdeel tweede bedrijfswoningen bij agrarische bedrijven. Verzocht wordt om de voorschriften daarop af te stemmen (zie ook lid 5, sub d).
 - c. Lid 5 sub 1d, 1e en 1f; voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing geldt nieuw beleid.
 - a. In de doeleindenomschrijving is aangegeven dat intensieve veehouderij alleen toegestaan is binnen de op de kaart “beschrijving in hoofdlijnen” aangegeven “landbouwontwikkelingsgebied” én op de locaties die als zodanig op de kaart “*beschrijving in hoofdlijnen*” alsmede op de *plankaart* zijn aangeduid. De doeleindenbeschrijving behoeft ten aanzien van dit aspect dus geen aanvulling.
 - b. Het gewijzigde beleid ten aanzien van tweede bedrijfswoningen zal in de planvoorschriften worden opgenomen (artikel 11, lid 3 sub 1.a, artikel 12, lid 3 sub 1.a en artikel 13, lid 3 sub 1.a).
 - c. Het meest actuele beleid met betrekking tot vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing zal in het plan worden opgenomen. Dit geldt ook voor artikel 12, lid 5 sub 1c, 1d en 1e en artikel 13, lid 4 sub 1b, 1c en 1d.
 - Art. 12, Agrarisch gebied met landschapswaarden:
 - a. In de leden 1c en 1d wordt verwezen naar kaartnr. 10784b. Dit moet zijn kaartnr. 10784c.
 - b. De in lid 2 sub a1 genoemde oppervlakte van het bedrijf Hoffmansweg 12 is niet juist.
 - a. De nummering zal worden aangepast.
 - b. De werkelijke oppervlakte van het bedrijf Hoffmansweg 12 bedraagt 7.240 m².
 - Art. 22 Bedrijfsbebouwing:

De bedrijfssomvang van de agrarische activiteit (steraanduiding) dient in lid 1 sub d begrensd te worden.
 - Op de percelen Hallerhoek 5a en Hallerhoek 15 zijn loonbedrijven gevestigd, waarbij er ook sprake is van agrarische activiteiten. Op beide adressen zijn de agrarische activiteiten inmiddels beëindigd, zodat de sterren verwijderd kunnen worden.
 - Plankaarten:
 - a. Op de kaart landschapswaarden zijn binnen de bestemming “Agrarisch gebied met landschapswaarden” de betreffende waarden door middel van een lettercode aangegeven. In het plangebied van de Vriezenveen is deze code niet juist toegepast c.q. weergegeven.
 - b. Op de plankaarten zijn de correctieve herzieningen in de gemeente Den Ham door middel van een rode streepjeslijn aangegeven. Geadviseerd wordt deze aanduiding weg te laten in verband met de leesbaarheid.
 - a. De op de plankaart “landschapswaarden” aangegeven gebiedskenmerken komen voor wat betreft het voormalige grondgebied van de gemeente Vriezenveen niet overeen met het thans geldende bestemmingsplan en zal dus aangepast moeten worden.
 - b. De rode streepjeslijn zal in het ontwerpplan weg worden gelaten.
 - Beschrijving in hoofdlijnen:
 - a. Op de kaart “Beschrijving in hoofdlijnen” zijn de intensieve veehouderijen in het extensiveringsgebied niet als zodanig ingetekend.
 - b. In de legenda van de kaart “Beschrijving in hoofdlijnen” zijn de esdekgebieden ten zuiden van Den Ham niet opgenomen. Daarnaast is de legenda niet goed leesbaar.
 - a. De intensieve veehouderijen zullen alsnog op de kaart worden aangegeven.
 - b. De legenda op de kaart “Beschrijving in hoofdlijnen” zal worden verduidelijkt.

- Legenda plankaart:
Bij de bestemming “terrein voor actieve recreatie” wordt bij de deelgebieden verwezen naar artikel 15. Dit moet zijn artikel 17.
- Artikel 15 zal gewijzigd worden in artikel 17.

LTO-Noord

Begripsbepalingen

- Begripsbepalingen zijn niet duidelijk ten aanzien van de definitie van “agrarisch bedrijf”. Glastuinbouwbedrijven en boomkwekerijen worden hieronder niet verstaan, terwijl deze bedrijven wel een agrarische bedrijfsvoering hebben die al of niet afhankelijk is van grond. Gevraagd wordt wat de bestemming is van een boomkwekerij, wat geen agrarisch bedrijf is, maar wel een agrarische bedrijfsvoering heeft.
- De in het plan opgenomen begripsomschrijvingen zijn ontleend aan het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham. Een aantal begripsomschrijvingen uit het bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen verschillen hiervan. Dit geldt ook voor de begripsomschrijving “agrarisch bedrijf”. Deze zal als volgt geredigeerd worden: *Een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, met uitzondering van glastuinbouwbedrijf, paardenhouderij, tuincentrum, hoveniersbedrijf, champignonkwekerij, sierteeltbedrijf behoudens vollegrondsteelt en boomkwekerijen uitsluitend in de gebieden met landschapswaarden rond de kern Den Ham.*
Boomkwekerij is een vorm van het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en kan dus gelijkgesteld worden aan een agrarisch bedrijf.
- De relatie tussen de begrippen “intensieve veehouderij” en “niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering” is niet aangegeven.
- Tussen beide begrippen hoeft geen relatie aanwezig te zijn. Intensieve veehouderij is een begrip dat gestoeld is op de Reconstructiewet en “niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering” zegt iets over de aard van de bedrijfsvoering.
- Onduidelijk is de status is van een “beperkt kwetsbaar object” en een “kwetsbaar object” en welke gevolgen hebben deze definities voor stankcirkels van intensieve veehouderijen?
- De betreffende begrippen zijn ontleend aan het “Besluit externe veiligheid inrichtingen” en hebben geen betekenis voor stankcirkels..

Vertaling reconstructiezonering

- Artikel 10, lid 2 sub 1: verzocht wordt om aan dit artikellid toe te voegen dat naast de zonering, die voortvloeit uit het Reconstructieplan Salland-Twente, de streekplanzonering en het bijbehorende beleid voor de andere functies en sectoren in stand blijven.
- In het betreffende artikellid zal dit voorstel worden opgenomen.
- Artikel 10, lid 2 sub 2: verplaatsing van intensieve veehouderij is binnen het verwevingsgebied toegestaan enkel naar locaties waar thans ook al intensieve veehouderij aanwezig is.
- Opmerking is juist en dit aspect zal in de voorschriften verduidelijkt worden.
- Artikel 10, lid 2 sub 2: gemist wordt de wijzigingsbevoegdheid (artikel 11 WRO) voor het realiseren van sterlocaties.
- Ook dit aspect zal in de voorschriften worden opgenomen.
- Artikel 15, lid 1 sub 1: graag behoud van de vestigingsmogelijkheid van nieuwe grondgebonden bedrijven in zones I en II.
- Het bestemmingsplan sluit nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven in de zones I en II (Streekplan Overijssel 2000+) niet uit.
- Artikel 11, lid 5 sub 1.b.1: gesteld wordt dat nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied ook mogelijk is op een bestaande intensieve veehouderij.
- Is bij recht toegestaan, omdat het immers een bestaand agrarisch bouwperceel betreft. Artikel 11, lid 5, sub 1.b.1 heeft betrekking op de wijzigingsbevoegdheid voor het opnemen van een nieuw agrarisch bouwperceel.
- Artikel 11, lid 5 sub 1.b.4: de voorwaarde van sloop van de bij het oude bedrijf behorende bebouwing is overbodig, omdat nieuwvestiging niet per definitie bedrijven zijn die verplaatsen. Daarnaast moet het mogelijk zijn om oude stallen een andere functie te geven.
- De voorwaarde van sloop van het oude bedrijfsbebouwing ingeval van nieuwvestiging door verplaatsing is opgenomen om een verdere verstening van het buitengebied tegen te gaan. Indien sloop niet haalbaar blijkt en er een passende functie aangedragen wordt, kan alsnog worden besloten om af te zien van de voorwaarde tot algehele sloop van de oude bedrijfsbebouwing.

- Artikel 11, lid 5, sub 1.j: niet ingestemd kan worden met de wijzigingsbevoegdheid om de bestemming “Agrarisch gebied” te wijzigen in de bestemming “bos en natuurgebied” binnen de streekplanzones I en II en dus niet enkel het Landbouwontwikkelingsgebied hierbij uitsluiten.
- Het betreft hier een wijzigingsbevoegdheid, die verankerd is in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham. Aan de wijzigingsbevoegdheid zal alleen uitvoering gegeven worden indien omgevingskenmerken hier aanleiding toe geven. Gezien de aanwezige landschapkenmerken en de beoogde ontwikkeling van het landbouwontwikkelingsgebied is een bestemmingswijziging in “bos en natuurgebied” in het Veenschap en in het grootschalige veenontginningsgebied niet aan de orde.

Nieuw beleid

- Ten onrechte is het extensiveringsgebied nabij Beerzerhaar (Vosseboerweg) omgezet in gebied met landschappelijke waarden, hetgeen gevolgen heeft voor de grondgebonden veehouderij. De bestemming heeft geen relatie met landschapswaarden, die bescherming behoeven.
- De strekking van de opmerking is juist, maar vanwege het gegeven dat het gebied deel uitmaakt van de zone rond het natuurgebied boswachterij Ommen en ligt binnen de begrenzing van het zoekgebied beheersgebied (ruime jas begrenzing), zoals aangegeven op de natuurbeleidskaart van het Streekplan 2000+ is de bestemming “Agrarisch gebied met landschapswaarden” opgenomen.

Vestigingsbeleid sierteelt

- Gemist wordt de motivering waarom boom-, vis- en wormkwekerijen en sierteeltbedrijven van verplaatsing en nieuwvestiging uit te sluiten, temeer omdat voor deze bedrijfstakken geen provinciaal concentratiebeleid is geformuleerd. LTO Noord is van mening dat de vestiging van sierteeltbedrijven ook buiten het op de kaart “beschrijving in hoofdlijnen” en bij recht mogelijk moet zijn.
- Het uitsluiten van bepaalde bedrijfsactiviteiten is gestoeld op de bestaande bestemmingsplannen en op de huidige inzichten ten aanzien van dergelijke bedrijfstakken. De conclusie, die LTO Noord trekt ten aanzien van sierteelt, is niet juist. In de begripsbepalingen is er namelijk een onderscheid gemaakt tussen “agrarisch bedrijf” en “sierteeltbedrijf”. Onder “grondgebonden agrarische bedrijfsvoering” is beschreven hoe de productiewijze plaats dient te vinden. Vollegrondsteelt in de vorm van onder andere tuinbouw- en/of bosbouwbedrijf en/of sierteeltbedrijf is bij recht toegestaan binnen de bestemmingen “Agrarisch gebied” en “Agrarisch gebied met landschapswaarden”. Sierteeltbedrijven onderscheiden zich hiervan doordat er ook sprake is van containerteelt. Er is een maximum gesteld aan de oppervlakte kassen om te voorkomen dat het op kaart aangegeven vestigingsgebied verwordt tot één groot aaneengesloten kassencomplex. De maximale oppervlakte van een sierteeltbedrijf is ontleend aan het maximaal aantal sierteeltbedrijven dat gevestigd kon worden binnen het concentratiegebied.

Vrijkomende agrarische bedrijven

- Aangegeven wordt het beleid met betrekking tot de VAB's te verruimen en de door het LTO opgestelde notitie hiervoor als uitgangspunt te hanteren. LTO stelt zich op het standpunt dat bedrijfsactiviteiten ook gestart moeten kunnen worden als neventak van een agrarisch bedrijf en niet enkel in agrarische bedrijven waar de agrarische activiteiten volledig beëindigd zijn. Daarnaast wordt de maximaal toelaatbare oppervlakte voor boerderijverkoop aan huis ter grootte van 100 m² te beperkend bevonden. LTO opteert voor een oppervlakte van 250 m² voor verkoop aan huis.
- Voor het beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bedrijven wordt aangesloten bij provinciaal beleid, uitvoeringskader hergebruik Vrijkomende Agrarische Bebouwing, zoals dat in concept in september 2005 is vastgesteld.

Vrijstellingsbepalingen

- Gezien het feit dat uitsluitend het beleid voor intensieve veehouderij doorwerkt in het streekplan is een vrijstellingsbevoegdheid voor vestiging of omvorming naar verblijfsrecreatie binnen streekplanzone I niet aan de orde, ook al is het verwevingsgebied binnen de reconstructie.
- Artikel 11, lid 3 biedt de mogelijkheid om als ondergeschikte nevenactiviteit bepaalde vormen van verblijfsrecreatie toe te staan. Met gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 11, lid 5) is het mogelijk om een agrarisch bouwperceel te wijzigen in de bestemming “verblijfsrecreatie”. Bij de inhoudelijke beoordeling van een verzoek zullen de omgevingskenmerken betrokken moeten worden. Ook binnen de streekplanzone I kan een dergelijk verzoek gestalte krijgen, mits er vanwege planologische redenen geen bezwaren bestaan.

Overige punten

- Geconstateerd wordt dat ten onrechte in een tweetal situaties de 2de agrarische bedrijfswoning bestemd is als burgerwoning (Paterswal 4/6 en Geesterenseweg 37).
- De constatering ten aanzien van Paterswal 4/6 is juist en zal worden aangepast. Dit geldt niet voor de 2de bedrijfswoning Geesterenseweg 37, omdat deze in het agrarisch bouwperceel is opgenomen.

- Gesteld wordt dat agrarische bedrijven in kernrandzones dezelfde rechten moeten hebben als de overige bedrijven.
- Bedrijven, die geheel of gedeeltelijk in een kernrandzone liggen hebben in principe dezelfde uitbreidingsmogelijkheden als de overige bedrijven. Echter de omgevingskenmerken zijn wel bepalend of in alle gevallen medewerking verleend kan worden aan de voorgestane bedrijfsontwikkeling.

Waterschap Regge & Dinkel

- In paragraaf 4.4 van hoofdstuk 4 (Overige nieuw beleid) ontbreekt de Europese kaderrichtlijn water (KRW) alsmede ook het Waterbeleid voor de 21ste eeuw (WB21).
- In de toelichting zal in het kort enige aandacht geschonken worden aan de beleidsmatige aspecten van de KRW en het WB21.
- De KRW zal in de ruimtelijke ordening vertaald moeten worden voor het aspect “morfologische inrichting” van waterlopen. Langs alle leggerwaterlopen dient een strook van 5 meter ook bestemd te worden voor water. Voor de Regge is een beekdalbrede meanderstrook gewenst, die ook mede bestemd moet worden voor water.
- In artikel 4, lid 3 en artikel 29 zijn de belangen van het waterschap ten aanzien van keurstroken verankerd. Bij de Regge heeft het perceel over de volle breedte de bestemming “Water”. Om in te kunnen spelen op de kaderrichtlijn voor de inrichting van waterlopen is het wenselijk om langs waterlopen extra strook mede te bestemmen voor water. Aan artikel 43, lid 1 zal een sub c worden toegevoegd, zodat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid bestemmingsgrenzen van waterlopen over een afstand van maximaal 10 m verlegd kunnen worden.
- Verzocht wordt om in het bestemmingsplan planologische ruimte te bieden aan blauwe diensten langs leggerwaterlopen. R&D wil de wateropgave (ruimte voor vasthouden, bergen en afvoeren) onder andere invullen door blauwe diensten te vragen aan ingelanden langs waterlopen. Daarnaast zal gezocht worden naar ruimte voor oppervlaktewaterretentie. Omvang en locatie hiervan zijn op dit moment nog niet bekend.
- De plannen van het waterschap in het kader van ruimte bieden aan blauwe diensten langs leggerwaterlopen zijn nog niet geconcretiseerd. Vanwege dit gegeven is het niet mogelijk om op de plankaart percelen mede te bestemmen voor oppervlaktewaterretentie.
- Naast waterlopen van de 1ste en 2de soort wordt verzocht om ook de waterlopen van 3de, 4de en 5de soort mede te bestemmen als water binnen de hoofdbestemming.
- Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 is een samenvoeging van de thans van kracht zijnde bestemmingsplannen Buitengebied van de voormalige gemeenten Den Ham en Vriezenveen. De in deze plannen opgenomen watergangen zijn overgenomen in het nieuwe plan. Dit betreffen de waterlopen van de 1ste en 2de soort. De watergangen van de 3de, 4de en 5de soort zijn opgenomen in onder andere de bestemmingen “Agrarisch gebied” en “Agrarisch gebied met landschapwaarden”.
- Verzocht wordt om de aanwezige waterkeringen als zodanig te bestemmen.
- De waterkeringen langs het kanaal Almelo – De Haandrik en het Vriezenveense Veenkanaal vallen grotendeels samen met de naastliggende wegen. In artikel 4, lid 3 en artikel 29 zijn de belangen van het waterschap in voldoende mate veiliggesteld.

Vitens

Grondwaterbeschermingsgebied

- De contouren van het grondwaterbeschermingsgebied zijn moeilijk op de plankaart te herkennen. De voorschriften met betrekking tot het grondwaterbeschermingsgebied zijn niet duidelijk. Gevraagd wordt om de aanduiding “zone grondwaterbeschermingsgebied” af te stemmen op de standaard aanbeveling voor kaart en voorschriften zoals wordt voorgestaan met uniforme codering op grond van de NIROV-uitgave “op de digitale leest”.
- Voor de aanduiding “zone grondwaterbeschermingsgebied” is op de plankaart een puntraster aangebracht. Bezien zal worden of een duidelijker puntraster toegepast kan worden. De voorschriften met betrekking tot de “zone grondwaterbeschermingsgebied” (artikel 30) zijn overgenomen het thans geldende bestemmingsplan Buitengebied Den Ham. Voor de aanduiding “zone grondwaterbeschermingsgebied” bestaat binnen de standaardaanbevelingen voor kaart en voorschriften “Op de digitale leest” geen uniforme codering.

Omvang en ligging waterwingebieden

- Als gevolg van de ruikverkaveling zijn er wijzigingen opgetreden in de eigendomsverhoudingen en perceelsgrenzen. Verzocht wordt om de plankaarten aan te passen overeenkomstig de gewijzigde eigendomsbegrenzingsen.

- De begrenzingen van de bedrijfsbestemming “Ps” en “waterwingebied” worden in overeenstemming gebracht met de thans geldende perceelsgrenzen.

Wijzigingsbevoegdheid waterwingebieden

- De in de voorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan vervallen, omdat - nu de ruilverkaveling is afgerond - de omvang en de bestemming van de percelen van de waterwingebieden vaststaat. Voorts wordt verzocht om de in de toelichting gebezigde term “puttenveld” te vervangen door de gebruikelijke benaming “waterwingebied”.
- De wijzigingsbevoegdheid zal uit de voorschriften verwijderd worden (artikel 11, lid 5 sub k). De benaming “puttenveld” zal vervangen worden door “waterwingebied”.

Bouwperceel toekomstig pompstation

- Het perceel met de bestemming “Bedrijfsbebouwing Ps (pompstation t.b.v. de waterwinning)” aan de Kolenmieten is vergroot en dient als waterwingebied bestemd te worden. In 2004 is verzocht om de situatie rond het pompstation Hammerflie aan te passen. Thans wordt verzocht om de bouwingsmogelijkheden voor het te bouwen productie station te verruimen tot 5200 m².
- De bestemming “Bedrijfsbebouwing Ps” wordt aangepast overeenkomstig de begrenzing zoals door Vitens is aangeleverd.
In bijlage 3 wordt de maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen bij recht verruimd tot 5.980 m². Dit is de gevraagde oppervlakte plus 15%. De maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen na toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedraagt 6.500 m².

Hoofdtransportleidingen

- In het plangebied ligt een hoofdtransportleiding voor de drinkwatervoorziening. Ingevolge provinciale regelgeving (Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen) wordt verzocht deze leiding op de plankaart in te tekenen en voorschriften en de toelichting hierop aan te passen.
- De transportleiding zal op de plankaart worden ingetekend en in de voorschriften (artikel 37) en zonodig in de toelichting worden opgenomen.

II Inspraakreacties

- a. Naam en adres
- b. Beknopte weergave inspraakreactie
- c. Inhoudelijke beoordeling

1.
 - a. fam. Noeverman, Hammerfliet 10A te Den Ham (7683 SK)
 - b. Verzocht wordt om de huidige indeling van het bouwperceel Hammerfliet 10 en 10a aan te passen om de nieuwbouw van een vrijstaande woning mogelijk te maken.
 - c. De strekking van het bestemmingsplan is om ten aanzien van burgerwoningen (bestemming Woonbebouwing) de feitelijke situatie weer te geven. Nieuwe ontwikkelingen, waarbij bestemmingsgrenzen aangepast moeten worden om de bouw van een vrijstaande woning mogelijk te maken ter vervanging van een aangebouwde woning, moeten door middel van een afzonderlijke planwijziging gerealiseerd worden.
2.
 - a. dhr. J.H. Groothalle, Marleseweg 28a te Den Ham (7683 PJ)
 - b. Op het perceel Marleseweg 28-28a ontbreekt de aanduiding "intensieve veehouderij". Voorts wordt opgemerkt dat de plankaart niet actueel is omdat bij meerdere percelen wel "steraanduidingen" voorkomen, terwijl er geen intensieve tak meer aanwezig is.
 - c. De aanduiding "intensieve veehouderij" zal op het perceel Marleseweg 28-28a ingetekend worden. T.a.v. onjuist aangegeven "steraanduidingen" wordt opgemerkt, dat het huidige vergunningenbestand hiervoor leidend is geweest. Dit bestand zal nogmaals kritisch bezien moeten worden.
3.
 - a. dhr. F. van Oldenbeek, Achteres 3 te Den Ham (7683 SW)
 - b. Verzocht wordt om de op het perceel Achteres 3-3a aangegeven bestemming (Woonbebouwing) te wijzigen in een bedrijfsbestemming in het kader van het beleid met betrekking tot vrijkomende agrarische bebouwing (VAB), omdat een schuur gebruikt wordt voor caravanstalling, er op kleine schaal activiteiten uitgeoefend worden in de vorm van een paardenhouderij/-fokkerij en men voornemens is om in een deel van een schuur een glas-in-lood atelier te starten.
 - c. In het thans geldende bestemmingsplan is het perceel Achteres 3-3a een agrarisch bouwperceel ingetekend. In kader van het beleid met betrekking tot vrijkomende agrarische bebouwing is het wijzigen van de agrarische bestemming in een bedrijfsbestemming mogelijk. De aanpassing zal in het kader van het VAB-beleid door middel van een afzonderlijke procedure geregeld kunnen worden.
De activiteiten met betrekking tot de paardenhouderij/-fokkerij zijn kleinschalig c.q. hobbymatig en geven geen recht op een passende bedrijfsbestemming. Het voornemen om op termijn een glas-in-lood atelier te starten is te prematuur van opzet en kan thans niet in het bestemmingsplan meegenomen worden.
4.
 - a. dhr. E. Schuldink, Hallerhoek 11 te Den Ham (7683 PG)
 - b. De landbouwschuur tegenover perceel Hallerhoek 11/11a is niet op plankaart ingetekend.
 - c. Constatering is juist. De schuur zal op de plankaart van het bestemmingsplan ingetekend en bestemd worden.
5.
 - a. mw. A.E.R. Schipper-Volkers, Oude Hoevenweg 147 te Vriezenveen (7671 PL)
 - b. De plankaart geeft niet de feitelijke situatie weer ten aanzien van het bouwvlak op perceel Oude Hoevenweg 147. Daarnaast is de vermelding "Oude Hoevenweg" op de toegangsweg niet juist. Dit is een eigen weg en moet derhalve ook als zodanig aangeduid worden.
 - c. Terechte opmerking. Het bouwvlak zal overeenkomstig de feitelijke situatie aangepast worden. De vermelding van de straatnaam in de kavelontsluitingsweg heeft te maken met het feit dat er meerdere percelen met huisnummers door de "opweg" ontsloten worden, die allemaal genummerd zijn aan de Oude Hoevenweg. De feitelijke eigendomsverhoudingen spelen hierbij geen rol.

6.
 - a. mw. J. Schrijver-Hekman, Geerdijk 50 te Vroomshoop (7681 SE)
 - b. Verzocht wordt om het op de plankaart ingetekende bouwperceel even groot te maken als het aangrenzende bouwperceel Geerdijk 52.
 - c. De afmeting van het bouwperceel is overgenomen van het thans geldende bestemmingsplan. De specifieke perceelskenmerken geven geen aanleiding om het bouwperceel te vergroten.
7.
 - a. Roelofs Groep, Postbus 22 te Den Ham (7683 ZG)
 - b. Verzocht wordt om aan het in 1999 gebouwde kantoor een ruimere bestemming toe te kennen, omdat dit kantoor ten dienste staat van 3 business units van Roelofs B.V.. Ook wordt verzocht om de voor het kantoorgebouw gelegen tuin en de parkeerplaatsen te voorzien van een passende bestemming.
 - c. Blijkens de aanvraag bouwvergunning (106-1998) is er bouwvergunning gevraagd voor het oprichten van een kantoorgebouw ten dienste van Roelofs Stal B.V. Het gebruik van het kantoorpand is dus duidelijk gelieerd aan de paardenhouderij. In dit licht bezien is de in het plan opgenomen bestemming dus juist.
De tuin en de parkeerplaatsen zullen in de bestemming "bedrijfsbebouwing" worden opgenomen.
8.
 - a. dhr. J. Holland, Oostermaatweg 4 te Vriezenveen (7671 RN)
 - b. Op de huiskavel behorend bij het agrarisch bedrijf is bos aangeplant met een langjarige overeenkomst voor de instandhouding (30 jaren). De aanplant heeft plaatsgevonden op grond van het huidige bestemmingplan. Verzocht wordt de bestemming van het met bomen ingeplante perceel in overeenstemming te brengen met de huidige functie.
 - c. Gezien het gegeven dat de aanplant van het bos kon plaatsvinden op grond van het thans vigerende bestemmingsplan én het gegeven dat de instandhouding van de geplante bomen voor een langdurige periode betreft is het reëel om deze vorm van grondgebruik expliciet te bestemmen. Aan de bestemming "Agrarisch gebied" zal de aanduiding "productie bos" worden toegevoegd.
9.
 - a. dhr. G.J. Heuver, Assenhoek 3 te Den Ham (7683 PW)
 - b. Verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel aan te passen in die zin dat de uitbreidingsmogelijkheid (open bebouwingsgrens) langs de zuidzijde gelegd wordt.
 - c. Voor een eventuele verdere bedrijfsontwikkeling biedt het verplaatsen van de open bebouwingsgrens van de westzijde naar de zuidzijde betere perspectieven. Het gegeven dat de boerderij in de zone "esdekgebied" ligt, levert voor deze betrekkelijk geringe aanpassing geen bezwaar op.
10.
 - a. Architectenbureau Bekhuis-KleinJan, Nijverdalsestraat 109a te Wierden (7642 LD) namens dhr. H. Dasselaar, Sluiskade NZ 36 te Westerhaar-Vriezenveensewijk (7676 SH).
 - b. Bezwaar wordt gemaakt tegen het verdwijnen van het bouwperceel ten westen van het woonhuis Sluiskade Nz. 36.
 - c. In het thans geldende bestemmingsplan Buitengebied integrale herziening 1993 van de voormalige gemeente Vriezenveen, vastgesteld door de raad bij besluit van 23 september 2003, is abusievelijk een extra bouwlocatie op het perceel Sluiskade Nz. 36 ingetekend. Tot op heden is er (nog) geen woning op deze plek gerealiseerd. Hieruit mag geconcludeerd worden dat er blijkbaar dus geen behoefte is om hier een woning te bouwen. De bouwlocatie is derhalve van de plankaart verwijderd.
11.
 - a. KNNV afd. Vriezenveen, p/a Wetering 80 te Vriezenveen (7672 BD)
Gelet op het grote aantal opmerkingen wordt voor deze inspraakreactie een andere lijn gevolgd met betrekking tot de standaard opzet. (● = vraag / □ = reactie).
Algemene opmerking: De KNNV betreurt het dat het plan niet digitaal in te zien is. Aangegeven wordt dat derhalve het plan niet op alle facetten beoordeeld kon worden.
Reactie: De KNNV dient een algemeen belang en daarom is mede op verzoek van de KNNV een exemplaar van de toelichting en voorschriften in bruikleen meegegeven zodat van relevante plandelen kopieën gemaakt konden worden.

- Door het samenvoegen van 2 bestemmingsplannen is het opvallend dat er verschillend wordt omgegaan met het bestemmen van bospercelen.
- Dat niet alle bosjes bestemd zijn heeft enerzijds te maken met de status van de betreffende bosjes in het huidige bestemmingsplan en de landschappelijke waarde. In landschappelijk opzicht vertegenwoordigen de bospercelen rond Den Ham een andere functie dan de bospercelen in het open veenontginningslandschap rond Vriezenveen.
- De begripsbepaling staan niet op alfabetische volgorde. Dit bemoeilijkt het lezen.
- De begripsbepalingen staan gerangschikt op functies en gebruik. Een alfabetische volgorde heeft tot gevolg dat begripsbepalingen, die nauw onderlinge relatie hebben, zoals bijvoorbeeld kampeermiddel en toercaravan, ver uit elkaar staan.

Kaarten

- In de bestemming Bos- en natuurgebied tussen de spoorlijn en het Kanaal Almelo – De Haandrik ontbreekt een lettercode.
- In het thans geldende bestemmingsplan is de bestemming van dit perceel “Landelijk gebied” met als nadere aanduiding “Nb”. Deze lettercode staat voor “natuurwetenschappelijk waardevolle bermen”. In dit licht bezien is de bestemming “Agrarisch gebied met landschapswaarden” met een nadere aanduiding beter op zijn plaats. Het plan zal op dit onderdeel aangepast worden.
- Wat is de betekenis van de arcering rond het gebied Fayersheide (kaart 7 en 9)?
- Dit is een beschermingszone rond Fayersheide. De strekking van deze zone is de instandhouding van grondwaterstand voor de natuurwaarden in het natuurgebied. Voor deze bijzondere terreinomstandigheden moet een specifieke codering worden opgenomen ter bescherming van de landschapswaarden. De lettercode “W” in het plan Den Ham en in het plan Vriezenveen verschillen inhoudelijk van elkaar en moeten derhalve als zodanig ook in het thans voorliggende plan vertaald worden.
- Percelen ten oosten van de Oude Hoevenweg nabij camping Berkenven bestemmen als “Bos en natuurgebied” in aansluiting op de natuurlijke perceelsgrenzen.
- De reden om de betreffende percelen als “Agrarisch gebied” te bestemmen is tweeledig. In de eerste plaats is gekozen voor het volgen van de weg als natuurlijke begrenzing van de bestemmingen. In de tweede plaats is er aansluiting gezocht bij het voorontwerp van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Tubbergen, zoals dat in maart 2005 in het kader van overleg is aangeboden.
- Agrarisch bouwperceel Paterswal 14 heeft aan de oostzijde geen harde begrenzing.
- Ingevolge de gekozen plansystematiek hebben volwaardige agrarische bedrijven een bouwperceel met een oppervlakte van 1 ha. Daar waar mogelijk is aan één of meerdere zijden een indicatieve bebouwingsgrens ingetekend met als doel om het bouwperceel in enige mate te kunnen vergroten. Vanuit planologische overwegingen bestaan er geen bezwaren om, indien noodzakelijk, de indicatieve bebouwingsgrens met maximaal 25m te overschrijden.
- In het bouwperceel van de pelsdierenfokkerij Hoffmansweg 12 is de aanduiding “intensieve veehouderij” niet ingetekend.
- Opmerking is juist. De aanduiding moet wel op het perceel ingetekend worden.
- Wat is de betekenis van de rode stippellijn rond het zwembad “De Groene Jager”?
- Voor dit plangebied was een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht en was derhalve niet opgenomen het thans geldende bestemmingsplan Buitengebied Den Ham. Doordat het goedkeuringsbesluit voor een deel is vernietigd, is besloten om dit plandeel nu op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005. Het betreft dus een wijziging ten behoeve van de correctieve herziening in het Hammer plandeel en deze correctieve herzieningen zijn door middel van een gebiedsbegrenzing aangeduid.

Voorschriften

- In artikel 11 wordt er nergens iets gezegd over “bos”.
- Hoewel er geen bospercelen genoemd worden heeft de opmerking waarschijnlijk betrekking op enkele kleinschalige bosjes in de voormalige gemeente Vriezenveen. Deze kleinschalige bosperceeltjes, die dus bestemd zijn als “Agrarisch gebied”, hebben geen cultuurhistorische of landschappelijke waarde. Ook in het thans geldende bestemmingsplan zijn deze perceeltjes niet expliciet bestemd.

- Wanneer is aangetoond dat het gebruik van een vrijgekomen agrarisch bedrijf niet tot de mogelijkheid behoort bij verzoeken om een nieuw agrarisch bouwperceel (artikel 11, lid 5, sub 1.b.3)?
 - Als toetsingscriterium wordt altijd bezien of vestiging mogelijk is in een leegstaand agrarisch bedrijf. Veelal blijkt dit niet te kunnen. Zo kan een intensieve veehouderij niet ondergebracht worden in een stal, die voor melkrundvee gebouwd is. Daarnaast speelt de grondpositie van verzoeker ook veelal een rol.
- Wat is de visie ten aanzien van sierteelt in dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied?
 - Het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor sierteelt is nog immer actueel en als zodanig dus ook opgenomen in het bestemmingsplan. Ten opzichte van de oorspronkelijke opzet is er wel iets veranderd. Van een projectmatige ontwikkeling is thans geen sprake meer, maar aan de nieuwvestiging van individuele bedrijven wordt wel medewerking verleend in het gebied dat als zodanig op de kaart "beschrijving in hoofdlijnen" is aangegeven.
- Volgens de wijzigingsbevoegdheid in de artikelen 11 en 12 zijn bedrijven genoemd in de categorie 1 van bijlage 1 niet toegestaan. Wat zijn de mogelijkheden op het perceel Paterswal 14 nu de agrarische activiteiten al geruime tijd gelegen beëindigd zijn?
 - Het bedrijf beschikt nog over een rechtsgeldige milieuvergunning. Feitelijk zijn op het perceel agrarische activiteiten dus bij recht toegestaan. In het kader van het beleid met betrekking tot vrijkomende agrarische bebouwing (VAB's) behoort vervangende bedrijvigheid tot de mogelijkheid. Anticiperend op het door de provincie voorgestane beleid ten aanzien van VAB's wordt er niet meer gewerkt met een bedrijvenlijst, maar moet per situatie bezien worden of de gevraagde activiteit toelaatbaar is in de buiten gebruikgestelde agrarische bebouwing.
- De in artikel 12, lid 2 genoemde oppervlakte aan stalruimte op het perceel Hoffmansweg 12 is niet in overeenstemming met de werkelijkheid.
 - Opmerking is juist. De oppervlakte van de stalruimte (34 sheds) moet zijn 7240 m².
- Mag op grond van het bestemmingsplan in het Veenschap bos aangeplant worden?
 - In het vigerende bestemmingsplan is voor het betreffende gebied een aanlegvergunningenstelsel van kracht voor het bebossen. Dit is niet op een juiste wijze vertaald naar het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005. Deze fout zal hersteld worden.
- Artikel 12, lid 5 sub 1.g is een maximale oppervlakte van 5 ha. genoemd. Waarom?
 - Dit betreft een regeling, die verankerd is in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham en heeft als doel om in beperkte mate bosaanleg mogelijk te maken ten behoeve van het verbeteren van de landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke situatie.
- Artikel 13, lid 1: is het wenselijk om in het agrarisch kernrandgebied windmolens toe te staan?
 - Ook deze regeling is verankerd in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham en is als zodanig overgenomen.
- Voor de Hallerhoek zijn in artikel 35 aanvullende voorschriften opgenomen voor de bescherming van cultuurhistorische bebouwing. Het wordt wenselijk geacht om een dergelijke regeling voor het Veenschap op te nemen.
 - Dit is een gevolg van de samenvoeging van 2 bestemmingsplannen. In het bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen is voor het Veenschap geen specifieke regeling opgenomen, die vergelijkbaar is met de regelgeving ten aanzien van de Hallerhoek. Wellicht dat toekomstige ontwikkelingen in het Veenschap aanleiding geven het gebied te voorzien van een meer beschermende bestemming. Dit zal dan door een afzonderlijke planherziening gestalte kunnen krijgen.
- De in de artikelen 11, lid 5 sub 1.e.3, 12, lid 5, sub 1.d.2 en 13, lid 4 sub 1.c.2, d.2 en e.2 is beschreven dat bedrijfsactiviteiten uitgeoefend dienen te worden binnen de bestaande bebouwing, met uitzondering van activiteiten die naar hun aard niet inpandig kunnen plaatsvinden. Dit wordt als een rekbaar begrip bevonden.
 - Bij de beoordeling van een verzoek om het bestemmingsplan te wijzigen voor het omzetten van een agrarisch bouwperceel in de bestemming "bedrijfsbebouwing" dient er een afweging gemaakt te worden dat de bedrijfsactiviteiten binnen de bestaande bebouwing plaats zullen vinden. Het spreekt vanzelf dat een aantal activiteiten niet inpandig plaats kunnen vinden. Hierbij zou gedacht kunnen worden aan laden en lossen en het monteren van houten bouw-elementen die in onderdelen inpandig vervaardigd worden.

- In de artikelen 12, lid 4 sub 1.f, 33, lid 2 sub a en 35 lid 2 sub c is gesteld dat afgraven, ophogen, egaliseren en diepploegen van gronden is toegestaan, voorzover die werkzaamheden betrekking hebben op het doen ontstaan van hoogteverschillen c.q. werkdiepten van meer dan 40 cm. Voor het Veenschap en de “zone Hallerhoek” en het behoud van archeologische waarden wordt dit als onacceptabel geacht.
- In het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham is ten aanzien van “zone Hallerhoek” gesteld dat afgraven, ophogen, egaliseren en diepploegen is toegestaan mits de werkzaamheden zich beperken tot maximaal 40 cm ten opzichte van het aanwezige maaiveld. Voor het Veenschap wordt dit niet gewenst. De voorschriften zullen hierop ook aangepast worden.

Toelichting

- In 3.8.1.10 (blz. 33) verwijst naar artikel 12 in plaats van artikel 14.
 - Terechte opmerking, die aangepast moet worden.
 - Bijlage planherziening en –wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen; Tuincentrum Sloof aan de Almeloseweg is niet juist.
 - Tuincentrum Sloof is gevestigd aan de Bouwmeesterstraat i.p.v. Almeloseweg.
12.
 - a. dhr. G.J. Poelarends sr., Geerdijk 26a te Den Ham (7683 SR)
 - b. In verband met de aanwezigheid van rundvee wordt verzocht om de agrarische bestemming te handhaven conform het thans geldende bestemmingsplan.
 - c. De planologische situatie van de percelen Geerdijk 26 en 26a zoals is weergegeven in het bestemmingsplan Buitengebied Den Ham wordt in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 overgenomen.
 13.
 - a. mw. D. ten Brinke-Bolman, Janmansweg 9 te Den Ham (7683 SG)
 - b. Om toekomstig gebruik en/of bebouwingsmogelijkheden mogelijk te maken wordt verzocht voor het perceel Janmansweg 9 een agrarische bestemming te handhaven.
 - c. Er is geen aanleiding om op de plankaart voor het perceel Janmansweg 9-11 een agrarisch bouwperceel op te nemen, omdat de planologische situatie in overeenstemming is met het huidige gebruik en er op dit perceel geen agrarische activiteiten worden uitgeoefend die een agrarisch bouwperceel rechtvaardigen.
 14.
 - a. dhr. J. Bolman, Janmansweg 11 te Den Ham (7683 SG)
 - b. Is identiek aan inspraakreactie nr. 13.
 - c. Zie weerlegging inspraakreactie nr. 13.
 15.
 - a. dhr. R. Wemekamp, Zomerweg 35 te Den Ham (7683 PN)
 - b. De oorspronkelijke bedrijfsbebouwing is overgegaan naar loonbedrijf Wemekamp uit Hellendoorn en maken dus geen onderdeel meer uit van het perceel Zomerweg 35 en 35a. Verzocht wordt om het bestemmingsplan hierop aan te passen.
 - c. Op het perceel Zomerweg 35/35a is geen agrarisch bedrijf meer actief. In die zin is het dus juist dat de agrarische bestemming gewijzigd is in een woonbestemming. Dat de agrarische bedrijfsbebouwing overgegaan is naar een andere eigenaar en er waarschijnlijk sprake is van een gewijzigd gebruik, rechtvaardigt niet om dat gewijzigde gebruik zonder een afzonderlijke planologische procedure te legaliseren.
 16.
 - a. dhr. J. Bolte namens dhr. H. Dekker, Julius de Haasstraat 2 te Vriezenveen (7672 AN)
 - b. De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Horstweg 10 en is ingediend namens de heer Dekker. De strekking van de inspraakreactie is om het perceel Horstweg 10 ook te voorzien van de bestemming loonbedrijf.
 - c. Er kan geen medewerking aan het verzoek worden verleend. Dit is gelegen in het feit dat een planaanpassing, waarbij een functie die volgens provinciaal beleid thuis hoort op een bedrijventerrein of een locatie grenzend aan de kern, buiten de strekking van de samenvoeging van beide bestemmingsplannen Buitengebied valt. Voor legalisering van het verzoek dient een afzonderlijke wijzigingsprocedure van het bestemmingsplan te worden gevolgd.

17.
 - a. dhr. A. Schipper, Bergweg 3 te Vriezenveen (7671 TA)
 - b. In de inspraakreactie wordt tegen 3 aspecten bezwaar gemaakt:
 - de op kaart aangegeven huisnummering klopt niet;
 - het bestemmingsvlak wijkt af van het thans geldende bestemmingsplan en
 - de gebruiksmogelijkheden zijn minder ruim dan de thans geldende mogelijkheden.
 - c.
 - De huisnummering, zoals in ondergrond (GBKN) aangegeven is klopt niet en wordt aangepast (nr 3 op perceel sectie C, nr. 2737 moet vervallen);
 - De samenvoeging van de bestemmingsplannen voor het buitengebied van de voormalig gemeenten Den Ham en Vriezenveen heeft tot gevolg dat er één plansystematiek gehanteerd moet worden. Dit betekent dat, ook mede door gewijzigde inzichten ten aanzien van de wijze van bestemmen, de bouwvlakken afgestemd zijn op de feitelijk aanwezige bedrijfsbebouwing;
 - Teneinde te voorkomen dat zich ongewenste ontwikkelingen kunnen voltrekken is het noodzakelijk dat het feitelijk gebruik door een passende bestemming wordt aangeduid.

18.
 - a. dhr. H. Dekker, Horstweg 10 te Vriezenveen (7671 RJ)
 - b. Het op de plankaart opgenomen bouwperceel omvat niet de recentelijk gebouwde 2de bedrijfswoning en de vergunde bouw van de stal voor legpluimvee. Deze stal zal in verband gewijzigde inzichten niet worden gebouwd. In de plaats daarvan is een aanvraag bouwvergunning ingediend voor de bouw van 2 landbouwwerktuigenbergingen. Verzocht wordt het bouwperceel af te stemmen op de gerealiseerde en nog te realiseren bouwplannen waarbij de noordelijke bebouwingsgrens 5 m uit e perceelsgrens komt te liggen.
 - c. In verband met de bouw van de 2de bedrijfswoning en de vergunde stalruimte dient het bouwblok vergroot te worden tot maximaal 1,5 ha. Rekeninghoudend met de wens om de noordelijke bebouwingsgrens 5 m uit de perceelsgrens te leggen is de diepte van het bouwperceel derhalve teruggebracht van 100 m naar 85 m.

19.
 - a. mw. M. Gemmink-Verburg, Sluiskade NZ 58 te Westerhaar-Vriezenveensewijk (7676 SH)
 - b. Verzocht wordt om de bedrijfsbestemming Dp (dierenpension) te verruimen zodat op het perceel ook gedrag- en gehoorzaamheidscursussen gegeven kunnen worden.
 - c. In het verlengde van een dierenpension is het geven van gedrag- en gehoorzaamheidscursussen voor honden een passende activiteit. De gebruiksmogelijkheden zullen derhalve daartoe worden verruimd. Bij brief van 18 november 2003 is belanghebbende dit reeds medegedeeld.

20.
 - a. dhr. R. Bril, Hammerflier 6 te Den Ham (7683 SK)
 - b. Vanwege en voorgestane uitbreiding wordt verzocht het bestaande bouwperceel te vergroten tot 1,5 ha.
 - c. Het huidige bouwperceel heeft een oppervlakte van ruim een halve hectare. Het bedrijf heeft thans een omvang dat een volwaardig bouwperceel ter grootte van 1 ha. te rechtvaardigen is. Het verruimen van het bouwperceel tot 1,5 ha. is niet mogelijk, omdat ingevolge provinciale regelgeving een dergelijke verruiming alleen gestalte kan krijgen met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 11 WRO).

21.
 - a. Brinks Metaalbewerking B.V., Postbus 65 te Vriezenveen (7670 AB)
 - b. Voor de realisering van de bedrijfsuitbreiding en ontsluiting zijn de woningen Nieuwe Wierdenseweg 3 en 5 gesloopt. Verzocht wordt om de grens van het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de gewijzigde situatie en de bouw van één bedrijfswoning ter plaatse van de gesloopte woningen mogelijk te maken.
 - c. De grens van het bestemmingsplan zal worden afgestemd op de nieuwe situatie. Het verleggen van de grens tot perceel sectie M, nr. 502 is niet mogelijk, omdat dit een te grote aantasting van het thans geldende bestemmingsplan betreft zonder dat daaraan een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag kan worden gelegd. Door het verschuiven van de plangrens komt de beoogde bouwlocatie van een bedrijfswoning buiten het bestemmingsplan Buitengebied te liggen. De bouwmogelijkheid van de gewenste bedrijfswoning zal derhalve worden meegenomen met de herziening van het bestemmingsplan Hammerweg.

22.
 - a. Schepers Tours B.V., Hoofdweg 10 te Westerhaar-Vriezenveensewijk (7676 AE)
 - b. Om aan milieu- en arboregelgeving te kunnen voldoen moet de aanwezige bedrijfsbebouwing uitgebreid tot 1.100 m². Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan te verwerken.
 - c. Op grond van provinciale regelgeving mag de bestaande bedrijfsbebouwing met maximaal 15% worden uitgebreid. Een uitbreiding tot 690 m² is dus bij recht toegestaan. Met toepassing van artikel 11 WRO (wijzigingsbevoegdheid) mag de bebouwing met maximaal 25% (= 750 m²) uitgebreid worden. Nu aangegeven wordt dat een grotere uitbreiding gewenst is zal dit door middel van een afzonderlijke planwijziging gestalte gegeven moeten worden.

23.
 - a. dhr. G.J.A. Lesker, Weitemansweg 42 te Vriezenveen (7671 RW)
 - b. In verband met uitbreidingsplannen en de specifieke situatie wordt verzocht om de vorm van het bouwperceel aan te passen, zodat het bedrijf uitbreidingsmogelijkheden heeft in noordelijke richting.
 - c. Het huidige bouwperceel, met een oppervlakte van ongeveer $\frac{3}{4}$ ha. ligt in het landbouwwontwikkelingsgebied, ingeklemd tussen de hoogspanningslijn en de gemeentegrens. Een deel van de meest westelijk gesitueerde stal en de sleufsilos liggen onder de hoogspanningleiding. De leidingbeheerder heeft op grond van de geldende richtlijnen hiervoor toestemming verleend. De uitbreidingsmogelijkheden binnen het huidige bouwperceel zijn beperkt. Gezien het gegeven dat het een volwaardig bedrijf betreft, kan er dus aanspraak gemaakt kan worden op een bouwperceel ter grootte van 1 ha. Door het bouwperceel in noordelijke richting te verruimen wordt de mogelijkheid geboden om de naast de hoogspanningleiding bedrijfsbebouwing in de vorm van varkensstal op te richten. De leidingbeheerder heeft inmiddels ingestemd met het beoogde bouwplan.

24.
 - a. Vakantieverblijf De Horst, Meersendijk 34 te Den Ham (7683 PD)
 - b. Bezwaar wordt gemaakt tegen de volgende punten:
 - het bouwblok is te krap bemeten om eventuele uitbreiding van opslag- en schuurruimte te vergemakkelijken en
 - op het perceel dient de mogelijkheid geboden te worden voor 15 recreatiewoningen in plaats van de aanwezige 8 stuks.
 - c.
 1. Ten opzicht van het thans vigerende bestemmingsplan is het bouwperceel in zuidwestelijke richting al verruimd. Op dit moment is er geen noodzaak om een verdere verruiming aan te brengen.
 2. Het bestemmingsplan geeft het feitelijk aantal aanwezige recreatiewoningen weer. Voor eventuele uitbreiding zal een afzonderlijke planwijziging in procedure gebracht moeten worden met een ruimtelijke onderbouwing voor de motivering van de uitbreiding.

25.
 - a. Mts. R. & J.H. Jansen, Dalweg West 27 te Westerhaar-Vriezenveensewijk (7676 TA)
 - b. Verzocht wordt om:
 - het ingetekende bouwblok in westelijke richting te verruimen in verband met de aanwezigheid van een vergunde voeropslagplaats;
 - de oost- en noordgrens van het bouwperceel als indicatieve bouwgrens aan te geven en
 - de in 2002 gerealiseerde uitbreiding op de kaart intekenen.
 - c.
 1. Het huidige bouwperceel heeft een oppervlakte van 1 ha., zoals dit door het provinciaal beleid wordt voorgeschreven. De voeropslagplaatsen liggen (deels) buiten het bouwperceel. Op grond van het vigerende bestemmingsplan en het ontwerpplan is de situering van voeropslagplaatsen (sleufsilos) buiten het bouwperceel, doch aansluitend aan het bouwperceel, toegestaan. Verruiming van het bouwperceel in verband met de aanwezigheid van voeropslagplaatsen is dus niet aan de orde.
 2. De oostgrens van het bouwperceel kan niet als een indicatieve bouwgrens worden aangegeven, omdat dan bij recht binnen de bebouwingsvrije zone van Rijksweg 36 kan worden gebouwd. Dit is in strijd met provinciale regelgeving. De normatieve bebouwingsgrens aan de noordzijde kan wel als een indicatieve bebouwingsgrens worden aangegeven.
 3. Voor de plankaarten wordt gebruikt gemaakt van de meest recente versie van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN). Mutaties worden periodiek verwerkt.

De versie van de GBKN die voor het bestemmingsplan is gebruikt is bijgewerkt tot een bepaalde datum. Mutaties die later plaatsvinden zijn dus niet zichtbaar. Het bestemmingsplan wordt dus op een ondergrond getekend, die vanaf dat moment dus statisch is.

26.
 - a. V.O.F. Dekker, Grintweg 16 te Westerhaar-Vriezenveensewijk (7676 SE)
 - b. Aangegeven wordt dat niet ingestemd kan worden met het wijzigen van de agrarische bestemming (agrarisch bouwperceel) in de bestemming “woonbebouwing”. De agrarische functie is niet actueel meer. In het agrarische bedrijfsgebouw worden al sinds langere tijd ambachtelijke werkzaamheden verricht, namelijk het zagen van piketten. Verzocht wordt om mede in het kader van het beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing een bedrijfsbestemming aan het perceel toe te kennen ter grootte van 390 m².
 - c. In het kader van het VAB-beleid wordt het perceel Grintweg 16 voorzien van een bedrijfsbestemming met een maximale oppervlakte van 390 m².
27.
 - a. LTO-Noord namens dhr. H.J. Boers (Kolenmieten 31), Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. Gevraagd wordt een nieuw agrarisch bouwperceel aan de overzijde van de weg in het plan op te nemen om de niet-intensieve bedrijfsactiviteiten naar deze plek te verplaatsen vanwege gezondheidsproblemen van de echtgenote van de heer Boers. Ter ondersteuning van het verzoek wordt nog opgemerkt dat in het verleden ook een schuur aan de overzijde van de weg heeft gestaan, zodat er geen sprake is van een ruimtelijke inbreuk.
 - c. Voor het opnemen van een nieuw agrarisch bouwperceel dient een afzonderlijke planologische procedure gevolgd te worden. Dit kan niet even in deze herziening opgenomen worden, omdat dit niet de strekking is van deze correctieve herziening. Er dienen namelijk de nodige onderzoeken plaats te vinden ter onderbouwing van de noodzaak.
28.
 - a. LTO-Noord namens dhr. J. Webbink (Paterswal 1), Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. Verzocht wordt om het op de plankaart ingetekende bouwperceel te vergroten tot 1 ha., omdat het een volwaardig agrarisch bedrijf betreft.
 - c. Gezien de omvang betreft het een volwaardig agrarisch bedrijf en is een bouwperceel met een oppervlakte van 1 ha. te rechtvaardigen.
29.
 - a. LTO-Noord namens dhr. A. de Haan (Paterswal 15), Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. Verzocht wordt om het oppervlak van het bouwperceel in westelijke richting met een kwart hectare te vergroten en de westelijke bebouwingsgrens ook als indicatief aan te geven.
 - c. Het op de plankaart ingetekende bouwperceel heeft, geheel overeenkomstig het provinciaal beleid, een oppervlakte van 1 ha. Een vergroting van dit bouwperceel is thans niet aan de orde. Door de westelijke normatieve bebouwingsgrens te wijzigen in een indicatieve bebouwingsgrens wordt het bedrijf enige uitbreidingsmogelijkheden geboden.
30.
 - a. LTO-Noord namens Boomkwekerij Berkhof (Dalweg 20a), Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. De inspraakreactie omvat 3 punten waartegen protest wordt aangetekend:
 - het categorisch uitsluiten van de boom- en sierteeltactiviteiten;
 - het uitsluiten van de mogelijkheid om de boom- en sierteelt op andere gronden te bezigen dan wel uit te breiden en
 - het opnemen van een aanlegvergunningstelsel op en rondom de gronden van het perceel Dalweg 20a.
 - c.
 1. Ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied Vriezenveen is in het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 de begripsomschrijving “agrarisch bedrijf” niet juist weergegeven. Dit zal in die zin worden aangepast dat boom- en sierteeltbedrijven zijn toegestaan met uitzondering van de gebieden, die in het kader van landschapswaarden voorzien zijn van de aanduiding “h” (hoogteverschillen).
 2. Zie 1.
 3. Het agrarisch bouwperceel Dalweg 20a en de omliggende gronden liggen in het gebied met de bestemming “Landelijk gebied” met als nadere aanduiding “agrarisch gebied met landschapswaarde b(1)”. Dit houdt in dat een aanlegvergunning vereist is voor het aanleggen van ondergrondse leidingen en de daarmee verband houdende constructies,

installaties en apparatuur en bovengrondse leidingen. Aangezien de specifieke gebiedskenmerken, zoals in het geldende bestemmingsplan zijn vermeld, ongewijzigd worden overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 staan de te beschermen landschapwaarden niet ter discussie.

31.
 - a. LTO-Noord namens 3 cliënten, Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. Bij belanghebbenden leeft de veronderstelling dat het telen van bolgewassen als sierteelt aangemerkt zou kunnen worden. Dit zou een enorme beperking betekenen voor hun huidige bedrijfsvoering, zodat zij zich hier niet mee kunnen verenigen.
 - c. De veronderstelling dat het telen van bolgewassen aangemerkt wordt als “sierteelt” betreft een misvatting. Het telen van bolgewassen wordt aangemerkt als grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (vollegrondsteelt) en is in het gehele buitengebied bij recht toegestaan.
32.
 - a. LTO-Noord namens dhr. B. Hoff (Westerveenweg 7) , Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. Verzocht wordt om de omvang en vorm van het agrarisch bouwperceel zodanig aan te passen dat eventuele toekomstige uitbreiding gerealiseerd kan worden.
 - c. Het in het ontwerpplan ingetekende bouwperceel heeft een oppervlakte van 1,2 ha. Dit is iets groter dan de maximale oppervlakte die de provincie voorstaat (zie Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen / febr. '03). Om tegemoet te kunnen komen aan de wens van de ondernemer zal de vorm van het bouwperceel aangepast worden in die zin dat de noordwestelijke hoek bij het bouwperceel getrokken wordt en aan de zuidwest kant een deel van gelijke oppervlakte komt te vervallen zodat de oppervlakte ongeveer gelijk blijft.
33.
 - a. LTO-Noord namens dhr. J.G.M. Ruhof (Hoffmansweg 2-2a), Postbus 126 te Deventer (7400 AC)
 - b. Verzocht het agrarisch bouwperceel in noordelijke richting uit te breiden om over voldoende ontwikkelingsperspectief te kunnen beschikken.
 - c. In het thans geldende bestemmingsplan bedraagt de oppervlakte van het bouwperceel ongeveer 0,7 ha. Het betreft een volwaardig bedrijf en dus is er recht op een bouwperceel met een oppervlakte van 1 ha. Op de plankaart van het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 is echter een bouwperceel ingetekend met een oppervlakte van ± 0,85 ha. Het bouwperceel zal worden verruimd tot 1 ha. met indicatieve bebouwingsgrenzen aan de noord- en oostzijde.
34.
 - a. dhr. R. Dekker, Haverzathe 87 te Almelo (7608 CL)
 - b. De inspraakreactie richt zich op twee plandelen:
 - het perceel Wierdenseweg 33 is het agrarisch bouwperceel ten onrechte gewijzigd in de bestemming “Woonbebouwing” en
 - op het perceel Westerweilandweg is een mestkelder aanwezig. Verzocht wordt om hierop een stal te mogen bouwen.
 - c.
 1. Op het perceel Wierdenseweg 33 is ten onrechte de agrarische bestemming verwijderd. Dit zal op de plankaart gecorrigeerd worden.
 2. In 1998 is bouwvergunning verleend voor de bouw van een mestkelder. In het thans geldende bestemmingsplan is op het perceel geen agrarisch bouwperceel ingetekend. Voor de bouw van een stal dient afzonderlijke besluitvorming plaats te vinden, omdat het opnemen van een nieuw agrarisch bouwperceel niet past binnen de strekking van de correctieve planherziening.
35.
 - a. dhr. J.F. Brink, Weitemansweg 13 te Vriezenveen (7671 RV)
 - b. De inspraakreactie heeft betrekking op een 3-tal aspecten:
 - verzocht wordt om schadeloosstelling, omdat de woning reclamant thans in het landbouwontwikkelingsgebied is gelegen;
 - verzocht wordt om nieuw op te richten agrarische bedrijven niet op grote afstand van de bestaande wegen te situeren en
 - de aanwezige bebouwing op een 2-tal in eigendom zijnde percelen aan de Bovenlandweg staan niet op de plankaart.

- c. 1. Provinciale Staten van Overijssel is verantwoordelijk voor de besluitvorming omtrent het Reconstructieplan Salland-Twente. Voor het claimen van schade zal men zich derhalve moeten wenden tot het provinciaal bestuur.
 2. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven kan enkel plaatsvinden op grond van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Tegen zo'n planwijziging kan eventueel bezwaar worden ingediend.
 3. De bedoelde bebouwing is van ondergeschikte aard en derhalve is deze niet in de ondergrond van het plan weergegeven. Voor deze bebouwing is geen bebouwingsvlak op de plankaart ingetekend, omdat geen agrarisch bouwperceel betreft in de zin van de begripsbepalingen. Bestaande schuurtjes en schuilgelegenheden vallen onder het overgangsrecht.
- 36.
- a. dhr. J.Wessels, Wierdenseweg 41 te Vriezenveen (7671 JJ)
 - b. De inspraakreactie omvat een 3-tal vragen, te weten:
 - heeft de bestemming "Woonbebouwing" effecten voor de huidige bestemming?
 - heeft de bestemmingswijziging gevolgen voor de onroerend zaakbelasting?
 - is het gebruikelijk dat belanghebbenden moeten betalen voor informatie?
 - c. Het antwoord op de eerste vraag is dat de bestemming "Woonbebouwing" in overeenstemming is met het huidige gebruik. Op het perceel is geen sprake meer van het uitoefenen van een volwaardig agrarisch bedrijf. Aangezien de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied ook ten doel heeft om de bestemming af te stemmen op het feitelijk gebruik is de bestemmingswijziging te rechtvaardigen. Hoewel de overig gestelde vragen in planologische zin niet relevant zijn volgt hierbij toch een korte reactie:
 - de bestemmingswijziging heeft wel gevolgen voor de onroerend zaakbelasting en
 - voor het verstrekken van een afschrift van het voorontwerp bestemmingsplan, zoals door belanghebbende op 29 september is verzocht, worden legeskosten in rekening gebracht op grond van de gemeentelijke legesverordening.
- 37.
- a. dhr. F.J. Hesselink, Janmansweg 6 te Den Ham (7683 SG)
 - b. Gevraagd wordt te bevestigen dat de agrarische bestemming van de om en nabij het perceel Janmansweg 6 gelegen gronden gehandhaafd blijft.
 - c. De gronden rond het perceel Janmansweg 6 behouden de agrarische bestemming overeenkomstig het thans geldende bestemmingsplan. De bestemming van het perceel nr. 6 is op grond van het huidige gebruik gewijzigd in de bestemming "Woonbebouwing".
- 38.
- a. dhr. A. Voortman, Dorpsstraat 30 te Den Ham (7683 BK)
 - b. Verzocht wordt om binnen de bestemming "Landelijk gebied" de bouw van schuilgelegenheden toe te staan.
 - c. De bouw van schuilgelegenheden in de bestemmingen "Agrarisch gebied" en "Agrarisch gebied met landschapswaarden" is uit de voorschriften geschrapt. De mogelijkheid voor het oprichten van schuilgelegenheden was gekoppeld aan het agrarische bedrijf. Voor particulieren is er geen mogelijkheid geweest voor het oprichten van bebouwing om een verrommeling van het buitengebied tegen te gaan.
- 39.
- a. Mts. J.H. Borger, Polderweg 4 te Vroomshoop (7681 SK)
 - b. Verzocht wordt het bouwperceel aan te passen nu gewijzigde eigendomsverhoudingen hiertoe aanleiding geven.
 - c. Gelet op het gegeven dat het naastliggende perceel thans onderdeel uitmaakt van de huiskavel van het bedrijf is het, mede gelet op de bedrijfsomvang, te rechtvaardigen dat het bouwperceel aangepast en vergroot wordt tot 1 ha.
- 40.
- a. dhr. W. Binnenmars, Slenke 9 te Den Ham (7683 PA)
 - b. Verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel te wijzigen om een bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken.

- c. Op grond van contractuele afspraken in het kader van de ruilverkaveling wordt geen medewerking verleend aan het verzoek tot verruiming van het agrarisch bouwperceel. Het huidige bouwperceel, met een oppervlakte van minder dan een ½ ha., is op basis van contractuele afspraken voortvloeiend uit de ruilverkaveling tot stand gekomen. Eventuele uitbreiding kan alleen plaatsvinden met toepassing van de wijzigingsbevoegd (artikel 11 WRO).
- 41.
- a. Mts. B.P.A. Van Mispelaar, Paterswal 6 te Vriezenveen (7671 TB)
 - b. Overeenkomstig het thans geldende bestemmingsplan dient de woning Paterswal 4 als tweede bedrijfswoning bestemd te worden.
 - c. Opmerking is juist en situatie zal dus dienovereenkomstig aangepast worden.

Buiten de termijn ingekomen inspraakreactie

- 42.
- a. de heer G.J. Laarman, Zomerweg 56 te Den Ham (7683PR)
 - b. Met de inspraakreactie wordt beoogd om:
 - de oppervlakte van een boerderijcamping te verruimen tot 10.000 m²;
 - de boerderijcamping ook buiten het agrarisch bouwperceel te realiseren en
 - in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied rekening te houden met de op handen zijnde verruiming van het aantal kampeerplaatsen op grond van een nieuwe richtlijn die in 2008 uitgebracht wordt.
 - c. 1. De in het plan genoemde oppervlakte van 500 m² is niet juist en had 5.000 m² moeten zijn. Teneinde voldoende mogelijkheden te kunnen bieden voor het inrichten van een aantrekkelijke boerderijcamping wordt in het plan een oppervlakte van 10.000 ² opgenomen.
 - 2. In artikel 11, lid 3, sub 1h is beschreven dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn vrijstelling te verlenen voor kleinschalig kamperen buiten het agrarisch bouwperceel, mits het kampeerterrein direct aansluitend aan het agrarisch bouwperceel wordt gerealiseerd.
 - 3. Het is om meerdere redenen wenselijk om het bestemmingsplan thans in procedure te brengen. Als gewijzigde regelgeving ten aanzien van kleinschalig kamperen aanleiding geeft om het bestemmingsplan op dat specifiek onderdeel aan te passen zal de noodzakelijk wijzigingsprocedure in gang gezet worden.
- 43.
- a. de heer J.G. van der Langemeen, Westerhoevenweg 16 te Vriezenveen (7671 SB)
 - b. Geconstateerd is dat het bouwperceel niet afgestemd is op de in 2003 gerealiseerde schuur.
 - c. Het bouwperceel zal op dit onderdeel worden aangepast.

III Overige aanpassingen

A. Plankaarten

Kaart Beschrijving in hoofdlijnen

Kaart Landschapswaarden

- renvooi onduidelijk en verklaring van arcering “esdekgebied” ontbreekt.
- percelen ten oosten van Oude Hoevenweg/Gravenlandweg in overeenstemming brengen met bestemmingsplan.
- aanduiding “w” in Veenschap, Fayersheide en Kooiplas onderscheiden van “w” oostelijk van Den Ham.
- strook tussen spoorlijn en kanaal ten zuiden van Vriezenveen aanduiden met “Nb” (natuurwetenschappelijk waardevolle bermen) conform vigerend plan.

Algemeen

Roodomlijnde wijzigingen
Rioolwaterzuiveringsinstallaties
Hoofdtransportleiding drinkwater

- waarom moet deze aanduiding op de kaart; verwarrend.
- waarom geen stralen toegepast bij de milieucontouren?
- op kaartbladen 1, 2 en 6 hoofdleiding intekenen.

Kaart 1

Geerdijk 15, 15a en 15b
Vosseboerweg 5
Vosseboerweg 6
Bossinkkamp 6
Ommerweg 67 en 67a

- moeten 2 bouwpercelen zijn (15+15a / 15b) i.p.v. 1.
- Huisnummer en bebouwing uit ondergrond verwijderen.
- geen agrarisch bedrijf meer, thans woonbebouwing.
- arcering van beide locaties moet gelijk zijn.
- bouwvlak afstemmen op aanwezige bebouwing (2551 m²).

Kaart 2

Schoolstraat 19-20
Polderweg 9
Hammerweg
Russenweg

- is 1 bouwperceel; nr. 19 is vervallen.
- bouwvlak aanpassen aan gewijzigde perceelsgrenzen.
- vernummering op plankaart aanbrengen.
- vernummering

Kaart 3

Dorpsstraat Kloosterhaar
Dorpsstraat Kloosterhaar
Bergweg 1-3

- bebouwing Staatsbosbeheer opnemen (560 m²).
- bebouwingsvoorschriften E (?).
- bouwblok aanpassen (mogelijkheid voor de bouw van 2 bedrijfswoningen) / thans (1-1-'05) geen metaalbedrijf meer op perceel actief.
- oostelijke plangrens op eigendomsgrens leggen.
- bouwblok afstemmen op de aanwezige bebouwing.

Rijksweg 36
Sluiskade NZ 58

Kaart 4

Kaart 5

Meersendijk 36
Marleseweg 28/28a
Dennenweg 11/1b
Achteres 3-3a
Vroomshoopseweg 13
Zomerweg 42

- geen intensieve tak meer aanwezig; ster verval.
- intensieve tak aanwezig.
- alle bebouwing in één bebouwingsvlak opnemen.
- moet dubbel bouwblok zijn (2 woningen in bedrijfswoning).
- geen agrarisch bedrijf; woonbebouwing.
- geen intensieve tak meer aanwezig; ster verval.

Kaart 6

Tonnendijk 106
Sportpark Flierdijk

- schuur achter nr. 96 maakt deel uit van agrarisch bedrijf 106.
- tribune is niet in bouwvlak opgenomen.

Kaart 7

Greffenweg 11

Prinsenweg 16

Bouwmeesterstraat 53

- functiewijziging (handel en reparatie van motorvoertuigen en Groothandels- en opslagactiviteiten.
- bedrijfswoning en bedrijfsbebouwing in één bouwvlak vatten.
- reinwaterkelder Vitens

Kaart 8

Daarlerveenseweg 8A

Daarlerveenseweg 14

Nieuwe Daarlerveenseweg 20

Nieuwe Wierdenseweg

Bosperceel tussen spoor en kanaal

Rietdijk 2

Stouweweg

- aangepeilde bedrijfsbestemming Th vervalt.
- vorm bouwperceel aanpassen.
- agrarisch bouwperceel i.p.v. woonbebouwing.
- plangrens Brinks Metaal aanpassen.
- Agrarisch gebied met landschapwaarden en aanlegvergunningstelsel.
- bestemming en bouwperceel (± 60 x 140 m) aanpassen conform vigerend plan.
- gebied noordwestelijk Stouweweg niet ingekleurd

Kaart 9

-

B. Voorschriften

Bijlage “planherzieningen”

- Westerveenweg 12
- agrarisch bouwperceel t.p.v. boerderijstrook

Niet verwerkte opmerkingen uit de correctieronde

Artikel 8, lid 3 (blz. 14)

Artikel 18, lid 3 sub c1 (blz. 45)

Artikel 44, lid 1, sub e3 (blz. 62)

Bijlage 3

- sloop van het ter plaatse gevestigde bedrijf alleen laten gelden voor “agrarisch gebied met landschapwaarden”.
- “150 m²” moet vervallen.
- hoogte van omheiningen **2 meter** i.p.v. 7 m.
- Bergweg 3a: max. oppervlakte 512 m² en geen uitbreiding.
- Tonnendijk 150 moet zijn **152**
- Hammerweg 32a uit de lijst schrappen; is thans nr. 40

Overige nog te verwerken aanpassingen

Artikel 1, lid 2

Artikel 3, lid 2

- is komen te vervallen.
- *kwetsbaar object*: onder c “goot” moet zijn “groot”.
- agrarisch bedrijf / grondgebonden agrarische bedrijfsvoering
- In begripsbepalingen zijn boomkwekerijen uitgesloten en bosbouwbedrijf toegestaan (?). Sierteeltgebied.

Artikel 4, lid 1

- onderkeldering telt NIET mee bij de inhoud van een gebouw, mits gesitueerd onder dat gebouw.

Artikel 8, lid2 sub e

- dienst- c.q. bedrijfswoning.

Artikel11, lid 3, a2

lid 3, sub 1h - 2

lid 5, sub 1b – 4

lid 5, sub 1b - 10

lid 5, sub 1c

lid 5, sub 1d - 1

lid 5, sub 1d - 4

lid 5, sub 1e - 1

2

- toetsingskader 2de dienst- c.q. bedrijfswoning: noodzaak i.v.m. de omvang (1,75 vak) en het verzorgen van dieren.
- maximaal 500 m² moet zijn **10.000 m²**.
- algehele sloop alleen laten gelden voor Agrarisch gebied met landschapwaarden (zie toelichting 4.42 / blz. 40).
- eerste aandachtstreepje: zin is niet af.
- toevoegen; er dient sprake te zijn van een duurzaam en volwaardig sierteeltbedrijf.
- koppeling maken naar de Welstandsnota (?).
- aanhalingstekens kaart “beschrijving in hoofdlijnen”.
- “aanwezig” moet zijn “aanwezige”.
- VAB-beleid opnemen.
- aanhalingstekens kaart “beschrijving in hoofdlijnen”.

lid 5, sub 1j	- aanhalingstekens kaart “beschrijving in hoofdlijnen”.
Artikel 12, lid 2, sub a - 5	- toevoegen “bij dienst- c.q. bedrijfswoningen” (zie art. 11, 2a).
lid 2, sub a – 1	- Hoffmansweg 12: 36.120 m ² moet zijn 7.240 m ² .
lid 2, sub b	- “;” moet “.” zijn.
lid 3, sub a - 2	- 2de dienstwoning: zie opmerking bij art 11, lid 3 sub a2.
lid 3, sub 1h - 2	- maximaal 500 m ² moet zijn 10.000 m ² .
lid 3, sub 1h - 4, 5 en 6	- moet afzonderlijk artikellid worden (zie art. 11).
lid 3, sub 1i t/m k	- vernummeren j t/m l.
lid 3, sub 3	- “h t/m j” moet zijn “h t/m k”.
lid 5, sub 1 - b5	- aanhalingstekens kaart “beschrijving in hoofdlijnen”.
lid 5, sub 1 - c3	- redactie overeenkomstig art. 11, lid 5 sub d4.
Artikel 13, lid 3, sub 1a - 2	- 2de dienstwoning; zie opmerking bij art. 11, lid 3 sub a2
lid 3, sub 1b	- “ten behoeve” weglaten (zie ook artikel 11 en 12).
lid 3, sub 1h - 2	- maximaal 500 m ² moet zijn 10.000 m ² .
Artikel 16, lid 2, sub a1	- sluitingshaakje achter 1 en
lid 2, sub a2d	Erve de Meester <i>aan de Gravenlandweg</i> .
	- 200 m ² i.p.v. 200 m2.
Artikel 17, lid 2, sub a	- bebouwingspercentage van 2% is niet juist omdat volgens artikel 4 percentage van bebouwingsvlak gemeten wordt.
sub b	- idem; bebouwingspercentage van 50% is niet juist.
sub c	- idem; bebouwingspercentage van 6% is niet juist.
sub d	- idem, bebouwingspercentage van 20% is niet juist.
sub h2	- er moet sprake zijn van maximaal één bedrijfswoning en overige voorschriften in overeenstemming brengen met plansystematiek (inhoud, bouwhoogte etc. – zie j).
sub h3	- “neit” moet zijn “niet”.
sub l	- dienst- c.q. bedrijfswoning toevoegen (nr. 77).
sub i en k	- zijn identiek en kunnen samengevoegd worden.
Artikel 18	- bestemmingsregeling t.a.v. bouwpercelen Kloosterhaar: bebouwingsmogelijkheden Woonbebouwing E.
lid 3, sub c1	- zin loopt niet, moet zijn: de oppervlakte van de ondergeschikte gebouwen na deze vervangende nieuwbouw c.q. verbouw is teruggebracht tot maximaal 75 m ² vermeerderd met 50% van de oppervlakte boven de 75 m ² tot een maximale totale oppervlakte van 150 m ² .
Artikel 22, lid 2, sub b	- “Dp” vervalt omdat hier al een dienstwoning staat.
sub d	- antennemasten bij <i>dienst- c.q.</i> bedrijfswoningen.
Artikel 23. lid 2, sub a1b	- maximale inhoud dienst- c.q. bedrijfswoning 750 m ³ .
sub c1	- bouwvlak komt niet in begripsomschrijving voor en op de plankkaart is geen bebouwingsvlak ingetekend.
Artikel 30, lid 1	- “mede” schrappen (zie besluit G.S. blz. 35).
Artikel 37, lid 1	- “tranport” moet zijn “trans <u>p</u> ort”.
lid 4	- “eht” moet zijn “ <u>het</u> ”.
	- “toetsingsaftanen” moet zijn “toetsingsafstand <u>e</u> n”.
Artikel 40, lid 2	- (dienst- c.q. <i>bedrijfs</i>)woningen.
Artikel 42, lid 3	- “verbonden” moet zijn “verboden”.
	- “op hogen” moet zijn “ophogen”.

Artikel 44, lid 1 sub b
lid 1, sub e3

- “een” moet zijn “geringe” en “1” moet vervallen.
- 7 m moet zijn **2 m**.

Artikel 49, lid 1
lid 2 en lid 3

- tekst vervangen door artikel 52, lid 1.
- vervallen.

Artikel 52 en 53

- vervallen (zijn dubbel opgenomen).

Bijlage 3

Bergweg 3a
Hammerweg 30
Tonnendijk 150
Tonnendijk 180

- huidige oppervlakte **512 m²** en **geen** uitbreiding.
- moet zijn Hammerweg **38**.
- moet zijn Tonnendijk **152**.
- **2001 m²** (bij recht) en **2001 m²** (art. 11 WRO).

C. Toelichting

Blz. 3
Blz. 39 / 4.3.3
Blz. 40 / 4.3.4
Blz. 43

- “voorschriften” moet zijn “plankaart”.
- “landbouw-“ moet zijn “landbouwontwikkelings-“
- 1ste regel: “zij” moet zijn “zijn”.
- perceel Geesterenseweg 37 moet uit lijst.

Nr. 06.035.0056

De raad van de gemeente Twenterand;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

- I niet tegemoet te komen aan de zienswijzen van:
- Bolte Vastgoed B.V. namens loonbedrijf Dekker, Horstweg 10 te Vriezenveen;
 - mw. D. ten Brinke en dhr. J. ten Brinke, Janmansweg 9 te Den Ham;
 - dhr. J. Bolman en dhr. J. ten Brinke, Janmansweg 11 te Den Ham;
 - KNNV afd. Vriezenveen, p/a Wetering 80 te Vriezenveen met betrekking tot:
 - a. het opnemen van diverse bosperceeltjes op de plankaart in de voormalige gemeente Vriezenveen;
 - b. het opnemen van bos in artikel 9 van de voorschriften;
 - c. het opnemen van de aanduiding "intensieve veehouderij" op de plankaart en de kaart "beschrijving in hoofdlijnen" voor het perceel Hoffmansweg 12;
 - d. de bestemming van het perceel Paterswal 14 en
 - e. de opzet van artikel 1, begripsomschrijvingen;
 - dhr. G.J. Heuver, Assenhoek 3 te Den Ham;
 - dhr. J. Wessels en mw. L. Wessels-Beijen, Wierdenseweg 41 te Vriezenveen;
 - LTO Noord te Deventer mede namens LTO Noord afd. Twenterand voor wat betreft:
 - a. de in artikel 1 van de voorschriften gehanteerde begripsomschrijvingen;
 - b. grondgebonden sierteelt en het vestigingsbeleid ten aanzien van sierteeltbedrijven;
 - c. planologische bescherming van toekomstige ontwikkelingsruimte van sterlocaties;
 - d. het verruimen van oppervlaktes voor recreatief medegebruik zoals genoemd de in artikel 9, lid 3 sub g t/m j en l;
 - e. verruiming van het beleid Vrijkomende Agrarische Bedrijfsgebouwen en
 - f. het verruimen van de maximale oppervlakte van paardenbakken;
 - Administratie- en Belastingkantoor H.J. Kroezen te Tubbergen namens de cliënten fam. Boertien en dhr. H. Bramer.
- II tegemoet te komen aan de zienswijzen van:
- dhrn. H.J. en A. Schipper, Bergweg 3 te Sibculo;
 - KNNV afd. Vriezenveen, p/a Wetering 80 te Vriezenveen ten aanzien van de foutieve nummering in de legenda (kaartblad 10), de verwijzingen naar de artikelen 16 en 17, te wijzigen in de artikelen 14 en 15;
 - N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 162 te Deventer door de ontbrekende aardgastransportleiding op de plankaart in te tekenen en de foutieve nummering in de legenda (kaart 10), de verwijzingen naar de artikelen 16 en 17, te wijzigen in de artikelen 14 en 15;
 - VROM-Inspectie Regio Oost te Arnhem;
 - Architectenbureau Bekhuis-KleinJan te Wierden namens dhr. Dasselaar;
 - Mts. R. & J.H. Jansen, Dalweg-west 27 te Westerhaar-Vriezenveensewijk;
 - LTO Noord te Deventer mede namens LTO Noord afd. Twenterand voor wat betreft:
 - a. het wijzigen van de bestemming Agrarisch gebied met landschapwaarden in de bestemming Agrarisch gebied voor het perceel aan de oostzijde van de Vosseboerweg;
 - b. het opnemen van een vrijstellingsmogelijkheid in artikel 10 voor het vergroten van de oppervlakte stalruimte van intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden uitsluitend ten behoeve van dierenwelzijn en veterinaire gezondheid en
 - c. de doeleindenomschrijving in de artikelen 9, 10 en 11 ten aanzien van het vasthouden, bergen en afvoeren van water;

III ambtshalve de volgende aanpassingen aan te brengen:

- de grens van het bestemmingsplan aan te passen waarbij het plangebied Bedrijventerrein Almeloseweg-Oost buiten het plan ligt;
- het bouwperceel Leertendijk 5 in overeenstemming brengen met de vergunde situering van de woning;
- de bebouwingsvlakken verwijderen van de bestemming "Terrein voor actieve recreatie" ten aanzien van de deelgebieden 1, 2, 3, 5 en 16;
- de in artikel 15 van de voorschriften aangegeven bebouwingspercentages van de navolgende deelgebieden als volgt te wijzigen: deelgebied 3 moet zijn 2% en deelgebied 5 moet zijn 4%;
- het bouwperceel Lindrot 1 en 1a op te delen in 2 bouwpercelen overeenkomstig de feitelijke Situatie;
- de aanduiding op de plankaart op perceel Hammerweg 46 te wijzigen in Tu en in bijlage 3 Hammerweg 32a uit de lijst te schrappen;
- aan de begripsomschrijving "ondergeschikt gebouw" de volgende zinsnede toe te voegen: "voorzover niet als onderdeel van de woning in gebruik" en
- in het renvooi de aanduiding "★" te verklaren en aan artikel 19, lid 2 sub b toevoegen: "met dien verstande dat in de bestemming Tu met de aanduiding "★" alleen een dienst- c.q. bedrijfswoning is toegestaan indien de volwaardigheid van het bedrijf is aangetoond".

IV voor het overige het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" vast te stellen zoals dat voor een ieder als ontwerpplan ter inzage heeft gelegen.

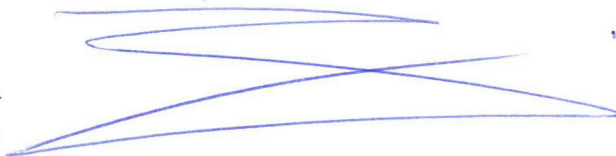
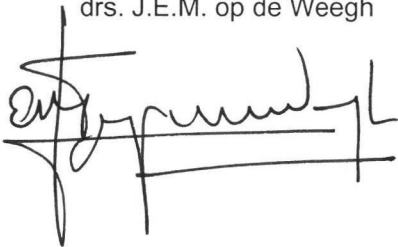
Vriezenveen, 7 november 2006

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

drs. J.E.M. op de Weegh

drs. H. Koetje



onderzoek luchtkwaliteit

Twenterand Bestemmings- plan Buitengebied

gemeente Twenterand

12 mei 2006

projectnummer 61362

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	SITUATIESCHETS	1
1.2	DOEL VAN HET ONDERZOEK	1
2	ONDERZOEKSOPZET	2
2.1	EISEN BESLUIT LUCHTKWALITEIT	2
2.2	EISEN VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING	3
2.3	ONDERZOEKSOPZET	3
2.4	REKENMODEL	3
3	ONDERZOEKSGEGEVENS PLAN	5
3.1	GEGEVENS DE LUCHTKWALITEIT BINNEN HET PLANGEBIED	5
3.2	EFFECT VAN DE WIJZIGINGEN EN HERZIENINGEN	6
4	RESULTATEN	7
4.1	DE LUCHTKWALITEIT OP DE ONTWIKKELINGSLOCATIE	7
4.2	HET EFFECT VAN DE WIJZIGING EN DE HERZIENING NIEUWE ONTWIKKELING OP DE LUCHTKWALITEIT	7
5	CONCLUSIE	8

BIJLAGEN

- *bijlage A: rekenresultaten achtergrondconcentraties vier locaties*
- *bijlage B: rekenresultaten achtergrondconcentraties en bijdrage wegverkeer Aadorpweg*

1 INLEIDING

1.1 SITUATIESCHETS

Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 voorziet in het samenvoegen van de bestemmingsplannen buitengebied van de voormalige gemeenten Den Ham en Vriezenveen. Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 voorziet in een actueel planologisch kader voor de komende jaren.

Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 is grotendeels een conserverend bestemmingsplan. In de afgelopen jaren hebben burgemeester en wethouders van beide gemeenten verschillende wijzigingen en herzieningen vastgesteld op de vigerende bestemmingsplannen. Deze wijzigingen en herzieningen zijn integraal meegenomen in het nieuwe plan.

1.2 DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het Besluit luchtkwaliteit 2005 schrijft voor dat nieuwe bouw- en gebruiksentwikkelingen getoetst moeten worden aan de in het Besluit genoemde normen. De Wet op de Ruimtelijke Ordening geeft aan dat een nieuw planologische regime (in casu voorliggend bestemmingsplan) moet voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Onderhavig onderzoek geeft aan wat de luchtkwaliteit in de buitenlucht is en maakt duidelijk wat de invloed van het bestemmingsplan is op de luchtkwaliteit. De resultaten van het onderzoek zijn door SAB Arnhem B.V. beoordeeld.

2 ONDERZOEKSOPZET

2.1 EISEN BESLUIT LUCHTKWALITEIT

Het Besluit luchtkwaliteit 2005 bevat normen voor stoffen als stikstofdioxide (NO₂), fijn stof (PM₁₀), benzeen (C₆H₆), zwaveldioxide (SO₂) en koolmonoxide (CO). De grenswaarden voor deze stoffen moeten in acht worden genomen. Grenswaarden geven het niveau aan van de buitenluchtkwaliteit dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn bereikt moet worden. In 2010 moet voor alle bovenstaande stoffen voldaan worden aan de strengere normen uit het besluit.

Onderzoek naar luchtkwaliteit dient zich te richten op:

- de luchtkwaliteit op de ontwikkelingslocatie;
- het effect van de nieuwe ontwikkeling op de luchtkwaliteit in de omgeving.

de luchtkwaliteit op de ontwikkelingslocatie

Uitgangspunt is dat op de realisatiedatum van de nieuwe ontwikkeling de luchtkwaliteit op de locatie moet voldoen aan de grenswaarden genoemd in het Besluit luchtkwaliteit 2005. Maatgevend voor de luchtkwaliteit op de ontwikkelingslocatie is een optelsom van de achtergrondconcentratie en de lokale bijdrage van nabijgelegen activiteiten. De achtergrondconcentratie is de gemiddelde luchtvervuiling door activiteiten voor een groter gebied. Stoffen verspreiden zich in de lucht namelijk over grote afstanden. De lokale bijdrage wordt onder andere bepaald door verkeer en bedrijven rondom de plek waar de luchtkwaliteit wordt gemeten. Rondom een activiteit is vaak sprake van een significante verslechtering van de luchtkwaliteit door uitstoot van de bron. De zone waarbinnen dit effect optreedt, is afhankelijk van de mate van verontreiniging en omgevingsfactoren. Als de onderzoekslocatie binnen deze zone ligt, kan kwalitatief onderzoek uitwijzen hoe groot deze lokale bijdrage is. In de onderstaande tabel zijn aandachtsgebieden (onderzoekszones) voor verschillende activiteiten weergegeven.

activiteit	onderzoekszone/aandachtsgebied
1. wegverkeer	
a hoofd(-ontsluitings)wegen	300 m
b overige wegen	30 m
2. railverkeer	
a traject met dieselmaterieel	100 m
b traject met geëlektriseerd materieel	geen specifieke onderzoekszone
3. vaarwegen	300 m
4. agrarische bedrijven	300 m
5. bedrijven (niet agrarisch)	
a gasgestookt, vermogen > 0,9 MW	500 m
b omzetprocessen in olie, zoals raffinaderijen	500 m
c provincie bevoegd gezag inzake luchtkwaliteit	500 m
d overige bedrijven	geen specifieke onderzoekszone

tabel 1: activiteitenindeling met bijbehorende aandachtsgebieden voor luchtkwaliteit

het effect van de nieuwe ontwikkeling op de luchtkwaliteit in de omgeving

De uitstoot van luchtvervuilende stoffen als gevolg van de nieuwe ontwikkeling wordt ook wel de planbijdrage genoemd. Het Besluit luchtkwaliteit 2005 geeft aan dat de nieuwe ontwikkeling er niet toe mag leiden dat grenswaarden overschreden worden. Als de luchtkwaliteit in de oorspronkelijke situatie al niet voldoet aan de grenswaarden, mag de nieuwe ontwikkeling niet leiden tot een verdere verslechtering van de desbetreffende stof in het desbetreffende jaar. Het effect van de nieuwe ontwikkeling, de planbijdrage, moet zo gering mogelijk zijn; forse verslechtingen dienen gemotiveerd te worden.

Het Besluit luchtkwaliteit bevat een uitzonderingsmogelijkheid voor plannen waarbij wordt aangetoond dat projecten elders voor een verbetering van de luchtkwaliteit in het gebied zorgen (saldobenadering; per saldo beter).

Maatgevend is de plek in de buitenlucht waar het effect van de nieuwe ontwikkeling het grootst is. Normaliter is dit nabij de weg waarop de ontwikkelingslocatie wordt ontsloten.

2.2 EISEN VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING

De Wet op de Ruimtelijke Ordening geeft aan dat plannen moeten voldoen aan: “de eisen van een goede ruimtelijke ordening”. Dit wil zeggen dat plannen moeten worden voorzien van een degelijke ruimtelijke onderbouwing en aandacht moeten zijn voor ondermeer luchtkwaliteit. Bij luchtkwaliteit gaat het om de aspecten hinder en gezondheid.

2.3 ONDERZOEKSOPZET

Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 is grotendeels een conserverend plan. In de afgelopen jaren zijn binnen de voormalige gemeenten Den Ham en Vriezenveen verschillende wijzigingen en herzieningen op de vigerende bestemmingsplannen Buitengebied vastgesteld. Deze wijzigingen en herzieningen zijn integraal meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005.

In dit onderzoek is vanuit drie invalshoeken gekeken naar de luchtkwaliteit binnen het plangebied.

- 1 luchtkwaliteit op basis van de heersende achtergrondconcentratie
- 2 luchtkwaliteit op basis van achtergrondconcentratie en lokale bijdrage
- 3 het effect van de integrale herziening als gevolg van de wijzigingen en herzieningen

2.4 REKENMODEL

Voor de berekening van de luchtkwaliteit langs wegen wordt gebruik gemaakt van het CAR II model, versie 5.0 (maart 2006). Dit model is afgeleid van de Referentieraming Uitvoeringsnotitie (UNRR) en werkt met de meest recente gegevens over de ontwikkeling van emissiefactoren en achtergrondconcentraties. Met het model is de invloed van wegverkeer op een door de gebruiker gedefinieerde plaats te berekenen. Omdat het model de invloed voor verschillende jaren kan berekenen is uitgegaan van een meerjarige meteorologie.

onderzoeksjaren

Het exacte jaar waarin het plan wordt gerealiseerd is niet bekend. Daarom is uitgegaan van 2006. Bij het bepalen van de luchtkwaliteit is gekeken naar 2006, 2010 en 2016. De resultaten voor deze jaren zijn getoetst aan de strengere normen voor 2010. Met het CAR II model, versie 5.0 is het mogelijk om de luchtkwaliteit te prognosticeren voor 2006. Het model maakt daarbij gebruik van interpolatie van de emissiefactoren en achtergrondconcentraties. Het model kent geen scenario voor 2016. Voor 2016 is gerekend met de emissiefactoren en achtergrondwaarden behorend bij 2015. Dit is een worstcase scenario. In werkelijkheid zullen de achtergrondwaarden gunstiger zijn.

3 ONDERZOEKSGEGEVENS PLAN

3.1 GEGEVENS DE LUCHTKWALITEIT BINNEN HET PLANGEBIED

De luchtkwaliteit binnen het plangebied wordt bepaald door de achtergrondconcentratie en de bijdrage van lokale bronnen. Wegverkeer is veelal de maatgevende bron. De lucht kan echter ook beïnvloed worden door bijvoorbeeld bedrijven, scheepvaart, landbouw en diesel-treinen (zie tabel 1 op pagina 2: activiteitenindeling met bijbehorende aandachtsgebieden voor luchtkwaliteit).

Om een beeld te krijgen van de luchtkwaliteit is onderzoek gedaan naar de achtergrondconcentraties en de locatie met hoogste lokale bijdrage.

3.1.1 *luchtkwaliteit op basis van de heersende achtergrondconcentratie*

De luchtkwaliteit wordt voor een belangrijk deel bepaald door de achtergrondconcentraties. Er is om een goed beeld te krijgen van de luchtkwaliteit, op vier locaties binnen het plangebied gekeken naar de heersende achtergrondconcentraties.

3.1.2 *luchtkwaliteit op basis van achtergrondconcentratie en lokale bijdrage*

In 2003 is onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit binnen de gemeente Twenterand. Bij het vinden van de locatie met de hoogste concentratie van stoffen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 is gekeken naar de resultaten van dit onderzoek. De resultaten van het onderzoek naar de luchtkwaliteit zijn meegenomen in het VMK (VerkeersMilieuKaart Twenterand).

Uit het VMK blijkt dat de luchtkwaliteit ter hoogte van Aadorpweg (wegvak 5064 en 5066) het minst gunstig is. Dit wegvak is gelegen binnen de bebouwde kom van de kern Vriezenveen. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening is onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit langs dit wegvak.

verkeersgegevens Aadorpweg

De verkeersgegevens van de Aadorpweg (wegvak 5064 en 5066) zijn afkomstig van de gemeente Twenterand en zijn gebaseerd op verkeerstellingen uit 2005. In de onderstaande tabel zijn voor 2006, 2010 en 2016 de etmaalintensiteiten weergegeven.

Aadorpweg	<i>basis=2005</i>	2006	2010	2016	
etmaalintensiteit	9160	9343	10113	11389	mvt/etm
<i>autonome groei = 2%</i>					
voertuigverdeling					
lmv (I + II)	92,6	92,6	92,6	92,6	%
mzmv (III)	2,2	2,2	2,2	2,2	%
zmv (IV)	5,2	5,2	5,2	5,2	%
totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	%

tabel 2: verkeersgegevens Aadorpweg

overige uitgangspunten

Ten behoeve van de berekening met het CAR II model versie 5.0 zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

coördinaten: X = 238500; Y = 490500

afstand tot weg-as: het rekenpunt bevindt zich op 5 meter van de weg-as van de Aadorpweg

parkeerbewegingen: er is uitgegaan van 0 parkeerbewegingen

snelheidstypering: er is uitgegaan van een normaal (stads)verkeer

wegtype: er is uitgegaan van standaardtype: beide zijden bebouwing, wisselend gesloten en open bebouwingslijn

bomenfactor: voor de bomenfactor is uitgegaan van één of meer rijen bomen (factor 1,25).

3.2 EFFECT VAN DE WIJZIGINGEN EN HERZIENINGEN

Het bestemmingsplan is grotendeels een conserverend bestemmingsplan. In de afgelopen jaren zijn er wel verschillende wijzigingen en herzieningen vastgesteld. In dit onderzoek naar de luchtkwaliteit wordt ingegaan op de effecten van deze wijzigingen en herzieningen op de luchtkwaliteit.

3.2.1 effect van wijzigingen en herzieningen

Het plan voorziet in het integraal meenemen van alle wijzigingen en herzieningen die in de loop van de jaren zijn gedaan. In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 is een overzicht opgenomen van de vigerende bestemmingen die in de herziening 2005 worden meegenomen. Uit dit overzicht valt op te maken dat ruim 80% bestaat uit de aanpassing van agrarisch bestemming naar woonbestemming. Een agrarische bestemming trekt beduidend meer verkeer aan dan een woonbestemming. Het effect van de aanpassingen is dat er minder verkeer gegenereerd zal worden door deze bestemmingsvlakken. Geconcludeerd kan worden dat het effect van de wijzigingen en herzieningen van de afgelopen jaren positief is voor de lokale luchtkwaliteit.

4 RESULTATEN

Met behulp van CAR II model, versie 5.0 zijn berekeningen uitgevoerd naar de luchtkwaliteit op de ontwikkelingslocatie én het effect van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit in de directe omgeving.

4.1 DE LUCHTKWALITEIT OP DE ONTWIKKELINGSLOCATIE

4.1.1 *luchtkwaliteit op basis van de heersende achtergrondconcentratie*

Er zijn berekeningen uitgevoerd naar de luchtkwaliteit binnen het plangebied van Bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005. Deze berekeningen zijn uitgevoerd op vier locaties verspreid over het plangebied. Uit de berekeningen blijkt dat overal wordt voldaan aan de gestelde grenswaarden.

4.1.2 *luchtkwaliteit op basis van achtergrondconcentratie en lokale bijdrage*

Uit de VerkeerMilieuKaart blijkt dat de luchtkwaliteit langs de Aadorpweg het minst gunstig is. Door te kijken naar de situatie rond de Aadorpweg, is duidelijk welke luchtkwaliteit binnen het plangebied minimaal (minst gunstig) aanwezig is. Deze berekening is niet uitgevoerd om het plan te toetsen, maar om inzicht te krijgen in de luchtkwaliteit binnen het plangebied. De aanpak van eventuele knelpunten met luchtkwaliteit worden in het kader het Besluit luchtkwaliteit 2005 uitgevoerd.

4.2 HET EFFECT VAN DE WIJZIGING EN DE HERZIENING NIEUWE ONTWIKKELING OP DE LUCHTKWALITEIT

Het plan voorziet in het integraal meenemen van alle wijzigingen en herzieningen die in de loop van de jaren zijn gedaan. In de toelichting van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van de vigerende bestemmingen die in de herziening 2005 worden meegenomen. Uit dit overzicht valt op te maken dat ruim 80% bestaat uit de aanpassing van agrarisch bestemming naar woonbestemming. Een agrarische bestemming trekt beduidend meer verkeer aan dan een woonbestemming. Het effect van de aanpassingen is dat er minder verkeer gegenereerd zal worden door deze bestemmingsvlakken. Geconcludeerd kan worden dat het effect van de wijzigingen en herzieningen van de afgelopen jaren positief is voor de lokale luchtkwaliteit.

5 CONCLUSIE

Uit de resultaten blijkt dat in de jaren 2006, 2010 en 2016 wordt voldaan aan alle grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂), fijn stof (PM₁₀), benzeen (C₆H₆), zwaveldioxide (SO₂) en koolmonoxide (CO). Dit geldt zowel voor de vier locaties waar de achtergrondwaarde is berekend alsook voor de situatie langs de Aadorpweg.

Het bestemmingsplan voorziet niet in grootschalige ontwikkelingen. Feitelijk is het plan gericht op het actualiseren van het bestemmingsplan en het integraal meenemen van alle wijzigingen en herzieningen die in de loop van de jaren zijn gedaan. Het effect van de aanpassingen is dat er minder verkeer gegenereerd zal worden door deze bestemmingsvlakken. Het effect van de wijzigingen en herzieningen van de afgelopen jaren is positief voor de lokale luchtkwaliteit. Het plan beoogt ook verder geen ontwikkeling die een negatief effect heeft op de luchtkwaliteit in de buitenlucht.

Geconcludeerd kan worden dat het bestemmingsplan voldoet aan de eisen gesteld in het Besluit luchtkwaliteit 2005.

BIJLAGE A

REKENRESULTATEN ACHTERGRONDCONCENTRATIES VIER LOCATIES

projectnummer: 61362

datum: 8 mei 2006

rekenresultaten
achtergrondconcentratie

2006 - 2010 -2016

CAR II model versie 5.0

locatie Vriezenveen nabij provinciale weg N36 (x: 240.000 en y: 492.000)

stof	type norm	2006	2010	2016		oordeel
NO ₂ (stikstof- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	18	17	15	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	18	17	15	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	
	aantal overschrijdingen uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	voldoet
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	18	18	18	keer	
PM ₁₀ (fijn stof)	jaargemiddelde achtergrond*	22	22	21	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal*	22	22	21	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar**	14	13	12	keer	voldoet
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	35	35	35	keer	
C ₆ H ₆ (benzeen)	jaargemiddelde achtergrond	1	1	1	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	1	1	1	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	10	10	5	µg/m³	
SO ₂ (zwavel- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	3	2	2	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	3	2	2	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	20	20	20	µg/m³	
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	voldoet
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	3	3	3	keer	
CO (kool- monoxide)	98 % achtergrond	522	522	522	µg/m ³	voldoet
	98 % toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	98 % van 8-uurgemiddelde	522	522	522	µg/m ³	
	grenswaarde (98 % van 8-uurgemiddelde)	6000	6000	6000	µg/m³	
BaP (benzo(a)- pyreen)	jaargemiddelde achtergrond	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)			1	µg/m³	

* Op basis van de meetregeling luchtkwaliteit 2005 dient het jaargemiddelde van de concentratie fijn stof gecorrigeerd te worden met het aandeel zeezout. Voor de gemeente Twenterand is dit aandeel vastgesteld op 3 µg/m³. De berekende waarde is hiermee gecorrigeerd.

** Het Besluit luchtkwaliteit 2005 kent verder een zeezoutcorrectie voor het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde concentratie van 50 µg/m³. De correctie van 6 dagen is toegepast op het berekend aantal overschrijdingen van het 24-uurgemiddelde per jaar.

projectnummer: 61362
datum: 8 mei april 2006

rekenresultaten
achtergrondconcentratie

2006 - 2010 -2016
CAR II model versie 5.0

locatie Den Ham nabij provinciale weg N341(x: 229.000 en y: 498.000)

stof	type norm	2006	2010	2016		oordeel
NO ₂ (stikstof- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	16	17	14	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	16	17	14	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	18	18	18	keer	
PM ₁₀ (fijn stof)	jaargemiddelde achtergrond*	22	21	21	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal*	22	21	21	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar**	14	13	11	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	35	35	35	keer	
C ₆ H ₆ (benzeen)	jaargemiddelde achtergrond	1	1	1	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	1	1	1	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	10	10	10	µg/m³	
SO ₂ (zwavel- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	2	2	2	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	2	2	2	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	20	20	20	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	3	3	3	keer	
CO (kool- monoxide)	98 % achtergrond	472	472	472	µg/m ³	voldoet
	98 % toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	98 % van 8-uurgemiddelde	472	472	472	µg/m ³	
	grenswaarde (98 % van 8-uurgemiddelde)	6000	6000	6000	µg/m³	
BaP (benzo(a)- pyreen)	jaargemiddelde achtergrond	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)			1	µg/m³	

* Op basis van de meetregeling luchtkwaliteit 2005 dient het jaargemiddelde van de concentratie fijn stof gecorrigeerd te worden met het aandeel zeezout. Voor de gemeente Twenterand is dit aandeel vastgesteld op 3 µg/m³. De berekende waarde is hiermee gecorrigeerd.

** Het Besluit luchtkwaliteit 2005 kent verder een zeezoutcorrectie voor het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde concentratie van 50 µg/m³. De correctie van 6 dagen is toegepast op het berekend aantal overschrijdingen van het 24-uurgemiddelde per jaar.

projectnummer: 61362
datum: 8 mei 2006

rekenresultaten
achtergrondconcentratie

2006 - 2010 -2016
CAR II model versie 5.0

locatie Engbedsdijkse Venen (x: 242.000 en y: 498.000)

stof	type norm	2006	2010	2016		oordeel
NO ₂ (stikstof- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	15	15	13	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	15	15	13	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	18	18	18	keer	
PM ₁₀ (fijn stof)	jaargemiddelde achtergrond*	22	21	20	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal*	22	21	20	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar**	13	12	11	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	35	35	35	keer	
C ₆ H ₆ (benzeen)	jaargemiddelde achtergrond	1	1	1	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	1	1	1	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	10	10	10	µg/m³	
SO ₂ (zwavel- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	2	2	2	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	2	2	2	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	20	20	20	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	3	3	3	keer	
CO (kool- monoxide)	98 % achtergrond	466	466	466	µg/m ³	voldoet
	98 % toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	98 % van 8-uurgemiddelde	466	466	466	µg/m ³	
	grenswaarde (98 % van 8-uurgemiddelde)	6000	6000	6000	µg/m³	
BaP (benzo(a)- pyreen)	jaargemiddelde achtergrond	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)			1	µg/m³	

* Op basis van de meetregeling luchtkwaliteit 2005 dient het jaargemiddelde van de concentratie fijn stof gecorrigeerd te worden met het aandeel zeezout. Voor de gemeente Twenterand is dit aandeel vastgesteld op 3 µg/m³. De berekende waarde is hiermee gecorrigeerd.

** Het Besluit luchtkwaliteit 2005 kent verder een zeezoutcorrectie voor het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde concentratie van 50 µg/m³. De correctie van 6 dagen is toegepast op het berekend aantal overschrijdingen van het 24-uurgemiddelde per jaar.

projectnummer: 61362
datum: 8 mei 2006

rekenresultaten
achtergrondconcentratie

2006 - 2010 -2016
CAR II model versie 5.0

locatie Vroomshoop (x: 235.000 en y: 498.000)

stof	type norm	2006	2010	2016		oordeel
NO ₂ (stikstof- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	17	17	14	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	17	17	14	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	18	18	18	keer	
PM ₁₀ (fijn stof)	jaargemiddelde achtergrond*	22	21	21	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal*	22	21	21	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar**	14	13	11	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	35	35	35	keer	
C ₆ H ₆ (benzeen)	jaargemiddelde achtergrond	1	1	1	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	1	1	1	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	10	10	10	µg/m³	
SO ₂ (zwavel- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	3	2	2	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	3	2	2	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	20	20	20	µg/m³	voldoet
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	3	3	3	keer	
CO (kool- monoxide)	98 % achtergrond	499	499	499	µg/m ³	voldoet
	98 % toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	98 % van 8-uurgemiddelde	499	499	499	µg/m ³	
	grenswaarde (98 % van 8-uurgemiddelde)	6000	6000	6000	µg/m³	
BaP (benzo(a)- pyreen)	jaargemiddelde achtergrond	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)			1	µg/m³	

* Op basis van de meetregeling luchtkwaliteit 2005 dient het jaargemiddelde van de concentratie fijn stof gecorrigeerd te worden met het aandeel zeezout. Voor de gemeente Twenterand is dit aandeel vastgesteld op 3 µg/m³. De berekende waarde is hiermee gecorrigeerd.

** Het Besluit luchtkwaliteit 2005 kent verder een zeezoutcorrectie voor het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde concentratie van 50 µg/m³. De correctie van 6 dagen is toegepast op het berekend aantal overschrijdingen van het 24-uurgemiddelde per jaar.

BIJLAGE B

REKENRESULTATEN ACHTERGRONDCONCENTRATIES EN BIJDRAGE WEGVERKEER AADORPWEG

projectnummer: 61362

rekenresultaten

2006 - 2010 -2016

datum: 8 mei 2006

achtergrondconcentratie en wegverkeer

CAR II model versie 5.0

locatie Aadorpweg (x: 238.500 en y: 490.500)

stof	type norm	2006	2010	2016		oordeel
NO ₂ (stikstof- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	19	18	16	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	12	12	10	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	31	30	26	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	
	aantal overschrijdingen uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	voldoet
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	18	18	18	keer	
PM ₁₀ (fijn stof)	jaargemiddelde achtergrond*	23	22	21	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door wegen	4	3	2	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal*	27	25	23	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	40	40	40	µg/m³	
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar**	24	19	15	keer	voldoet
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	35	35	35	keer	
C ₆ H ₆ (benzeen)	jaargemiddelde achtergrond	1	1	1	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	1	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	2	1	1	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	10	10	10	µg/m³	
SO ₂ (zwavel- dioxide)	jaargemiddelde achtergrond	3	2	2	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0	0	0	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	3	2	2	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)	20	20	20	µg/m³	
	aantal overschrijdingen 24-uurgemiddelde per jaar	0	0	0	keer	voldoet
	grenswaarde (max. aantal overschrijdingen per jaar v/h 24-uurgemiddelde van 50 µg/m³)	3	3	3	keer	
CO (kool- monoxide)	98 % achtergrond	534	534	534	µg/m ³	voldoet
	98 % toename door weg	464	247	211	µg/m ³	
	98 % van 8-uurgemiddelde	998	781	745	µg/m ³	
	grenswaarde (98 % van 8-uurgemiddelde)	6000	6000	6000	µg/m³	
BaP (benzo(a)- pyreen)	jaargemiddelde achtergrond	0,3	0,3	0,3	µg/m ³	voldoet
	jaargemiddelde toename door weg	0,1	0,1	0,1	µg/m ³	
	jaargemiddelde totaal	0,4	0,4	0,4	µg/m ³	
	grenswaarde (jaargemiddelde)			1	µg/m³	

* Op basis van de meetregeling luchtkwaliteit 2005 dient het jaargemiddelde van de concentratie fijn stof gecorrigeerd te worden met het aandeel zeezout. Voor de gemeente Twenterand is dit aandeel vastgesteld op 3 µg/m³. De berekende waarde is hiermee gecorrigeerd.

** Het Besluit luchtkwaliteit 2005 kent verder een zeezoutcorrectie voor het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde concentratie van 50 µg/m³. De correctie van 6 dagen is toegepast op het berekend aantal overschrijdingen van het 24-uurgemiddelde per jaar.