

Geachte heer Schepers,

Gisteren heb ik namens in het bijzijn van [REDACTED] mondeling de zienswijze inzake het bestemmingsplan ' Vriezenveen lintbebouwing en centrumgebied, perceel Westeinde 139' ingediend.

Zoals gisteren afgesproken geef ik in deze mail puntsgewijs aan wat daarin naar voren is gebracht. Overigens kan deze samenvatting niet opgevat worden als een volledige weergave van hetgeen besproken is.

1. Het bestemmingsplan beoogt de bestaande bedrijfsvoering te regelen, en uitsluitend enige uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte mogelijk te maken omwille van wettelijke eisen, zoals bijvoorbeeld Arbo. Het voorontwerp biedt echter de mogelijkheid van een bakkerij die tot 7500 kg meel per week verwerkt, terwijl vanwege Van der Goot is aangegeven dat de bestaande verwerkingscapaciteit 3250 kg per week bedraagt. Wij verzoeken het bestemmingsplan op dit punt aan te passen en een maximale capaciteit van 3250 kg op te nemen in de planregels.

2. De afstand tussen de woning [REDACTED] en de functieaanduiding 'sbb' meet niet meer dan 5 m. Dit is veel korter dan de VNG-brochure als minimummaat geeft. Overigens is voldoen aan de richtlijnen van die brochure niet per se voldoende om te stellen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat sprake is van productie alleen in de dagperiode, terwijl in de bakkerij juist 's nachts de productie plaatsvindt!

3. In 2007 is de uitbreiding van de bakkerij ook aan de orde geweest. Naar aanleiding van bezwaren van o.a. [REDACTED] is die procedure destijds niet voortgezet. Daarbij is bij monde van Cor Donker van de gemeente aangegeven dat nog een akoestisch onderzoek uitgevoerd moest worden. Dat onderzoek ontbreekt ook bij het onderhavige voorontwerp.

4. De parkeerbehoefte wordt gebagatelliseerd. De gronden achter de bebouwing van de bakkerij werd als parkeerplaats benut; door de beoogde bebouwing, die het plan mogelijk maakt vervalt deze parkeermogelijkheid. Voorts wordt in de toelichting gesteld dat er voldoende parkeergelegenheid in de omgeving is. Daarbij wordt verwezen naar parkeerterreinen aan de overzijde van de straat. Dat zijn echter geen openbare parkeerplaatsen, maar deze zijn in particulier eigendom bij een sportzaak en Chinees restaurant en staan uitsluitend ten dienste van klanten van die zaken.

5. Ook wordt niet ingegaan op de privaatrechtelijke belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan bestaande uit het recht van overpad van de [REDACTED] over het pad tussen de bakkerij en het perceel [REDACTED]

6. Hoewel strikt genomen niet relevant voor het bestemmingsplan, wijst [REDACTED] de raad er toch op dat naar haar oordeel de milieuvorschriften met regelmaat worden overtreden. Zo wordt gewerkt met de deuren en ramen open, wat leidt tot geluidhinder

en 's nachts wordt regelmatig zeer luidruchtig op de meel silo's geslagen omdat de toevoer staakt.

7. Tot slot wordt opgemerkt dat ook bij een conserverend bestemmingsplan onderzocht moet worden of een goede ruimtelijke ordening gewaarborgd is. Niet volstaan kan worden met de stellingen dat "het altijd al zo was". Dit klemmt te meer, nu [REDACTED] al veel vaker aangegeven heeft hinder te ondervinden van de bedrijfsvoering van de bakkerij.

Zoals eerder al is aangegeven is het zeker niet de bedoeling van [REDACTED] om de bakkerij 'weg te krijgen', maar zij wenst wel dat haar woon- en leefklimaat wordt gerespecteerd, zoals eerder wel het geval was bij de bedrijfsvoering door andere exploitanten van de bakkerij.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Be



2012-10718

Gemeente Twenterand

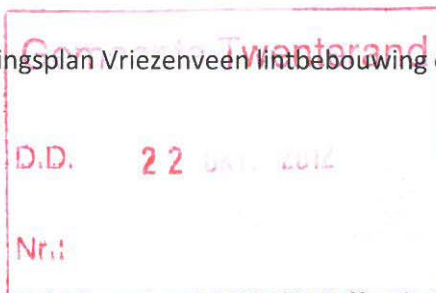
22/10/2012

12.0250g

Gemeente Twenterand
College B&W
Postbus 67
7670 AB Vriezenveen

Vriezenveen, 17 oktober 2012

Betreft: reactie voorontwerp bestemmingsplan Vriezenveen lintbebouwing en centrumgebied,
Westeinde 139



Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik reageren op dit voorontwerp. In uw voorontwerp betreffende 3.3 Verkeer parkeren geeft u aan dat het aantal parkeerplaatsen niet strikt noodzakelijk hoeft worden uitgebreid. U stelt dat er voldoende openbare parkeergelegenheid is in de directe omgeving. U refereert aan parkeervakken langs de weg en tot mijn verbazing refereert u ook dat een tweetal privéparkeerterreinen tegenover de bakkerij liggen. Eén parkeerterrein is eigendom van het Chinees restaurant en het andere parkeerterrein is eigendom van [REDACTED] O&O Sport. Deze kunt u niet aanmerken als zijnde openbare parkeergelegenheid. Als mensen inderdaad even snel brood halen voorzie ik geen problemen, maar het gaat mij te ver om dit als openbare parkeergelegenheid te zien. In eerste instantie zijn deze parkeerplaatsen bedoeld voor klanten van O&O Sport. Ik wil niet het risico lopen dat ik permanent auto's van klanten of werknemers op mijn parkeerterrein heb staan. Ik teken verder geen bezwaar aan tegen alle plannen van de bakkerij, maar wil wel een bevestiging dat ik dit heb gemeld en dat u mijn terrein niet als openbare parkeergelegenheid bestempeld.

In afwachting van uw antwoord.

