

Beantwoording inspraakreacties bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2005, partiële herziening Westerhoevenweg 16”

Tegen het plan zijn twee inspraakreacties ingekomen. De ingediende inspraakreacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit houdt echter niet in dat onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet genoemd worden niet bij de beoordeling zijn betrokken. De binnengekomen inspraakreacties zijn in het geheel beoordeeld.

Inspraakreactie 1:

Achmea rechtsbijstand namens de heer G. Brink, Westerhoevenweg 15 te Vriezenveen

1. Reclamant geeft aan dat het opgestelde geluidsrapport een louter theoretische benadering is waarin allerlei aannames zijn gedaan die volstrekt onvoorspelbaar zijn. De conclusie van het rapport dat de uitbreiding van de recreatiefunctie geen negatieve gevolgen heeft voor het woon- en leefmilieu voor omwonenden wordt niet gedeeld.
2. Er is sprake van verdere verstening van het buitengebied. Dit is niet in overeenstemming met de omgevingsvisie van de provincie.
3. De landschappelijke inpassing kan niet voorkomen dat de recreatiewoningen dissonanten in het landschap vormen.
4. Door de schaal van de uitbreiding is het de vraag of er sprake is van een neventak.
5. Er ontstaat een waardevermindering van de woning.

Inspraakreactie 2:

J. Abbink en K. Abbink-Jansen, Westerhoevenweg 13 en Westerhoevenweg 15

1. Zie inspraakreactie 1, punt 1
2. De realisatie van de recreatiewoningen zal ten koste gaan van het uitzicht van reclamanten.
3. Er vindt een toename plaats van het aantal verkeersbewegingen. De kans op verkeersonveilige situaties neemt hierdoor toe. De personenauto's zullen in de berm van de Westerhoevenweg worden geparkeerd.
4. De huidige recreatiewoningen worden buiten het vakantieseizoen regelmatig en langdurig bewoond door werklieden van diverse nationaliteiten.
5. Reclamant vreest waardedaling van de woning.
6. Reclamant vreest waardedaling van het bedrijf omdat deze wordt belemmerd in de bedrijfsvoering.
7. Waarom worden de recreatiewoningen niet aan de oostzijde van het perceel opgericht?

Beantwoording inspraakreacties:

Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn de plannen aangepast. Initiatiefnemer beoogt een gefaseerde uitvoering van het project. In eerste instantie worden uit het plan uitsluitend de twee hooibergwoningen gerealiseerd. De 5 recreatiewoningen die het dichtst bij reclamanten in de buurt zijn gepland worden wellicht in een later stadium gerealiseerd, maar zijn niet in dit plan opgenomen. Vanzelfsprekend zal de landschappelijke inpassing van de recreatiewoningen dan ook niet in deze fase worden gerealiseerd. De twee hooibergwoningen worden gerealiseerd binnen het huidige bouwperceel. Verwacht wordt dat hiermee aan de bezwaren van reclamanten tegemoet wordt gekomen. De ingediende inspraakreacties worden daarom inhoudelijk niet verder behandeld.

Conclusie:

Door het aanpassen van het plan is de verwachting dat aan de bezwaren van de reclamanten tegemoet is gekomen.