

Nota beantwoording inspraakreacties en aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied herziening 2005 PH Meersendijk 32”

Tegen het voorontwerp bestemmingsplan ‘Buitengebied herziening 2005 PH Meersendijk 32’ zijn twee inspraakreacties ingekomen. De ingediende inspraakreacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit houdt echter niet in dat onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet genoemd worden niet bij de beoordeling worden betrokken. De binnengekomen inspraakreacties worden in het geheel beoordeeld. Hieronder worden de inspraakreacties per perceel waarop de inspraakreactie betrekking heeft benoemd. De nummering onder de kopjes ‘beoordeling’ correspondeert met de nummering die is gehanteerd onder de kopjes ‘samenvatting’.

Inspraakreactie 1:

Nummer: D000073728

Samenvatting

1. Indiener geeft aan ze graag zien dat hun onderneming naast de onderneming van de familie Pastink kan bestaan. Ze zijn bang dat het plan een negatieve werking heeft op hun bedrijfsvoering en dat eventuele uitbreiding of milieuwetgeving voor problemen kan zorgen voor een goede uitoefening van hun bedrijfsvoering. Dit wil indiener terugvinden in het ontwerpbestemmingsplan.
2. Indiener geeft aan dat de Meersendijk 32 zich binnen de invloedssfeer bevindt van het pluimveebedrijf. Het cumulerend effect voor de emissie van geur, geluid, stof en zwevende deeltjes zoals endotoxinen die mogelijk van invloed zijn op de volksgezondheid dient meegenomen te worden bij de afweging in het bestemmingsplan.
3. Indiener vraagt zich af waarom er niet wordt ingegaan op de voorgrond, dan wel achtergrondbelasting van geur. Hij vraagt zich af in hoeverre de vakantieverblijven binnen de geurcirkel worden gehinderd en is dit toelaatbaar. En in hoeverre wordt het pluimveebedrijf belet in haar ontwikkelingsruimte?
4. Indiener vraagt zich af of het woon-en leefklimaat van de recreanten die daar verblijven wel voldoende is gewaarborgd, omdat er in het voorontwerp wordt gesproken over het feit dat een verblijfsrecreatieve inrichting geen geurgevoelig object zou zijn. Indiener geeft aan het hier niet mee eens te zijn. En bang te zijn dat het pluimveebedrijf door deze ontwikkeling indirect ‘op slot’ wordt gezet.
5. Daarbij dient volgens indiener ook de cumulatie van effecten in ogenschouw te worden genomen, aangezien zich in de directe nabijheid van de inrichting meerdere intensieve veehouderijen bevinden. Lohuisweg 5-7 en nr 9 en Hilligersweg 2-4 en 1-3. welke gelet op de autonome ontwikkeling in de veehouderij wellicht ook nog plannen hebben voor bedrijfsontwikkeling dan wel uitbreiding in dieren voor zover daar ruimte voor is op hun bouwblok.
6. Indiener wil weten in hoeverre hij gevrijwaard is van klachten en claims ten aanzien van eventuele schadelijke gevolgen op het gebied van volksgezondheid door uitstoot van fijnstof, bio-aerosolen en/ of endotoxinen. In hoeverre wordt hij indirect verplicht om als gevolg van het plan reducerende maatregelen te treffen en daar kosten aan te maken? Hoe schat de GGD het risico en de aanvaardbaarheid van de situatie ten aanzien van de volksgezondheid in?
7. Daarbij vraagt indiener zich af of de compensatiewoning werkelijk geen geurgevoelig object is en niet beter bestemd kan worden als plattelandswoning.

Beoordeling

1 t/m 7 Indiener heeft het agrarisch bedrijf op ruim 140 meter van de uitbreiding van de camping. Het bedrijf Hillegersweg 3 beschikt over een recente vergunning voor het houden van 95.250 opfokhennen. Bij de beoordeling van de belasting op de omgeving is de camping niet in de beoordeling meegenomen. Een camping voor tijdelijk verblijf wordt, op het niveau van de omgevingsvergunning, niet beschermd tegen geurhinder en geluidhinder. Deze aspecten kunnen de ontwikkeling van de pluimveehouderij niet hinderen. Het geuraspect is beoordeeld. Invoeren van de grenzen van de camping in het rekenmodel leidt tot een hoogste belasting met geur van $10,2 \text{ OuE/m}^3$, een waarde onder de nog toelaatbare waarde van $14,0 \text{ OuE/m}^3$. De berekende waarde is de hoogste in deze omgeving. De woning Meersendijk 34b wordt belast met $9,6 \text{ OuE/m}^3$ en is bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. De bescherming tegen de belasting met fijn stof is een aspect die aandacht vraagt. Uit de vigerende vergunning blijkt niet dat grenswaarden worden benaderd op de woning Meersendijk 34b. De belasting blijft zeer ruim onder de Europees vastgestelde grenzen. Sinds de laatst verleende vergunning zijn de eisen met betrekking tot huisvesting van pluimvee aangescherpt door maatregelen te eisen tegen de uitstoot van fijn stof.

Op het perceel van de veehouder is nog ruimte voor ontwikkelingen. Stallen kunnen nog worden vergroot dus kan de uitstoot in potentie groter worden. De emissie-eisen aan de nieuwbouw van stallen zijn echter zeer aanzienlijk en zeker ten aanzien van de beperking van de uitstoot van fijn stof.



Toetsing:

Een camping is niet bedoeld voor permanente huisvesting. In die zin is een camping dan ook geen geur- en geluidgevoelig object.

De pluimveehouderij ligt op minder dan 250 meter van de camping. In die zin ligt de camping niet optimaal wanneer wordt gekeken naar eventuele risico's vanwege verspreidende endotoxinen. Of het kortstondige verblijf op de camping kan leiden tot het ontstaan van ziekte vanwege endotoxinen van de pluimveehouderij is een theoretisch gegeven, waarbij moet worden ingecalculeerd dat de adviesafstand van 250 meter is bedoeld om risico's uit te kunnen sluiten. Wel is op de stal voor 55000 opfokhennen een luchtwasser geplaatst die ook een positief effect heeft op de uitstoot van fijn stof en endotoxinen. Nieuwe ontwikkelingen

binnen de pluimveehouderij kunnen niet zonder emissie reducerende technieken, waarbij de Wet natuurbescherming wellicht de grootste beperking zal opleggen dat een uitbreiding alleen maar kan worden gerealiseerd binnen de bestaande gegunde emissie, hetgeen zou betekenen dat ook de bestaande stal moet worden aangepast met een emissiebeperkende maatregel.

Conclusie:

De camping vormt geen zodanig bepalende rol van betekenis dat deze de ontwikkelingen op de locatie Hillegersweg 3 kan tegenhouden of beperken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspraakreactie 2:

Nummer: D000073475

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat het erfinrichtingsplan doet vermoeden dat de doorgaande weg naar de Meersendijk 34 onderdeel gaat worden van het erf. Hiertegen wil hij bezwaar maken, omdat het een openbare weg betreft.

Beoordeling

1. Op het erfinrichtingsplan is inderdaad de weg opgenomen. Hierdoor kan er inderdaad verwarring ontstaan. Het blijft een openbare weg en zal geen eigendom worden van de familie Pastink. Om verwarring te voorkomen zal dit worden aangepast en opgemerkt worden in het bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Op basis van de inspraakreactie zal het bestemmingsplan worden aangepast.

Afrondende conclusie:

Het belang van initiatiefnemer afgezet tegen het belang van reclamanten zijn wij van mening dat het belang van initiatiefnemer dient te prevaleren. De door de reclamanten naar voren gebrachte inspraakreacties zijn niet van dien aard dat deze moeten leiden tot een ander besluit. De belangen van reclamanten worden niet onevenredig geschaad. Wel wordt het plan op onderstaande punten gewijzigd:

Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan

Naar aanleiding van de inspraakreacties:

- In het bestemmingsplan zal duidelijk worden opgenomen dat de doorgaande weg naar Meersendijk 34 een openbare weg is en niet bij het plan wordt betrokken.

Ambtshalve wijzigingen:

- Geen, behalve de standaard wijziging van voorontwerp naar ontwerpfase.

