

Inloopavond Steeg 3 te Norg, 6 oktober 2014 - Hotel, Restaurant Karsten.

Initiatiefnemers:

Architect	Aanwezig	Dhr. Kalfsbeek
Opdrachtgevers	Aanwezig	Dhr. B. Wortelboer (woordvoerder) Dhr. T. Wortelboer (notulist)

Omwonenden:

Steeg 1	<i>Afgemeld</i>	Dhr. en Mevr. Kuiper
Steeg 2	Aanwezig	Dhr. Stellingwerf
Steeg 4	Aanwezig	Mevr. Heetman
Steeg 6	Aanwezig	Dhr. De Jong
Esweg 25	Aanwezig	Dhr. en Mevr. Nijboer
Esweg 29	<i>Afgemeld</i>	Dhr. en Mevr. Bekkema

Dhr. en Mevr. Kuiper hebben zich afgemeld voor de bijeenkomst op 6 oktober. Naar aanleiding van deze afmelding is dhr. B. Wortelboer op 30 september persoonlijk bij de fam. Kuiper langs geweest om de plannen toe te lichten. Naar aanleiding van deze presentatie hadden zij geen inhoudelijke opmerkingen op de plannen.

Aanleiding van de inloopavond op 6 oktober is het presenteren van de toekomstige plannen aan de Steeg 3 te Norg aan de omwonende. Hiervoor zal in het najaar van 2014 een juridische procedure worden gestart.

Om 19:30 opent Dhr. B. Wortelboer de informatieve bijeenkomst ter attentie van de ontwikkeling van steeg 3 te Norg. De Architect Dhr. Kalfsbeek komt met een toelichting op het plan. Er wordt besproken uit welke materialen het plan bestaat, wat de beweegredenen zijn voor de gekozen massa en waarom de woning gesitueerd is zoals het nu op de kavel staat.

Een samenvatting van wat er besproken is op de bijeenkomst met de belangrijkste opmerkingen van de omwonenden.

- Mevr. Heetman en Dhr. De Jong vragen zich af waarom de woning niet overdwars achterop de kavel gesitueerd kan worden.
 - Dhr. Kalfsbeek licht toe dat de woning aan de eisen en wensen moet voldoen wat aansluit op de kavel grote, woning verhouding, hierdoor heeft deze woning deze massa nodig. Door de massa van de woning kan het niet overdwars op de kavel gesitueerd worden omdat het dan in de knel komt aan beide zijden van de kavel (Esweg 29 en Steeg 1). Ook wordt ingezien dat met deze situatie de privacy zo veel mogelijk bewaard is voor alle omwonenden. Dit komt omdat de tuin van de woning niet Steeg georiënteerd is in deze situatie.
 - Aan het eind van de bijeenkomst wordt aangegeven dat de gekozen positionering de beste optie is.
- Dhr. en Mevr. Nijboer vinden het jammer dat het ontwerp niet zo authentiek is als de overige woningen in de steeg
 - Mevr. Nijboer was uiteindelijk toch positief over het ontwerp, doch wordt benadrukt dat zij liever historiserende bouw hadden gezien.
- Mevr. Heetman vraagt zich af waarom de woning zo hoog is als die nu is.
 - Dhr. Kalfsbeek geeft aan dat de hoogte van de woning te maken heeft met de kavel grote, woning verhouding, de huidige bouwregelgeving en de voorschriften van de gemeente.
 - Dhr. B. Wortelboer voegt op de reactie van Dhr. Kalfsbeek toe dat de hoogte van woning ook mede gebaseerd is op de verschillende hoogtes van de woningen die grenzen aan de kavel. De hoogte is een middeling tussen de Esweg 25 en de Steeg 1, 2, 4 en 6.
 - Mevr. Heetman blijft zich afvragen waarom de woning zo hoog is.
- Dhr. De Jong geeft aan dat hij het jammer vindt dat nieuwbouw in de steeg daardoor de steeg niet meer is.
 - In reactie hierop geeft Dhr. Kalfsbeek aan dat de Steeg ook niet meer de Steeg blijft. Het toevoegen van bebouwing zorgt altijd voor een wijziging in het straatbeeld.
- Dhr. Stellingwerf geeft aan dat hij niet enthousiast is over het plan, maar dat de materiaal keuze wel een juiste is.

- De omwonenden struikelen over de mate van aanwezigheid van de woning in het straatbeeld van de Steeg. Ook zien zij dat de woning dicht op de Steeg staat.
 - Aan het eind van de bijeenkomst wordt de situatie nogmaals goed bekeken. Geconcludeerd wordt dat de woning ruwweg 15 meter van de Steeg staat. De omwonenden geven aan dat zij hier blij mee zijn.
- Dhr. De Jong vraagt zich af of de nieuwe bewoners niet in zijn woning kunnen kijken.
 - In reactie hierop geeft Dhr. B. Wortelboer aan dat de voorzijde van de woning ruwweg 15 meter van de steeg af staat, dat tussen de nieuwe woning en de woning van de omwonenden, naast de 15 meter, een aantal bomen zijn gesitueerd en een heg. Daarnaast komt ter sprake dat de authentieke woningen aan de Steeg kleine raampartijen hebben waardoor de nieuwe bewoners moeilijk tot niet de privacy kunnen aantasten van de huidige omwonenden.
- Dhr. De Jong vraagt zich af in hoeverre het ontwerp van de woning kan worden aangepast wanneer er een koper meldt.
 - In reactie hierop geeft Dhr. B. Wortelboer aan dat het ontwerp toegevoegd wordt aan de stukken ten behoeve van de bestemmingsplan wijziging. Uiteraard kan er met de indeling van de woning wel gespeeld worden. Belangrijk hierin is dat de woning niet groter kan worden en dat de rooilijn (voorzijde woning) vast staat.
- De omwonende struikelen over de grote van de dakkapel.
 - In reactie hierop geeft Dhr. Kalfsbeek aan dat met de huidige bouwregelgeving de slaapkamer op de verdieping een minimale hoogte nodig heeft waardoor de dakkapel noodzakelijk is. Hiernaast valt de dakkapel erg op in de tekening, Dhr. Kalfsbeek licht toe dat met deze materiaalkeuze de dakkapel minder opvalt dan de tekening doet vermoeden.
- Grote van de woning.
 - In reactie hierop geeft Dhr. Kalfsbeek aan dat de kavel met deze kavel grote, woning verhouding, behoefte heeft aan een grote woning. Daarnaast komen er meerdere bouwvolumes van een soortgelijke omvang in de omgeving voor. Dhr. Kalfsbeek benadrukt dat met de gekozen materiaalkeuze de grote van woning minimaal zal opvallen. Foto's van de eigen woning van Dhr. Kalfsbeek die dezelfde materiaalsoort heeft, staat in de bijlage.

Belangrijkste positieve opmerkingen van de omwonenden zijn.

- Materiaal keuze van woning.
- Dat de woning zo ver mogelijk achterop kavel gesitueerd is.

Op de volgende pagina staan de foto's van de woning van Dhr. Kalfsbeek.

