



Aan de gemeenteraad

Agendapunt: 5.2/19062013

Documentnr.: RV13.0412

Raad d.d. 19/6/13

Besluit:

Roden, 12 juni 2013

---

**Onderwerp**Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Kampeertreinen in Noordenveld

---

Onderdeel programmabegroting: ja

---

**Voorstel**

Bestemmingsplan Kampeertreinen in Noordenveld gewijzigd vaststellen zoals aangegeven in de beantwoording van de zienswijzen en in het onderdeel "ambtshalve".

---

**Inleiding**

Naar aanleiding van de intrekking van de Wet Openluchtrecreatie per 1 januari 2008 is op 31 mei 2007 de Nota Kampeerbeleid vastgesteld door de Raad.

Dit beleid zou vervolgens neergelegd worden in een bestemmingsplan voor alle kampeertreinen in Noordenveld. Hiervan is tot op heden niet gekomen omdat andere bestemmingsplannen meer prioriteit moesten krijgen.

Vanwege de opstelling van de recreatiebeleidsnota en de beleidskeuzes die hierin gemaakt moesten worden is er voor gekozen om nog even langer te wachten met het bestemmingsplan zodat de keuzes hierin verwerkt konden worden. Hierbij moet gedacht worden aan een grotere oppervlakte voor recreatiewoningen (max. 100 m<sup>2</sup>) en het geven van experimenteerruimte. Op deze manier treedt de op 8 mei 2013 vastgestelde recreatiebeleidsnota voor wat betreft kampeertreinen op korte termijn in werking.

**Wat is het doel en hoe wordt dit bereikt**

Het doel is om voor 1 juli 2013 te komen tot een actueel bestemmingsplan voor bestaande kampeertreinen. Het betreft hier een actualiseringsplan dat niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen. Alleen het meest recente door de Raad vastgestelde beleid ten aanzien van kampeertreinen uit 2007 en 2013 is opgenomen.

De huidige voor de verschillende kampeertreinen geldende bestemmingsplannen dienen – gezien hun leeftijd – herzien te worden voor 1 juli 2013. Gebeurt dit niet, dan blijven de oude bestemmingsplannen gewoon in werking, maar mogen voor de op basis van deze plannen verleende omgevingsvergunningen geen leges worden geheven.

**Maatschappelijk draagvlak**Inspraak

De Nota Kampeerbeleid is destijds uitgebreid in de inspraak geweest (zie bijlagen in het



bestemmingsplan). Daarom was het mogelijk om het plan gelijk als ontwerp ter inzage te leggen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen met ingang van 4 april tot 16 mei 2013. Gedurende deze termijn zijn 2 zienswijzen ingediend en na het sluiten van de termijn nog 2.

#### Wettelijk vooroverleg

Vanuit het overleg zijn geen opmerkingen binnengekomen.

#### Zienswijzen

1. **De Recron** heeft op 13 mei 2013 een zienswijze ingediend (bekend onder nummer R13.00105) en daarin de volgende punten naar voren gebracht:

#### **Algemeen**

1. geadviseerd wordt om de nieuwe beleidsnota door te laten werken in dit bestemmingsplan.

#### Reactie gemeente

In de beleidsnota is opgenomen dat op de bedrijfsmatig geëxploiteerde terreinen recreatiewoningen tot 100 m<sup>2</sup> toegestaan worden en dat in bestemmingsplannen experimenteerruimte voor kampeerterreinen opgenomen wordt met een maximum van 20% van het bestaande bestemmingsvlak (maximaal 1 ha).

De nota is vastgesteld door de Raad op 8 mei 2013. Dit betekent dat beide punten nu ook in dit bestemmingsplan opgenomen kunnen worden. Beide worden verwerkt.

2. doorvertaling van de WABO wordt gemist (max. oppervlakte recreatieverblijven tot 70 m<sup>2</sup> vergunningsvrij, mits passend in het bestemmingsplan). Dit pleit ervoor om ook stacaravans/chalets in oppervlakte te vergroten. De in de Nota kampeerbeleid en in dit bestemmingsplan genoemde oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> voldoet niet aan de tegenwoordig gestelde eisen.

#### Reactie gemeente

In de Nota Kampeerbeleid is een duidelijk onderscheid aangebracht tussen recreatiewoningen en stacaravans/chalets. Recreatiewoningen mogen 80 m<sup>2</sup> zijn en stacaravans/chalets 50 m<sup>2</sup>. In het recent vastgestelde recreatiebeleid is opgenomen dat aan ondernemers de kans geboden moet worden om de kwaliteit te verbeteren en om te experimenteren. Zo zijn de recreatiewoningen opgehoogd naar 100 m<sup>2</sup>. Wij stellen voor om ook de stacaravans/chalets op te hogen met 20 m<sup>2</sup> naar maximaal 70 m<sup>2</sup>.

3. ingestemd kan worden met de indeling in RV1, RV2 en RV3.

4. verzocht wordt om in de bestemming RV2 bij recht een tweede bedrijfswoning toe te staan (i.p.v. via wijziging). Naast het argument van de economische noodzaak zou het argument van bedrijfsmatige beheersbaarheid toegevoegd moeten worden.

#### Reactie gemeente

Tweede bedrijfswoningen kunnen alleen via wijziging gerealiseerd worden, zowel binnen RV2 als RV3. Deze wijze van regelen willen wij handhaven omdat anders bij recht een niet-recreatieve gebruiksmogelijkheid met een behoorlijke ruimtelijke impact geboden zou worden. Een extra toets door middel van een uitgebreidere procedure is hier op zijn plaats. Eén van de voorwaarden voor wijziging is dat middels een bedrijfsontwikkelingsplan wordt aangetoond dat de tweede bedrijfswoning uit oogpunt van de toekomstige bedrijfsvoering nodig is. Bedrijfsmatige beheersbaarheid maakt hier onderdeel van uit.

5. verzoek is om de hoogte van speeltoestellen op maximaal 12 meter te zetten. Reden hiervoor is de trend naar avontuur en beleving (survival, klimbospark, etc.). Gezien de landschappelijke inpassing van de recreatiebedrijven heeft deze hoogte geen visuele impact op de omgeving.

#### Reactie gemeente

Daar waar mogelijk willen wij dit op zich wel toestaan. De hoogte van speeltoestellen wordt op 12 m gebracht, onder de voorwaarde dat deze dermate landschappelijk ingepast kunnen worden dat ze vanuit de omgeving van het kampeerterrein niet of nauwelijks waarneembaar zijn.

6. op de verbeelding zijn op de ondergrond huidige standplaatsen zichtbaar. Verzoek is om deze niet in te tekenen omdat ondernemers vrij zijn voor wat betreft de indeling van het terrein.

#### Reactie gemeente

De ondergrond van dit plan is ontleend aan de GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland) zoals vermeld in de legenda en wordt alleen gebruikt om aan te geven waar het plangebied en de bestemmingen/aanduidingen zijn gelegen. De ondergrond heeft verder geen betekenis voor de inhoud van het plan.

De ondernemers zijn vrij om het terrein naar eigen goeddunken in te richten.

### **Specifiek**

7. Art. 1.50: hier wordt het woord "bewoond" gebruikt. Advies is om dit woord te schrappen.

#### Reactie gemeente

De bedoelde bepaling luidt als volgt: "recreatiewoning: een permanent aanwezig gebouw, geen woonkeet en geen caravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om uitsluitend door een huishouden of een daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat of die het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar als recreatieverblijf gebruikt *en bewoond te worden*".

Recron merkt terecht op dat de redactie van de bepaling niet juist is. Hij wordt veranderd in: "een permanent aanwezig gebouw, geen woonkeet en geen caravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om uitsluitend door een huishouden of een daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat of die het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar als recreatieverblijf gebruikt te worden".

8. Art. 1.55: de omschrijving van het begrip "trekkershut" is verouderd. Tegenwoordig zijn ook trekkershutten met een keukentje en sanitaire voorzieningen heel gebruikelijk. Verzoek is om aan te sluiten bij de huidige situatie in de markt.

#### Reactie gemeente

Gezien de inhoud van het op 8 mei 2013 vastgestelde recreatiebeleid, zijn wij bereid om de omschrijving aan te passen en om ook (eenvoudige) voorzieningen toe te staan.

9. Advies is om het maximum van 1000 m<sup>2</sup> aan voorzieningengebouwen los te laten omdat juist deze bedrijven vanwege hun grootte en kwaliteit van de dienstverlening op alle gebieden voldoende ruimte moeten hebben om in te kunnen spelen op wensen van de huidige gast (denk aan slechtweer-voorzieningen, opslag voor hout voor investering in duurzaamheid, overdekte zwembaden, etc.).

#### Reactie gemeente

De bedoelde bepaling luidt als volgt:

a. op kampeerterreinen kleiner dan 5 ha zal de gezamenlijke oppervlakte van voorzieningengebouwen ten hoogste 5% van de oppervlakte van het bestemmingsvlak bedragen;

b. op kampeertreinen groter dan 5 ha mag daarenboven nog 1% van de boven de 5 hectare aanwezige oppervlakte van het bestemmingsvlak worden bebouwd met deze voorzieningengebouwen, met een maximum van 1000 m<sup>2</sup>.

Deze regeling kan alleen "nadelig" uitpakken voor het Ronostrand. Deze is met zijn 35 ha verreweg de grootste. Als het voorstel van Recron gevolgd wordt dan zou bij recht 5.500 m<sup>2</sup> aan voorzieningengebouwen opgericht kunnen worden. Zoals de regeling er nu uitziet, is dit maximaal 3.500 m<sup>2</sup>. Op dit moment is er globaal gemeten zo'n 1.800 m<sup>2</sup> aanwezig. Dit houdt in dat aan het bestaande zonder meer nog 1.700 m<sup>2</sup> toegevoegd kan worden. Dit is al aanzienlijk.

Volgens het voorstel van de Recron zou zonder meer 3.700 m<sup>2</sup> toegevoegd kunnen worden. Een uitbreiding van dergelijke omvang verdient een degelijke procedure waarbij het voeren van onderzoeken noodzakelijk en het stellen van voorwaarden mogelijk is. Eventuele medewerking zal plaatsvinden door middel van een herziening van het bestemmingsplan.

10. Advies is om voor recreatiewoningen een tussenafstand van 3 meter op te nemen. Dit is voldoende vanuit brandveiligheidsoptiek en geeft de ondernemer de ruimte om zijn bedrijf beter te exploiteren. De ruimtelijke relevantie is hierop niet van toepassing.

#### Reactie gemeente

De onderlinge afstand van 5 meter is al aanzienlijk lager dan de door ons voorgeschreven afstand van 10 meter op de terreinen met alleen recreatiewoningen. Een nog kleinere afstand komt de kwaliteit en de brandveiligheid niet ten goede.

**2. Meerzicht Leekstermeer (E.C. van der Dong Watersport)** heeft op 15 mei 2013 een zienswijze ingediend (bekend onder nummer R13.00107) en daarin de volgende punten naar voren gebracht:

1. vraag is waar de functieaanduidingslijn ter plaatse van de dijk op het terrein van de camping toe dient.

#### Reactie gemeente

Met deze lijn wordt het gebied aangegeven waar de aanduiding "maximale bouwhoogte" (in dit geval 4,5 m) geldt. Naar deze aanduiding wordt verwezen in artikel 6.2.2 sub b en 6.2.3 sub b2. Bedoeld is om te regelen dat trekkershutten en stacaravans/chalets die buitendijks zijn gelegen i.v.m. hoge waterstanden op een verhoging kunnen worden geplaatst.

Voor recreatiewoningen is de regeling niet opgenomen omdat het niet voor de hand ligt dat dergelijke gebouwen buitendijks opgericht worden. Voor bestaande gevallen is opgenomen dat de bestaande bouwhoogte als maximale bouwhoogte geldt (wanneer deze meer bedraagt dan de reguliere 6,5 m).

2. Gemeente Noordenveld hanteert de regel dat dakoverstekken van minder dan één meter niet bij het oppervlak van een bouwwerk worden meegenomen. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Roden' wordt als oppervlak van een gebouw in de wijze van meten de (buitenste verticale projectie van) buitenzijde van de gevels genomen. Een dakoverstek is geen gevel. Bij de algemene bouwregels van het ontwerpbestemmingsplan 'Kampeertreinen Noordenveld' wordt dit teruggebracht naar 0,5 meter. Dit is een beperking ten opzichte van de huidige situatie.

#### Reactie gemeente:

Eerder werd voor de berekening van de oppervlakte van een bouwwerk uitgegaan van een verticale projectie van het dakvlak.

Hoewel niet expliciet in de bouwregels opgenomen, is echter naar analogie voor wat betreft de situering e.d. van bouwwerken een gedragsregel ontstaan dat uitstekende delen van

ondergeschikte aard bij de berekening van de oppervlakte buiten beschouwing worden gelaten, mits de overschrijding niet meer dan 1 m bedraagt.

Als gemeente hebben we er echter mee te maken gekregen dat de in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen, zowel SVBP2008 als SVBP2012, opgenomen regels ten aanzien van de Wijze van meten moeten worden overgenomen.

Het is toegestaan een standaardbepaling aan te vullen, mits dat niet de standaard wijze van meten weerspreekt.

In de SVBP2008 was een standaardregel voor de wijze van meten voor de oppervlakte van een bouwwerk voorgeschreven.

Onverkorte toepassing van de SVBP2008 kon in beginsel leiden tot 'uitwassen'. Zo heeft de(ze) gemeente te maken gehad met een (ver)bouwplan voor een recreatiewoning met een bebouwd grondoppervlak/basement van ongeveer 6,80 bij 6,80 m, oftewel ruimschoots 46 m<sup>2</sup>, maar bij een verticale projectie van het dakvlak uitmondend in een oppervlakte van ongeveer 134 m<sup>2</sup>. Dat (ver)bouwplan heeft echter niet de eindstreep gehaald, overigens ook op andere gronden niet.

In de SVBP2012 is echter geen standaard meetbepaling meer opgenomen voor de wijze van meten voor de oppervlakte van een bouwwerk.

Voor de wijze van meten van oppervlakten en inhouden van panden en/of gebouwen die niet benoemd zijn, wordt verwezen naar termen, definities en bepalingen in NEN-normblad 2580.

Krachtens die normering wordt voor de bepaling van zowel een overbouwde als een onderbouwde terreinoppervlakte niet meegerekend een uitkragend constructiedeel, waarvan de breedte van de verticale projectie op het horizontale vlak kleiner is dan 0,75 m.

Als voorbeelden van uitkragende constructiedelen worden genoemd entree-overkappingen, dakoverstekken en niet-beweegbare zonweringsconstructies.

In recente bestemmingsplannen heeft de(ze) gemeente er voor gekozen om voor een uitkragend constructiedeel een maatvoering te hanteren van niet groter dan 0,50 m.

Uitkragende delen van een gebouw, die de grens overschrijden, worden niet tot de overbouwde dan wel onderbouwde oppervlakte gerekend en tellen dus volledig mee bij de toepassing van de regels ook voor wat betreft de oppervlakte van een bouwwerk.

Dit brengt ons bij nader inzien echter wel tot het inzicht dat het gestelde onder artikel 9.2, ondergeschikte bouwdelen, bijstelling behoeft en wel in die zin dat 'mits de overschrijding van bouwgrens of bestemmingsgrens niet meer dan 0,5 m bedraagt' dient te worden gewijzigd in 'mits de overschrijding niet meer dan 0,5 m bedraagt'.

3. op het terrein zijn twee formeel door de gemeente aangewezen ligplaatsen voor woonschepen die tot nu toe niet zijn aangeduid in een bestemmingsplan. Het ligt voor de hand om dit in dit bestemmingsplan te regelen.

#### Reactie gemeente

In het plan wordt opgenomen dat op het terrein van de camping voorzieningen getroffen mogen worden ten behoeve van twee ligplaatsen voor woonschepen.

4. De aanduiding "horeca" mist op het paviljoen. Verzoek is om deze alsnog aan te brengen.

#### Reactie gemeente

De verbeelding wordt aangepast.

5. onduidelijk is wat bedoeld wordt met de aanduiding "houtsingel", behalve dat er niet gebouwd mag worden (m.u.v. bestaande gebouwen).

#### Reactie gemeente

De aanduiding wordt gebruikt voor bestaande houtsingels en de instandhouding daarvan. Vellen, rooien of beschadigen mag alleen met een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk/werkzaamheden (artikel 6.5 sub a).

6. De in de Nota Kampeerbeleid aangekondigde regeling voor buitendijkse bouwwerken is niet opgenomen.

#### Reactie gemeente

Zie onze reactie onder 1.

7. voor recreatiewoningen is een goothoogte van 3 meter opgenomen. In het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied Roden was alleen een bouwhoogte van 6,5 meter opgenomen. Dit betekent een beperking van de bouw mogelijkheden.

#### Reactie gemeente

In de hele gemeente worden voor recreatiewoningen dezelfde bouwvoorschriften gehanteerd. In recente plannen zoals de Norgerduinen en Buitengebied Noordenveld zijn een goothoogte van 3 en een bouwhoogte van 6,5 meter opgenomen.

Van der Dong spreekt van een beperking van bouw mogelijkheden. Hij gaat voorbij aan het feit dat:

1. een recreatiewoning veel groter mag zijn dan voorheen (60 plus 6 m<sup>2</sup> in Buitengebied Roden, 80 m<sup>2</sup> in het ontwerpplan Kampeerterrainen en 100 m<sup>2</sup> in het vast te stellen plan),
2. er geen afstandseis ten opzichte van de buitenrand van het terrein meer is opgenomen (in Buitengebied Roden minstens 10 meter),
3. er niet langer een perceelsgrootte van 300 m<sup>2</sup> per huisje wordt voorgeschreven,
4. de ondernemers ook voor het overige veel meer vrijheid hebben gekregen, zoals bijvoorbeeld door het loslaten van een maximum aantal staanplaatsen.

De goothoogte is opgenomen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit van bouwwerken op terreinen die over het algemeen in kwetsbare gebieden zijn gelegen.

8. Gevraagd wordt naar de betekenis van de op de verbeelding opgenomen maximale bouwhoogte.

#### Reactie gemeente

Zie onze reactie onder 1.

9. De goothoogte van voorzieningsgebouwen is op maximaal 3 meter gesteld. In het voorgaande plan was dit 3,5 meter. Ook dit betekent een beperking van de bouw mogelijkheden.

#### Reactie gemeente

Ook dit betreft een regel die voor alle recreatieterreinen in de gemeente geldt.

De huidige regeling in Buitengebied Roden ziet er als volgt uit:

“Ten behoeve van het restaurant en de opslag van boten mag uitsluitend gebouwd worden ten behoeve van verbouw en/of gehele en gedeeltelijke vernieuwing met inachtneming van de bestaande oppervlakte en met een maximale goot- en bouwhoogte van 3,5 m respectievelijk 6,5 m dan wel ten hoogste de bestaande goot- en bouwhoogte.”

De nieuwe regeling bevat een goothoogte van 3 m en een bouwhoogte van 6,5 m, tenzij de bestaande hoogtes meer bedragen in welk geval deze gelden als maximale hoogtes.

Men kan er dus alleen in geval van uitbreiding van de bebouwing tegen aan lopen dat de goothoogte geen 3,5 maar 3m mag zijn.

In het nieuwe plan is echter ook opgenomen dat 5% van een terrein van 5 ha voor voorzieningsgebouwen gebruikt mag worden, vermeerderd met 1% van de boven de 5 ha aanwezig zijnde vierkante meters.

Volgens onze gegevens is het terrein Meerzicht 5,7 ha groot. Dit betekent dat op dit terrein ruim 2.500 m<sup>2</sup> aan beheersvoorzieningen mag worden gerealiseerd. Onder het oude plan mocht alleen de bestaande oppervlakte aanwezig zijn (lang niet de helft). In dit opzicht zijn de mogelijkheden dus aanzienlijk uitgebreid.

Wij zien dan ook geen reden om in dit geval af te wijken van het voor de hele gemeente gehanteerde beleid.

→ 10. in bestemmingsplan Buitengebied Roden is voor bedrijfswoningen geen maximale oppervlakte opgenomen, terwijl in het nieuwe plan een maximale oppervlakte van 150 m<sup>2</sup> voor het hoofdgebouw en 100 m<sup>2</sup> voor bijgebouwen wordt voorgeschreven. Ook dit is een beperking van de bouw mogelijkheden.

#### Reactie gemeente

De stelling dat geen maximale oppervlakte voor bedrijfswoningen is opgenomen klopt, want in bestemmingsplan Buitengebied Roden is voor bedrijfswoningen binnen de aanduiding "verblijfsrecreatie" helemaal geen regeling opgenomen. Ongeacht of dit in 1995 bewust is gebeurd of is vergeten, de bestaande bedrijfswoning viel onder het overgangsrecht van plan Buitengebied Roden. Dit betekende dat de bestaande woning aanwezig mocht zijn, maar meer ook niet.

In dat opzicht betekent de nieuwe regeling dus een hele vooruitgang.

Voor bedrijfswoningen op recreatieterreinen is aangesloten bij de maatvoering voor woningen in het buitengebied.

11. In het nieuwe bestemmingsplan is het niet meer mogelijk om erf- en terreinafscheidingen te bouwen. Het terugdringen van schuttingen wordt toegejuicht. Onduidelijk is of het verbod ook geldt voor windschermen om een terras o.i.d. die niet op de erf of perceelscheiding staan. Dit soort schermen zijn nu wel mogelijk en het is wenselijk dat dit zo blijft.

#### Reactie gemeente

In artikel 6.2.10 (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) worden erf- en terreinafscheidingen van ten hoogste 2 dan wel 1 meter toegestaan, *met dien verstande dat er geen erf- en terreinafscheidingen op of bij staanplaatsen en bij recreatiewoningen zullen worden gebouwd*. Deze bepaling is opgenomen ter voorkoming van schuttingen. Een windscherm bij een terras moet kunnen.

Om interpretatieverschillen te voorkomen, zal de bepaling verduidelijkt worden.

12. en 13. op de analoge plankaart staat de aanduiding "S 74" (in een driehoek), zijnde volgens de legenda "maximum aantal". Onduidelijk is waar dit aantal voor staat (vermoedelijk recreatiewoningen) en of dit aan een functieaanduidingslijn is gekoppeld.

#### Reactie gemeente

Dit aantal staat voor het maximum aantal recreatiewoningen dat op een terrein aanwezig mag zijn, ongeacht of deze er op dit moment staan. In de regels is dit op dit moment opgenomen in de specifieke gebruiksregels (art. 6.4). Voor de duidelijkheid zal de verwijzing naar de aanduiding opgenomen worden in de bestemmingsomschrijving of de bouwregels.

Aan de aanduiding is wel een functieaanduidingslijn gekoppeld. Deze is moeilijk te zien op de analoge verbeelding en de pdf hiervan, maar komt duidelijk naar voren op de digitale verbeelding die op ruimtelijkeplannen.nl te vinden is. Dit digitale plan is het enige echte bestemmingsplan dat vastgesteld wordt.

14. In artikel 7 (Waarde – Archeologie) is opgenomen dat voor werken/werkzaamheden met een oppervlakte groter dan 1000 m<sup>2</sup> een omgevingsvergunning (aanlegvergunning) vereist is. Niet

duidelijk is of deze oppervlakte slaat op een kadastraal perceel, een recreatiebedrijf in zijn geheel, het hele bestemmingsplan of per uit te voeren werk.

#### Reactie gemeente

Bedoeld is per uit te voeren werk. Strekking van deze bepaling is om te voorkomen dat grotere grondoppervlakken waar eventueel voorwerpen van archeologisch belang in de grond zitten zonder meer over de kop gaan waardoor waarden verloren gaan.

Kleinere ingrepen worden wel toegestaan zonder vergunning. Uiteraard geldt voor iedereen wel dat wanneer toch archeologische vondsten gedaan worden, deze gemeld moeten worden.

15. In de toelichting wordt op pagina 10 gesproken over "camping Noordenveld". Vraag is of dit wel klopt.

#### Reactie gemeente

De opmerking is terecht. Deze camping bestaat niet. De tekst wordt aangepast.

**3. Groepsverblijf "De Hullen"** heeft op donderdag 16 mei 2013 een zienswijze overhandigd bij de balie in het gemeentehuis. Aangezien de termijn liep tot en met woensdag 15 mei 2013, dient deze zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Omdat de inhoud van de zienswijze op zich wel terecht is, stellen wij voor om deze ambtshalve te verwerken.

**4. Recreatie Ondernemers Noordenveld (RON)** heeft op donderdag 16 mei 2013 een zienswijze overhandigd bij de balie in het gemeentehuis. Aangezien de termijn liep tot en met woensdag 15 mei 2013, dient deze zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De inhoud van de zienswijze is de verklaring dat de ondernemers achter de zienswijze van de Recron staan. Deze is hiervoor onder 1. behandeld. De ondernemers worden dus niet geschaad door de niet-ontvankelijkverklaring.

#### Ambtshalve

- het bij groepsaccommodatie De Hullen aan de Hullenweg te Roden horende speelveld kadastraal perceel RDN01 P701) is abusievelijk niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Voorstel is om dit als speelveld alsnog toe te voegen aan het plangebied.

Aan het verzoek van de ondernemer om ook het perceel ten zuiden van het speelveld toe te voegen aan het plangebied kan geen gehoor worden gegeven. Bestemmingsplan

Kampeerterrainen in Noordenveld is een actualiseringsplan waarin alleen de bestaande situatie wordt vastgelegd. Als men tot uitbreiding of herontwikkeling van het terrein wil komen, dan zal een aparte procedure gevoerd moeten worden.

- In de toelichting is sprake van 200 staanplaatsen op camping Ronostrand. Dit zijn de vaste staanplaatsen. Het totaal aantal standplaatsen ligt op 350. De toelichting wordt aangepast.

#### **Gewijzigde vaststelling**

De inhoud van de zienswijzen en de ambtshalve voorgestelde aanpassingen leiden tot het voorstel om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

#### **Kosten**

De kosten worden betaald uit het algemene budget voor bestemmingsplannen (6470410/35477).





### Tijdpad

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kan beroep worden ingesteld door degenen die ook een zienswijze bij de Raad hebben ingediend. Tegen de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen kan een ieder in beroep bij de Raad van State.

Omdat het plan gewijzigd vastgesteld wordt, moet officieel zes weken gewacht worden voordat het plan ter inzage mag worden gelegd (artikel 3.8, lid 4 Wro). Deze bepaling heeft tot doel de provincie en de rijksinspectie de gelegenheid te bieden om iets te vinden van de wijzigingen en eventueel in te grijpen. Wij zullen aan de provincie en inspectie verzoeken om aan te geven dat het plan eerder ter inzage mag worden gelegd.

---

### Ter inzage liggende stukken

- Zienswijzen;
- Advies college van B&W van 21 mei 2013;
- Analoog exemplaar van het bestemmingsplan;
- Overige relevante stukken.

---

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordenveld,

J.H. van der Laan, burgemeester

A.H. Doornbos, secretaris

### Overleg Raadscommissie

Dit voorstel is besproken in de vergadering van de Raadscommissie op 5 juni 2013.

De Commissie:

- toont zich voor een deel geïrriteerd over het lange uitblijven en vervolgens op het laatste moment agenderen van dit en andere bestemmingsplannen
- verzoekt om een consistente behandeling van op dit soort plannen ingediende zienswijzen

De wethouder:

- geeft toe dat de plannen erg laat zijn geagendeerd waardoor de raad inderdaad weinig voorbereidingstijd rest
- zegt toe in het vervolg de zienswijze op consequente manier te zullen afhandelen

Dit voorstel zal geagendeerd worden als een niet te bespreken agendapunt voor de raadsvergadering van 19 juni 2013

M. Brink - Veerman, voorzitter

W.F.C. Damman, griffier

No: 5.2/19062013

Onderwerp: gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Kampeerterreinen in Noordenveld

De Raad van de gemeente Noordenveld,

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 21 mei 2013;

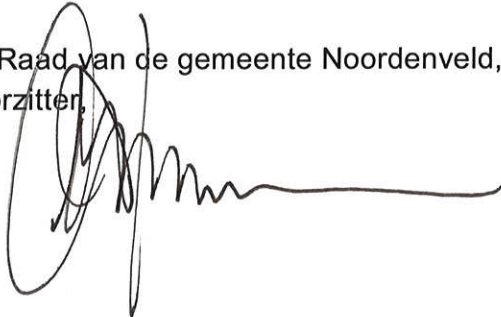
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening

## B E S L U I T

- Het bestemmingsplan Kampeerterreinen in Noordenveld gewijzigd vast te stellen conform de inhoud van het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 mei 2013

Roden, 19 juni 2013.

De Raad van de gemeente Noordenveld,  
Voorzitter,



griffier,

