

Rechtbank Midden-Nederland
Sector Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

John M. Keynesplein 12-46
1066 EP Amsterdam
T +31(0)6 28 59 24 92
E koolen@sight.law

Tevens per Zivver:

bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl

Amsterdam, 17 mei 2023

Onze referentie : 20222131
Uw referentie : UTR 22 / 4603 CHW V155
Betreft : Beroep omgevingsvergunning Nieuw-Loosdrechtsedijk 2 te Loosdrecht:
toesturen notitie EnviroSpace d.d. 17 mei 2023

Griffier,

Zoals aangegeven in de reactie van cliënte d.d. 15 mei 2023, treft u bijgaand een notitie van EnviroSpace d.d. 17 mei 2023 (**bijlage 1**, hierna: "Notitie"). De Notitie bevat een reactie op de aanvullende beroepsgronden van Sterzicht wat betreft het aspect geluid, zoals opgenomen in haar beroepsschrift van 11 mei 2023. De conclusies van de Notitie luiden als volgt:

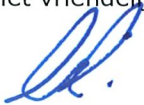
- Maximaal mogelijke planologische invulling: In onderhavige situatie is reeds jaren sprake van een overbelaste situatie en bestaan er geen groei mogelijkheden voor de inrichting;
- Richtafstanden: Om te bepalen of sprake is van een gemengd gebied, dient gekeken te worden naar een groter gebied dan enkel het plangebied of een deel van dit gebied. De planlocatie betreft een maatschappelijke bestemming. Het is mede hierom niet onredelijk om uit te gaan van een gemengd gebied;
- Rijsnelheid: Op pagina 11 van het akoestisch onderzoek is vermeld dat is uitgegaan van een rijsnelheid van de voertuigen van 15 km/uur. Een voertuig met een lagere rijsnelheid doet weliswaar langer over een af te leggen weg (waardoor de geluidemissie kan toenemen), maar het omgekeerde is ook het geval (als het verkeer 20 km/uur rijdt, dan zal de verblijfsduur korter zijn en de geluiduitstraling lager). Gelet op de af te leggen afstanden op het terrein van de inrichtinghouder is (ook) niet uit te sluiten dat er 20 km/uur of harder gereden wordt op het erf. Een gemiddelde rijsnelheid van 15 km/uur is gelet op het bovenstaande niet onredelijk;
- Afstand deelbronnen: Omdat er een geluidscherm aanwezig is, zal de af te leggen afstand groter zijn dan 10 meter tussen de bron en de ontvanger. De afstand van 6,66 meter zoals Target Advies voorstelt is om deze reden niet correct. Bovendien wordt zelfs met het verkleinen van de tussenafstand van 10 meter naar 6,66 meter in het rekenmodel geen verschil berekend (de rekenresultaten blijven onveranderd);
- Bronvermogens: In het geluidonderzoek van EnviroSpace is ter hoogte van de maatgevende toetspunten een piekbron ingevoerd met een bronvermogen van 108 dB(A) dagperiode en 93 dB(A) in de avond- en nachtperiode. Het laden en lossen van dieren vindt op grotere afstand plaats, waardoor de dichterbij gelegen bronnen als maatgevende bronnen in het geluidonderzoek zijn meegenomen. De piekbronvermogens zijn gebaseerd op normaal gebruik, hogere

piekniveaus als gevolg van een calamiteit kan niet worden gezien als gangbare praktijk. Bovendien bestaat er met het toepassen van het geluidscherm en de voorzetramen voldoende ruimte om een variatie aan piekniveaus op te vangen, waardoor ook incidenten niet gelijk een overschrijding van de normen van "Stap 2" van de VNG-brochure tot gevolg zullen hebben;

- Tuin: Met het geluidscherm wordt op de begane grond aan de geluidnormering voldaan. Door dit scherm voldoet de geluidbelasting op het overgrote deel van het terrein (tuin) op 1,5 meter hoogte eveneens aan de geluidnormering. Gelet hierop is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter hoogte van de tuin;
- Positie rekenpunten: In het geluidonderzoek van EnviroSpace zijn de toets-/rekenpunten op 10 centimeter vóór de gevels gemodelleerd. De berekening is hiermee uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai;
- Oud-Loosdrechtsedijk 1: Op basis van het BAG is Oud-Loosdrechtsedijk 1 en 1a de planlocatie. Als er dan naar ruimtelijkeplannen.nl wordt gekeken, dan betreft de noordelijke locatie een woonbestemming en de locatie er tegenover een maatschappelijke bestemming. De hoogst belaste zijde zal in mindere mate dan wel niet worden aangestraald door deze activiteiten, waardoor cumulatie hier niet relevant is;
- Politiebureau: In het geluidonderzoek van EnviroSpace is nergens gesteld dat een politiebureau een geluidgevoelige bestemming is;
- Geluidscherm: Het betreft hier een geluidscherm, geen erf- of terreinafscheiding. Het scherm is ook niet exact op de kadastrale grens geplaatst, maar ervoor;
- Evenementen: De basis van de wet- en regelgeving op het onderdeel geluid is erin gelegen om omwonenden te beschermen tegen langdurig blootstellen aan hoge geluidniveaus. Nu de evenementen slechts 10 dagen duren kan niet worden gesteld dat dit om een langdurige blootstelling gaat. Dit onderdeel is hierdoor niet relevant voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat. Voorts volgen er wat betreft het geluidniveau beperkingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening en het evenementenbeleid van de gemeente Wijdereen. Mede gelet op de afstand (tussen het evenemententerrein en de zorgvilla) en de afschermende werking van de schuur/stal aan Nieuw-Loosdrechtsedijk 6, behoeft ook niet gevreesd te worden dat de evenementen op de locatie ten zuiden van Nieuw-Loosdrechtsedijk 6 worden beperkt;
- Gelet op het bovenstaande wordt geconcludeerd dat - op basis van het geluidonderzoek van EnviroSpace - in voldoende mate kan worden gesteld dat ter hoogte van het plan (de zorgvilla) sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Gelet op het bovenstaande is de Omgevingsvergunning op de juiste wijze tot stand gekomen en bevat het bestreden besluit een afdoende motivering c.q. onderbouwing om tot verlening van deze vergunning over te kunnen gaan. Mede gelet op het in deze brief gestelde, dient het gehele beroep van Sterzicht ongegrond te worden verklaard.

Met vriendelijke groet,



Hans Koolen
Advocaat

BIJLAGE 1

AAN:

Sight Law
De heer H. Koolen
John M. Keynesplein 12-46
1066 EP Amsterdam

BRIEF

Fransebaan 466
5627 RH Eindhoven

BRIEFNUMMER 2246.02 AO

DATUM 17-05-2022

BIJLAGEN --

Onderwerp: Nieuw - Loosdrechtsdijk te Loosdrecht - Verweer beroep

Geachte heer Koolen,

Op 16 mei 2023 heeft u mij verzocht om een reactie op te stellen naar aanleiding van het ingediende beroepschrift, voor de locatie Oude Loosdrechtsdijk te Loosdrecht.

Maximaal mogelijke planologische invulling

Appellant geeft aan dat uitgaan dient te worden van de maximaal mogelijke planologische invulling. In de meeste gevallen is dat een juist uitgangspunt. In onderhavige situatie is reeds jaren sprake van een overbelaste situatie en bestaan er geen groei mogelijkheden voor de inrichting. Dit is zo ook omschreven op pagina 8 van het akoestisch onderzoek. Er kunnen wel nevenactiviteiten plaats vinden. Deze zijn op basis van de planregels beperkt van omvang en kunnen niet op zichzelf staan. Deze hebben dan ook, indien aan de orde, een beperkte geluiduitstraling. Daarnaast hoeft er geen rekening te worden gehouden met toekomstige uitbreidingen of initiatieven indien deze onvoldoende concreet zijn (ECLI:NL:RVS:2018:2889, ECLI:NL:RVS:2004:AR4264, ECLI:NL:RVS:2008:BD9438, ECLI:NL:RVS:2005:AT6541). Op pagina 8 is eveneens gemeld dat er op dat moment geen sprake was van ingediende aanvragen of meldingen voor het veranderen van de inrichting bij de gemeente. Daarom is EnviroSpace uitgaan van de op dat moment bij het bevoegd gezag bekende informatie.

Richtafstanden

Om te bepalen of sprake is van een gemengd gebied, dient gekeken te worden naar een groter gebied dan enkel naar het plangebied of een deel van het plangebied. De onderhavige locatie betreft een maatschappelijke bestemming en dat blijft het. Het is daarom niet onredelijk om uit te gaan van een gemengd gebied.

In de eerder verleende vergunning is uitgaan van een richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde, welke behoort bij een woonwijk in de stad. Deze etmaalwaarde komt overeen met een gemengd gebied bij "Stap 2" van de publicatie bedrijven en milieuzonering. Onder het activiteitenbesluit geldt voor de inrichting een normering van 45 dB(A) voor enkel de vast opgestelde bronnen. Indien de mobiele bronnen wel mee worden beschouwd, dan ligt een normering van 50 dB(A) ook in dit geval, meer voor de hand.

Het uitgangspunt van een gemengd gebied is om die reden niet onredelijk.

Rijsnelheid

Op pagina 11 van het akoestisch onderzoek is vermeld dat is uitgegaan van een rijsnelheid, van de voertuigen, van 15 km/uur. Het is correct dat een voertuig met een lagere rijsnelheid langer over een af te leggen weg doet, waardoor de geluidemissie, bij een gelijkblijvend bronvermogen, toeneemt. Het omgekeerde is ook het geval, indien het verkeer 20 km/uur rijdt dan zal de verblijfsduur korter zijn en de geluiduitstraling lager. Gelet op de af te leggen afstanden, op het terrein van de inrichtinghouder, is het ook niet uit te sluiten dat er 20 km/uur of harder gereden wordt op het erf. Een gemiddelde rijsnelheid van 15 km/uur is om die reden niet onredelijk.

Afstand deelbronnen

Omdat er een geluidscherm aanwezig is, zal de af te leggen afstand van het geluid groter zijn dan 10 meter tussen de bron en de ontvanger. Rekenkundig, gezien wordt in dat geval het omloopgeluid berekend waardoor het effect van de afstand tussen de deelbronnen minimaal is. De afstand van 6,66 meter zoals Target voorstelt is om deze reden niet correct. Uit het akoestisch onderzoek valt op te maken, dat van elke rijlijn een deelbronnen op korte afstand van het meest maatgevende rekenpunt 07 is gepositioneerd, om aldaar een zo hoog mogelijke bijdrage te berekenen. Ook hierdoor is het effect van de tussenafstand tussen de deelbronnen beperkt. Met het verkleinen van de tussenafstand van 10 meter naar 6,66 meter in het rekenmodel wordt geen verschil berekend. De rekenresultaten blijven onveranderd.

Bronvermogens

In het geluidonderzoek van EnviroSpace is, ter hoogte van de meest maatgevende toetspunten, een piekbron ingevoerd met een bronvermogen van 108 dB(A) dagperiode en 93 dB(A) in de avond- en nachtperiode.

Het laden en lossen van dieren vindt op grotere afstand plaats, waardoor de dichterbij gelegen bronnen als maatgevende bronnen zijn meegenomen in het geluidonderzoek.

De piekbronvermogens zijn gebaseerd op normaal gebruik. Het is altijd mogelijk dat er incidenteel, als gevolg van een calamiteit, een laadklep naar beneden valt en een hoger piekniveau ontstaat dan waarmee gerekend is. Dit kan echter niet gezien worden als gangbare praktijk. Het continu vallen van de laadklep zal de klep en de veewagen beschadigen.

Met het toepassen van het scherm en de voorzetramen, bestaat er voldoende ruimte om een variatie aan piekniveaus op te vangen, waardoor ook incidenten niet gelijk een overschrijding van de normen van "Stap 2" van de publicatie bedrijven en milieuzonering tot gevolg hebben. Enkel bij toetspunt 09 ligt dit in de dagperiode kritischer. Dit omdat het scherm een klein deel van de in- en uitrit van de inrichting niet afschermt en hier geen voorzetramen worden toegepast. Omdat het een deel van de in- en uitrit ter hoogte van de openbare weg betreft worden hier geen slaande portieren of laad- en losactiviteiten verwacht, maar enkel het optrekken of afremmen wat minder hoge piekgeluidniveaus tot gevolg heeft.

De tuin

Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt al, dat met het geluidscherm er op de begane grond kan worden voldaan aan de geluidnormering. Door dit scherm voldoet de geluidbelasting op het overgrote deel van het terrein op 1,5 meter hoogte eveneens aan de geluidnormering. Gelet hierop is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter hoogte van de tuin.

Positie rekenpunten

In het akoestisch onderzoek zijn de toetspunten/rekenpunten op 10 centimeter vóór de gevels gemodelleerd. De berekening is hiermee uitgevoerd conform de handleiding meten en rekenen industrielawaai.

Voorgesteld is om op basis van artikel 2.20 lid 4 de meetpositie ten behoeve van handhaving, achter het voorzetraam te plaatsen. Er kan dan, in het achter het voorzetraam gelegen open raam, worden gemeten. Zo kan de ongewenste gevelreflectie worden uitgesloten en wordt toch de werking van het gebouw gebonden scherm meegenomen.

Oude Loosdrechtsedijk 1

Op basis van het BAG is Oude Loosdrechtsedijk 1 en 1a de planlocatie. Als er dan naar ruimtelijkeplannen.nl wordt gekeken, dan betreft de noordelijke locatie een woonbestemming en de locatie er tegenover een maatschappelijke bestemming. De hoogst belaste zijde zal in mindere mate dan wel niet worden aangestraald door deze activiteiten, waardoor cumulatie hier niet relevant is.

Politiebureau

In het akoestisch onderzoek is nergens gesteld dat een politiebureau een geluidgevoelige bestemming is. Wel is hierin op pagina 8 gesteld dat een politiebureau een geurgevoelige object is.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt, dat het vigerende bestemmingsplan, 2 wooneenheden binnen het bestemmingsvlak voor de locatie Oude Loosdrechtsedijk 1 en 1a toelaat.

Schermb

Het is door appellant correct gesteld, dat een erf- of terreinafscheiding van 2,5 meter hoog, niet is toegestaan op basis van de regels van het bestemmingsplan (art 5.2.5 onder a onder 1 en 2). Het betreft hier een geluidscherm, geen erf- of terrein afscheiding. Het scherm is ook niet exact op de kadastrale grens geplaatst, maar ervoor. Artikel 5.2.5 onder a onder 7 stelt dat overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, een hoogte mogen hebben van maximaal 3 meter.

Evenementen

De basis van de wet- en regelgeving, op het onderdeel geluid, is erin gelegen om omwonenden te beschermen tegen langdurig blootstaan aan hoge geluidsniveaus. Nu de evenementen slechts 10 dagen duren, kan niet worden gesteld dat dit om een langdurige blootstelling gaat.

Dit onderdeel is hierdoor niet relevant, voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat. Voorts volgen er wat betreft het geluidniveau beperkingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening en het evenementenbeleid van de gemeente Wijdmeren. Mede gelet op de afstand en de afschermende werking van de schuur/stal aan Nieuw-Loosdrechtsedijk 6 behoeft ook niet gevreesd te worden dat de evenementen op de locatie ten zuiden van Nieuw-Loosdrechtsedijk 6 worden beperkt.

Conclusie

Op basis van bovenstaande verweer wordt geconcludeerd, dat op basis van het akoestisch onderzoek in voldoende mate kan worden gesteld, dat ter hoogte van dit plan sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



Ing. A.J. van den Broek (Twan)