

**Antwoordnotitie TAM-omgevingsplan
“Hoofdstuk 22a Molenweg Colijns-
plaat”**

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Noord-Beveland van 28 oktober 2025

Antwoordnotitie TAM-omgevingsplan “Hoofdstuk 22a Molenweg Colijnsplaat”

Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan “Hoofdstuk 22a Molenweg Colijnsplaat” heeft met ingang van 2 juni 2025 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn zeven zienswijzen ingediend. Hieronder zijn de zienswijzen weergegeven en beantwoord. Zienswijzen die door natuurlijke personen ingediend zijn, zijn geanonimiseerd weergegeven. Zienswijzen die door rechtspersonen ingediend zijn, zijn met vermelding van de desbetreffende rechtspersoon ingediend.

Eén zienswijze bestaat uit een petitie die door meerdere natuurlijke personen ondertekend is. In totaal is deze zienswijzen vijftien keer ondertekend (en dus ingediend bij het bevoegd gezag). Deze zienswijze wordt in onderstaande tabel als eerste samengevat en beantwoord. Twee andere zienswijzen die ingediend zijn door natuurlijke personen bevatten een aanvulling op de petitie. Die aanvullingen zijn samengevat en beantwoord. Voor de beantwoording van de overige punten wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de petitie.

Zienswijze	Beantwoording
I. Petitie tegen een pad achter de woningen aan de W.J. Klein Wassinkstraat en Rozenstraat <i>Brief van 23 juni 2025:</i> 1. <u>Verlies van privacy</u> Indieners dienen een zienswijze in tegen een pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat. De aanleg van dit pad leidt, volgens indieners, tot een ernstige aantasting van privacy. Daarnaast leidt dit tot gevoel van onveiligheid en ongemak. Indieners geven verder aan dat er aan de voorzijde al een weg met stoep en fietsmogelijkheden aanwezig is. 2. <u>Geluidoverlast en drukte</u> Indieners dienen tevens een zienswijze in tegen het voornemen tot realisering van het pad omdat gebruik van het pad volgens hen zal leiden tot een toename van verkeer- en geluidoverlast, met name in de ochtend en avond. 3. <u>Veiligheidsrisico's</u> Indieners dienen daarnaast een zienswijze in tegen het voorgenomen pad, omdat dit het pad in hun ogen risico's op inbraken en vandalisme verhoogt.	1. Er wordt aan de zienswijze, bestaande uit een petitie, tegemoet gekomen door het voornemen tot realisering van een pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat los te laten. Het vorengaande betekent dat in de motivering bij het TAM-omgevingsplan het voornemen tot realisering van het pad wordt verwijderd. 2. Zoals in de beantwoording onder 1 is aangegeven, wordt het voornemen tot realisering van het onderhavige pad losgelaten. Hiermee wordt de door indieners aangehaalde verkeer- en geluidoverlast voorkomen. 3. Zoals in de beantwoording onder 1 is aangegeven, wordt het voornemen tot realisering van het

4. <u>Aantasting van natuur en groenvoorzieningen</u> Indieners stellen dat de aanleg van het pad ten koste gaat van het bestaande groen en de leefomgeving van vogels, insecten en kleine dieren. Indieners geven verder aan dat het pad leidt tot het verdwijnen van de aanwezige bijenstal, of in ieder geval het risico dat de bijenstal niet op de huidige locatie gehandhaafd kan worden.. 5. <u>Gebrek aan participatie</u> Door indieners wordt gesteld dat zij onvoldoende geïnformeerd en betrokken zijn bij het plan en dat er geen sprake is van een transparant participatietraject. 6. <u>Waardevermindering van woningen</u> De aanleg van een pad achter woningen leidt volgens indieners verder tot een negatieve invloed op de marktwaarde van de huizen.	onderhavige pad losgelaten. Hiermee wordt het door indieners aangehaalde verhoogde risico op inbraak en vandalisme weggenomen. 4. Zoals in de beantwoording onder 1 is aangegeven, wordt het voornemen tot realisering van het onderhavige pad losgelaten. Hiermee wordt de aantasting van natuur en groenvoorzieningen, zoals benoemd door indieners, voorkomen. 5. In het kader van de voorgenomen ontwikkeling heeft een uitgebreid participatieproces plaatsgevonden. Op 20 juni 2023 heeft vervolgens een eerste informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze informatiebijeenkomst is onder andere het oogstboek met de aandachtspunten en de mogelijke verkeersroutes binnen het gebied getoond. Op die kaart is ook het pad achter de woningen van indieners opgenomen. Op 7 februari 2024 heeft er een tweede informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Op die informatiebijeenkomst zijn de gebiedsagenda en de verkavelingsopzet gepresenteerd. Tot slot heeft op 4 juni 2025 een inloopavond plaatsgevonden. Tijdens de inloopavond op 4 juni is aan de aanwezigen gevraagd wat zij van een eventueel pad vonden. Mede op basis van die reacties is het besluit genomen om geen pad achter de woningen te realiseren. 6. Zoals in de beantwoording onder 1 is aangegeven, wordt het voornemen tot realisering van het pad losgelaten. Een eventuele waardevermindering als gevolg van het pad is daarmee niet aan de orde.
--	--

II. Aanvulling 1 op de petitie vermeld onder I

Ongedateerde petitie

In aanvulling op de punten uit de petitie zoals samengevat onder I dient indiener een zienswijze in tegen een pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat kenbaar. De aanvulling heeft betrekking op overlast voor mens en natuur in de vorm van uitstraling van verlichting uit de armaturen waarmee het pad verlicht kan worden.

Zoals reeds aangegeven in de beantwoording onder I wordt aan deze zienswijze tegemoet gekomen door het voornemen tot realisatie van een pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat te laten vervallen. Met het vervallen van het voornemen wordt voorkomen dat de overlast waar indiener op wijst op kan treden.

Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn verwijzingen naar het pad verwijderd uit de motivering van het TAM-omgevingsplan. Daarnaast is in de regels en de motivering van het TAM-omgevingsplan duidelijker gemaakt waar paden in het nieuwe woongebied wel en niet mogen liggen.

III. Aanvulling 2 op de petitie vermeld onder I

Ongedateerde petitie

In aanvulling op de punten uit de petitie zoals samengevat onder I maakt indiener, op basis van ervaringen op een vorig adres nabij een openbaar fiets- en voetpad, bezwaren tegen een pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat kenbaar. De bezwaren bestaan uit overlast in de vorm van:

- De geur van hondenpoep.
- Samenscholing.
- Zwerfvuil in heggen en tuinen.
- Het zitten op of hangen in tuinhekjes of hagen.
- Lichtuitstraling uit de armaturen waarmee het pad verlicht kan worden en de daarmee samenhangende aantasting van privacy 's nachts.

Zoals reeds aangegeven in de beantwoording onder I wordt aan deze zienswijze tegemoet gekomen door het voornemen tot realisatie van een pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat te laten vervallen. Met het vervallen van het voornemen wordt voorkomen dat de overlast waar indiener op wijst op kan treden.

Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn verwijzingen naar het pad verwijderd uit de motivering van het TAM-omgevingsplan. Daarnaast is in de regels en de motivering van het TAM-omgevingsplan duidelijker gemaakt waar paden in het nieuwe woongebied wel en niet mogen liggen.

IV. Waterschap Scheldestromen

Brief van 10 juli 2025:

1. Punt 1

Het Waterschap geeft in haar zienswijze aan dat er een nieuw handboek wegontwerp is. Het aantal verkeersbewegingen waarmee in het TAM-omgevingsplan rekening is gehouden, kan conform het handboek niet op de Molenweg worden afgewikkeld. Het Waterschap geeft aan dat de Molenweg naar 5,5 m verbreed moet worden.

2. Punt 2

Het Waterschap wil verder financiële afspraken maken met de gemeente over de verbreding van de Molenweg.

1. In de mer-beoordeling en het verkeersonderzoek wordt uitgegaan van de doorstroming op de Molenweg in algemene zin. Het Waterschap gaat in haar zienswijze uit van een wegcapaciteit en bijbehorende af te wikkelen verkeersintensiteit uitgaande van de breedte van de weg en daaraan gekoppeld de kans op het ontstaan van bermschade.

In de mer-beoordeling en het verkeersonderzoek wordt uitgegaan van een ander uitgangspunt dan waar het Waterschap in haar zienswijze vanuit gaat.

Als gevolg van de woningbouwlocatie zal de verkeersintensiteit op de Molenweg verder groeien. Een goede en veilige verkeersafwikkeling is het uitgangspunt. Eventuele aanpassingen aan de weg naar aanleiding van de groei van het verkeer zijn dan waarschijnlijk nodig en hierin neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid. Na realisatie van de woningbouwontwikkeling wordt de verkeerssituatie geëvalueerd (gezamenlijk) en wordt samen met het Waterschap bepaald welke maatregelen noodzakelijk zijn.

2. Zoals onder punt 1 is aangegeven, zijn er gesprekken geweest met het Waterschap over de inrichting en vormgeving van de Molenweg en zullen er nog gesprekken met het Waterschap volgen. Financiële afspraken kunnen tijdens deze vervolgesprekken worden gemaakt.

V. Diaconie van de Protestantse gemeente Colijnsplaat

Brief van 10 juli 2025:

1. Punt 1

De Diaconie heeft enkele, binnen het plangebied gelegen, agrarische gronden in bezit. Deze gronden worden door de Diaconie verpacht. De Diaconie dient een zienswijze in tegen het plan vanwege het “beperkingsgebied gewasbescherming”. Het beperkingsgebied kan zeer nadelige effecten hebben op de teeltmogelijkheden binnen die zone.

2. Punt 2

De Diaconie stelt dat het instellen van een “beperkingsgebied gewasbescherming” leidt tot een negatieve invloed op de waarde van de grond.

3. Punt 3

De Diaconie maakt verder bewaar tegen de regels van het “beperkingengebied gewasbescherming”, omdat er volgens haar geen enkele belemmering mag zijn voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen anders dan de geldende wettelijke voorschriften.

1. In het TAM-omgevingsplan is, zoals indiener stelt, een aantal locaties aangewezen als ‘overige zone – beperkingengebied gewasbescherming’. Binnen deze zone is het zonder omgevingsvergunning niet toegestaan om bestrijdingsmiddelen te gebruiken. Een omgevingsvergunning is niet nodig als driftreducerende maatregelen worden toegepast en neerwaarts wordt gespoten, dit zijn maatregelen en technieken die (redelijk) gebruikelijk zijn bij agrarisch grondgebruik. Dit betekent dat agrarisch gebruik op de gronden, waarbij gebruik wordt gemaakt van bestrijdingsmiddelen, nog steeds mogelijk blijft. Zo lang er maatregelen worden genomen en er neerwaarts wordt gespoten is er ook geen vergunning noodzakelijk. Aangezien het agrarisch gebruik, waarbij gebruik wordt gemaakt van bestrijdingsmiddelen, kan worden voortgezet, zijn de gevolgen op deze gronden beperkt.

2. Het opnemen van de ‘overige zone – beperkingengebied gewasbescherming’ kan leiden tot een waardevermindering van de gronden. Nadeelcompensatie kan na de inwerkingtreding van het TAM-omgevingsplan dan wel na de inwerkingtreding van een omgevingsvergunning, die op basis van het TAM-omgevingsplan benodigd is, worden aangevraagd.

3. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mag en kan worden beperkt in bijvoorbeeld het omgevingsplan. Zoals onder punt 1 reeds is aangegeven, is het op de agrarische gronden nog steeds mogelijk om dergelijke gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken en

	daarmee het agrarisch gebruik van de gronden te continueren.
--	--

VI. Particulier

Brief van 10 juli 2025:

1. Punt 1

Indiener is pachter van één van de agrarische gronden die binnen het plangebied zijn gelegen. Indiener dient een zienswijze in tegen het plan vanwege het “beperkingsgebied gewasbescherming”. Het beperkingsgebied kan zeer nadelige effecten hebben op de teelten binnen die zone.

2. Punt 2

Indiener dient indiener een zienswijze in tegen de regels van het “beperkingengebied gewasbescherming”, omdat er geen enkele belemmering zou mogen zijn voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen anders dan de geldende wettelijke voorschriften.

3. Punt 3

Wanneer een beperkingsgebied noodzakelijk is om in te stellen, dan dient dit volgens indiener van toepassing te zijn op de gronden van de gemeente. Dit voorkomt beperkingen op percelen van aangrenzende grondgebruikers.

1. In het TAM-omgevingsplan is, zoals indiener stelt, een aantal locaties aangewezen als ‘overige zone – beperkingengebied gewasbescherming’. Binnen deze zone is het zonder omgevingsvergunning niet toegestaan om bestrijdingsmiddelen te gebruiken. Een omgevingsvergunning is niet nodig als driftreducerende maatregelen worden toegepast en neerwaarts wordt gespoten, dit zijn maatregelen en technieken die (redelijk) gebruikelijk zijn bij agrarisch grondgebruik. Dit betekent dat agrarisch gebruik op de gronden, waarbij gebruik wordt gemaakt van bestrijdingsmiddelen, nog steeds mogelijk blijft. Zo lang er maatregelen worden genomen en er neerwaarts wordt gespoten is er ook geen vergunning noodzakelijk. Aangezien het agrarisch gebruik, waarbij gebruik wordt gemaakt van bestrijdingsmiddelen, kan worden voortgezet, zijn de gevolgen op deze gronden beperkt.

2. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mag en kan worden beperkt in bijvoorbeeld het omgevingsplan. Zoals onder punt 1 reeds is aangegeven, is het op de agrarische gronden nog steeds mogelijk om dergelijke gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken en daarmee het agrarisch gebruik van de gronden te continueren.

3. Indiener vraagt om het inwaarts toepassen van de spuitzone. Dit kan op twee manieren: 1) er komt een buffer van vijftig meter tussen de woningen en de agrarische percelen, waaronder die van indiener. Of 2) het “beperkingsgebied gewasbescherming” moet over de

nieuw te bouwen woningen gelegd worden.

Het aanhouden van een bufferzone leidt tot een veel kleiner gebied dat met woningen bebouwd kan worden. Gelet op de gemeentelijke woningbouwopgave is de realisatie van 84 woningen in het plangebied essentieel om een deel van de woningbehoefte in Colijnsplaat in te kunnen vullen. De gemeente streeft naar een woonwijk met een hoog kwaliteitsniveau en dat vraagt, ook in de openbare ruimte om voldoende ruimte. Die ruimte is tevens nodig voor bijvoorbeeld de nodige parkeer- en waterbergingsvoorzieningen. 84 woningen op een kleinere oppervlakte bouwen zorgt ervoor dat de kwaliteitsambities niet gehaald kunnen worden. Om die reden is niet gekozen voor het aanhouden van een bufferzone.

Het gebruik van bestrijdingsmiddelen vindt plaats op onder andere de gronden die door de pachter gebruikt worden. Het stellen van eisen bij het gebruik van bestrijdingsmiddelen is niet mogelijk op gronden waar deze bestrijdingsmiddelen niet gebruikt worden. Het toepassen van het “beperkingsgebied gewasbescherming” op het nieuwe woongebied leidt er daarom toe dat binnen het beperkingsgebied geen woningen mogelijk kunnen worden gemaakt, want er worden geen maatregelen genomen bij het gebruik van bestrijdingsmiddelen en dus moet, conform de rechtspraak van de Afdeling, rekening worden gehouden met een spuitvrije zone van 50 meter. Om zowel de beoogde ontwikkeling als het agrarische gebruik te borgen, is ervoor gekozen om een vergunningplicht in te stellen voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Op deze vergunningplicht bestaan uitzonderingen. Door het treffen van driftreducerende maatregelen en door neerwaarts te

	spuiten is het mogelijk om de woningbouwontwikkeling mogelijk te maken en daarnaast het agrarische gebruik op de gronden niet onnodig te belemmeren. Het belang van indiener om bestrijdingsmiddelen te gebruiken zonder driftreducerende maatregelen toe te passen en niet neerwaarts te spuiten weegt niet op tegen het belang van de beoogde woningbouwontwikkeling.
--	--

VII. Particulier

Brief van 13 juni 2025:

1. Punt 1

Indiener heeft geen doorgang naast de woning. Hierdoor is er geen mogelijkheid om bij calamiteiten het perceel te ontluchten. Vanwege de situering van de woning en persoonlijke omstandigheden verzoekt indiener om hier in het plan rekening mee te houden.

1. Er is naar aanleiding van een petitie (zie beantwoording I) van bewoners voor gekozen om het pad achter de tuinen van de woningen aan de even zijde van de Rozenstraat en de oneven zijde van de W.J. Klein Wassinkstraat te laten vervallen. Achter deze woningen blijft een groenstrook aanwezig waarmee de bestaande woningen gescheiden worden van de nieuwe woningen. Deze groenstrook kan worden gebruikt als vluchtroute. Bij deze groenstrook zal duidelijk worden gemaakt dat het pad alleen dient als groenstrook en vluchtroute, maar niet als regulier voet- en fietspad. Met deze groenstrook is het voor indiener mogelijk om via de achterzijde het perceel te verlaten.