

BESTEMMINGSPLAN JAN HAARSTRAAT TUSSEN 44A EN 46 TE KERKENVELD

GEMEENTE DE WOLDEN

19 maart 2009

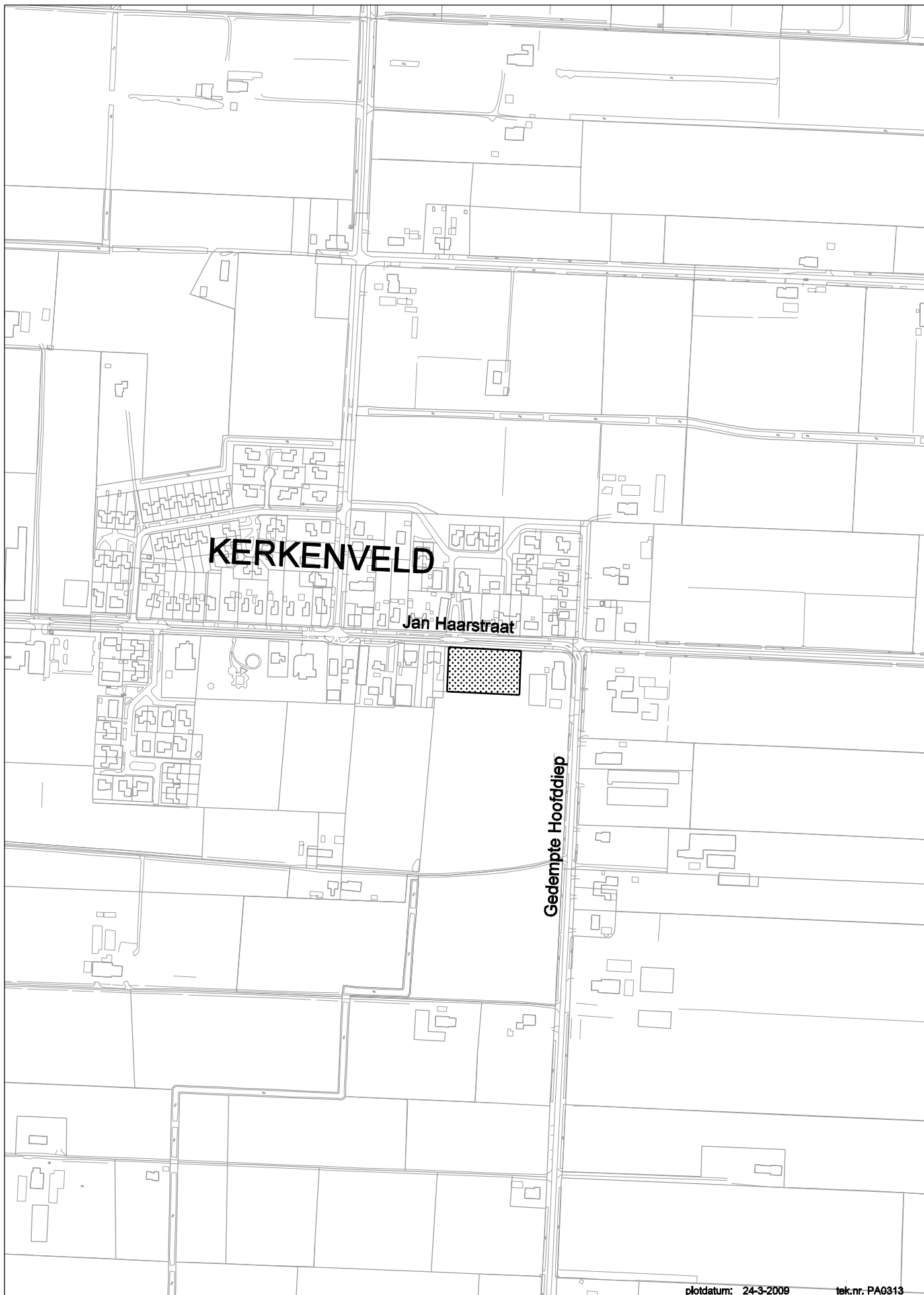
B01033.690932

Inhoudsopgave

1. Inleiding	1
1.1. Algemeen	1
1.2. De bij het plan behorende stukken	1
1.3. Situering van het plangebied	1
2. Onderzoek	2
2.1. Algemeen	2
2.2. Huidige en gewenste situatie	2
2.3. Ruimtelijk beleid	2
2.3.1. Nota Ruimte	2
2.3.2. POP Drenthe	2
2.3.3. Gemeentelijk beleid	3
2.4. Milieuaspecten	3
2.5. Waterparagraaf	5
2.6. Natuur, landschap en archeologie	5
2.6.1. Natuur	5
2.6.2. Landschap en bebouwingsstructuur	6
2.6.3. Archeologie	7
3. Het plan	8
3.1. Algemeen	8
3.2. Planologische afweging	8
3.3. Planopzet	8
3.4. Uitvoerbaarheid	9
4. Inspraak en overleg	10
4.1. Inspraak	10
4.2. Overleg	10

Bijlagen

1. Quick-scan flora en fauna
2. Watertoets
3. Toets Wet geurhinder en veehouderij
4. Inspraak en Overleg



1.1. Algemeen

De eigenaren van een perceel tussen de Jan Haarstraat 44a - 46 hebben de gemeente De Wolden verzocht om de bouw van 3 vrijstaande woningen en 2 halfvrijstaande woningen (type twee-onder-een-kap) op het nu onbebouwde perceel mogelijk te maken. Het perceel is gelegen in het oosten van Kerkenveld.

Het College van burgemeester en wethouders heeft te kennen gegeven mee te willen werken aan het verzoek tot inbreiding. Het aangegeven perceel valt deels binnen het bestemmingsplan Buitengebied en deels binnen het wijzigingsplan ex artikel 11 WRO (Gedempte Hoofddiep, Logtenberg). Volgens dit plan is het niet mogelijk om op dit perceel woningen te realiseren. Daarom wordt er gekozen voor een partiele herziening van het plan.

De onderhavige herziening van het bestemmingsplan maakt de bouw van vijf woningen planologisch-juridisch mogelijk.

1.2. De bij het plan behorende stukken

Het bestemmingsplan "Jan Haarstraat tussen 44a en 46 te Kerkenveld" bestaat uit de volgende stukken:

- ♦ *plankaart, schaal 1:1.000 (tek.no. B01033.690932);*
- ♦ *voorschriften.*

Op de plankaart zijn de bestemmingen van de in het plan begrepen gronden en opstallen aangegeven. In de voorschriften zijn regelingen en bepalingen opgenomen teneinde de uitgangspunten van het plan zeker te stellen. Het plan gaat vergezeld van een toelichting, waarin de aan het plan te grondslag liggende onderzoeksresultaten en beleidsmatige afwegingen zijn opgenomen. Bovendien wordt de juridische opzet van het plan toegelicht en wordt verslag gedaan van inspraak en overleg. (p.m.)

1.3. Situering van het plangebied

Het plangebied is gelegen in het oostelijk deel van Kerkenveld, aan de Jan Haarstraat. Op afbeelding 1 is de ligging van het plangebied weergegeven.

2.1. Algemeen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het vigerende ruimtelijk beleid, de milieuaspecten en de waarden van natuur, landschap en archeologie.

2.2. Huidige en gewenste situatie

Het plangebied is gelegen aan de rand van de kern Kerkenveld. Het is een overgangsgebied tussen de kern en het buitengebied. Het perceel ligt in het lint van Kerkenveld en is nu nog in agrarisch gebruik. Het perceel ligt binnen de bebouwde kom van Kerkenveld, zowel ruimtelijk gezien als uit een verkeerskundig oogpunt. De woningen aan het lint (de Jan Haarstraat) in Kerkenveld bestaan uit twee-onder-een-kappers of vrijstaande woningen. Ook komen enkele voorzieningen voor. Bijgebouwen en/of garages zijn vrijstaand of aangebouwd. De woningen staan vaak op ruime percelen, waardoor er ruimte zit tussen de afzonderlijke woningen. Het algemene beeld is dat van ruim opgezette percelen met vrijstaande of dubbele woningen op ruime percelen.

De nieuwe woningen moeten passen in het bestaande bebouwingsbeeld. De gemeente heeft daarom een verkavelingsstudie uitgevoerd. Er is daarom gekozen voor een programma met twee halfvrijstaande woningen (twee-onder-een-kap-woning) en 3 vrijstaande woningen. Bij de vrijstaande woningen mogen de bijgebouwen zowel vrijstaand als aangebouwd worden gebouwd, bij de twee-onder-een-kap-woningen mogen de bijgebouwen/garages enkel worden aangebouwd. De nokrichting van de twee-onder-een-kap-woningen wordt parallel aan de weg geprojecteerd. De nok van de vrijstaande woningen komen haaks op de weg te staan. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt 4 meter, zo blijft het mogelijk om tussen de woningen door te kunnen kijken. Er ontstaat zo een bebouwingsbeeld dat aansluit bij de bestaande bebouwing in Kerkenveld.

De inritten en de bestaande bomen zijn ingemeten. Besloten is om de plaatsen van de bomen bepalend te laten zijn voor de precieze lokatie van de inritten.

2.3. Ruimtelijk beleid

2.3.1. Nota Ruimte

Het Rijk mengt zich niet in kwesties op lokaal niveau, maar stuurt op hoofdlijnen. Het rijk stelt alleen beperkingen als een nationaal belang in het geding is. De verantwoordelijkheid voor de inrichting van de ruimte ligt bij de decentrale overheden. Er gelden geen rode contouren meer en provincies en gemeenten mogen zelf - met inachtneming van bepaalde hoofdregels - bepalen waar ze bouwen. Het betreffende plan heeft geen consequenties voor rijksbelangen.

2.3.2. POP Drenthe

In het Provinciaal omgevingsplan van de Provincie Drenthe, vastgesteld door Provinciale Staten op 7 juli 2004 ligt het perceel in Zone I. Dit houdt in; grondgebonden landbouw met mogelijkheden voor recreatie. Het perceel sluit aan bij een kleine kern, en heeft in hoofdzaak een woonfunctie voor de plaatselijke bevolking. Een geringe toename van het aantal woningen is hier toegestaan.

2.3.3. Gemeentelijk beleid

De gemeente heeft haar beleid voor lange termijn vastgelegd in "Toekomstvisie De Wolden 2005-2020". Daarin is aangegeven dat de gemeente een tekort heeft aan seniorenwoningen en starterswoningen. Het College van B&W heeft besloten dat woningbouw voor senioren prioriteit heeft, alhoewel de raad woningbouw voor jongeren ook erg belangrijk vindt. Het is daarom gewenst dat er zowel senioren- als starterswoningen gerealiseerd worden.

De gemeente De Wolden heeft daarnaast een Woonvisie vastgesteld. De woonvisie vormt onder meer het toetsingskader voor toekomstige woningbouw- en herstructureringsinitiatieven. In de kleine kernen bestaat de woningbehoefte vooral uit koopwoningen voor gezinnen en huurwoningen voor ouderen. In de nota "financieringsvormen voor starterswoningen in De Wolden" zijn een aantal maatregelen vastgelegd die het kopen van een woning door starters kan bevorderen.

Het welstandsbeleid van de gemeente De Wolden is opgenomen in de "Welstandsnota De Wolden" (vastgesteld januari 2006). In de Welstandsnota is een aantal criteria geformuleerd voor de dorpen. De bebouwing in alle dorpen is eenvoudig en kent één bouwlaag met een kap. De situering van de bebouwing maakt dat de nokrichting haaks op of evenwijdig aan de weg is gelegen. Ten opzichte van de weg is er sprake van een duidelijke rooilijn. De afstand onderling is redelijk groot, waardoor het bebouwingsbeeld tamelijk open is. De hoofdvorm van de bebouwing is eenvoudig en de stijl is (afgeleid van) traditioneel. De gevels zijn gesloten en uitgevoerd in een gele of lichtbruine steen. De dakpannen kennen een rode of donkere kleurstelling.

In de geldende bestemmingsplannen (Buitengebied en Wijzigingsplan ex artikel 11 WRO Ged. Hoofddiep, Logtenberg)) hebben de percelen een agrarische bestemming waarop dit bouwplan niet gebouwd kan worden.

2.4. Milieuaspecten

Geur - De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is sinds 1 januari 2007 het landsdekkend beoordelingskader voor geurhinder vanuit veehouderijen. De Wgv schrijft voor op welke wijze de geurhinder vanwege dierenverblijven beoordeeld moeten worden indien een veehouderij een milieuvergunning aanvraagt. Indirect heeft de Wgv ook consequenties voor de totstandkoming van geurgevoelige objecten (zoals woningen) en dus voor de ruimtelijke ordening. Dit betekent dat voor de locatie van de nieuwe woningen getoetst moet worden of voldaan wordt aan de (daar) geldende geurnorm. De toegestane geurbelasting op een geurgevoelig object mag hier (buiten concentratiegebied, binnen de bebouwde kom) niet meer bedragen dan 2.0 Oue/m³ (odeurs units per kubieke meter lucht). Wanneer voor de diercategorie geen geuremissiefactor geldt, geldt de regel dat binnen de bebouwde kom een afstand van tenminste 100 meter moet worden aangehouden.

Aan de Jan Haarstraat 48 en aan de Gedempte Hoofddiep 1 is sprake van veehouderijen. Aan de Jan Haarstraat 48 is een melkrundveehouderij gevestigd. Voor melk- en kalfkoeien en jongvee is geen geuremissiefactor vastgesteld. Dit betekent dat de nieuwe woningen op een afstand van tenminste 100 meter van het bedrijf dienen te worden gebouwd. Deze afstand dient

gemeten te worden vanaf de buitenzijde van het geurgevoelige object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt van het dierenverblijf. Aan deze afstandeis wordt voldaan.

Op het perceel Gedempte Hoofddiep 1 rust een milieuvergunning voor een pluimveehouderij-bedrijf en een jongveebedrijf. Op het moment zijn er geen dieren meer aanwezig. Het pand staat te koop. Omdat er op het perceel nog wel een milieuvergunning rust, moet hier nog wel rekening mee worden gehouden. Ten opzichte van de jongveestal dient een afstand van tenminste 100 meter te worden aangehouden. Aan deze afstandeis wordt voldaan. Voor wat betreft het pluimvee rust op het perceel een vergunning voor het houden van 10.000 legkippen. Middels het verspreidingsmodel V-stacks vergunning is bepaald hoe hoog de geurbelasting bedraagt op de gevel van de dichtstbijgelegen geprojecteerde woning. De geurbelasting bedraagt hier 1.58 Oue/m³ (zie ook bijlage 3). Hiermee wordt voldaan aan de geurnorm van 2.0 Oue/m³.

Geluid - Het perceel aan de Jan Haarstraat ligt in de omgeving van twee wegen namelijk, de Jan Haarstraat en het Gedempte Hoofddiep. Beide wegen zijn 30 km/uur zones. De Wet geluidhinder bepaalt dat voor dit soort gebieden geen akoestisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd, het wegverkeerslawaaï is door de lage snelheid meestal beperkt.

Bodem - Het verkennende bodemonderzoek zal bij de aanvraag om bouwvergunning worden overlegd. Omdat het perceel in agrarisch gebruik is geweest is hier ook geen vervuiling te verwachten. De locatie is onverdacht.

Externe veiligheid - Op 28 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. In dit besluit zijn de normen voor de risico's als gevolg van risicovolle inrichtingen vastgelegd. Voor het onderhavige plan worden deze risico's niet overschreden, omdat er in de directe omgeving geen risicovolle bedrijven aanwezig zijn. Ook loopt er geen route voor gevaarlijke stoffen door of langs het plangebied.

Luchtkwaliteit - In het kader van de bestemmingsplanprocedure is het op basis van het Besluit luchtkwaliteit 2005 vereist om de effecten op de luchtkwaliteit inzichtelijk te maken. In de eerste plaats moet inzicht worden gegeven in de luchtkwaliteit in het plangebied als gevolg van het verkeer op de wegen rondom het plangebied. In de tweede plaats moet inzichtelijk worden gemaakt welk effect het aan de het bestemmingsplan gerelateerde verkeer heeft op de omgeving.

Er is daarom een luchtkwaliteitsonderzoek¹ uitgevoerd. Uit de berekeningen blijkt dat de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 in en rondom het plangebied niet worden overschreden. Dit betekent dat er vanuit het Besluit luchtkwaliteit 2005 geen bezwaren bestaan ten aanzien van het voornemen om 5 woningen te bouwen langs de Jan Haarstraat in Kerkenveld.

¹ Woningbouw Kerkenveld luchtkwaliteitsonderzoek, BVA, Zwolle, september 2007.

2.5. Waterparagraaf

Het volledige document over de watertoets is opgenomen in bijlage 2 van deze toelichting. De belangrijkste conclusies uit de watertoets zijn:

Het plangebied ligt in een natuurlijke laagte en in een infiltratiegebied en heeft een NAP +10.45. Het maximumpeil van de watergangen in de omgeving van het gebied bedraagt NAP +10.50. Om wateroverlast bij neerslag te voorkomen moet het plangebied opgehoogd worden tot deze gelijk ligt met de omringende gebieden. Deze hebben een NAP van +11.50. Met het ophogen van het plangebied verdwijnt er een natuurlijke waterberging. Om overlast door afwenteling van het water te voorkomen moet er in de buurt een compensatie hiervoor gerealiseerd worden. Ook moet er voor 10% van de geplande verharding gecompenseerd worden. Het regenwater dat van de woningen afstroomt wordt afgekoppeld van de riolering. Er worden geen uitlopende materialen gebruikt.

De watertoets als voornoemd, dateert van 24 mei 2007. Uitgangspunt voor de watertoets was destijds de realisatie van 1 vrijstaande woning en 4 halfvrijstaande woningen. Het onderhavige plan bevat het uitgangspunt dat er 3 vrijstaande woningen en 2 halfvrijstaande woningen worden gerealiseerd. In essentie zullen er in beide situaties 5 woningen gerealiseerd worden. Voor de toetsingscriteria voor de watertoets heeft deze wijziging geen effect. Bij navraag bij het waterschap Reest en Wieden is dit standpunt bevestigd. De watertoets zoals als bijgevoegd in de bijlage van dit bestemmingsplan is daarmee voldoende actueel.

De initiatiefnemer heeft met het waterschap afgesproken dat het terrein met een meter opgehoogd wordt en achter(op) het plangebied een zaksloot komt met daaronder grondverbetering. Het in eigendom zijnde lager gelegen landbouwperceel daarachter kan dienen als verdere buffer.

2.6. Natuur, landschap en archeologie

2.6.1. Natuur

EcoGroen advies heeft een natuurtoets¹ uitgevoerd voor het perceel aan de Jan Haarstraat 44a en 46. Het onderzoek is gebaseerd op een éénmalig veldbezoek op 1 februari 2007 en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens. Op basis van de ligging en aard van de ruimtelijke ingrepen kan geconcludeerd worden dat ze geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Habitatrichtlijngebieden, Vogelrichtlijngebieden, Beschermde natuurmonumenten, PEHS of specifieke natuurwaarden buiten de PEHS.

Het gehele rapport is opgenomen in bijlage 1. Hierna volgen de belangrijkste conclusies uit het onderzoek.

Aangetroffen en te verwachten soorten

De onderzoekslocatie betreft een agrarisch perceel aan de Jan Haarstraat te Kerkenveld. Het perceel bestaat geheel uit landbouwgrond (grasland). Water en bosschages ontbreken op het terrein zelf. Wel zijn langs de noordrand van het plangebied een deel van een bosschage en een tiental oude eiken aanwezig.

¹ Quicksan Natuurtoets Woningbouw Jan Haarstraat Kerkenveld, EcoGroen Advies, Zwolle, maart 2007.

Conclusies inventarisatie:

- In het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen of te verwachten.
- Schade aan de strikt beschermde vleermuizen dient te worden voorkomen. Alleen in de rij oude eiken in het plangebied zijn vaste verblijfplaatsen van vleermuizen niet uit te sluiten. Ook is het mogelijk dat deze lijnvormige structuur als vliegroute dient.
- Verspreid in het gebied zijn vaste verblijfplaatsen van enkele algemeen voorkomende, laag beschermde, zoogdiersoorten aangetoond of te verwachten.
- Alleen in de randen langs het plangebied zijn algemeen voorkomende broedvogelsoorten van met name bos en struweel te verwachten.
- Er zijn geen reptielen, amfibieën of beschermde vissen en ongewervelden aangetoond of te verwachten.

Vrijstelling en mitigerende maatregelen

- Om schade aan vleermuizen te voorkomen is het bij eventuele kap van eiken aan de Jan Haarstraat noodzakelijk om gericht vleermuizen onderzoek uit te voeren met een "batdetector". Gezien de seizoensactiviteit van vleermuizen is dit mogelijk in de periode half april - half oktober. Wanneer geen eiken worden gekapt is nader onderzoek naar vleermuizen niet aan de orde.
- Werkzaamheden die broedbiotopen van alle aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor 1 maart en na 15 juli. Overigens wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Als in de periode 15 juli - 15 november gestart wordt met de werkzaamheden dan is het van belang om na te gaan of bewoonde nesten van laat broedende soorten als Houtduif aanwezig zijn binnen de invloedsfeer van de plannen.
- Voor de beschermde "algemene soorten" uit de groep van kleine zoogdieren geldt automatisch een vrijstelling van de verbodsartikelen 9, 11 en 12 uit de Flora- en faunawet en is het aanvragen van een ontheffing niet noodzakelijk.

2.6.2. Landschap en bebouwingsstructuur

Het plangebied is gelegen aan de rand van de kern Kerkenveld. Het is een overgangsgebied tussen de kern en het buitengebied. Het perceel ligt in het lint van Kerkenveld en is nu nog in agrarisch gebruik. Het perceel ligt binnen de bebouwde kom van Kerkenveld, zowel ruimtelijk gezien als uit een verkeerskundig oogpunt. De woningen aan het lint (de Jan Haarstraat) in Kerkenveld bestaan uit twee-onder-één-kappers of vrijstaande woningen. Ook komen enkele voorzieningen voor. Bijgebouwen en/of garages zijn vrijstaand of aangebouwd. De woningen staan vaak op ruime percelen, waardoor er ruimte zit tussen de afzonderlijke woningen. Het algemene beeld is dat van ruim opgezette percelen met vrijstaande of dubbele woningen op ruime percelen. De nieuwe woningen moeten passen in het bestaande bebouwingsbeeld. De gemeente heeft daarom een verkavelingsstudie uitgevoerd. Er is daarom gekozen voor een programma met twee halfvrijstaande woningen van het type twee-onder-een-kap en drie vrijstaande woningen.

2.6.3. Archeologie

Het perceel heeft volgens de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden een lage verwachtingswaarde. Er heeft informeel overleg plaatsgevonden met de provinciaal archeoloog, deze acht een onderzoek naar de mogelijke archeologische waarden niet noodzakelijk. Mochten er onverhoopt toch vondsten worden gedaan bij de bouwwerkzaamheden, dan krijgt een (amateur-)archeoloog de gelegenheid om de vondsten veilig te stellen.



VERKAVELINGSPLAN

schaal 1 : 1000



3.1. Algemeen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de planologische afweging, de planopzet en de uitvoerbaarheid.

3.2. Planologische afweging

Uit het provinciaal beleid blijkt dat de kleine kernen in hoofdzaak een woonfunctie hebben voor de plaatselijke bevolking. Aangezien het betreffende plan de realisatie van vijf woningen bevat, past het prima binnen het ruimtelijke beleid van de provincie. Voor Kerkenveld zijn er beperkte mogelijkheden voor het realiseren van nieuwe woningen. Het gaat om tachtig woningen in de kleine kernen in de gemeente De Wolden.

Het welstandsbeleid van de gemeente De Wolden is opgenomen in de "Welstandsnota De Wolden" (vastgesteld januari 2006). In de welstandsnota is een aantal criteria geformuleerd voor de dorpen. Deze zijn vooral gericht op de bouwstijl van de woningen en de positionering van de woningen ten opzichte van de openbare weg. Bij het indienen van het bouwplan wordt er getoetst of er aan de redelijke eisen van welstand voldaan is.

In het plangebied zijn geen beschermde soorten flora en fauna aangetroffen, bij een aantal van de werkzaamheden zal rekening moeten worden gehouden met onder andere het broedseizoen van de vogels. Om de inritten te kunnen realiseren dient één eik te worden gekapt. Mogelijk komen er vleermuizen voor in deze boom. Dit wordt nog onderzocht. De boom wordt in ieder geval buiten het broedseizoen van de vogels gekapt.

De nieuwe woningen passen in het bestaande bebouwingsbeeld in het lint langs de Jan Haarstraat. Aan de randvoorwaarden ten aanzien van de milieunormen kan ook worden voldaan. Er worden maatregelen getroffen ten behoeve van het voorkomen van wateroverlast (ophogen van het terrein) en voor waterberging en -afvoer.

Op de verkavelingsschets (zie hiernaast) is de verkaveling van het plangebied weergegeven. De positionering van de woningen en bijgebouwen is hierop aangegeven.

3.3. Planopzet

Het perceel heeft de bestemming "woonhuizen" met een bouwvlak voor de woningen gekregen. Het gedeelte van het perceel gelegen voor de woning is bestemd als "tuinen". Om te komen tot een bebouwingsbeeld dat aansluit bij de rest van het dorp Kerkenveld is er voor gekozen om te bepalen dat de bijgebouwen en garages alleen maar op 4 meter achter de voorgevel van de woning zijn toegestaan. Dit is geregeld door op de plankaart de bestemming "tuinen" deels op te nemen naast deze woningen. Via een ontheffing is het mogelijk om de bijgebouwen op 2 meter achter de voorgevel te bouwen, er moet dan wel sprake zijn van een plat dak. Een serre mag met deze ontheffing vanaf 1 meter achter de voorgevel worden gebouwd.

De planregels bij het bestemmingsplan zijn verwoord in een zelfstandige set, die qua inhoud aansluiten bij het bestemmingsplan Alteveer-Kerkenveld. Aan de beschrijving in hoofdlijnen is

toegevoegd dat de gronden mede bestemd zijn voor de waterhuishouding en de retentie van regenwater.

3.4. Uitvoerbaarheid

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Onder omstandigheden kan de gemeenteraad besluiten dat niet te doen. In dit geval is een exploitatieplan niet nodig omdat alle kosten met betrekking tot de uitvoering van het bouwproject voor rekening komen van de initiatiefnemer. Bovendien heeft de gemeente een planschadeafwentelingsovereenkomst afgesloten met initiatiefnemer. Daarmee zijn de kosten anderszins verzekerd. Van het opstellen van een exploitatieplan wordt afgezien.

4.

Inspraak en overleg

4.1. Inspraak

Het bestemmingsplan "Jan Haarstraat tussen 44a en 46 te Kerkenveld" is de in de gemeente De Wolden gebruikelijke wijze ter inzage gelegd ten behoeve van de inspraak. Er zijn drie inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties hebben niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De verantwoording van de inspraak is opgenomen in bijlage 4.

4.2. Overleg

Het bestemmingsplan "Jan Haarstraat tussen 44a en 46 te Kerkenveld" is in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Bro aan de relevante instanties toegezonden. Er zijn geen inhoudelijke reacties ingediend. De verantwoording van het overleg is opgenomen in bijlage 4.

maart 2009.

Bijlagen

Bij de toelichting

1.

Quick-scan flora en fauna

‘Quicksan natuurtoets

**Woningbouw Jan Haarstraat,
Kerkenveld’**

*Inventarisatie en beoordeling van
natuurwaarden in het kader van natuurwet-
en regelgeving*

COLOFON

Titel: 'Quickscan natuurtoets woningbouw Jan Haarstraat, Kerkenveld'

Subtitel: Inventarisatie en beoordeling van natuurwaarden in het kader van natuurwet- en regelgeving

Status: Definitief

Projectcode: 07037

Datum: 15 mei 2008

Auteurs: Ing. P.M. van den Brandhof

Veldonderzoek: Ing. M. Wallink

Opdrachtgever: Stedebouwkundig Adviesbureau Witpaard-partners

Contactpersoon: Mevr. Hester Smeenk

EcoGroen Advies BV

Postbus 625

8000 AP Zwolle

T: 038 423 64 64

F: 038 423 64 65

I: www.ecogroen.nl

© EcoGroen Advies (2008)

Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt mits onder vermelding van de bron:

Brandhof, P.M. van den (2008). Quickscan natuurtoets woningbouw Jan Haarstraat, Kerkenveld; Inventarisatie en beoordeling van natuurwaarden in het kader van natuurwet- en regelgeving. Rapport 07-037. EcoGroen Advies, Zwolle.

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting en conclusies

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doelstelling	1
1.2	Situatie	1
1.3	Algemene opzet en werkwijze	2
2	Gebiedsgericht natuurbeleid	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Natuurbeschermingswet 1998	3
2.3	Nota Ruimte	4
3	Flora en fauna van het onderzoeksgebied	6
3.1	Methode	6
3.2	Flora	6
3.3	Zoogdieren	6
3.4	Broedvogels	7
3.5	Amfibieën, vissen & reptielen	8
3.6	Ongewervelden	8
4	Geraadpleegde bronnen	10

Bijlagen

I	Soortenlijst
II	Wettelijk kader
II	Seizoensactiviteit van vleermuizen

SAMENVATTING EN CONCLUSIES

Aanleiding en doelstelling

In opdracht van Stedebouwkundig Adviesbureau Witpaard-partners (contactpersoon mevr. H. Smeenk) heeft EcoGroen Advies BV een natuurtoets uitgevoerd ten behoeve van de realisatie van vijf woningen op een perceel aan de Jan Haarstraat in Kerkenveld. De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbeleid.

Het onderzoek is gebaseerd op een éénmalig veldbezoek op 1 februari 2007 en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens.

Gebiedsgericht natuurbeleid

Op basis van de ligging en aard van de ruimtelijke ingrepen kan geconcludeerd worden dat ze geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Habitatrictlijngebieden, Vogelrichtlijngebieden, Beschermde natuurmonumenten, PEHS of specifieke natuurwaarden buiten de PEHS.

Aangetroffen en te verwachten soorten

De onderzoekslocatie betreft een agrarisch perceel aan de Jan Haarstraat te Kerkenveld. Het perceel bestaat geheel uit landbouwgrond (grasland). Water en bosschages ontbreken op het terrein zelf. Wel zijn langs de noordrand van het plangebied een deel van een bosschage en een tiental oude eiken aanwezig.

Uit de natuurtoets komen de volgende zaken naar voren:

- In het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen of te verwachten;
- Schade aan de strikt beschermde vleermuizen dient te worden voorkomen. Alleen in de rij oude eiken in het plangebied zijn vaste verblijfplaatsen van vleermuizen niet uit te sluiten. Ook is het mogelijk dat deze lijnvormige structuur als vliegroute dient;
- Verspreid in het gebied zijn vaste verblijfplaatsen van enkele algemeen voorkomende, laag beschermde, zoogdiersoorten aangetoond of te verwachten;
- Alleen in de randen langs het plangebied zijn algemeen voorkomende broedvogelsoorten van met name bos en struweel te verwachten;
- Er zijn geen reptielen, amfibieën of beschermde vissen en ongewervelden aangetoond of te verwachten.

Vrijstelling en mitigerende maatregelen

- Om schade aan vleermuizen te voorkomen is het bij eventuele kap van eiken langs de Jan Haarstraat noodzakelijk om gericht vleermuizenonderzoek uit te voeren met een 'batdetector'. Gezien de seizoensactiviteit van vleermuizen is dit mogelijk in de periode half april – half oktober. Wanneer geen eiken worden gekapt is nader onderzoek naar vleermuizen niet aan de orde;
- Werkzaamheden die broedbiotopen van alle aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor 1 maart en na 15 juli. Overigens wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Als in de periode 15 juli – 15 november gestart wordt met de werkzaamheden dan is het van belang om na te gaan of bewoonde nesten van laat broedende soorten als Houtduif aanwezig zijn binnen de invloedssfeer van de plannen;
- Voor de beschermde 'algemene soorten' uit de groep van kleine zoogdieren geldt automatisch een vrijstelling van de verbodsartikelen 9, 11 en 12 uit de Flora- en faunawet en is het aanvragen van een ontheffing niet noodzakelijk.

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

In opdracht van mevr. H. Smeenk van Stedebouwkundig Adviesbureau Witpaard-partners heeft EcoGroen Advies BV een quickscan natuurtoets uitgevoerd ten behoeve van de realisatie van vijf woningen aan de Jan Haarstraat te Kerkenveld.

In verband met de op 1 april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet en de geldende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, is het noodzakelijk om vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen en andere activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats.

In het voorliggende onderzoek worden de mogelijke consequenties in beeld gebracht van de herontwikkeling van de locatie en vindt toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbesluit.

1.2 Situatie

De onderzoekslocatie betreft een agrarisch perceel aan de Jan Haarstraat te Kerkenveld (figuur 1). Het perceel bestaat geheel uit landbouwgrond (grasland). Water en bosschages ontbreken op het terrein. Wel zijn langs de noordrand van het plangebied een deel van een bosschage en een tiental oude eiken aanwezig.

De plannen beogen de realisatie van vijf woningen, waarvan drie vrijstaande woningen en twee halfvrijstaande woningen (type 2-onder-1-kap). De bomen blijven hierbij naar verwachting gehandhaafd.



Figuur 1: Kaart met de situering van het plangebied binnen de rode cirkel.

1.3 Algemene opzet en werkwijze

Voorliggende quickscan is gebaseerd op één locatiebezoek, beschikbare gebiedskennis, verspreidingsgegevens (zie Geraadpleegde bronnen) en bekende ecologische principes.

Om inzicht te krijgen in de aanwezige natuurwaarden en beperkingen met betrekking tot de beoogde ruimtelijke ingreep in het plangebied, zijn twee sporen gevolgd:

- Ten eerste is in kaart gebracht welk gebiedsgericht beleid uitwerking heeft in het gebied (hoofdstuk 2);
- Ten tweede is nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten in het gebied voorkomen of kunnen voorkomen (hoofdstuk 3).

Uit de verzamelde informatie volgt een korte beschrijving van de verwachte effecten van de ruimtelijke ingreep op beschermde soorten en welke mitigerende (verzachtende of inpassings-) en compenserende maatregelen nodig zijn om eventueel tot een ontheffingsverlening in het kader van artikel 75 van de Flora- en faunawet te kunnen komen.

2 GEBIEDSGERICHT NATUURBELEID

2.1 Inleiding

In het kader van dit onderzoek wordt, naast de aanwezigheid van beschermde soorten, aandacht besteed aan gebieden met een beschermingsstatus. De volgende wet- en regelgeving is daarbij van belang:

- Natuurbeschermingswet, waarin opgenomen de Vogel- en Habitatrichtlijn;
- Nota Ruimte, in streekplannen uitgewerkt voor bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), ganzenfoerageergebied en weidevogelgebied.

De beschermingsregimes hebben tot doel de natuurwaarden in de betreffende gebieden veilig te stellen. In sommige situaties dienen ook ruimtelijke ingrepen buiten de begrenzing van deze gebieden getoetst te worden op mogelijke schadelijke uitstralende effecten. Dit wordt ook wel 'externe werking' genoemd.

In dit hoofdstuk wordt nagegaan welk gebiedsgericht natuurbeleid uitwerking heeft op het plangebied.

2.2 Natuurbeschermingswet 1998

In de Natuurbeschermingswet is de bescherming geregeld van Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten. Binnen de Natuurbeschermingswet 1998 wordt nog altijd onderscheid gemaakt in verschillende categorieën beschermde natuurgebieden te weten: Vogelrichtlijngebieden, Habitatrichtlijngebieden en Beschermde Natuurmonumenten.

Europese Habitatrichtlijngebieden

Habitatrichtlijngebied "Mantingerzand", op een afstand van ruim 10 km van het plangebied, is het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied dat valt onder de Habitatrichtlijn. Het Mantingerzand betreft een gebied met karakteristieke vegetaties met droge heide op geaccidenteerd terrein en uitgestrekte Jeneverbesstruwelen. Het gebied is aangewezen voor een aantal natte heiden, structuurrijke droge heiden, open grasland op landduinen, natuurlijke poelen en meren, heischrale graslanden en jeneverbesstruwelen.

Gezien de afstand tussen het plangebied en het Mantingerzand en de aanwezigheid van tussenliggende barrières zijn, als gevolg van de realisatie van vijf woningen, geen negatieve effecten op de natuurwaarden van Habitatrichtlijngebied Mantingerzand te verwachten. Ook negatieve effecten als gevolg van externe werking zijn niet aannemelijk omdat een ecologische relatie tussen beide gebieden ontbreekt.

Geconcludeerd wordt dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Habitatrichtlijngebied Mantingerzand te verwachten zijn als gevolg van woningbouw in het plangebied.

Europese Vogelrichtlijngebieden

Het dichtst bij het plangebied gelegen Vogelrichtlijngebied (en tevens Habitatrichtlijngebied) 'Dwingelderveld' is gelegen op ruim 13 kilometer van het plangebied. Het gebied is van groot belang als broed-, foerageer-,

overwinterings- en rustgebied in de trekzone van vogelsoorten en kwalificeert zich vanwege Dodaars, Geoorde fuut, Kleine zwaan, Taigarietgans, Toendrarietgans, Wintertaling, Slobeend, Zwarte specht, Boomleeuwerik, Paapje, Roodborsttapuit en Tapuit. Als een belangrijk foerageergebied voor deze vogelsoorten wordt aangetast – ook al ligt het buiten de begrenzing van het Vogelrichtlijngebied – kan er sprake zijn van een externe werking met negatieve effecten.

Gezien de afstand van het plangebied tot Vogelrichtlijngebied Dwingelderveld en de aanwezigheid van tussenliggende barrières zijn geen negatieve effecten op het Vogelrichtlijngebied te verwachten als gevolg van beperkte woningbouw in het plangebied. Het plangebied is bovendien naar verwachting niet van belang als broed- en/of foerageergebied voor soorten waarvoor het Vogelrichtlijngebied is aangewezen. Negatieve effecten als gevolg van externe werking zijn dan ook niet te verwachten.

Geconcludeerd wordt dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingdoelen van Vogelrichtlijngebied Dwingelderveld te verwachten zijn als gevolg van woningbouw in het plangebied.

Beschermde Natuurmonumenten

Het dichtst bij het plangebied gelegen Beschermde Natuurmonument is “Junner en Ariër Koeland”, gelegen op een afstand van meer dan 13 kilometer van het plangebied. Het betreft hier een rivierdal met oude meanders van de Vecht met grote natuurwaarden voor flora en fauna. Negatieve effecten op dit gebied als gevolg van de realisatie van vijf woningen in het plangebied zijn gezien de afstand en tussenliggende barrières niet te verwachten.

2.3 Nota Ruimte

De Nota Ruimte is één van de nota's waarin de visie van het Rijk over natuur en landelijk gebied is vastgelegd. De nota richt zich op het behoud, herstel en ontwikkeling van wezenlijke natuurlijke kenmerken en waarden. Vanuit deze doelstelling worden ondermeer de kwaliteit van de Ecologische Hoofdstructuur en nationale landschappen gewaarborgd en zijn ganzen-foerageergebied en weidevogelgebied aangewezen.

De Nota Ruimte is een zogeheten planologische kernbeslissing (PKB). Het Rijk verwacht dat provincies en gemeenten de Nota laten doorwerken in hun ruimtelijke plannen, zoals het streekplan en het bestemmingsplan.

Ecologische hoofdstructuur (PEHS)

Begrenzing

De EHS bestaat in Drenthe uit (POP II pg 223):

- Grotere bestaande natuur- en bosgebieden;
- De in het Integratie Gebiedsplan Drenthe begrensde natuur- en beheersgebieden;
- Ecologische verbindingzones (EVZ's);
- Robuuste verbindingen.

In het Provinciaal Omgevingsplan (POP II) is de EHS voor twee momenten weergegeven. De concrete EHS van dit moment en een zoekgebied voor de realisatie van de EHS in 2018. De definitieve eindsituatie van 2018 wordt vaak aangeduid met 'Netto-EHS'. De concrete EHS van dit moment is in het POP weergegeven op kaart G. Deze toelichtende kaart geeft de natuurdoelen weer van de bestaande bos- en natuurgebieden, de natuurdoelen van de gebieden die zijn begrensd en verworven (nieuwe natuurgebieden) en de natuurdoelen die behoren bij de beheersgebieden.

Het plangebied is volgens het POP II van de Provincie Drenthe (Natuurdoelenkaart) niet gelegen binnen of in de nabijheid van de 'Bruto-EHS'.

Het dichtst bijzijnde gebied dat is aangemerkt als Bruto-EHS is het Steenberger Oosterveld, ten noordoosten van Zuidwolde. Dit gebied ligt op ca. 2500 meter afstand van het plangebied. Wel ligt op korte afstand (ca. 100 meter) van het plangebied bos en natuurgebied dat in het integraal gebiedsplan als zodanig is aangemerkt.

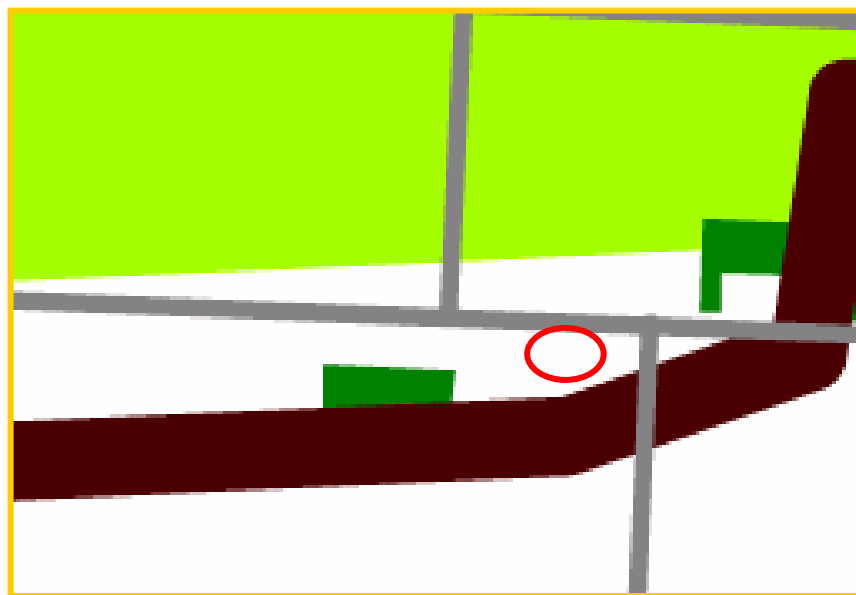
Gezien onder meer de beperkte aard van de ingreep, de afstand en tussenliggende barrière in de vorm van o.a. bebouwing van Kerkenveld, is niet te verwachten dat de beoogde plannen een negatieve invloed zullen hebben op het functioneren van de Ecologische Hoofdstructuur. Bovendien heeft de realisatie van de plannen geen versnipperende, verstorende of verzurende effecten op de PEHS tot gevolg.

Natuur buiten de EHS

De planlocatie ligt volgens de kaart 'Ecologische structuren' uit het vigerende POP II van de provincie Drenthe niet in een gebied met belangrijke ecologische structuren zoals belangrijke gebieden voor weidevogels en/of ganzen.

Wel ligt het plangebied op korte afstand van een perceel dat is aangemerkt als bos en natuurgebied en een ecologische verbinding via bosjes en houtwallen (figuur 2). Deze in de nabijheid gelegen structuren worden echter niet aangetast als gevolg van de voorgenomen woningbouw in het plangebied.

Geconcludeerd wordt dat er geen aantasting plaatsvindt van gebieden met belangrijke natuurwaarden buiten de EHS.



Figuur 2: Kaart met de globale ligging van het plangebied (rode cirkel) ten opzichte van ecologische structuren die op de kaart Ecologische structuren uit het vigerende POP als zodanig zijn aangemerkt. Donkergroen betreft bos en natuurgebied, lichtgroen betreft gebied met waarden voor ganzen, zwanen en steltlopers en donkerbruin een ecologische verbinding via bosjes en houtwallen.

3 FLORA EN FAUNA VAN HET ONDERZOEKSGBIED

3.1 Methode

Het onderzoek is gebaseerd op een éénmalig veldbezoek dat is uitgevoerd op 1 februari 2007 en beschikbare informatiebronnen. Tijdens het veldonderzoek is aandacht besteed aan o.a. de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet en vooral aan de juridisch zwaarder beschermde soorten (Tabel 2 en 3) die ontheffingsplichtig zijn. Daarbij zijn de volgende soortgroepen beoordeeld: hogere planten, zoogdieren, vogels, amfibieën, reptielen, vissen en ongewervelden. Zo is op basis van de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens (zie “geraadpleegde bronnen”) en ‘expert judgement’, een uitspraak gedaan over de mogelijk aanwezige beschermde soorten.

Hieronder worden de onderzochte soortengroepen beschreven waarbij wordt ingegaan op de soorten die in, of in de directe omgeving zijn aangetroffen en te verwachten zijn (zie ook soortenlijst bijlage I). De relevante soorten worden in de onderstaande tekst kort toegelicht.

3.2 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn binnen het plangebied geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen. De aangetroffen soortensamenstelling bestond uitsluitend uit algemene soorten en is kenmerkend voor voedselrijke omstandigheden. Soorten die zijn aangetroffen zijn o.a. Engels raaigras, Gewone paardenbloem, Vogelmuur, Zachte ooievaarsbek, Straatgras, Kweek, Ridderzuring en Hondsdraf. Gezien de aangetroffen soortensamenstelling en de terreingesteldheid zijn geen beschermde of bedreigde (Rode Lijst-) soorten te verwachten.

→ *Het aanvragen van ontheffing annex artikel 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is voor flora niet aan de orde.*

3.3 Zoogdieren

Vleermuizen

Alle vleermuizen zijn opgenomen in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en Tabel 3 van de Flora- en faunawet en daardoor strikt beschermd.

Potentiële verblijfplaatsen

Bebouwing ontbreekt binnen het plangebied waardoor de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen kan worden uitgesloten. Bomen ontbreken eveneens binnen het plangebied. Wel zijn langs de Jan Haarstraat een aantal oude eiken aanwezig waarin de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van boombewonende soorten niet kan worden uitgesloten. Wanneer deze oude eiken worden gekapt is nader onderzoek noodzakelijk.

Vliegroutes en foerageergebied

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde structuren voor de oriëntatie en daarlangs van hun verblijfplaats naar de foerageergebieden trekken. Vanwege dit

traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (b.v. lanen, rijen woningen en singels) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en kunnen zodoende beschermd zijn.

In het plangebied zelf zijn geen potentiële vlieg- en jachtroutes vastgesteld. Wel vormt de rij met oude eiken langs de Jan Haarstraat een potentiële vliegroute. Mogelijk gebruiken soorten als Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger het plangebied daarnaast incidenteel als foerageergebied. Het gebied zal echter ook na de herinrichting haar functie houden als beperkt foerageergebied voor genoemde soorten.

- *Schade aan de strikt beschermde vleermuizen dient te worden voorkomen. Wanneer oude eiken langs de Jan Haarstraat worden gekapt is nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk om vast te stellen of vaste verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen aanwezig zijn en of deze lijnvormige structuur als vliegroute wordt gebruikt (zie bijlage III).*

Overige zoogdieren

Er is een aantal vaste verblijfplaatsen van laag beschermde, kleine zoogdiersoorten te verwachten c.q. vastgesteld, namelijk Bosmuis, Veldmuis, Rosse woelmuis, Huisspitsmuis en Egel (allen FFW-Tabel 1). Ook is een niet beschermde soort als Huismuis te verwachten. Strikter beschermde soorten zijn op basis van terreinkenmerken niet te verwachten.

- *Bij de planrealisatie zullen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele algemene en laag beschermde kleine zoogdieren verloren gaan. Het aanvragen van een ontheffing is voor deze soorten hier echter niet aan de orde, omdat automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen 9 en 11 uit de Flora- en faunawet geldt.*

Schade aan de algemene en laag beschermde zoogdieren kan – indien de planning van de werkzaamheden dit toelaat – geminimaliseerd worden door het plangebied bouwrijp te maken buiten de voortplantingsperiode (die globaal loopt van maart tot augustus). De minst schadelijke periode is september tot december (mits vorstvrij).

3.4 Broedvogels

Het moment van het veldbezoek – buiten het broedseizoen van bijna alle vogels – was niet geschikt om broedvogels betrouwbaar te inventariseren. Wel is op basis van terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens en 'expert judgement' een betrouwbare uitspraak te doen over de mogelijke soortensamenstelling.

Alleen de eikenrij langs de Jan Haarstraat en de beplanting aan de randen van het plangebied doen mogelijk dienst als broedbiotoop voor algemene vogels van bos en struweel. Hier zijn soorten als Vink, Houtduif, Merel, Heggenmus en Winterkoning te verwachten.

Gezien de besloten ligging van het plangebied zijn binnen het plangebied geen weidevogels te verwachten. Ook soorten met een vaste verblijfplaats (Kerkuil, Steenuil, spechten en roofvogels) zijn binnen het plangebied niet te verwachten.

Het is veelal niet mogelijk ontheffing te verkrijgen voor verbodsbepalingen die gelden voor broedvogels. Er mogen daarom geen activiteiten worden ondernomen op locaties waar nesten of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de vogels aanwezig zijn. Werkzaamheden die broedbiotopen van vogels verstoren of beschadigen dienen buiten het broedseizoen van de aanwezige vogels te worden gestart. Voor de meeste

soorten kan de periode tussen 1 maart en 15 juli worden aangehouden als broedseizoen. De broedperiode verschilt per soort en soms ook per jaar. In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum.

Als in de periode 15 juli – 15 november gestart wordt met de werkzaamheden dan is het van belang om na te gaan of bewoonde nesten van Houtduif aanwezig zijn in de invloedssfeer van de plannen. Houtduif kan namelijk broeden tot 15 november. Als 'beïnvloedingszone' wordt vaak een afstand van < 20 meter tot de plek van de werkzaamheden aangehouden.

- *Werkzaamheden die broedbiotopen van vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval op te starten buiten het broedseizoen van de aanwezige vogels.*

Aanlegwerkzaamheden hoeven niet altijd voor het broedseizoen te worden afgerond op voorwaarde dat er geen broedgelegenheid ontstaat. Daarbij kan het helpen om het ontstaan van ruigtestroken te voorkomen.

3.5 Amfibieën, vissen & reptielen

Vanwege het ontbreken van (permanent) oppervlaktewater is het plangebied ongeschikt als voortplantingsgebied voor amfibieën en als leefgebied voor vissen. Op basis van terreinkenmerken en het ontbreken van geschikt voortplantingswater in de directe omgeving is ook overwintering van amfibieën niet aannemelijk. Reptielen zijn op basis van terreinkenmerken eveneens niet te verwachten. Uit het plangebied en directe omgeving zijn bovendien geen waarnemingen van reptielen bekend (Bron: Natuurloket en RAVON).

- *Het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet en het verrichten van mitigerende en compenserende maatregelen is hier voor amfibieën, vissen en reptielen niet aan de orde.*

3.6 Ongewervelden

Dagvlinders en libellen

Het moment van het veldbezoek – buiten het voortplantingsseizoen van dagvlinders en libellen – was niet geschikt om deze soortgroepen betrouwbaar te inventariseren. Wegens het ontbreken van geschikt biotoop ontbreken echter geschikte voortplantingslocaties voor (beschermde) vlinder- en libellensoorten.

Mieren

In het plangebied zijn geen nestkoepels van beschermde mierensoorten aangetroffen. Beschermde mierensoorten zijn voornamelijk gebonden aan droge, open (naald)bossen en heideterreinen. Beide biotopen ontbreken in het plangebied.

Kevers

In Nederland komen/ kwamen vijf beschermde keversoorten voor. Juchtleerkever, Heldenbok en Brede geelgerande waterroofkever zijn al sinds de jaren '70 niet meer in Nederland waargenomen (Huijbregts, H. 2003). Twee beschermde keversoorten komen nog wel voor in Nederland (Vliegend hert en Gestreepte waterroofkever). Binnen het plangebied is echter geen geschikt biotoop aanwezig voor deze soorten.

- *Het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet en het verrichten van mitigerende en compenserende maatregelen is hier voor ongewervelden niet aan de orde.*

4 GERAADPLEEGDE BRONNEN

- Brink, Henk, van den, Arend van Dijk, Ben van Os en Peter Venema. (1996). *Broedvogels van Drenthe*. Provincie Drenthe/Stichting Werkgroep Avifauna Drenthe/SOVON Vogelonderzoek Nederland. Van Gorcum. Assen.
- Broekhuizen S. *et al.* (1992). *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. Stichting Uitgeverij KNNV.
- Dijkstra, A.C.J., J. de Vries & B.J. Hoentjen (2003). *Dagvlinders in Drenthe*. Voorkomen en verspreiding 1990–2001. Vlinderwerkgroep Drenthe.
- Kapteyn K. (1995). *Vleermuizen in het landschap*, Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs BV/ Provincie Noord-Holland, Haarlem.
- Lange, R., R. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek (2003). *Zoogdieren van West-Europa*. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.) (1997). *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV (2004). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna (www.minlnv.nl).
- Natuurloket (www.natuurloket.nl)
- Nöllert, A. & C. Nöllert (1992). *Amfibieëngids van Europa*.
- Provincie Drenthe (2001). *Natuur- en landschapsdoelen in Drenthe*. Ontwerp-Integraal Gebiedsplan.
- Provincie Drenthe (2002). *Nota Flora en Fauna*. Beleid en uitvoering wetgeving.
- Provincie Drenthe (2003a). *Integraal beleidsplan Natuur- en Landschapsdoelen in Drenthe*.
- Provincie Drenthe (2004a). *Provinciaal Omgevingsplan II*. Definitieve tekst juli 2004. Provincie Drenthe Assen.
- Provincie Drenthe (2004b). *EHS-netto en Natuurdoelen, POP2*. Stand van zaken realisatie netto EHS per 7 juli 2004. Vaststelling Provinciaal Omgevingsplan Drenthe. POPII, kaart G
- RAVON, Reptielen Amfibieën Vissen Onderzoek Nederland. (www.ravon.nl)
- SOVON Vogelonderzoek Nederland (1996). *Broedvogels inventariseren in Proefvlakken*, Handleiding Broedvogel Monitoring (BMP). SOVON, Beek-Ubbergen.
- Sparreboom M. (red.) (1981). *De amfibieën en reptielen van Nederland*, België en Luxemburg.
- Waarneming.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland).

BIJLAGEN

BIJLAGE I: SOORTENLIJST

Soort	Terreingebruik /Aantal	Locatie	Status
> FLORA			
Geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst			
> ZOOGDIEREN			
Rosse vleermuis	Mogelijk vaste verblijfplaats	Eiken langs Jan Haarstr.	FFW - Tabel 3 / HR IV
Gewone dwergvleermuis	Mogelijk vliegroute	Eiken langs Jan Haarstr.	FFW - Tabel 3/ HR IV
Laatvlieger	Mogelijk vliegroute	Eiken langs Jan Haarstr.	FFW - Tabel 3 / HR IV
Egel	Mogelijk voortplantend	Randen plangebied	FFW - Tabel 1
Bosmuis	Voortplantend	Randen plangebied	FFW - Tabel 1
Huismuis	Mogelijk voortplantend	Randen plangebied	
Huisspitsmuis	Voortplantend	Randen plangebied	FFW - Tabel 1
Rosse woelmuis	Mogelijk voortplantend	Randen plangebied	FFW - Tabel 1
> BROEDVOGELS			
Heggenmus	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
Roodborst	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
Winterkoning	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
Vink	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
Houtduif	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
Merel	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
Tijftjaf	Mogelijk broedend	Bomen en struiken	FFW - Tabel 2,3
> AMFIBIEËN EN REPTIELEN			
Niet aanwezig			
> VISSSEN			
Niet aanwezig			
> ONGEWERVELDEN			
Dagvlinders			
Geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst			
Libellen			
Geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst			
Legenda soortenTabel:			
<u>Beschermingsregime Flora- en faunawet (FFW):</u>			
Tabel 1: 'Algemene soorten' waarvoor veelal automatisch vrijstelling geldt;			
Tabel 2: 'Overige soorten' waarvoor vrijstelling geldt, mits activiteiten voldoen aan goedgekeurde gedragscode;			
Tabel 3: Soorten van Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB artikel 75 FFW, waarvoor alleen onder strikte voorwaarden vrijstelling mogelijk is.			
Tijdens hun broedseizoen zijn vogels strikter beschermd (Tabel 3) dan buiten deze periode (Tabel 2)			
HR II/ HR IV en HR V verwijzen naar de bijlagen uit de Europese Habitatrichtlijn			
RL 0 t/m RL 4 verwijzen naar de status op de Rode lijst:			
0= Verdwenen; 1= Ernstig bedreigd; 2= Bedreigd; 3= Kwetsbaar; 4= Gevoelig			

BIJLAGE II: WETTELIJK KADER

Flora- en faunawet

Inleiding

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht. Met de Flora- en faunawet (Ffwet) is beoogd een geïntegreerd soortenbeschermingsregime te creëren dat voldoet aan de internationale verplichtingen. Doordat het verkrijgen van ontheffing en vrijstelling slechts mogelijk was onder bepaalde voorwaarden, werd de Flora- en faunawet na de inwerkingtreding al snel als belemmerend ervaren in het maatschappelijke verkeer.

De belemmerende factoren werden met name veroorzaakt, door het afwegingskader, dat ook voor zeer algemeen voorkomende soorten gold als b.v. Mol, Veldmuis, Bosmuis en Konijn. Dit zorgde voor onnodige belemmeringen van werkzaamheden en veel administratieve lastendruk.

Vanaf 23 februari 2005 is een wetswijziging van kracht geworden waarbij de mogelijkheden verruimd zijn voor het verlenen van ontheffing/ vrijstelling van de verbodsbepalingen in het kader van de Ffwet. Dit geldt met name voor de algemeen voorkomende soorten.

Beschermde dier- en plantensoorten

Beschermde inheemse planten- en diersoorten zijn bij algemene maatregel van bestuur aangewezen. Het zijn soorten die van nature in Nederland voorkomen en die in hun voortbestaan worden bedreigd of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd. Ook zijn soorten aangewezen die niet noodzakelijkerwijs in hun voortbestaan worden bedreigd, maar wel bescherming genieten ter voorkoming van overmatige benutting.

De volgende diersoorten zijn beschermd volgens de Ffwet:

- 1) Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *zoogdieren*, met uitzondering van gedomesticeerde dieren en met uitzondering van de zwarte rat, de bruine rat en de huismuis;
- 2) Alle van nature op het Europese grondgebied van de Lidstaten van de Europese Unie voorkomende soorten *vogels* met uitzondering van gedomesticeerde vogels;
- 3) Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *amfibieën en reptielen*;
- 4) Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *vissen*, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is.
- 5) Een aantal ongewervelden (o.a. insecten, libellen en kevers) die in hun voortbestaan bedreigd zijn of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd.

Verbodsbepalingen

De Ffwet kent een groot aantal verbodsbepalingen die samenhangen met ruimtelijke ingrepen, plannen en projecten. De verbodsbepalingen betreffende planten op hun groeiplaats zijn opgenomen in artikel 8 van de Ffwet. De verbodsbepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving zijn vermeld in artikel 9 tot en met 12 (zie kader). In hoeverre de verbodsbepalingen van toepassing zijn is afhankelijk van het beschermingsregime waartoe de soort behoort.

Algemene verbodsbepalingen voor beschermde inheemse soorten dieren en planten. Flora- en faunawet, artikelen 8 t/m 12.

- | | |
|-----------------|---|
| Art. 8: | Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen. |
| Art. 9: | Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. |
| Art. 10: | Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten. |
| Art. 11: | Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen |
| Art. 12: | Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen. |

Drie beschermingsregimes planten- en diersoorten

Met ingang van het wijzigingsbesluit artikel 75 zijn drie verschillende beschermingsregimes van kracht, mede afhankelijk van de zeldzaamheid van de soort en de status in Europese richtlijnen. In alle gevallen is onverminderd de zorgplicht van toepassing:

'Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevegd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd teneinde die gevolgen te voorkomen of voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of na te laten.'

Tabel 1 'Algemene soorten'

Onder deze groep vallen o.a. alle algemeen voorkomende beschermde zoogdieren, amfibieën en vaatplanten (in totaal 43 soorten). Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor overtreding van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet en hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden.

Tabel 2 'Overige soorten (gedragscode)'

Onder deze groep vallen een aantal minder algemene soorten (in totaal 101) en vogels. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor overtreding van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een gedragscode. De gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring door de minister van LNV. De gedragscode geeft richtlijnen aan om schade aan de soort te voorkomen of te minimaliseren (Artikel 16c wijzigingsbesluit).

Voorheen was nooit vrijstelling mogelijk voor van nature voorkomende vogelsoorten. Nu kan alleen vrijstelling verkregen worden indien:

- sprake is van belang a) t/m d);
- sprake is van onopzettelijk verstoren (artikel 10) in geval van bij de wet genoemde belangen, en er geen wezenlijke invloed (significante effecten) is;
- In geval van belang g), behalve in de periode 15 maart-15 juli.

Tabel 3 'Soorten van Bijlage I AMvB Artikel 75 / soorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV'

Onder de eerste groep vallen met name soorten die een kwetsbare status hebben (in totaal 37 soorten) en vogels (in geval niet gewerkt wordt met een gedragscode). Ze hebben een vergelijkbare bescherming als soorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV.

Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, is voor deze soorten ontheffing van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet altijd noodzakelijk. De ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan drie criteria:

1. er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang¹;
2. er is geen alternatief;
3. de activiteiten doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De laatste twee criteria worden in het wijzigingsbesluit samengevat als 'zorgvuldig handelen', waarbij elke vorm van schade aan de soort voorkomen moet worden. Aan alle drie criteria moet gelijktijdig voldaan worden.

Voor activiteiten in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw en bestendig gebruik, is het niet mogelijk voor artikel 10 van de Ffwet een ontheffing te

¹ a) de bepalingen inzake de gemeenschappelijke markt en een vrij verkeer van goederen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap; b) de bescherming van flora en fauna; c) de veiligheid van het luchtverkeer; d) de volksgezondheid of openbare veiligheid; e) dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten; f) het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom, anders dan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren; g) belangrijke overlast veroorzaakt door dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort; h) de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw; i) bestendig gebruik; j) de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

verkrijgen. Voor de artikelen 8, 9, 11 en 12 geldt wel een vrijstelling, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.

Rode lijsten

De Minister van LNV heeft ter uitvoering van de bepalingen in artikelen 1 en 3 van het Verdrag van Bern een aantal Rode lijsten voor bedreigde en kwetsbare soorten dieren en planten gepubliceerd². Voor Rodelijst-soorten heeft de overheid zich verplicht onderzoek en werkzaamheden te bevorderen die nodig zijn voor bescherming en beheer. Het voorkomen van een soort op de Rode Lijst heeft geen wettelijke beschermingsstatus tot gevolg. Opname op de Rode Lijst zegt alleen iets over de zeldzaamheid en populatieontwikkelingen van de betreffende soorten.

Natuurbeschermingswet 1998

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Vanaf dat moment heeft Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving verankerd. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheerplannen opstellen.

In deze samenvatting zijn alleen de meest relevante onderdelen van de wetgeving vereenvoudigd weergegeven. Voor een volledig begrip wordt verwezen naar de oorspronkelijke wetsteksten (www9.minlnv.nl 'thema Natuurwetgeving'). Aan deze tekst kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

² Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van TRC/JZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna

BIJLAGE III: SEIZOENSACTIVITEIT VAN VLEERMUIZEN

Alle vleermuizen zijn strikt beschermd in Bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn

Periode 1: de winterslaap

Aan het eind van de maand september zoeken vleermuizen een plek op om te overwinteren. Normaal gesproken blijven ze in winterslaap tot circa midden april. Onder gunstige weersomstandigheden – bij hoge temperaturen – zijn ze echter ook 's winters wel eens actief.

Indien sloop gepland is in de periode 'oktober – half april' is nader onderzoek tot half september - wanneer de soort nog actief is - het meest efficiënt. Na deze maand is het erg moeilijk vleermuizen nog vast te stellen.

Als er geen vleermuizen aanwezig blijken te zijn dient zo spoedig mogelijk - binnen enkele dagen - gesloopt te worden.

Zo wordt de kans geminimaliseerd dat in de tijd tussen het onderzoek en de sloop zich alsnog vleermuizen vestigen.

Worden overwinterende vleermuizen vastgesteld, dan kan de sloop uitgesteld worden tot circa de tweede helft van april.

In sommige gevallen kunnen de vleermuizen door een professional (met ontheffing) afgevangen worden.

Periode 2: het voortplantingsseizoen

Gedurende het voortplantingsseizoen van circa mei – juli, zijn vleermuizen niet honkvast. Zij wisselen regelmatig van locatie om parasieten te ontwijken of gunstiger jachtgebied te zoeken. Daarbij worden de jongen op de buik meegenomen.

Wanneer in deze periode een kraamkolonie wordt vastgesteld, kan afgewacht worden tot de kraamkolonie zich verplaatst. Zolang de kraamkolonie aanwezig is kan niet tot sloop overgegaan worden. Afvangen en verplaatsen is gedurende deze periode geen optie.

Periode 3: voor en na het voortplantingsseizoen

Midden april ontwaken vleermuizen uit hun winterslaap en beginnen te foerageren om weer op sterkte te komen. In deze periode zijn vleermuizen niet honkvast en zijn ze relatief weinig kwetsbaar. Direct na het voortplantingsseizoen, in de periode van begin augustus tot half september, zijn vleermuizen eveneens relatief weinig kwetsbaar en nog goed te inventariseren. De jongen zijn dan grootgebracht en de soort is druk doende vetreserves aan te leggen voor de winterslaap.

Indien in deze periodes gesloopt gaat worden is het noodzakelijk maximaal een week voorafgaand aan de sloop te inventariseren. Indien vleermuizen aanwezig zijn dan kunnen deze eventueel afgevangen worden. Vleermuizen verplaatsen zich regelmatig in deze periode, dus is het aan te raden zo weinig mogelijk tijd tussen onderzoek en sloop te laten zitten. Immers als ze op het moment van inventariseren niet aanwezig aan, dan is het mogelijk dat ze er kort erna wel zitten.

Schema met de seizoensactiviteit van vleermuizen.



Indien gebouwen aangetroffen worden die ogenschijnlijk geschikt zijn voor vleermuizen, maar waar deze niet zijn vastgesteld, is het aan te bevelen mogelijke invliegopeningen af te dekken met bijvoorbeeld purschuim. Ook kan het microklimaat worden beïnvloed door bijvoorbeeld een opening te creëren in een muur zodat een voor vleermuizen onaangename tocht ontstaat tussen de spouw. Zo wordt voorkomen dat zich alsnog vleermuizen in het gebouw vestigen.

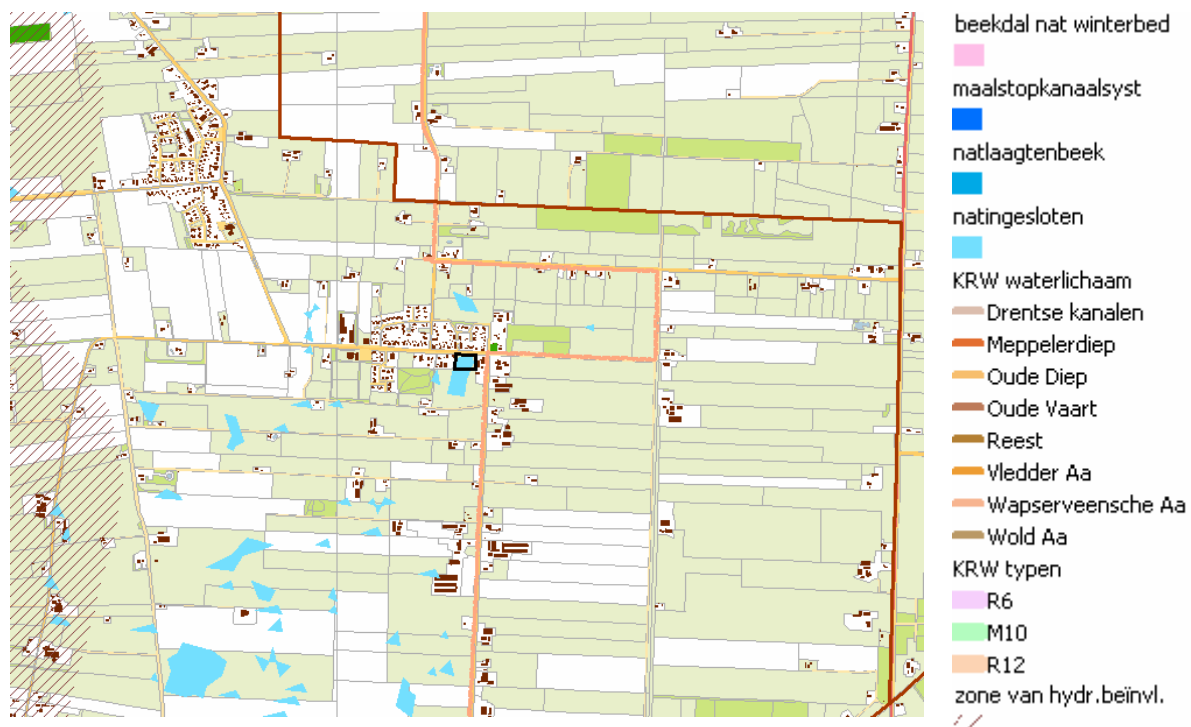
Belangrijk is verder om te weten dat vleermuizen niet actief zijn wanneer het regent, koud is of hard waait. Met deze weersomstandigheden zijn vleermuizen niet vast te stellen. Een onderzoek kan zodoende niet te allen tijde plaatsvinden.

2. Beleidskader

In het waterbeheer zijn drie grote beleidsthema's waar het waterschap zich mee bezighoudt.

- o Voor het dagelijkse waterbeheer is dat het Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR). Doel daarvan is gedurende een heel groot deel van het jaar die wateromstandigheden te realiseren die het beste passen bij de functie zoals de provincies die hebben vastgesteld.
- o Om in extreem natte en extreem droge omstandigheden de schade als gevolg van wateroverlast of watertekort te beperken, kennen we WB21. Hierin zit de trits vasthouden-bergen-afvoeren als voorkeursvolgorde en afwegingskader en het principe van niet afwentelen. Doel is het watersysteem zo in te richten dat het in extreme omstandigheden en in de toekomst goed functioneert.
- o Voor het bereiken van de goede ecologische toestand van het water zijn er de Europese richtlijnen voor ecologie en waterkwaliteit. Dit thema bestaat uit de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) en de Vogel- en Habitatrichtlijnen (vertaald in Flora- en Faunawet en Natuurbeschermingswet). Doel daarvan is dat alle Europese wateren, zowel oppervlaktewater als grondwater, zich in 2015 in een goede ecologische en goede chemische toestand bevinden. Met goede argumenten is uitstel mogelijk tot uiterlijk 2027. Voor de Natura 2000- gebieden is geen uitstel mogelijk.

Deze drie thema's hangen zo met elkaar samen dat het niet mogelijk is ze afzonderlijk van elkaar te realiseren. Dat doen we dus ook niet. We zorgen er voor dat het watersysteem tijdig op orde is, duurzaam is ingericht, voldoet aan de landelijke normen voor het voorkomen van wateroverlast, bijdraagt aan het bereiken van grond- en oppervlaktewaterpeilen in relatie tot de functies van die wateren en gebieden, we gaan verdroging tegen en houden rekening met de eisen vanuit de KRW.



Figuur 2 Beleidskaart

Het plangebied ligt niet in een zone van hydrologische beïnvloeding. Aanvullende maatregelen als gevolg van negatieve invloed op omliggende functies zijn daarom niet noodzakelijk.

Het plan ligt niet in een beekdal. Wel bevindt het plan zich in een natuurlijk ingesloten laagte in het landschap. Naast de compensatie voor verharding is extra compensatie noodzakelijk als gevolg van opvulling van de ingesloten laagte. Ook dient het plan rekening te houden met extreme neerslagsituaties van 1/100jaar.

Het plan ligt buiten het directe invloedsgebied van de waterlichamen. Indirect heeft elke nieuwe ontwikkelingen invloed op de kwaliteit van het water. Er hoeven echter geen aanvullende compenserende maatregelen te worden genomen.

3. Uitgangspunten voor het plan

Het waterschap geeft u concrete uitgangspunten die in het plan moeten worden verwerkt. Voor de leesbaarheid van het document worden de genoemde uitgangspunten niet uitgebreid uitgelegd. De basis van de uitgangspunten vindt u terug in het beleidskader. Het waterschap geeft de initiatiefnemer de vrijheid om de uitgangspunten te vertalen in maatregelen. Eventueel kan over maatregelen advies worden gevraagd aan het waterschap. Dat geldt ook voor onduidelijke uitgangspunten of uitgangspunten waar u het niet mee eens bent. De uitgangspunten zijn per thema opgenoemd en gekoppeld aan voorbeelden van te nemen maatregelen. De thema's zijn grotendeels afgeleid uit de Handreiking Watertoets II die door het Rijk is uitgebracht. Bij elk thema wordt ook verwezen naar het waterbeheerplan van het waterschap Reest en Wieden (2007 – 2012).

Doelstelling en uitgangspunten per thema

Veiligheid (WBP 3.2 - 3.4)	
Doelstelling	Waarborgen veiligheidsniveau.
Uitgangspunt	• Voldoende hoog bouwen en aansluiten op overige percelen door een minimum bouwpeil van NAP+11,50m aan te houden.
Wateroverlast (WBP 3.7 – 3.10, 4.2.4 – 4.2.5)	
Doelstelling	Vergroten veerkracht van watersysteem door niet afwentelen van problemen met water. Ontwerpen op basis van vasthouden – bergen - afvoeren
Uitgangspunt	• 10% waterberging genomen over het totale verharde oppervlak als vuistregel voor het ontwerp. Deze compensatie geldt voor de versnelde afvoer als gevolg van het verharde oppervlak. • Aanvullende waterberging als gevolg van ophoging van de natuurlijk ingesloten laagte. Hierdoor wordt afwenteling voorkomen.
Riolering (WBP 4.2.8, 4.4)	
Doelstelling	Verminderen hydraulische belasting RWZI Beperking van (vuilwater) overstorten
Uitgangspunt	• afkoppelen van het regenwater en vertraagd afvoeren naar het watersysteem. Dit wordt gecombineerd met de aanvullende waterberging • het afvalwater gescheiden van het regenwater afvoeren naar het rioolstelsel. Hierbij wordt aangegeven welk type rioolstelsel wordt toegepast.
Watervoorziening (WBP 2.3 – 2.4)	
Doelstelling	Voorzien van de bestaande functie van water van de juiste kwaliteit en de juiste hoeveelheid op het juiste moment. Beperken nadelige effecten van veranderingen in ruimtegebruik op de behoefte aan water
Uitgangspunt	• de natuurlijke laagtes in het plangebied benutten voor water. indien deze worden opgevuld, zal de natuurlijke laagte direct buiten het plangebied kunnen worden ingepast.

4. Vervolg watertoets en beoordeling

Met dit document heeft u handvaten om de waterhuishouding op orde te brengen. Indien u het niet eens met de genoemde uitgangspunten, kunt u hierover overleg voeren met het waterschap.

Het is de bedoeling dat u op basis van dit document het plan uitwerkt. Vervolgens wordt dit ter beoordeling naar het waterschap gestuurd. Hierbij geldt dat het waterschap pas een advies uitgeeft op basis van een uitgewerkt inrichtingsplan, bestemmingsplan of ruimtelijke onderbouwing. Er wordt geen advies gegeven op basis van alleen een waterparagraaf zonder bestemmingsplan of een ruimtelijke onderbouwing zonder inrichtingsschets.

De waterparagraaf

De inhoud van het aspect water komt in het bestemmingsplan veelal terug in de waterparagraaf. De inhoud van de waterparagraaf wordt gebaseerd op:

1. Gegevens uit het watertoetsdocument.
2. Resultaten van onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd ten behoeve van het plan (bijvoorbeeld een bodemonderzoek of een waterhuishoudingplan; in sommige gevallen verlangt het waterschap nader onderzoek op het gebied van de waterhuishouding)

In de toelichting komt een goede omschrijving van de volgende onderdelen. Het is niet persé noodzakelijk om al deze onderdelen in één waterparagraaf te stoppen. Het is afhankelijk van de wijze waarop de gemeente invulling geeft aan de toelichting. De volgende onderdelen komen in elk geval terug:

- Goede omschrijving van bestaand beleid (KRW, WB21, GGOR) en een omschrijving van de vertaling van dit beleid in het bestemmingsplan
- Goede omschrijving proces en rol waterschap
- Omschrijving hydrologische aandachtsgebieden inclusief kaart met ligging (GGOR)

Het uitgangspunt van het waterschap is om geen dubbele regelgeving te creëren. Het overleg tussen waterbeheerder en planmaker vindt het waterschap het meest belangrijk en de waterparagraaf is daarvan het resultaat. Wel realiseert het waterschap dat er naast de waterparagraaf nog andere elementen van een bestemmingsplan zijn waar het aspect water een plaats kan krijgen. Hieronder volgt het standpunt van het waterschap als het gaat om de overige elementen op de plankaar en in de voorschriften.

- vertaling van en anticipatie op de benodigde ruimte voor waterberging (WB21)
- belangrijke watergangen uit de kaderrichtlijn water (KRW) inclusief een ruimere begrenzing van water. Het moet mogelijk zijn om binnen een bandbreedte van 10meter aan weerszijden van een beek water te creëren zonder een bestemmingsplanwijzing te moeten doorvoeren.
- rioolwaterzuiveringsinstallaties op plankkaart aangeven met benodigde beschermingszones voor geur en geluid.
- Wanneer het bestemmingsplan een uitwerkingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid kent, moet in geval van beïnvloeding van de waterhuishouding het waterschap worden betrokken bij de nadere uitwerking. De inbreng van water in het moederplan geldt als basis voor uitwerkings- of wijzigingsplannen, maar het waterschap moet wel over het initiatief worden ingelicht om eventueel aanvullende informatie in te brengen.

Ruimtelijke onderbouwing

Bij het toepassen van een ruimtelijke onderbouwing om het initiatief te realiseren, wordt volstaan met een goede beschrijving van de bestaande waterhuishouding, de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding en de genomen maatregelen om geen negatieve invloed uit te oefenen. Daarnaast verlangt het waterschap een inrichtingsschets, zodat een controle kan worden uitgevoerd op de uitgangspunten die in dit document zijn genoemd.

Op basis van de ruimtelijke onderbouwing geeft het waterschap een officieel wateradvies. Dit advies wordt opgestuurd naar de door u opgegeven contractpersoon van de gemeente.

© waterschap Reest en Wieden

Dit document is opgesteld door M. Manenschijn op 24-05-2007

De geleverde informatie in dit watertoetsdocument is houdbaar tot maximaal 6 maanden na bovengenoemde datum. Hierna kunnen geen rechten worden verleend aan dit document.

3.

Toets Wet geurhinder en veehouderij

Naam van de berekening: Nog niet bekend

Gemaakt op: 6-12-2007 11:31:23

Rekentijd: 0:00:16

Naam van het bedrijf: Gedhoofddiep1_kerkenveld

Berekende ruwheid: 0,150 m

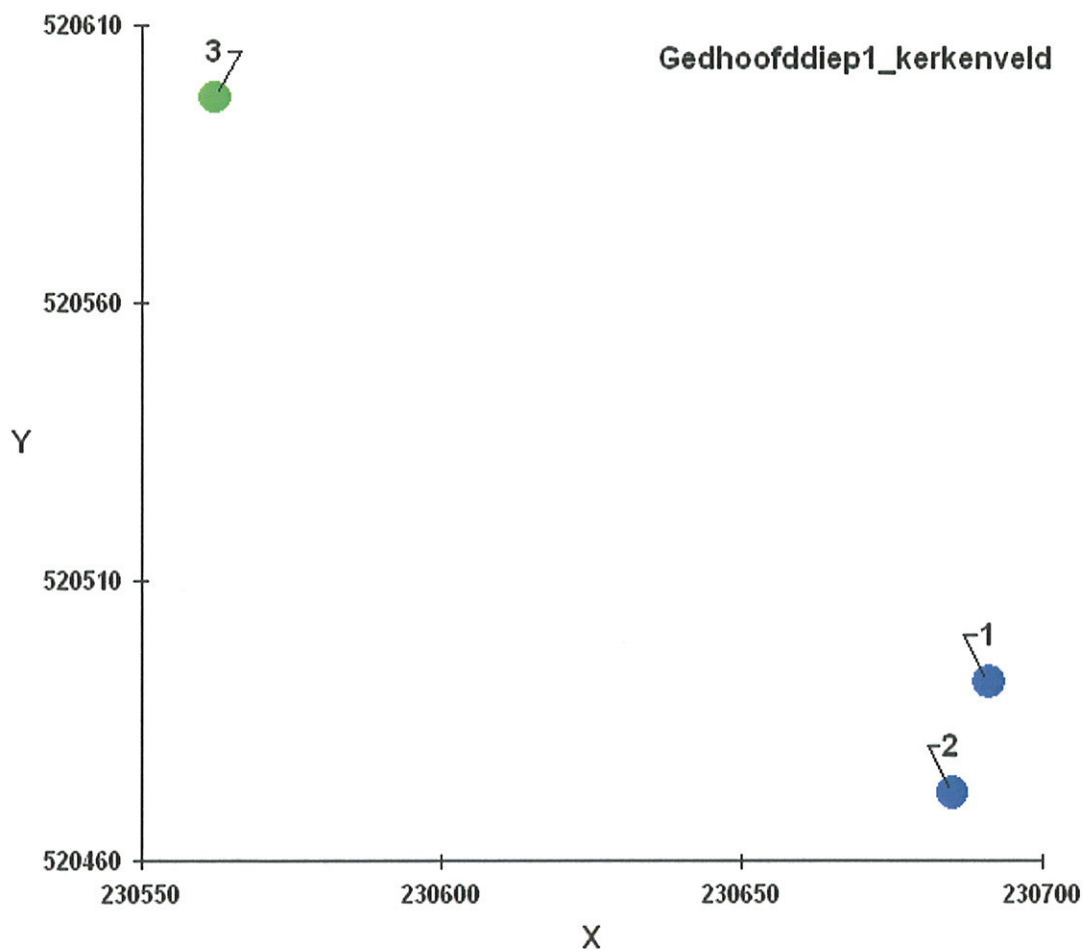
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	StalA	230 691	520 492	3,0	3,0	0,5	4,00	1 700
2	StalB	230 685	520 472	4,5	4,5	0,5	4,00	1 700

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Janhaarstr_ong	230 562	520 597	2,00	1,58



Reacties op de inspraakreacties “Jan Haarstraat tussen 44a en 46 te Kerkenveld”

INSPRAAKREACTIES:

G.M. Vos

De inspraakreactie richt zich tegen de geplande bouw van een 5-tal woningen, waardoor gevreesd wordt dat het vrije uitzicht ernstig zal afnemen. Indieners inspraakreactie wonen tegenover de locatie waarop de woningbouw gepland is.

Gem. reactie:

Dat de realisatie van 5 woningen gevolgen heeft, is algemeen bekend. In dit geval geeft u aan dat hierdoor uw vrije uitzicht zal gaan verdwijnen.

Behoud van vrij uitzicht is op zich een begrijpelijke wens die alom wordt gekoesterd, maar het is géén recht dat ten allen tijde aanspraak geeft op vrijwaring van nieuwe ontwikkelingen.

Deze locatie is sinds juni 2006 in beeld als locatie voor woningbouw. Op 6 juni 2006 is door het college van burgemeester en wethouders besloten om principe medewerking te verlenen aan het verzoek om op onderhavige locatie 5 woningen te realiseren, omdat de locatie ruimtelijk gezien binnen de bebouwde kom van Kerkenveld ligt, aan meer dan één zijde wordt begrensd door bestaande woonbebouwing en de locatie aansluit op de bestaande woningstructuur, waardoor er een ‘afronding van de bebouwing’ ontstaat.

Verder heeft onze gemeenteraad d.d. 9 oktober 2008 ingestemd met het aanwijzen van genoemde locatie als woningbouwlocatie.

Vanwege het maatschappelijke belang van onderhavige ontwikkeling wordt uw inspraakreactie niet gehonoreerd.

Toelichting: niet wijzigen

Voorschriften: niet wijzigen

Plankaart: niet wijzigen

H. Bork

De inspraakreactie richt zich tegen de geplande bouw van een 5-tal woningen, waardoor gevreesd wordt dat het vrije uitzicht ernstig zal afnemen. Indieners inspraakreactie wonen tegenover de locatie waarop de woningbouw gepland is.

Gem. reactie:

Dat de realisatie van 5 woningen gevolgen heeft, is algemeen bekend. In dit geval geeft u aan dat hierdoor uw vrije uitzicht zal gaan verdwijnen.

Behoud van vrij uitzicht is op zich een begrijpelijke wens die alom wordt gekoesterd, maar het is géén recht dat ten allen tijde aanspraak geeft op vrijwaring van nieuwe ontwikkelingen.

Deze locatie is sinds juni 2006 in beeld als locatie voor woningbouw. Op 6 juni 2006 is door het college van burgemeester en wethouders besloten om principe medewerking te verlenen aan het verzoek om op onderhavige locatie 5 woningen te realiseren, omdat de locatie ruimtelijk gezien binnen de bebouwde kom van Kerkenveld ligt, aan meer dan één zijde wordt begrensd door bestaande woonbebouwing en de locatie aansluit op de bestaande woningstructuur, waardoor er een ‘afronding van de bebouwing’ ontstaat.

Verder heeft onze gemeenteraad d.d. 9 oktober 2008 ingestemd met het aanwijzen van genoemde locatie als woningbouwlocatie.

Vanwege het maatschappelijke belang van onderhavige ontwikkeling wordt uw inspraakreactie niet gehonoreerd.

Toelichting: niet wijzigen

Voorschriften: niet wijzigen

Plankaart: niet wijzigen

'Groep verontruste bewoners van de Jan Haarstraat'

De inspraakreactie richt zich tegen de geplande bouw van een 5-tal woningen, waardoor gevreesd wordt dat het vrije uitzicht ernstig zal afnemen. Indieners inspraakreactie wonen tegenover de locatie waarop de woningbouw gepland is.

Gem. reactie:

Dat de realisatie van 5 woningen gevolgen heeft, is algemeen bekend. In dit geval geeft u aan dat hierdoor uw vrije uitzicht zal gaan verdwijnen.

Behoud van vrij uitzicht is op zich een begrijpelijke wens die alom wordt gekoesterd, maar het is géén recht dat ten allen tijde aanspraak geeft op vrijwaring van nieuwe ontwikkelingen.

Deze locatie is sinds juni 2006 in beeld als locatie voor woningbouw. Op 6 juni 2006 is door het college van burgemeester en wethouders besloten om principe medewerking te verlenen aan het verzoek om op onderhavige locatie 5 woningen te realiseren, omdat de locatie ruimtelijk gezien binnen de bebouwde kom van Kerkenveld ligt, aan meer dan één zijde wordt begrensd door bestaande woonbebouwing en de locatie aansluit op de bestaande woningstructuur, waardoor er een 'afronding van de bebouwing' ontstaat.

Verder heeft onze gemeenteraad d.d. 9 oktober 2008 ingestemd met het aanwijzen van genoemde locatie als woningbouwlocatie.

Vanwege het maatschappelijke belang van onderhavige ontwikkeling wordt uw inspraakreactie niet gehonoreerd.

Toelichting: niet wijzigen

Voorschriften: niet wijzigen

Plankaart: niet wijzigen

OVERLEGREACTIES:

VROM Inspectie (Rijksdiensten):

Geen opmerkingen.

Provincie Drenthe

Geen opmerkingen.