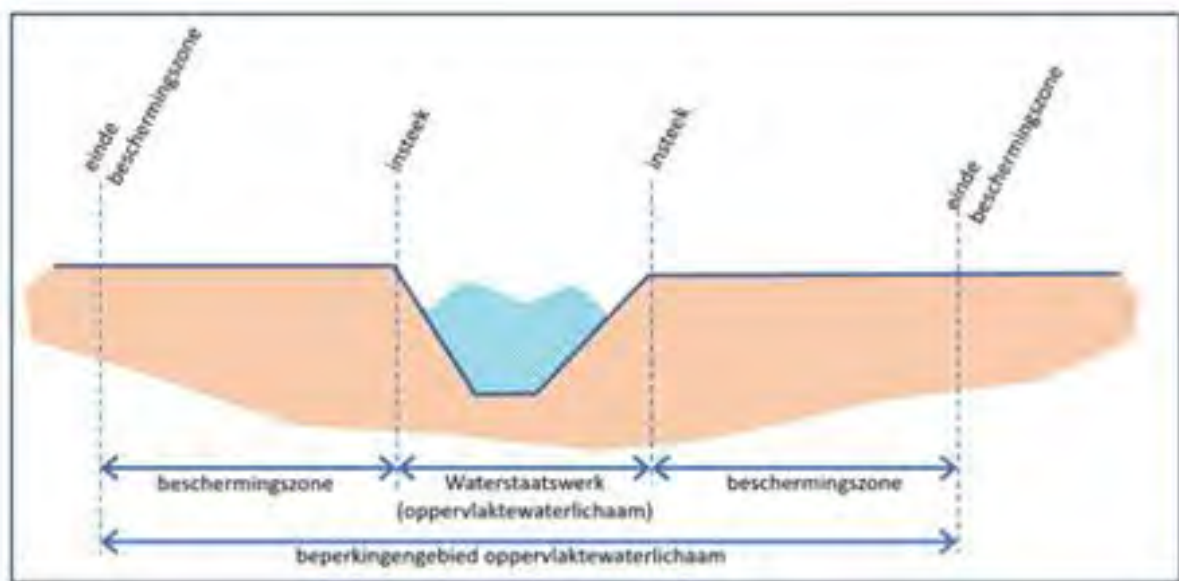


Advisering Waterschap, Kerkweg-Zuid te Ruinerwold

Belangrijkste punten die ik nu zie in het plan Kerkweg-Zuid te Ruinerwold die vragen oproepen:

-Bestaande A watergang en de 5 meter beschermingszone aan beide zijde (vergunning plichtig). Aan de bebouwde zijde is geen ruimte voor ons onderhoud, daarom is de 5 meter aan de nu onbebouwde zijde nodig voor beheer van de watergangen. Deze 5 meter loopt vanaf de boveninsteek van de watergang (zie afbeelding ter illustratie).

De optie die wij aandragen is deze watergang om te leggen aan de zuidzijde van het plan (zie afbeelding onder aan het document), gezien de bedachte groen/boom strook om de ontwikkeling heen die nu niet past met de beschermingszone. De verwachting van ons beheer is dat toekomstig beheer hier na ontwikkeling tegen problemen aangaat lopen als hier geen aandacht voor is.



-Waterberging ter compensatie van de verharding ontbreekt/onvoldoende uitgewerkt (zie detailopmerkingen hieronder)

Beheer en onderhoud:

- De aanleg van twee nieuwe dammen met duikers in de A watergang. Als men de bestaande dammen verwijderd vereent dit de extra beheer kosten.
- Verschillende struinpaatjes 5 stuks (licht groen), wat is hier de bedoeling van en hoe komt dat eruit te zien? Bruggetjes of dammen?
- Het plan wordt 50cm opgehoogd is dit inclusief de beschermingszone?
- De nieuwe inrichting mag het onderhoud niet belemmeren.
- Graag in DO detailtekeningen ter beoordeling.
- Men praat over een wadi, komt deze in beheer van de gemeente?

Hydrologie:

Er wordt aangegeven dat de detailuitwerking later volgt.

Maar voor dat er vergunning verleend wordt willen we deze in meer detail zien, zodat we beter kunnen toetsen of we vertrouwen hebben in de waterhuishouding.

In tabel 4 staan de normgetallen benoemd van de ontwateringsdieptes.

Graag in een hoogteplan op kaart de toekomstige maaiveldhoogtes, vloerpeilen en kruinhoogtes van de wegen weergeven.

4.2

Er wordt aangegeven dat de groene gebieden 1 t/m 4 worden ingezet als wadi / berging. Maar hoe strookt dit met 2.4, waarin wordt aangegeven dat er hoge grondwaterstanden voorkomen en de infiltratiecapaciteit door de bodemsamenstelling zeer beperkt is? Is de afweging gemaakt, gezien de omstandigheden om juist te kiezen voor een bergingsvijver met knijpconstructie?

Indien goed onderbouwd kan worden dat een wadi goed gaat functioneren, dan graag een technische uitwerking van het watersysteem op het terrein. Waarin de volgende punten goed naar voren komen:

1. Hoe komt het water vanaf de verharding in de bergingsvoorziening.
2. Maatvoering en hoogtes bergingsvoorziening.
3. Verbindingen tussen de verschillende wadi's
4. Hoe wordt het water bij een boven normatieve bij afgevoerd naar de ontvangende A watergang?
5. Wordt er gewerkt met een drain onder de wadi?
6. Leidingen hemelwaterafvoer.

Er is voor het bepalen van de GHG uitgegaan van een peilbuis in de omgeving en waarnemingen die zijn gedaan tijdens het bodemonderzoek. Uitgaande van deze informatie lijkt een minimale ophoging van 2,1 meter redelijk. Maar er blijft een onzekerheid over de stijghoogte van het grondwater ter hoogte van de projectlocatie, omdat hier geen monitoring heeft plaatsgevonden. Waardoor het risico aanwezig is dat het grondwater zich anders gedraagt dan nu is aangenomen.

Het waterschap is geen voorstander van ondergrondse berging i.v.m. het functioneren op de lange termijn. Indien hier wel voor gekozen wordt graag een detailuitwerking/ onderbouwing.

4.3 Er wordt aangegeven dat de ledigingstijd van 48 onredelijk zwaar is. Maar de benadering kan ook zijn dat de grond onvoldoende doorlatend is. Er kan ook gekozen worden om de wadi na ophoging van het terrein te voorzien van beter doorlatend materiaal met hieronder een drain die het water vertraagd afvoert.

4.4 Er wordt aangegeven dat dit punt nader wordt uitgewerkt. Ik ga ervan uit dat dit onderdeel is van het hoogte plan.

4.3 Er wordt aangegeven dat de vloerpeilen minimaal 20 cm boven de weg gerealiseerd moeten worden. Bij veel plannen wordt er al uitgegaan van 30 cm voor een robuuster systeem. Maaiveldverloop is van groot belang wanneer wegen in extreme situaties gaan fungeren als afvoerroute.

Overig:

In het verleden hebben we het volgende ook aangegeven (zie afbeelding), gezien de invulling van het gebied verwachten wij meer problemen met de huidige A watergang en het beheer hiervan. Daarom gaat nog steeds onze sterke voorkeur uit naar de verlegging van de A watergang en daarmee ons beheer. Hierdoor kan de huidige watergang vervallen of mogelijk zelfs worden ingericht als een waterberging.

Mocht dit in de huidige fase van het plan nog mogelijk zijn om deze A watergang aan te passen gaan

wij graag in overleg over onderstaand voorstel.

