

Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Herziening De Peel 1, Zeeland'

NL.IMRO.1685.BPbgb2018depeel1-OW01

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over het ontwerpbestemmingsplan
- ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan
- een toelichting op ons besluit
- een overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp die wij ambtshalve aanbrengen (dat wil zeggen: die niet het gevolg zijn van zienswijzen)

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht bieden wij alleen op papier aan, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Iedereen kon het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken van 3 december 2018 tot en met 14 januari 2019 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in de Arena en de Staatscourant van 30 november 2018 en op www.Landerd.nl. Van 3 december 2018 tot en met 14 januari 2019 konden belanghebbenden schriftelijk en mondeling op het ontwerpbestemmingsplan reageren. De gemeente heeft 3 reacties ('zienswijzen') ontvangen.

III. ZIENSWIJZEN

Wij vinden de zienswijzen ontvankelijk. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Op zienswijzen die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke zienswijzen samen. Daarna volgen ons besluit en een toelichting daarop.

Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

De gemeenteraad van Landerd

IV. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1 + Beantwoording

Reclamant (bewoner van [REDACTED]) Ontvangen per brief op 14 januari 2019	Beantwoording
a. In de zienswijze wordt aangegeven dat de geuroverlast verergerd doordat in het ontwerpbestemmingsplan gesproken wordt over het verhogen van de aanvoer van 90.000 ton vaste mest naar 100.000 ton vaste mest en het vergunnen van 200.000 ton drijfmest. Er wordt gevraagd om de geuroverlast te beperken tot een minimum of liever zelfs te voorkomen.	Dit nieuwe bestemmingsplan (Herziening De Peel 1, Zeeland) voorziet ten opzichte van het oude bestemmingsplan (buitengebied) in een ruimtelijke ontwikkeling van: - de handel en transport van meststoffen en veevoer inclusief de vrachtwagens (logistiek) en de stalling ervan; - de loonwerk activiteiten; - de opslag van veevoer. Wat betreft mestbewerking voorziet het nieuwe bestemmingsplan in de zelfde planologische mogelijkheden als het oude bestemmingsplan (Buitengebied). Het nieuwe bestemmingplan biedt planologische dan ook geen extra mogelijkheden wat betreft de mestbewerkingscapaciteit. In het nieuwe bestemmingsplan is desondanks, gelijk aan de recent gepubliceerde omgevingsvergunning, aangetoond dat voor alle geurgevoelige objecten in de omgeving wordt voldaan aan de richtwaarden van het provinciale geurbeleid.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

De zienswijzen leiden niet wijzigingen van het plan.

Zienswijze 2 + Beantwoording

Reclamant (bewoner van [REDACTED]) Ontvangen per brief op 14 januari 2019	Beantwoording
a. In de zienswijze wordt aangegeven dat de geuroverlast verergerd doordat in het ontwerpbestemmingsplan gesproken wordt over het verhogen van de aanvoer van 90.000 ton vaste mest naar 100.000 ton vaste mest en het vergunnen van 200.000 ton drijfmest. Er wordt gevraagd om de geuroverlast te beperken tot een minimum of liever zelfs te voorkomen.	Zie voor dit onderdeel de beantwoording bij zienswijze 1.
b. In de zienswijze wordt aangegeven dat er geen rekening is gehouden met het onderzoek van Wageningen Universiteit, waaruit blijkt dat de verwachte rendementen van gecombineerde gaswasinstallaties in de praktijk niet worden gehaald.	Het betreffende onderzoek heeft betrekking op de rendementen van combiluchtwassers zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Het rendement van de ammoniakwasser en biofilter zoals wordt toegepast is op basis van andere gegevens (zie rapport ingenia) bepaald. De ammoniakwasser en biofilter zoals deze wordt toegepast op de locatie De Peel 1 is dan ook niet gelijk aan de onderzochten luchtwassers door de Wageningen Universiteit. Het onderzoek van de Wageningen Universiteit leidt dan ook niet tot aanpassing van het rendement van de luchtwasser zoals die wordt toegepast op de locatie De Peel 1.
c. In de zienswijze wordt aangegeven dat de grote toename van het aantal verkeersbewegingen gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit door meer uitstoot van fijnstof en stikstofdioxide. In de zienswijze wordt aangegeven dat dit ook is onderzocht maar dat er geen beeld is van de cumulatie van deze emissies met de eerder genoemde geurproblematiek.	De verschillende emissies welke vrijkomen bij de activiteiten die al mogelijk zijn op de locatie (mestbewerking) en mogelijk gemaakt worden (loonwerk en transport) zijn apart berekend. Dit komt doordat fijnstof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO2) meetbaar zijn en getoetst worden in microgram per inhoudseenheid (µg/m3). Geur is meetbaar en wordt getoetst in odeurunit per tijdseenheid (OUe/uur). Deze verschillende aspecten hebben eigen meeteenheden en eigen normen. Uit de onderzoeken blijkt dat aan deze normen wordt voldaan. Deze meeteenheden zijn dan ook niet met elkaar te vergelijken en daardoor kan er ook geen cumulatief onderzoek gedaan worden.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

De zienswijzen leiden niet wijzigingen van het plan.

Zienswijze 3 + Beantwoording

Reclamant (bewoner van [REDACTED]) Ontvangen per brief op 16 januari 2019	Beantwoording
a. In de zienswijze wordt aangegeven dat de geuroverlast verergerd doordat in het ontwerpbestemmingsplan gesproken wordt over het verhogen van de aanvoer van 90.000 ton vaste mest naar 100.000 ton vaste mest en het vergunnen van 200.000 ton drijfmest. Daarbij wordt aangegeven dat er sprake is van cumulatie door twee in de buurt gelegen inrichtingen. Er wordt gevraagd om de geuroverlast te beperken tot een minimum of liever zelfs te voorkomen.	Zie voor dit onderdeel de beantwoording bij zienswijze 1.
b. In de zienswijze wordt kort de nadelige gevolgen voor de gezondheid beschreven van onder meer uitlaatgassen, geur, fijnstof en ammoniak.	Voor alle genoemde onderdelen zijn de emissies getoetst aan de vastgestelde normen waaraan voldaan moet worden. Er zijn geen overschrijdingen van deze normen naar voren gekomen.
c. In de zienswijze wordt aangegeven dat door de toevoeging van de activiteiten loonwerk en transport de verkeersdruk zodanig toeneemt dat dit niet goed kan worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de komst van de loonwerk- en transportactiviteiten naar het mestbewerkingsbedrijf zorgt voor een minimale toename (<1%) van het verkeer op de N264, dat deze toename ruim past binnen de maximale intensiteit en dit niet leidt tot een verslechtering of problemen met de verkeersdoorstroming. Ook blijkt hieruit dat er sprake is van goede ontsluiting en dat het niet aannemelijk is dat de ontwikkeling leidt tot verkeersonveilige situaties.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

De zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van het plan.

V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het bestemmingsplan bevat ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan geen ambtshalve wijzigingen.