

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN BETREFFENDE HET ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN 'BUITENGEBIED 2010, REGIONALE WATERBERGING GRAVE

Publicatie ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, Regionale waterberging Grave"

Op 20 augustus 2019 is de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan '2010, Regionale waterberging Grave' aangekondigd in het Gemeentebblad en de Staatscourant. Het ontwerp-bestemmingsplan is beschikbaar gesteld op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl en aangemeld bij andere overheden.

In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende 6 weken van woensdag 21 augustus 2019 tot en met dinsdag 1 oktober 2019 zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad.

Ingekomen zienswijze

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, Regionale waterberging Grave' zijn drie zienswijzen ingediend:

Ontvankelijkheid van de ingekomen zienswijze

Indieningsvereisten

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van woensdag 21 augustus 2019 tot en met dinsdag 1 oktober 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige indieningsvereisten, zodat de zienswijzen bij de besluitvorming kunnen worden betrokken.

Beoordeling zienswijzen

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen samengevat en wordt een reactie daarop gegeven.

	Indiener	Samenvatting zienswijzen	Reactie
1	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■	a. Aandacht voor de beschermde soort Das. Indiener vreest bedreiging van vaste voortplantings- en rustplaatsen en de functionele leefomgeving.	De das is een dier dat zich niet snel laat verstoren indien het om activiteiten in zijn leefgebied gaat. Ook de aanwezigheid van een locatie waar tijdelijke

				sprake van een aangewezen gebied voor de regionale waterberging, op kortere afstand van het gebied binnen de gemeente Cuijk dat nu wordt toegevoegd. Het vaststellen van onderhavig bestemmingsplan beïnvloedt de percelen van reclamant dan ook niet nadelig ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.
		b.	Nut en noodzaak voor een waterberging ontbreken. Alternatieven zijn niet afgewogen en niet duidelijk is waarom een kleiner waterbergingsgebied niet tot de mogelijkheden behoort.	Nut en noodzaak voor de hoogwateraanpak zijn beschreven in het Milieueffectrapport Hoogwateraanpak Grave. Daarin zijn ook alternatieven afgewogen. Tevens is onderbouwd waarom aanleg van een waterberging van 600.000 m3 nodig is om de wateropgave in te vullen, ondanks dat het Waterschap in Grave nét voldoet aan de werknorm. Daarbij is rekening gehouden met een bepaalde mate van onzekerheid over Maaswaterstanden en het feit dat er geen eenduidig antwoord is te geven op wat moet worden verstaan onder een 1/100 beschermingsniveau. Vandaar dat het Dagelijks Bestuur van het Waterschap heeft besloten om toe te werken naar een waterberging.
		c.	De grondwaterstanden zullen door de komst van de waterberging verder stijgen, terwijl er thans al wateroverlast ervaren wordt. In het plan is niet omschreven op welke wijze rekening wordt gehouden met de gevolgen hiervan voor de bedrijfsvoering van indieners.	Er is een verschil tussen: a) Het vastleggen van de ruimtelijke contouren van de regionale waterberging; b) Het bouwen of verwijderen van stuwen; c) Structurele aanpassing van het peil in het kader van de verdrogingsbestrijding. Dit bestemmingsplan gaat enkel over onderdeel a). De zienswijze van reclamant heeft betrekking op onderdeel c). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging

				en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven. Het waterbergingsgebied zal niet leiden tot een structurele verhoging van de grondwaterstand. De waterberging zal statistisch eens in de 100 jaar worden ingezet, naar verwachting voor een duur van maximaal een week. In de situatie dat het waterbergingsgebied is ingezet kan dit wel leiden tot een tijdelijke belemmering van de afvoer van zijwatergangen. Dit betreft dan al een situatie waarin sprake is van extreem natte omstandigheden met mogelijk overlast.
		d.	Het plan zou niet leiden tot een toename in verhard oppervlak; dit is onjuist.	De planregels bieden de mogelijkheid om een vergunning te verlenen voor bouwwerken en voor het aanbrengen van oppervlakteverharding. Dit betekent niet dat het voornemen de waterberging te realiseren direct leidt tot een toename van verhard oppervlak. Bij toekomstige ontwikkelingen (aanvragen) zal gekeken worden naar de toename van het verhard oppervlak en de effecten ervan. Overigens zijn ook in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied dergelijke mogelijkheden opgenomen.
		e.	Indieners krijgen te maken met een verhoging van de grondwaterstand.	Er is een verschil tussen: a) Het vastleggen van de ruimtelijke contouren van de regionale waterberging; b) Het bouwen of verwijderen van stuwen;

				c) Structurele aanpassing van het peil in het kader van de verdrogingsbestrijding. Dit bestemmingsplan gaat enkel over onderdeel a). De zienswijze van reclamant heeft betrekking op onderdeel c). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven. Het waterbergingsgebied zal niet leiden tot een structurele verhoging van de grondwaterstand. De waterberging zal statistisch eens in de 100 jaar worden ingezet, naar verwachting voor een duur van maximaal een week. In de situatie dat het waterbergingsgebied is ingezet kan dit wel leiden tot een tijdelijke belemmering van de afvoer van zijwatergangen. Dit betreft dan al een situatie waarin sprake is van extreem natte omstandigheden met mogelijk overlast.
		f.	Het is niet duidelijk hoe de Keur is meegewogen.	In paragraaf 3.3 en 4.1.2. wordt gesproken over beleid en regelgeving van het waterschap, waarbij in paragraaf 4.1.2 is aangegeven dat voor het inpasbaar maken van de waterberging ook gekeken is naar de Keur. Waterschap Aa en Maas heeft het voorliggende bestemmingsplan van advies voorzien in het kader van het watertoetsproces. In dit advies kijkt het waterschap o.a. naar acht uitgangspunten, namelijk: (1) voorkomen van vervuiling; (2) wateroverlastvrij bestemmen; (3)

			hydrologisch neutraal ontwikkelen; (4) vuil water en hemelwater scheiden; (5) hergebruik > infiltratie > buffering > afvoer; (6) waterschapsbelangen; (7) meervoudig ruimte gebruik; en (8) water als kans. Het watertoetsproces zorgt ervoor dat er bij ruimtelijke plannen aandacht is voor de waterveiligheid, waterkwaliteit en waterkwantiteit. Ook geeft dit proces inzicht in de wet- en regelgeving waarmee rekening gehouden moet worden, zoals de Keur. Kortom, de Keur is meegewogen in het advies van het waterschap als reactie op het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan. De aanpassing van het bestemmingsplan is op initiatief van het Waterschap. Met het opstellen van het Projectplan Waterwet zal ook de legger van het waterschap worden aangepast en wordt juridisch het beleid vertaald in inrichtingsmaatregelen met publiekrechtelijke bescherming middels de Keur.
		g.	Niet duidelijk is hoe rekening is gehouden met de kans op overlast door het samenvallen van hoge Maaspeilen en een grote afvoer van de Lage Raam. Er zijn hydrologische analyses gedaan en een keuze gemaakt waarom de waterberging wordt aangelegd. Dit is opgenomen in het Milieueffectrapport dat als bijlage bij het bestemmingsplan hoort. Het is de kans op wateroverlast in Grave die met waterberging wordt beperkt. In deze extreme situatie is lokale hinder niet te voorkomen, ook zonder inzet van de waterberging kan dat het geval zijn tijdens de uitzonderlijk natte omstandigheden 1/100 jaar.

		h.	Er is onvoldoende invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om vooroverleg te plegen met betrokken instanties.	Er is uitvoerig en diepgaand overlegd tussen het Waterschap en de gemeenten. Ook is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg naar diverse betrokken instanties verzonden. De samenvatting van de reacties is in paragraaf 6.2 weergegeven en een kopie van de reacties is in de bijlagen opgenomen.
		i.	Indiener is op geen enkele wijze bij de voorbereiding van het bestemmingsplan betrokken.	Ingevolge de inspraakverordening is het voorontwerp bestemmingsplan voor de regionale waterberging met ingang van 19 juni 2018 ter inzage gelegd. In het kader van de Mutual Gains Approach is overleg gevoerd met belangenorganisaties zoals ZLTO. De plannen zijn gepresenteerd aan de achterban. Of reclamant daarbij is geweest is niet bekend. Overigens worden reclamanten niet geconfronteerd met inundatie op de eigen gronden en ze zijn daarmee niet direct belanghebbend.
		j.	Er wordt geen inzicht gegeven in de uitvoerbaarheid van het plan.	In paragraaf 4.2 en 4.3 wordt de uitvoerbaarheid van het plan onderbouwd.
3	■■■■■ ■■■■■ ■■■ ■■■■ ■■■■■■	a.	De gevolgen van het plan voor de bestaande hoogspanningsverbinding zijn in de afweging niet meegenomen. Verzoek om overleg om te kunnen bepalen of de realisatie van de waterberging al dan niet technische knelpunten omvat.	Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan zal nader overleg plaatsvinden met reclamant teneinde eventuele technische knelpunten te inventariseren en indien nodig hiervoor een oplossing te formuleren. Vooropgesteld dient te worden dat de bescherming van de leidingstrook gewaarborgd is door de Dubbelbestemming in het onderliggende bestemmingsplan Buitengebied 2010, dat onverkort van toepassing blijft. De planregels bij die Dubbelbestemming bepalen dat de gronden mede

				bestemd zijn voor de instandhouding en/of bescherming van de bovengrondse hoogspanningsleidingen. Voor een klein deel van het plangebied bepaalt het bestemmingsplan dat ter plaatse van de hoogspanningsleiding de aanwijzing als regionale waterberging wordt opgeheven. Dit betekent dat het bestemmingsplan daar geen nadelige gevolgen heeft voor het belang van reclamant.
		b.	Verzoek om de belemmerde strookbreedte aan te passen van 55 meter naar 72 meter en deze aan te laten sluiten in het aangrenzende bestemmingsplan voor het grondgebied van Miil en St. Hubert.	Onderhavig bestemmingsplan regelt niet de ligging van de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding. Dat is geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en dient dus bij een herziening van dat bestemmingsplan meegenomen te worden. De strook gelegen binnen onderhavig bestemmingsplan is ook dermate klein dat het niet efficiënt is om de correcte ligging van de belemmerde strook nu nog in dit plan mee te nemen. Het overige deel van de strook blijft dan toch ongewijzigd.

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

- Aan de overzichtskaart in bijlage 4 bij de Toelichting wordt een legenda toegevoegd, om de leesbaarheid te vergroten.

Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van de gemeente Cuijk van 3 februari 2020.

Mij bekend,

R.M. van der Weegen
griffier