



gemeente Cuijk

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN BETREFFENDE HET ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN 'RAAMWEG CUIJK'.

1.1. Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan 'Raamweg Cuijk'. De zienswijzennota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 is een algemeen hoofdstuk en bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het besluit. In hoofdstuk 2 is iedere zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Per zienswijze is daarbij aangegeven of deze ontvankelijk is en of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van eventuele wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Dit kunnen wijzigingen zijn naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, maar ook ambtshalve wijzigingen.

1.2. Procedure bestemmingsplan

De procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is de afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

1.2.1. Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan 'Raamweg Cuijk' heeft na publicatie in de Maasdriehoek en de Staatscourant met ingang 9 december 2020 tot en met 19 januari 2021 ter inzage gelegen, zowel digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl als analoog bij het gemeentehuis van de gemeente Cuijk. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Daarnaast zijn in een straal van 500 meter rondom het plangebied uitnodigingen verspreid voor een informatieavond op 5 januari 2021.

1.2.2. Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Na afloop van de beroepstermijn (6 weken) heeft het besluit over de vaststelling rechtskracht.

1.2.3. Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Om te voorkomen dat het besluit tot vaststelling in werking treedt, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter.

1.3. Ingekomen zienswijzen

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn er 4 zienswijzen ingediend. Er is 1 mondelinge zienswijze kenbaar gemaakt en er zijn 3 schriftelijke zienswijzen ingekomen. 1 van de zienswijzen is door meerdere personen ondertekend.

1.4. Bescherming persoonsgegevens

In verband met de bescherming van de persoonsgegevens zijn de namen van de indieners van een zienswijze in deze nota geanonimiseerd. De reactienota met de volledige namen van de indieners van de reacties is voor het college ter inzage gelegd en op verzoek in te zien.

2.1. Ingekomen zienswijzen

In dit hoofdstuk is iedere zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. Daarbij wordt ook vastgesteld of de zienswijze al dan niet ontvankelijk is. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het besluit worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

De inhoud van de zienswijzen is verkort weergegeven. Dit betekent niet dat de raad geen kennis heeft kunnen nemen van de gehele inhoud van de ingekomen zienswijzen. De zienswijzen zijn integraal betrokken bij de besluitvorming.

2.2. Zienswijze van [REDACTED] Wegedoorn 171 te Cuijk

Ontvankelijkheid

De mondelinge zienswijze is tijdig kenbaar gemaakt (23 december 2020). De zienswijze is ontvankelijk.

Korte inhoud

Reclamant vindt het tegenstrijdig dat de gemeente enerzijds middelen inzet voor het bewerkstelligen van een gezonde leefstijl en anderzijds medewerking wil verlenen aan het realiseren van een high-pole, welke zichtbaar zal zijn op de rijksweg A73, voor het promoten van fast-food. Daarnaast is er zorg dat er een toename van zwerfafval zal zijn.

Beoordeling

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan wordt de voorgenomen ontwikkeling niet getoetst aan het aspect gezonde voeding, omdat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt. Zo gelden er geen normen waaraan voedsel met betrekking tot een gezonde voedselomgeving zou moeten voldoen. Of het voedselaanbod binnen een (horeca)inrichting wel of niet gezond is, heeft op zichzelf geen ruimtelijke component en is daarmee niet ruimtelijk relevant.

De initiatiefnemer heeft besloten om de voorgenomen High-pole te schrappen uit het plan.

Wij vinden het belangrijk dat zwerfafval zo snel als mogelijk wordt opgeruimd, zodat het zich niet kan verspreiden. Met de initiatiefnemer zullen daarom afspraken worden gemaakt over het opruimen van zwerfafval dat in de directe omgeving van de horecavestiging is ontstaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.3 Zienswijze van bewoners Overhage 9, 11, 13, 12, 14, 16, 18, 20, Beerseweg 37 te Cuijk.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is tijdig ingediend. De zienswijze is ontvankelijk.

Korte inhoud

Reclamanten verwachten dat de nieuwe High-pole meer hinder naar de omgeving, vooral in het donker, zal geven. Men vraagt dan ook om de hoogte te beperken tot de hoogte van de reeds aanwezige reclamemast en alleen ten dienste van het te vestigen fastfoodrestaurant. Liever ziet men dat het restaurant gebruik zal gaan maken van de bestaande reclamemast.

Beoordeling

De initiatiefnemer heeft besloten om de voorgenomen High-pole te schrappen uit het plan. In plaats daarvan wordt nu een reclamezuil van maximaal 8 meter mogelijk gemaakt waarop alleen het te vestigen fastfood-restaurant reclame zal maken.

Een hoogte van maximaal 8 meter wordt vanuit ruimtelijk oogpunt voorstelbaar geacht. De ruimtelijke impact van deze zuil wordt onder voorwaarden passend in de omgeving geacht. Om dit te borgen zijn er regels in het bestemmingsplan opgenomen over onder meer aantallen en afmetingen van de aan te brengen reclameborden om zo lichthinder en verkeersonveilige situaties te voorkomen.

Conclusie

Met de door de initiatiefnemer geïnitieerde aanpassing van het plan wordt gehoor gegeven aan de in de zienswijze voorgestelde uitvoering.

2.4 Zienswijze Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Avenue Ceramique Maastricht

Ontvankelijkheid

De zienswijze is tijdig ingediend (15 januari 2021). De zienswijze is ontvankelijk.

Korte inhoud

Uit de tekening in de plantoelichting blijkt dat de positie van de borden op de voorgenomen High-pole wijzigt ten opzichte van de bestaande mast. Reclamant heeft vanuit verkeersveiligheid bezwaren tegen de richting waarin de borden op de nieuwe mast zijn gepositioneerd. In de Richtlijn beoordeling van objecten langs autowegen en autosnelwegen is een criterium opgenomen dat aangeeft dat schermen niet parallel aan de rijrichting mogen staan. Reclamant verzoekt bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning niet af te wijken van bovengenoemd criterium.

Beoordeling

De initiatiefnemer heeft besloten om de voorgenomen High-pole te schrappen uit het plan. In plaats hiervan zal een reclamezuil van maximaal 8 meter hoog in het plan worden opgenomen. In het bestemmingsplan wordt niet vastgelegd wat de positie van de borden op de reclamezuil zal zijn. Wel zijn er regels in het bestemmingsplan opgenomen om lichthinder en verkeersonveilige situaties te voorkomen. Dit zal bij de aanvraag omgevingsvergunning duidelijk worden. Deze aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan, het Bouwbesluit en andere relevante toestemmingsvereisten.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.5 Zienswijze van [REDACTED] Kouwenberg 28 te Cuijk.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is tijdig ingediend (15 januari 2021), maar niet ontvankelijk. Reclamant kan niet als belanghebbende worden aangemerkt.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Reclamant kan niet als belanghebbende worden aangemerkt nu hij niet voldoet aan het afstands- en zichtscriterium. Reclamant woont op een afstand van ruim 2 kilometer van het plangebied.

Gelet op de afstand ontbreken enige gevolgen van betekenis en ondervindt reclamant geen feitelijke gevolgen van de activiteiten die mogelijk worden gemaakt met dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk.

3. Wijzigingen in het plan

Daar waar nodig zijn ondergeschikte aanpassingen van redactionele aard en (ver)nummeringen uitgevoerd. Deze hebben geen inhoudelijke aanpassing van het plan tot gevolg.

3.1. Aanpassingen

Toelichting bestemmingsplan

Op verzoek van initiatiefnemer is het plan aangepast. Er wordt nu een reclamezuil op eigen terrein van maximaal 8 meter mogelijk gemaakt in plaats van een gezamenlijke reclamezuil van maximaal 51 meter hoog.

Daar waar nodig zijn aanpassingen van redactionele aard doorgevoerd voor wat betreft deze wijziging in het plan.

4.10 Verkeer en Parkeren: op verzoek van de initiatiefnemer is de verwijzing naar de bijlage 'Parkeeronderzoek KFC' geschrapt. Deze bijlage was opgenomen als nadere onderbouwing van de parkeercijfers en niet strikt noodzakelijk. In de onder 4.10 opgenomen onderbouwing is voldoende aannemelijk is gemaakt dat aan de gemeentelijke parkeernormen kan worden voldaan.

4.11.10 Is aangevuld met het advies van Waterschap Aa en Maas

8.1.(overleg ex art. 3.1.1. Bro) is geactualiseerd

8.3. (procedure ontwerp-bestemmingsplan) is geactualiseerd.

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 10: Parkeeronderzoek KFC is op verzoek van initiatiefnemer geschrapt.

Regels bestemmingsplan

1.58 reclame-uiting (vet gedrukt is toegevoegd)

Iedere vorm van informatieverstrekking die dient ter aanprijzing van en/of een wervend karakter heeft ten aanzien van producten en/of diensten, **daaronder begrepen lichtreclame-uitingen.**

1.59 reclamezuil is toegevoegd

Een rechtopstaand bouwwerk in de vorm van een mast, kolom of drager ten behoeve van reclame-uitingen.

De begrippen 1.59 tot en met 1.79 zijn vernummerd in 1.60 tot en met 1.80

Artikel 4 Horeca is gewijzigd.

4.1.h is 'een reclamemast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-reclamemast' vervangen door 'een reclamezuil';

4.2.f onder 2 is het woord 'reclame-uitingen' toegevoegd.

4.2.f onder 3 is toegevoegd:

4.2.f.3. maximaal 1 bijbehorende reclamezuil, onder de voorwaarden dat:

- de bouwhoogte maximaal 8 m mag zijn, gemeten vanaf peil;
- er 1 reclame-uiting aan de reclamezuil mag worden bevestigd, welke uitsluitend gebruikt wordt ten behoeve van het afbeelden van het merklogo;
- de afmetingen van de reclame-uiting maximaal 2 m (b) bij 2 m (h) mogen bedragen;
- ondergeschikt aan de reclame-uiting maximaal 3 onderborden die een relatie hebben met de bedrijfsvoering, met een maximale gezamenlijke oppervlakte van 2 m², aan de reclamezuil mogen worden bevestigd;
- de afmetingen van de onderborden maximaal 1,10 m (b) bij 1,10 m (h) mogen bedragen;
- de verlichting voldoet aan de normen van de NSVV (Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde) en geen lichthinder veroorzaakt;
- het wisselen van beelden, het tonen van bewegende beelden, animaties en of overgangseffecten tussen beelden niet is toegestaan;
- het bewegen van de reclameborden dan wel reclame-uitingen zelf, in welke vorm dan ook, niet is toegestaan;
- de verkeersbelangen niet onevenredig worden geschaad.

4.2.2 Aanduiding 'specifieke vorm van horeca-reclamemast' is geschrapt.

4.2.2 Aanduiding 'specifieke vorm van horeca-reclamemast'

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-reclamemast' is uitsluitend één reclamemast toegestaan, onder de voorwaarden dat:

- a. de bouwhoogte maximaal 51 m mag zijn, gemeten vanaf peil;
- b. reclameborden dan wel (licht)reclame-uitingen aan de reclamemast mogen worden bevestigd welke uitsluitend gebruikt worden ten behoeve van het afbeelden van de merklogo's van de fastfood-restaurants welke binnen een straal van 25 meter vanaf het hart van de reclamemast feitelijk aanwezig zijn dan wel van bedrijven gelegen aan de Raamweg en Ewinkel;
- c. reclameborden dan wel (licht)reclame-uitingen uitsluitend zijn toegestaan vanaf een bouwhoogte van 30 meter van de reclamemast, gemeten vanaf peil;
- d. de oppervlakte per reclamebord dan wel per (licht)reclame-uiting maximaal 50 m² mag bedragen;
- e. de verlichting voldoet aan de normen van de NSVV (Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde) en geen lichthinder veroorzaakt;
- f. het wisselen van beelden, het tonen van bewegende beelden, animaties en of overgangseffecten tussen beelden niet is toegestaan;
- g. het bewegen van de reclameborden dan wel reclame-uitingen zelf, in welke vorm dan ook, niet is toegestaan.

Artikel 10, onder a is het navolgende tekstgedeelte geschrapt:

'met uitzondering van de bouwregels geldend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-reclamemast';

Verbeelding

De functieaanduiding 'specifieke vorm van horeca-reclamemast' inclusief vlak wordt geschrapt uit de verbeelding.

3.2. Ambtshalve wijziging

Er is op verzoek van Waterschap Aa en Maas een ambtshalve wijziging ten aanzien van de toelichting.

In paragrafen 4.11.10 en 8.1. is de reactie van Waterschap Aa en Maas verwerkt:

Vooroverleg met en advies van het waterschap Aa en Maas maakt onderdeel uit van de watertoets. Het waterschap heeft via een e-mailbericht d.d. 22 december 2020 gereageerd. Het plan geeft het waterschap geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze. Wel vraagt het waterschap aandacht voor het volgende. Nabij het plangebied ligt een A-watergang. Rondom een dergelijk watergang geldt aan weerszijde een beschermingszone van 5 meter. Deze zone dient vrijgehouden te worden van obstakels. Dit is beschreven in de watertoets (bijlage 10), maar niet in de toelichting. Vandaar het verzoek om de A-watergang inclusief de beschermingszone expliciet te benoemen in de plantoelichting. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is daarop aangepast.