

Bijlage 1

Eindverslag inspraak en wettelijk vooroverleg



Eindverslag inspraak en wettelijk vooroverleg

bestemmingsplan "Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1"

1. Wettelijk vooroverleg conform artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening.

1.1 Toezending voorontwerp-bestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1" (Arts Boomverzorging) toegezonden aan:

1. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant
2. VROM Inspectie Regio-Zuid te Eindhoven;
3. Waterschap AA en Maas te 's-Hertogenbosch.

1.2 Verwerking reacties.

In het kader van het vooroverleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn reacties van de volgende instanties ingekomen:

- Waterschap AA en Maas, ontvangen d.d. 30 juli 2009
- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, ontvangen d.d. 22 juli 2009
- VROM-Inspectie, ontvangen d.d. 27 juli 2009

▪ Waterschap AA en Maas

Korte inhoud:

In een eerder schrijven over het plan is gevraagd te onderzoeken of er ruimte voor waterberging binnen het plangebied aanwezig is.

Aanvullend hierop wordt geadviseerd om de toelichting in het bestemmingsplan hierover stilliger te maken.

Reactie gemeente en conclusie:

Het advies van het waterschap wordt overgenomen. De toelichting wordt overeenkomstig het advies gewijzigd.

▪ Provincie Noord-Brabant

Korte inhoud:

Het plan biedt binnen het bestemmingsvlak de mogelijkheid voor opslag en uitstalling. Bij hergebruik van een voormalig agrarische bedrijfslocatie ten behoeve van agrarisch verwante bedrijven hanteren wij als uitgangspunt dat buitenopslag niet is toegestaan, tenzij dit noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf. De voorgestelde regeling ten aanzien van de buitenopslag verdraagt zich niet met het provinciaal belang van de ruimtelijke kwaliteit.

Reactie gemeente en conclusie:

De bak ten behoeve van de opslag van houtsnippers bevindt zich binnen het bouwvlak. In het belang van de ruimtelijke kwaliteit wordt in de regels vastgelegd dat bouwwerken geen gebouw zijnde (hierbij inbegrepen bouwwerken ten behoeve van opslag) uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden opgericht. Artikel 3.2.5 wordt gewijzigd.

▪ Vrom – Inspectie

Korte inhoud:

Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente en conclusie:

Het schrijven van de VROM-Inspectie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

2. Inspraak.

2.1 Terinzagelegging voorontwerp-bestemmingsplan.

Het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1, Arts Boomverzorging" heeft met ingang van 25 februari tot en met 7 april 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van ter-inzage-legging zijn een drietal inspraakreacties ingediend.

2.2 Ingekomen reacties

Door R-Consult B.V. namens de heer en mevrouw P.J.W. Gosens, wonende Dodenberg 3 te 5430 DA St. Agatha, is een inspraakreactie ingediend op 2 maart 2010.

Door N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, is een inspraakreactie ingediend op 5 maart 2010.

Door de heer W.M. Branje, wonende Dodenberg 1a te 5435 XN St. Agatha, is een inspraakreactie ingediend op 6 april 2010.

2.3 Verwerking inspraakreacties

1. De heer en mevrouw P.J.W. Gosens *inspraakreactie*

De raad der gemeente Cuijk heeft besloten om geen medewerking te verlenen aan de wijziging/herziening van het desbetreffende plan Buitengebied. Door het voorontwerp-bestemmingsplan in procedure te brengen probeert het college om de strijdige situatie alsnog te gaan legaliseren. Gezien de uitspraak van de raad en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State staat vast dat een dergelijke bestemmingswijziging nooit en te nimmer aan de orde kan zijn. Met klem wordt verzocht om onderhavige procedure stop te zetten.

Verwerking

De raad heeft op 14 december 2009 besloten aan burgemeester en wethouders te adviseren het bestemmingsplan "Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1, Arts Boomverzorging" niet in procedure te brengen.

De raad heeft dit advies uitgebracht omdat zij vindt dat het primaat bij handhaving ligt. Allereerst moest een einde worden gemaakt aan de illegale situatie ter plaatse.

Op het perceel Dodenberg 1 St. Agatha was ten tijde van het raadsbesluit een aantal illegale bouwwerken aanwezig. Het boomverzorgingsbedrijf zelf valt onder het overgangsrecht.

Na het advies van de raad heeft het college het handhavingstraject voortgezet en is de illegale bebouwing verwijderd. Na beëindiging van de illegale situatie is de bestemmingsplanprocedure opgestart door het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft uitdrukkelijk niet tot doel een strijdige situatie te gaan legaliseren. Het beoogt een passende planologisch-juridische regeling te geven voor een bestaand bedrijf.

Het college heeft hiermee gehandeld in de geest van het advies van de raad en in overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State. Er is dan ook geen aanleiding om onderhavige procedure stop te zetten.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Op 30 m van de grens van het bestemmingsplan ligt een gastransportleiding. De leiding vormt geen belemmering voor realisatie van het plan. Verzocht wordt de aangereikte informatie op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Verwerking

De toelichting wordt aangepast conform de opmerkingen van de Nederlandse Gasunie.

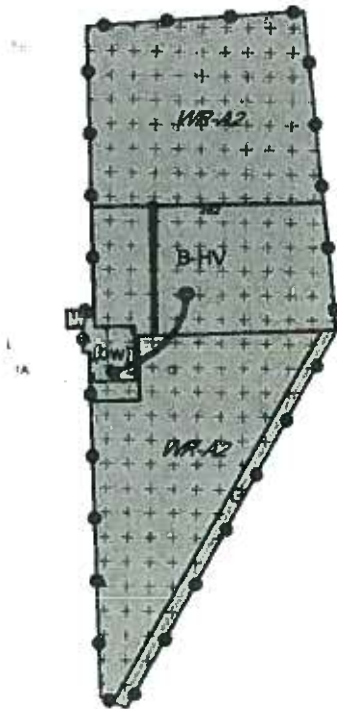
3. De heer W.M. Branje

Het uitgangspunt dat de huidige bedrijfsactiviteiten kunnen worden voortgezet wordt onderschreven. Daarbij moet het huidige en toekomstige woongenot ongewijzigd blijven en mag geen sprake zijn van waardedaling van de woning ten gevolge van de bestemmingswijziging. De heer Branje doet hiertoe een aantal voorstellen tot wijziging van het bestemmingsplan.

Verwerking

Naar aanleiding van de inspraakreactie heeft overleg plaatsgevonden tussen aanvrager en reclamant. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- a) Het bouwvlak wordt verkleind. Voor de bedrijfswoning en de bedrijfsbebouwing wordt een gekoppeld bouwvlak opgenomen.



- b) Aan de ontheffingsmogelijkheid voor de vestiging van een ander soort bedrijf worden de volgende voorwaarden verbonden (artikel 3.5.1):

1. bouwhoogte en oppervlakte van de bedrijfsbebouwing mag niet worden vergroot
2. max categorie 1 en 2 van de lijst van bedrijfstypen opgenomen in de uitgave Bedrijven en milieuzonering (uitgave 2009 of latere versie) van de VNG, met uitzondering van een loonbedrijf.
3. in opzet en ontwikkelingsperspectief kleinschalige activiteit met 1 of slechts enkele werknemers
4. nieuw te vestigen bedrijf mag naar aard en invloed niet meer milieuhinder voor de omgeving opleveren dan de oorspronkelijk toegestane bedrijfssoort
5. geen beperking van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggend (agrarische) bedrijven

6. geen onevenredige publieks- en of verkeersaantrekkende werking
7. geen onevenredige toename van de parkeerbehoefte
8. geen detailhandel
9. geen buitenopslag

c) Bij wijziging naar de bestemming Wonen dient alle bedrijfsbebouwing te worden gesloopt. (artikel 3.6)

d) Bouwwerken zijn alleen toegestaan binnen het bouwvlak (ook bouwwerken geen gebouw zijnde). (artikel 3.2.5)

e) De ontheffingsmogelijkheid voor reclamemasten, lichtmasten, windmolens en silo's wordt geschrapt. (artikel 3.2.5 en 3.3).

f) In de bouwregels wordt opgenomen dat bij verbouw/nieuwbouw van de woning (helft van de voormalige boerderij) het bestaande architectonische karakter van de boerderij en de daaraan te onderkennen cultuurhistorische dan wel beeldbepalende waarden niet mogen worden aangetast.

Met bovengenoemde aanpassingen is aan de inspraakreactie tegemoet gekomen.

3 Wijzigingen

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van het vooroverleg

Naar aanleiding van de toegestuurde reacties is het plan op de volgende punten gewijzigd:

Toelichting

Paragraaf 3.2 Water wordt gewijzigd. De laatste zin van de alinea onder het kopje **Hemelwater** gaat luiden: *Deze bergingscapaciteit is binnen het plan aanwezig.*

Plankaart

De plankaart wordt niet gewijzigd.

Regels

Artikel 3.2.5 Bouwwerken geen gebouw zijnde onder a wordt aangevuld.

Bouwwerken geen gebouw zijnde, mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd (hierbij inbegrepen bouwwerken ten behoeve van opslag).

Bouwwerken geen gebouw zijnde ten behoeve van opslag mogen uitsluitend binnen het aangeduide bouwvlak worden gebouwd.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van de inspraak

Naar aanleiding van de toegestuurde inspraakreacties is het plan op het volgende punt gewijzigd:

Toelichting

In paragraaf 4.3 "Milieuaspecten Externe Veiligheid" is de informatie over de in de nabijheid van het plangebied gelegen gastransportleiding opgenomen.

Plankaart

Op de plankaart is het bouwvlak ten behoeve van de bedrijfsbebouwing verkleind. Dit leidt tot een gekoppeld bouwvlak voor de woning en de bedrijfsbebouwing.

Regels

Aan de ontheffingsmogelijkheid voor de vestiging van een ander soort bedrijf worden de volgende voorwaarden verbonden (artikel 3.5.1):

1. bouwhoogte en oppervlakte van de bedrijfsbebouwing mag niet worden vergroot
2. max categorie 1 en 2 van de lijst van bedrijfstypen opgenomen in de uitgave Bedrijven en milieuzonering (uitgave 2009 of latere versie) van de VNG.
3. in opzet en ontwikkelingsperspectief kleinschalige activiteit met 1 of slechts enkele werknemers
4. nieuw te vestigen bedrijf mag naar aard en invloed niet meer milieuhinder voor de omgeving opleveren dan de oorspronkelijk toegestane bedrijfssoort
5. geen beperking van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggend (agrarische) bedrijven
6. geen onevenredige publieks- en of verkeersaantrekkende werking
7. geen onevenredige toename van de parkeerbehoefte
8. geen detailhandel
9. geen buitenopslag

Bij wijziging naar de bestemming Wonen dient alle bedrijfsbebouwing te worden gesloopt. (artikel 3.6)

Bouwwerken zijn alleen toegestaan binnen het bouwvlak (ook bouwwerken geen gebouw zijnde). (artikel 3.2.5)

De ontheffingsmogelijkheid voor reclamemasten, lichtmasten, windmolens en silo's wordt geschrapt. (artikel 3.2.5 en 3.3).

In de bouwregels wordt opgenomen dat bij verbouw/nieuwbouw van de woning (helpt van de voormalige boerderij) het bestaande architectonische karakter van de boerderij en de daaraan te onderkennen cultuurhistorische dan wel beeldbepalende waarden niet mogen worden aangetast.

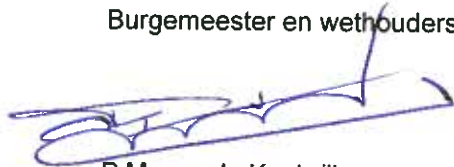
3.3 Ambtshalve wijzigingen

Ten opzichte van het voorontwerp zijn de volgende ambtshalve wijzigingen aangebracht: De naam van het bestemmingsplan is met het oog op de uniforme naamgeving gewijzigd in bestemmingsplan "Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1".

4 Vaststelling

Het eindverslag is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders d.d. 17 augustus 2010.

Burgemeester en wethouders van Cuijk,



P.M. van de Koolwijk
secretaris



P. Mengde
burgemeester

Bijlage 2

Nota van Zienswijzen

Nota van Zienswijzen betreffende het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1”

Publicatie ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1”

Overeenkomstig artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1” met ingang van 16 september 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Vervolgens beslist de raad over de vaststelling van het plan. Zijn er zienswijzen ingediend, dan betreft de raad deze bij de besluitvorming.

Ingekomen zienswijze

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1” is op 22 oktober 2010 een zienswijze ingediend door R-consult BV, mr. H.B.J. Reijnders, Annendaal 2, 6002 VJ Weert namens de heer en mevrouw P.J.W. Gosens, wonende Dodenberg 3 te 5430 DA St. Agatha (hierna te noemen reclamant).

Beoordeling van de ingekomen zienswijze

Ontvankelijkheid

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 16 september 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen, derhalve tot en met 27 oktober 2010. De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen, zodat reclamant in zijn zienswijze kan worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

1. Korte inhoud

Behandeling in de commissie Ruimte heeft niet geleid tot een positief advies van deze commissie om ter zake een voorstel aan de raad te doen. Het is daarom vreemd dat het college rechtstreeks is overgegaan tot terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan. In het kader van het verzoek om handhaving betreffende een aantal illegale bouwwerken heeft het college diverse malen aangegeven dat legalisatie niet mogelijk is.

Beoordeling

De heer Arts heeft op 18 juli 2006 een verzoek ingediend om herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van zijn bedrijf aan de Dodenberg 1 te St. Agatha. De gemeenteraad stelt een bestemmingsplan vast (art. 3.1 Wro) of beslist over de afwijzing van een verzoek om herziening van het bestemmingsplan (art. 3.9 Wro). Het college bereidt beslissingen van de raad voor (art. 160 gemeentewet). Met het ter inzage leggen van het ontwerp-bestemmingsplan heeft het college niet anders gedaan dan waartoe zij bevoegd en gehouden is.

Onderhavige bestemmingsplanprocedure staat geheel los van de eerdere problematiek waarover de rechtbank, de Raad van State en ook de raad zich hebben uitgesproken. Het betrof een handhavingszaak tegen een zonder bouwvergunning opgerichte opstal, deels op gronden van reclamant. Deze zaak is inmiddels beëindigd, door verwijdering van deze opstal.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

2. Korte inhoud

Na sanering van het agrarische bedrijf dat voorheen op de desbetreffende locatie aanwezig was is de bestemming Woondoeleinden op de locatie gelegd. Het is derhalve niet mogelijk thans terug te keren naar de bestemming Agrarisch bedrijf, omdat sanering heeft plaatsgevonden.

Beoordeling

Op de locatie was voorheen een agrarisch bedrijf gevestigd; reden voor de bestemming Agrarisch. Na beëindiging van het bedrijf is de boerderij verkocht en gesplitst en hebben beide percelen de bestemming Woondoeleinden gekregen. Voor het perceel op nr.1 is deze bestemming niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Daarom wordt de bestemming middels onderhavig bestemmingsplan gewijzigd. Er is geen sprake van dat wordt teruggekeerd naar de bestemming Agrarisch. De nieuwe bestemming wordt, in overeenstemming met het feitelijk gebruik, "Bedrijf – Hovenier / bomenrooibedrijf".

Er is sprake van een Voormalige Agrarische Bedrijfslocatie (VAB). In de Beleidsnotitie "Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied" die op 1 november 2010 is vastgesteld is ook het beleid voor VAB's beschreven. Nieuwe activiteiten moeten passen in de aard, schaal en het karakter van het buitengebied. Onder mogelijke functies wordt onder Agrarisch verwant bedrijf (A5) een bomenrooibedrijf met name genoemd. Ook aan de voorwaarden wordt voldaan: kleinschalig, maximaal VNG categorie 2, geen onevenredige verkeersaantrekkende werking, parkeren op het eigen erf.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

3. *Korte inhoud*

De huidige bedrijfsactiviteiten passen niet binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, zodat er sprake blijft van strijdigheid met de desbetreffende voorschriften. De raad kan niet anders dan optreden tegen de betreffende bedrijfsexploitatie.

Beoordeling

In het vigerende en ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is overgangsrecht opgenomen. De thans aanwezige gebouwen en bouwwerken zijn vergund of vallen onder het overgangsrecht. Ook de bedrijfsactiviteiten vallen onder het overgangsrecht, voor zover zij aanwezig waren op moment van het verkrijgen van rechtskracht van het bestemmingsplan (1999). Omdat het overgangsrecht onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan is er geen sprake van de aanwezigheid van een illegaal bedrijf.

Voor zover er sprake mocht zijn van uitbreiding van bedrijfsactiviteiten ter plaatse na 1999, is er, gezien onderhavige bestemmingsplanprocedure, concreet zicht op legalisatie, zodat handhaving niet aan de orde is. Het type bedrijf, met de in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen voor schaal en omvang, wordt passend geacht in de omgeving.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

4. *Korte inhoud*

Het bedrijf valt niet onder het overgangsrecht. Op de peildatum heeft men op geen enkele wijze kunnen constateren dat er sprake was van het in werking zijn van een dergelijk bedrijf.

Beoordeling

Het bedrijf is ter plaatse gevestigd sinds 1991. Het thans nog aanwezige bedrijfsgebouw (de schuur) is vergund. De tegen deze schuur aangebouwde werkplaats (80 m²) valt onder het overgangsrecht. De niet vergunde machineloods is afgebroken. Hoewel vast staat dat het bedrijf als eenmanszaak ter plaatse is gevestigd vanaf 1991 is van de bedrijfsactiviteiten achteraf moeilijk vast te stellen in welke mate en omvang zij aanwezig waren op de peildatum in 1999. Bij de beleidsmatige beoordeling van het verzoek om vaststelling van het bestemmingsplan is daarom uitgegaan van nieuwvestiging. Het bedrijf is beoordeeld als ware het een nieuw initiatief in het buitengebied. Het bomenrooibedrijf past in het op 1 november 2010 vastgestelde beleid voor voormalige agrarische bedrijfslocaties. Zie onder punt 2.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

5. *Korte inhoud*

Vanwege de woning op Dodenberg 1a kan nooit worden voldaan aan de geluidvoorschriften van het activiteitenbesluit Milieubeheer. Hetzelfde geldt ten opzichte van de woning aan de Dodenberg 3 van reclamant. Rekening dient te worden gehouden met het starten van

vrachtwagens, motoren, tractoren en het zagen van boomstammen.

Beoordeling

Het bedrijf valt onder het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). Aan het Activiteitenbesluit zijn normen verbonden die door het bedrijf moeten worden nageleefd. Het bedrijf is opgenomen in het milieu-uitvoeringsprogramma van de gemeente Cuijk. Op 27 mei 2010 is het bedrijf gecontroleerd door het RMB. Geconstateerd is dat alle artikelen verbonden aan het Activiteitenbesluit, voor zover controleerbaar, worden nageleefd. Naar aanleiding van de zienswijze is het aspect geluid nader onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit wordt voldaan.

Derhalve zijn er milieuhygiënisch geen belemmeringen voor planologische medewerking.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

6. *Korte inhoud*

Uit het eindverslag inspraak blijkt dat met opmerkingen van reclamant niets is gedaan en alleen de opmerkingen van de familie Branje zijn verwerkt in de bestemmingsplankaart.

Beoordeling

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is door reclamant een inspraakreactie ingediend. De inspraakreactie behelst niet meer en niet minder dan de eis om de bestemmingsplanprocedure stop te zetten. Reclamant heeft niet verzocht om inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan. Reden dat het bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant niet is aangepast. Overigens is het voorontwerp in een eerder stadium wel aangepast. Naar aanleiding van de wensen van reclamant is langs de perceelsgrens met reclamant de bestemming groen opgenomen.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

7. *Korte inhoud*

De ontheffingsmogelijkheid voor de vestiging van een ander soort bedrijf is niet aan de orde omdat sprake is van de bestemming Wonen.

Beoordeling

De in het bestemmingsplan opgenomen ontheffingsmogelijkheid voor de vestiging van een ander (soort) bedrijf ziet op een mogelijke toekomstige situatie, die zich binnen de planperiode voor zou kunnen doen, bijvoorbeeld wanneer de locatie wordt verkocht. De opgenomen voorwaarden voor de vestiging van een ander soort bedrijf zijn er juist ter bescherming van de belangen van omwonenden, waaronder reclamant. Zo dient het nieuw te vestigen bedrijf kleinschalig te zijn en mag het naar aard en invloed niet meer milieuhinder opleveren dan het huidige bedrijf.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

8. *Korte inhoud*

Uit publicaties blijkt dat een meerderheid van de gemeenteraad sluiting wenst van het boomverzorgingsbedrijf. De raad staat hiermee lijnrecht tegenover de wens van burgemeester en wethouders om het bedrijf te legaliseren.

Beoordeling

Besluitvorming door de raad is aan de orde bij het besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Publicaties in deze zijn niet toe te schrijven aan de raad, danwel het college. Deze komen dan ook geheel voor verantwoording van de schrijver/redactie. Het is niet zo dat raad en college in deze zaak lijnrecht tegenover elkaar staan. De raad heeft aangegeven dat allereerst een einde moet worden gemaakt aan de illegale bebouwing ter plaatse. Eerst de zonder vergunning opgerichte bouwwerken verwijderen dan besluiten over het bestemmingsplan. Conform de wens van raad is dat nu ook gebeurd.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

9. *Korte inhoud*

Uitbreidingsmogelijkheden op grond van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen tot 400 m² is niet aan de orde. Er is op geen enkele wijze sprake van een vrijkomend agrarisch bedrijfsgebouw. Het bedrijf past niet in het landelijk gebied.

Beoordeling

In het bestemmingsplan is bepaald dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen niet meer dan 400 m² mag bedragen. Het maximaliseren van het bedrijfsoppervlak tot 400 m² zorgt ervoor dat het bedrijf kleinschalig blijft en passend in het gebied. De oppervlakte van de ten tijde van vestiging aanwezige agrarische bedrijfsgebouwen heeft daarbij geen rol gespeeld. Aangesloten is bij het voormalig provinciaal beleid uit de Paraplunota inzake het hergebruik van voormalige agrarische bedrijfslocaties.

Daarnaast is beoordeeld dat aard en omvang van het bedrijf de draagkracht van het gebied niet te boven gaan. Het bedrijf, een boomverzorgingsbedrijf, is een bijzondere vorm van een hoveniersbedrijf. Een dergelijk bedrijf wordt beschouwd als agrarisch verwant. Het bomenrooibedrijf past in het op 1 november 2010 vastgestelde beleid voor voormalige agrarische bedrijfslocaties. Zie onder punt 2.

Het bedrijf is niet direct aan het buitengebied verbonden, maar is passend in de omgeving. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

10. *Korte inhoud*

Het toestaan van opslag aan de zijde van de locatie van reclamant is buiten proportie.

Beoordeling

Opslag en uitstalling zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. Machines zullen worden gestald in de daartoe op te richten machineloods. De opslag en uitstalling betreft de opslag van ongeveer 10m³ houtsnippers. De afstand tot de huidige woning van reclamant bedraagt 70m. De afstand tot de nieuw te bouwen woning van reclamant bedraagt 50m. Door de aanwezige erfafscheiding is er zeer beperkt zicht op de houtsnipperopslag. Gezien de afstand van de woning, de aanwezige erfafscheiding en de beperkte hoeveelheid opslag en het feit dat deze uitsluitend binnen het bouwvlak mag plaatsvinden is er geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van de belangen van reclamant.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

11. *Korte inhoud*

Het bedrijf kan niet worden gelegaliseerd, verzocht wordt om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Beoordeling

Ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch zijn er geen bezwaren tegen vaststelling van het bestemmingsplan. De aanwezigheid van een kleinschalig boomverzorgingsbedrijf draagt bij aan een vitaal platteland. Het bestemmingsplan geeft een passende juridische regeling voor het bedrijf. Het bedrijf past binnen het door de raad vastgestelde beleid.

Zoals hiervoor is aangegeven valt de aanwezigheid van het bedrijf onder het overgangsrecht. De bestemming van een perceel kan enkel in afwijking van het bestaande gebruik worden gewijzigd indien de raad tevens de intentie heeft de gewijzigde bestemming binnen tien jaar te verwezenlijken. Hiervan is geen sprake.

Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen zijn alle ongegrond. De zienswijzen geven derhalve geen aanleiding tot wijziging van de bestemmingsplanregeling.

Eindconclusie

Ontvankelijkheid

Reclamant dient in zijn zienswijze ontvankelijk te worden verklaard;

Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

Ten opzichte van het ontwerp zijn alleen redactionele wijzigingen aangebracht. De IMRO-bestandenset wordt aangepast ten behoeve van de vaststelling.

Cuijk,
24 januari 2010.

Bijlage 3

Geluidsonderzoek

Gemeente Cuijk
T.a.v. mevrouw A. Hozee
Postbus 10001
5433 DA CUIJK

18-11-2010
Regnr
75030745
UwKenmerk
ing. P. Jans
(0485) 338358
1
Geluidsonderzoek
Dodenberg 1 te Sint-
Agatha

Geachte mevrouw Hozee,

Bomenrooi en verzorgingsbedrijf Arie Arts (in het vervolg: Arts) is gevestigd aan de Dodenberg 1 te Sint-Agatha, gemeente Cuijk. Het bedrijf houdt zich bezig met boomverzorging, snoeien, kappen, versnipperen, uitfrezen en uittoppen. De activiteiten worden op locatie uitgevoerd. Binnen de inrichting worden voertuigen gestald. Hiervoor wordt een nieuwe loods gebouwd.

In de procedure Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Agatha, Dodenberg 1, zijn zienswijze ingediend op het ontwerp van het plan. De zienswijze komt er op neer dat appellant vindt dat het aspect geluid onvoldoende is onderzocht. Daarom is door ons, op uw verzoek, een onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting van de omgeving door de akoestisch relevante activiteiten van het bedrijf Arts.

Conclusie

Door de activiteiten van het bedrijf wordt geen (onacceptabele) hinder verzaakt op woningen van derden.

Bedrijfsituatie

Op 15 november 2010 is door de heer P. Jans van het RMB een bezoek gebracht aan de inrichting. Daarbij is gesproken met de heer Arts. Hij heeft de representatieve bedrijfsituatie beschreven. De voertuigen die binnen de inrichting worden gestald zijn betreffen twee busjes, een tractor, een graafmachine en een miniloader. In totaal zijn er drie personen werkzaam (inclusief inrichtinghouder).

Rond 07.30 uur vertrekken maximaal drie voertuigen. Omdat op locatie wordt gewerkt komen deze voertuigen meestal rond 16.30-17.00 uur terug. Het kan voorkomen dat één of meerdere voertuigen tussendoor terugkomt en weer vertrekt. Op het terrein van de inrichting vinden geen andere inrichtinggebonden activiteiten plaats met een relevante geluidsemissie. Er vinden geen activiteiten in de avond- of nachtperiode plaats.

De dichtst bij de inrichting gelegen woning van derden is de woning op de Dodenberg 1a. Deze woning ligt in een gedeelte van de gesplitste boerderij waar de woning van inrichting ook in is opgenomen. De woning aan de Dodenberg 3 is een andere relevante woning. De geluidsbelasting van de inrichting is op deze woningen bepaald.

Geluidsgrenswaarden van de inrichting

De activiteiten van de inrichting vallen onder het activiteitenbesluit. Hierin zijn geluidsgrenswaarden opgenomen. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van de gevels van woningen van derden mag niet meer bedragen dan:

- 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
- 40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) mag ter plaatse van de gevels van woningen van derden niet meer bedragen dan:

- 70 dB(A) op tussen 07.00 en 19.00 uur;
- 65 dB(A) op tussen 19.00 en 23.00 uur;
- 60 dB(A) op tussen 23.00 en 07.00 uur.

Maximale geluidsniveau door laad- en loswerkzaamheden en transportbewegingen zijn uitgezonderd van toetsing.

Berekeningen

De berekeningen zijn uitgevoerd voor een worst-case situatie. Dit is de situatie dat een busje, de tractor en de graafmachine het terrein verlaten, in de middag terugkomen en weer weggaan en aan het eind van de middag weer terugkomen. Voor de berekeningen is uitgegaan van de onderstaande representatieve bronniveaus. Deze zijn gebaseerd op ons meetarchief:

- Busje – 95 dB(A);
- Graafmachine – 104 dB(A);
- Tractor – 105 dB(A);
- manoeuvreren voor loods – 100 dB(A).

Wij hebben berekeningen uitgevoerd naar de geluidsbelasting van de omgeving veroorzaakt door de akoestisch relevante activiteiten van de inrichting. De berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. De berekeningen is uitgevoerd met het programma Geomilieu. De invoergegevens en resultaten zijn opgenomen in bijlage 1 van deze brief. De geluidsbelasting is bepaald op 1,5 meter boven het plaatselijke maaiveld. Het invallende geluidsniveau is bepaald. Het maximaal geluidsniveau is bepaald door uit te gaan van de hoogste waarde van het immissieniveau $L_i + 5$ dB toeslag voor piekgeluid, minus de meteorcorrectieterm C_m (conform de Handleiding).

Resultaten

Uit de berekeningen blijkt dat op woning aan de Dodenberg 1a het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 50 dB(A) bedraagt. Het maximaal geluidsniveau bedraagt 77 dB(A).

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet aan de grenswaarde van het activiteitenbesluit. Het maximaal geluidsniveau overschrijdt de norm van 70 dB(A). Echter, de pieken worden veroorzaakt door het rijden met voertuigen. Deze piekgeluiden worden in het activiteitenbesluit uitgezonderd van toetsing.

Op de woning Dodenberg 3 bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 36 dB(A). Het maximaal geluidsniveau bedraagt ten hoogste 65 dB(A). Er wordt voldaan aan de grenswaarden van het activiteitenbesluit.

De geluidsbelasting van de inrichting op de omgeving leidt niet tot (onacceptabele) hinder.

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer P. Jans van ons bureau via telefoonnummer 06-27 87 06 20 of e-mail: pjans@rmb.nl.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van het RMB
namens deze, hoofd afdeling Techniek, Advies, Beleid & Communicatie

ing. M.B. van Rijn

Bijlage(n) • invoergegevens en resultaten

In afschrift aan •