

Nota van inspraak / wettelijk vooroverleg en wijzigingen betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

1. Inspraak.

1.1 Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan.

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 met ingang van 6 april 2016 gedurende vier weken, derhalve tot en met 3 mei 2016 ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar kan maken bij het college van burgemeester en wethouders. De stukken zijn beschikbaar als uitgeprint exemplaar bij de publieksbalie in het gemeentehuis te Cuijk tijdens openingstijden en op de websites www.cuijk.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tevens is op 18 april 2016 een inloopmiddag georganiseerd. Tijdens deze inloopbijeenkomst is veel informatie uitgewisseld.

Voorafgaand aan deze publicatie is op 14 maart 2016 het voornemen kenbaar gemaakt om te starten met de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Deze publicatie geldt tevens als voor aankondiging ex artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening.

1.2 Ingekomen inspraakreacties.

Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 zijn de navolgende inspraakreacties ingekomen.

1. L.C.M. van Haren en M.W.M. van de Leuvert, Broekkant 3 te 5437 ND Beers (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 51590, ingekomen op 19 april 2016;
2. L.C.M. van Haren en M.W.M. van de Leuvert, Broekkant 3 te 5437 ND Beers (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 51673, ingekomen op 20 april 2016;
3. H. Cuppen, Wielweg 22 te 5437 PA Beers (hierna te noemen reclamant 3), briefnummer 51720, ingekomen op 20 april 2016;
4. F. Nuijen, Hapseweg 20 te 5431 PA Cuijk, (hierna te noemen reclamant 4), briefnummer 51779, ingekomen op 21 april 2016;
5. Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvlietlaan 1, 5764 PD De Rips namens Van Creij Dairy, Lokkantseweg 5 te 5437 PE Haps, (hierna te noemen reclamant 5), briefnummer 51927, ingekomen op 25 april 2016;
6. Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvlietlaan 1, 5764 PD De Rips namens S. Peters, Kalkhofseweg 49a te 5437 NB Haps, (hierna te noemen reclamant 6), briefnummer 51928, ingekomen op 25 april 2016;
7. Claassen Holding B.V., Postbus 283, 54670 AG te Veghel, (hierna te noemen reclamant 7), briefnummer 51936, ingekomen op 25 april 2016;
8. M. Mouwen, Haringsestraat 5, 5443 PD te Haps, (hierna te noemen reclamant 8), briefnummer 51944, ingekomen op 25 april 2016;
9. H. en W. Lange, Graafsedijk 36, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 9), briefnummer 52038, ingekomen op 26 april 2016;
10. Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvlietlaan 1, 5764 PD De Rips namens VOF Cuppen, Provincialeweg 13 te 5437 PD Beers, (hierna te noemen reclamant 10), briefnummer 52123, ingekomen op 26 april 2016;
11. Agrifirm Exlan BV, Postbus 1033, 7940 KA Meppel, namens Veehouderij van Munsteren VOF Schuttersweg 4, 5443 PR Haps en Hapseweg 21. 5431 PA te Cuijk, (hierna te noemen reclamant 11), briefnummer 52124, ingekomen op 26 april 2016;

12. G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB te Sint Agatha, , (hierna te noemen reclamant 12), briefnummer 52161, ingekomen op 26 april 2016;
13. Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvlitlaan 1, 5764 PD De Rips namens Hoeve de Hulsdonk, Elstweg 40 – 42, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 13), briefnummer 52328, ingekomen op 29 april 2016;
14. Uitvaartonderneming Schrijen, Hollestee 1a, 5831 TH te Boxmeer, (hierna te noemen reclamant 14), ingekomen op 28 april 2016;
15. A. en P. Verdijk, Van den Boschweg 7, 5435 XG te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 15), ingekomen op 26 april 2016;
16. Areal, Maurikstraat 27, 5453 NA te Langenboom, (hierna te noemen reclamant 16), briefnummer 52326, ingekomen op 29 april 2016;
17. Fam. Mooren, Oeffeltseweg 6a te 5443 Haps, (hierna te noemen reclamant 17), briefnummer 52329, ingekomen op 29 april 2016;
18. E en H. Verhoeven, Hapseweg 11, 5431 PA te Cuijk, (hierna te noemen reclamant 18), briefnummer 52331, ingekomen op 29 april 2016;
19. Fam. Christiaans, Hapseweg 22a 5431 PA te Cuijk, (hierna te noemen reclamant 19), briefnummer 52374, ingekomen op 2 mei 2016;
20. Linssen CS Advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg, namens G. van Raaij, Sint Hubertseweg 28, 5443 ND te Haps, (hierna te noemen reclamant 20), briefnummer 52468, ingekomen op 2 mei 2016;
21. J.P.C. Ingenbleek, Lökkantseweg 4, 5443 PE te Haps, (hierna te noemen reclamant 21), briefnummer 52495, ingekomen op 4 mei 2016;
22. P.W.M.Willemse en W.M.A. Willemse-Meulepas, Broekkant 15, 5437 NED te Beers, (hierna te noemen reclamant 22), briefnummer 52522, ingekomen op 2 mei 2016;
23. M. Verouden en G. Mekkelholt, Hapseweg 22, 5431 PA te Cuijk, (hierna te noemen reclamant 23), briefnummer 52531, ingekomen op 3 mei 2016;
24. M. Jacobs, Hapseweg 18, 5431 PA te Cuijk, (hierna te noemen reclamant 24), briefnummer 52533, ingekomen op 3 mei 2016;
25. M.A.E. van Hövell tot Westerflier e.a., Utenbroekestraat 41, 2597 PH te 's Gravenhage, (hierna te noemen reclamant 25), briefnummer 52545, ingekomen op 3 mei 2016;
26. M.A.E. van Hövell tot Westerflier, Utenbroekestraat 41, 2597 PH te 's Gravenhage, (hierna te noemen reclamant 26), briefnummer 52547, ingekomen op 3 mei 2016;
27. F. Nuijen, Hapseweg 20, 5431 PA te Cuijk, (hierna te noemen reclamant 27), briefnummer 52549, ingekomen op 3 mei 2016;
28. Praedium Coöperatie, Dijk van Maurick 1, 5261 NA te Vught, . Namens T. Aben, Hantert 6, 5435 XB te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 28), briefnummer 52550, ingekomen op 3 mei 2016;
29. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens J.W.T. en W.J.G. Loeffen, Lommerstraat 3 te 5439 NP Linden, (hierna te noemen reclamant 29), briefnummer 52374, ingekomen op 3 mei 2016;
30. A. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP te Haps, (hierna te noemen reclamant 30), ingekomen op 3 mei 2016;
31. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens F. van Veen, Dorsheseweg 1 5443 NR te Haps, (hierna te noemen reclamant 31), briefnummer 52631, ingekomen op 3 mei 2016;
32. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5443 NA te Haps, (hierna te noemen reclamant 32), briefnummer 52637, ingekomen op 3 mei 2016;
33. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens Mesthandel- en Loonbedrijf J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, (hierna te noemen reclamant 33), briefnummer 52634, ingekomen op 3 mei 2016;
34. J. de Haas, Elstweg 38, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 34), briefnummer 52638, ingekomen op 3 mei 2016;
35. T.M.A. Jans, Graasedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 35), briefnummer 52641, ingekomen op 3 mei 2016;
36. ZLTO Land van Cuijk Noord, Grootvenseweg 26, 5454 GD te Sint Hubert, (hierna te noemen reclamant 36), briefnummer 52644, ingekomen op 3 mei 2016;
37. Cumela, Postbus 1156, 3860 BO te Nijkerk, namens G. van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen, (hierna te noemen reclamant 37), ingekomen op 2 mei 2016;

38. Erfgoedcentrum Nederlands Kloosterleven, C. van den Berg, Kloosterlaan 24, 5435 XD te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 38), ingekomen op 3 mei 2016;
39. Casper Kalb Projectaandrijving, Rector de Vethstraat 16, 5425 VM te De Mortel, namens Van Dijk, Wanroyseweg 1, 5443 NE te Haps, (hierna te noemen reclamant 39), ingekomen op 25 april 2016;
40. Casper Kalb Projectaandrijving, Rector de Vethstraat 16, 5425 VM te De Mortel, namens Bouwmans, Putselaarstraat 13, 5443 NG te Haps, (hierna te noemen reclamant 40), ingekomen op 29 april 2016;
41. Ariens Groep, Postbus 497, 6600 AL te Wijchen, namens E. Derks, Zandweg 1c, 5437 BS te Beers, (hierna te noemen reclamant 41), briefnummer 48791, ingekomen op 8 maart 2016;
42. S. Jacobs, Odiliadijk 8, 5435 XA te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 42), ingekomen op 12 juli 2016.
43. Remie fiscaal juridisch adviesbureau LLP, namens J Nibbeling, Provincialeweg 2, 5437 te Beers, (hierna te noemen reclamant 43), ingekomen op 22 juli 2016.
44. Diverse bewoners van Sint Hubertseweg en Steenakkerstraat te Haps, (hierna te noemen reclamant 44), d.d. 30 augustus 2016.

1.3 Beoordeling van de ingekomen inspraakreacties.

Ontvankelijkheid inspraakreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 6 april 2016 gedurende vier weken, derhalve tot en met 3 mei 2016 ter inzage gelegen. De onder 1 tot en met 40 vermelde inspraakreacties zijn tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen zodat reclamanten onder 1 tot en met 45 in de inspraakreactie kunnen worden ontvangen.

De onder 41 vermelde inspraakreactie was reeds eerder ingediend maar wordt nu in het kader van de totstandkoming van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 beoordeeld.

De onder 42 en 43 ingediende inspraakreacties zijn ruim buiten de termijn, derhalve niet tijdig, ingediend. Reclamanten zijn derhalve formeel niet ontvankelijk. Inhoudelijk zullen deze reacties toch worden behandeld.

Inhoudelijk beoordeling inspraakreacties onder 1 tot en met 42

1. *Inhoud inspraakreactie van L.C.M. van Haren en M.W.M. van de Leuvert, Broekkant 3 te 5437 ND Beers, reclamant 1.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat in de brief waarin mededeling wordt gedaan van de beoogde publicatie van het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 gerefereerd wordt aan een andere ruimtelijke ontwikkeling dan op de locatie Broekkant 3 beoogd is.

Overweging

De gemaakte opmerking is terecht. Abusievelijk is verwezen naar de verkeerde ontwikkeling. Op de locatie Broekkant 3 te Beers is een wijziging van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming aan de orde. Deze opmerking leidt echter niet tot een wijziging in het ontwerp-bestemmingsplan.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

2. *Inhoud inspraakreactie van L.C.M. van Haren en M.W.M. van de Leuvert, Broekkant 3 te 5437 ND Beers, reclamant 2.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat het perceel Cuijk, N 595 geheel de bestemming natuur heeft gekregen. De beoogde landschappelijke inpassing heeft echter betrekking op een gedeelte van dit perceel.

Overweging

In de Ruimtelijke Onderbouwing behorende bij het initiatief inzake de herbestemming van de locatie Broekkant 3 te Beers (bijlage) is een plan voor de landschappelijke inpassing bijgevoegd. De begrenzing van dit gebied komt abusievelijk niet overeen met de natuurbestemming als opgenomen in het voorontwerpplan. Dit dient te worden gecorrigeerd.

Conclusie

De gebiedsbegrenzing van de bestemming Natuur op het perceel Cuijk N 595 dient te worden aangepast conform de begrenzing zoals door initiatiefnemer is aangegeven. De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden derhalve tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

3. *Inhoud inspraakreactie van H. Cuppen, Wielweg 22 te 5437 PA Beers, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat de uitspraak van de Raad van State d.d. 14 mei 2014 inzake de locatie Wielweg 22 te Beers, niet correct is verwerkt in dit plan.

Overweging

De gemaakte opmerking is terecht. Er wordt een aparte aanduiding "tuin met bestaande bebouwing" binnen de agrarische bestemming voor de tuin met bebouwing ten oosten van de Wielweg opgenomen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

4. *Inhoud inspraakreactie van F Nuijen, Hapseweg 20 te 5431 PA Beers, reclamant 4.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat ter plaatse van het adres Hapseweg 20 geen woonbestemming is opgenomen.

Overweging

De huidige planologische situatie komt niet overeen met de feitelijke situatie. De locatie maakt onderdeel uit van de bestemming Bedrijven Sb 15. In het Bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 is nog een afzonderlijke woonbestemming voor de locatie Hapseweg 20 opgenomen. Deze is abusievelijk niet juist vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Er was geen inhoudelijke aanleiding om de planologische situatie ter plaatse te wijzigen. Deze situatie dient nu gecorrigeerd te worden.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

5. *Inhoud inspraakreactie van Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvlietlaan 1, 5764 PD De Rips namens Van Creij Dairy, Lokkantseweg 5 te 5437 PE Haps, reclamant 5.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat op de locatie Lokkantseweg 5 en 5b te Haps een melkveehouderij is gevestigd met daarbij twee bedrijfswoningen.

Overweging

In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is de tweede bedrijfswoning niet specifiek benoemd. Er zijn bouwvergunningen verleend voor de woningen 5 en 5b. Tevens zijn beide bedrijfswoningen als zodanig op de milieuvergunningen vermeld. Deze situatie is abusievelijk niet overgenomen in genoemd bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Gelet op deze informatie ligt het in de rede om de bestaande feitelijke situatie alsnog planologisch vast te leggen. Er zal middels een aanduiding worden aangegeven dat er 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn ter plaatse van het agrarisch bouwvlak Lokkantseweg 5 / 5b te Haps.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt derhalve tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

6. *Inhoud inspraakreactie van Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvlietlaan 1, 5764 PD De Rips namens S. Peters, Kalkhofseweg 49a te 5437 NB Haps, reclamant 4.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een bevestiging dat naast de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ook de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' uit het moederplan blijft gelden.

Overweging

De aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' is abusievelijk niet opgenomen. In het ontwerp-plan wordt dit gecorrigeerd.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

7. *Inhoud inspraakreactie van Claassen Holding B.V., Postbus 283, 5460 AG te Veghel, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat met de komst van het Ontmoet & Groetcentrum van Uitvaartonderneming Schrijen BV de concurrentiepositie van Claassen Uitvaartzorg B.V. ernstig wordt geschaad. Het door Claassen gebruikte uitvaartcentrum Annahof zou leeg kunnen komen te staan hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Overweging

In de toelichting is nader ingegaan op de economische haalbaarheid van dit initiatief in de regio. Daarnaast is van belang dat de invloed van een initiatief op de concurrentiepositie op zich niet ruimtelijk relevant is en derhalve niet bij de afweging wordt betrokken.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

8. *Inhoud inspraakreactie van M Mouwen, Haringsestraat 5, 5443 PD te Haps, reclamant 8.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoek om een wijziging van de bestemming wonen in een bestemming gemengd.

Overweging

In 2009 heeft u deelgenomen aan de gemeentelijke sloopregeling Sloop ongewenste bebouwing in het Buitengebied. Een van de subsidiecriteria bij deelname was dat de gemeente tot een passende herbestemming van de locatie zou komen. In het Bestemmingsplan Buitengebied Haps 1994 had deze locatie de bestemming wonen. Deze bestemming is in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 niet gewijzigd. Daarmee werd voldaan aan de eis dat een passende bestemmingsregeling voor deze locatie zou worden opgenomen.

De bestemming Gemengd is in het plan Buitengebied 2010 opgenomen om tot een passende herbestemming van agrarische bedrijven te komen voorzover een bestemming Wonen nog niet aan de orde is.

Uw verzoek is gericht op het wijzigen van een bestemming wonen naar een bedrijfsmatige bestemming. Het is op voorhand niet onmogelijk om een bestemming Wonen te wijzigen in een bedrijfsbestemming. Om de impact hiervan goed te kunnen beoordelen dient inzicht te bestaan in de aard en de effecten van de beoogde ontwikkeling op de omgeving. Uit uw verzoek blijkt niet welke ontwikkeling beoogd wordt. Aan de hand van dit verzoek kan derhalve geen afweging worden gemaakt of sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare ontwikkeling. Het verzoek is te prematuur.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

9. *Inhoud inspraakreactie van H. en W. Lange, Graafsedijk 36, 5434 NB te Vianen, reclamant 9.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoek om de geldende bestemming Wonen te wijzigen in een agrarische bestemming (kleinschalige vleesveehouderij).

Overweging

In paragraaf 1.2 van de toelichting is ingegaan op de opzet en de inhoud van deze herziening. Het verzoek van reclamant 9 past niet binnen dit uitgangspunt. Het verzoek zal in een afzonderlijk traject worden afgewikkeld.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

10. *Inhoud inspraakreactie van Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvetlaan 1, 5764 PD De Rips namens VOF Cuppen, Provincialeweg 13 te 5437 PD Beers, reclamant 10.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een bevestiging dat naast de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ook de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – intensieve geiten- en schapenhouderij' en 'intensieve veehouderij' uit het moederplan blijft gelden.

Overweging

In de Verordening Ruimte is de specifieke vorm van agrarisch bedrijf 'intensieve geiten- en schapenhouderij' geschrapt. Deze lijn wordt in dit bestemmingsplan gevolgd. Onderdeel van

de herziening is het schrappen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – intensieve geiten- en schapenhouderij'. Deze functie-aanduiding vervalt derhalve.

In de toelichting is nader uiteengezet hoe de onderverdeling in typen van agrarische bedrijven is. Ter plaatse van de locatie Provincialeweg 13 is een geitenhouderij gevestigd. Er is derhalve sprake van een agrarisch bedrijf, met aanduiding veehouderij. De geitenhouderij wordt gezien als een intensieve veehouderijtak. De reeds in het moederplan opgenomen aanduiding IV blijft bestaan. Ter plaatse van het agrarisch bouwvlak zal een aanduiding 'veehouderij' blijven bestaan. Er wordt een aparte aanduiding 'IV' toegevoegd.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

11. *Inhoud inspraakreactie van Agrifirm Exlan BV, Postbus 1033, 7940 KA Meppel, namens Veehouderij van Munsteren VOF Schuttersweg 4, 5443 PR Haps en Hapseweg 21. 5431 PA te Cuijk, reclamant 11.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft opmerkingen ten aanzien van de locaties Schuttersweg 4 te Haps en Hapseweg 21 te Cuijk. In algemene zin wordt opgemerkt dat de presentatie van de partiele herziening onduidelijk is voor burgers.

Schuttersweg 4 te Haps.

In het voorontwerp is voor de locatie Schuttersweg 4 geen aanduiding IV opgenomen.

Hapseweg 21 te Cuijk.

Op 17 september 2013 is het wijzigingsplan Buitengebied 2010 vastgesteld. Dit plan is niet verwerkt in de partiele herziening.

Overweging

Algemeen.

Er is voor gekozen om op de verbeelding alleen de aspecten zichtbaar te maken die onderwerp zijn van de herziening van het plan. Na het onherroepelijk worden van dit plan zal een geconsolideerde versie worden opgemaakt zodat het moederplan en de herziening integraal is te raadplegen.

Ten aanzien van de locatie Schuttersweg 4 wordt het volgende opgemerkt. In de toelichting is nader ingegaan op de onderverdeling van typen van agrarisch bedrijf. Deze onderverdeling is nader verfijnd. Er wordt onderscheid gemaakt in vier categorieën, te weten (vollegronds)teeltbedrijf, glastuinbouwbedrijf, veehouderij en overig agrarisch bedrijf'. De categorie 'veehouderij' wordt onderverdeeld in IV en niet-IV. Middels een extra aanduiding 'IV' worden alle intensieve veehouderijen concreet benoemd.

De paardenhouderijen vallen onder de categorie 'overig agrarisch bedrijf' en worden met een aparte aanduiding aangegeven. Ten aanzien van de locatie Schuttersweg 4 te Haps wordt opgemerkt dat uit het milieuvergunningenbestand blijkt dat ter plaatse een melkrundveehouderij aanwezig is. Er is geen sprake van een intensieve veehouderij. Er zal derhalve geen aanduiding 'IV' ter plaatse van dit bedrijf worden opgenomen.

Ten aanzien van de locatie Hapseweg 21 te Cuijk wordt opgemerkt dat het wijzigingsplan wordt meegenomen in deze partiele herziening.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking ten aanzien van de locatie Hapseweg 21 leidt tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

12. *Inhoud inspraakreactie van G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB te Sint Agatha, reclamant 12.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant het de volgende opmerkingen:

- Reclamant verwacht meer overlast (m.n geluidshinder) als gevolg van veranderingen en uitbreidingen aan Hantert 6.
- Er wordt een situatietekening gemist.
- Gevraagd wordt of het theehuis wordt gesloopt.
- Gevraagd wordt naar de grootte van de verblijfsruimte.
- Waar gaat ondersteunende horeca van 30 m2 plaatsvinden.
- Wat zijn effecten van horeca op het rioleringsstelsel (vetvanger?)
- Er vindt zelfstandige horeca plaats.
- Is er een milieuvergunning vereist met geluidsnormen?
- Wat zijn minimale eisen voor een bedrijfswoning.
- Mag de hele bedrijfswoning voor recreatiedoeleinden worden gebruikt.
- In de tabel bij artikel 16 zijn voor deze locatie geen oppervlakten genoemd.
- Er wordt overlast gevreesd door het gebruik van het pad van het perceel Hantert 8 naar de Odiliadijk.
- Er wordt gevraagd om geluidbeperkende maatregelen ter voorkoming van overlast vanwege het atelier of de concentratieruimte.

Overweging

- Overlast / geluidshinder / geluidbeperkende maatregelen / situatietekening

Naast het planologisch kader dient het initiatief ook te voldoen aan de Wet milieubeheer. In dat kader worden strikte eisen gesteld aan de activiteiten ter plaatse. Er dient een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer te worden ingediend. Deze wordt vervolgens toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing. Tevens maakt een akoestisch onderzoek deel uit van deze melding. Hierin wordt een concrete koppeling gelegd met de aard van de activiteiten in de verschillende ruimten (o.a. atelier, concentratieruimte). In een situatietekening wordt dit inzichtelijk gemaakt. Uiteindelijk dienen de activiteiten plaats te vinden binnen de kaders van de Wet milieubeheer. Daarmee kan geconcludeerd worden dat de activiteiten passen binnen een goede ruimtelijke ordening.

- Sloop theehuis

De Wet ruimtelijke ordening kent als uitgangspunt de toelatingsplanologie. In dit kader worden er geen afspraken gemaakt over de sloop van het theehuis.

- Gevraagd wordt naar de grootte van de verblijfsruimte.

De verblijfsruimte is niet specifiek benoemd. Deze functie mag plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing.

- Waar gaat ondersteunende horeca van 30 m2 plaatsvinden.

De ondersteunende horeca is niet specifiek benoemd. Deze functie mag plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing.

- Wat zijn effecten van horeca op het rioleringsstelsel (vetvanger?)

Dit aspect komt in het kader van de Wet milieubeheer aan de orde.

- Er vindt zelfstandige horeca plaats.

Reeds in de huidige bestemmingsregeling is vastgelegd dat er geen zelfstandige horeca mag plaatsvinden. Deze regeling wordt niet gewijzigd.

- Is er een milieuvergunning vereist met geluidsnormen?

In het kader van de Wet milieubeheer is een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer aan de orde.

- Wat zijn minimale eisen voor een bedrijfswoning.

In artikel 1 is een definitie voor een bedrijfswoning opgenomen (woning, bedrijfs-). Een bedrijfswoning dient hieraan te voldoen. Overigens maakt deze regeling geen onderdeel uit van deze herziening.

- Mag de hele bedrijfswoning voor recreatiedoeleinden worden gebruikt.

De bedrijfswoning mag tevens als gastenverblijf dienen. Er dient te worden voldaan aan de definitie van bedrijfswoning.

- In de tabel bij artikel 16 zijn voor deze locatie geen oppervlakten genoemd.

Alle inpassende activiteiten dienen plaats te vinden binnen de bestaande bebouwing.

- Er wordt overlast gevreesd door het gebruik van het pad van het perceel Hantert 8 naar de Odiliadijk.

De ontsluiting van de locatie is formeel via de openbare weg Hantert. Daarnaast is het perceel ontsloten via een aansluiting op de Heerstraat. In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is reeds een recreatieve bestemming voor deze locatie opgenomen. Ontsluiting van het perceel dient plaats te vinden binnen de bestaande infrastructuur. Dit aspect is geen onderwerp van deze herziening.

- Er wordt gevraagd om geluidbeperkende maatregelen ter voorkoming van overlast vanwege het atelier of de concentratieruimte.

In het kader van de melding Activiteitenbesluit milieubeheer wordt nader inzichtelijk gemaakt wat de geluidseffecten vanwege de inrichting op de omgeving zijn.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

13. *Inhoud inspraakreactie van Geling Advies B.V., Burgemeester Wijtvetlaan 1, 5764 PD De Rips namens Hoeve de Hulsdonk, Elstweg 40 – 42, 5437 PE te Beers, reclamant 13.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat niet kan worden ingestemd met het opnemen van de bestemming Natuur op een aantal percelen, eigendom van reclamant, zoals is aangegeven op kaart.

Overweging

Het betreft de aanleg van een aantal landschapselementen die onderdeel uitmaken van de natuurcompensatie verplichting als gevolg van de verplaatsing van de Das Dommelsvoort. Deze maatregelen dienen duurzaam in stand te worden gehouden. In het licht daarvan is een natuurbestemming de meest passende bestemming.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

14. *Inhoud inspraakreactie van P. Schrijen, Hollesteege 1a, 5831 TH te Boxmeer, reclamant 14.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om goede afstemming tussen het te ontwikkelen bouwplan en de planologische regeling in het bestemmingsplan. In dat verband is een gewijzigde ruimtelijke onderbouwing met bijlagen aangeleverd.

Overweging

Verzocht wordt om procesafspraken tussen het traject omgevingsvergunningverlening en bestemmingsplan. Er wordt niet gevraagd om een aanpassing van de regels. Er is derhalve

geen inhoudelijke aanleiding om de planregels aan te passen. Er is wel een gewijzigde ruimtelijke onderbouwing met bijlagen aangeleverd. Deze vervangt de eerder ingediende stukken.

Conclusie

In bijlage 5 van de Toelichting is de ruimtelijke onderbouwing voor de locatie Hoenderberg 9 opgenomen. Deze ruimtelijke onderbouwing is vervangen door een aangepaste versie. De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

15. *Inhoud inspraakreactie van gebr. A. en P. Verdijk, Van den Boschweg 7, 5435 XG te Sint Agatha, reclamant 15.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft een pro forma inspraakreactie ingediend.

Overweging

De pro forma reactie is niet aangevuld met een nadere toelichting. De reactie richt zich niet op inhoudelijke aspecten van het voorontwerpplan. In verband met de herontwikkeling van deze locatie is eerder een bestemmingsplanprocedure opgestart. Het voorontwerpplan heeft in het kader van het wettelijk vooroverleg en inspraak ter inzage gelegen. In hoofdstuk 4 van deze nota wordt nader ingegaan op de resultaten van de inspraak en het wettelijk vooroverleg. Het vervolgtraject zal in het kader van deze procedure worden opgepakt. Het ontwerpplan maakt onderdeel uit van de partiele herziening. Met de uitvoering van dit plan wordt invulling gegeven aan een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

16. *Inhoud inspraakreactie van Areal, G. Willemsen, Maurikstraat 27, 5453 NA te Langenboom, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat een aantal landschapselementen onterecht als natuur zijn bestemd. Tevens wordt aangegeven dat een landschapselement, gelegen ten noorden van de waterzuivering Haps ten onrechte dubbel is opgenomen.

Overweging

De afgelopen jaren zijn diverse landschapselementen, natuurcompensatiemaatregelen in het gebied gerealiseerd. Hiervoor dient een passende bestemming te worden opgenomen. Over het algemeen is een natuurbestemming de meest passende bestemmingsregeling. Voor zover dat niet aan de orde is, dient een andere regeling te worden opgenomen. De verschillende locaties zijn nader bekeken en dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

17. *Inhoud inspraakreactie van familie Mooren, Oeffeltseweg 6a, 5443 PJ te Haps, reclamant 17.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een zeer beperkte vormverandering van het agrarisch bouwvlak die leidt tot een verkleining van dit agrarisch bouwvlak.

Overweging

Met de beoogde vormverandering ontstaat iets meer flexibiliteit bij de invulling van de nevenfunctie in verband met de ontwikkeling van kinderopvang. Verwacht wordt dat deze vormverandering niet leidt tot negatieve ruimtelijke effecten voor de omgeving.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

18. *Inhoud inspraakreactie van E en H Verhoeven, Hapseweg 11, 5431 PA te Cuijk, reclamant 18.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamanten geven aan dat ze geen problemen hebben met de ontwikkelingen op de locatie Hoenderberg 9 te Cuijk. Wel hebben ze problemen met de verkeersafwikkeling ter hoogte van Hapsebaan / Hapseweg.

Overweging

De gemaakte opmerking heeft geen betrekking op aspecten waar in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 wordt voorzien. Inhoudelijk wordt nog het volgende opgemerkt. In principe voldoet de kruising aan wettelijke inrichtingseisen. De gemeente heeft overleg gevoerd met reclamant om de verkeerssituatie te optimaliseren. Er zijn aanvullende maatregelen getroffen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

19. *Inhoud inspraakreactie van fam. Christiaans, Hapseweg 22a, 5431 PA te Cuijk, reclamant 19.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft diverse opmerkingen in verband met de ontwikkeling op de locatie Hoenderberg 9 te Cuijk. Het betreft:

- De ontwikkeling aan Hoenderberg 9 zal inbreuk maken op rust en openheid van het gebied (aantasting toegankelijkheid, veiligheid wandelaars en fietsers).
- In dialoog met de initiatiefnemer zijn diverse afspraken gemaakt. Deze zijn niet terug te vinden in dit voorontwerpbestemmingsplan.
- Bij de voorbereiding van het plan zijn aspecten aan de orde gekomen waar de gemeente Cuijk een rol bij de realisatie kan hebben. Gevraagd wordt om afspraken hierover concreter vast te leggen.

Overweging

Invloed van het initiatief op het gebied.

Om de effecten van het initiatief op de omgeving inzichtelijk te maken, is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Hierin zijn de verschillende omgevingsaspecten nader uitgewerkt. De ruimtelijke onderbouwing is in de bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. In algemene zijn hebben wij geconcludeerd dat de effecten van dit initiatief op de omgeving ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

Verkeer en ontsluiting van de locatie.

In het kader van de verdere uitwerking van deze ontwikkeling door initiatiefnemer zijn verschillende varianten voor de ontsluiting van het perceel aan de orde geweest. Er zijn 3 varianten nader beschouwd: ontsluiting via de Hapsebaan (1), ontsluiting via de Hapseweg (3) en ontsluiting via de Hoenderberg (2).



Daarbij zijn aspecten als verkeerseffecten gebied Zevenhuten, verkeersveiligheid, landschappelijke effecten, effecten op parkeerdruk Hapseweg, beleving bewoners en financiële aspecten betrokken. Er is geconcludeerd dat er niet een variant was die niet op voorhand als ruimtelijk onaanvaardbaar kon worden aangemerkt. Uiteindelijk is geconcludeerd dat de variant 3 het meest haalbaar was. Deze variant heeft initiatiefnemer vervolgens als uitgangspunt bij de verdere planuitwerking gehanteerd. In de ruimtelijke onderbouwing (pagina 3.3.1.) is nader onderbouwd wat de verkeerskundige impact van dit initiatief op de omgeving is. Daarbij gaan wij er ook van uit dat, gelet op de bestaande wegenstructuur in de regio het verkeer minimaal gebruik zal maken van de Hapseweg uit zuidelijke richting. Het verkeer zal hoofdzakelijk via de Hapsebaan de locatie benaderen. Het merendeel van het verkeer zal het gebied Zevenhuten slechts beperkt verstoren. Wij zijn van mening dat de ontsluiting via de Hapseweg (variant 3) verkeerstechnisch en planologisch aanvaardbaar is.

Daarnaast wordt in het plan voorzien in een toeristisch –recreatief medegebruik hetgeen bijdraagt aan de toegankelijkheid van het gebied voor wandelaars en fietsers.

Situering wandelpad.

In de ruimtelijke onderbouwing is op pagina 30 een schetsontwerp van de locatie opgenomen. Hierin is een wandelpad onder nr 13 aangegeven. Dit wandelpad komt uit op de weg Zevenhuten. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat het wenselijk is om een aansluiting op de wandelpadenstructuur op de begraafplaats te maken. De gemeente dient nog nader te bepalen op welke wijze hier invulling aan wordt gegeven.

Paragraaf ‘toegevoegde waarde’ hoofdstuk 4, Landschappelijke Onderbouwing.

Met de opsomming van de verschillende aspecten wordt inzichtelijk gemaakt welke relatie er is tussen de uitvoering van dit initiatief en het behoud / versterken van landschap, natuur en cultuur. Met dit initiatief wordt nu zeker invulling gegeven aan deze genoemde aspecten. Er wordt niet gesuggereerd dat deze ontwikkelingen niet zouden doorgaan als dit initiatief niet tot ontwikkeling komt, er zijn echter ook geen zekerheden dat deze waarden in een autonoom proces wel worden ontwikkeld. Er is nu inzichtelijk gemaakt dat met de uitvoering van dit initiatief invulling wordt gegeven aan deze aspecten. Tevens is ook concreet vermeld op welke wijze dit gebeurt.

Landschappelijke inpassing en stedenbouwkundige invulling/beeldkwaliteit.

In de landschappelijke onderbouwing is de visie opgesteld op welke wijze de landschappelijke inpassing vorm wordt gegeven. De uitvoering hiervan is geborgd via een voorwaardelijke verplichting in de planregels.

Om de stedenbouwkundige / beeldkwaliteitsaspecten goed vast te leggen wordt een beeldkwaliteitsplan vastgesteld. Dit plan is opgenomen in paragraaf 3.4. van de ruimtelijke onderbouwing. Het bouwkundige concept was ten tijde van het voorontwerpplan nog onvoldoende uitgekristalliseerd. Inmiddels zijn de kaders waarbinnen het bouwkundig concept moet worden ontwikkeld nader verfijnd. De tekst in paragraaf 3.4. is hierop aangepast. Daarbij zijn onder meer de passages waarin de indruk wordt gewekt dat de bebouwing moet aansluiten op de cultuurkenmerken van de historische Brabantse hoeven aangepast. Daarbij is de relatie tussen de verschijningsvorm van het gebouw en de omgeving nadrukkelijk van belang. Het gebouw dient zich te manifesteren als een ‘gast’ in het landschap.

Natuurcompensatie en kwaliteitsverbetering.

EHS

Om de plannen te kunnen uitvoeren, is een herbegrenzing van de EHS noodzakelijk. In paragraaf 4.2.2.1. en 4.2.4. is onderbouwd op welke wijze hier invulling aan wordt gegeven. De compensatie-invulling is ten opzichte van het voorontwerpplan gewijzigd. Met deze invulling wordt voldaan aan de kaders zoals in de verordening Ruimte zijn aangegeven. De keuze waar de compensatie wordt uitgevoerd, ligt primair bij de initiatiefnemer. In dit geval heeft initiatiefnemer samen met Het Brabants Landschap gekozen voor de voorgestelde invulling van de natuurcompensatie gedeeltelijk op de locatie zelf en op een locatie aan de Ziepstraat te Beers.

Kwaliteitsverbetering van het landschap.

In paragraaf 4.2.2.3. en 4.2.3. van de ruimtelijke onderbouwing is inzichtelijk gemaakt op welke wijze invulling is gegeven aan de verplichting tot kwaliteitsverbetering van het landschap. Initiatiefnemer heeft samen met Het Brabants Landschap een concreet plan gemaakt voor de invulling. Uiteraard zijn er alternatieve mogelijkheden voor de concrete invulling hiervan. Aangezien Het Brabants Landschap zelf nadrukkelijk betrokken is bij de wijze van invulling gaan wij er van uit dat met deze invulling zo optimaal mogelijk invulling wordt gegeven aan ambities die het Brabants Landschap heeft. Daarbij zal ongetwijfeld ook een afweging zijn gemaakt of deze inspanning kan worden ingevuld op de huidige wijze danwel te kiezen voor alternatieve locaties zoals perceel C4258. Overigens heeft de gemeente in het licht van de communicatie met de omgeving aangegeven dat er bereidheid is om in de directe omgeving mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering van het landschap nader te onderzoeken.

Dialogoog tussen initiatiefnemer en buurtbewoners.

In het kader van de totstandkoming van dit plan zijn drie dialoogmomenten met de buurtbewoners geweest. Tijdens deze bijeenkomsten zijn de plannen van de initiatiefnemer gepresenteerd en nader toegelicht. De omwonenden hebben van deze gelegenheden gebruik gemaakt om naast reacties op dit plan ook andere aspecten die in de omgeving leven naar voren te brengen.

Initiatiefnemer heeft met deze bijeenkomsten kennis genomen van deze reacties en heeft deze, voor zover mogelijk, verwerkt in de plannen.

Daarnaast werden opmerkingen gemaakt die meer gericht waren aan de gemeente. De gemeente zou deze punten nader bekijken.

Afspraken met gemeente Cuijk.

- verkeersveiliger maken kruising Hapseweg –Hapsebaan.

In principe voldoet de kruising aan wettelijke inrichtingseisen. De gemeente heeft overleg gevoerd met direct aanwonende om de verkeerssituatie te optimaliseren. Er zijn aanvullende maatregelen getroffen.

- zwerfvuil, plaatsen afvalbakken, communicatie.

In overleg met omwonenden is extra een afvalbak geplaatst.

- Kansen voor uitvoering Landschapsontwikkelingsplan

De gemeente onderzoekt de mogelijkheden om het kleinschalig karakter van het gebied Zevenhutten verder te versterken. Daarbij zal in welk geval het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk sectie C nr. 635 worden betrokken.

- -Sluipverkeer Hapseweg.

De gemeente heeft aangegeven dat de verkeerssituatie ter plaatse van de Hapseweg bijzondere aandacht verdient, mede gelet op de ontwikkelingen rond het nieuwe bedrijventerrein in Haps. Een eerste stap daarbij is dat er verkeerstellingen worden uitgevoerd. Naar verwachting worden deze in het najaar uitgevoerd.

- Inrichting begraafplaats:

Ruimtelijke kwaliteit in het gebied te vergroten is het wenselijk om de begroeiing op de begraafplaats ter hoogte van de hoek Hapseweg – Hoenderberg beter landschappelijk inpasbaar te maken. Hierbij dient aansluiting gezocht te worden bij de landschappelijke inpassing van de locatie Hoenderberg 9.

Zowel uit oogpunt van maatschappelijke synergie als uit oogpunt van het verbeteren van recreatieve routestructuren is het wenselijk om een logische aansluiting te maken tussen de padenstructuur op de begraafplaats met het wandelpad zoals aangegeven op het schetsontwerp onder 13 op pagina 32 van de ruimtelijke onderbouwing. De omwonenden hebben aangegeven dat het wenselijk is om het wandelpad direct achter de achtertuinen van aangrenzende woningen in westelijke richting te verleggen.

De gemeente heeft de intentie om de landschappelijke inpassing van de begraafplaats en de padenstructuur op de begraafplaats conform de wensen van omwonenden te verbeteren.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016. Initiatiefnemer heeft zelf reeds aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing aangebracht die mede betrekking hebben op aspecten die door reclamant zijn ingebracht.

20. *Inhoud inspraakreactie van Linssen CS Advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg, namens G. van Raaij, Sint Hubertseweg 28, 5443 ND te Haps, reclamant 20.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant diverse opmerkingen die zicht toespitsen op twee aspecten:

- Plannen facilitering politiehondenvereniging.
- gebiedsaanduidingen.

Overweging

Politiehondenvereniging:

Mogelijkheden voor een alternatieve locatie:

Reeds in 2003 is een traject gestart om tot verplaatsing van de politiehondenvereniging te komen. Aanleiding hiervoor was de gewijzigde eigendomssituatie van de locatie aan de Oeffeltseweg te Haps. Het Brabants Landschap heeft daarbij, als nieuwe eigenaar, aangegeven dat de activiteiten van de politiehondenvereniging op deze locatie moesten worden beëindigd omdat deze activiteiten niet passen binnen de ecologische hoofdstructuur.

De gemeente hecht aan het behoud van deze vereniging voor de gemeente. Primair is toentertijd aangegeven dat de gemeentelijke voorkeur uitgaat naar het in stand houden van de huidige locatie. Indien dit niet mogelijk blijkt dient gezocht te worden naar een alternatieve locatie. Er is een traject gestart om te komen tot een alternatieve locatie. Er is in het verleden een uitgebreide inventarisatie geweest van mogelijke locaties voor de verplaatsing van de politiehondenvereniging. Reeds in 2006 was de locatie aan de Sint Hubertseweg te Haps in beeld voor de verplaatsing van de politiehondenvereniging. Er is een plan voor deze locatie ontwikkeld dat bijdraagt aan de ecologische, landschappelijke, recreatieve kwaliteiten van het gebied. Tevens past het plan binnen de gevarieerdheid van het landelijk gebied. Onderdeel van deze ontwikkeling is de vestiging van de politiehondenvereniging op deze locatie. Er is nu een uitgebreide onderbouwing neergelegd op basis waarvan is geconcludeerd dat de locatie planologisch aanvaardbaar is. Inspreker geeft aan mee te willen werken aan een zoektocht naar een alternatieve locatie met kostenneutrale oplossing. Er is nu geen concreet zicht op een alternatieve locatie dit haalbaar wordt geacht. Gelet op enerzijds de conclusie dat het huidige voorstel planologisch aanvaardbaar is en anderzijds het belang voor de vereniging om

te komen tot een definitieve oplossing voor het huisvestingsvraagstuk is de locatie aan de Sint Hubertseweg in het ontwerpplan gehandhaafd.

(geluids) overlast

In de ruimtelijke onderbouwing is specifiek ingegaan op de omgevingseffecten vanwege de trainingslocatie voor de politiehondenvereniging. Daarbij zijn geluids-, flora en fauna- en verkeereffecten nadrukkelijk in beeld gebracht. Geconcludeerd is dat deze ontwikkeling planologisch aanvaardbaar is en derhalve past binnen het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Effecten op de omgeving

Onderdeel van het plan is een landschappelijke en ecologische herinrichting van de locatie. Deze ontwikkeling versterkt de bestaande ecologische en landschappelijke structuur. Onderdeel van het plan is een verdere versterking van de ecologische verbindingzone Duits Lijntje en Sint Anthonisloop. Tevens draagt de inrichting bij aan het versterken van dassenleefgebied. Voor het gedeelte van het terrein dat als trainingsterrein wordt ingericht is specifiek in beeld gebracht welke maatregelen worden getroffen zodat deze activiteiten geen negatieve invloed op de das heeft. Wij concluderen dat dit initiatief geen negatieve invloed heeft op de bestaande natuurwaarden.

Gebiedsaanduidingen

Aangegeven wordt dat in het moederplan voor het perceel diverse functieaanduidingen zijn opgenomen, te weten "specifieke vorm van agrarisch met waarden – overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf", accentgebied boom- en vaste plantenteelt' en 'boom- en vaste plantenteelt categorie 2'

Uitgangspunt bij deze herziening is dat het moederplan als basis blijft bestaan. Alleen de wijzigingen worden in de herziening opgenomen. In planregels zijn alle wijzigingen in rood weergegeven. Op de verbeelding zijn alleen de elementen aangegeven die wijzigen ten opzichte van het moederplan. Alle overige punten veranderen niet. Aangezien het agrarisch bouwvlak wel onderdeel uitmaakt van de herziening dienen alle relevante bepalingen opnieuw voor deze locatie te worden opgenomen. Het plan zal hierop worden aangepast.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

21. *Inhoud inspraakreactie van J.P.C. Ingenbleek, Lokkantseweg 4, 5443 PE te Haps, reclamant 21.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft diverse opmerkingen die betrekking hebben op de beperkte flexibiliteit in het bestemmingsplan.

Overweging

De aanleiding voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is de noodzaak tot verwerking van de uitspraak van de Raad van State en de Verordening Ruimte 2014.

De uitspraak van de Raad van State heeft geleid tot het schrappen van diverse wijzigingsbevoegdheden. Er is nu gekozen om alleen wijzigingsbevoegdheden op te nemen die passen binnen de kaders van het mer behorende bij het moederplan. Tevens is om die reden een emissieplafond op bedrijfsniveau opgenomen. Daarnaast heeft een vertaling van de Verordening ruimte plaatsgevonden. Deze regeling sluit aan bij de regeling uit de Verordening en heeft niet geleid tot opmerkingen van de provincie in het kader van het wettelijk vooroverleg. De regeling sluit overigens ook aan bij onze ambitie om sturing te geven aan een verduurzaming van de agrarische sector.

De constatering dat de binnenplanse mogelijkheden voor een verdere bedrijfsontwikkeling beperkt zijn, is terecht. Dit betekent echter niet dat dergelijke ontwikkelingen niet mogelijk zijn.

Hiervoor dient dan een andere procedure te worden doorlopen. Er is dan een herziening van het bestemmingsplan aan de orde.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

22. *Inhoud inspraakreactie van P. Willemse en W. Willemse-Meulepas, Broekkant 15, 5437 ND te Beers, reclamant 22.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamanten geeft aan dat het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 140 onterecht een natuurbestemming heeft gekregen.

Overweging

Het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 140 is in het kader van natuurcompensatie heringericht. De inrichting heeft met name betrekking op de aanleg van landschapselementen en het gebruik van de agrarische gronden als grasland. Deze natuurcompensatieverplichting dient planologisch geborgd te worden. Een meest passende planologische regeling is het vastleggen van de landschapselementen in een bestemming Natuur en het opnemen van een bestemming AW-LN met aanduiding 'behoud grasland'.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

23. *Inhoud inspraakreactie van M. Verouden en G. Mekkelholt, Hapseweg 22, te 5431 PA Cuijk, reclamant 23.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant is het niet eens met de beoogde ontsluiting van het afscheidscentrum Hoenderberg 9 te Cuijk en verzoekt om een ontsluiting via de Hapsebaan te Cuijk.

Overweging

Verkeer en ontsluiting van de locatie.

In het kader van de verdere uitwerking van deze ontwikkeling door initiatiefnemer zijn verschillende varianten voor de ontsluiting van het perceel aan de orde geweest. Er zijn 3 varianten nader beschouwd: ontsluiting via de Hapsebaan (1), ontsluiting via de Hapseweg (3) en ontsluiting via de Hoenderberg (2).



Daarbij zijn aspecten als verkeerseffecten gebied Zevenhutten, verkeersveiligheid, landschappelijke effecten, effecten op parkeerdruk Hapseweg, beleving bewoners en financiële aspecten betrokken. Er is geconcludeerd dat er niet een variant was die niet op voorhand als ruimtelijk onaanvaardbaar kon worden aangemerkt. Uiteindelijk is geconcludeerd dat de variant 3 het meest haalbaar was. Deze variant heeft initiatiefnemer vervolgens als uitgangspunt bij de verdere planuitwerking gehanteerd. In de ruimtelijke onderbouwing (pagina

3.3.1.) is nader onderbouwd wat de verkeerskundige impact van dit initiatief op de omgeving is. Daarbij gaan wij er ook van uit dat, gelet op de bestaande wegenstructuur in de regio het verkeer minimaal gebruik zal maken van de Hapseweg uit zuidelijke richting. Het verkeer zal hoofdzakelijk via de Hapsebaan de locatie benaderen. Het merendeel van het verkeer zal het gebied Zevenhutten slechts beperkt verstoren. Wij zijn van mening dat de ontsluiting via de Hapseweg (variant 3) verkeerstechnisch en planologisch aanvaardbaar is.

Daarnaast wordt in het plan voorzien in een toeristisch –recreatief medegebruik hetgeen bijdraagt aan de toegankelijkheid van het gebied voor wandelaars en fietsers.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

24. Inhoud inspraakreactie van M. Jacobs, Hapseweg 18, 5431 PA te Cuijk, reclamant 24.

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verwacht dat met de realisatie van het initiatief aan Hoenderberg 9 leidt tot een sterke toename van de verkeersbelasting. Gepleit wordt voor een ontsluiting via de Hapsebaan te Cuijk.

Overweging

Verkeer en ontsluiting van de locatie.

In het kader van de verdere uitwerking van deze ontwikkeling door initiatiefnemer zijn verschillende varianten voor de ontsluiting van het perceel aan de orde geweest. Er zijn 3 varianten nader beschouwd: ontsluiting via de Hapsebaan (1), ontsluiting via de Hapseweg (3) en ontsluiting via de Hoenderberg (2).



Daarbij zijn aspecten als verkeerseffecten gebied Zevenhutten, verkeersveiligheid, landschappelijke effecten, effecten op parkeerdruk Hapseweg, beleving bewoners en financiële aspecten betrokken. Er is geconcludeerd dat er niet een variant was die niet op voorhand als ruimtelijk onaanvaardbaar kon worden aangemerkt. Uiteindelijk is geconcludeerd dat de variant 3 het meest haalbaar was. Deze variant heeft initiatiefnemer vervolgens als uitgangspunt bij de verdere planuitwerking gehanteerd. In de ruimtelijke onderbouwing (pagina 3.3.1.) is nader onderbouwd wat de verkeerskundige impact van dit initiatief op de omgeving is. Daarbij gaan wij er ook van uit dat, gelet op de bestaande wegenstructuur in de regio het verkeer minimaal gebruik zal maken van de Hapseweg uit zuidelijke richting. Het verkeer zal hoofdzakelijk via de Hapsebaan de locatie benaderen. Het merendeel van het verkeer zal het gebied Zevenhutten slechts beperkt verstoren. Wij zijn van mening dat de ontsluiting via de Hapseweg (variant 3) verkeerstechnisch en planologisch aanvaardbaar is.

Daarnaast wordt in het plan voorzien in een toeristisch –recreatief medegebruik hetgeen bijdraagt aan de toegankelijkheid van het gebied voor wandelaars en fietsers.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot niet een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

25. *Inhoud inspraakreactie van M. A. E. van Hövell tot Westerflier, Utenbroekestraat 41, 2597 PH te 's Gravenhage, reclamant 25.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant geeft aan dat een aantal percelen op het landgoed De Dennen, Ossenbroek en de Hiersenhof onterecht zijn omgezet van een agrarische bestemming naar een natuurbestemming.

Overweging

Uit nader onderzoek blijkt dat de betreffende percelen worden ingezet voor de realisatie van hoogstamfruitboomgaarden. De meest passende bestemming hierbij is een agrarische bestemming met een aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Het plan zal hierop aangepast worden.



Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

26. *Inhoud inspraakreactie van M. A. E. van Hövell tot Westerflier, Utenbroekestraat 41, 2597 PH te 's Gravenhage, reclamant 26.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om duidelijkheid omtrent de toepasbaarheid van de binnenplanse mogelijkheden voor het vergroten van een burgerwoning tot maximaal 900 m³.

Overweging

De huidige regeling (herbouw tot maximaal 600 m³) is een strikte vertaling van de uitspraak van de Raad van State in deze kwestie. Er zijn op voorhand geen ruimtelijke belemmeringen om medewerking te verlenen aan het vergroten van de woning tot maximaal 900 m³ met toepassing van de binnenplanse regeling als bedoeld in artikel 37.1.3. (na henummering 38.1.3.) van het moederplan. Deze mogelijkheden dienen derhalve ook voor de locatie Heuf 31 te Beers toepasbaar te zijn.

Aanvullend wordt nog opgemerkt dat het beleidskader ten aanzien van de maximale inhoudsmaat voor burgerwoningen in algemene zin is verruimd. De planologische regeling maakt het mogelijk om een burgerwoning rechtstreeks, zonder aanvullende eisen te vergroten tot maximaal 750 m³. Het ligt niet in de rede om voor de specifieke situatie aan Heuf 31 een specifieke regeling op te nemen die meer beperkend is dan de algemene regeling.

Conclusie

De aanduiding max 600 m³ kan worden geschrapt.

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

27. Inhoud inspraakreactie van F. Nuijen, Hapseweg 20, 5431 PA te Beers, reclamant 27.

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant is het niet eens met de huidige inrichting van de kruising Hapsebaan / Hapseweg verkeersafwikkeling aan Hapsebaan / Hapseweg. Er worden gevaarlijke situaties verwacht als het afscheidscentrum Hoenderberg 9 te Cuijk zal worden gerealiseerd.

Overweging

Verkeer en ontsluiting van de locatie.

In het kader van de verdere uitwerking van deze ontwikkeling door initiatiefnemer zijn verschillende varianten voor de ontsluiting van het perceel aan de orde geweest. Er zijn 3 varianten nader beschouwd: ontsluiting via de Hapsebaan (1), ontsluiting via de Hapseweg (3) en ontsluiting via de Hoenderberg (2).



Daarbij zijn aspecten als verkeerseffecten gebied Zevenhutten, verkeersveiligheid, landschappelijke effecten, effecten op parkeerdruk Hapseweg, beleving bewoners en financiële aspecten betrokken. Er is geconcludeerd dat er niet een variant was die niet op voorhand als ruimtelijk onaanvaardbaar kon worden aangemerkt. Uiteindelijk is geconcludeerd dat de variant 3 het meest haalbaar was. Deze variant heeft initiatiefnemer vervolgens als uitgangspunt bij de verdere planuitwerking gehanteerd. In de ruimtelijke onderbouwing (pagina 3.3.1.) is nader onderbouwd wat de verkeerskundige impact van dit initiatief op de omgeving is. Daarbij gaan wij er ook van uit dat, gelet op de bestaande wegenstructuur in de regio het verkeer minimaal gebruik zal maken van de Hapseweg uit zuidelijke richting. Het verkeer zal hoofdzakelijk via de Hapsebaan de locatie benaderen. Het merendeel van het verkeer zal het gebied Zevenhutten slechts beperkt verstoren. Wij zijn van mening dat de ontsluiting via de Hapseweg (variant 3) verkeerstechnisch en planologisch aanvaardbaar is.

Daarnaast wordt in het plan voorzien in een toeristisch –recreatief medegebruik hetgeen bijdraagt aan de toegankelijkheid van het gebied voor wandelaars en fietsers.

Het betrekking tot de kruising Hapseweg – Hapsebaan wordt het volgende opgemerkt. In principe voldoet de kruising aan wettelijke inrichtingseisen. De gemeente heeft overleg gevoerd met directaanwonenden om de verkeerssituatie te optimaliseren. Er zijn aanvullende maatregelen getroffen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

28. *Inhoud inspraakreactie van Praedium Coöperatie, Dijk van Maurick 1, 5261 NA te Vught, namens T. Aben, Hantert 6, 5435 XB te Sint Agatha, reclamant 28.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een nadere aanvulling van het begrip “dagrecreatie”.

Overweging

Het is niet noodzakelijk om de definitie aan te vullen met de tekst ‘of andere recreatieterreinen’. In de definitie wordt geen limitatieve opsomming gegeven. De locatie Hantert 6 valt, gelet op de omschrijving in de tabel, onder deze definitie.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

29. *Inhoud inspraakreactie van Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens J.W.T. en W.J.G. Loeffen, Lommerstraat 3 te 5439 NP Linden, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft opmerkingen ten aanzien van een aantal gewijzigde planregels. Het betreft regels die invloed hebben op de agrarische bedrijfsvoering.

Overweging

Artikel 5.2.9.g en artikel 5.3.2. (onderscheid ‘gebouwen’ en ‘bouwwerken geen gebouwen zijnde’)

Deze regeling is conform de Verordening Ruimte. Gemeente wijkt hier niet van af.

Artikel 5.4.1. strijdig gebruik in relatie tot stikstofemissie.

Het beleid van de gemeente is er niet op gericht om ontwikkeling onmogelijk te maken. De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn echter zeer beperkt als gevolg van strikte regelgeving. Maatwerk is hierbij belangrijk. De juridische haalbaarheid van een binnenplanse regeling wordt sterk in twijfel gebracht. Maatwerk middels een herziening van het bestemmingsplan blijft mogelijk.

Artikel 5.7.1. (verruiming wijzigingsbevoegdheid bij vormverandering bouwvlak).

De Raad van State heeft de wijzigingsbevoegdheid die betrekking heeft op de vormverandering van het agrarisch bouwvlak vernietigd. De gemeente heeft er voor gekozen om deze niet weer opnieuw op te nemen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving (Verordening Ruimte, BZV) is maatwerk noodzakelijk. In de toelichting onder 2.2. is nader omschreven op welke wijze de uitspraak van de Raad van State is verwerkt in deze herziening.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

30. *Inhoud inspraakreactie van A van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP te Haps, reclamant 30.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant brengt de navolgende punten naar voren.

- Toekenning nieuwe woonbestemming locatie Heuf 31
- verbod op permanent omzetten van grasland naar bouwland
- waterbeheer en waterhuishouding
- toekennen functie/ bestemming natuur op percelen grenzend aan eigendommen van appellant.
- monumentale bomen
- verbod op wijziging vorm, vergroten bouwvlak
- beperken agrarische activiteiten in stroomgebied Laarakkerse Waterleiding.
- peilopzet / peilverhoging Laarakkerse Waterleiding.
- aanpak illegaal of verkeerd geplante bomen op en naast gronden van appellant.
- schadevergoedingen wateroverlast en schade

Hij geeft tevens aan dat hij deze punten zonodig mondeling en schriftelijk wil toelichten.

Overweging

De ingebrachte reactie is niet aangevuld met een nadere schriftelijke toelichting.

Ten aanzien van de verschillende punten wordt het volgende opgemerkt.

Toekenning nieuwe woonbestemming locatie Heuf 31.

De toekenning van deze nieuwe woonbestemming vloeit voort uit de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 december 2013 op de beroepen op het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Verbod op permanent omzetten van grasland naar bouwland.

De huidige regeling vloeit voort uit de uitspraak van de Raad van State waarbij de definitie nader is verfijnd.

Waterbeheer en waterhuishouding.

Het bestemmingsplan voorziet niet in de regels die het waterbeheer en de waterhuishouding regelen.

Toekennen functie/ bestemming natuur op percelen grenzend aan eigendommen van appellant.

In algemene zin wordt het volgende opgemerkt. De afgelopen jaren zijn diverse landschapselementen, natuurcompensatiemaatregelen in het gebied gerealiseerd. Hiervoor dient een passende bestemming te worden opgenomen. Voor landschapselementen waarvan de waarde van de ondergrond is afgewaardeerd, is een natuurbestemming een passende bestemmingsregeling. Indien het landschapselement onderdeel uitmaakt van een natuurcompensatieverplichting voortvloeiende uit het Natuurbeschermingswet is een natuurbestemming ook de meest passende bestemming. Voor zover dat niet aan de orde is, dient een andere regeling te worden opgenomen.

Monumentale bomen.

De regeling voor de bescherming van de monumentale bomen is geen onderwerp van de herziening van het plan.

Verbod op wijziging vorm, vergroten bouwvlak

De Raad van State heeft de wijzigingsbevoegdheid die betrekking heeft op de vormverandering of vergroting van het agrarisch bouwvlak vernietigd. De gemeente heeft er voor gekozen om deze niet weer opnieuw op te nemen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving (Verordening Ruimte, BZV) is maatwerk noodzakelijk. In de toelichting onder 2.2. is nader omschreven op welke wijze de uitspraak van de Raad van State is verwerkt in deze herziening.

Beperken agrarische activiteiten in stroomgebied Laarakkerse Waterleiding.

Dit aspect is geen onderwerp van de herziening van het plan.

Peilopzet / peilverhoging Laarakkerse Waterleiding.

Het bestemmingsplan voorziet niet in de regels die het waterbeheer en de waterhuishouding regelen.

Aanpak illegaal of verkeerd geplante bomen op en naast gronden van appellant.

Handhaving / toezicht vloeit voort uit de kaders van het bestemmingsplan. Nu is de vaststelling van het bestemmingsplan aan de orde.

Schadevergoedingen wateroverlast en schade

In het bestemmingsplan is geen schadevergoedingsregeling rond wateroverlast en schade opgenomen. Dit punt is derhalve geen onderwerp van de inspraak.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

31. *Inhoud inspraakreactie van Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens F. van Veen, Dorsheseweg 1 5443 NR te Haps, (hierna te noemen reclamant 31).*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant brengt de navolgende punten naar voren.

-Aan een gedeelte van het eigendomsperceel Dorsheseweg 1 is ten onrechte een bestemming natuur toegekend.

-Er is een aantal planregels gewijzigd. Het betreft regels die invloed hebben op de agrarische bedrijfsvoering.

Overweging

Toekenning bestemming natuur

Het gedeelte van de strook als aangegeven op het kaartje behorende bij de inspraakreactie is abusievelijk als natuur bestemd. De oorspronkelijke bestemming zal worden gehandhaafd.

Artikel 5.2.9.g en artikel 5.3.2. (onderscheid 'gebouwen' en 'bouwwerken geen gebouwen zijnde')

Deze regeling is conform de Verordening Ruimte. Gemeente wijkt hier niet van af.

Artikel 5.4.1. strijdig gebruik in relatie tot stikstofemissie.

Het beleid van de gemeente is er niet op gericht om ontwikkeling onmogelijk te maken. De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn echter zeer beperkt als gevolg van strikte regelgeving. Maatwerk is hierbij belangrijk. De juridische haalbaarheid van een binnenplanse regeling wordt sterk in twijfel gebracht. Maatwerk middels een herziening van het bestemmingsplan blijft mogelijk.

Artikel 5.7.1. (verruiming wijzigingsbevoegdheid bij vormverandering bouwvlak).

De Raad van State heeft de wijzigingsbevoegdheid die betrekking heeft op de vormverandering van het agrarisch bouwvlak vernietigd. De gemeente heeft er voor gekozen om deze niet weer opnieuw op te nemen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving (Verordening Ruimte, BZV) is maatwerk noodzakelijk. In de toelichting onder 2.2. is nader omschreven op welke wijze de uitspraak van de Raad van State is verwerkt in deze herziening.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leidt gedeeltelijk, voor wat betreft de bestemming regeling natuur, tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

32. *Inhoud inspraakreactie van Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5443 NA te Haps, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft opmerkingen ten aanzien van een aantal gewijzigde planregels. Het betreft regels die invloed hebben op de agrarische bedrijfsvoering.

Artikel 5.2.9.g en artikel 5.3.2. (onderscheid 'gebouwen' en 'bouwwerken geen gebouwen zijnde')

Deze regeling is conform de Verordening Ruimte. Gemeente wijkt hier niet van af.

Artikel 5.4.1. strijdig gebruik in relatie tot stikstofemissie.

Het beleid van de gemeente is er niet op gericht om ontwikkeling onmogelijk te maken. De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn echter zeer beperkt als gevolg van strikte regelgeving. Maatwerk is hierbij belangrijk. De juridische haalbaarheid van een binnenplanse regeling wordt sterk in twijfel gebracht. Maatwerk middels een herziening van het bestemmingsplan blijft mogelijk.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

33. *Inhoud inspraakreactie van Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens Mesthandel- en Loonbedrijf J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft opmerkingen ten aanzien van een aantal gewijzigde planregels. Het betreft regels die invloed hebben op de agrarische bedrijfsvoering.

Artikel 5.2.9.g en artikel 5.3.2. (onderscheid 'gebouwen' en 'bouwwerken geen gebouwen zijnde')

Deze regeling is conform de Verordening Ruimte. Gemeente wijkt hier niet van af.

Artikel 5.4.1. strijdig gebruik in relatie tot stikstofemissie.

Het beleid van de gemeente is er niet op gericht om ontwikkeling onmogelijk te maken. De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn echter zeer beperkt als gevolg van strikte regelgeving. Maatwerk is hierbij belangrijk. De juridische haalbaarheid van een binnenplanse regeling wordt sterk in twijfel gebracht. Maatwerk middels een herziening van het bestemmingsplan blijft mogelijk.

Artikel 5.7.1. (verruiming wijzigingsbevoegdheid bij vormverandering bouwvlak).

De Raad van State heeft de wijzigingsbevoegdheid die betrekking heeft op de vormverandering van het agrarisch bouwvlak vernietigd. De gemeente heeft er voor gekozen om deze niet weer opnieuw op te nemen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving (Verordening Ruimte, BZV) is maatwerk noodzakelijk. In de toelichting onder 2.2. is nader omschreven op welke wijze de uitspraak van de Raad van State is verwerkt in deze herziening.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

34. *Inhoud inspraakreactie van J. de Haas, Elstweg 38, 5437 PE te Beers, reclamant 34.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft ten aanzien van de volgende aspecten opmerkingen.

-Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken waarbij sprake is van toename van stikstofemissie vanuit de inrichting.

-planologische regeling voor compensatiemaatregelen in verband met de verplaatsing van de das uit het gebied Dommelsvoort.

Overweging

Strijdig gebruik en stikstofemissie.

Het beleid van de gemeente is er niet op gericht om ontwikkeling onmogelijk te maken. De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn echter zeer beperkt als gevolg van strikte regelgeving. Maatwerk is hierbij belangrijk. De juridische haalbaarheid van een binnenplanse regeling wordt sterk in twijfel gebracht. Maatwerk middels een herziening van het bestemmingsplan blijft mogelijk.

Planologische regeling compensatiemaatregelen

De afgelopen jaren zijn diverse landschapselementen, natuurcompensatiemaatregelen in het gebied gerealiseerd. Hiervoor dient een passende bestemming te worden opgenomen. Voor landschapselementen waarvan de waarde van de ondergrond is afgewaardeerd, is een natuurbestemming een passende bestemmingsregeling. Ook de landschapselementen die in het kader van natuurcompensatie zijn aangelegd worden planologisch vastgelegd. Een aantal inrichtingsmaatregelen was niet gericht op het beëindigen van het agrarisch gebruik. De bestemmingsregeling zal hier worden aangepast.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

35. *Inhoud inspraakreactie van T.M.A. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, reclamant 35.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant is van mening dat de bij de keuze voor de nieuwe bestemmingsregeling voor het perceel Grensweg 2 te Beers onvoldoende rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State. Daarnaast is het reclamant niet duidelijk waarom de aanduiding 'Boom- en vaste plantenteelt categorie 2' moet worden geschrapt.

Overweging

Bestemmingsregeling locatie Grensweg 2.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is beoordeeld wat een passende bestemming voor deze locatie is. In algemene zin is als uitgangspunt gehanteerd dat bij beëindiging van een agrarisch bedrijf eerst een woonbestemming wordt opgenomen indien overtollige bedrijfsbebouwing is gesloopt. Met het wijzigen van de bestemming kan sloop van overtollige bebouwing niet worden afgedwongen. Indien er nog overtollige bebouwing aanwezig is, is de bestemming "Gemengd" een tussenvorm. De agrarische bedrijfsbestemming wordt geschrapt. De woonbestemming is primair aanwezig en eventueel kan met toepassing van een vergunningenregime een specifieke bedrijfsmatige activiteit worden toegestaan waarbij als randvoorwaarde o.a. de sloop van overtollige bebouwing als randvoorwaarde wordt opgenomen. De mogelijkheden voor bedrijfsmatige activiteiten komen overeen met de mogelijkheden die reeds bij de agrarische bestemming als nevenfunctie mogelijk waren.

In onderhavige situatie is sprake van een beëindiging van een agrarisch bedrijf. Er is nog bedrijfsbebouwing aanwezig. Een woonbestemming wordt alleen opgenomen indien alle overtollige bedrijfsbebouwing is gesloopt. Dit is nu niet aan de orde.

Derhalve is de bestemming Gemengd de meest passende bestemming voor de locatie Grensweg 2 te Beers.

Schrappen aanduiding 'Boom- en vaste plantenteelt categorie 2'

In de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven waarom de aanduiding is geschrapt (pag. 29). Het gaat er hierbij om dat de bestaande waarden uit het gebied voldoende beschermd blijven. Het vergunningenstelsel in de artikel 3.6, 4.6 en 5.6 biedt voldoende mogelijkheden om deze waarde te beschermen. Het aanvullende vergunningenstelsel op grond van artikel 37.12 (nummering uit herziening) bij de aanduiding 'Boom- en vaste plantenteelt categorie 2' voegt hier niets aan toe. Deze regeling kan derhalve vervallen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

36. *Inhoud inspraakreactie van ZLTO Land van Cuijk Noord, Grootvenseweg 26, 5454 GD te Sint Hubert, reclamant 36.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant heeft ten aanzien van de volgende aspecten opmerkingen.

- Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken waarbij sprake is van toename van stikstofemissie vanuit de inrichting.
- planologische regeling locatie Broekkant 3.

Strijdig gebruik en stikstofemissie.

Het beleid van de gemeente is er niet op gericht om ontwikkeling onmogelijk te maken. De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn echter zeer beperkt als gevolg van strikte regelgeving. Maatwerk is hierbij belangrijk. De juridische haalbaarheid van een binnenplanse regeling wordt sterk in twijfel gebracht. Maatwerk middels een herziening van het bestemmingsplan blijft mogelijk.

Planologische regeling Broekkant 3

De geurberekening zal worden geactualiseerd met toepassing van meest geactualiseerde norm uit de geurgebiedsvisie

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

37. *Inhoud inspraakreactie van Cumela, Postbus 1156, 3860 BO te Nijkerk, namens G. van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen, (hierna te noemen reclamant 37).*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een bestemmingsregeling ter plaatse van het perceel Lage heiweg 9a ter wijzigen in een bedrijfsbestemming met opslag.

Overweging

Ter plaatse van de locatie Heiweg 9a te Vianen is een bestaande schuur aanwezig. Deze schuur is gelegen binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden. De schuur heeft een aanduiding 'veldschuur'. Met deze planologische regeling wordt vastgelegd dat deze bebouwing enkel mag worden gebruikt ten behoeve van agrarisch gebruik. Het is niet wenselijk dat deze locaties zich ontwikkelen met bedrijfsmatige, niet agrarische, activiteiten. De beleidsmatige uitgangspunten voor ontwikkelingsmogelijkheden voor dergelijke activiteiten zijn neergelegd in de Beleidsnota Buitengebied in Ontwikkeling. Uitgangspunt daarbij is dat dergelijke ontwikkelingen juist plaatsvinden bij vab's. In casu is geen sprake van een vab. Initiatiefnemer heet daarnaast nog ontwikkelingsmogelijkheden op zijn bedrijfslocatie

aan Akkerweg 23 te Vianen. Het is derhalve niet wenselijk om medewerking te verlenen aan dit initiatief.

Het verzoek zal derhalve niet meegenomen worden in dit plan.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

38. *Inspraakreactie van Erfgoedcentrum Nederlands Kloosterleven, C. van den Berg, Kloosterlaan 24, 5435 XD te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 38);*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om de bestemmingsregeling voor de locatie Kloosterlaan 24 te verruimen ten behoeve van ambachtelijke bedrijvigheid.

Overweging

Gevraagd wordt om in algemene zin binnen de bestaande bestemming 'Maatschappelijk' ambachtelijke bedrijvigheid toe te staan. Dit is onvoldoende concreet omschreven. De aard en omvang van de mogelijke activiteiten is niet aan te geven. Er is geen afweging te maken wat de impact van de activiteiten op de omgeving is. Aangezien de aard en omvang van de mogelijke activiteiten niet duidelijk is, is het ook onduidelijk of een bestemming 'Maatschappelijk' een meest passende bestemmingsregeling voor deze locatie is. Er is derhalve geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het is niet wenselijk om medewerking te verlenen aan dit verzoek.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

39. *Inhoud inspraakreactie van C Kalb Projectaandrijving, Rector de Vethstraat 16, 5425 VM te De Mortel, namens Van Dijk, Wanroyseweg 1, 5443 NE te Haps, (hierna te noemen reclamant 39).*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een kleine aanpassing van de begrenzing van het bestemmingsvlak aan Wanroyseweg 1 te Haps.

Overweging

De correctie van het bestemmingsvlak 'gemengd' is ruimtelijke aanvaardbaar. Er is geen belemmering om niet mee te werken.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

40. *Inhoud inspraakreactie van C. Kalb Projectaandrijving, Rector de Vethstraat 16, 5425 VM te De Mortel, namens Bouwmans, Putselaarstraat 13, 5443 NG te Haps, (hierna te noemen reclamant 40);*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een aanpassing van het bestemmingsvlak Wonen voor de locatie Putselaarstraat 13 te Haps.

Overweging

De correctie van het bestemmingsvlak 'Wonen' is ruimtelijke aanvaardbaar. Er is geen belemmering om niet mee te werken.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

41. *Inhoud inspraakreactie van Ariens Groep, Postbus 497, 6600 AL te Wijchen, namens E. Derks, Zandweg 1c, 5437 BS te Beers, reclamant*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om het schrappen van de bedrijfsbestemming in samenhang met het herschikken van de woonbestemming.

Overweging

Burgemeester en wethouders hebben in 2015 een principe-uitspraak gedaan in verband met de sanering van het bedrijf aan de locatie Zandweg 1c en d en de woning Zandweg 1b in samenhang met herontwikkeling van de locatie in de vorm van woningbouw. Initiatiefnemer heeft een plan ontwikkeld waarbij de bedrijfsbestemming wordt geschrapt en waarbij de bestaande woningen (bedrijfswoning 1c en burgerwoning 1b) in een gewijzigde situering als burgerwoning worden bestemd. Daarbij wordt alle overtollige bebouwing gesloopt. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven welke impact deze ontwikkeling heeft op de omgeving. Geconcludeerd wordt dat met de uitvoering van dit initiatief invulling wordt gegeven aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

42. *Inhoud inspraakreactie van S. Jacobs, Odiliadijk 8, 5435 XA te Sint Agatha, reclamant 42.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een kleine aanpassing van het bestemmingsvlak Wonen voor de locatie Odiliadijk 8 te Sint Agatha.

Overweging

De correctie van het bestemmingsvlak 'Wonen' is ruimtelijke aanvaardbaar. Er is geen belemmering om niet mee te werken.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

43. *Remie fiscaal juridisch adviesbureau LLP, namens J Nibbeling, Provincialeweg 2, 5437 te Beers, reclamant 43.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant verzoekt om een wijziging van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming in verband met de ontwikkeling van een hoveniersbedrijf ter plaatse

Overweging

Een hoveniersbedrijf wordt gezien als een agrarisch verwant bedrijf. De omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een agrarisch verwant bedrijf is in principe een gewenste ontwikkeling. Er is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat deze ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Er is geen belemmering om niet mee te werken.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

44 *Diverse bewoners van Sint Hubertseweg en Steenakkerstraat te Haps, (hierna te noemen reclamant 44),*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamanten hebben diverse opmerkingen gemaakt in verband met de inrichting van de locatie aan de Sint Hubertseweg te Haps voor de politiehondenvereniging. De opmerkingen richten zich op de inzet gemeentelijke financiële middelen, belang voor de gemeente, uitspraak Raad van State en geluidsoverlast.

Overweging

Inzet gemeentelijke financiële middelen

Reeds in 2010 is een kostenopzet voor de inrichting van de locatie opgesteld. Tevens is een globale verdeling van de kosten over de verschillende partners gemaakt.

Totale kosten	€ 175.800
Kosten Brabants Landschap	€ 14.000
Subsidie	€ 102.000
Bijdrage politiehondenvereniging	€ 2.500
Kosten gemeente	€ 57.300

De gemeentelijk kosten hebben met name betrekking op de inbreng van grond en de inrichting van het perceel.

Gemeentelijk belang

De gemeente hecht aan een goede huisvesting van de verenigingen binnen de gemeente Cuijk. Ten aanzien van de locatie van de politiehondenvereniging is aangegeven dat primair de voorkeur uitgaat naar het behoud van de huidige locatie maar dat er bereidheid is om te zoeken naar een alternatieve locatie indien blijkt dat het continueren van de bestaande locatie niet haalbaar wordt geacht. Reeds in 2004 is geconstateerd dat Het Brabants Landschap op heet standpunt stond dat het continueren van de activiteiten op de huidige locatie niet aan de orde was. Er is toen een traject gestart om te komen tot een alternatieve locatie.

Uitspraak Raad van State

In de toelichting van het bestemmingsplan op pagina 7 is aangegeven op welke wijze is omgegaan met de uitspraak van de Raad van State. Het in achtneming van deze uitspraak is een ruimtelijke onderbouwing met aanvullende onderzoeken opgesteld. Aan de hand hiervan is geconcludeerd dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar is.

Geluidsoverlast.

In de ruimtelijke onderbouwing is het aspect geluid specifiek aan de orde gekomen. Geconcludeerd wordt dat het geluidseffect ruimtelijk aanvaardbaar is.

Conclusie

De door reclamanten ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

2. Overleg conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening.

2.1 Toezending voorontwerpbestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan:

1. Gedeputeerde staten van Noord-Brabant;
2. Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, RWS Noord Brabant en RWS Limburg;
3. Ministerie van Defensie;
4. Brabantwater
5. Obragas
6. Gasunie
7. Tennet
8. Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed;
9. Waterschap Aa en Maas te 's-Hertogenbosch;
10. Burgemeester en wethouders van Boxmeer;
11. Burgemeester en wethouders van Gennep;
12. Burgemeester en wethouders van Grave;
13. Burgemeester en wethouders van Heumen;
14. Burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert;
15. Burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar;
16. Burgemeester en wethouders van Sint Anthonis.

2.2 Ingekomen reacties.

De volgende instanties hebben gereageerd:

- Gemeente Gennep, ingekomen op 12 augustus 2013.
- Waterschap Aa en Maas, ingekomen op 27 augustus 2013.
- Provincie Noord-Brabant

Gemeente Gennep

Burgemeester en wethouders van Gennep hebben aangegeven dat het voorontwerp geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Waterschap Aa en Maas

Bij emailbericht van 3 mei 2016 een reactie ingebracht. In algemene zin wordt positief geadviseerd over het plan. Er worden twee ondergeschikte opmerkingen gemaakt. Deze hebben betrekking op ontwikkelingen ter plaatse van de locaties Odiliadijk 4 te Sint Agatha en Hoenderberg 9 te Cuijk.

Odiliadijk 4

De in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen HNO-berekening kan vervallen gelet op gewijzigde toetsingskader.

Reactie.

De berekening zal uit de stukken worden verwijderd.

Hoenderberg 9.

Het waterschap geeft aan voor dat de drie poelen, waar in het plan in wordt voorzien, zijn vrijgesteld van een verbod als bedoeld in de keur. Er is geen watervergunning vereist indien de poel voldoet aan een aantal concrete inrichtingseisen.

Reactie.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Provincie Noord-Brabant

De provincie heeft de volgende opmerkingen:

- Locatiekeuze politiehondenvereniging.
- Begripsomschrijving melkrundveehouderij.
- Peildata bepaling omvang bedrijfsbebouwing ex artikel 3.2.2., 4.2.2. en 5.2.2.
- Diverse bepalingen betreffende bouwmogelijkheden buiten bouwvlak.
- Bouwmogelijkheden en kernrandzone: artikelen 8.3.1., 12.3 en 15.2.1.
- Gebruik meerdere bouwlagen binnen gebouwen: artikelen 3.5.3., 4.5.3. en 5.5.3.
- Consistentie regeling in artikelen 3.7.3., 4.7.3. en 5.7.3.

Reactie.

Locatiekeuze politiehondenvereniging.

In artikel 3.3. wordt een mogelijkheid geboden voor maatwerk bij. Wij staan op het standpunt dat de voorgestelde verplaatsing van de politiehondenvereniging een vorm van maatwerk is dat binnen dit kader past.

Wij concluderen derhalve dat de ontwikkeling van deze locatie past binnen de kaders van de Verordening Ruimte.

Begripsomschrijving melkrundveehouderij.

De definities van agrarisch bedrijf worden nader verfijnd. Melkrundveehouderijen van nadrukkelijk onder de categorie Veehouderijen.

Peildata bepaling omvang bedrijfsbebouwing ex artikel 3.2.2., 4.2.2. en 5.2.2.

Bij het gebruik van een peildatum wordt aansluiting gezocht bij de systematiek zoals elders in het bestemmingsplan is gehanteerd (overgangsbepalingen). De in de artikelen 3.2.2. en 4.2.2. en 5.2.2. genoemde peildatum van ‘tijdstip van terinzagelegging ontwerpplan’ wordt gewijzigd in ‘tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan’. Hiermee wordt aansluiting gevonden bij de Verordening Ruimte. Tot de inwerkingtreding van het bestemmingsplan gelden de rechtstreeks werkende regels uit de Verordening. De regeling uit de Verordening sluit daarmee naadloos aan op de regeling uit het bestemmingsplan.

Diverse bepalingen betreffende bouwmogelijkheden buiten bouwvlak.

De artikelen 3.2.10, 4.2.10 en 5.2.10 maken geen onderdeel uit van de herziening. Alleen de toevoeging van het woord “uitsluitend” onder sub a is onderwerp van de herziening.

In de artikelen 3.2.12, 4.2.12 en 5.2.12 is een bepaling toegevoegd gericht op het kunnen oprichten van kadaverkoelingen, gastanks en versomaten. Het betreft zeer kleinschalige bebouwing waarvan wij van mening zijn dat het toestaan van deze bebouwing de provinciale visie op dit punt niet in de weg staat. Het is niet wenselijk om deze mogelijkheid te schrappen.

De artikelen 3.3.6., 4.3.6., en 5.3.6. maken geen onderdeel uit van de herziening. Alleen de toevoeging van het begrip ‘overige zone – ecologische hoofdstructuur’ onder sub b is onderwerp van de herziening. Dit betreft een technische toevoeging vanuit RO-standaarden.

De artikelen 3.5.2., 4.5.2., en 5.5.2. maken geen onderdeel uit van de herziening. Alleen de toevoeging van het begrip ‘overige zone – ecologische hoofdstructuur’ onder sub b is onderwerp van de herziening. Dit betreft een technische toevoeging vanuit RO-standaarden.

In de artikelen 3.3.7., 4.3.7. en 5.3.7. is een regeling opgenomen voor dierenverblijven. Het betreft kleinschalige bebouwing waarvan wij van mening zijn dat het toestaan van deze bebouwing de provinciale visie op dit punt niet in de weg staat. Daarbij is nadrukkelijk gekozen voor een vergunningstelsel waarmee onder andere grip gehouden kan worden op de verschijningsvorm van de kleine bouwwerken en daarmee de ruimtelijke kwaliteit kan worden bewaakt. Het is niet wenselijk om deze mogelijkheid te schrappen. Met deze regeling wordt ook nadrukkelijk invulling gegeven aan een maatschappelijk behoefte.

Bouwmogelijkheden en kernrandzone: artikelen 8.3.1., 12.3 en 15.2.1.

Het betreft kleinschalige bebouwing waarvan wij van mening zijn dat het toestaan van deze bebouwing de provinciale visie op dit punt niet in de weg staat. Het is niet wenselijk om deze mogelijkheid te schrappen.

Gebruik meerdere bouwlagen binnen gebouwen: artikelen 3.5.3., 4.5.3. en 5.5.3.

Deze regeling wordt geschrapt.

Consistentie regeling in artikelen 3.7.e., 4.7.3. en 5.7.3.

De tekst van dit artikel wordt aangepast.

3. wijzigingen.

3.1 Wijzigingen n.a.v. de inspraakreacties.

-
- Aanpassen begrenzing perceel nabij Broekkant 3 te Beers ten behoeve van de landschappelijke inpassing.
- Opnemen aanduiding 'tuin met bestaande bebouwing' voor het gedeelte tuin aan Wielweg 22 te Beers.
- Opnemen bestemmingsvlak Wonen ter plaatse van de woning Hapseweg 20 te Cuijk.
- Opnemen aanduiding 'twee bedrijfswoningen' binnen het agrarisch bouwvlak aan Lokkantsweg 5 / 5b te Haps.
- Opnemen aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' ter plaatse van het agrarisch bouwvlak Kalkhofseweg 49a te Haps.
- Ter plaatse van de locatie Provincialeweg 13 te Beers wordt een aanduiding 'IV' toegevoegd.
- Het wijzigingsplan Hapseweg 21 Cuijk zal worden verwerkt in deze herziening.
- Er is een gewijzigde versie van de ruimtelijke onderbouwing voor de locatie Hoenderberg 9 opgenomen.
- Het agrarisch bouwvlak van de locatie Van den Boschweg 7-9 wordt gewijzigd in een woonbestemming en een bestemming gemengd. Er is een ruimtelijke onderbouwing met bijlagen opgenomen. Tevens is artikel 33.4.1 aangevuld.
- Op diverse percelen is de bestemming natuur vervallen.
- Er is een kleine correctie voor de begrenzing van het agrarisch bouwvlak Oeffeltseweg 6a te Haps toegepast.
- Locatie politiehondenvereniging Sint Hubertseweg 26 te Haps: PM.
- Voor het perceel gemeente Cuijk, sectie N, nr 140 is de bestemming Natuur geschrapt. De landschapselementen zijn als natuur bestemd. Het grasland heeft de bestemming AW-LN met aanduiding 'permanent grasland'.
- Ter plaatse van de woonbestemming Heuf 31 te Beers wordt de aanduiding 'max 600 m3' geschrapt.
- Ter hoogte van Dorsheseweg 1 te Haps is de bestemming Natuur op een gedeelte van een perceel geschrapt.
- De geurberekening (bijlage 3c van het voorontwerpplan), behorende bij de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de locatie Broekkant 3 te Beers is aangepast.
- Er is een kleine correctie op de begrenzing van het bestemmingsvlak Gemengd aangebracht ter plaatste van Wanroyseweg 1 te Haps.
- Er is een kleine correctie op de begrenzing van het bestemmingsvlak Wonen aangebracht ter plaatste van Putselaarstraat 13 te Haps.
- Het bestemmingsvlak Bedrijf aan Zandweg 1b, c, d, te Beers wordt geschrapt en vervangen door twee bestemmingsvlakken Wonen. Er is een ruimtelijke onderbouwing met bijlagen opgenomen.
- Er is een kleine correctie op de begrenzing van het bestemmingsvlak Wonen aangebracht ter plaatste van Odiliadijk 8 te Sint Agatha.
- Het agrarisch bouwvlak Provincialeweg 2 te Beers wordt geschrapt en vervangen door een bedrijfsbestemming ten behoeve van een agrarisch verwant bedrijf. Er is een ruimtelijke onderbouwing met bijlagen opgenomen.
- De ruimtelijke onderbouwing voor de locatie Hoenderberg 9 te Cuijk is gewijzigd.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg.

- Er is een HNO-berekening voor de locatie Odiliadijk 4 te Sint Agatha opgesteld. Deze berekening is opgenomen in bijlage 6d van het voorontwerp-bestemmingsplan. Deze bijlage vervalt.
- Artikel 3.5.3., 4.5.3. en 5.5.3. vervalt.
- De tekst in artikel 3.7.3., 4.7.3. en 5.7.3 wordt aangepast.

3.3. Ambtshalve wijzigingen.

- Aanpassing bestemmingsplan omschrijving artikel 3 en 4 conform artikel: groenvoorziening aanvullen met "en bestaande tuinen"
- Artikel 6, Tabel Bedrijven onder Sb-43: vermelden 1 bedrijfswoning overeenkomstig de feitelijke situatie.
- Geluidszones rond RBL Zuid en RBL Noord.
- Opnemen van een regeling voor het evenemententerrein Haps.
- De begrenzing van het bestemmingsplan Snelfietsroute Cuijk is verwerkt in dit herzieningsplan.
- Locatie Kruisstraat 3 te Haps:
De begrenzing van het bestemmingsvlak wonen is aangepast.
- De regeling ex artikel 23.2.2. onder h wordt tevens opgenomen voor (agrarische) bedrijfswoningen.
- De definitie van het begrip agrarisch bedrijf is nader verfijnd in toelichting en planregels (o.a. kwestie paardenhouderijen en onderverdeling veehouderijen IV en niet-IV).
- Locatie Akkerweg 15 te Vianen:
De begrenzing van het bestemmingsvlak wonen is aangepast.
- Locatie Drogenestraat 10 / 10a.
Ter plaatse zijn twee bedrijfswoningen aanwezig en vergund. Abusievelijk is dit niet in het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 opgenomen. Dit dient te worden gecorrigeerd middels een toevoeging van een aanduiding '2 bedrijfswoningen'
- Locatie Haringsestraat 10a.
Op 17 februari 2004 is het wijzigingsplan b.p. Buitengebied Haps, 1^e wijziging ex art 11 WRO (vormverandering agrarisch bouwvlak Haringsestraat 10a) vastgesteld. Dit wijzigingsplan is abusievelijk niet verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied 2010.
- Er zijn diverse geldende partiele bestemmingsplanherzieningen. Deze plannen maken geen onderdeel uit van de herziening. De begrenzing van deze plannen is verwerkt in deze algemene herziening.
- Locatie: Rijkevoortseweg 4 - 6 te Haps.
De bestemming Natuur dient te worden geschrapt. Correctie van het bestemmingsvlak Wonen.
- Alle veehouderijbedrijven worden opgenomen in deze herziening i.v.m. het opnemen van een aanduiding 'veehouderij' en een aanduiding 'IV'.
- Op diverse percelen is abusievelijk een natuurbestemming gelegd. Op verschillende locaties is deze bestemming gewijzigd.
- Perceel Beerseweg-Beersebaan: inrichting natuurcompensatie dient te worden vertaald. Er is een aanduiding 'permanent grasland met landschapselementen' voor dit perceel opgenomen.
- In het bestemmingsplan Log de Ass is aan de Beerseweg een aantal bouwkvavels opgenomen met een afwijkende inhoudsmaat. Deze afwijkende inhoudsmaat dient nog te worden opgenomen in dit herzieningsplan.
- Bestemmingsregeling locatie Kwekersweg 2 , correctie bouwvlak op de verbeelding.
- In verband met de realisatie van het gildeterrein aan Rotsestraat te Vianen is de ruimtelijke onderbouwing bijgevoegd.

PM:

- Nadere uitwerking van de toelichting ten aanzien van de aanlegvergunningenstelsels (een verdere inhoudelijke uitwerking van de te beschermen belangen)
- Verwerking archeologische onderzoeken i.v.m. aanlegvergunningenstelsel archeologie.

4. Inspraak- en wettelijk vooroverlegaspecten betreffende de locatie Van den Boschweg 7 – 9 te Sint Agatha.

4.1 Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan.

In 2013 hebben burgemeester en wethouders besloten om in principe planologische medewerking te verlenen aan de omzetting van een (intensieve) veehouderij naar een woonbestemming ter plaatse van de locatie Van den Boschweg 7 – 9 te Sint Agatha. Ter uitwerking van dit besluit heeft initiatienemer vervolgens een voorontwerpbestemmingsplan voorbereid.

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, Van den Boschweg 7 met ingang van 26 maart 2014 gedurende vier weken, derhalve tot en met 22 april 2014 ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar kan maken bij het college van burgemeester en wethouders. De stukken zijn beschikbaar als uitgeprint exemplaar bij de publieksbalie in het gemeentehuis te Cuijk tijdens openingstijden en op de websites www.cuijk.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

4.2 Ingekomen inspraakreacties.

Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 zijn geen inspraakreacties ingekomen.

4.3. Overleg conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening.

4.3.1. Toezending voorontwerpbestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de betrokken instanties.

4.3.2. Ingekomen reacties.

De volgende instanties hebben gereageerd (reacties zijn opgenomen in de bijlage D.001 tot en met D.003):

- Waterschap Aa en Maas, ingekomen op 9 april 2014.
- Provincie Noord-Brabant, ingekomen op 22 april 2014.
- Rijkswaterstaat, ingekomen op 15 april 2014 en 9 januari 2015.

Waterschap Aa en Maas

Opmerkingen:

- In de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" dient te zijn opgenomen dat het aanbrengen van drainage- of andere leidingen vergunningsplichtig is.
- In de plantoelichting op pagina 29 is aangegeven dat Rijkswaterstaat bevoegd gezag is in verband met het dijkprofiel. Dit is het waterschap.
- Er zullen activiteiten plaatsvinden die watervergunningsplichtig zijn. De opmerking op pagina 29 van de plantoelichting dat het waterschap geen op- of aanmerkingen bij het plan heeft is te prematuur.

Reactie:

Deze opmerkingen worden verwerkt in de stukken.

Provincie Noord-Brabant

Opmerkingen:

- Er wordt een woonfunctie gevestigd in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. In de regeling dient het behoud van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing te zijn opgenomen.

- Er dient te worden voldaan aan de Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 opgenomen in een de regeling van het

Reactie:

Het behoud van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt geborgd in de planregels.

Met toepassing van artikel 7.7 kan een woonfunctie in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing worden gevestigd. Hiervan wordt gebruik gemaakt. Er is derhalve geen rvr-titel meer noodzakelijk om een woonfunctie ter plaatse van de boerderij Van den Bosweg 7 op te nemen.

Rijkswaterstaat

Opmerkingen brief d.d. 11 april 2014:

- Er dient in de planregels een koppeling te worden gelegd tussen de bestaande beschermingsmaatregelen ten aanzien van het buitendijks gebied en rivierkundige voorwaarden.
- De toets aan de Beleidsregels grote rivieren ontbreekt in de toelichting.
- Aspecten rond het dijkprofiel zijn een aangelegenheid van het waterschap.

Naar aanleiding van deze reactie heeft er een overleg tussen gemeente, initiatiefnemer, Rijkswaterstaat en het waterschap plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit overleg in samenhang met het toezenden van aanvullende stukken heeft Rijkswaterstaat een positief wateradvies afgegeven, er van uitgaande dat de overige opmerkingen vanuit het voorontwerpplan worden verwerkt (emailbericht d.d. 9 januari 2015).

Reactie:

De opmerkingen worden verwerkt in de planregels en de ruimtelijke onderbouwing.

4.4. wijzigingen.

Het voorontwerpplan is opgenomen in de partiele herziening Buitengebied 2010, Herziening 2016. De oorspronkelijke toelichting is herschreven tot een ruimtelijke onderbouwing. De opmerkingen inzake de planregels zijn verwerkt in de herziening.