GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: ROF
Ingek. d.d. - 3 NOV 2009
Kopie aan griffier

Gemeente Cuijk
Gemeenteraad

Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp Zienswijze voorontwerp-plan "Buitengebied 2010"

Bijlagen 1

Datum 2 november 2009

Geachte gemeenteraad,

In mei 2009 hebben wij via de ZLTO Cuijk een voorlichtingsmiddag gehad over het bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Ons werd geadviseerd om vooruitlopend alvast een reactie te geven richting gemeente, zodat een en ander desgewenst verwerkt kon worden.

In mei 2009 hebben wij als volgt gereageerd:
"Reactie bouwblokverkenning bp buitengebied Cuijk
Adres locatie: Stokvoortsestraat 5
Postcode/Plaats: 5443 PH HAPS

1. Reeds bestaande gebouwen (gebouwd met vergunning) zijn gelegen buiten het ingetekende bouwvlak.
2. Mestopslag en voeropslag bestaand zijn gelegen buiten het bouwvlak.
3. I.v.m. aanstaande verkoop locatie zijn meerdere potentiële kopers van mening dat het bouwblok ook naar de verdere toekomst toe voldoende mogelijkheden moet bieden voor een eventuele uitbreiding van de gebouwen. Vandaar ook dat vergroting van het bouwblok gewenst is volgens plattegrond schets."

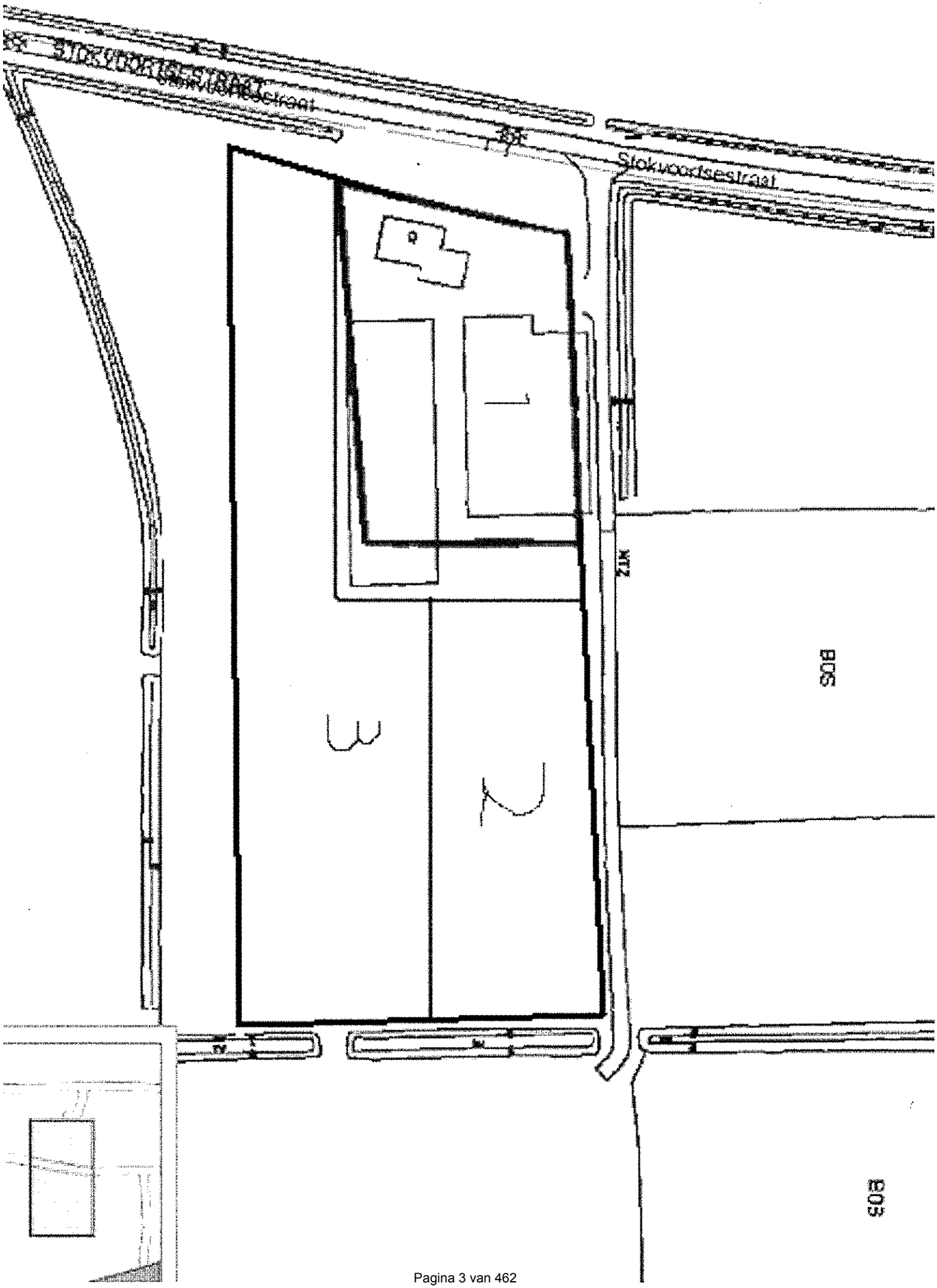
Nu ligt het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage en tot onze grote verbazing blijkt dat niet eens ons verzoek om de reeds aanwezige bebouwing (waar destijds bouwvergunning voor is verleend) mee te nemen in het bouwblok is ingetekend. Het verzoek om vergroting van het bouwblok is natuurlijk eveneens niet meegenomen.

Graag zouden wij u willen meegeven hier eens kritisch en praktisch naar te kijken. Het kan toch niet zo zijn dat bestaande bebouwing niet eens wordt meegenomen in een nieuw bestemmingsplan! Ook een stukje verruiming van het bouwblok lijkt erg logisch, want op deze manier valt het niet mee om een agrarisch ondernemer in het buitengebied te zijn.

Met vriendelijke groet,

Jules Loeffen en Henriëtte Loeffen

Stokvoortsestraat 5
5443 PH HAPS
TEL. 0485 – 371549
e-mail: jloeffen@eldaweb.nl


Stokvoortsestraat
Stokvoortsestraat
KT2
BUS
BUS

22-11-2009

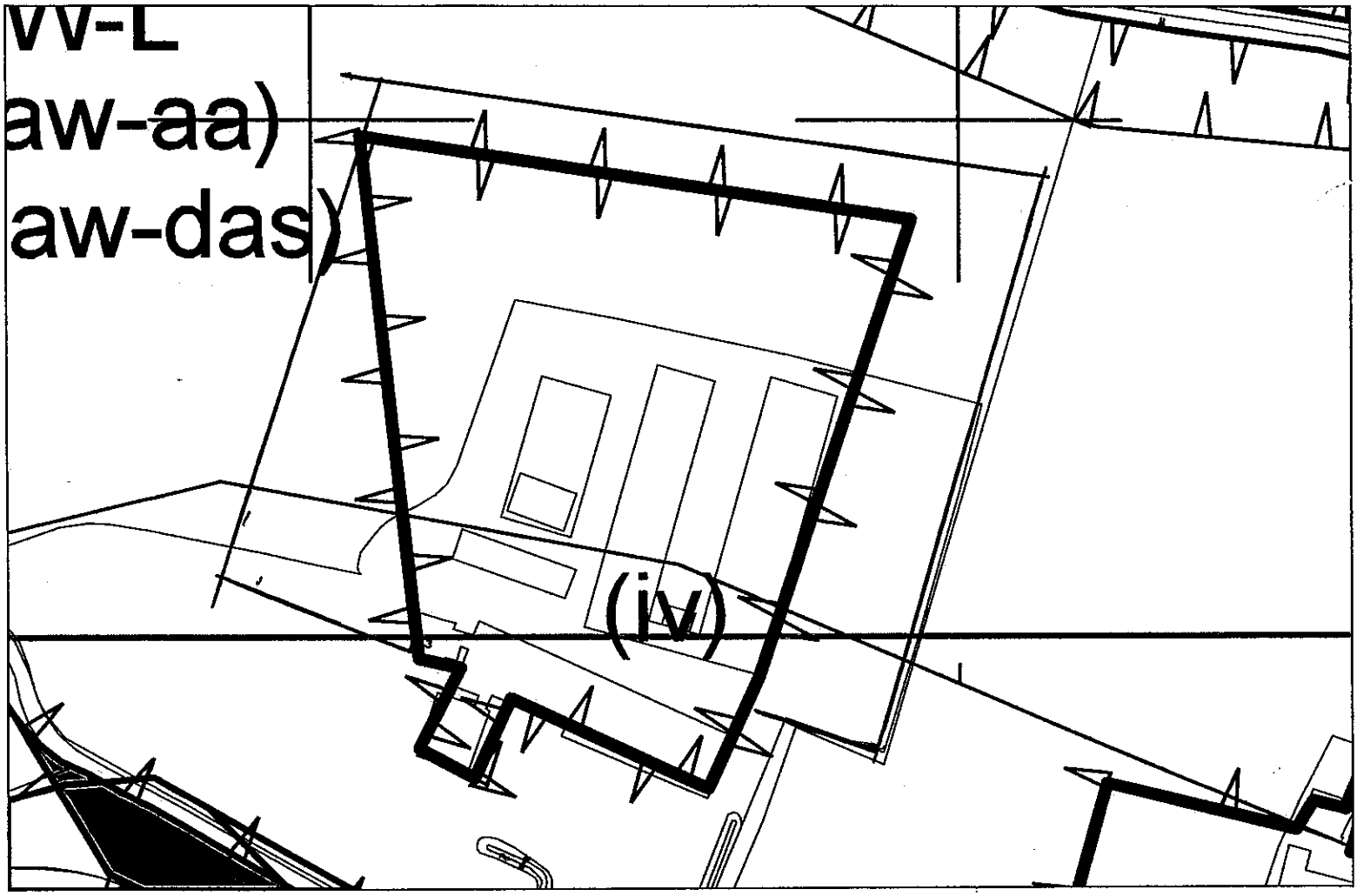
Aan Gemeente Cuijk

10

van Mts. Daneu
Giepkestraat 3
5437 MC Beers

Hen

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/A : RO+
Ingek. d.d. 26 NOV 2009
Kopie aan

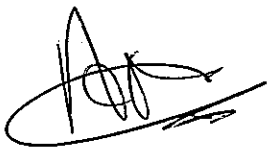


Verzoek tot het veranderen en vergroten van Het Bouw Blok Giepkestraat 3 Beers tot 1,5 ha met Even wijdige zijden i.v.m. inpassen van te Bouwen Bedrijfsgebouwen Aan achterzijde ±10 meter i.v.m. leegrijden van stallen en aanteleggen verharding

Z.O.Z.

Tevens maak ik Bezwaar tot het Bestemmen van mijn Grond tot S.A.W-aa en S.A.W-DAS Gebied

AGM Danen



ZLTO

Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie

Afdeling Cuijk c.a.

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: VLM01
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de
gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

S.P.J. Boekholt - Geurts
Heikampseweg 56
6598 BP Heijen

Telefoon 0485-32 15 95
E-mail:
suzan.geurts@hetnet.nl

Rabobank
Land van Cuijk&Maasduinen
12 39 92 176

Datum	*Onderwerp*	*Kenmerk*
6 december 2009	zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied	JN/SB

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk, heeft u tevens de mogelijkheid geboden om tot en met 9 december 2009 zienswijzen daaromtrent in te kunnen dienen. Bij nadere bestudering van de onderliggende stukken en advisering over c.q. vergelijking met andere bestemmingsplannen van Brabantse gemeenten, maakt ZLTO Cuijk ca bijgaand gebruik van deze mogelijkheid.

Vertegenwoordigers van ZLTO Cuijk ca zijn, als lid van de klankbordgroep, ook in het voortraject betrokken geweest bij het 'klankborden' voor het opstellen van dit voorontwerp bestemmingsplan. Zoals daar ook al eerder gesteld ontbrak het, mede door de late verzending van de stukken, aan een gedegen voorbereiding. De noodzakelijke ondersteuning en een gedetailleerde inbreng was daardoor nauwelijks realiseerbaar.

Onderstaand volgen de zienswijze:

<u>Bouwblokken</u>

- De discussie over de bouwblokomvang is regelmatig aan de orde geweest. Uitgangspunt volgens het plan is dan ook een bouwblok-op-maat, wat wij dan ook kunnen volgen. Helaas moeten wij constateren dat de uitleg c.q. de interpretatie in de praktijk tot verschillen leiden. Met name in de voormalige gemeente Haps, waar ondernemers bij de toekenning van de bouwblok in 1994 een beperkt bouwblok kregen, merken de ondernemers de gevolgen bij dit bestemmingsplan opnieuw. Met name voor levensvatbare melkveebedrijven is een omvang van circa 1 hectare het minimum. Naast de minimumomvang moeten wij ook constateren dat de maximum omvang voor met name de grondgebonden bedrijven in dit bestemmingsplan te beperkend is. Gezien de dynamiek in de sector (schaalvergroting en daarbij behorende voorzieningen zoals voeropslag en mestverwerking) én het feit dat een uitbreiding tot 200 melkkoeien gerealiseerd kan worden met een AMvB, lijkt een (binnenplanse) wijziging

ZLTO

Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie

Afdeling Cuijk c.a.

tot 2,5 hectare in de gebieden met bestemming A en AL wenselijk. Deze regels worden op dit moment ook in andere gemeenten gehanteerd en zijn volgens provinciaal beleid ook mogelijk.

- Binnen de discussies in het kader van de reconstructie landelijk gebied zijn er (ook provinciaal) afspraken gemaakt over de maximale bouwblokomvang voor intensieve veehouderij. Duurzame locaties in verwevingsgebieden kunnen daarbij volgens afspraak groeien tot een bouwblok van maximaal 2,5 hectare, in de landbouwontwikkelingsgebieden is toen vastgelegd dat dit tot 3,5 hectare mogelijk moet zijn. Ondanks deze beleidsregels heeft dit bestemmingsplan beperktere mogelijkheden. In het reconstructieproces is bepaald dat de doorwerking daarvan in bestemmingsplannen geregeld moet worden. De ZLTO is van mening dat de uitgangspunten in dit bestemmingsplan in overeenstemming dienen te zijn met de overeengekomen afspraken en dat derhalve ook de bouwblokvergroting voor intensieve veehouderij tot maximaal 2,5 hectare in verwevingsgebied en 3,5 hectare in landbouwontwikkelingsgebied, in het bestemmingsplan opgenomen dient te worden.
- In zijn algemeenheid stellen wij dat het bouwblok voldoende ruimte moet bieden voor de normale bedrijfsontwikkeling voor de komende 10 jaar.
- Verder zijn wij bijzonder benieuwd naar de uitwerking en de reacties naar aanleiding van bouwblokverkenning, waarbij een veertigtal ondernemers een beroep hebben gedaan om direct een groter bouwblok te krijgen aan de hand van concrete plannen.

S.P.J. Boekholt - Geurts
Heikampseweg 56
6598 BP Heijen

Telefoon 0485-32 15 95
E-mail:
suzan.geurts@hetnet.nl

Rabobank
Land van Cuijk&Maasduinen
12 39 92 176

Teeltondersteunende voorzieningen

- Het provinciaal beleid staat met name in de A-gebieden ruime mogelijkheden toe voor het toepassen van teeltondersteunende voorzieningen. De regels met betrekking tot de permanente én tijdelijke voorzieningen te maximeren op 2,5 hectare is daarmee te beperkend. De ZLTO is voorstander om in de A-gebieden dit maximum niet te hanteren.
- Ook de gehanteerde regels dat de tijdelijke voorzieningen aangrenzend aan het bouwblok moeten zijn, is een beperking van het provinciaal beleidsruimte. Met name voor de tijdelijke voorzieningen zou deze voorwaarden niet moeten gelden aangezien juist tijdelijke voorzieningen vaker op afstand van het bouwblok gerealiseerd worden.
- Verder ontbreekt in het bestemmingsplan een regeling conform het provinciaal beleid voor de solitaire glastuinbouwbedrijven in de A-gebieden. In de gemeente zijn enkele glastuinbouwbedrijven waarvoor nu geen regeling is opgenomen in de regels.

ZLTO

Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie

Afdeling Cuijk c.a.

S.P.J. Boekholt - Geurts
Heikampseweg 56
6598 BP Heijen

Telefoon 0485-32 15 95
E-mail:
suzan.geurts@hetnet.nl

Rabobank
Land van Cuijk&Maasduinen
12 39 92 176

Aanlegvergunningen

- Op basis van de provinciale archeologische waardenkaart, welke een globaal karakter heeft, is bijna het totale buitengebied bestemd als 'waarde archeologie 2'. Het gevolg hiervan is dat de regels behorende bij deze archeologische waarde ook van toepassing zijn op nagenoeg het totale buitengebied. Ons uitgangspunt hierbij is dat een globale provinciale kaart, zonder nader onderzoek of motivatie, geen directe doorwerking kan hebben op perceelsniveau. Ondanks de vrijgestelde verstoringsdiepte, zijn er activiteiten én teelten die hiermee direct belemmerd worden. Belangrijk daarbij is om daarbij in ogenschouw te nemen of er, door de bewerking en/of teelt vanuit het verleden nog sprake is van onverstoorde lagen. Dus daar waar sprake is van verstoringen op grotere diepte zou hiermee rekening gehouden moeten worden. Wij verwijzen u hierbij naar de recente uitspraken van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Boxtel en gemeente Aalten. Van belang is daarbij dat de agrarische bedrijfsvoering niet onnodig beperkt mag worden op gronden waarvan niet zonder meer aannemelijk is dat daar archeologische waarden aangetroffen zullen worden.
- In het dassenleefgebied worden met name regels gesteld door het opnemen van een aanlegvergunningstelsel. Twee belangrijke regels vallen ons daarbij op:
    - Het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een ander bodemcultuur.
    - Het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,60m onder maaiveld wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie en het aanplanten van bomen in het kader van bomenteelt.

  De regeling voor het beperkt kunnen omzetten van grasland voor met name de grondgebonden bedrijven leidt tot een belemmering van de vruchtwisseling. Tevens zal het handhaven van deze regeling tot het gevolg hebben dat gewenste vruchtwisseling niet wordt gestimuleerd: immers als men bouwland weer omzet naar grasland, valt men onder dit aanlegvergunningstelsel. Naar onze mening onnodige bureaucratie met ongewenste neveneffecten.
  De regeling met betrekking tot de beperkingen ten aanzien van de boomteelt c.q. agrarische productiefunctie zijn naar onze mening gebaseerd op oneigenlijke en achterhaalde argumenten. Wij pleiten daarom voor aanpassing van deze planregels.
  Verder constateren wij dat dit aanlegvergunningstelsel nu onderdeel zal gaan uitmaken van het voorliggende bestemmingsplan, maar er blijft onduidelijkheid over het toepassen en de afweging van een verzoek tot aanlegvergunning.

ZLTO

Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie

Afdeling Cuijk c.a.

S.P.J. Boekholt - Geurts
Heikampseweg 56
6598 BP Heijen

Telefoon 0485-32 15 95
E-mail:
suzan.geurts@hetnet.nl

Rabobank
Land van Cuijk&Maasduinen
12 39 92 176

Bouwregels

- Met het stelsel van de bouwregels worden op een aantal onderdelen voor de gangbare bedrijfsuitoefening een aantal beperkende regels opgelegd:
  - De maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen is gesteld op 8 meter, terwijl er wel een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen met een maximum tot 10 meter. Het uiteindelijke maximum van 10 meter is naar onze mening onvoldoende. De ZLTO is van mening dat binnen dit plan gebouwen tot maximaal 12 meter gerealiseerd moeten kunnen worden.
  - De maximale hoogte van mestsilo's bedraagt 6 meter. Het plan voorziet niet in de mogelijkheid om hierop ontheffing toe te staan. Ervan uit gaande dat deze maatvoering inclusief de verplichte overkapping is, wordt deze maat als beperkend ervaren en dat deze daarmee niet aansluit bij de praktijk. Ook hier stelt de ZLTO voor om, bijvoorbeeld middels een ontheffingsbevoegdheid, dit maximum te verhogen.

Op basis van de bovenstaande schriftelijk weergaven van de zienswijze van ZLTO Cuijk ca, zijn we gaarne bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. En wij vertrouwen erop dat bovengenoemde opmerkingen en aanbevelingen zullen worden verwerkt in het, in procedure te brengen bestemmingsplan.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend.

ZLTO Cuijk ca,

R. van Wanroij, voorzitter

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffier

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons kenmerk*	*Behandeld door*
8 december 2009	R201630400	Mw. mr. G.H. Blom
Onderwerp	*Uw kenmerk*	Telefoon (013) 462 38 32
Inspraak voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010		Fax (013) 462 27 99 klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geacht College,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 ter inzage gelegd. De heer A.J.R.G. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP in Haps is het hier niet mee eens. Zijn inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Cliënt exploiteert een melkveebedrijf (met akkerbouw en paardenveehouderij) aan de Hoefseweg 6 te Haps. Cliënt wil zijn bedrijf in de toekomst blijven ontwikkelen. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied legt cliënt, zoals het nu is ingetekend alleen maar beperkingen op. Dat is dan ook de reden voor cliënt om zijn bezwaren bij u kenbaar te maken.

Bouwblok

In 2006 in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2e partiële herziening (Hoefseweg 6) een bouwblok ingetekend. Op de plankaart bij dit voorontwerpbestemmingsplan is het bouwblok ten opzichte van 2006 niet juist ingetekend en zelfs verkleind. Het bouwblok moet al minimaal gelijk zijn aan het bouwblok wat is ingetekend op 2006. Echter dat bouwblok is voor cliënt op dit moment eigenlijk ook al te klein. Er is geen uitbreidingsmogelijkheid meer, het bestaande bouwblok is bijna volgebouwd.

Cliënt heeft concrete plannen voor het bouwen/realiseren van een nieuwe stal van 40 bij 60 meter met 2 voeropslagen van 15x50 meter, een mestsilo van 30 meter doorsnede en als laatste erfverharding. Hiervoor is een uitbreiding van het bouwblok van 0,5 hectare aan oppervlakte nodig en als cliënt deze uitbreidingen nog twee maal wil herhalen dan er dus een uitbreiding van 1,5 hectare erbij nodig. Cliënt heeft in totaal een bouwblok nodig van 2,5 hectare. Cliënt heeft dit ook al via een verzoek om partiële herziening van het bestemmingsplan aangevraagd bij uw gemeente op 15 oktober 2009.

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
8 december 2009		2

Hierbij merkt cliënt op dat aan intensieve veehouderijen wel een bouwblok van 2,5 hectare wordt toegekend en het zou onredelijk dat dit voor het grondgebonden bedrijf van cliënt niet mogelijk is.

Grondgebonden bedrijf
Cliënt merkt ten aanzien van zijn verzoek om vergroting van het bouwblok op dat er door hem ruim is geïnvesteerd in de uitbreiding van de landbouwgrond, zodat bij meer koeien hij de mogelijkheid behoud van een gesloten bedrijf qua voeraanbod en mestafzet. Een ruim bouwblok is noodzakelijk gezien deze ontwikkeling. Ook voor eventuele recreatieve nevenactiviteiten is een groter bouwblok nodig.

Bestemming/typering
Het bedrijf van cliënt heeft nu de typering melkveehouderij gekregen, maar cliënt exploiteert een melkveehouderij met daarnaast een akkerbouwtak en paardenveehouderijtak. Cliënt verzoekt u dan ook om de bedrijfstypering aan te passen.

Integrale zonering
Het is voor cliënt niet duidelijk binnen welke zonering zijn bedrijf komt te liggen. Als er sprake van is dat hij in een extensiveringsgebied ligt dan heeft dat zonder meer een beperking van zijn bedrijfsvoering tot gevolg. Zoals eerder aangegeven heeft cliënt voor zijn plannen een groter bouwblok nodig van minimaal 2,5 hectare. Cliënt wenst dan ook duidelijkheid of zijn bedrijf in een extensiverings- of verwevingsgebied ligt.

Gebiedsaanduiding
Cliënt heeft bezwaar tegen de gebiedsaanduiding landschap en natuurwaarde vanwege de beperkingen die daarmee samenhangen.

Aanlegvergunningenstelsel
Cliënt wordt met dit voorontwerpbestemmingsplan ook geconfronteerd met provinciale maatregelen. Het bedrijf van cliënt ligt dus in een gebied met de aanduiding Agrarisch Gebied met landschap- en natuurwaarde. Door deze aanduiding wordt cliënt nu geconfronteerd met een aanlegvergunningenstelsel, waardoor hij voor bijvoorbeeld het scheuren van grond en bewerkingen in de grond een aanlegvergunning moet aanvragen. Dit bezwaar is nu van toepassing, maar ook als cliënt zijn bedrijf in de toekomst volledig wenst om te vormen naar een volledig akkerbouwbedrijf. Het grasland mag dan niet meer omgevormd worden tot akkerland.

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
8 december 2009		3

Cliënt is van oordeel dat hij als gevolg van deze bestemming en het daarbij behorende aanlegvergunningenstelsel te maken krijgt met een beperking van zijn gebruiksmogelijkheden van zijn grond. Cliënt stelt zich op het standpunt dat als dit wordt gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan hij schade zal leiden.

Overigens merkt cliënt op dat er al eerder in het kader van het vorige bestemmingsplan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad State uitspraak is gedaan over een aanlegvergunningenstelsel en dat dit aangepast is.

Ecologische verbindingszone
Cliënt vreest ook dat de aanwijzing van de ecologische verbindingszone in de nabijheid van zijn bedrijf beperkingen met zich meebrengt. Cliënt wil daar duidelijkheid over. In dit kader noemt cliënt ook de mogelijke realisatie van een dassencorridor op 500 meter van zijn bedrijf. Gezien de concrete plannen van cliënt wil hij niet beperkt worden door dergelijke initiatieven in zijn bedrijfsvoering.

Planschade
Cliënt vreest als het voorontwerpbestemmingsplan zonder wijzigingen zo in procedure wordt gebracht en vastgesteld zijn bedrijf in waarde daalt en dat hij omzetverlies zal leiden. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

Verzoek
Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze inspraakreactie tegemoet komt.

Vragen of opmerkingen
Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 32. Ook kunt u mij per e-mail (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R201630400.

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand

Mw. mr. G.H. Blom

31

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RmOt
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffier

Agitax bv
agrarisch en industrieel taxatiebureau

Horn 1 5443 MA Haps
Tel 0485 311469
Fax 0485 314570
Info@agitax.nl
H.R. 17123046
ABN AMRO 56 48 36 931

Gemeente Cuijk
College Burgemeester en Wethouders
postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Haps dd 5 december 2009

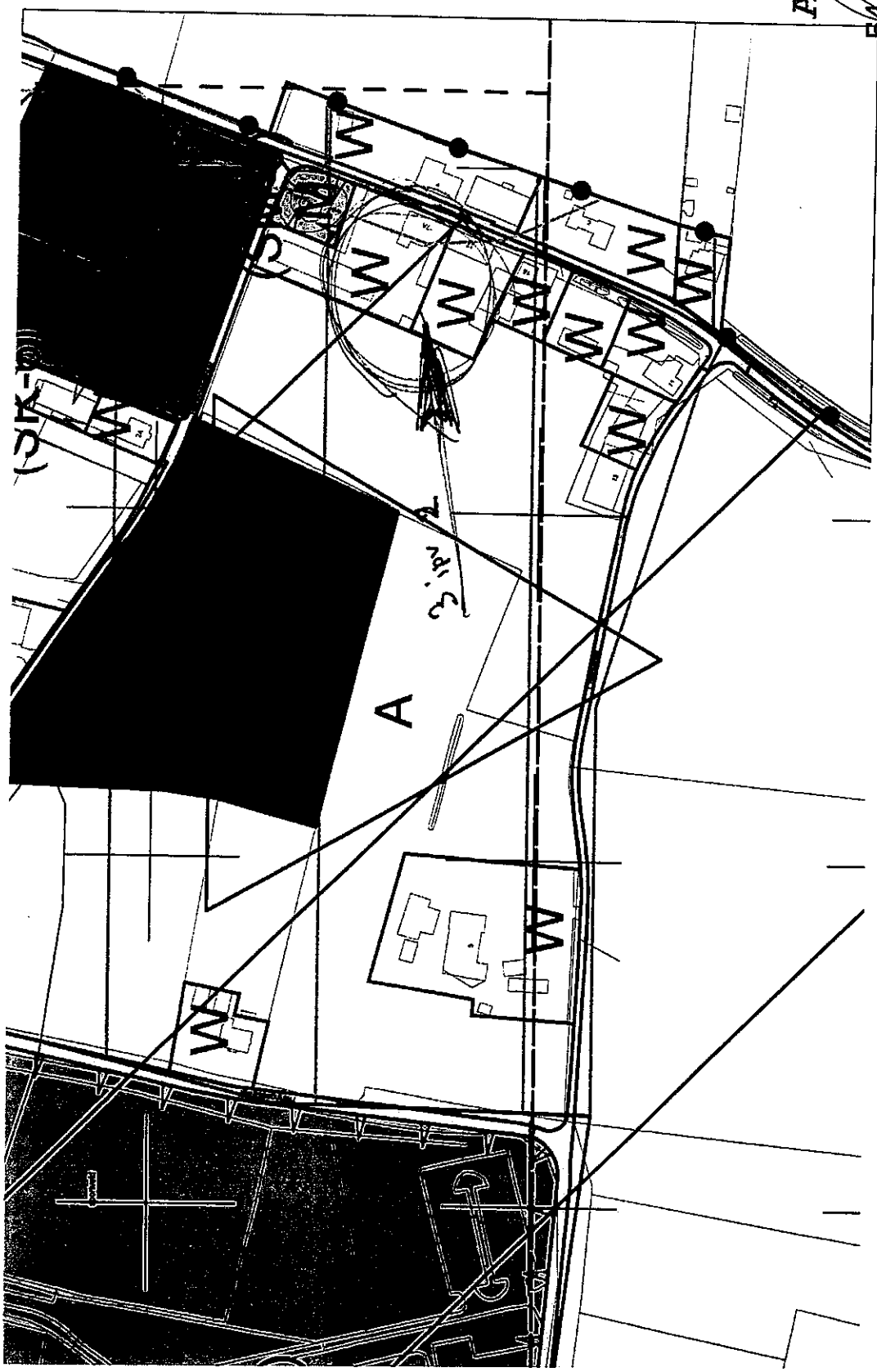
Geacht college

Middels dit schrijven dien ik namens de heer W.R.M. Janssen, wonende Cuijkseweg 17b een zienswijze in op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied ten aanzien van de bestemming wonen op de nummers 17, 17a en 17b.
Op deze adressen (Cuijk K nrs 3054 en 3055) zijn volgens de schets (kopie bijgevoegd)van verbeelding Haps twee woonbestemmingen toegekend terwijl dit drie woningen zijn.
Graag wijzigen in drie afzonderlijke woonbestemmingen

Met vriendelijke groet

V.S.A.H. Lemmers

AGITAX bv
Horn 1
5443 MA Haps
Tel. 0485 - 311469
Fax 0485 - 314570



achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN

Aan de raad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RWOF
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffie

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons kenmerk*	*Behandeld door*
8 december 2009	R201660167	mr. L.M.A. Schrieder
Onderwerp	*Uw kenmerk*	Telefoon (013) 462 35 41
Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan		Fax (013) 462 27 99
		klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte raadsleden,

Op 29 oktober 2009 is het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 ter inzage gelegd. De heer G.C.M. en mevrouw M.T.G.C. De Haas, Beerseweg 19, 5443 NL in Haps zijn hier niet mee eens. Hun inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Huidige situatie
Cliënten hebben een varkenshouderij. Voor de locatie Schuttersweg 8 te Haps is thans het bepaalde in het bestemmingsplan buitengebied Haps 1994 van toepassing. Op grond van dat bestemmingsplan heeft het perceel nu een agrarische bestemming. Er ligt een bouwblok met bedrijfswoning.

Voorontwerpbestemmingsplan
Het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 voorziet in een actualisatie van een aantal bestemmingsplannen, waaronder het bestemmingsplan buitengebied Haps 1994. In dit bestemmingsplan wordt aan de locatie gelegen op het adres Schuttersweg 8 te Haps wederom een agrarische bestemming (iv) toegekend. In dit bestemmingsplan is echter de bepaling –bw op de plankaart toegevoegd, hetgeen wil zeggen dat er op de locatie geen bedrijfswoning is toegestaan. In plaats daarvan is er aan de bestaande woning een woonbestemming toegekend. De woonbestemming en het bouwblok lopen in elkaar over.

Reactie cliënten
Cliënten kunnen zich wel vinden in uw besluit om de toevoeging –bw op de kaart te zetten. Waar zij wel moeite mee hebben is de ligging en de omvang van het bouwblok. Cliënten willen dat er een groter bouwblok wordt toegekend en dat dit bouwblok wordt verlegd in die zin dat het onderaan in het verlengde van de stallen komt te liggen. Op die manier komen de woning en het bouwblok los van elkaar te liggen. Een vergroting/verplaatsing van het bouwblok is ook noodzakelijk omdat de stallen op

de locatie nu nog niet groen label zijn. Voor 2013 moet dit wel het geval zijn. In verband de welzijnseisen is er dan meer ruimte nodig om hetzelfde aantal dieren te kunnen blijven houden. Een vergroting van het bouwblok is gelet op deze van overheidswege opgelegde eisen dan ook strikt noodzakelijk om een rendabele bedrijfsvoering te kunnen behouden.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.
Ik merk nog op dat cliënten gaarne bereid zijn hun wensen ten aanzien van het bouwblok mondeling toe te lichten.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 35 41. Ook kunt u mij per e-mail (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R201660167.

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand

i/o Hansen

mr. L.M.A. Schrieder

Datum: 07 december 2009

Aan: Gemeenteraad Cuijk

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Wmo P
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan
Griffie

Geachte leden,

Bedankt voor de inspraakmogelijkheid.
Ik heb het volgende verzoek op basis van de 2 onderstaande punten:

1.Bestaand gebouw vernieuwen aan de Hapsebaan 25.
Wij willen een bestaand gebouw vernieuwen.
Het gebouw is door U momenteel geclassificeerd als agrarische veldschuur. (sa-vs)
Op de nieuwe bestemmingsplankaart 2010 staat het gebouw buiten het geel gekleurde "bouw"blok

Het vernieuwen houdt het volgende in:

- Het gebouw behoudt dezelfde functie.
- Het nieuwe gebouw wordt op de bestaande fundamenten gebouwd.
  Het grondoppervlak blijft gelijk.
  Het bestaande gebouw is ca 2m hoog, het nieuwe gebouw wordt 3 a 4 m hoog.
  Ter info: Het woonhuis is ca 7 a 8 m hoog.

Kunt U mij vertellen of dit mogelijk is?
Indien dit in de huidige situatie niet mogelijk is, kunt U mij dan vertellen wat er wel mogelijk is?

2.Contourbepaling van het "bouwblok Hapsebaan 25".
Indien ik de contourbepaling van Hapsebaan 25 op de nieuwe plankaart vergelijk met de 3 kadastrale percelen waar het geheel uit bestaat kan ik hier geen logica in zien.
Indien ik de omvang van ons blok vergelijk met het perceel Hapsebaan 27 kan ik ook hier geen logica vinden.

Kunt U mij aangeven hoe U tot de contourbepaling van het blok bent gekomen?
Bij deze mijn verzoek om ons bouwblok overeenkomstig aan te passen.

Hoogachtend,

J.Barten
Hapsebaan 25
5434 NC Vianen

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 9 - DEC 2009
B&W Kopie aan:

Beers, 8-12-09

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.:
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan

Aan Gemeenteraad, Gemeente Cuijk,

Via deze brief wil ik u mijn zienswijze met betrekking tot Graafsedijk 12 aan u kenbaar maken met betrekking tot het bestemmingsplan.

Voor de locatie Graafsedijk 12 die in het oude bestemmingsplan als IV bestemming heeft staat nu op de tekening zonder bestemming. Wij willen de bestemming IV behouden daar hier gewoon intensieve veehouderij plaats vind. In juni 2009 is hiervoor een nieuwe Hinderwet vergunning verleend alsmede een rapport bij RO ingediend waarin beschreven staat dat het een duurzame locatie betreft.

Via deze weg en in een gesprek met wethouder Peters en de Hr Broekmans op 26-11-09 willen wij uw medewerking vragen om het bouwblok te vergroeten. Daar er voor de biologische varkenshouderij ruimere oppervlakte normen komen waardoor er meer ruimte nodig is. Dit willen wij realiseren door de eventuele aankoop van de pachtgrond van de gemeente Cuijk, die wij in vaste pacht hebben.

Verzoek hiervoor is via een brief aan B&W t.a.v. Mevr. V. OSch inmiddels aangevraagd.

Wij vragen hiervoor uw medewerking om de gemaakte fout van IV bestemming te herstellen en om medewerking te verlenen om de biologische bedrijfstak te kunnen uitbreiden

Met vriendelijke groet,

A.L. Claassen

Graafsedijk 12

5437 NG Beers

Ingekomen op 9/12/09
Geboekt op nr 5591

L.9

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.:
Ingek. d.d. 14 DEC 2009
Kopie aan

donkers
bouwkundig tekenburo

Den Heikop 6
5424 SW Elsendorp
Tel. 0492-352093
Fax 0492-359071
E-mail:
info@donkers-tekenburo.nl
Internet:
www.donkers-tekenburo.nl

Bank: Rabobank Gemert
Rek.nr.: 11.40.91.463
Handelsregister K.v.K. Eindhoven
Nr. 17052060
BTW NL 1164.97.592.B01

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK
fax 0485 317 774

Elsendorp, 8 december 2009

Betr. : **voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"**

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : **090439**

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven namens Ebben boomkwekers bv. te Cuijk zijn bedenkingen bekend op het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

<u>Graafseweg 15 (bestemming -bm)</u>

Dit perceel met agrarisch bouwblok is eigendom van Ebben boomkwekers, evenals de omliggende percelen. De opstallen zijn in gebruik voor opslag materieel en stalling machines tbv. de boomkwekerij. De bestemming (-bm) op het bouwvlak moet komen te vervallen.

<u>Graafseweg boomkwekerij-percelen</u>

De percelen kadastraal bekend sectie H. nr. 320-327-114 zijn eigendom van Ebben boomkwekers. De percelen worden gebruikt voor de boomteelt. Dwars over deze percelen is een ecologisch verbindingszone gepland. Doordat deze zone dwars door de kwekerij loopt, ontstaat er een onwerkbare situatie. De bestemming (evz) dient komen te vervallen.

Gebiedsaanduidingen

Ook mogelijk maken om buiten de accent-gebieden boomteelt en vaste plantenteelt, deze teelten uit te voeren.

Ebben boomkwekers wil de vrijheid behouden om gronden te huren en deze te gebruiken voor de boomteelt.

Onze opdrachten worden uitgevoerd volgens de Standaardvoorwaarden 1997.
Rechtsverhouding opdrachtgever/architect 'SR 1997', zijn vastgesteld door de Koninklijke Maatschappij tot Bevordering der Bouwkunst Bond van Nederlandse Architecten BNA en zij zijn gedeponeerd ter griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam onder nummer 230/1996. Betalingstermijn 30 dagen netto.

artikel 1. Begrippen

Boom- en vaste plantenteelt is niet gedefineerd.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

verblijf ik namens Ebben boomkwekers bv, Beerseweg 45, 5430 AL Cuijk

hoogachtend,

WMM. Donkers,
,
Donkers bouwkundig tekenburo.

15

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN

Takkebijsters 67a, 4817 BL Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda
Telefoon 076 578 08 78
Fax 076 571 48 27
E-mail info@flipse-izeboud.nl
Website www.flipse-izeboud.nl

OOK PER TELEFAX: (0485) 31 77 74
Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuyk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Cmot
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan GnMje

Breda, 9 december 2009

Inzake : Lamers/gemeente Cuijk
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : RI/060054
Behandeld door : mr. R.E. Izeboud
Betreft : inspraakreactie (voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010")

Geachte leden der Raad,

Tot mij wendde zich de heer H.J.W.M. Lamers (Rijkevoortseweg 7 te (5443 PG) Haps) Rosmalen), hierna te noemen reclamant, met het verzoek hem met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

Onlangs hebben burgemeester en wethouders van uw gemeente bekend gemaakt dat met ingang van 29 oktober jl. gedurende een termijn van 6 weken ter inzage ligt het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010". Gedurende deze termijn kunnen ingezetenen en belanghebbenden desgewenst hun zienswijze naar voren brengen bij uw gemeenteraad. Hierdoor, derhalve tijdig, kan ik u mededelen om welke redenen reclamant zich niet kan verenigen met het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Rijkevoortseweg 6 (Haps)

Reclamant constateert aan de hand van de bij het bestemmingsplan behorende plankaarten dat de grenzen van het bestemmingsvlak behorend bij het perceel Rijkevoortseweg 6 te Haps (eigenaar de heer M.A.G Jonkers) zodanig zijn verruimd dat de aldaar aanwezige illegale bestrating (thans gelegen buiten het bestemmingsvlak) binnen het nieuw te realiseren bestemmingsvlak komt te liggen.

De in geschil zijnde bestrating is onderdeel van een omvangrijkere handhavings-kwestie, welke een ruime voorgeschiedenis kent. Na uitspraken van de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State heeft het college van uw gemeente uiteindelijk op 17 februari 2004 een handhavingsbesluit genomen, inhoudende dat Jonkers ondermeer de op diens perceel aangebrachte verharding (ca 3.000 m2) diende te verwijderen. Het hiertegen door Jonkers ingestelde beroep en hoger beroep is door respectievelijk de rechtbank en de Raad van State in hoogste en laatste instantie (bij uitspraak van 26 april 2006) ongegrond verklaard. Al die jaren heeft het college van uw gemeente geheel onverplicht een pas op de plaats gemaakt, in die zin dat het handhavingsbesluit niet werd geëffectueerd. Na de uitspraak in hoger beroep is de draad weer opgepakt en is Jonkers gedwongen de hem opgelegde last uit te voeren.

FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel West-Brabant.

Na het uitvoeren van diverse controles (medio 2006) heeft het college mij bericht dat aan de last, zij het buiten de begunstigingstermijn, was voldaan, in die zin dat ondermeer de bestrating was verwijderd.

Bij brief van 18 januari 2007 heb ik het college er op gewezen dat reclamant ernstig betwijfelde of de na de controles nieuw aangebrachte bestrating binnen het bestemmingsvlak "Riolerings- en bestratingsbedrijf" was gelegen. Nader onderzoek door het college bevestigde het vermoeden van reclamant, in die zin dat de bestrating inderdaad gedeeltelijk binnen de agrarische bestemming was aangelegd.

In bezwaar tegen de hernieuwde last onder dwangsom (ter zake het verwijderen van de opnieuw aangelegde illegale bestrating) heeft de heer Jonkers ondermeer een beroep gedaan op het overgangsrecht; de grond waarop de bestrating is aangebracht zou al in gebruik zijn genomen toen de bedrijfshal is gebouwd. Jonkers ging er evenwel primair aan voorbij dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de hiervoor geschetste handhavingszaak reeds eerder (9 oktober 2002) in hoogste en laatste instantie heeft uitgemaakt dat hem geen beroep toekomt op het overgangsrecht toekomt. In de uitspraak van 26 april 2006 (200504424/1) overweegt de Afdeling bovendien nadrukkelijk dat de aanwezigheid van de (oorspronkelijke) verharding in strijd is met het in het bestemmingsplan neergelegde gebruiksverbod aangezien de verharding is aangelegd met het oog op het niet als agrarisch aan te merken gebruik door het riooltechnisch bedrijf.

Een eventueel beroep van de heer Jonkers op het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan (partiële herziening, Rijkevoortseweg 6, Haps) kan overigens ook niet slagen nu alleen gebruik dat niet reeds in strijd was met het voorafgaande bestemmingplan onder de werking van dat overgangsrecht valt.

Ook de in bezwaar en beroep ingenomen stelling van de heer Jonkers dat hij onder het vigerende bestemmingsplan (zonder aanlegvergunning) 100 m2 bestrating mag aanleggen snijdt geen hout. Immers, de aangelegde bestrating dient ten dienste te staan aan de ter plaatse vigerende bestemming. Nu niet in geschil kan zijn dat de litigieuze bestrating enkel ten dienste staat aan het riooltechnisch bedrijf (parkeren van bedrijfswagens, opslag van materiaal e.d.) van Jonkers, komt hem ook geen beroep toe op de betreffende planologische regeling.

Dat de aanleg van de nieuwe bestrating onder toezicht van de gemeente is uitgezet, zoals de heer Jonkers keer op keer heeft betoogd, is bezijden de waarheid. Zoals gezegd heeft het college medio 2006 alleen ter plaatse gecontroleerd of de oorspronkelijke bestrating, overeenkomstig de opgelegde last onder dwangsom, was verwijderd. Voor zover dit al anders zou zijn, kan de heer Jonkers hieraan geen enkel recht ontlenen.

Dat de aanpassing van het bestemmingsplan (partiële herziening Rijkevoortseweg 6) na alle gevoerde procedures kennelijk niet helemaal goed is gegaan, zoals ondermeer in beroep door de heer Jonkers is betoogd, is niet juist en ongeloofwaardig. Het bestemmingsplan is namelijk geheel overeenkomstig het verzoek van de heer Jonkers partieel herzien. De heer Jonkers heeft zich ook niet verzet tegen de begrenzing van het vlak met de bestemming 'Riolerings- en bestratingsbedrijf". Vervolgens is de buiten dit bestemmingsvlak gelegen bestrating op last van het college verwijderd. Aansluitend is door Jonkers nieuwe bestrating aangelegd, deels weer binnen de agrarische bestemming. Onder deze omstandigheden kan bezwaarlijk betoogd worden dat de aanpassing van het bestemmingsplan niet helemaal goed is gegaan.

Inmiddels heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch bij uitspraak van 4 juni 2009 beslist op het namens de heer Jonkers ingestelde beroep. Het beroep is (gedeeltelijk) gegrond verklaard, althans voor zover de aan de heer Jonkers opgelegde last voorzag in het verwijderen van het driekhoekige gedeelte van de (illegale) bestrating gelegen aan de achterzijde van het bedrijfsperceel. De rechtbank was namelijk van oordeel dat de betreffende verharding nodig is om het achterterrein met bedrijfsvoertuigen te bereiken, zodat handhavend optreden op dit onderdeel onevenredig zou zijn met de daarmee te dienen belangen. Ten aanzien van het cirkelvormige gedeelte van de illegale bestrating aan de voorzijde van het terrein is de rechtbank deze mening niet toegedaan en stelt dat niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die maken dat niet handhavend zou mogen worden opgetreden. Het college van uw gemeente heeft berust in de aangehaalde uitspraak van de rechtbank, hetgeen met zich meebrengt dat thans bij hernieuwde beslissing op bezwaar in elk geval een last uitgevaardigd dient te worden welke strekt tot het verwijderen van de cirkelvormige bestrating aan de voorzijde van het perceel. Het college is daar tot op heden echter nog niet toe overgegaan en wenst kennelijk eerst de uitkomst af te wachten van de tegen de uitspraak van de rechtbank ingestelde hoger beroepen.

In het licht van het vorenstaande heb ik met reclamant met verbazing kennis genomen van het kennelijke voornemen van uw raad om de litigieuze strook (met daarin de illegale bestrating) positief te bestemmen. Gedragingen die overduidelijk in strijd zijn met het bestemmingsplan worden hiermee namelijk feitelijk beloond. Bovendien zijn bij de eerdere partiële herziening, speciaal ten behoeve van de Rijkevoortseweg 6, de niet-functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijfsactiviteiten van de heer Jonkers al positief bestemd en zijn duidelijke grenzen getrokken. De heer Jonkers heeft zich daartegen, zoals gezegd, ook niet verzet. Onder de gegeven omstandigheden gaat het niet aan dat de in geschil zijnde illegale verharding nu bij de herziening van het bestemmingsplan eveneens een positieve bestemming verkrijgt.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat ook reclamant zich in hoger beroep heeft verzet tegen de uitspraak van de rechtbank, althans voor zover de rechtbank van oordeel is dat de illegale bestrating op het achterterrein niet verwijderd behoeft te worden. Om de navolgende redenen is reclamant van mening dat de uitspraak van de rechtbank geen stand kan houden. De in hoger beroep namens reclamant aangevoerde grief wordt hieronder herhaald en ingelast:

".....Onder rechtsoverweging 15 van de bestreden uitspraak overweegt de rechtbank ten onrechte als volgt:

"..Bij de rechtbank is de indruk ontstaan dat, indien het driehoekige gedeelte van de verharding van het pad zou worden verwijderd, eiser het achterterrein van zijn bedrijf niet meer met alle bedrijfsvoertuigen kan bereiken. Eiser heeft dit tijdens de hoorzitting ten overstaan van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften ook aan de orde gesteld. Verweerder heeft dit aspect niet in de belangenafweging betrokken. Uit de ter zitting door verweerder overgelegde luchtfoto kan worden afgeleid dat er geen verharding is aangebracht die het mogelijk maakt dat het achterterrein op ander wijze met bedrijfsvoertuigen kan worden bereikt. De rechtbank acht onder deze omstandigheden, in aanmerking nemende dat het gebruik van dit achterterrein voor de bedrijfsactiviteiten van elser is toegestaan, handhavend optreden in zoverre onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Het bestreden besluit komt, voor zover dit ziet op het driehoekige gedeelte van de bestrating, dan ook vernietiging in aanmerking....."

Ter toelichting:

Zonder dat eiser (de heer M.A.G. Jonker) daarvoor in beroep of bezwaar enig bewijs heeft aangedragen, gaat de rechtbank eenvoudigweg uit van de juistheid van de stelling dat het litigieuze driehoekige gedeelte van de verharding noodzakelijk is om het achterterrein met alle bedrijfsvoertuigen te bereiken. De stelling is niet alleen onbewezen doch ook aantoonbaar onjuist. Ter adstructie van het vorenstaande overleg ik als productie 1 een door de gemeente Cuijk aangeleverde luchtfoto (in kleur en op schaal 1:400) van het perceel van eiser met daarop weergegeven de grenzen van het bestemmingsvlak. Daaruit blijkt genoegzaam dat eiser voldoende ruimte heeft om binnen de grenzen van het bestemmingsvlak, derhalve legaal, het zogeheten achterterrein te bereiken met diens bedrijfsvoertuigen. Niet valt in te zien waarom eiser het in geschil zijnde en buiten het bestemmingsvlak gelegen driehoekige gedeelte verharding nodig zou hebben om het achterterrein te bereiken. De ruimte tussen de hoek van de achter op het perceel gelegen bedrijfsloods en de grens van het bestemmingsvlak is voldoende ruim om met bedrijfsvoertuigen uit te wegen naar het achterterrein, hetgeen ook overtuigend geïllustreerd wordt door de op luchtfoto zichtbare gele vrachtauto welke zich juist ter hoogte van de doorgang bevindt. ....."

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie dat uw gemeenteraad de thans geldende bestemmingsvlakgrenzen behoort te handhaven en dient af te zien van de voorgenomen legalisatie van de in geschil zijnde bestrating.

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

hoogachtend,

mr. R.E. Izeboud

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Vlmor
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan GR

Geling Advies

Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 2)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 9-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	2567BS02
Bestand	:	g:\m\martenss.vlanen\bs02\zienswijzeseltandef.doc
Behandeld door	:	Stijn de Crom
E-mail	:	sdecrom@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	

Onderwerp : ***Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Koebaksestraat 38 te Vianen en Berkenkamp 21 te Vianen / S. Martens Vleesvee en de heer K. Martens***

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten S. Martens Vleesvee en de heer K. Martens doe ik u toekomen, haar zienswijze op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locaties Koebaksestraat 38 te Vianen en Berkenkamp 21 te Vianen.

Op de Koebaksestraat 38 te Vianen voert cliënte S. Martens Vleesvee een vleesveehouderij. De heer K. Martens voert op de locatie Berkenkamp 21 te Vianen een agrarisch bedrijf met als nevenactiviteit de statische opslag van goederen. In de toekomst wensen zij hun bedrijven verder te ontwikkelen. Hierbij zal er nieuwe bebouwing opgericht dienen te worden.

Wat cliënten opviel is dat in de regels behorende bij het voorontwerp-bestemmingsplan voor het bouwen van bedrijfsgebouwen een goot- en bouwhoogte van maximaal 4,5 respectievelijk 8 meter is opgenomen. Met ontheffing is een goot- en bouwhoogte van maximaal 6 respectievelijk 10 meter mogelijk. Deze goothoogte is voldoende voor het voornemen. Hoewel zij hun uitbreidingsplannen nog niet concreet uitgewerkt hebben, is het de verwachting dat de bouwhoogte niet voldoende is om hun plannen te kunnen realiseren. De bouwhoogte in het plan sluit ook niet aan om de mogelijkheden geboden in de bestemmingsplannen van de omringende gemeente. Zo biedt de gemeente Boxmeer, welke recent een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied heeft vastgesteld, bijvoorbeeld de mogelijkheid om zonder ontheffing te bouwen tot een hoogte van 10 meter en met ontheffing is een bouwhoogte van 15 meter toegestaan.

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

Cliënten wil u verzoeken om de regels aan te passen waarmee bouwen tot een grotere bouwhoogte mogelijk wordt en waarmee deze beter aansluiten bij de regels in de omliggende gemeente. Dit om de reeds vergunde milieuvergunning ten uitvoer te kunnen brengen. Zonder deze wijziging in de bouwregels zou cliënte voor het ten uitvoer brengen van de milieuvergunning een kostbare buitenplanse procedure dienen te doorlopen.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende.

Erop vertrouwend dat u de verbeelding danwel de planregels in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" aanpast zodat cliënte een hogere bouwhoogte aangehouden kan worden, verblijf ik, namens mijn cliënten Martens Vleesvee en de heer K. Martens,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd. Mmot
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan Brie

Geling Advies

Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per telefax (5 blz. 0485 317774) en per aangetekende post
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum	:	De Rips, 9-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	0219BS0407
Bestand	:	g:\o\oosterg.bee\bs03\inspraakreactie elstweg 40.doc
Behandeld door	:	-
E-mail	:	awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	situatieschets

Onderwerp: : *Zienswijze/inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Elstweg 40 te Beers, ten name van de heer G. Oosterlaken.*

Geachte raad,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer G. Oosterlaken wonende aan de Elstweg 42 te Beers en bedrijfsvoerende aldaar en aan de Elstweg 40, de inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente.

De heer Oosterlaken is voornemens om het aantal varkens op de locatie Elstweg 40 uit te breiden van de huidige 1.500 naar een totaal van 8.200 vleesvarkens. Om de ontwikkeling mogelijk te maken is vergroting van het bouwvlak noodzakelijk. Per schrijven van 26 januari 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente aangegeven in principe medewerking te willen verlenen aan de vergroting van het bouwvlak op de locatie Elstweg 40 in zuidelijke richting. Het betreft het perceel, kadastraal bekend onder gemeente Cuijk, sectie N en perceelnummer 290, als weergegeven op de bijgevoegde situatieschets. Voornoemde is nogmaals bevestigd in een schrijven van 15 mei 2009 waarin tevens te kennen is gegeven dat cliënt zelf zorg dient te dragen voor het laten opstellen van het bestemmingsplan voor de locatie. Cliënt heeft Geling Advies BV verzocht dit bestemmingsplan op te stellen. Het ontwerpbestemmingsplan voor de locatie zal nog deze maand worden toegestuurd aan uw gemeente. De vergroting van het bouwvlak die met dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, dient tevens te worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010". De gewenste uitbreiding is milieutechnisch mogelijk, wat zal worden onderbouwd in het ontwerpbestemmingsplan voor onderhavige locatie.

On al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

Binnen het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" betreft de locatie Elstweg 40 een bouwvlak met de aanduiding ZW (zonder woning) dat is gelegen in "agrarisch gebied met landschapswaarden (ALN)". Voornoemd bouwvlak is gekoppeld met het bouwvlak op de locatie Elstweg 42, alwaar een bedrijfswoning aanwezig is en toegestaan.

In de Interim Structuurvisie Brabant in Ontwikkeling zijn beide locaties gelegen in AHS-landschap. In de Paraplunota zijn de locaties gelegen in de AHS-landbouw met de aanduiding Landbouwontwikkelingsgebied. In het herziene reconstructieplan Peel en Maas zijn de locaties bestemd als Landbouwontwikkelingsgebied - Secundair.

In het voorontwerp-bestemmingsplan is wederom een "relatie" gelegd tussen de bouwvlakken op de locaties Elstweg 40 en 42. Cliënt verzoekt in het verlengde van de vergroting van het bouwvlak om het verwijderen van de relatie tussen beide bouwvlakken. Verder is het bouwvlak in het voorontwerp kleiner dan het vigerende bouwvlak. Dit is gebeurd zonder duidelijke reden en dien hersteld te worden.

Op de plankaart in het voorontwerp heeft onderhavig perceel verder de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 2". Deze bestemming is op een groot deel van het perceel van geen waarde aangezien een groot deel van het perceel gedraineerd is. Het drainagesysteem is al aangelegd ten tijde van de ruilverkaveling eind jaren-'90. Op de bijgevoegde situatieschets is aangegeven welk deel van het perceel het betreft. Ten tijde van de ruilverkaveling is het gehele perceel tevens omwoeld om niveauverschillen in het perceel te verwijderen. Hierdoor is de ondergrond zodanig verstoord dat de kans op archeologische vondsten minimaal is.

Op de plankaart heeft verder een strook voorlangs de locaties de functieaanduiding "ecologische verbindingszone (evz)". Deze strook is gelegen op grondgebied van cliënt en loopt ook deels over het bouwvlak van cliënt. Het betreft hier de bomenlaan langs de Elstweg. Deze bomenlaan is beschermd historische groen. De bebouwing is op voldoende afstand van deze bomen gelegen, en dit zal ook het geval blijven. Echter is de aanduidingstrook een stuk breder weergegeven dan de bomen en de weg samen breed zijn. Aangezien de aanduiding belemmerend kan werken en deze ook nog eens op het grondgebied van cliënt is gelegen, wenst cliënt dat deze aanduidingstrook versmald wordt tot enkel de bomenlaan en de Elstweg.

Ondergetekende wil namens cliënt, gezien de conclusies uit voorgaande, uw gemeente aldus verzoeken tot het opnemen van een bouwvlak op de locatie Elstweg 40 met een omvang van 1,62 hectare. Het gewenste bouwvlak is weergegeven op de bijgevoegde situatieschets. De vergroting maakt de gewenste ontwikkeling van onderhavig agrarisch bedrijf, als weergegeven in onderhavig schrijven, mogelijk. Verder wil ik u verzoeken de "relatie" tussen de bouwvlakken op de locaties Elstweg 40 en 42 van de plankaart te verwijderen, alsmede de bestemming "Waarde - archeologie 2" van een deel van het perceel. Ook dient de strook met de aanduiding "evz" versmald te worden.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

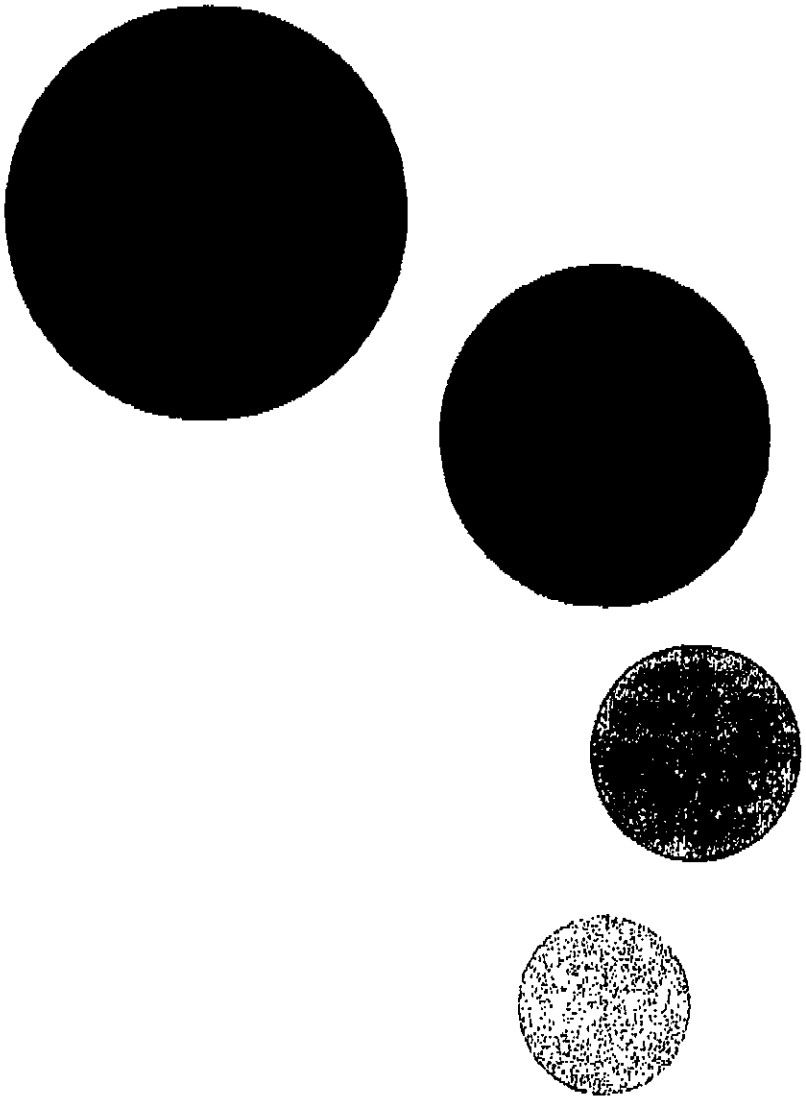
In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik namens mijn cliënt, de heer G. Oosterlaken,

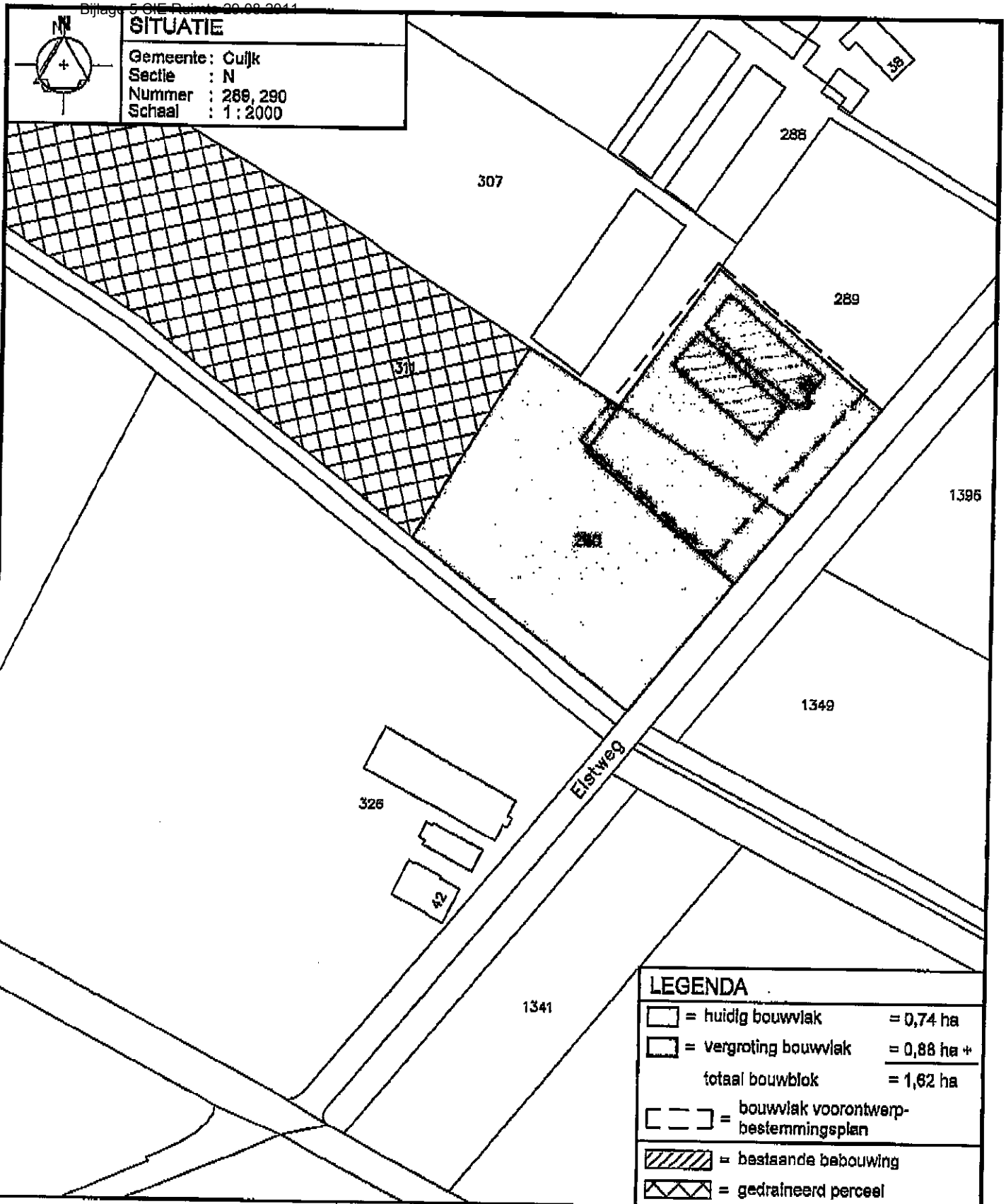
Met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

BIJLAGE

Situatieschets





Geling Advies
Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp	Bouwvlak vergroting
Locatie	Elstweg 40 te Beers

Opdrachtgever

De heer G. Oosterlaken
Elstweg 42
5437 PE Beers

Schaal	1:2000	Datum	07-12-2009
Getekend door	K.R.	Wijzigingsdatum	
Projectnummer	0219bs03	Formaat	A4
		Bladnummer	01/01

Postbus 12 ° 5845 ZG ° Sint Anthonis ° tel. 0493 - 59 75 00 ° fax. 0493 - 59 75 09

© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

College van B & W

T.a.v. De Hr. Broekmans

Postbus 10.001

5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: V20-
Ingek. d.d. 27 NOV 2009
Kopie aan

Linden 25 november 2009.

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw brief met kenmerk RB/KB/de Geest 3 en het telefonisch onderhoud met Mevr. Burgman-Linssen geven wij onderstaand onze gemotiveerde onderbouwing van de huidige activiteiten.

Kattenhotel:

Het kattenhotel is de bron van inkomsten voor mijn partner: P.F.M. van Dongen.

Hier worden katten verzorgd van mensen die op vakantie gaan, worden opgenomen in een ziekenhuis of tijdens verbouwing of verhuizing, dit wordt gedaan met heel veel liefde en plezier, er wordt heel veel aandacht aan de katten besteed, wat ze ook nodig hebben.

We hebben inmiddels meer dan 300 katten hier te gast gehad vanuit het hele land t.w. Rotterdam, Amsterdam, Smilde.

Het kattenhotel is makkelijk te bereiken en er is hier voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, zodat het verkeer op de Geest totaal geen last heeft van de klanten die de katten brengen.

Het is hier een rustige omgeving waardoor de katten hier heel relaxed zijn wat zeer bevorderlijk is voor de gezondheid en het welzijn van deze dieren.

Er is hier geen geluidsoverlast, katten hoor je niet in tegenstelling tot honden die veel blaffen als ze in groepsverband gehuisvest worden.

We hebben plaats voor 60 katten.

Het kattenhotel bevindt zich in een gedeelte van het gebouw zoals aangegeven op bijgevoegde tekening.

Tevens hebben we een platte grond bijgevoegd van het kattenhotel.

Paardenhouderij:

Wij hebben in de boerderij 5 paardenstallen en fokken regelmatig een veulen, verder rijden wij de paarden en worden ze getraind voor wedstrijden en keuringen.

In het gebouw, aangegeven op bijgevoegde tekening als oude schuur, die inmiddels gedeeltelijk gesloopt is (sloopvergunning verleend) en waar we in de toekomst een nieuwe schuur willen bouwen (wat we aangegeven hebben bij het aanvragen van de sloopvergunning)zouden we als dat mogelijk is, paardenstallen willen bouwen.

We hebben voldoende weiland hiervoor en die zijn goed omheind zodat niemand hier last van heeft.

Hopende u hiermede voldoende te hebben ingelicht, en voor verdere inlichtingen gaarne bereid, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

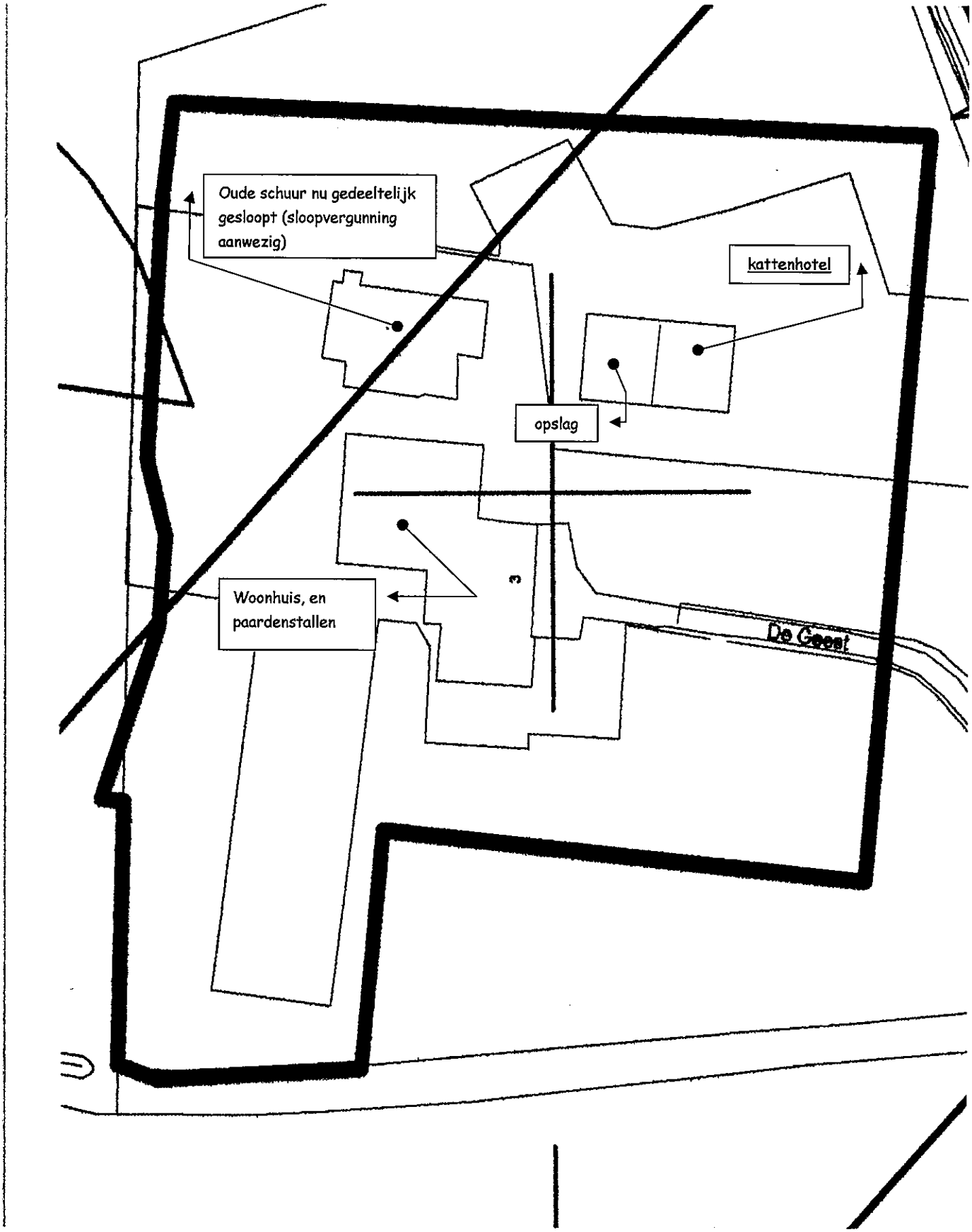
Dhr. M.J.H.M. Wientjes.

Mevr. P.F.M. van Dongen.

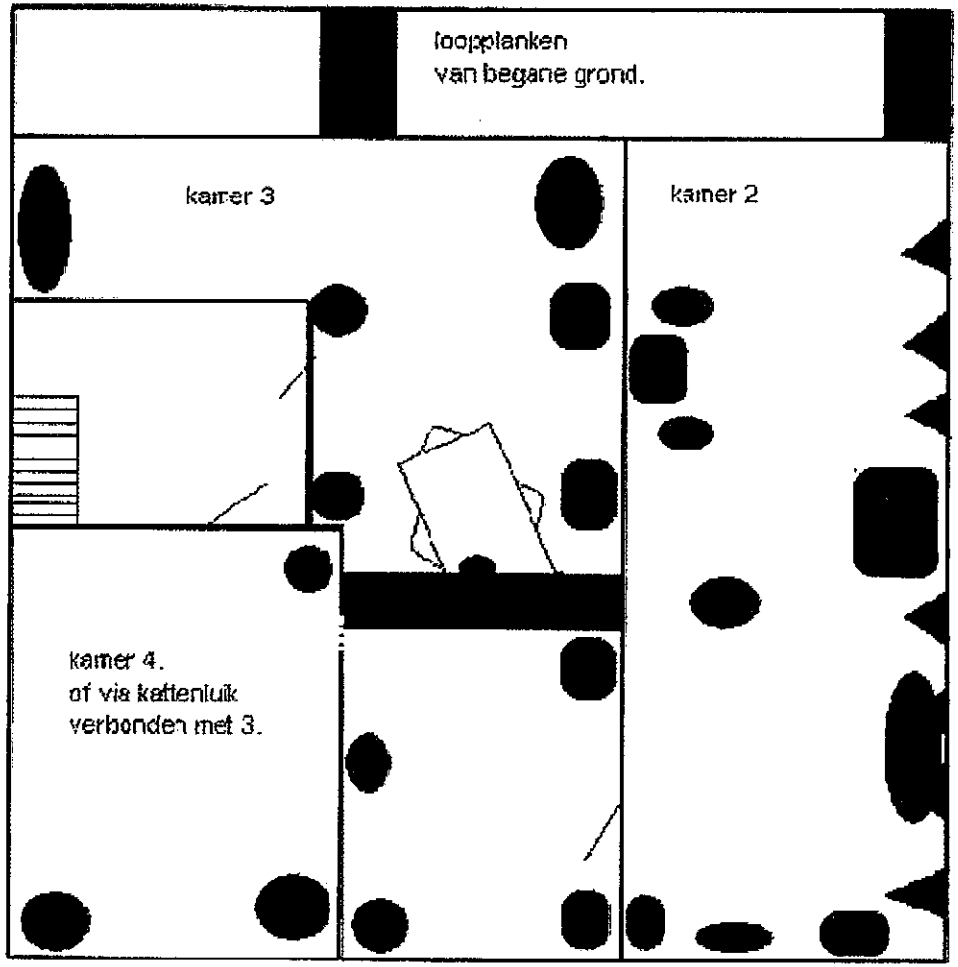
De Geest 3

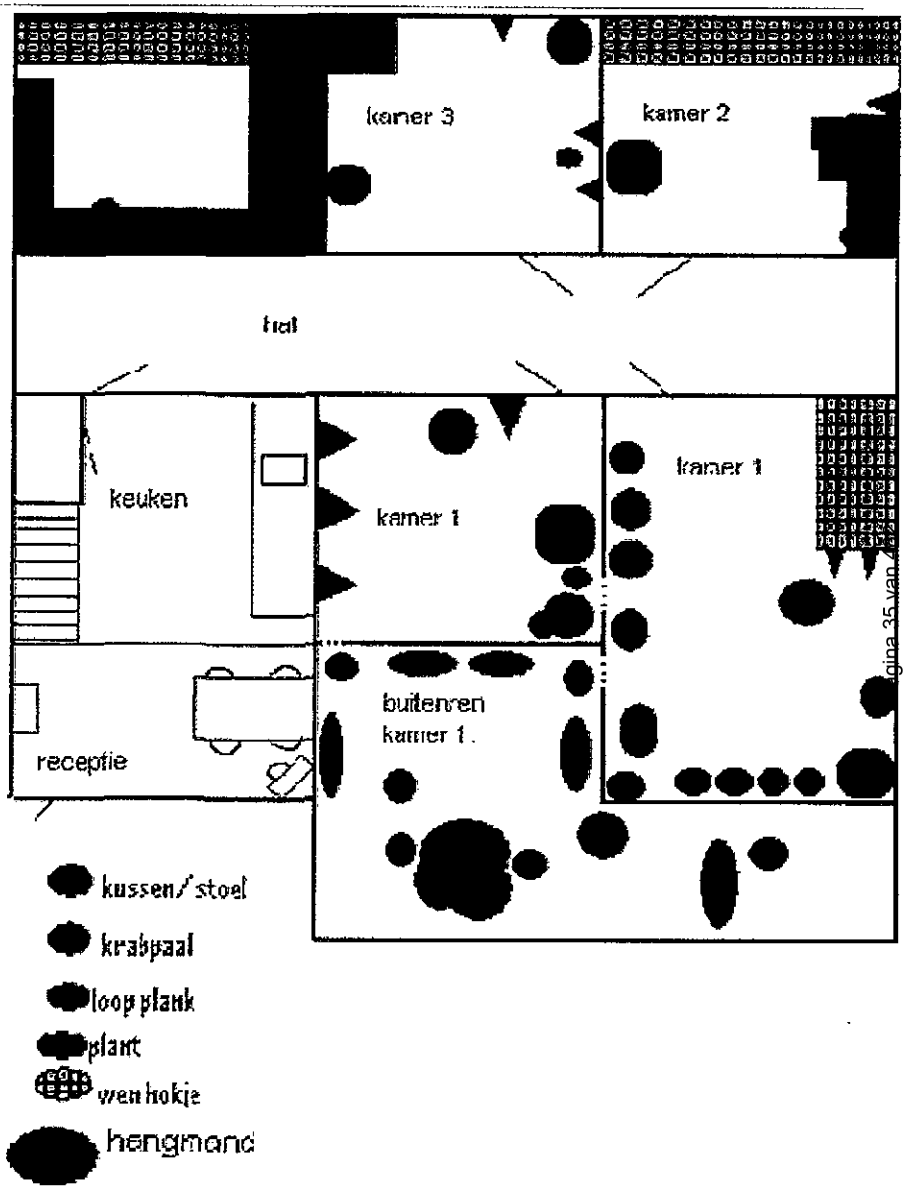
5439 NJ Linden

Tel: 0485-316007


Oude schuur nu gedeeltelijk gesloopt (sloopvergunning aanwezig)
kattenhotel
opslag
Woonhuis, en paardenstallen
De Geest

Plattegrond van het verblijf





17

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd. RMOT
Ingek. - 9 DEC 2009
d.d.
Kopie aan GRO

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per telefax (5 blz. 0485 317774) en per aangetekende post
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum	:	De Rips, 9-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	0219BS0307
Bestand	:	g:\o\oosterg.bee\bs03\inspraakreactie.doc
Behandeld door	:	-
E-mail	:	awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	situatieschets

Onderwerp: : ***Zienswijze/inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Elstweg 42 te Beers, ten name van de heer G. Oosterlaken.***

Geachte raad,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer G. Oosterlaken wonende aan de Elstweg 42 te Beers en bedrijfsvoerende aldaar, de inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente.

Agrarische bedrijven dienen per 1 januari 2013 te voldoen aan de dierengezondheids- en welzijnswetgeving. Dit vereist afhankelijk van de aanwezige diercategorieën 20 tot 50% meer staloppervlak per dier. Daarnaast is er nog het Besluit huisvesting met milieueisen op het gebied van ammoniak die er toe leiden dat stalinvesteringen dienen te worden gepleegd om de emissie te reduceren om bestaande rechten te behouden. Om het bedrijf rendabel te houden dient dientengevolge ook te worden uitgebreid in dieraantallen, om te kunnen concurreren met bijvoorbeeld Oost-Europa.

Om voornoemde reden dient het bouwvlak op de locatie Elstweg 42 vergroot te worden. Cliënt is voornemens op deze locatie een zeugenstal te realiseren voor het houden van 500 zeugen met het bijbehorende aantal biggen. Op termijn wil cliënt op deze locatie een zelfstandig gesloten varkenshouderij creëren. Hier dient de bestaande ruimte in het bouwvlak voor gereserveerd te worden. Enkel voor de zeugenstal met een afmeting van circa 50 x 100 meter dient het bouwvlak te worden vergroot als weergegeven op de bijgevoegde situatieschets.

Binnen het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" betreft de locatie Elstweg 42

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, welke gedeponeerd zijn bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

een bouwvlak dat is gelegen in "agrarisch gebied met landschapswaarden (ALN)". Voornoemd bouwvlak is gekoppeld met het bouwvlak op de locatie Elstweg 40 met de aanduiding ZW (zonder woning). Ook de locatie Elstweg 40 is gelegen in het ALN-gebied, waarbij op het bouwvlak wel een bedrijfswoning is toegestaan.

In de Interim Structuurvisie Brabant in Ontwikkeling zijn beide locaties gelegen in AHS-landschap. In de Paraplunota zijn de locaties gelegen in de AHS-landbouw met de aanduiding Landbouwontwikkelingsgebied. In het herziene reconstructieplan Peel en Maas zijn de locaties bestemd als Landbouwontwikkelingsgebied - Secundair.

In het voorontwerp-bestemmingsplan is wederom een "relatie" gelegd tussen de bouwvlakken op de locatie Elstweg 40 en 42. In geval van het verwijderen van de relatie tussen onderhavig bouwvlak en het bouwvlak op de locatie Elstweg 40 is de gewenste vergroting van het bouwvlak geen probleem lettende op de ligging in Landbouwontwikkelingsgebied - secundair. De aanduiding 'Secundair' duidt op ligging in zoekgebieden voor rivierverruiming en (potentiële) noodoverloopgebieden. In geval van een bouwvlak boven de 2,5 hectare dienen de gevolgen voor rivierverruiming en (potentiële) noodoverloopgebieden betrokken te worden in de watertoets. Echter heeft de minister laten weten onderhavig gebied niet langer te willen reserveren als noodoverloopgebied, waarmee de gevolgen hiervoor niet langer in kaart hoeven te worden gebracht. Verder is er in geval van verwijdering van de relatie geen sprake van een bouwvlak boven de 2,5 hectare.

Cliënt verzoekt in het verlengde van de vergroting van het bouwvlak dan ook om het verwijderen van de relatie tussen beide bouwvlakken. Aangezien de gebiedsaanduiding "Landbouwontwikkelingsgebied - Secundair" ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan is er geen reden de relatie tussen beide bouwvlakken in stand te houden. Als gesteld door de provincie Noord-Brabant is er in geval van ontkoppeling géén sprake van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, aangezien er al een bouwvlak aanwezig is. Verder is er op ieder van de onderhavige bouwvlakken sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf en zijn beide bouwvlakken gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied. In deze gebieden zijn Burgemeester en wethouders conform artikel 11.6.1 bevoegd de bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' ten behoeve van de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen. Het zou in deze bevreemding wekken wanneer op deze wijze nieuwvestiging wel is toegestaan en ontkoppeling van bestaande bouwvlakken niet. Verder is er in de planregels geen mogelijkheid opgenomen ter verwijdering van de 'relatie' tussen bouwvlakken. Deze mogelijkheid dient in ieder geval opgenomen te worden in de planregels.

Op de plankaart in het voorontwerp heeft onderhavig perceel verder de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 2". Deze bestemming is op een groot deel van het perceel van geen waarde aangezien een groot deel van het perceel gedraineerd is. Het drainagesysteem is al aangelegd ten tijde van de ruilverkaveling eind jaren-'90. Op de bijgevoegde situatieschets is aangegeven welk deel van het perceel het betreft. Ten tijde van de ruilverkaveling is het gehele perceel tevens omwoeld om niveauverschillen in het perceel te verwijderen. Hierdoor is de ondergrond zodanig verstoord dat de kans op archeologische vondsten minimaal is.

Op de plankaart heeft verder een strook langszij de locaties de functieaanduiding "ecologische verbindingszone (evz)". Deze strook is gelegen op grondgebied van cliënt en loopt ook deels over het bouwvlak van cliënt. Het betreft hier de kavelsloot met meidoornhaag langszij de sloot aan de zuidelijke kant. Deze haag is aangelegd ten behoeve van de das. Het bouwvlak en de bebouwing zijn op voldoende afstand van deze haag gelegen, en dit zal ook het geval blijven. Echter is de aanduidingstrook een stuk breder weergegeven dan de sloot en haag samen breed zijn. Aangezien de aanduiding belemmerend kan werken en deze ook nog eens op het grondgebied van cliënt is gelegen, wenst cliënt dat deze aanduidingstrook versmald wordt tot enkel de sloot met meidoornhaag.

Ondergetekende wil namens cliënt, gezien de conclusies uit voorgaande, uw gemeente aldus verzoeken tot het opnemen van een bouwvlak op de locatie Elstweg 42 met een omvang van 1,39 hectare. Het gewenste bouwvlak is weergegeven op de bijgevoegde situatieschets. De vergroting maakt de gewenste ontwikkeling van onderhavig agrarisch bedrijf, als weergegeven in onderhavig schrijven, mogelijk. Verder wil ik u verzoeken de "relatie" tussen de bouwvlakken op de locaties Elstweg 40 en 42 van de plankaart te verwijderen, alsmede de bestemming "Waarde - archeologie 2" van een deel van het perceel. Ook dient de strook met de aanduiding "evz" versmald te worden.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

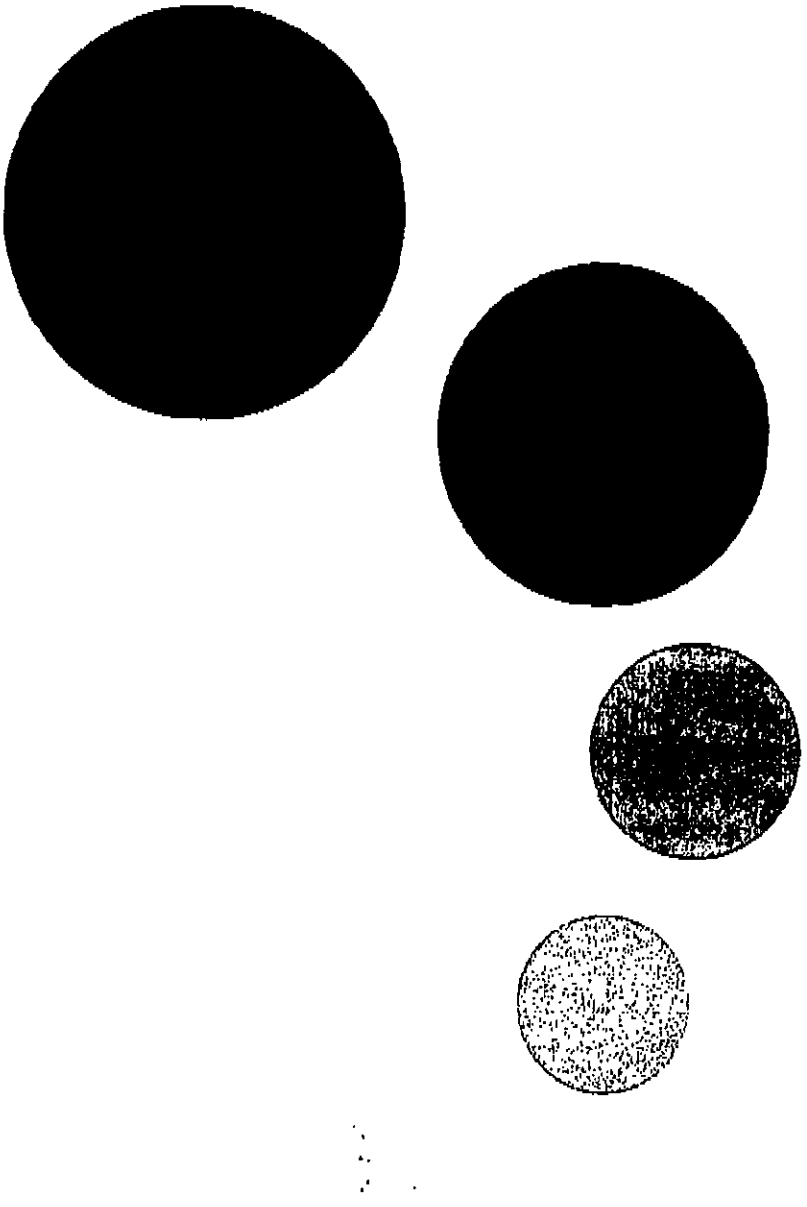
In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik namens mijn cliënt, de heer G. Oosterlaken,

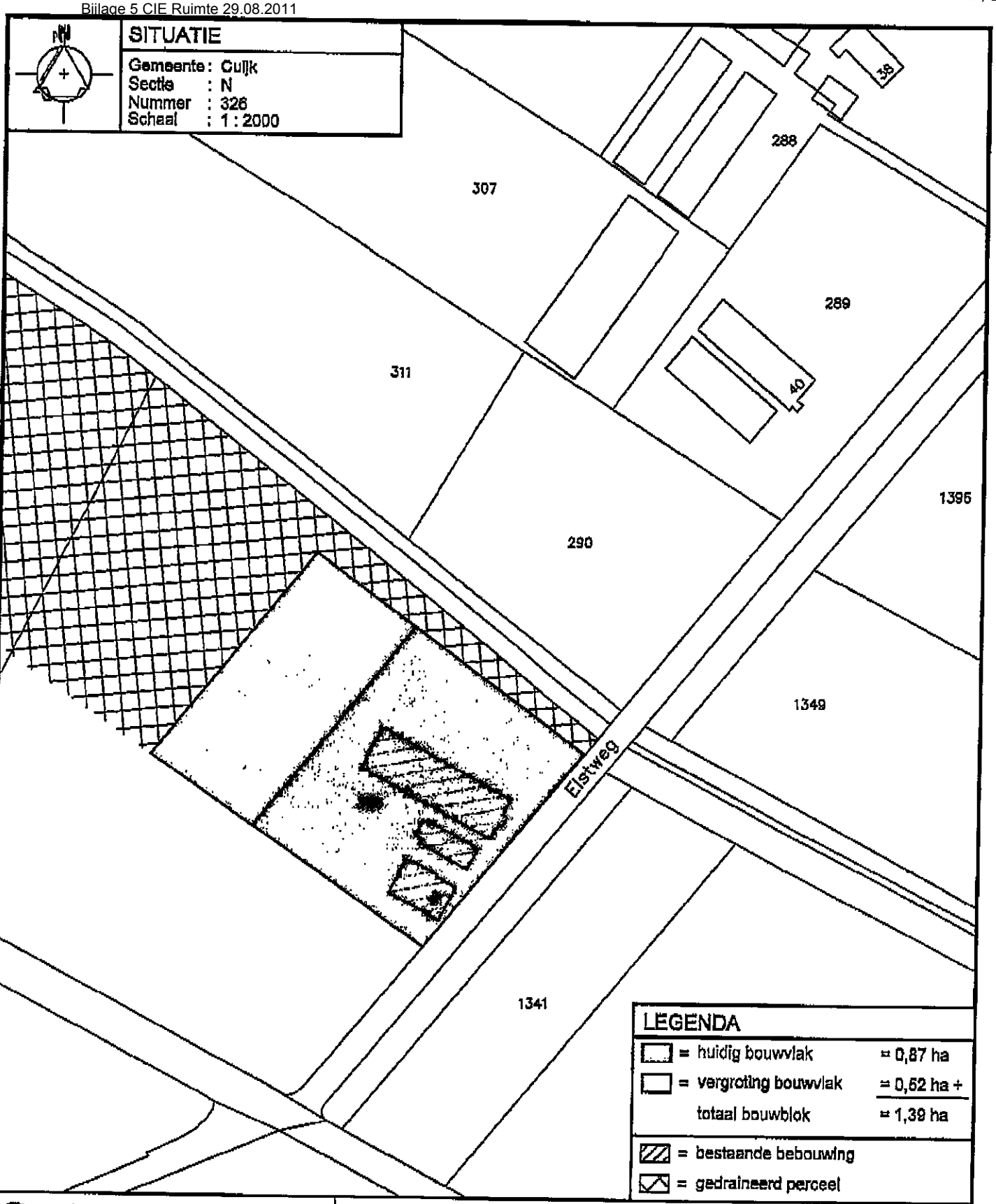
Met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

BIJLAGE

Situatieschets





Geling Advies
Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp	Bouwvlak vergroting
Locatie	Elstweg 42 te Beers

Opdrachtgever
De heer G. Oosterlaken
Elstweg 42
5437 PE Beers

Schaal	1:2000	Datum	07-12-2009
Getekend door	K.R.	Wijzigingsdatum	
Projectnummer	0219bs03	Formaat	A4
		Bladnummer	01/01

Postbus 12 ○ 5845 ZG ○ Sint Anthonis ○ tel. 0493 - 59 75 00 ○ fax. 0493 - 59 75 09

© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per telefax (5 blz. 0485 317774) en per aangetekende post
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum	:	De Rips, 9-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	2016B50109
Bestand	:	g:\s\staak.hap\bs01\inspraakreactie.doc
Behandeld door	:	-
E-mail	:	awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	situatieschets

Onderwerp: : ***Zienswijze/inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Haringsestraat 8 te Haps, ten name van de heer G.M.M. van de Staak.***

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer G.M.M. van de Staak, wonende en bedrijfsvoerende aan de Haringsestraat 8 te Haps, zijn inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente.

De heer Van de Staak voert op de locatie een gemengd agrarisch bedrijf in de vorm van een zoogkoeien- en paardenhouderij. In het verleden was er op de locatie ook nog sprake van een varkenshouderij welke in het kader van de RBV-regeling is beëindigd. Destijds is de herbestemming van de locatie besproken met uw gemeente en gesteld dat de zoogkoeienhouderij aanwezig blijft, waarbij de paardenhouderij als agrarische tak verder tot ontwikkeling wordt gebracht. In het voorontwerp-bestemmingsplan ontbreekt echter de aanduiding 'paardenhouderij' op de plankaart om welke reden deze nu niet is toegestaan. Deze aanduiding dient er wel op te komen. Verder is er ten behoeve van de paardenhouderij al vele jaren (15 jaar) een rijbak op de locatie aanwezig. Deze is gelegen buiten het bouwvlak in het voorontwerp-bestemmingsplan, evenals de eveneens al vele jaren (20 jaar) aanwezig kuilplaten aan de noordzijde van het perceel. Cliënt stelt dat deze zaken dienen te worden opgenomen in het bouwvlak.

Cliënt is verder voornemens op de locatie van de kuilplaten een stal/loods te realiseren ter vervanging van een bestaande jongveestal op de locatie. Aangezien de sloop pas mogelijk is na realisatie van de nieuwe stal, dient deze nieuwe stal gerealiseerd te worden achter de

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, welke gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

bestaande te slopen stal. De nieuwe stal/loods krijgt een omvang van 18 x 40 meter. Verder is nabij de bestaande stal/loods ook een kaploods aanwezig waarin ondermeer de tractoren staan gestald. Momenteel is de ruimte tussen deze berging en de te slopen stal te beperkt om fatsoenlijk te kunnen manoeuvreren. Na de sloop van de stal en de 'herbouw' verder naar achteren, is deze ruimte er wel. De nieuw te bouwen stal/loods dient tevens als werkplaats en voor de stalling van landbouwwerktuigen die nu allemaal buiten gestald staan. Naast dat dit niet goed is voor het materieel, is dit ook niet aantrekkelijk uit landschappelijk oogpunt.

Langszij voornoemde stal/loods wil cliënt een tunnelkas realiseren met een afmeting van 9 x 42 meter die gelet op de omvang verankerd dient te worden in de grond. Deze tunnelkas is ten behoeve van de in de loop van de jaren ontstane nevenactiviteit, zijnde de kweek van haagplanten. Omwille van deze tunnelkas dient naast de hiervoor benodigde vergroting van het bouwvlak tevens de aanduiding 'permanente teeltondersteunende voorzieningen' op de plankaart te worden opgenomen. Uit oogpunt van brandveiligheid dient er voldoende ruimte te zijn tussen de stal/loods en de tunnelkas. Deze tussenruimte dient ook voor containerteelt van haagplanten. Zowel voornoemde nevenactiviteit als de hierbij benodigde tunnelkas zijn verder passend in zowel in het vigerende als het voorontwerp-bestemmingsplan. Omdat de bestaande kuilplaten dienen te wijken voor de realisatie van de stal/loods en de tunnelkas, zullen deze worden vervangen door een enkele sleufsilo met meer capaciteit aan de achterzijde van het perceel. Hiervoor dient tevens voorzien te worden in een bouwvlak. Op de locatie is een milieuvergunning aanwezig waar enkel voornoemde gewenste zaken niet op vermeld staan. De hiervoor benodigde milieuvergunning zal spoedig worden aangevraagd.

In het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" is de locatie gelegen in de bestemming "Agrarisch" met de aanduiding van een bouwvlak. De bestemming aan de noordzijde van de locatie is: "Agrarisch met waarden - landschapswaarden". Aanwezige specifieke waarden zijn "aardkundige waarden" en "dassen". De gebiedsaanduiding is: "Bebouwingsconcentraties", "Reconstructiewetzone - verwevingsgebied", "Dassencorridor" en "Accentgebied boom- en vaste plantenteelt". Gelet op voorgaande bestemming is vergroting van het bouwvlak tot de gewenste omvang van 0,86 hectare geen probleem. De aanwezige waarden komen niet in het geding.

In de Interimstructuurvisie Brabant in Ontwikkeling is de locatie gelegen in de AHS-landbouw. In de Paraplunota is de locatie gelegen in de AHS-landbouw met de aanduiding overig. In het reconstructieplan Peel en Maas is de locatie bestemd als Verwevingsgebied. Hierbinnen is een bouwvlak tot een omvang van 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk.

Ondergetekende wil namens cliënt, gezien voorgaande bestemmingen en de daarin geboden ruimte voor agrarische bedrijven, uw gemeente verzoeken de rijbak, (de kuilplaten) en de te realiseren stal/loods, tunnelkas en sleufsilo op te nemen binnen het bouwvlak. Het gehele bouwvlak dient hierbij binnen de bestemming "Agrarisch" komen te liggen. Het bouwvlak dient verder de nadere functieaanduidingen 'paardenhouderij' en 'permanente teeltondersteunende voorzieningen' te krijgen in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Het op de situatieschets in de bijlage weergegeven gewenste bouwvlak maakt dat de aanwezige zaken ten behoeve van de agrarische activiteiten ter plaatse positief bestemd blijven en worden. Het

gewenste bouwvlak blijft ruim binnen de maximaal toegestane maatvoering.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

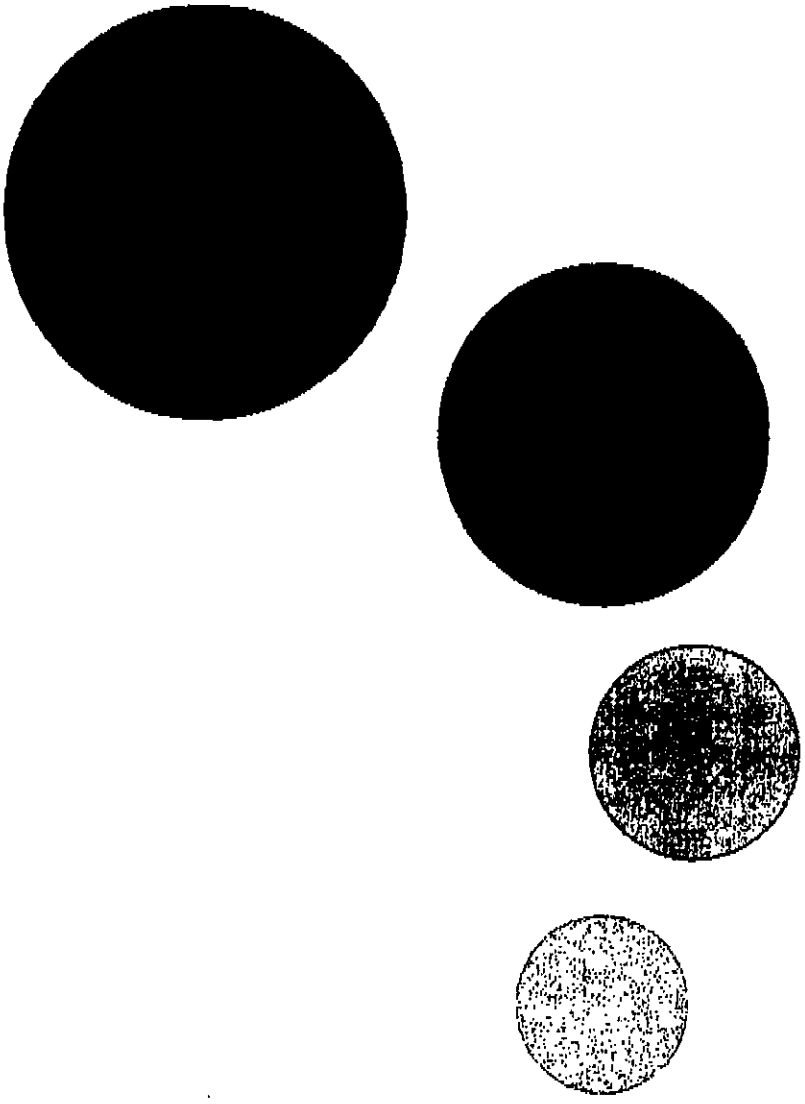
In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens cliënt, de heer G.M.M. van de Staak,

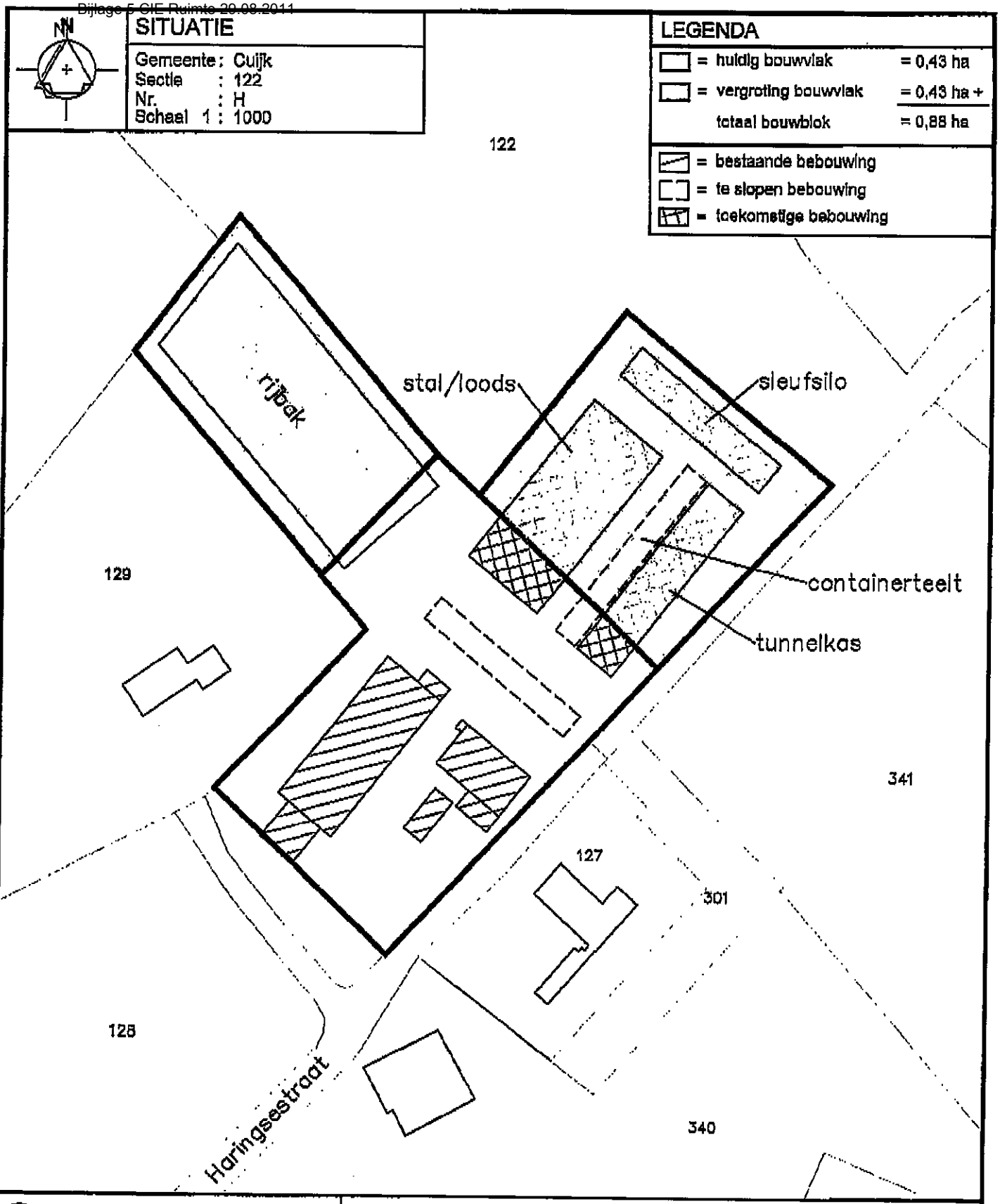
Met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

BIJLAGE

Situatieschets





Geling Advies
Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp	Bouwvlak vergroting optie 2			
Locatie	Haringsestraat 8 te Haps			
Opdrachtgever: De heer G.M.M. van de Staak, Haringsestraat 8, 5443 PD Haps	Schaal: 1:1000	Datum: 08-12-2009	Formaat: A4	
	Getekend door: K.R.	Wijzigingsdatum:		
	Projectnummer: 2016bs01		Bladnummer: 01/01	

Postbus 12 ○ 5845 ZG ○ Sint Anthonis ○ tel. 0493 - 59 75 00 ○ fax. 0493 - 59 75 09

9

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Umo1
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan Griffie

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 2)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 9-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	2353B502
Bestand	:	g:\s\seltencreij.haps\bs02\zienswijzeseltendef.doc
Behandeld door	:	Stijn de Crom
E-mail	:	sdecrom@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	

Onderwerp : ***Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Lokkantseweg 5 te Haps / Selten-Van Creij V.O.F.***

Geachte Raad,

Namens mijn cliënte Selten-Van Creij V.O.F. doe ik u toekomen, haar zienswijze op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locatie Lokkantseweg 5 te Haps.

Cliënte voert op onderhavige locatie een melkveehouderij. Zij is bezig met een uitbreiding van dit bedrijf, waarbij een uitbreiding plaatsvindt van 501 melkkoeien en een nieuwe melkstal. De milieuvergunning ten behoeve deze uitbreiding is reeds verleend. Tevens is het bouwvlak aangepast zodat de uitbreiding gerealiseerd kan worden.

In de regels behorende bij het voorontwerp-bestemmingsplan voor het bouwen van bedrijfsgebouwen is een goot- en bouwhoogte van maximaal 4,5 respectievelijk 8 meter is opgenomen. Met ontheffing is een goot- en bouwhoogte van maximaal 6 respectievelijk 10 meter mogelijk. Deze goothoogte is voldoende voor het voornemen. De bouwhoogte is echter niet voldoende. De reeds vergunde milieuvergunning gaat uit van een bouwhoogte van 10,5 meter voor de nieuwe stal. Op de verbeelding is verder geen bouwaanduiding opgenomen welke de hogere bouwhoogte toestaat. De regels maken de uitvoering van het plan, ook met ontheffing, onmogelijk.

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

Cliënte wil u verzoeken om voor zijn bouwvlak de regels aan te passen of een maatvoering voor het bouwvlak op de verbeelding op te nemen waardoor het mogelijk is om te bouwen met een bouwhoogte van maximaal 10,5 meter. Dit om de reeds vergunde milieuvergunning ten uitvoer te kunnen brengen. Zonder deze wijziging in de bouwregels moet cliënte voor het ten uitvoer brengen van de milieuvergunning een kostbare buitenplanse procedure doorlopen.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende.

Erop vertrouwend dat u de verbeelding danwel de planregels in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" aanpast zodat cliënte haar milieukundig reeds verleende uitbreiding kan realiseren, verblijf ik, namens mijn cliënte de heer Selten-Van Creij V.O.F.,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies-BV*

Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

C3

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Vimot
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan:

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per telefax (4 blz. 0485 317774) en per aangetekende post
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum	:	De Rips, 9-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	0722BS0109
Bestand	:	g:\t\thoonen.haps\bs01\inspraakreactie.doc
Behandeld door	:	-
E-mail	:	awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	situatieschets

Onderwerp: : ***Zienswijze/inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Beerseweg 26 te Haps, ten name van de heer G.J.M. Thoonen.***

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer G.J.M. Thoonen, wonende en bedrijfsvoerende aan de Beerseweg 26 te Haps, zijn inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente.

De heer Thoonen voert op de locatie een gemengd agrarisch bedrijf in de vorm van een zoogkoeien- en varkenshouderij. Op de locatie is een milieuvergunning aanwezig voor het houden van vleesvarkens, gespeende biggen, zoogkoeien, bijbehorend jongvee en enkele pony's. De stallen ten behoeve van voornoemd vee zijn passend in het toegewezen bouwvlak. In het voorontwerp-bestemmingsplan ontbreekt echter de ruimte voor de benodigde ccm-silo, de kuilvoersleufsilo en twee mestsilo's. De voersilo's zijn benodigd voor de opslag van ccm voor de varkens en kuilvoer voor de zoogkoeien en het jongvee. De mestsilo's zijn benodigd in verband met het huidige mestbeleid, welke verplicht stelt dat agrarische bedrijven de op het bedrijf geproduceerde mest minimaal 7 maanden op het bedrijf bewaren. Deze periode was tot voor kort 6 maanden. Vanwege de beperkte omvang van de aanwezige mestkelders zijn twee mestsilo's benodigd. Cliënt stelt dat deze zaken dienen te worden opgenomen in het bouwvlak, welke op dit moment een onvoldoende omvang heeft. Het bouwvlak dient dan ook vergroot te worden. Deze vergroting van het bouwvlak is ook rondom de bestaande bebouwing gewenst voor het mogelijk maken van een geringe uitbreiding in oppervlak in verband met toekomstige dierenwelzijn- en milieueisen en voor de landschappelijke inpassing middels erfbeplanting. De provincie Noord-Brabant stelt dat deze erfbeplanting binnen het bouwvlak gelegen dient te zijn.

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

In het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" is de locatie gelegen in de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden" met de aanduiding van een bouwvlak. De gebiedsaanduiding is: "Reconstructiewetzone - verwevingsgebied" en "Accentgebied boom- en vaste plantenteelt". Aanwezige specifieke waarden zijn "struweelvogels" en "dassen". Gesteld dient te worden dat deze functieaanduidingen doorlopen in het bouwvlak, wat niet juist is. Hierdoor zou een aanlegvergunning binnen het bouwvlak noodzakelijk zijn. Gelet op voorgaande bestemming is vergroting van het bouwvlak tot de gewenste omvang van 0,99 hectare geen probleem. De aanwezige waarden komen niet in het geding.

In de Interimstructuurvisie Brabant in Ontwikkeling is de locatie gelegen in de GHS-landbouw. In de Paraplunota is de locatie gelegen in de GHS-landbouw met de aanduiding Leefgebied Struweelvogels. In het reconstructieplan Peel en Maas is de locatie bestemd als Verwevingsgebied. Hierbinnen is een bouwvlak tot een omvang van 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk.

Ondergetekende wil namens cliënt, gezien voorgaande bestemmingen en de daarin geboden ruimte voor agrarische bedrijven, uw gemeente verzoeken de te realiseren sleuf- en mestsilo's op te nemen binnen het bouwvlak. De functieaanduidingen 'struweelvogels' en 'dassen' dienen hierbij niet door te lopen in het bouwvlak in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Het op de situatieschets in de bijlage weergegeven gewenste bouwvlak maakt dat de gewenste zaken ten behoeve van de agrarische activiteiten ter plaatse realiseerbaar zijn. Het gewenste bouwvlak blijft ruim binnen de maximaal toegestane maatvoering. De voor de gewenste silo's benodigde melding 8.19 Wet milieubeheer zal spoedig worden ingediend.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

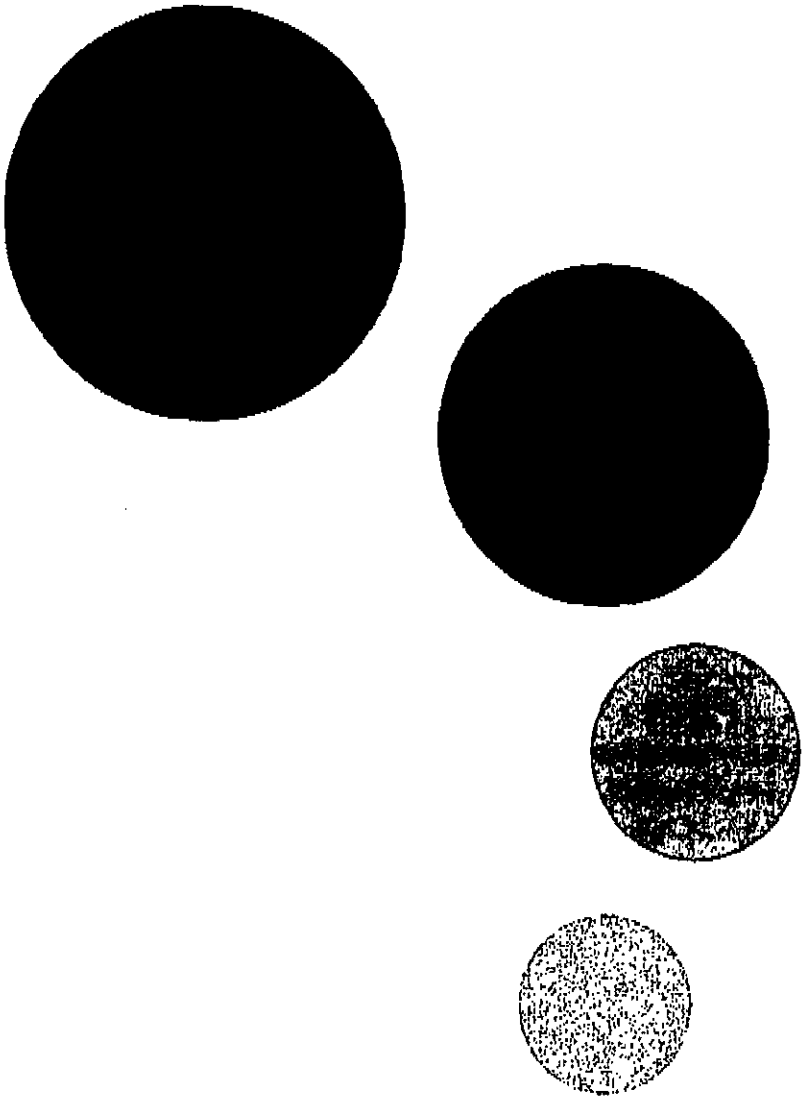
In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens cliënt, de heer G.J.M. Thoonen,

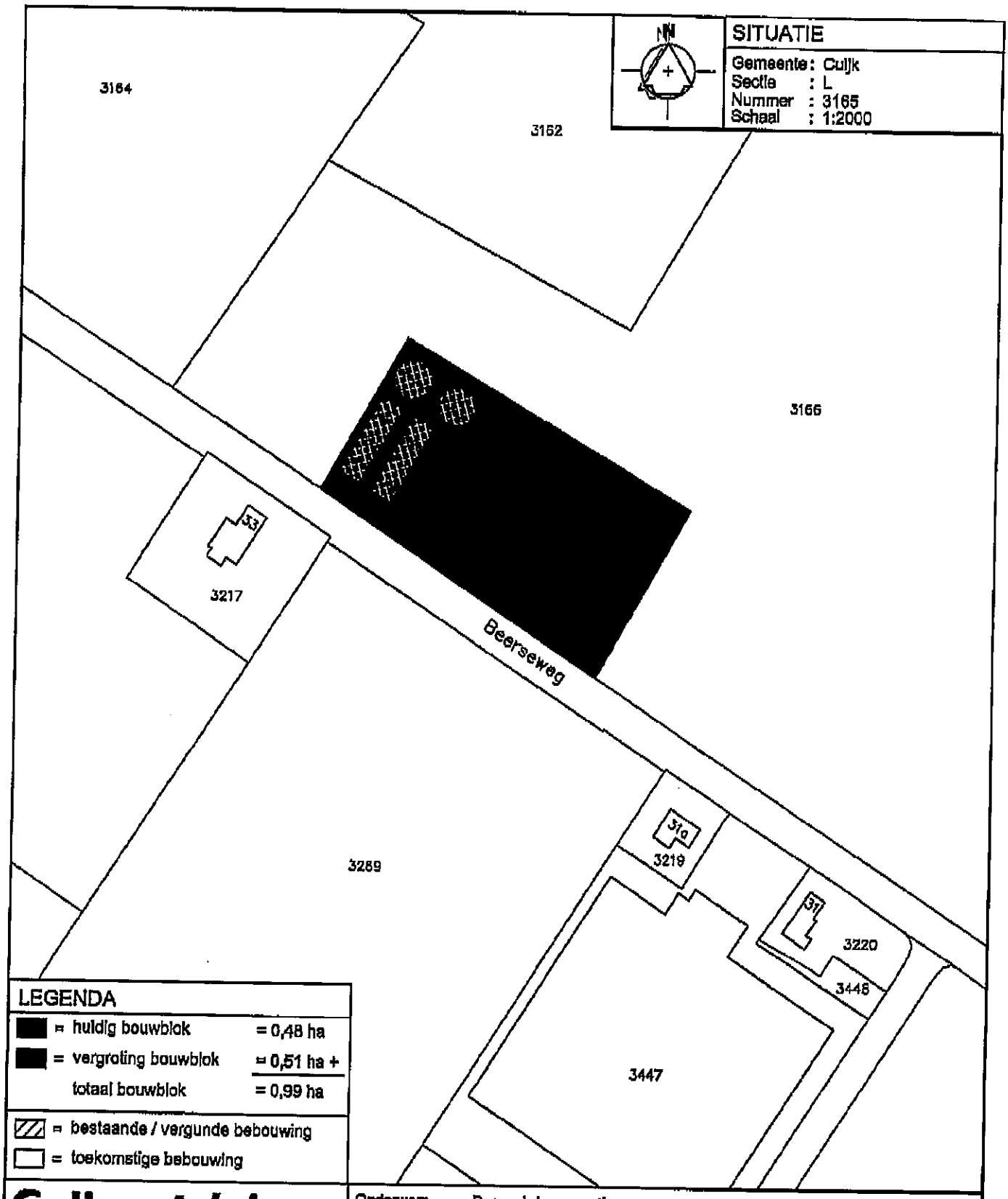
Met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

BIJLAGE

Situatieschets





LEGENDA

▪ huidig bouwblok	= 0,48 ha	
▪ vergroting bouwblok	= 0,51 ha +	
totaal bouwblok	= 0,99 ha	
▨ bestaande / vergunde bebouwing		
□ toekomstige bebouwing		

Geling Advies
Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp	Bouwvlak vergroting		
Locatie	Beerseweg 26 te Haps		
Opdrachtgever De heer G.J.M. Thoonen Beerseweg 26 5443 NL Haps	Schaal 1 : 2000 Getekend door J.v.C. Projectnummer 0722bs01	Datum 09-12-2009 Wijzigingsdatum	Formaat A4 Bladnummer 01/01

Postbus 12 • 5845 ZG • Sint Anthonis • tel. 0493 - 59 75 00 • fax. 0493 - 59 75 09
Bezoekadres: Burg. Wijtvlietlaan 1 • De Rips
© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

3

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Vlmost
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan Griffier

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk, heeft u tevens de mogelijkheid geboden om tot en met 9 december 2009 zienswijze's daaromtrent in te kunnen dienen.
Hiervan wil ik op deze manier gebruik maken.

Onderstaand volgt de zienswijze:

Bouwblok

- In het kader van de reconstructie landelijk gebied zijn er afspraken gemaakt over de maximale bouwblokomvang voor intensieve veehouderij. In de landbouwontwikkelingsgebieden is toen vastgelegd dat dit tot 3,5 hectare mogelijk moet zijn. Ondanks deze beleidsregel heeft dit bestemmingsplan beperktere mogelijkheden. In het reconstructieproces is bepaald dat de doorwerking daarvan in bestemmingsplannen geregeld moet worden. Daarom ben ik van mening dat de uitgangspunten in dit bestemmingsplan in overeenstemming dienen te zijn met de overeengekomen afspraken en dat derhalve ook de bouwblokvergroting voor intensieve veehouderij tot maximaal 3,5 hectare in een landbouwontwikkelingsgebied, in het bestemmingsplan opgenomen dient te worden.

Bouwregels

- met het stelsel van de bouwregels worden op een aantal onderdelen voor een gangbare bedrijfsuitoefening een aantal beperkende regels opgelegd:
    - de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen is gesteld op 8 meter, terwijl er wel een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen met een maximum tot 10 meter. Het uiteindelijke maximum van 10 meter is naar mijn mening onvoldoende. Zeker in een landbouwontwikkelingsgebied, moeten er mogelijkheden zijn om grootschalige bedrijven te ontwikkelen met de daarbijhorende ruime bouwmaten. Daarom ben ik van mening dat binnen dit plan in landbouwontwikkelingsgebieden gebouwen tot maximaal 12 meter gerealiseerd moeten kunnen worden.
    - de maximale hoogte van mestsilo's bedraagt 6 meter. Het plan voorziet niet in de mogelijkheid om hierop ontheffing toe te staan. Ervan uit gaande dat deze maatvoering inclusief de verplichte overkapping is, wordt deze maat als beperkend ervaren en niet aansluiten bij de

praktijk. Een wandhoogte van 6 meter, is minimaal nodig om efficiënt te bouwen, zeker bij bedrijven in landbouwontwikkelingsgebieden, waar mogelijk ook nog mestverwerking gaat plaatsvinden. Indien er ook nog mestverwerking plaatsvind, zou ik de bouwhoogte's graag aangepast zien, aan de hoogte's die wel bij mestvergisting mogelijk zijn in dit plan.

Gaarne ben ik bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten en heb ik er vertrouwen in dat de bovengenoemde opmerkingen en aanbevelingen verwerkt worden in het, in procedure te brengen bestemmingsplan.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend.

J.M.L. de Haas

32

LANDGOED DE BARENDONK

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMOT
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffier

Landgoed de Barendonk
E.J.M. Hermanussen-Thijssen
Millseweg 13,
5437 NB BEERS

Aan de leden van de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430DA CUIJK

Beers, 5 december 2009

Betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij dien ik onze zienswijze in betreffende het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.

1. Landgoederen behoren een aparte status te verkrijgen in een bestemmingsplan buitengebied.; multifunctioneel gebruik ten dienste van de instandhouding van cultuurhistorie en natuur gecombineerd. Meerdere bestemmingen zouden mogelijk moeten zijn om bovenstaand doel te realiseren.
2. Ook voor natuurkampeerterreinen bestaat een advies hoe deze op te nemen in een bestemmingsplan. Deze informatie hebben wij voor u beschikbaar(zie bijlage) of door u zelf op te vragen bij St. Natuurkampeerterreinen in Nieuwegein; 030-6033701
   Verzoek om camping op te nemen in de beschrijving (tabel recreatie)
3. De ophaalbrug is een bouwwerk, graag vermelden op het bestemmingsplan.
4. De paddenpoel met bosje ten westen van de Millseweg van huisnr. 9, als natuurbestemming intekenen.
5. Huisnummer 9 is een woning, staat nu als recreatie ingetekend. Voorstel; woonbestemming op de woning.
6. In de beschrijving (tabel recreatie) staat dat Millseweg 15 een recreatiewoning is. Millseweg 15 valt echter buiten de bestemming.
7. In de beschrijving (tabel recreatie) staat het SR3 een recreatieterrein is met verblijfsrecreatieve voorzieningen. Echter er zijn ook dagrecreatieve activiteiten zoals Festival Levende Geschiedenis. Verzoek dit toe te voegen.
8. Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen het accent gebied. Echter buiten het accent-gebied moet het ook mogelijk zijn om boomteelt toe te passen.
9. Verhuur gronden; als verbrede ondernemer wil ik de vrijheid houden om gronden voor kortere of langere tijd te gebruiken voor boomteelt.

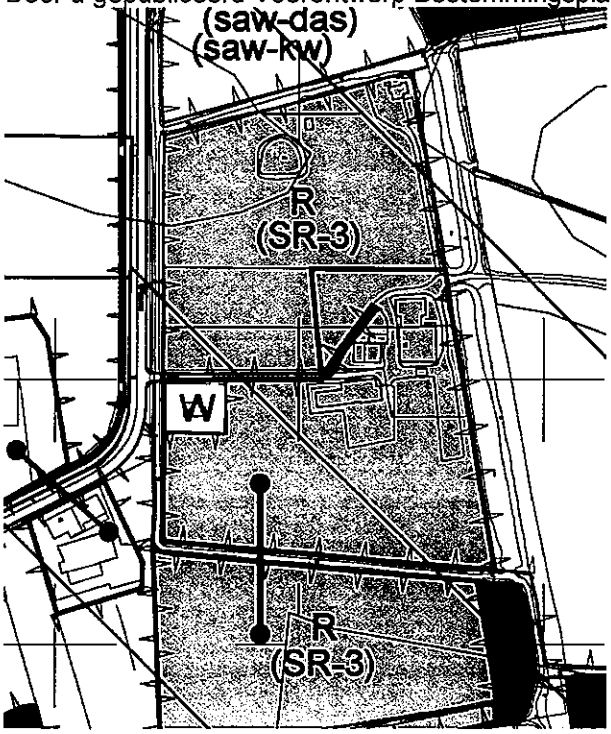
In afwachting van uw antwoord, teken ik,

Hoogachtend

E.J.M Hermanussen-Thijssen

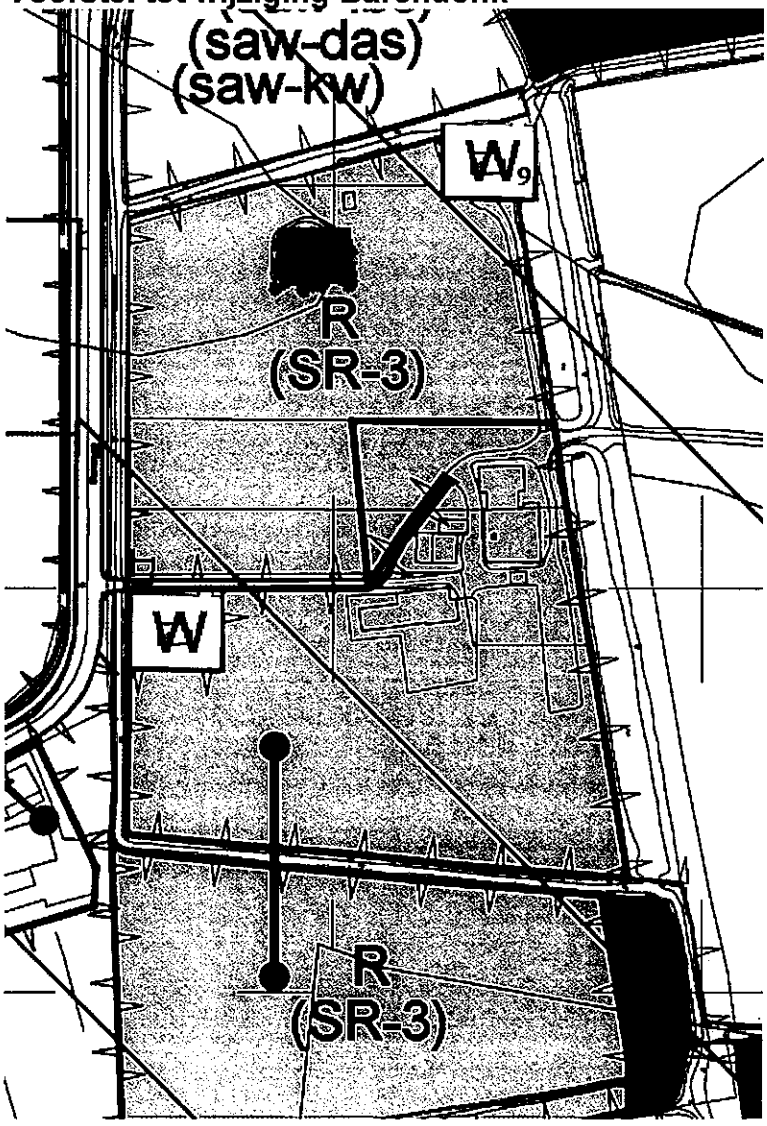
LANDGOED DE BARENDONK

Door u gepubliceerd Voorontwerp Bestemmingsplan



LANDGOED DE BARENDONK

Voorstel tot wijziging Barendonk



Een natuurkampeerterrein in dit gebied zie je niet

Natuurkampeerterreinen... Natuurlijk !

Gemeenteraad Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied/ Putselaarstraat Haps

Haps, 8 december 2009

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van uw voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied verzoek ik u woonbestemming toe te kennen aan mijn perceel, zijnde Putselaar Sectie L nr. 3414.

Naar mijn mening past dit binnen de in uw beleidsnotitie benoemde bebouwingsconcentratie en kwaliteitsverbetering voor dit gebied.

Graag zou ik mijn zienswijze mondeling aan u komen toelichten.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

S.W.A. Heesakkers-van de Weem
Zoetsmeerweg 10
5443 NH Haps
tel. 0485-330728

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Kmot
Ingek. d.d. 9 - DEC 2009
IN B&W Kopie aan:

25

Gemeenteraad Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied/ Zoetsmeerweg 10 Haps

Haps, 8 december 2009

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van uw voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied verzoek ik u woonbestemming toe te kennen aan onze woning Zoetsmeerweg 10.

Op 21 mei jl. gaven wij onze zienswijze op de bestemming van ons woonhuis. Deze zienswijze is bij u geadministreerd onder Project: 1684_BB en Nummer: 22.

In het verleden maakte ons woonhuis deel uit van een agrarisch bedrijf. Inmiddels is dit afgesplitst en geadresseerd onder Zoetsmeerweg 10 A. Hierover is uitvoerig contact geweest en zelfs persoonlijk gesproken met de heer Donkers. Een bevestiging van de status is aan de bewoners van Zoetsmeerweg 10 A verstrekt.

Naar aanleiding van deze afsplitsing en de gemaakte afspraken omtrent het verblijfadres Zoetsmeerweg 10 A zijn wij van mening dat de bestemming van ons woonhuis Zoetsmeerweg 10 Wonen dient te zijn.

Graag zouden wijonze zienswijze mondeling aan u komen toelichten.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

familie Heesakkers-van de Weem
Zoetsmeerweg 10
5443 NH Haps
tel. 0485-330728

Hvn

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Vmox
Ingek. d.d. 9 - DEC 2009
IN B&W Kopie aan:
Gr: Jie

Nr: Soort: RUIT

Ingek. d.d. 20 JAN 2010

Kopie aan:

Gemeenteraad Cuijk
T.a.v. de heer Broekmans en V.d. Zanden
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK

Betreft: gesprek 16 december 2009

Haps, 20 januari 2010

Geachte heer Broekmans, geachte heer V.d. Zanden,

Op 16 december 2009 zijn wij samen met de heer J.M. van de Weem bij u geweest om te praten over de bestemming Zoetsmeerweg 10 en 10a.

De conclusie na dit gesprek is dat de splitsing bedrijf en woning niet volledig in het bestemmingsplan kan worden verwerkt, ondanks dat de verwachting was gewekt in eerdere gesprekken met onder andere wethouder Donkers.

Gevolg hiervan is dat de woonbestemming op Zoetsmeerweg 10 afhankelijk is van het bestaan van het landbouwbedrijf op Zoetsmeerweg 10 a.
U beiden gaven aan dat bij bedrijfsbeëindiging op nummer 10a de woonbestemming op nummer10 nooit kan vervallen.

Een van de oplossingen is dat wij dan als bewoners/eigenaars een bestemmingsplanwijziging aanvragen, bij voorbeeld naar de bestemming gemengde doeleinden. Het woonrecht zal dan in stand blijven.

Wij danken u hartelijk voor de gegeven toelichting.

Met vriendelijke groet,

Familie Heesakkers-Van de Weem
Zoetsmeerweg 10
5443 NH Haps

c.c. Wethouder Donkers

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 20 JAN 2010
Kopie aan:

Gemeenteraad Cuijk
T.a.v. wethouder Donkers
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK

Betreft: gesprek 16 december 2009

Haps, 20 januari 2010

Geachte heer Donkers,

Onderstaand treft u de tekst aan van onze brief naar aanleiding van ons gesprek bij u op het gemeentehuis.

Op 16 december 2009 zijn wij samen met de heer J.M. van de Weem bij u geweest om te praten over de bestemming Zoetsmeerweg 10 en 10a.

De conclusie na dit gesprek is dat de splitsing bedrijf en woning niet volledig in het bestemmingsplan kan worden verwerkt, ondanks dat de verwachting was gewekt in eerdere gesprekken met onder andere wethouder Donkers.

Gevolg hiervan is dat de woonbestemming op Zoetsmeerweg 10 afhankelijk is van het bestaan van het landbouwbedrijf op Zoetsmeerweg 10 a.
U beiden gaven aan dat bij bedrijfsbeëindiging op nummer 10a de woonbestemming op nummer10 nooit kan vervallen.

Een van de oplossingen is dat wij dan als bewoners/eigenaars een bestemmingsplanwijziging aanvragen, bij voorbeeld naar de bestemming gemengde doeleinden. Het woonrecht zal dan in stand blijven.

Wij danken u hartelijk voor de gegeven toelichting.

Met vriendelijke groet,

Familie Heesakkers-Van de Weem
Zoetsmeerweg 10
5443 NH Haps

c.c. Wethouder Donkers

HOVENIERSBEDRIJF VERLINDEN
Grotestraat 38
5437 AT Beers
Tel: (0485) 321559
Fax: (0485) 479786
ABN-AMRO 49.16.83.715
V.O.F. – K.v.K. 10647117
BTW nummer 079562991B02

Aan de Raadsleden Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Beers 7 december 2009

Betreft: Bestemmingsplan Buitengebied Beers
Hoveniersbedrijf Verlinden Elstweg 17 5437 PE Beers

Geachte Raadsleden,

Hierbij verzoeken wij U om in het bestemmingsplan buitengebied Beers voor deze semi-agrarische lokatie de mogelijkheid te bekijken om 4 natuur kampeer plaatsen op het terrein te mogen realiseren t.b.v. 1 overnachting van kleine campers.

In afwachting en met vriendelijke groet,

Pieter Verlinden. www.verlinden-tuinen.nl

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 9 - DEC 2009
Kopie aan: Griffie

9-12-'09

Pieter Verlinden.

Peter Broekmans

Van: Jonkers [jonkers.haps@kpd.nl]
Verzonden: woensdag 9 december 2009 17:26
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: bestemmingsplan

Geachte Heer

Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 dienen wij een verzoekc.q. zienswijze in om de mogelijkheid te bekijken om de woning aan de Rijkevoortseweg 6 te Haps welke van twee verschillende eigenaren is (zoals bij jullie bekend van OZB) op te splitsen zodat er twee wooneenheden komen.

In afwachting van Uw bericht verblijven wij met vriendelijke groet

A.G.F. Jonkers

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: KO+
Ingek. d.d. 30 NOV 2009
Kopie aan

Sint Agatha, 27 november 2009

Geacht raad,

Vanaf 29 oktober 2009 heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage gelegd en de gelegenheid geboden om gedurende zes weken zienswijzen naar voren te brengen. Via deze brief wil ik van deze gelegenheid gebruik maken.

Mijn perceel, Liesmortel 48, is gelegen aan de rand van de kern Sint Agatha en is opgenomen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. In het geldende bestemmingsplan heeft mijn perceel een woonbestemming en ik zie dat in het voorontwerp bestemmingsplan de intentie is opgenomen om die bestemming wederom op te nemen. Deze bestemming komt ook overeen met het gebruik, zodat wij daarover geen verschil van mening hebben.

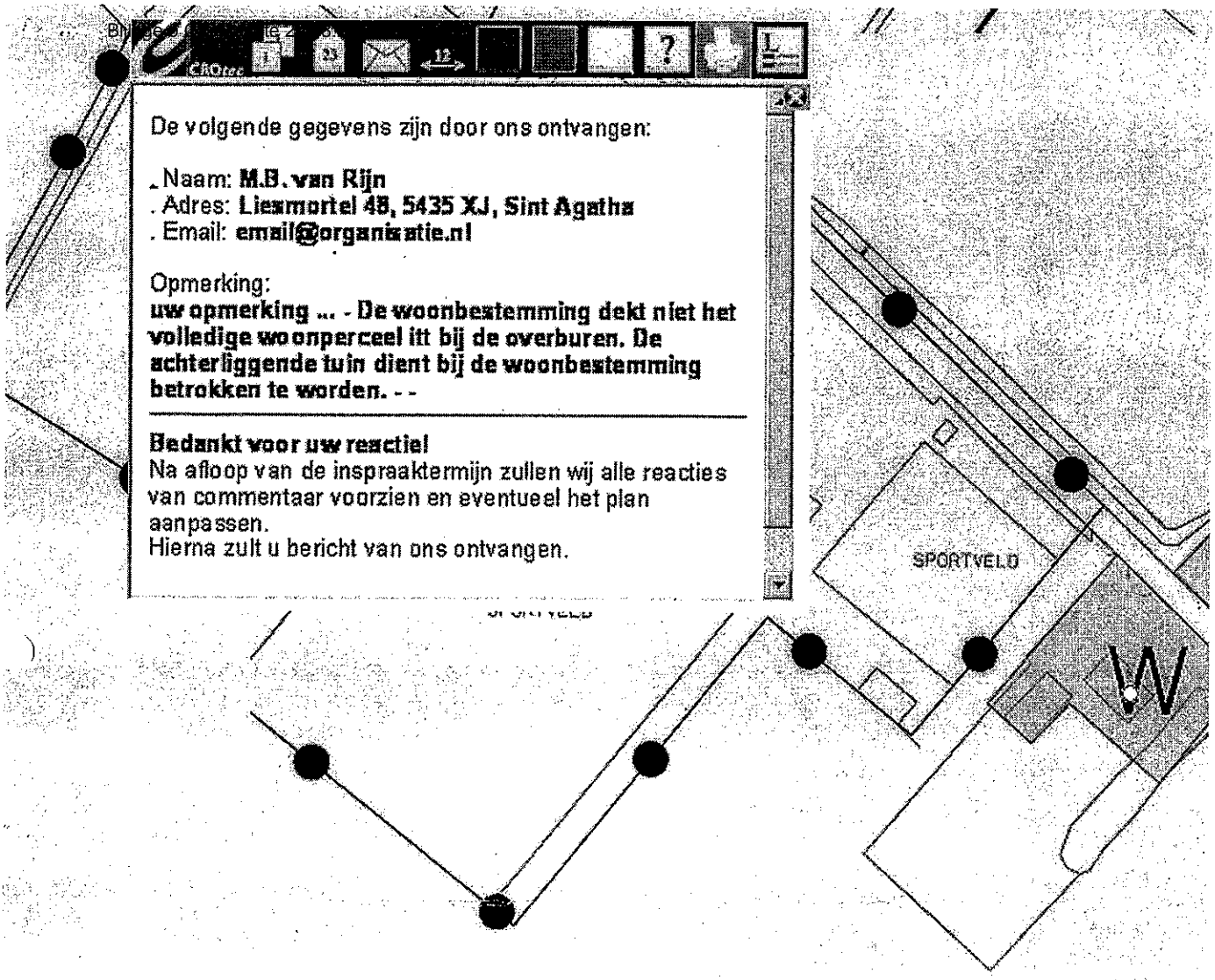
In het voorontwerp bestemmingplan "Buitengebied 2010" zie ik echter een andere systematiek dan in het vigerende bestemmingsplan. Om deze reden zie ik mij genoodzaakt om een zienswijze kenbaar te maken. Aan mijn perceel, dat ik volledig voor woondoeleinden en mijn woongenot gebruik, worden door u twee bestemmingen toegekend. Voor mijn woning, terras en bijgebouw heeft u de bestemming "Wonen" toegekend en voor mijn achtertuin kent u de bestemming "agrarisch met waarden – landschapswaarden (saw-cwa) / (saw-das)" toe. Het moge duidelijk zijn dat ik kan instemmen met de woonbestemming voor mijn woning, terras en bijgebouw. Ik kan niet instemmen met de agrarische bestemming voor mijn achtertuin. Het klopt niet met het feitelijk gebruik. Ik gebruik mijn volledig kadastraal perceel voor woondoeleinden en ten behoeve van mijn woongenot en op geen enkele wijze is sprake van agrarisch gebruik. Voor mij is het verder van belang dat het volledige perceel een woonbestemming krijgt, omdat ik daarmee ook de bouw – en gebruiksmogelijkheden van deze bestemming op een goede manier op mijn perceel kan benutten.

Als ik naar andere percelen met een woonbestemming in de omgeving van Sint Agatha kijk zie ik dat in de regel het volledig kadastraal perceel de bestemming "Wonen" heeft gekregen. Ik leid daaruit af dat de toekenning van twee bestemmingen voor mijn perceel kennelijk een tekenfout betreft. Ik heb dit tijdens de zomerperiode ook reeds gemeld, toen u via digitale weg de gelegenheid gaf om te reageren op een concept bestemmingsplan. In de bijlage stuur ik u een kopie van mijn reactie indertijd. Tevens heb ik op deze kopie het deel van mijn perceel gearceerd dat naar mijn mening ook een woonbestemming dient te krijgen. Dit doet recht aan het huidig gebruik en biedt mij de gebruiks – en bouwmogelijkheid die passend is bij deze functie.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u om voor mijn perceel het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen door voor mijn volledig kadastraal perceel een woonbestemming op te nemen, conform bijgevoegde kaart.

Hoogachtend,

M.B. van Rijn
Liesmortel 48
5435 XJ Sint Agatha



oEye, Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO, Kaartgegevens ©2009 Tele Atlas - gebruiksvoorwaarden

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. 10 DEC 2009
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Sint Agatha, 7 december 2009

Geacht raad,

Vanaf 29 oktober 2009 is het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage gelegd en de gelegenheid geboden om gedurende zes weken zienswijzen naar voren te brengen. Via mijn brief van 25 november 2009 heb ik van deze gelegenheid gebruik gemaakt voor wat betreft de bestemming "Wonen", die aan mijn perceel is toegekend. Inmiddels heb ik mij iets verder verdiept in het bestemmingsplan en wil ik mijn zienswijze aanvullen voor wat betreft mijn naastgelegen perceel (zie bijlage) met de bestemming "Agrarisch gebied met waarden – Landschapswaarden (saw-cwa) / (saw-das)". Dit perceel heb ik in gebruik voor het houden van paarden.

Het perceel naast mijn woning is al meerdere jaren voorzien van een paardenbak. Het viel me op dat u voor paardenbakken in het voorontwerp bestemmingsplan de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – rijbak" heeft opgenomen. Ik wil u dan ook verzoeken om voor mijn bestaande paardenbak deze aanduiding op de plankaart ook op te nemen. Dit doet recht aan de bestaande situatie.

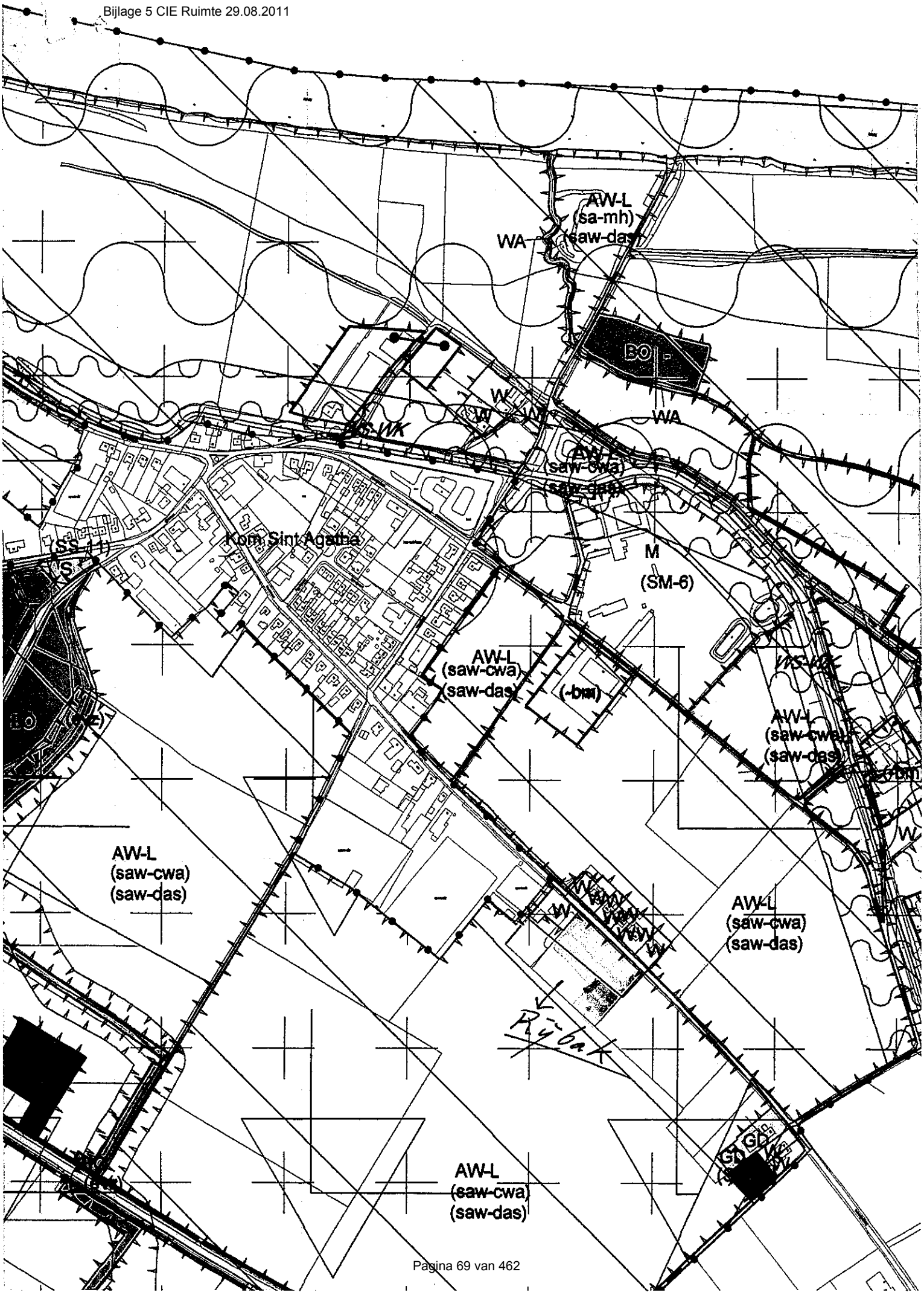
Daarnaast zag ik op de plankaart de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veldschuur". Ik zou graag over de mogelijkheid willen beschikken om bij de bestaande paardenbak en paardenwei een veldschuur te kunnen bouwen. Voor het houden van de paarden is het wenselijk om nabij de paardenbak en paardenwei een veldschuur te bouwen voor onderdak van de paarden en voor opslag van hooi en stalling van de paardentrailer. Deze veldschuur zou ik graag in de directe nabijheid aan mijn woonperceel willen realiseren. Ik ben bereid om de exacte locatie in overleg met de gemeente te bepalen.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u aanvullend om voor mijn perceel het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen door de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – rijbak" op te nemen voor mijn perceel ter hoogte van de bestaande paardenbak.
Verder verzoek ik u om de mogelijkheid op te nemen dat ik achter deze paardenbak een veldschuur kan oprichten.

Ik ben overigens graag bereid om mijn zienswijze nader mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

M.B. van Rijn
Liesmortel 48
5435 XJ Sint Agatha


AW-L
(sa-mh)
(saw-das)
WA
BO
WA
(saw-cwa)
(saw-das)
Kom Sint Agatha
M
(SM-6)
AW-L
(saw-cwa)
(saw-das)
(-bm)
AW-L
(saw-cwa)
(saw-das)
AW-L
(saw-cwa)
(saw-das)
AW-L
(saw-cwa)
(saw-das)
Rijbak
GD
AW-L
(saw-cwa)
(saw-das)

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Vmor
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Afz. F Oosterlaken
Graafsedijk 7
5437 NG Beers

Beers, 9 december 2009

Bij deze wil ik gebruik maken om mijn bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied kenbaar te maken.

De EVZ bij mijn bedrijf loopt door het bouwblok en huiskavel dit mag niet het geval wezen daarom stel ik voor om de EVZ om mijn huiskavel te leggen om dit op te lossen.

Alle landbouwpercelen in mijn bezit zijn gedraineerd alsmede meerdere malen een diepe grondbewerking ondergaan tot +/- 100cm hiermee is de noodzaak van SAW-AA komen te vervallen.

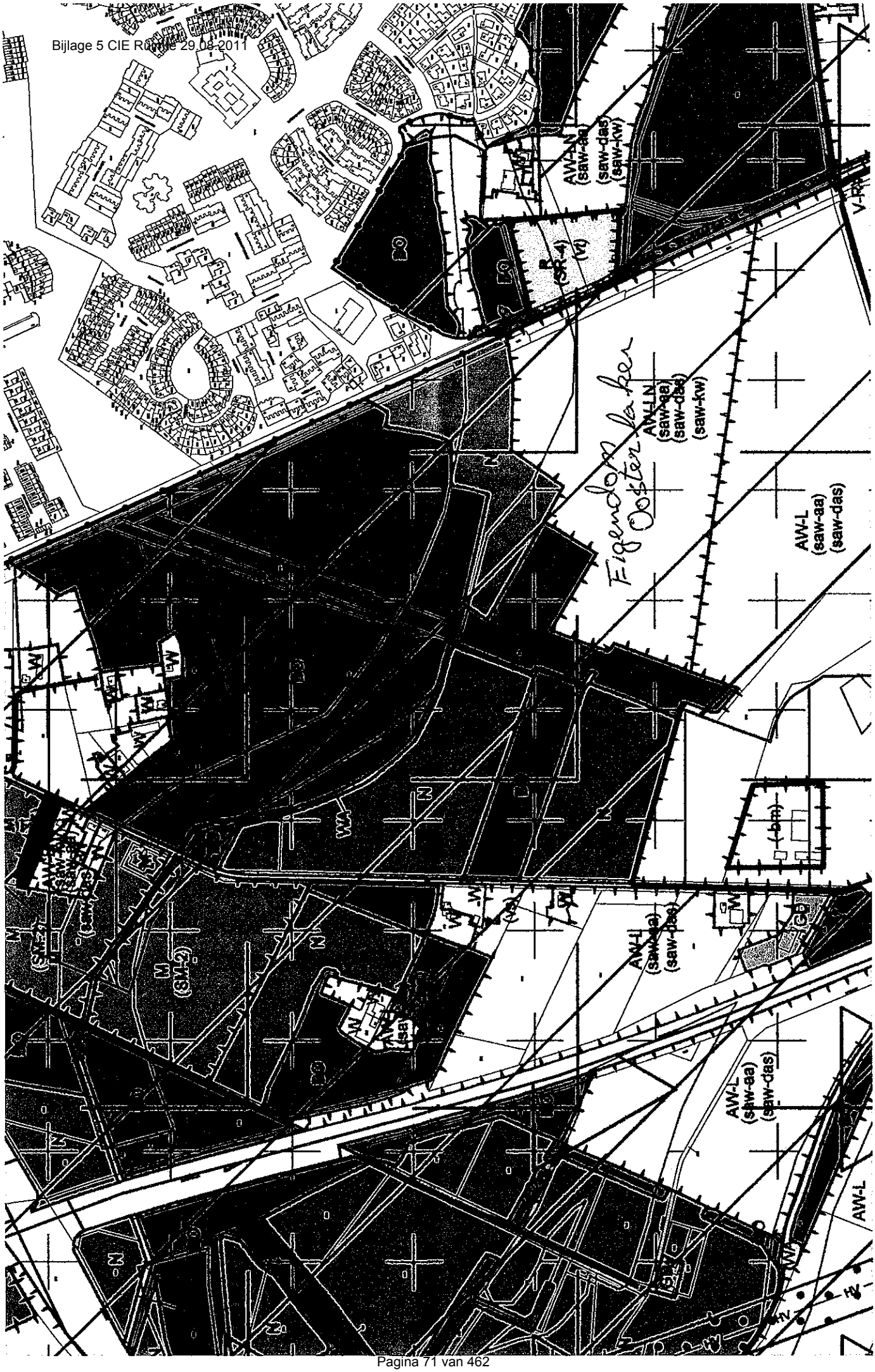
Ten aanzien van de SAW-KW ter hoogte van de Zevenhutten het volgende in de stukken van het voorontwerp heb ik niet kunnen vaststellen om wat voor soorten of planten het gaat daarbij is bij de omliggende gronden niet opgenomen zoals in de bijlage is te zien. Daarom op grond van deze feiten verzoek ik U dit te wijzigen.
Ten aanzien van het geplande AW-LN op het zelfde perceel verzoek ik om dit te wijzigen in AW-L om de reden dat de omliggende percelen ook aansluitend op de Zevenhutten ook AW-L zijn bestemd.

Ten aanzien van SAW-Das kan dit beperkt worden tot de dassenburchten en eventueel de directe omgeving. Alsmede de dassencorridor te beperken tot de EVZ singels om het simpele feit dat er na de opheffing van Das en Boom geen verdere claim op het agrarische gebied nodig is.

Vertouwend op een positieve reactie uwerzijds ,

F Oosterlaken

Bijlage: 1 kaart Zevenhutten


AW-N
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-kw)
AW-LN
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-kw)
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
AW-L
Eigendom derden
Oosterhout

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 9 DEC 2009
Kopie aan:

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

Vianen, 08 december 2009

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied** en **voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennisgenomen van de concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied; publicatie **Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied** met publicatiedatum 28-10-2009 en met het daarmee samenhangende **voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010.**

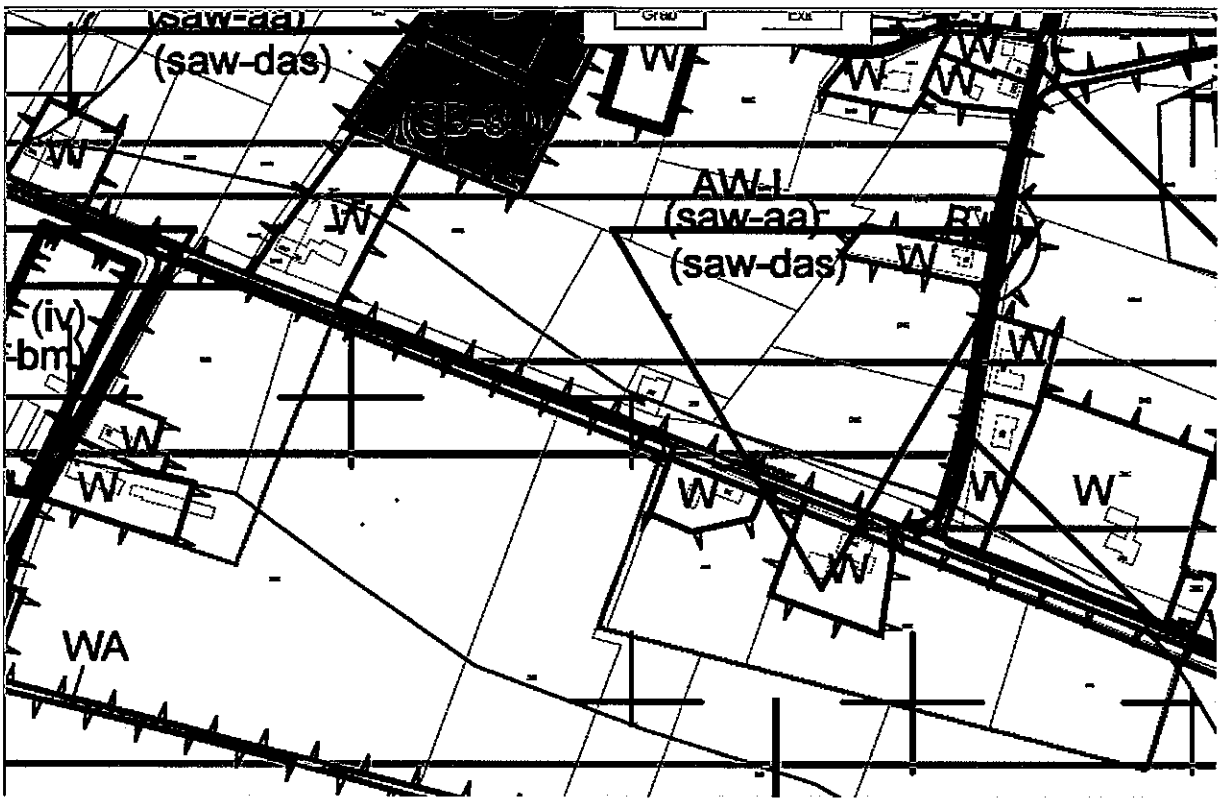
Ten aanzien van genoemde concept-beleidsnotitie wil ik het volgende naar voren brengen.
De zuidelijke begrenzing van bebouwingsconcentratie 3 **'Vianen'** is ogenschijnlijk zonder kennis van de situatie ter plaatse bepaald. In de tekst op pagina 33 staat *'Het gebied is aan de zuidzijde duidelijk begrensd door de Graafsedijk'*. De motivatie voor die begrenzing ontbreekt echter. Mijn inziens verdient de zuidelijke begrenzing enige nuancering. Met name de woningen en onderliggende gronden aan de Graafsedijk met de huisnummers 15, 17, 23 en 25 zijn veel meer in harmonie met de beschreven bebouwingsconcentratie Vianen dan met het aangrenzende open gebied. Een en ander stel ik, gelet op de geringe afstand van de woningen tot elkaar en tot de bebouwing binnen de beschreven bebouwingsconcentratie, alsook op aanwezige groenelementen (hagen, vijvers en houtwallen).
Mijn voorstel is daarom de begrenzing van het gebied zodanig te laten lopen dat genoemde woningen onderdeel uitmaken van de bebouwingsconcentratie. Het spreekt voor zich dat mijn wens is deze wijziging ook op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2010.
Een verbeelding van mijn voorstel tot wijziging van de zuidelijke begrenzing van de bebouwingsconcentratie is gaat als bijlage I bij deze zienswijze.
Ik ben graag bereid deze zienswijze nader toe te lichten.

Vriendelijke groeten,

Trudo Jans

Bijlage I

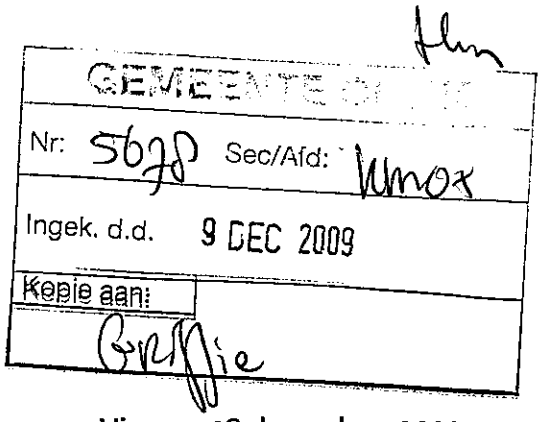
Verbeelding van de gewenste zuidelijke begrenzing van bebouwingsconcentratie Vianen



J.m.A. Jans Mondelinge Reaktie g-12 Buitengebied 2010
Graafsedijk 23

De wijze van meten: ONDERKANT dijk.
niet gebruikelijk. → waarom niet vanaf bovenkant dijk.
zoals in het huidige plan.
Inhoud!

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.



De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

Vianen, 08 december 2009

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – bepalingen bijgebouwen** en **ondergronds bouwen -**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk hebben wij kennisgenomen van het gegeven dat het document 'voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010' onder publicatiedatum 28-10-2009.

Als belanghebbende bij het nieuwe plan als bewoner op Graafsedijk 23 5434NB Vianen wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

In het document 'Regels voorontwerp bestemmingsplan' zijn onder Artikel 23, **Wonen**, ondermeer de volgende bepalingen opgenomen:

23.2.3 c De goothoogte mag niet meer bedragen dan 3.00 meter.
d De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 meter.
e De afstand van vrijstaande bijgebouwen tot de woning mag niet meer bedragen dan 15 m.

voorts is onder 32.1, **Ondergronds bouwen**, opgenomen:

32.1 b De verticale diepte mag bij ondergronds bouwen niet meer bedragen dan 3,5 m.

Onder de vigerende regelgeving t.a.v. de punten 23.2.3 c en d is de maximale goothoogte 3,50 meter en is geldt geen bepaling t.a.v. bouwhoogte.
Onder de vigerende regelgeving t.a.v. punt 23.2.3 e geldt een aftand van 20 meter.
Onder de vigerende regelgeving t.a.v. punt 32.1 b geldt een diepte van niet meer dan 4,00 meter.

Ik zou graag zien dat de bouwregels t.a.v. deze aspecten uit de vigerende regelgeving worden overgenomen. Dan ondervind ik daar in de toekomst geen beperking van bij het oprichten van een gebouw.

Vriendelijke groeten,

Trudo Jans

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 9 DEC 2009
Kopie aan:

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

Vianen, 08 december 2009

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – peil -**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk hebben wij kennisgenomen van het gegeven dat het document 'voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010' onder publicatiedatum 28-10-2009.

Als belanghebbende bij het nieuwe plan als bewoner op Graafsedijk 23 5434NB Vianen wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

In het document 'Regels voorontwerp bestemmingsplan' is onder Artikel 2, **Wijze van meten**, ondermeer de volgende bepaling opgenomen:

peil:
a voor bouwwerken, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan de weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang vermeerderd met 0,20 m.
b in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende maaiveld of het afgewerkte bouwterrein vermeerderd met 0,20 m.

Onder het vigerende bestemmingsplan is vanuit de gemeente Cuijk aan mij uitgelegd dat als peil geldt "een gemiddelde van de hoogte van de bovenkant van de afgewerkte vloeren van de woningen in de directe omgeving.

De woningen in onze directe omgeving liggen aanmerkelijk hoger dan genoemde 0,20 m , te weten Graafsedijk 2 te Beers (62 cm), Graafsedijk 25 (64 cm), Graafsedijk 40 (44 cm), en Grensweg 2 (50 cm).

Daar wij (op termijn) nieuwbouw willen plegen en de nieuw te bouwen woning zodanig willen situeren dat deze in harmonie is met de omgeving verzoek ik u hiermee rekening te houden bij het maken van het nieuwe bestemmingsplan. Ik vind het dan ook wenselijk dat t.a.v. het peil voor onze locatie geen andere bepalingen zouden moeten gelden dan de huidige.

Vriendelijke groeten,

Trudo Jans

Y.D.M. Engelbertink & T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 9 DEC 2009
Kopie aan:

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

Vianen, 08 december 2009

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van 'het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – intekening bouwvlak -**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk hebben wij kennisgenomen van het gegeven dat het 'voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010' onder publicatiedatum 28-10-2009.

Op het plan, plankaart - *verbeelding totaaloverzicht,* is op onze woonlocatie (Graafsedijk 23 5434NB Vianen / hoek Graafsedijk-Grensweg) een bouwvlak met bestemming 'Wonen' ingetekend. Dit bouwvlak is veel te klein ingetekend. Onder het vigerende bestemmingsplan (Cuijk 1998 + Partiele herziening 2005) en gelet op de het Besluit nummer 48 RO.1 d.d. 28 november 2006 komt voor bebouwing een veel ruimer vlak in aanmerking.

In de huidige situatie bestaat het beeld dat onze woonsituatie ondergeschikt is aan de woning van de buren (Graafsedijk 25). Historisch gezien was dat ook het geval. Het dient echter geen enkel belang dat het beeld van ondergeschiktheid gehandhaafd blijft.
Het is ons voornemen om een woning te bouwen die zodanig gepositioneerd en georiënteerd staat dat het woongenot voor ons en onze directe buren toeneemt.

In dat kader willen wij voorkomen dat onder het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheden tot inrichting van ons perceel (situering van bebouwing in het vlak) kleiner worden dan onder de vigerende regels.

Gelet hierop verzoeken wij tot het opnemen van een ruimer bouwvlak in (de voorbereiding tot) het nieuwe bestemmingsplan (Buitengebied 2010).
Een verbeelding van de gewenste intekening van het bouwvlak vindt u in bijgaande tekening (Bijlage I).

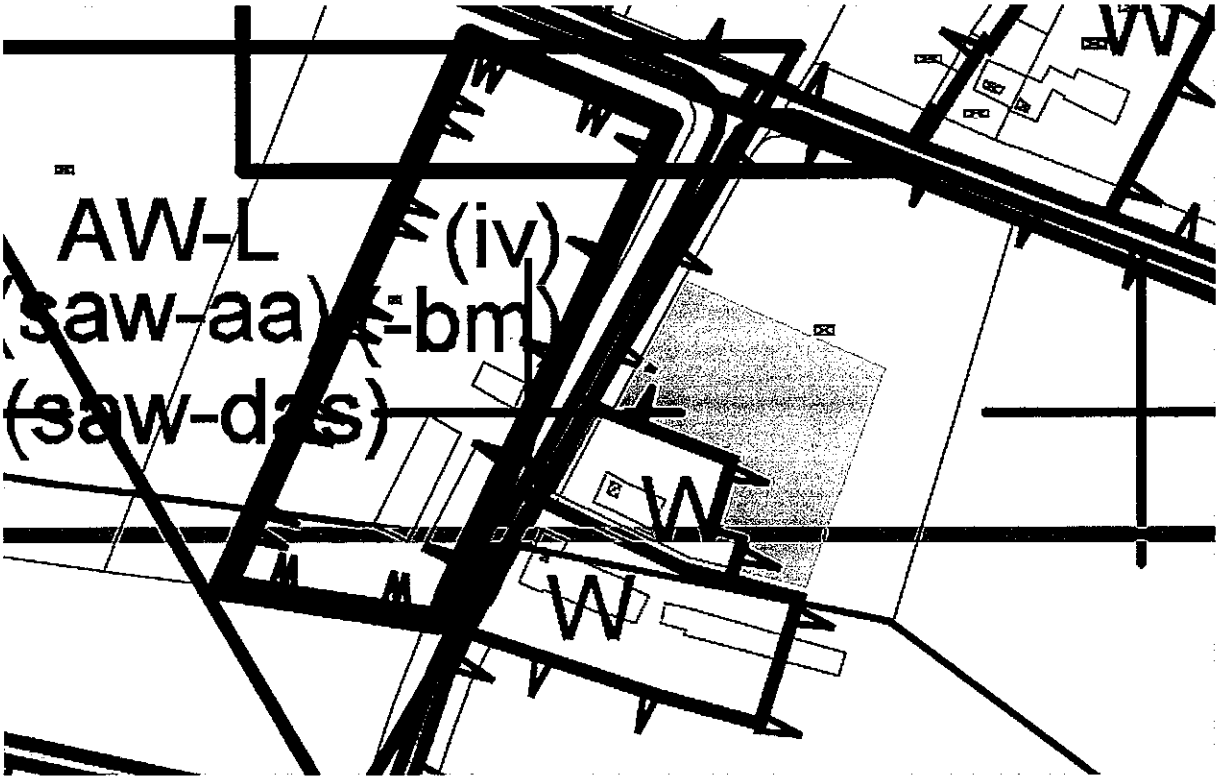
Wij zijn graag bereid onze visie / wens nader toe te lichten.

Vriendelijke groeten,

Yvonne Engelbertink & Trudo Jans

Bijlage I

Verbeelding van de gewenste intekening van het bouwblok voor Graafsedijk 23 5434NB Vianen



GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffier

AANGETEKEND
Gemeenteraad Cuijk
t.a.v. Dhr.P. Broekmans
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Betreft: Kenbaar maken toekomstige (ver)bouwplannen

Geachte Heer Broekmans

Inzake ons woonhuis aan de Beerseweg 27b te 5443 NL Haps willen we hierbij kenbaar maken van plan te zijn om een opslagruimte bij te bouwen.
Om in de toekomst niet beperkt te worden door het binnenkort door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan buitengebied verzoeken wij u deze bouwplannen hierin op te nemen.
Voor een eventuele mondelinge toelichting zijn wij gaarne bereid.

In afwachting van uw antwoord, verblijven wij,

Hoogachtend

Gebr. Th. En P. Nabuurs
Beerseweg 27b
5443 NL Haps

7/12/09

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: KMO
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffier

AANGETEKEND
Gemeenteraad Cuijk
t.a.v. Dhr. P. Broekmans
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Cuijk, 8 december 2009

Betreft: Kenbaar maken toekomstige (ver)bouwplannen
Onze ref.: MMJ

Geachte heer Broekmans,

Inzake mijn woonhuis aan de Kalkhofseweg 20 te 5443 NA Haps wil ik u hierbij kenbaar maken van plan te zijn om een serre en garage bij te bouwen.
Om in de toekomst niet beperkt te worden door het binnenkort door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan buitengebied verzoek ik u deze bouwplannen hierin op te nemen.
Voor een eventuele mondelinge toelichting ben ik gaarne bereid.

In afwachting van uw antwoord, teken ik,

Hoogachtend,

M.M.J. Nabuurs
Kalkhofseweg 20
5443 NA Haps

4

PLANOMAR
PLANOLOGISCH ADVIESBUREAU

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan Griffier

College van B&W Cuijk
t.a.v. dhr. P. Broekmans
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010

Datum: 8 december 2009
Projectnummer: 2009 - 30

Bijlage: Principeverzoek bestemmingswijziging Berkenkamp 45 en Boskamp 19, d.d. 5 augustus 2009.

Geacht college,

Namens mijn cliënt, dhr. T. Hendriks, dienen wij een inspraakreactie bij u in, in het kader van het door u ter visie gelegde voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. De reactie heeft betrekking op de woonbestemmingen zoals opgenomen voor Berkenkamp 45 en Boskamp 19 te Vianen.

Voor de goede orde vermelden wij eerst dat wij tot onze spijt nog geen reactie hebben mogen ontvangen op het 'principeverzoek bestemmingswijziging Berkenkamp 45 en Boskamp 19' van 5 augustus 2009. Na herhaalde berichtgeving dat onze cliënt eerst medio september, daarna medio oktober, weer daarna voor het einde van de ter inzage termijn van het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 (9 december) een principe-uitspraak kon verwachten, is er tot op heden geen zulke uitspraak. Wij betreuren dit zeer omdat wij van mening zijn dat een tijdige reactie zowel mijn client als de gemeente Cuijk kosten en moeite had kunnen besparen. Nu zien wij ons genoodzaakt om naast het ingediende principeverzoek ook een inspraakreactie in te dienen.

Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010
Vanaf 29 oktober jl. legt u het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 ter inzage in het kader van de inspraak. Uiteraard hebben wij kennis genomen van dit plan en specifiek gekeken naar de regeling die u voorstelt ten aanzien van Berkenkamp 45 en Boskamp 19.

- Op de verbeelding (plankaart) neemt u voor zowel de Berkenkamp 45 als de Boskamp 19 de bestemming 'W' (Wonen) op. In de planregels zijn de regels, van toepassing op het onderhavige perceel vervat onder artikel 23 'Wonen'.
- In de 'Tabel Bedrijven' bij artikel 6 'Bedrijf' is sprake van Sb-39 / Berkenkamp 45 / Werkplaats, showroom tuinparkmachines.

Op basis van de opgenomen bestemming en de planregels (incl. 'Tabel Bedrijven') zijn voor ons aanleiding om de volgende opmerkingen te maken:

dec 09 2009 10:29am HP LASERJET-FAX p.1

Inspraakreactie
Wij constateren dat het door ons naar voren gebrachte in het principeverzoek van 5 augustus 2009 (nog) niet is verwerkt in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. Daarom verzoeken wij u het principeverzoek van 5 augustus 2009, met het onderwerp 'principeverzoek bestemmingswijziging Berkenkamp 45 en Boskamp 19' integraal onderdeel te laten zijn van voorliggende inspraakreactie (zie bijalge).

Tevens constateren wij dat het bedrijf aan de Berkenkamp 45 reeds is opgenomen in de bij artikel 6 'Bedrijf' gevoegde 'Tabel Bedrijven'. Wij maken hieruit op dat u de intentie heeft om het bedrijf dat reeds 17 jaar aan de Berkenkamp 45 gevestigd is positief te bestemmen en daarmee de strijdigheid van de feitelijke situatie met het vigerende bestemmingsplan ter plaatste op te heffen. Dit beschouwen wij als een goede ontwikkeling. Echter wij merken daarbij op dat het perceel op de verbeelding nog altijd is opgenomen als woonbestemming. Wij vermoeden dat hier abusievelijk een fout is gemaakt. Wij verzoeken u dan ook de bestemming op de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 in overeenstemming te brengen met de feitelijke bestemming van het perceel, 'Bedrijf', zodat de planregels zoals vervat in artikel 6 'Bedrijf' (incl. 'Tabel Bedrijven') overeenkomstig van toepassing zullen zijn op het bedrijf aan de Berkenkamp 45.

Voorts merken wij op dat als de Berkenkamp 45 in het bestemmingsplan wordt aangemerkt als 'Bedrijf' het ons gebruikelijk lijkt dat bij een dergelijke positieve bestemming enige uitbreidings-/groeimogelijkheden geboden worden. In het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 zijn dergelijke uitbreidings-/ groeimogelijkheden niet opgenomen. Wij verzoeken dan ook om de gebruikelijke regeling waarbij ca. 15% uitbreidings-/groeimogelijkheden is toegestaan in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 op een wijze op te nemen dat een dergelijke (kleine) uitbreiding/groei van het bedrijf aan de Berkenkamp 45 in de toekomst mogelijk is om te voorkomen dat het bedrijf 'op slot' zit waar het toekomstige bedrijfsactiviteiten betreft.

Een laatste inhoudelijke reactie betreft de Boskamp 19. Ook dit perceel is in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 opgenomen met een woonbestemming. Echter voor wat betreft de loods in eigendom van dhr. T. Hendriks merken wij op dat deze zowel al 30 jaar feitelijk niet wordt gebruikt als bijgebouw binnen de in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen woonbestemming en daarmee functioneel los separaat bezien moet worden, maar daarnaast door de eigendomsverhoudingen, de woning betreft een andere eigenaar als de loods, niet kan worden verbonden met de naastgelegen woning. Wij verzoeken u dan ook om voor de loods aan de Boskamp 19 een andere, eigen bestemming op te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010, en wel een bestemming die het feitelijke gebruik recht aan doet. Het betreft dan de bestemming 'Bedrijf' met aanvullende omschrijving 'opslagloods voor niet-agrarische materialen'.

Tot slot willen wij naar voren brengen dat wij sedert 5 augustus 2009 graag met de gemeente aan tafel willen om een en ander toe te lichten (zie ook de bijlage). Echter het is nog niet gelukt om een afspraak met de behandelend ambtenaar in te plannen. Daarom benadrukken wij dat wij van de mogelijkheid gebruik willen maken om een verzoek in te dienen om deze inspraakreactie mondeling te mogen toelichten in een gesprek met de behandelend ambtenaar in aanwezigheid van de wethouder. Graag maken wij daarvoor op korte termijn een afspraak met de behandelend ambtenaar en de wethouder. Voor het maken van de afspraak kan contact worden opnomen met ondergetekende.

Met vriendelijke groeten,

M.H.H. van Gessel
Directeur Planomar Planologisch Adviesbureau

dec 09 2009 10:29am HP LASERJET-FAX p.2

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan:

College van B&W van Cuijk
T.a.v. dhr. Broekmans
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Betreft: Principeverzoek bestemmingswijziging Berkenkamp 45 en Boskamp 19

Datum: 9 augustus 2009
Projectnummer: 2009-30

Geacht college,

Namens mijn cliënt, dhr. T. Hendriks te Vianen, leg ik u een principeverzoek voor met betrekking tot de ontwikkelingsplannen die de dhr. Hendriks heeft voor zijn bedrijf aan Berkenkamp 45 te Vianen. Dhr. Hendriks exploiteert aan de Berkenkamp 45 ruim 17 jaar een bedrijf in de verkoop en reparatie van tuin- en parkmachines. Hij wil zijn bedrijf uitbreiden om zo een levensvatbaar bedrijf te behouden.
Daarnaast beschikt mijn cliënt over een opslagloods aan de Boskamp 19. Deze loods wordt al meer dan 40 jaar gebruikt voor niet-agrarische opslag.

Op dit moment vigeert voor Berkenkamp 45 een woonbestemming. Binnen deze bestemming is het toegestaan om vrijstaande bijgebouwen te realiseren. Deze bijgebouwen zijn ter plaatse reeds aanwezig, verdere toevoeging van bijgebouwen is niet mogelijk. Het bedrijfsmatig gebruik van de bijgebouwen is op basis van het geldende bestemmingsplan eveneens niet mogelijk. Er is derhalve sprake van een strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan. Deze strijdigheid dient na 17 jaar te worden opgelost en het verzoek is derhalve om voor Berkenkamp een passende (positieve) bestemming op te nemen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied en om daar tevens de beoogde uitbreidingsruimte toe te kennen. Dit is mogelijk door Berkenkamp 45 te bestemmen als een (niet-agrarisch) bedrijf. Dat zou inhouden dat de huidige bestemming 'wonen' gewijzigd dient te worden naar 'niet-agrarisch bedrijf' met de specifieke aanduiding 'verkoop en reparatie van park- en tuinmachines'.

De gewenste bedrijfsuitbreiding is nodig om een levensvatbaar bedrijf te behouden. De werkplaats kent momenteel slechts een oppervlakte van circa 60m2. De machines dienen vanwege de beperkte ruimte op zolder van het bijgebouw te worden

dec 09 2009 10:29am HP LASERJET-FAX p.3

opgeslagen. Deze zolder dient daarmee ook als showroom wat geen ideale situatie betreft.

Via uw gemeentelijke website geeft u inzicht in hoe u de diverse functies in het buitengebied van gemeente Cuijk wenst te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Voor Berkenkamp 45 is op deze kaart (wederom) een woonbestemming opgenomen. Deze bestemming biedt niet de gewenste planologische ruimte voor dhr. Hendriks. Ik zou derhalve graag met u in contact treden om te bezien hoe de vanuit mijn cliënt zo belangrijke aanpassingswensen verwerkt kunnen worden in het nieuwe plan. Via deze brief geef ik u deze wensen mee zodat u hiermee rekening kunt houden in een vroeg stadium van het totale planproces.

Ook aan Boskamp 19 heeft u een woonbestemming opgenomen op de hierboven bedoelde kaart. De loods ter plaatse wordt meer dan 40 jaar gebruikt als opslagruimte voor niet-agrarische materialen. Derhalve acht ik het verdedigbaar dat de loods in kwestie een andere bestemming zou moeten krijgen, te weten een niet-agrarische bedrijfsbestemming. Mondeling heeft u reeds richting mijn cliënt bevestigd dat het gebruik van de loods ten behoeve van opslag van niet-agrarische materialen, kan worden voortgezet. Graag wil ik dat u deze mondelinge afspraak vastlegt in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Ik realiseer me dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied beperkt zijn. Toch constateer ik dat het huidige ruimtelijke beleid aanknopingspunten biedt. Naast het gegeven dat het bedrijf van mijn cliënt al 17 jaar ter plaatse is gevestigd en de loods aan Boskamp 19 reeds 40 jaar in gebruik ten behoeve van bedrijfsmatige opslagruimte, is het ook mogelijk om ruimere planologische mogelijkheden toe te kennen binnen zogenoemde bebouwingsconcentraties. Zowel Berkenkamp als Boskamp maakt onderdeel uit van een concentratie bebouwingslinten en daarmee is het gehele gebied te beschouwen als een bebouwingsconcentratie. Ik verneem graag van u welke planologische ruimte u wilt toekennen binnen deze concentratie(s) en aan de 2 objecten van dhr. Hendriks in het bijzonder.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u een principe-uitspraak te doen over de gepresenteerde ontwikkelingsplannen voor zowel Berkenkamp 45 als Boskamp 19 te Vianen. Daarnaast verneem ik graag van u wat u van initiatiefnemer nodig heeft om deze ontwikkelingsplannen volledig af te kunnen wegen en correct op te kunnen nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Gelet op ervaring is het vaak handig om hierover met elkaar in gesprek te komen. Ik stel u derhalve voor om op korte termijn een moment vast te leggen waarop we elkaar spreken en voorliggende ontwikkelingsplannen bespreken met als doel de planologische mogelijkheden in beeld te krijgen.

Heeft u vragen over het bovenstaande, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groeten,

M.H.H. (Martijn) van Gessel
Directeur Planomar

dec 09 2009 10:29am HP LASERJET-FAX p.4

6

PLANOMAR
PLANOLOGISCH ADVIESBUREAU

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. - 9 DEC 2009
d.d.
Kopie aan Gmeer

College van B&W Cuijk
t.a.v. dhr. P. Broekmans
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Betreft: inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010

Datum: 8 december 2009
Projectnummer: 2009 - 45

Geacht college,

Namens mijn cliënt, dhr. Van Daal, dienen wij een inspraakreactie bij u in, in het kader van het door u ter visie gelegde voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. De reactie heeft betrekking op de bestemming detailhandel zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan voor de Haringsestraat 12 te Haps.

Mijn cliënt constateert dat met vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 een aantal mogelijkheden zouden komen te vervallen die geboden worden door het ter plaatse vigerende bestemmingsplan Buitengebied Haps, vastgesteld door uw gemeenteraad, d.d. 29-03-1994. Hieronder zetten wij de bedoelde mogelijkheden geboden met het bestemmingsplan Buitengebied Haps verder uiteen waarop volgend een inspraakreactie is geformuleerd met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010.

Bestemmingsplan Buitengebied Haps
Op de bestemmingsplankaart van het bestemmingsplan Buitengebied Haps is het bedrijf van de heer Van Daal geduid met de bestemming 'B (d)', waarbij de 'd' staat voor de aanduiding detailhandel. De bijbehorende voorschriften zijn vervat onder de bedrijfsdoeleinden in artikel 14 'Bedrijven B'.

Voorschriften:

- Onder de doeleinden behorende bij de bestemming wordt verstaan:
  '1. De op de kaart als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsdoeleinden overeenkomstig hun nadere aanduiding op de kaart, met de daarbij behorende voorzieningen.'
- De voor de inspraakreactie relevante voorschriften omtrent bebouwing vermelden de volgende mogelijkheden, te benutten binnen de gestelde doeleinden:
  '2. Op deze gronden mogen met inachtneming van het bepaalde in lid 3 uitsluitend gebouwen, waaronder begrepen bedrijfswoningen, alsmede andere bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.
  d. per bouwvlak mag één dienstwoning worden gebouwd met een inhoud van niet meer dan 750 m3, met dien verstande dat de woning slechts mag worden gebouwd als de bedrijfsgebouwen aanwezig zijn of gelijktijdig worden gebouwd;

dec 09 2009 10:33am HP LASERJET-FAX p.1

(onder h.) een en ander onder de voorwaarde dat binnen het bouwvlak aanwezige uitbreidingsmogelijkheden uitsluitend bedoeld zijn voor een omvang die nodig is voor de normale voortzetting van het bedrijf, met een maximale uitbreiding van ten hoogste 15% van de ten tijde van het ter inzage leggen van het plan bestaande bebouwingsoppervlakte.

Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010
Vanaf 29 oktober jl. legt u het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 ter inzage in het kader van de inspraak. Uiteraard hebben wij kennis genomen van dit plan en specifiek gekeken naar de regeling die u voorstelt ten aanzien van de Haringsestraat 12.

Op de verbeelding (plankaart) neemt u voor de Haringsstraat 12 de bestemming 'DH (SDH-1)'. In de planregels zijn de regels, van toepassing op het onderhavige perceel vervat onder artikel 10 'Detailhandel'. In de planregels, onder 10.1 bestemmingsomschrijving worden de voor 'detailhandel' aangewezen gronden bestemd voor:
a detailhandel met bijbehorende voorzieningen zoals aangegeven in de 'Tabel Detailhandel'.
Uit de 'Tabel Detailhandel' (op pagina 82) komen vervolgens de volgende specifieke bepalingen, relevant voor de Haringsestraat 12 naar voren:

- Het soort voorziening is geduid als 'kledingzaak'.
- Het maximum aantal bedrijfswoningen is gesteld op '0'.
- De maximale oppervlakte van de bedrijfsbebouwing in m2 is gesteld op de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd.

De bij de bestemming bijbehorende planregels zijn voor ons aanleiding om de volgende opmerkingen te maken:

1. *Beperking in bedrijfsvoering*
Wij constateren dat door het opnemen van een nadere benoeming van het soort voorziening binnen de bestemming detailhandel, namelijk 'kledingzaak', in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010, de mogelijkheden voor de bedrijfsvoering aan de Haringsestraat 12 worden beperkt. Dit ingegeven door het feit dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Haps geen sprake is van een nadere benoeming binnen de aanduiding detailhandel.

Voor onze cliënt is deze beperking in de bedrijfsvoering onwenselijk. Hij wenst ook in de toekomst zelf te kunnen blijven bepalen hoe hij de detailhandelfunctie invult. Wij verzoeken u dan ook om de benoeming van het 'soort voorzieningen' te schrappen uit de 'Tabel Detailhandel', in ieder geval zover betrekking hebbende op de Haringsestraat 12. Daarmee resulterend in een nieuwe 'Tabel Detailhandel' voor het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010' waarin of de cel achter Haringsestraat 12, onder 'Soort voorzieningen' leeg blijft, ofwel de gehele kolom 'Soort voorzieningen' uit de tabel geschrapt is.

2. *Verdwijnen van de mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning*
Wij constateren dat de mogelijkheden voor het realiseren van een bedrijfswoning, welke op basis van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan bestaan, niet zijn overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. Specifiek valt dit op te maken uit de 'Tabel Detailhandel' waar het maximum aantal bedrijfswoningen voor de Haringsestraat gesteld is op '0'.

dec 09 2009 10:33am HP LASERJET-FAX p.2

Voor onze cliënt is het verdwijnen van deze mogelijkheid onwenselijk. Hij wenst ook in de toekomst de mogelijkheid te behouden om een bedrijfswoning bij het bedrijf op te kunnen richten. Wij verzoeken u dan ook conform de geboden mogelijkheden van het bestemmingsplan Buitengebied Haps, het maximum aantal bedrijfswoningen in de 'Tabel Detailhandel' van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 te stellen op '1'.

3. Beperking van uitbreidingsmogelijkheden
Wij constateren dat de uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf aan de Haringsestraat 12 die benoemd worden in het Bestemmingsplan Buitengebied Haps niet zijn overgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan Cuijk 2010. Waar in het vigerende bestemmingsplan sprake is van een regeling welke neerkomt op het feit dat onder voorwaarden met een maximum van 15% van de ten tijde van het ter inzage leggen van het bestemmingsplan Buitengebied Haps bestaande bebouwingsoppervlakte, de bebouwing kan worden uitgebreid, is een dergelijke regeling in het voorontwerp-bestemmingsplan Cuijk 2010 niet opgenomen. In het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 wordt de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing namelijk gemaximeerd op het aanwezige aantal m2 bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd.

Voor onze cliënt is het verdwijnen van de uitbreidingsmogelijkheden onwenselijk. Hij wenst ook met het nieuwe bestemmingsplan de uitbreidingsmogelijheid te behouden zoals deze vigeert op basis van het bestemmingsplan Buitengebied Haps. Wij verzoeken u dan ook de regeling zoals deze nu vigeert over te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. Een en ander resulterend in het behoud van de uitbreidingsmogelijkheid van 15%.

Concluderend merken wij op dat wij constateren dat de beperkingen die voortvloeien uit het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 bij elkaar opgeteld onze cliënt ernstige economische schade zullen berokkenen. Wij verwachten dan ook dat u op basis van deze inspraakreactie de bepalingen voor de Haringsestraat 12 nog eens in samenhang wilt bezien. Graag vernemen wij van dan van u in positieve zin hoe u om wilt gaan met de gemaakte opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u met deze inspraakreactie van voldoende informatie te hebben voorzien, mocht u toch nog vragen hebben of over aanvullende informatie willen beschikken, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende

Met vriendelijke groeten,

M.H.H. van Gessel
Directeur Planomar Planologisch Adviesbureau

dec 09 2009 10:33am HP LASERJET-FAX p.3

Gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Sint Hubert 07-12-2009

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Wmot
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Stuur aan Cuijk

Betreft: bezwaar bestemmingsplan buitengebied

Mijne heren,

Ik heb het plan om op lokatie Sint Hubertseweg 28 te Haps een varkensmesterij tesamen met mestverwerking te beginnen. Dit is een ideale lokatie daar deze aan een 2-baansweg ligt en aan een grotere waterloop. Voor de mestverwerking wordt aan 25000 - 100.000 ton op jaarbasis gedacht.
Dit is reeds besproken met huidige eigenaar en deze wil hieraan meewerken.
Hiervoor is echter een uitbreiding van het bouwblok noodzakelijk naar 1,5 ha. tot 2.0 ha. en een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ik ben ten alle tijden bereid het één en ander toe te lichten !
Hopende dat u in het bestemmingsplan hiermee rekening kunt houden.

In afwachting van Uw antwoord

Johan van Schipstal b.v.
Ericaweg 4
5454 NM Sint Hubert

12

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Beers, 05-Dec 2009

Betreft: zienswijze op voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Cuijk 2010.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In het kader van de inspraak op het ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 kunnen wij u het volgende meedelen.

Gelet op het feit dat het bestemmingsplan gedurende de periode van 29-10-09 tot en met 9-12-09 ter inzage ligt en gelet op het feit dat gedurende die periode zienswijzen kunnen worden ingediend, richten wij ons tijdig tot u met onze zienswijze.

Onze inhoudelijke bezwaren betreft het vlak met bestemming bos zoals in bijlage 1 weergegeven. Het perceel waar dit vlak met bestemming bos op ligt heeft in het vigerende bestemmingsplan een woonbestemming. Wij zijn het dan ook niet eens met deze voorgestelde wijziging. Daarnaast ligt de zuidwestelijke grens van het vlak waarop bomen staan, in het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven met bestemming bos, in werkelijkheid ca. 20 meter hoger in noordoostelijke richting (zie bijlage 1, figuur 1, rode lijn) dan weergegeven op de plankaart, zoals te zien is op de luchtfoto (zie figuur 2).

Wij verzoeken u aan deze bezwaren tegemoet te komen, zodat wij niet benadeeld worden door dit nieuwe bestemmingsplan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid een en ander nader toe te lichten.

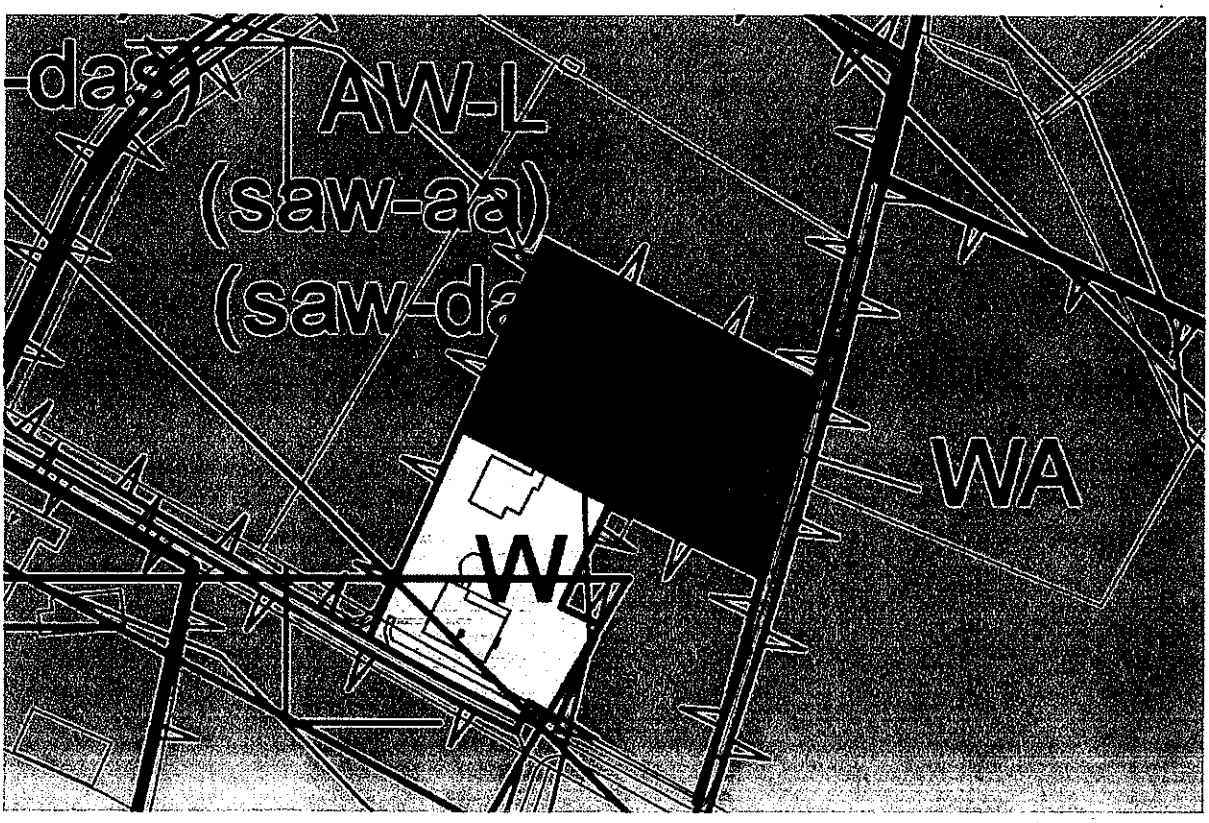
Met vriendelijke groet,

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 9 - DEC 2009
B&W Kopie aan:

Robert Thier en Marsha van Lanen,
Blauwe Steen 3
5437 AH Beers

Bijlage 1

Figuur 1:



Figuur 2:

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Rmot
Ingek. d.d. - 1 DEC 2009
Kopie aan griffier

Aan de gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Sint Agatha, 27 november 2009

Betreft: zienswijze op voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte gemeenteraad,

Hierbij dienen wij een zienswijze in op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010.
In het plan staan beide percelen, kadestraal bekend als Cuijk sectie S, no 62 en 63 (SB-25) geduid als 'niet-buitengebied gebonden bedrijvigheid' met één bedrijfswoning.
Er zijn op dit perceel echter twee woningen met elk een eigen huisnummer, 19 en 19a.
Wij zouden graag een wijziging zien zoals aangegeven op bijgevoegde tekening.
Eén gedeelte van het perceel bedrijfsbestemming en één gedeelte woonbestemming.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting op uw antwoord.

Hoogachtend,

A.C.H. Coenen
Heerstraat 19a
5435 PC SINT AGATHA

Bijlagen:
- bouwvergunning met besluit tot vrijstelling van bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998"
- aangepaste situatietekening zoals gewenst in nieuw bestemmingsplan

gemeente cuijk

BOUWVERGUNNING

Nummer: 2001-283

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

beschikkende op de aanvraag van	: A.C.H. Coenen
wonende/gevestigd	: Heerstraat 19a
te	: 5435 PC St Agatha
die is gedagtekend op	: 22 oktober 2001
en is ontvangen op	: 25 oktober 2001
om op het perceel, kadastraal bekend	: gemeente Cuijk
	: sectie S
	: nummer(s) 0062, 0063
en plaatselijk bekend	: Heerstraat 19a St Agatha

een opslagruimte op te richten;

overwegende dat:

de aanvraag in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" ;

krachtens het bepaalde in artikel 19 lid 3 WRO juncto artikel 20 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, burgemeester en wethouders bevoegd zijn ter realisering van het vorenomschreven bouwplan vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan nu de aanvraag betrekking heeft op een bijgebouw bij een woongebouw als omschreven in artikel 20 lid 1 onder a sub 2 BRO;

de bouwaanvraag vanaf 15 november 2001 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

gedurende deze termijn geen zienswijzen omtrent de aanvraag kenbaar zijn gemaakt;

gelezen het advies van Welstandszorg Noord-Brabant dat door ons wordt onderschreven;
gelet op de artikelen 19, 19a en 19b van de Wet op de Ruimtelijke Ordening alsmede op artikel 40 van de Woningwet;

BESLUITEN

1. vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998"; ten behoeve van de verwezenlijking van het in de aanvraag omschreven bouwplan, een en ander conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden;

2. de gevraagde vergunning te verlenen overeenkomstig de bij deze vergunning behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden;

3. de onder 1. bedoelde vrijstelling als bijlage op te nemen bij het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk"

Datum verzending/uitreiking: 19 DEC. 2001

Bouwkosten : ƒ 70.000,- excl btw

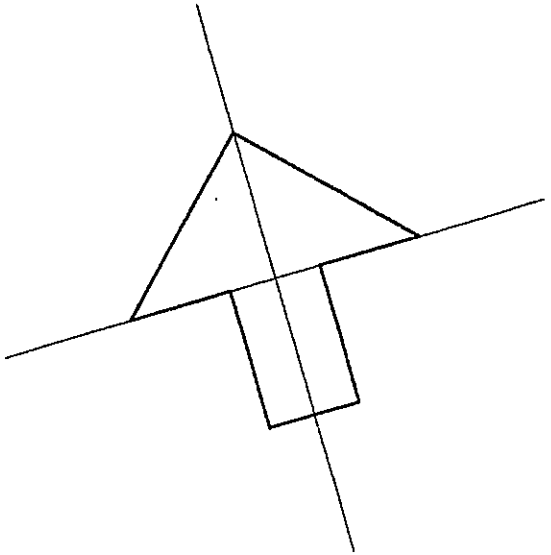
Op de bijlage zijn vermeld:
a. de termijn waarbinnen u bezwaar kunt maken tegen een onder voorwaarden verleende vergunning;
b. de eisen met betrekking tot de bouwwerkzaamheden;
c. mededeling van de nutsbedrijven.

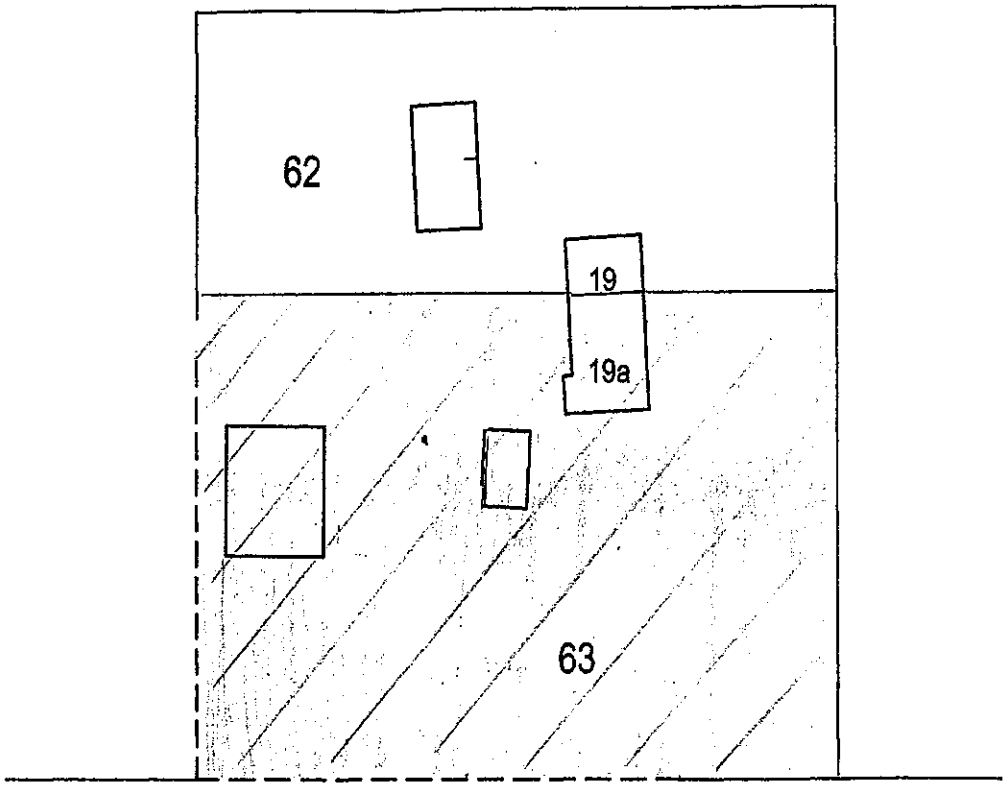
Cuijk, 18 december 2001

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
Namens dezen,
Hoofd Afdeling Bouwen en Wonen

Mr. C.B.J. Hendrikx

Afschrift van deze beslissing wordt verzonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Dienst Ruimte Economie en Welzijn, Postbus 90151, 5200 MC 's Hertogenbosch





62 WOONBESTEMMING

63 BEDRIJFSBESTEMMING MET WONING

Kad. Bek. Gemeente Cuijk
Sectie : S, no. 62
Schaal : 1 / 1000

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.0[illegible]

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 9 DEC 2009
Kopie aan:

architectenbureau **f. tromp** bna

ubbergseveldweg 150
6522 JR nijmegen

tel. 024 - 323 12 61

POSTBANK 98.47.43
RABOBANK
13.78.53.114

NL 0219.15.970.B.01

Gemeenteraad Cuijk,
Postbus 10.001,
5430 DA Cuijk.

onderwerp:
"Buitengebied 2010"
voorontw.bestem.plan.

nijmegen: 8 dec.'09

Geachte raadsleden,

Namens onze opdrachtgevers verzoeken wij U kennis te nemen van hun zienswijze t.a.v. het bovengenoemd onderwerp.

A. Bestemmingen.
1. In het renvooi, concept plankaart, blad 4, ontbreekt de bestemming ph, incl. manege, terwijl de bestaande rijbak en de longeercirkels niet zijn ingetekend en geen bouwaanduiding is vermeld.
2. In de staat van bedrijfsactiviteiten wordt paardenhouderij niet vermeld, terwijl ook voor hieraan gelieerde verkoop en of(detail)handel wordt geopteerd.
3. Wij nemen aan dat op het driehoekig perceel, Noord-West, in eigendom en behorend tot de paardenhouderij, de huidige activiteiten als het weiden en/of draven mogelijk blijven, ondanks de bestemming AW-L (saw-das).

B. Wij mogen U verzoeken medewerking te verlenen aan mogelijke uitbreiding van percelen :
Odiliadijk 4, dressuurstal Odiliahoeve, met perceel a en c; bestemming ph voor realisering van stap-trainingsmolen.

Odiliadijk 6, pannenkoekenhuis de 7 dwergen, met perceel b; bestemming H (SH-1) voor noodzakelijke parkeerruimte.

Een en ander als op bijgaande situatie 1 : 5000 aangegeven.

Gaarne bereid U zonodig nader te informeren zien wij Uw reactie met belangstelling tegemoet.

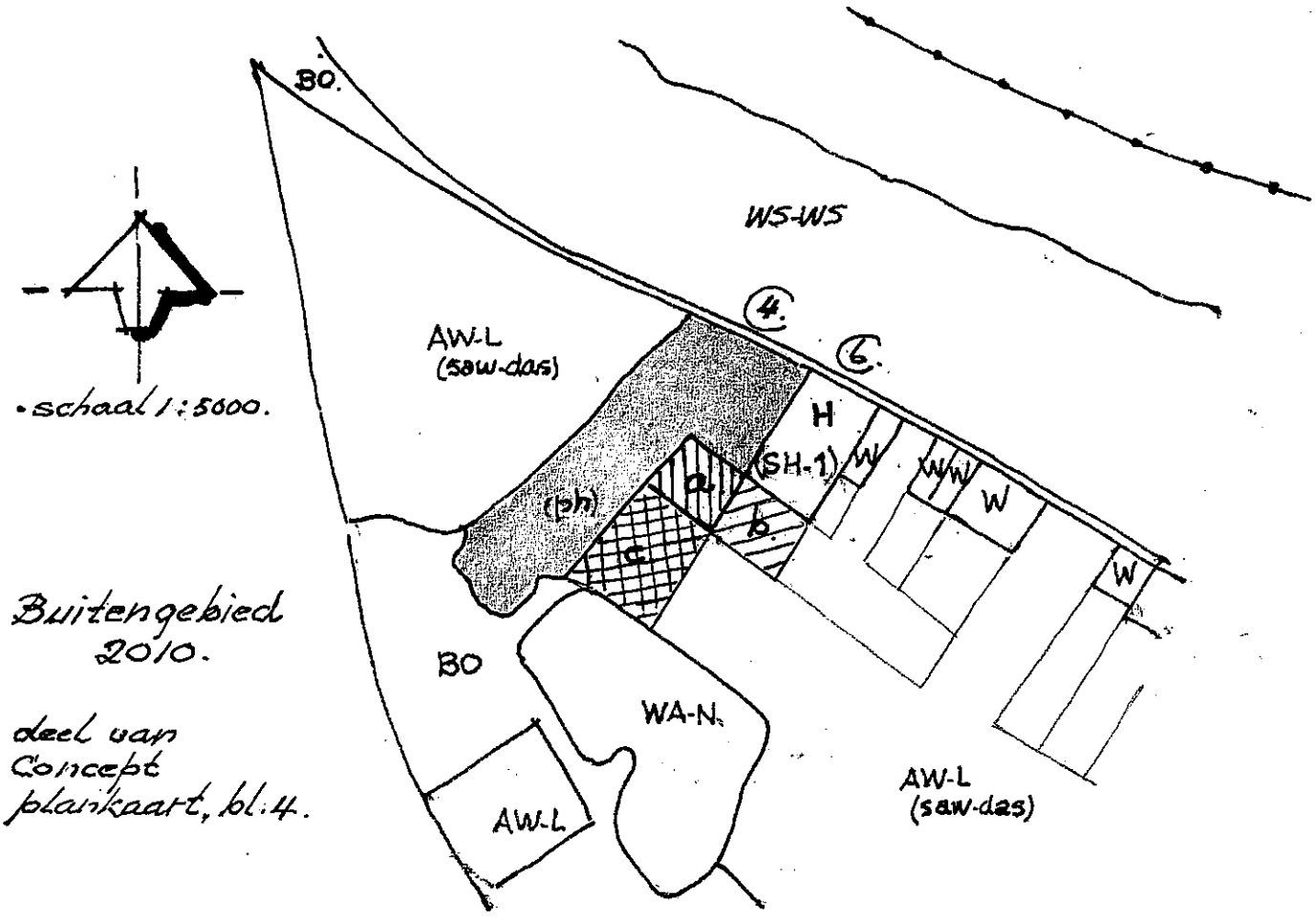
Met vriendelijke groet,

F.Tromp, arch.

alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd volgens de geldende regels van de DNR 2005.

voorontwerp-bestemmingsplan
„Buitengebied 2010."

zienswijze Odiliadijk 4 en 6. St. Agatha.



Buitengebied
2010.

deel van
Concept
plankaart, bl. 4.

bijlage brief
8 dec. '09.

nijmegen. arch. bureau. Stromp. 024-3231261.

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMW
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan griffier

Haps, 8 december 2009

Aan: de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Betreft: reactie op het voorontwerpplan buitengebied 2010 met betrekking tot perceel gem Cuijk (Haps), sectie H, nr. 22

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen het feit dat op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010", concept plankaart, blad 5 één in mijn eigendom zijnd perceel, t.w. gem. Cuijk, sectie H, nr. 22, wordt aangemerkt als "BO", d.w.z. bos.

Ten eerste: ik heb een bloemenkwekerij en ik teel op genoemd perceel bloemen.
Er staat dan ook géén enkele boom op, laat staan een heel bos.

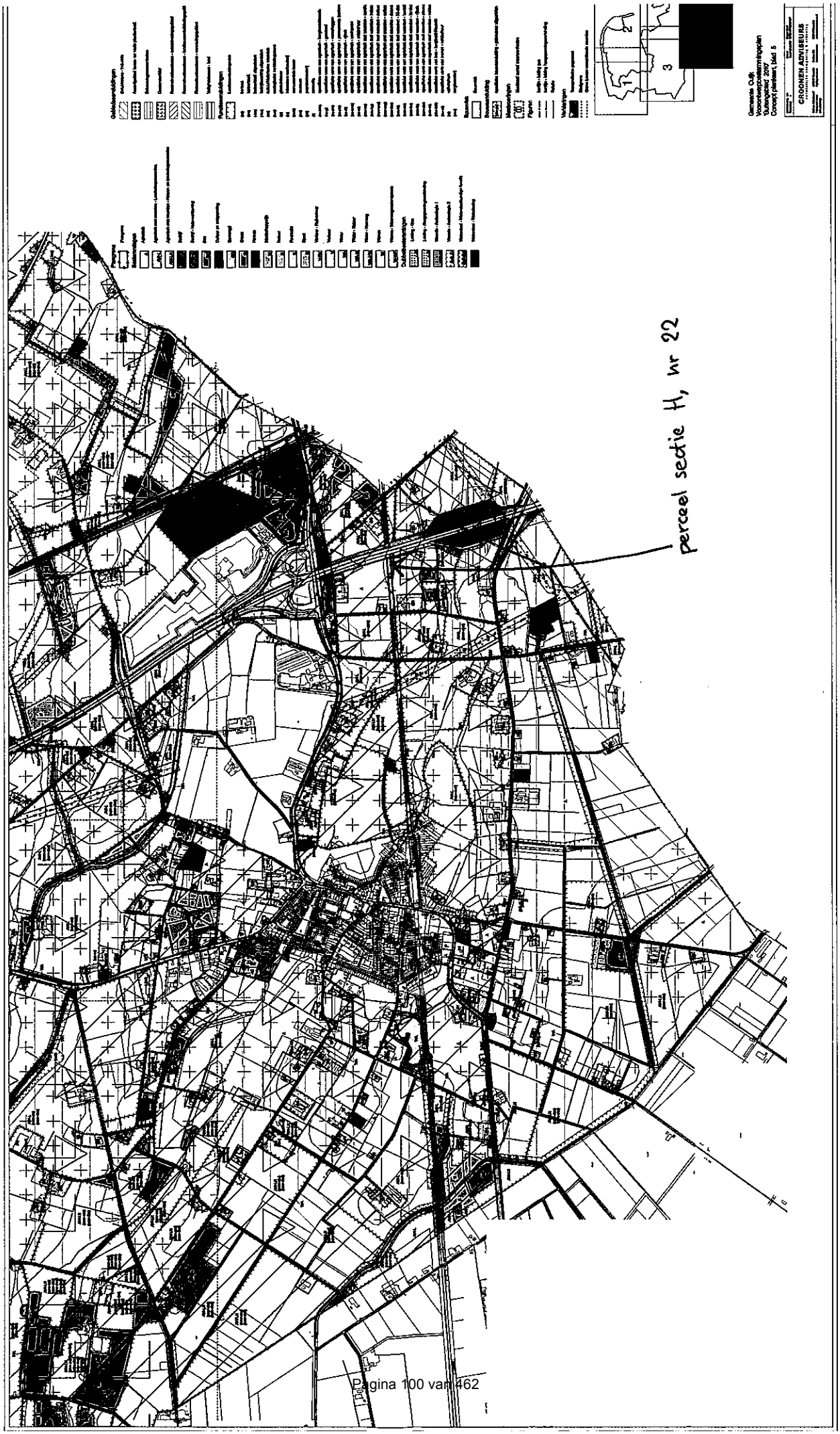
Ten tweede: op alle voorgaande bestemmingsplannen is genoemd perceel altijd aangemerkt geweest als "A", d.w.z. agrarisch.
Vanwaar dan deze plotselinge verandering is mij geheel onduidelijk.

Hierbij verzoek ik U dan ook om de aanduiding "BO" op perceel gem. Cuijk, sectie H, nr. 22 te veranderen in "A".

In afwachting van Uw antwoord verblijf ik met vriendelijke groet,

H.T.E. Thoonen
Stokvoortsestraat 3
5443 PH Haps

Bijlage: 1



bijlage:

ZLTO

Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie

9/12 Ha
GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.:
Ingek. 9 DEC 2009
d.d.
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de
gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Spoorlaan 350
Postbus 91
5000 MA Tilburg

Telefoon 013-583 65 83
Telefax 013-543 55 79
E-mail info@zlto.nl
www.zlto.nl

Rabobank Tilburg
15 12 09 200
Postbank 107 44 58

KvK 18054307

Onderwerp	*Kenmerk*	*Doorkiesnummer*	*Datum*
Inspraak voorontwerp BP buitengebied	ZHMA.09.0129	013-583 65 80	7 december 2009
Afdelingsfax	*E-mail*		
013-583 63 99	henri.manders@zlto.nl		

Geachte raadsleden,

Namens onze cliënt, T. Mooren woonachtig aan de Oeffeltseweg 6a in (5443 PJ) Haps, wil ik een inspraakreactie geven op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied zoals dat momenteel ter inzage ligt.

De heer Mooren exploiteert samen met zijn vrouw en zoon een melkveehouderij aan de Oeffeltseweg 6b in Haps. Het bedrijf valt onder de AmvB Huisvesting en heeft een daarop afgestemde veestapel van 200 koeien en 140 stuks jongvee. Verder worden er nog 2 stieren en 3 paarden gehouden.

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende zaken.

Omvang en vorm agrarisch bouwvlak
In het voorontwerp heeft het bedrijf een agrarisch bouwvlak gekregen van circa 1,6 ha. Deze omvang is te klein om te voorzien in de concrete uitbreidingsplannen die het bedrijf heeft en is bovendien niet helemaal op de juiste locatie gesitueerd.

Op de eerste plaats is aan de westzijde van het bouwvlak een gedeelte als loze ruimte te beschouwen (weiland). Dit deel zal niet benut gaan worden door het bedrijf voor bebouwing of andere zaken welke binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te worden. Het verzoek is dan ook om het westelijk deel van het bouwvlak te verplaatsen naar de achterzijde van het bouwvlak, waar de daadwerkelijke behoefte bestaat voor uitbreiding.

Op de tweede plaats biedt het voorgestelde bouwvlak geen redelijke uitbreidingsmogelijkheid aan het bedrijf. In de huidige situatie is het voorgestelde bouwvlak al nagenoeg volledig benut. Hiermee wordt niet voldaan aan het principe van een bouwvlak op maat.

004 BT 03

ZLTO

Kenmerk
ZHMA.09.0129

Bovendien heeft het bedrijf de volgende concrete plannen die men graag direct in het bestemmingsplan gehonoreerd ziet worden door vergroting van het bouwvlak:

- een nieuwe ligboxenstal bouwen ter plaatse van de huidige sleufsilo's, dit om de gewenste uitbreiding naar 300 koeien met bijbehorend jongvee te kunnen maken;
- de bestaande sleufsilo's verplaatsen naar de zuidoost zijde van het perceel;
- ruimte beschikbaar houden voor een eventuele tweede bedrijfswoning.

De uitbreiding van de veestapel past binnen de visie van het bedrijf om door te groeien om zo ook in de toekomst voldoende grootte te hebben om concurrerend te kunnen blijven werken. Voor deze uitbreiding is een nieuwe ligboxenstal noodzakelijk. Logistiek en qua inrichting van het perceel is een situering op de plaats waar nu de sleufsilo's liggen, het meest doelmatige. Met uitbreiding van de veestapel wordt ook de behoefte aan voeropslag en mestverwerking vergroot. Hiervoor dient er meer capaciteit gerealiseerd te worden. Dit is voorzien aan de zuidoostzijde. Hier is voldoende ruimte om voeropslag en mestopslag te realiseren. Bij realisering van de plannen ontstaat een meermansbedrijf met meer dan 2 VAK's. Overigens is daar in de huidige situatie ook al sprake van. Daarmee ontstaat ook de behoefte aan een tweede bedrijfswoning. De ruimte hiervoor wil men aan de voorzijde reserveren.

Het bedrijf beschikt momenteel over een bouwvlak van 1,6 ha. Het voorontwerp bestemmingsplan biedt de ruimte om dit met 25% te vergroten tot 2 hectare. Bijgevoegd is een situatieschets waarop de bestaande en de gewenste situatie is ingetekend. De gevraagde uitbreiding kan als volgt ruimtelijk onderbouwd worden.

Het bedrijf is op basis van de zonering van het provinciale beleid gelegen in de Agrarische Hoofdstructuur, deelgebied landbouw. In deze gebieden wordt er voor grondgebonden vormen van agrarische bedrijvigheid, zoals dit melkveebedrijf, geen bovenmaat gehanteerd voor de bouwvlakken. De gevraagde uitbreiding van 2 hectare past in die zin binnen het provinciale beleid. Voorwaarde daarvoor is dat er geen sprake mag zijn van onevenredige aantasting van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, waterhuishoudkundige waarden of milieubelemmeringen.

Een globale toets laat zien dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van waarden. De gewenste uitbreidingsruimte aan de achterzijde beslaat een strook van circa 30 meter diep. Deze strook is momenteel in gebruik als grasland door het bedrijf. In het bestemmingsplan is dit gebied aangemerkt als een oude akker. Deze aanduiding hoeft niet te leiden tot beperkingen aan het ruimtegebruik. Dit vanwege de beperkte uitbreiding die er plaatsvindt en de mogelijkheid dat er via landschappelijke inpassing zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige inpassing. Voor de vergroting van het bouwvlak hoeft er geen beplanting gerooid

ZLTO

Kenmerk
ZHMA.09.0129

te worden. Milieutechnisch is een uitbreiding naar achteren het meest wenselijk in verband met in acht te nemen afstanden tot burgerwoningen (minimaal 50 meter). De uitbreiding beweegt zich daarmee af van de buren.

Naar onze mening zijn er derhalve op voorhand geen onoverkomelijke ruimtelijke bezwaren tegen de voorgenomen uitbreiding in zuidelijke richting. Namens cliënt wil ik u dan ook verzoeken om het bouwvlak conform het bijgevoegde voorstel aan te passen. Dit voorstel ziet op een uitbreiding van het bouwvlak naar een omvang van 2 hectare dat in principe inpasbaar is binnen uw eigen beleidsuitgangspunten. Voor zover er in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een verdere verruiming mogelijk is wil hij hiervoor ook graag in aanmerking komen.

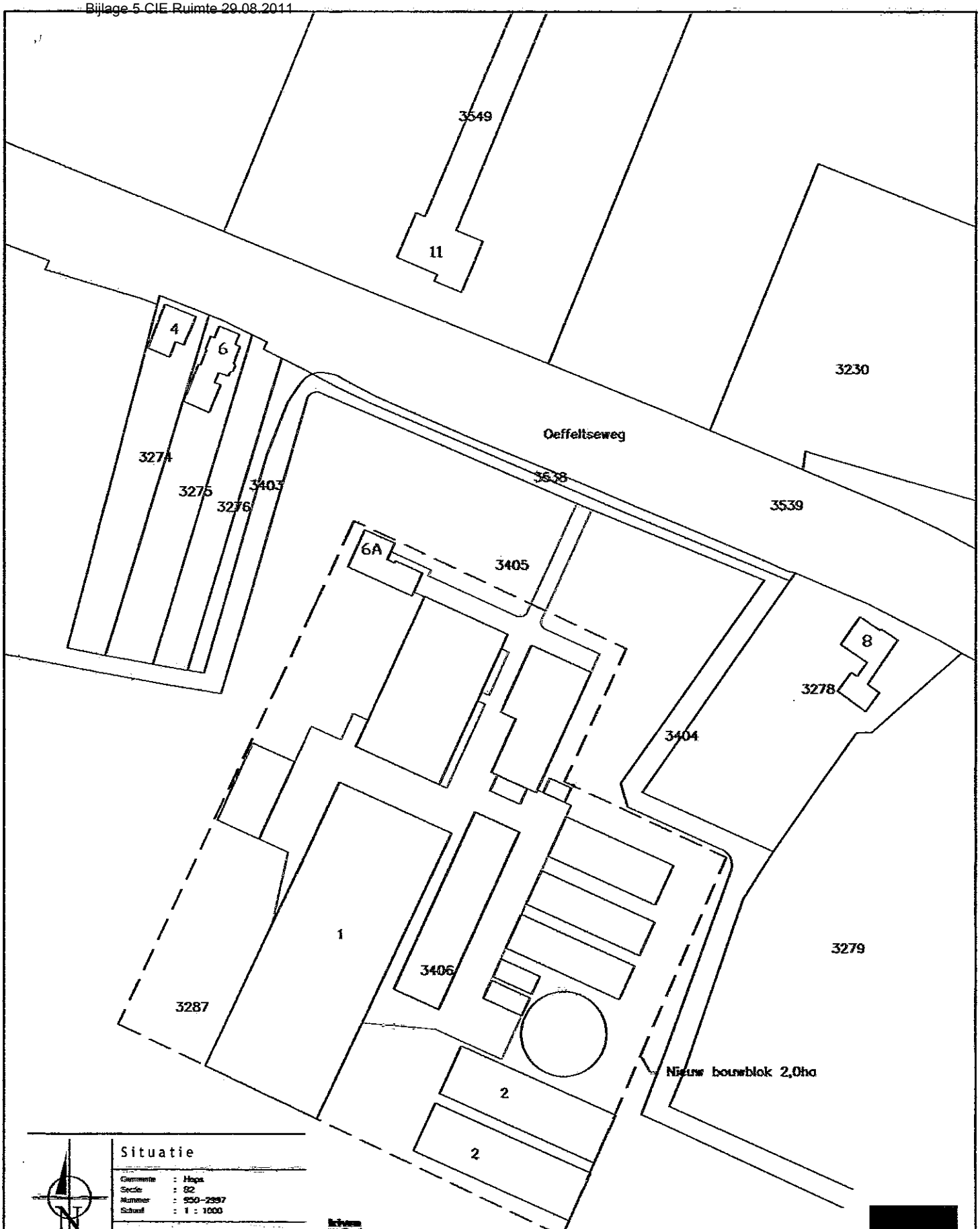
Cliënt wil zich het recht voorbehouden om deze inspraakreactie aan te vullen en te concretiseren. Ook wil hij graag gebruik maken van de mogelijkheid om de plannen nader toe te lichten en hierover met u in overleg te treden.

Met vriendelijke groet,

drs H.P.M. Manders
specialist Ruimtelijke Ordening

Bijlagen:
- bestaande situatie
- gewenste situatie

004 V 98



Situatie

Gemeente : Hapa
Sectie : B2
Nummer : 950-2997
Schaal : 1 : 1000

1= nieuwe ligboxenstal
2= extra voeropslag

www.dlvbmt.nl DLV Bouw, Milieu en Techniek BV

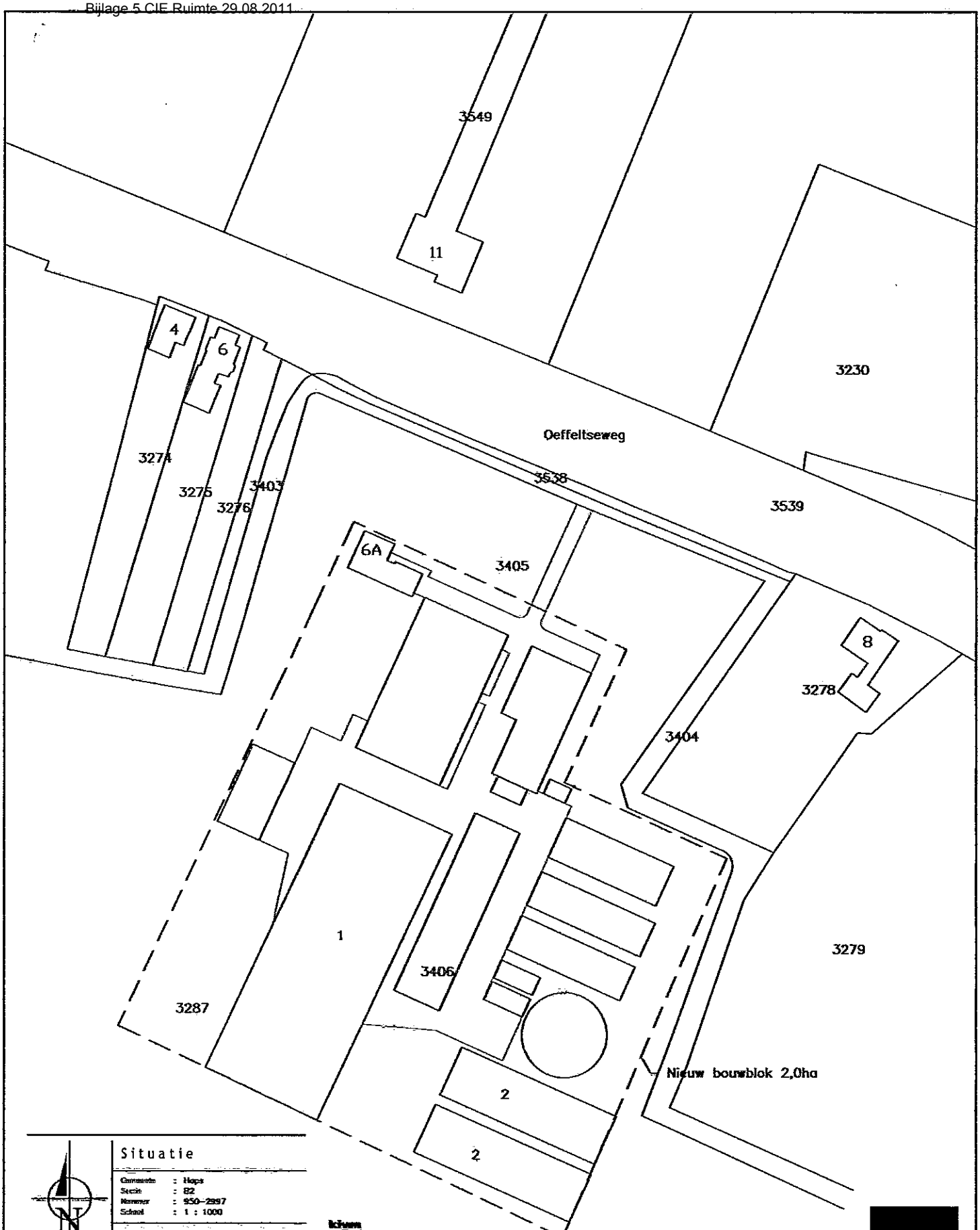
Bedrijfsplattegrond (nieuw)

Opdrachtgever:
T. Moeren
Oeffeltseweg 6a
5443 PJ Haps
Telefoon: 0485-317438

Regio Zuid & Oost
Telefoon: 0413-336800
Projectleider: Ing. E. Pijnappels
Telefoon: 06-53162164
E-mail:

Datum: 09-12-'08RvdB
Schaal: 1:1000
Werknr: 1570661
Blad: MI-V13

© COPYRIGHT 2008 DLV BOUW, MILIEU EN TECHNIEK B.V.



Situatie

Gemeente : Haps
Sectie : B2
Nummer : 950-2997
Schaal : 1 : 1000

1= nieuwe ligboxenstal
2= extra voeropslag

www.dlvbmt.nl

DLV Bouw, Milieu en Techniek BV

Bestemming:
Bedrijfsplattegrond (nieuw)

Opdrachtgever:
T. Mooren
Oeffeltseweg 6a
5443 PJ Haps
Telefoon: 0485-317438

Regio Zuid & Oost
Telefoon: 0413-336800
Projectleider: Ing. E. Pijpeppels
Telefoon: 06-53169164
E-mail:

Datum: 09-12-'09 Schaal: 1:1000
Werknr: 1570661 Blad: MI-V13

© COPYRIGHT 2009 DLV BOUW, MILIEU EN TECHNIEK B.V.

ZLTO

Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: 14m01
Ingek. d.d. 9 DEC 2009
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Spoorlaan 350
Postbus 91
5000 MA Tilburg

Telefoon 013-583 65 83
Telefax 013-543 55 79
E-mail info@zlto.nl
www.zlto.nl

Rabobank Tilburg
15 12 09 200
Postbank 107 44 58

KvK 18054307

Onderwerp	*Kenmerk*	*Doorkiesnummer*	*Datum*
Bestemmingsplan Buitengebied	ZJTimms.09.0201	0629520276	2 december 2009

Afdelingsfax 0135836399
E-mail john.timmers@zlto.nl

Geachte gemeenteraad,

Namens Dhr. S.A. Frowein en Mevr. Y.M.R. Frowein-Jurrius , Frowein Beheer bv, Frowein Export bv. wil ik hierbij zienswijze indienen ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente.

Cliënten zijn gevestigd aan de Hertraksestraat 14 en 16 te Sint Agatha en exploiteert daar sinds 1988 een boomkwekerij in Laanbomen.

Algemene opmerking.
Clienten vinden dat er geen rekening wordt gehouden met hun bedrijfsvoering en dat het bedrijf door het bestemmingsplan op slot komt te zitten.
Dit komt door een aantal redenen die verder worden toegelicht.

Bestemmingen.
De gronden zoals zijn aangegeven op afbeelding 1 zijn in eigendom van cliënten.
De gronden zijn bestemd als Agrarisch met waarden-Landschapswaarden . Op de gronden gelden de aanduidingen saw-aa, saw-cwa en saw- das.

Cliënten maken in hoofdzaak bezwaar tegen de aanduiding saw-cwa.
De aanduiding cultuurhistorisch waardevolle akker geeft een beperking van de ontwikkeling van het bedrijf en mogelijk zelfs voor de huidige bedrijfsvoering. De bestemming is maak beperkt aangegeven in het bestemmingsplan. Vermoed wordt dat deze bestemming voortkomt uit de voormalige term "open akker". Hiervan is ter plaatse van het bedrijf al lang geen sprake meer. Door de teelt van laanbomen is er geen sprake meer van openheid. Deze teelt van laanbomen voor het bedrijf is door de gemeente vergund en daar ook bekend. Daarnaast blijft buiten de percelen van cliënten maar een zeer klein gebied over wat als saw-cwa

aangemerkt is. Deze waarden is dermate klein van omvang dat van de waarde saw-cwa niet van toepassing is. Zie hiervoor de figuren en de bijlage

Het zgn "Kuuk's Akkoord" zal waarschijnlijk komen te vervallen en zal zijn vertaling in het bestemmingsplan moeten vinden. Dit dient dan wel op een juiste wijze te geschieden.

Daarnaast is de bescherming van de saw-cwa strijdig met de aanduiding accentgebied boom en vaste plantenteelt.

In artikel 4.1 sub l staat aangegeven "bomenteelt ter plaatse van de aanduiding 'bomenteelt';". Dat is niet het geval voor de gronden van cliënt, deze aanduiding staat niet op de verbeelding, en daarmee zou boomteelt op de gronden niet mogelijk zijn.

artikel 4.6.1 sub f
"Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - cultuurhistorisch waardevolle akker'
- het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,45 m onder maaiveld wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie; "

Cliënten vragen om de bestemming saw-cwa niet toe te kennen aan de percelen rondom hun bedrijven omdat hier feitelijk geen sprake van is en het aanlegvergunningen stelsel aan te passen zodat het bedrijf geen beperkingen worden opgelegd. De overige gronden kunnen vervolgens niet meer bestempeld worden als cultuurhistorisch waardevolle akker. Er is geen sprake meer van samenhang en het gebied is geheel versnipperd. Cliënten vragen hier een heroverweging.

Containerveld
Bij de vorige bestemmingsplanprocedure heeft cliënt op 5 mei 2009 aangegeven een containerveld aan te willen leggen voor het kweken van jonge aanplant in potten. Dit verzoek is nog steeds van toepassing. Cliënt vraagt dan ook deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan. Dit is mogelijk om daarvoor een specifieke bestemming aan toe te kennen. Daarnaast wordt in het aanlegvergunningen stelsel deze mogelijkheid uitgesloten. Ook daar maakt cliënt bezwaar tegen. Zie bijlage 1
EVZ
Op de verbeeldingen staan vele aanduidingen met EVZ (ecologische verbindingszone). Hiertegen zijn bezwaren.

Ten eerste wordt de zoals die nu is aangeduid in de verbeeldingen te eng uitgelegd. Een EVZ kan ook bestaan uit "step stones" en hoeft niet beperkt te worden tot een bepaalde strookbreedte. Daarnaast hoeft een EVZ ook niet overal aangelegd te worden, dit kan worden gecompenseerd door op een andere plek een andere (bredere) strook of gebiedje aan te leggen.

Ten tweede. Cliënten exploiteren een laanbomenbedrijf. De aanduiding zoals nu in de verbeeldingen kan voor veel verwarring zorgen. Cliënten stellen dan ook voor de omschakelingsmogelijkheid zoals verwoord in artikel 36.1 en 36.2 anders op te nemen in relatie tot de verbeelding.

Bouwblok,

ZLTO

Op 25 mei 2009 heeft cliënt verzocht om de bouwblokken van Hertraksestraat 14 en 16 te vergroten. Dit verzoek wordt wederom herhaald. Zie bijlage
Het bedrijf heeft behoefte aan meer bedrijfsruimte. De eisen van de afnemer worden steeds hoger. Hierdoor dient geïnvesteerd te worden in machines, materieel en andere zaken. Hiervoor is ruimte nodig. Het provinciale beleid staat de gevraagde vergroting van het bouwblok niet in de weg. De gemeente kan hiervoor duidelijke keuzes maken.

Voor Hertraksestraat 14 geldt nog dat de huidige woning gedeeltelijk buiten het bouwblok is gelegen. Daarnaast is het gehele bouwblok verkeerd weergegeven. Dit bouwblok ligt zelfs gedeeltelijk op gronden van de buren en niet op de perceelsgrens. Vermoed wordt dn ook dat het ingetekende bouwblok verschoven ligt ten opzichte van de onderliggende plankaart. Zie figuur 3

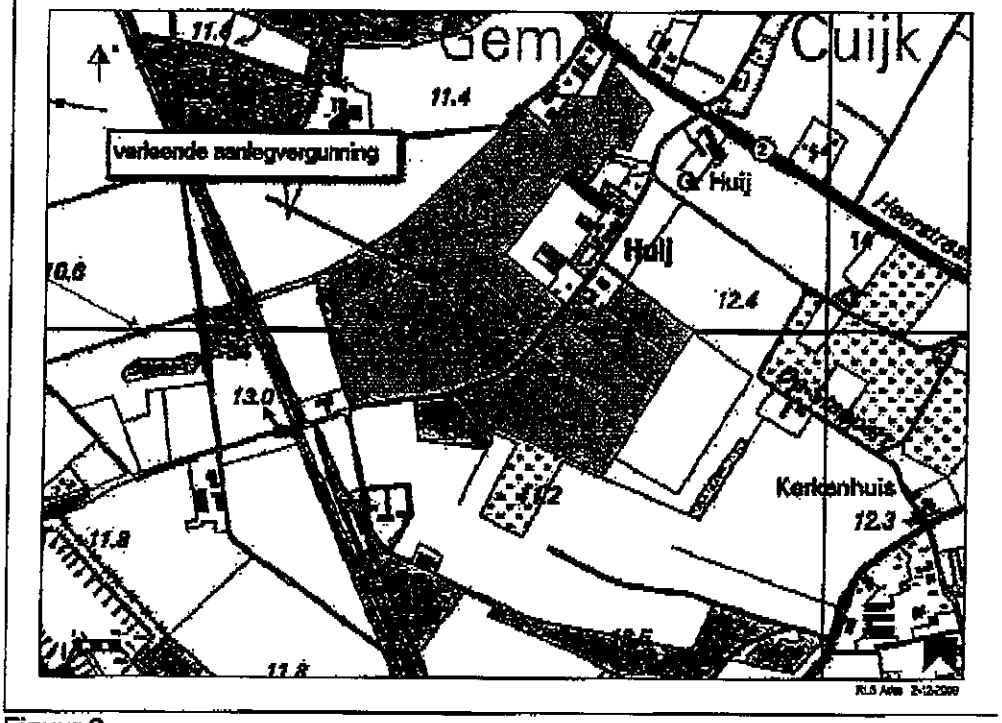
Voor Hertraksestraat 16 geldt ook nog dat een reeds bestaande kuilhoek buiten het bouwblok is gelegen. Aangezien hier ook steeds meer (bouwkundige) eisen worden gesteld is het wenselijk deze ook op te nemen in het bouwblok.
Zie figuur 4

Cliënt is gaarne bereid zijn reactie mondeling te komen toelichten.

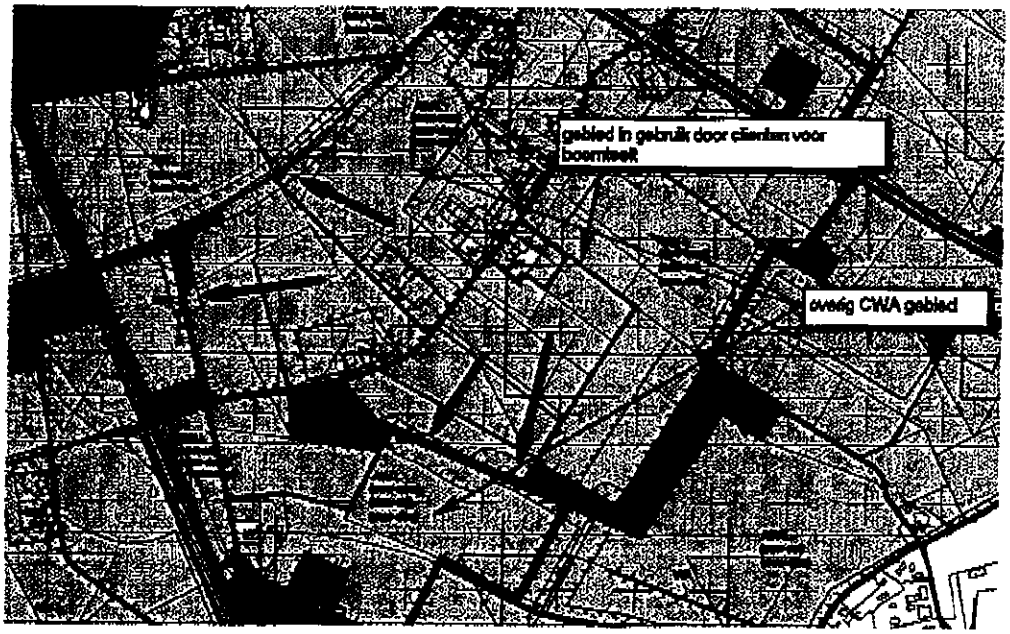
Hoogachtend,
JMJ Timmers
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu.

ZLTO

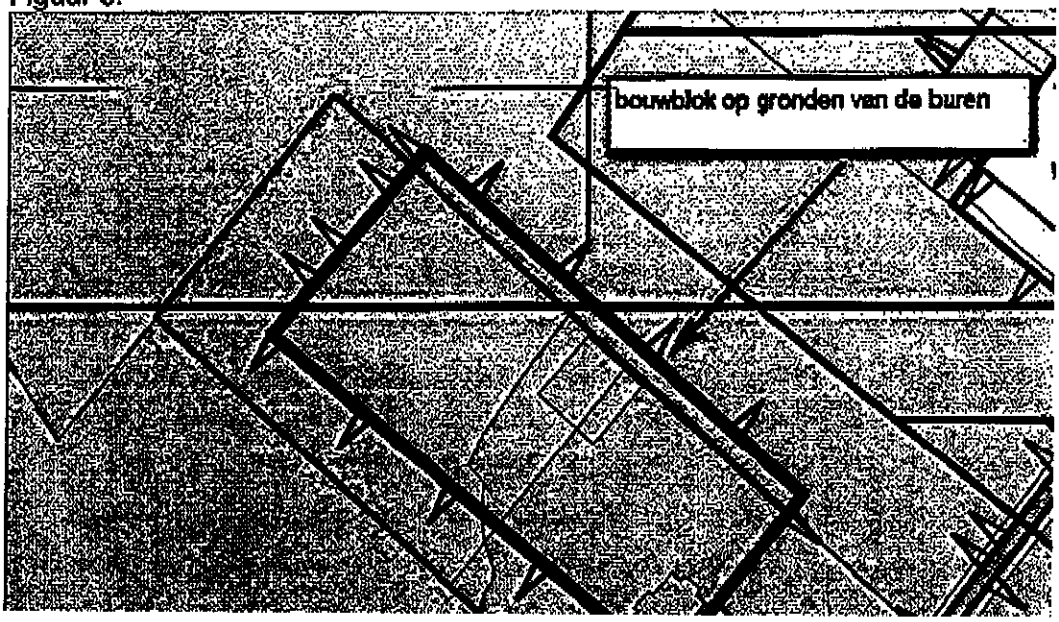
Figuur 1



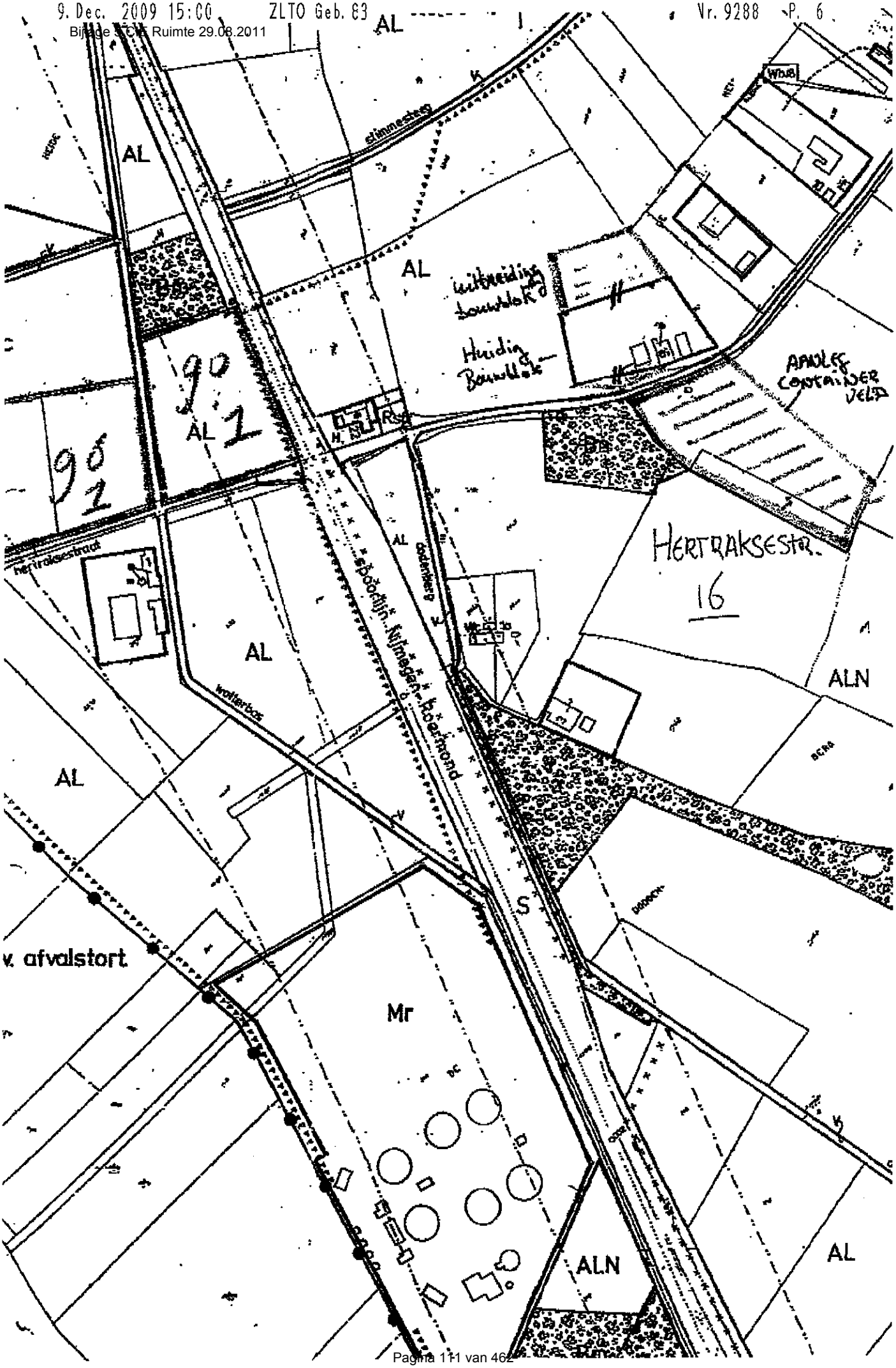
Figuur 2

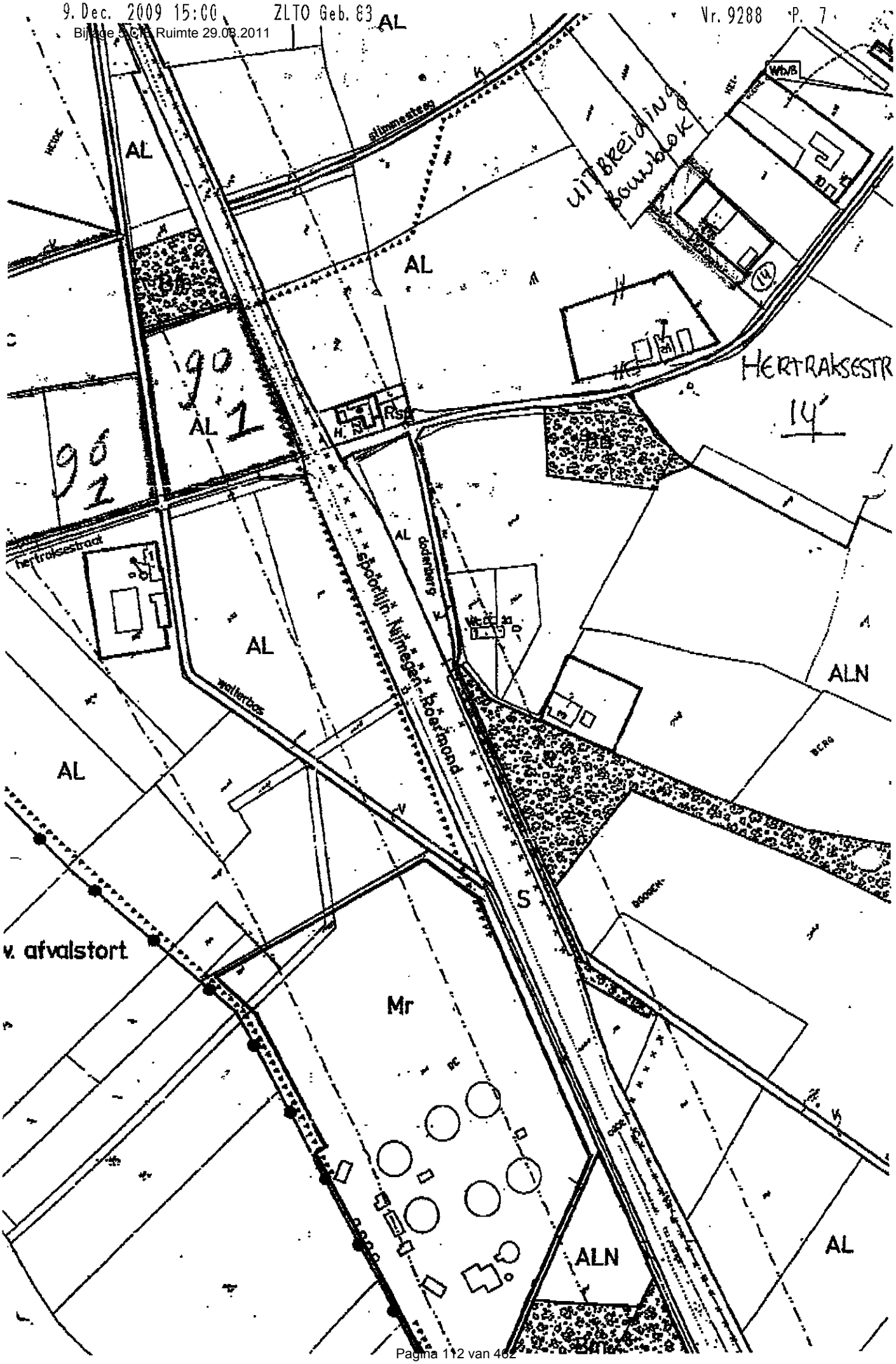


Figuur 3.



Bijlage SCIR Ruimte 29.08.2011




AL
AL
AL
AL
AL
AL
AL
ALN
ALN
AL
Mr
S
uitbreiding bouwblok
HERTRAKSESTR
14
90
1
90
2
H. NL
RSt
glimmerweg
hertraksestraat
spoorlijn Kuinegem-Roeselare
wallenbos
v. afvalstort

Gemeente Cuijk
Afdeling Ruimtelijk Beheer & Ontwikkeling
Tav. Dhr. Peter Broekmans

St. Agatha, 25.05.2009

Geachte heer Broekmans,

In verband met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied zou ik graag de volgende punten als verzoek naar voren cq. gewijzigd willen brengen.

Ten eerste de aanpassing van de huidige bestemming van het huiskavel aan de Hertraksestraat nr. 16 zowel ten zuiden als ten noorden ervan.
Het noordelijke gedeelte is abusievelijk met het opstellen van het huidige bestemmingsplan als aanlegvergunningsplichtig aangemerkt. Dit is natuurlijk in strijd met het beginsel dat reeds bestaand grondgebruik dient te worden gerespecteerd. Daarnaast is voor de zuidzijde van het huiskavel voor alle percelen een vergunning aangevraagd en verleend. Aangezien dit voor blijvend gebruik als boomkwekerij bestemd is lijkt het mij dan ook logisch en gewenst deze bestemming hiervoor in het nieuwe plan aan te passen.

Daarnaast komt met het nieuwe bestemmingsplan het zgn. ' Kuuk's Akkoord' waarschijnlijk ook te vervallen. Dit akkoord gaf mij toch nog enige mogelijkheid om zonder hoge kosten en onnodige procedures omliggende percelen voor boomkwekerij in gebruik te nemen. Als jong bedrijf streven wij toch een jaarlijkse vergroting van onze boomkwekerij na (immers groei = bloei) en proberen wij de onderlinge afstand van onze percelen tot onze loods uit kostenoogpunt zo klein mogelijk te houden. Daarom is het voor ons belangrijk dat wij in de komende 10 jaar ook de mogelijkheid kunnen krijgen om eventueel beschikbare landbouwgrond in onze directe omgeving voor boomkwekerij te kunnen benutten. Dat is ook de reden dat ik mij destijds sterk verzet heb tegen de ontwikkeling van de "Dassencorridor" zoals die uiteindelijk door Dienst DLG was voorgesteld. Hierbij zou immers ons bedrijf op slot worden gezet.

Het voorstel van de provincie Noord-Brabant, in het kader van de reconstructie, om ten zuiden van Cuijk richting Oeffelt een boomteeltontwikkelingsgebied te creëren sluit dan ook prima aan bij onze plannen!

Ten tweede de ontwikkeling van de nieuwe bouwblokken. Ik heb 2 schetsen bijgevoegd zoals ik die graag aangepast zou hebben gezien van zowel de Mts. op nr 14 als de BV op nr. 16. Ik heb dit verzoek al schriftelijk gemotiveerd en aan U maandag jl. overhandigd.
Inmiddels is mij duidelijk dat voor een containerveld ook een bouwblok aanwezig moet zijn. Dit heb ik nu ingetekend ten zuiden van de Hertraksestraat nr. 16 tegenover de loods.

Ten slotte een opmerking over de cultureel historische bestemming van Hertraksestraat nr. 16, hoewel ik niet zeker ben of dat tot de afdeling RO behoort Destijds (ongeveer 15 jaar geleden) is de gemeente Cuijk begonnen met het inventariseren van gebouwen in het buitengebied die volgens de gemeente van cultureel historisch belang waren. Men kon toen hiertegen bezwaar maken en deze bepaling laten vervallen. De eigenaar destijds beweert dat hij dit ook heeft gedaan ! Desondanks is in het huidige bestemmingsplan de loods naast nr. 16 wel als cultureel historisch opgenomen. Aangezien wij zowel de loods als de boerderij al ruim 20 jaar intensief benutten als agrarische bestemming, blijkt dat de bepaling "cultureel historisch" weldegelijk beperkende invloed heeft op eventuele toekomstige bouw- of verbouwingsplannen. Daarnaast vind er voor renovatie cq. onderhoud ook geen financiële tegemoetkoming door de gemeente Cuijk plaats. Zo is mij wel gebleken vorig jaar toen het dak van de loods gerepareerd moest worden.
Om deze redenen wil ik dan ook wederom bezwaar maken tegen een mogelijk "cultureel historische" bepaling !

Voor eventuele vragen of opmerkingen kunt U altijd contact met mij opnemen via: 0485-31733.

Met vriendelijke groet,

Dhr. S.A. Frowein
Mevr. Y.M.R. Frowein
Hertraksestraat 14
5435 XM Sint Agatha

ZLTO

Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.:
Ingek. d.d. - 9 DEC 2009
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Spoorlaan 350
Postbus 91
5000 MA Tilburg

Telefoon 013-583 65 83
Telefax 013-543 55 79
E-mail info@zlto.nl
www.zlto.nl

Rabobank Tilburg
15 12 09 200
Postbank 107 44 58

KvK 18054307

Onderwerp	*Kenmerk*	*Doorkiesnummer*	*Datum*
Bestemmingsplan Buitengebied	ZJTimme.09.199	0629520276	2 december 2009

Afdelingsfax
0135836399

E-mail
john.timmers@zlto.nl

Geachte gemeenteraad,

Namens de heer B. vd Brand, wonende aan de Beerseweg 31a te 5443 NL Haps wil ik hierbij zienswijze indienen ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente.

Bedrijfswoning.
Op de verbeelding staat voor de locatie Beerseweg 31a een glastuinbedrijf aangeduid. Dat is juist. Daarnaast is geen woning toegestaan door de aanduiding (-bw).

Voor de locatie is wel een bedrijfswoning aanwezig. Het bouwblok is nu dwars door de woning aangegeven. De woning is door de vorige eigenaar gebouwd en is gebouwd in de jaren '70. Dus al ruim 35 jaar.Door de (naar onze verwachting) fout zou de woning onder het overgangsrecht komen te vallen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Ook niet volgens jurisprudentie daarover.
Daarnaast is het vreemd dat het bouwblok niet gelijk loopt met de eigendomsgrenzen. Dat is niet noodzakelijk, gelet op de Wet Ruimtelijke Ordening, maar dat biedt wel duidelijkheid.

Bijgaand zijn enkele afbeeldingen weergegeven. Hierin staat de woning aangegeven.

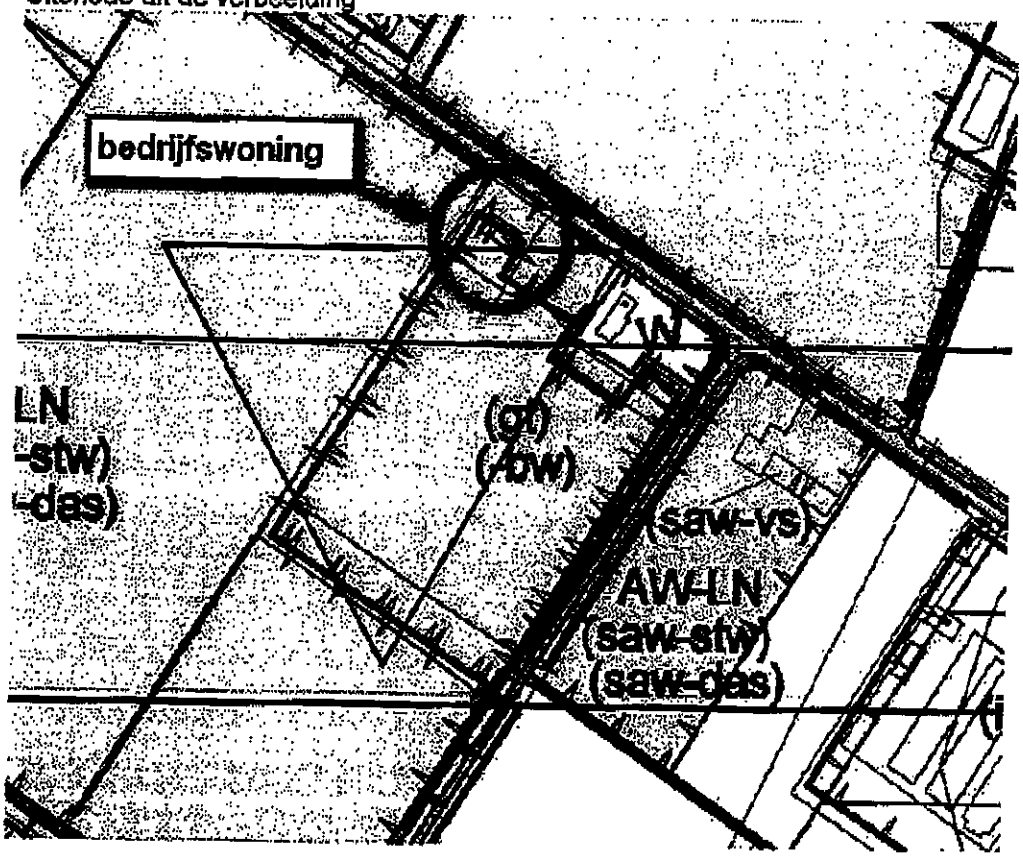
Wij vragen u uw raad dan ook de woning te bestemmen als bedrijfswoning en op te nemen in het bestemmingsplan

Hoogachtend,

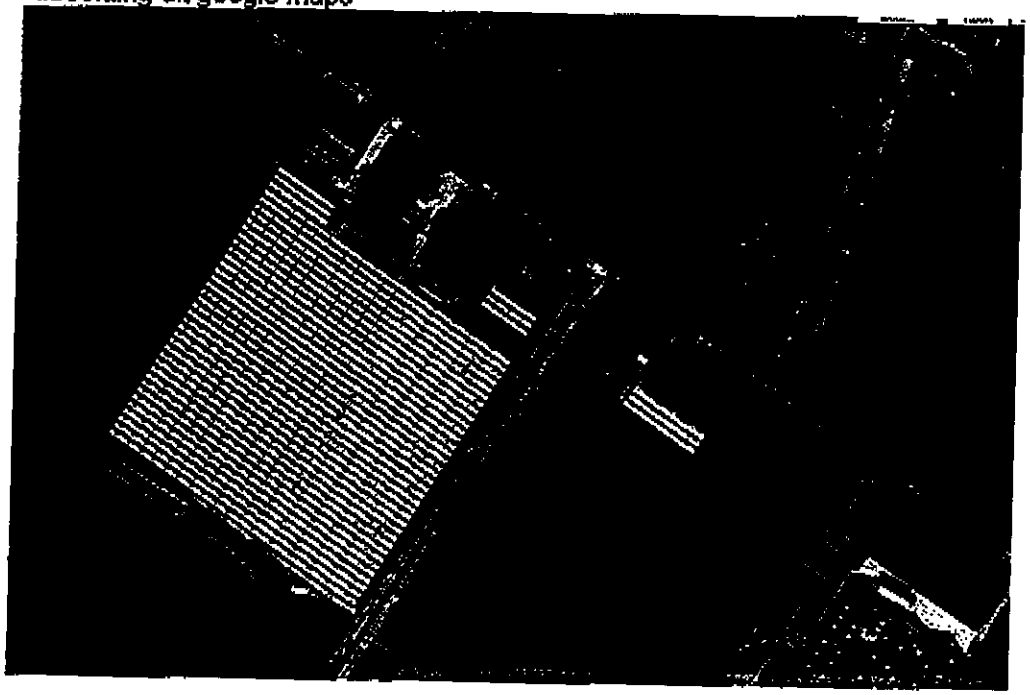
Kenmerk
ZJTimme.09.0126

JMJ Timmers
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu.

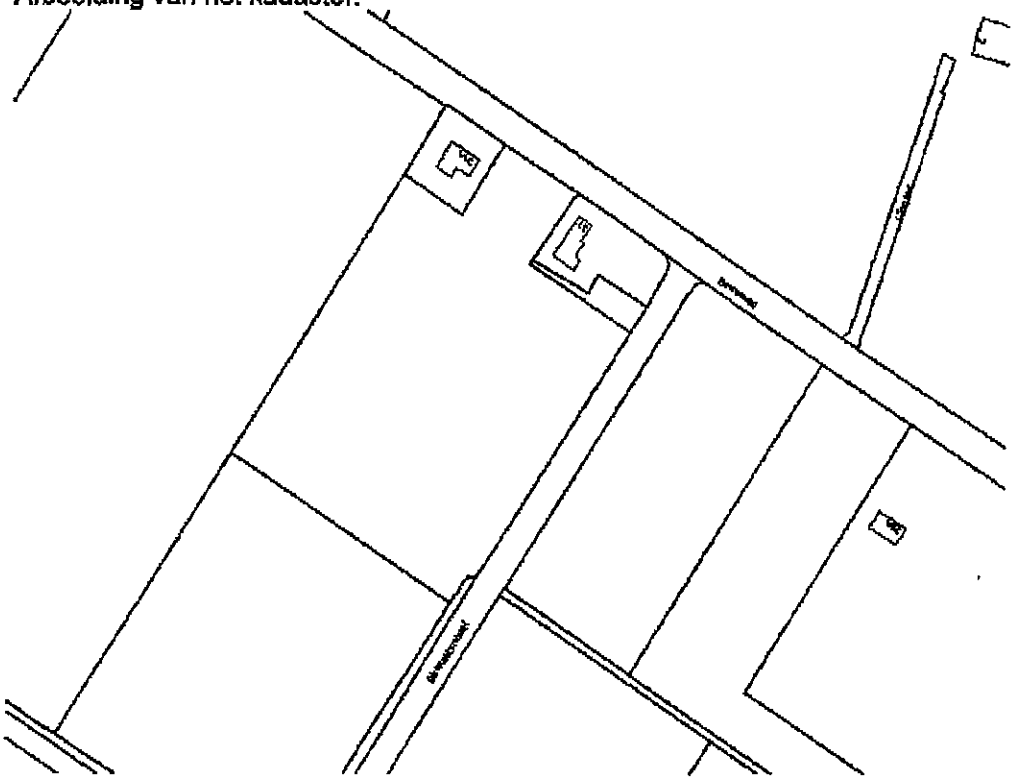
Uitsnede uit de verbeelding



Afbeelding uit google maps



Afbeelding van het kadaster.



GEMEENTE CUIJK
Nr. 5687 Sec/Afd.: Vlmo1
Ingek. 10 DEC 2009
Kopie aan GJ

Stichting Dassenwerkgroep Brabant

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Betreft: Zienswijze Voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010

Boxmeer, 06-12-2009

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij treft u aan de zienswijze van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant met betrekking tot het Voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010.

Onze zienswijze betreft de volgende punten:

Kaartbeelden

1. Een aantal ruimtelijke ontwikkelingen met impact op het buitengebied zijn niet verbeeld. Het betreft met name "compensatie Dommelsvoort", "bedrijfsverplaatsing Goossens" en "compensatie RBL".
2. In tegenstelling tot natte EVZ's zijn droge EVZ's niet als natuur bestemd, maar als bos. Het is voor de hand liggend dat deze droge EVZ's ook als natuur bestemd worden.
3. Een aantal EVZ's (op het kaartbeeld ook als zodanig aangegeven) is bestemd als AW-L. Het is voor de hand liggend dat deze droge EVZ's ook als natuur bestemd worden.
4. Het gebied dat is aangewezen als dassencorridor is niet als zodanig bestemd. In de legenda is de dassencorridor wel als afzonderlijke bestemming opgenomen.
5. Het recreatiegebied dat grenst aan het Duits Lijntje ter hoogte van de St. Hubertseweg in Haps (oefenterrein politiehonden) is gesitueerd op zeer korte afstand van de aangrenzende EVZ. Gezien de verstoring die dit geeft voor de aanwezige natuur is dit zeer ongewenst. Een oefenterrein voor honden dient aangemerkt te worden als intensieve recreatie. De functies natuur en intensieve recreatie zijn strijdig. In de toelichting wordt expliciet aangegeven dat slechts extensief recreatief medegebruik is toegestaan bij de bestemming natuur. Verlegging van het terrein richting St. Hubertseweg, waardoor voldoende afstand ontstaat tot de EVZ en het terrein niet in natuurgebied ligt, zou naar onze mening een goede optie zijn.

Regels

6. Voor zowel de AW-L als de AW-LN gebieden die tevens tot dassenleefgebied (saw-das) behoren is het in het belang van de das dat het niet toegestaan is raster te plaatsen dat de vrije doorgang van de das belemmert.
7. Voor zowel de AW-L als de AW-LN gebieden die tevens tot dassenleefgebied (saw-das) behoren is het in het belang van de das dat er terughoudendheid wordt betracht bij het toestaan van verlichting.

Stichting Dassenwerkgroep Brabant

8. Voor zowel de AW-L als de AW-LN gebieden die tevens tot dassenleefgebied (saw-das) behoren is het in het belang van de das dat er terughoudendheid wordt betracht bij het toestaan van geluid.
9. De artikelen 4.6.2a resp. 5.6.2a zijn dermate ruim dat nagenoeg alle activiteiten er onder vallen waardoor de artikelen 4.6.1 resp. 5.6.1 vrijwel nooit van toepassing zijn. Terwijl deze naar mag worden aangenomen juist bedoeld zijn om extra bescherming te geven. De mogelijkheid tot het verlenen van een aanlegvergunning biedt voldoende mogelijkheden om indien noodzakelijk vrijstelling te verlenen en vormt bovendien een beter controlemiddel op ongewenste activiteiten.
10. Naast het verwijderen van maasheggen dienen alle werkzaamheden die bijdragen aan het verdwijnen ervan te worden verboden (artikel 5.6.1b). Hierbij valt te denken aan: vernielen, jaarlijkse snoei, stoken, spuiten, ploegen van wortels, etc. Dit om het unieke cultuur- en natuurlandschap van de maasheggen te behouden.
11. Opnemen van een verbod op het omzetten van grasland in akkerland in het maasheggengebied (artikel 5.6.1b). Dit om het unieke cultuur- en natuurlandschap van de maasheggen te behouden.
12. Specifieke regels ten behoeve van bescherming van de das in de dassencorridor ontbreken.

Gelieve met bovenstaande punten in het bestemmingsplan buitengebied 2010 rekening houden.

Voor vragen en toelichting zijn wij bereikbaar op tel. 0485 316056.

Met vriendelijke groet,

Dassenwerkgroep Brabant
Willy Thijssen, secretaris

Met het oog op het milieu geven wij de voorkeur aan correspondentie via email.

Stichting Dassenwerkgroep Brabant zet zich in voor de das in Brabant. Zij doet dit onder meer d.m.v. informatieverstrekking en voorlichting, het verzamelen en verspreiden van gegevens en het verrichten van veldwerk.

Correspondentie-adres
van Speyk 38
5831 LD Boxmeer
Nederland

Email : info@dassenwerkgroepbrabant.nl
Web : www.dassenwerkgroepbrabant.nl
KvK : 17190229
Bankrekening : 1218.82.934

B en W Gemeente Cuijk
Postbus 1001
5410 DA Cuijk

7 december 2009

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied

Namens Rijvereniging de Overlaatruiters in Beers dien ik een bezwaar in, tegen het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied, omdat ons clubhuis en rijbak gelegen aan de Graafsedijk in Beers niet is ingetekend in het voor ontwerp.

Met vriendelijke groet,
Voorzitter
Overlaatruiters Beers
T. Derks
De Wieken 25
5437 BM Beers

GEMEENTE CUIJK
Nr.
Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. 11 DEC 2009
Kopie aan: G. Mier

A.G.F. Jonkers
Rijkevoortseweg 6
5443 PG Haps

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. 14 DEC 2009
Kopie aan

Gemeenteraad gemeente Cuijk.
Postbus 10.001.
5430 DA Cuijk.

Haps, 8 december 2009.

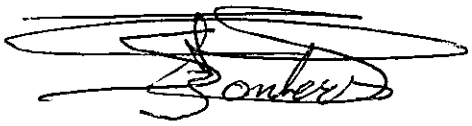
Betreft: zienswijze

Geachte Raad.

Naar aanleiding van de ter inzage legging voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 en het bezoek aan de inloopavond dienen wij een verzoek in om de mogelijkheid te bekijken om de woning welke van twee verschillende eigenaren is (zoals bij jullie bekend van OZB) op te splitsen zodat er twee wooneenheden komen.
Dit verzoek wordt tevens op 09-12 per e-mail verzonden.

Vertrouwende een antwoord van U op deze vraag te mogen ontvangen, verblijven wij met vriendelijke groet.

Hoogachtend,
A.G.F. Jonkers.



Peter Broekmans

Van: Johan Roerink [johan.roerink@venray.nl]
Verzonden: dinsdag 15 december 2009 10:35
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: Voorontwerp bp buitengebied en paramotorvliegen
Urgentie: Hoog

Geachte heer Broekmans,

Gisteren heb ik u gesproken over het voorontwerp bp buitengebied en paramotorvliegen. Bij nader inzien blijkt dat deze activiteit onder het begrip recreatief medegebruik is verwoord (hetgeen ik in eerste instantie over het hoofd had gezien, waarvoor excuus). De begripsbepaling zou kunnen suggereren dat ballonvaren en paramotorvliegen -ongeacht de hoogte- is toegestaan. De door ons beoogde activiteit betreft echter uitsluitend het mogen starten en landen. Dit is de activiteit die duurt vanaf het loskomen van de grond totdat de minimum vlieghoogte van 150 meter is bereikt (en omgekeerd in geval van landen). Het hoogte opbouwen, alsmede het dalen vindt boven het betreffende perceel plaats en duurt slechts enkele minuten.

De huidige begripsomschrijving luidt:
een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, zoals ballonvaarten en paramotorvliegen.

Ik vraag u om de volgende tekst te overwegen:
een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, waaronder kleinschalige recreatieve luchtvaart, voor zover dit starten en landen betreft.

Verder is me opgevallen dat deze activiteiten -in tegenstelling tot bijvoorbeeld extensief recreatief medegebruik- niet in de gebruiksregels zijn genoemd(!!). Wel wordt iets gezegd over bouwen ten behoeve van recreatief medegebruik, maar het toestaan van het recreatief medegebruik zelf is niet nader genoemd. Lees / interpreteer ik de regels verkeerd, of is dit een omissie?

Onze activiteiten vinden sinds een aantal jaren plaats aan de Hapseweg in Cuijk en in de nabijheid van de A73. Dit perceel heeft de functie Agrarisch met landschapswaarden. Wij zouden deze activiteiten graag op deze locatie blijven voortzetten. Mede in dit kader zou het wenselijk zijn dat het recreatief medegebruik wordt toegestaan op percelen met de aanduiding Agrarisch en Agrarisch met landschapswaarden.

Daarnaast denken we dat het ook zeer goed verdedigbaar is om de activiteiten eveneens toe te staan op percelen met de aanduiding Agrarisch met landschaps- en natuurwaarden. Onbekend maakt onbemind en om die reden hebben we in het verleden geluidsmetingen laten uitvoeren waaruit is gebleken dat de geluidsproductie van een paramotor lager ligt dan de geluidsproductie van landbouwvoertuigen die -vanwege het hoofdgebruik- veelvuldig op de betreffende percelen aanwezig zijn. Aanvullende gegevens kan ik u desgewenst aanleveren.

Ik hoop dat het bovenstaande -hoewel niet tijdig aangeleverd- voor u toch reden is om deze in de heroverweging te betrekken. Voor vragen of nadere informatie ben ik per mail bereikbaar, of via 06-40033518.

Tot zover hartelijk dank en met vriendelijke groet,

Johan Roerink

Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als U niet de geadresseerde bent wordt U verzocht het bericht door te sturen aan geadresseerde of te vernietigen. De gemeente Venray garandeert niet dat een verzonden e-mail bericht vrij is van virussen.

12

ARTS HAPS
AANNEMERS - GRONDVERZET - LOONBEDRIJF

Arts Grondverzet en Loonwerk B.V.
Hoefseweg 2 - 5443 NP Haps
Tel.: 0485 - 32 14 21 - Fax: 0485 - 31 06 78
Mob.: 06 - 53 492 217
E: info@arts-grondverzet.nl
B.T.W. nr.: NL8197.28.913.B01
K.v.K.: 's-Hertogenbosch nr.: 16055886

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. 14 JAN 2010
Kopie aan

Haps , 06-01-2010

Aan het college van ruimtelijke ordening,

Geachte heer Peter Broekmans,

Na bestudering van het voorontwerp bestemmingsplan 2010 , hebben wij het volgende verzoek:

In het voorlopige bestemmingsplan 2010 wordt de bestemming op Hoefseweg 2 , 5443 NP te Haps aangeduid als agrarisch.

Ons grondverzet en loonwerk bedrijf is hier gevestigd en verricht voornamelijk agrarisch loonwerk . Daar onze machines ook ingezet worden bij graafwerken voor niet agrariërs hebben wij het verzoek om naast de agrarische bestemming , het voorlopige plan te wijzigen in agrarisch met een restrictie voor grondwerk.
Onze huidige activiteiten van grondwerk bij niet agrariërs kunnen dan voldoen aan het vergunningstelsel.

Wij willen u erop wijzen dat een naburig bedrijf , ook gelegen in een agrarisch gebied , wel activiteiten mag verrichten, zoals opslag van zand en stenen en het transport daarvan met laadschoppen en vrachtwagens. Echter om problemen met vergunningen te voorkomen zijn wij van mening dat een bestemmingsplanwijziging voor ons bedrijf ingevoerd dient te worden.

Graag zien wij uw antwoord tegemoet ,

Met vriendelijke groet , Arts grondverzet en loonwerk B.V.

Emile Arts

Op al onze overeenkomsten zijn van toepassing de op de achterzijde van dit papier afgedrukte Cumela-voorwaarden, gedeponeerd bij de Rechtbank te Utrecht onder nr.: 63/2004.

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. - 1 DEC 2009
Kopie aan

Het college van burgemeester en
wethouders van de Gemeente Cuijk
Postbus 10100
5430 AD Cuijk

Datum	*Onderwerp*	*Kenmerk*
30 november 2009	Zienswijze bestemmingsplan buitengebied	RCr/LB

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw voorontwerp bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Cuijk.

In zijn algemeenheid ben ik van oordeel dat het gebied rondom het dorp Katwijk één geheel vormt met de kern Katwijk en dat het een gemiste kans in de communicatie naar de bewoners van dit specifiek gebied is om te komen met één aansluitend gebiedsplan.

Ik ben tevreden met de uitgangspunten en complimenteer uw organisatie met de mogelijkheden die geboden worden in dit plan om vitaliteit en ontwikkelingsmogelijkheden een plek te geven. Ik verwacht na instemming van dit plan door de raad een enthousiaste werkorganisatie die de term 'ontwikkelingsplanologie' inhoud geeft met tal van creatieve maatwerkoplossingen.

In elk plan zitten onvolkomenheden en ik maak graag gebruik van deze gelegenheid u te wijzen op een vijftal bij mij in de buurt.

1. Speelterrein Scouting nabij het Ganzenbos bestemmen.
   Uw college heeft het afgelopen jaar via grondruil de beschikking gekregen over een terrein van ongeveer 3000 m2 op de hoek Liefkenshoek met de Gansakker. Mij is medegedeeld dat verwerving noodzakelijk was ten behoeve van Scouting Cuijk die zich vanaf 2010 vestigt in het Ganzenbos. Mij lijkt het noodzakelijk binnen dit bestemmingsplan deze ruimte nu al conform het toekomstig gebruik te bestemmen.
2. Bestemming 'Landschappelijk waardevol" intrekken.
   De landbouwkavel waarvan het speelterrein van Scouting Cuijk afgesplitst gaat worden heeft de medebestemming 'landschappelijk' gekregen. Nu al, en zeker na afsplitsing tbv van Scouting, is mij niet duidelijk waarom deze bestemming op deze kavel gelegd wordt. Mijn verzoek is dan ook deze

landschappelijke waarde op de overgebleven kavel landbouwgrond met een oppervlakte van minder dan een halve hectare te laten vervallen.

3. Nota Belvedère en "Ruimte voor herinrichting van de Noordelijke Maasvallei"
   Kansen en ontwikkelingsmogelijkheden benutten is in beide nota's het devies met als doel een betere invulling. Het bestemmingsplan laat voor Katwijk kansen liggen. Op termijn wil ik graag met het college en ambtelijke staf nadere invulling gaan geven.
4. Integraal DorpsontwikkelingsPlan Katwijk
   Het IDOP is een interessant ontwikkelingsplan voor Katwijk en haar omgeving. In de toelichting tref ik geen verwijzing aan naar dit voor Katwijk belangrijke plan.
5. Bebouwingsconcentraties.
   Op basis van de punten 3 en 4 zou ik overwegen om ten noorden van de wijk De Valuwe en nabij Katwijk twee kleinere gebieden aan te leggen als bebouwingsconcentratiegebied. Dit biedt extra kansen voor de toegelaten ontwikkelingen met een uitstraling die het gehele gebied ten goede komt. Het is tevens de basis voor economische activiteiten ter financiering en instandhouding van de gewenste kansen, die meer omvang kunnen en moeten hebben dan in de gebieden met hoofdbestemming agrarisch vanwege de nabije bevolkingsconcentraties in de buurwijken.

Graag zie ik uw opbouwende reacties tegemoet. Hebt u vragen of kan ik anderszins bijdragen aan een geslaagd plan kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

R.H.M. Crouwers
Gansakker 11
5433 KC Katwijk NB

Vianen n.b. 18-01-2010

Geachte wethouder van ruimtelijke ordening van de gemeente cuijk.

Mijnheer Peeters,

Mede naar aanleiding van de aanvraag voor bedrijfsuitbreiding van de heer G.v.Elst uit vianen, op lageheiweg 9, stel ik U de volgende vragen.

Heeft mijn woning de normale reguliere woonbestmming.

Mijn bijgebouwen en terreinen zijn altijd in gebruik geweest door mijn bedrijf voor opslag, ten behoeve van mijn handelsonderneming. Kan dit nu vastgelegd worden?

Het gedeelte van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen en bijbehorende gronden, die ik verkocht heb aan de heer van Elst, moet alleen zijn agrarische bestemming behouden.

Tevens heb ik er bezwaar tegen als hier een groter agrarisch bouwperceel aan toegewezen zou worden. Verruimde activiteiten zullen al snel tot overlast leiden.

We kunnen ons geheel vinden in de situatie dat hier normaal regulier agrarisch gebruik wordt voortgezet.

Indien er in het uiteindelijke nieuwe bestemmingsplan Buitengebied een ander gebruik dan agrarisch toegestaan wordt, wil ik daar graag vooraf over geinformeerd worden.

Ik stel voor dat ik spoedig met U hierover contact opneem, om persoonlijk even bovengenoemde door te nemen

Hoogachtend J. Vos

J.Vos
Lagcheiweg 9
Vianen n.b.
0485 479259

14

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: RMO+
Ingek. d.d. 20 JAN 2010
Kopie aan:

Gemeenteraad Cuijk
T.a.v. de heer Broekmans en V.d. Zanden
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK

Betreft: aanpassing bouwblok

Haps, 20 januari 2010

Geachte heer Broekmans, geachte heer V.d. Zanden,

Op 16 december 2009 ben ik met M. Heesakkers en S.W.A. Heesakkers-van de Weem bij u geweest om te praten over de bestemming Zoetsmeerweg 10 en 10a.

De conclusie na dit gesprek is dat de splitsing bedrijf en woning niet volledig in het bestemmingsplan kan worden verwerkt, ondanks dat de verwachting was gewekt in eerdere gesprekken met onder andere wethouder Donkers.

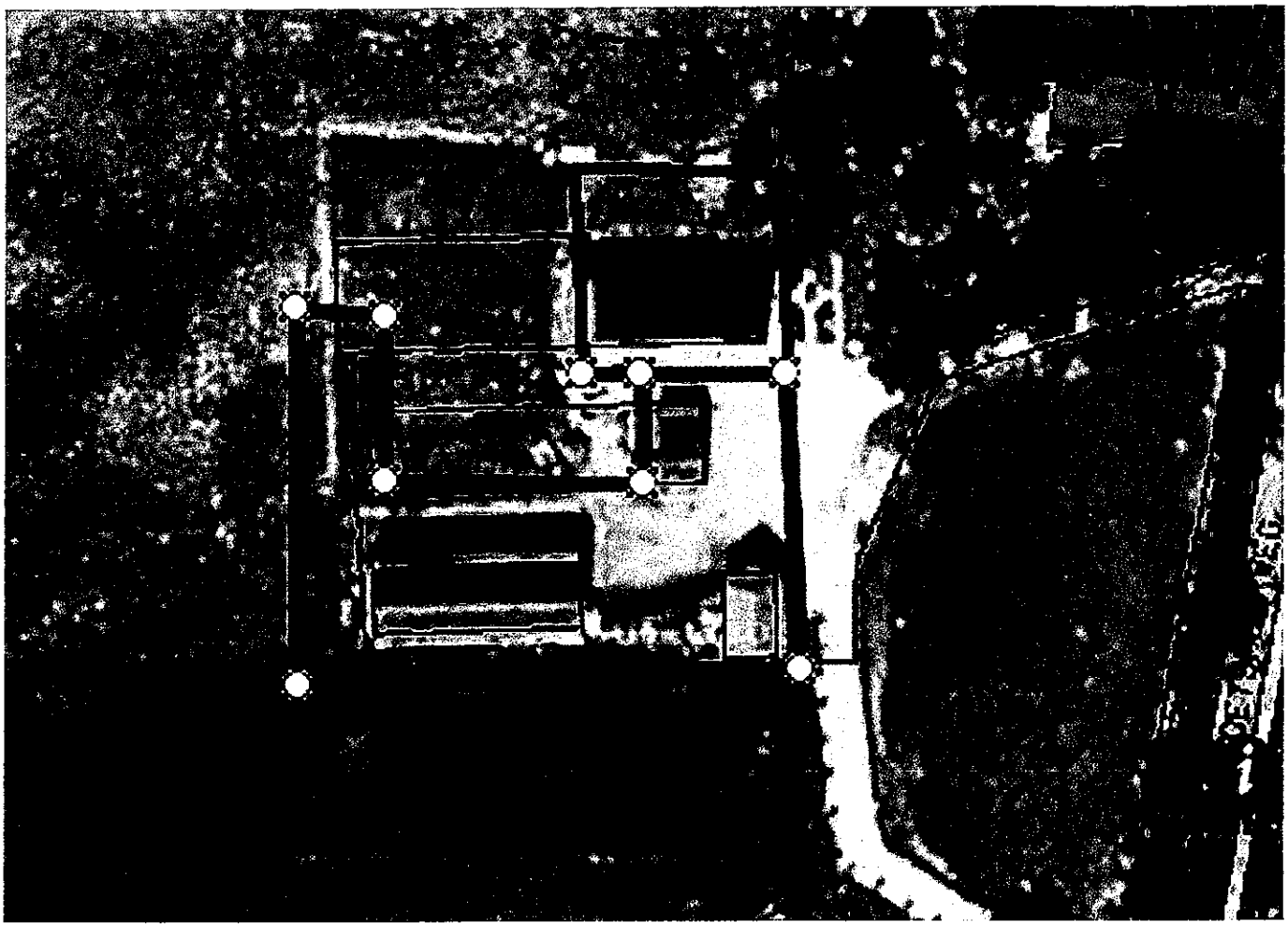
Tijdens dit gesprek kwam ook aan de orde dat de intekening van het bouwblok niet correct is op de bestemmingsplan-kaarten.
Ht bouwblok dient te zijn zoals op de bijlage is geschetst.
De heer Broekmans heeft de correcte contouren van het bouwblok bevestigd en toegezegd deze te zullen aanpassen. Van mij wordt in deze geen actie/inspraak of bezwaar verlangd.

Ik vertrouw erop dat de aanpassing naar oorspronkelijke contouren plaatsvindt.

Met vriendelijke groet,

J.M. van de Weem
Zoetsmeerweg 10 a
5443 NH Haps

c.c. Wethouder Donkers



GEMEENTE CUIJK
Nr: Soort:
Ingek. d.d. 20 JAN 2010
Kopie aan:

Gemeenteraad Cuijk
T.a.v. Wethouder Donkers
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK

Betreft: aanpassing bouwblok

Haps, 20 januari 2010

Geachte heer Donkers,

Onderstaand treft u de tekst aan van mijn brief aan de heren Broekmsn en V.d. Zanden naar aanleiding van ons gesprek op uw gemeentehuis.

Op 16 december 2009 ben ik met M. Heesakkers en S.W.A. Heesakkers-van de Weem bij u geweest om te praten over de bestemming Zoetsmeerweg 10 en 10a.

De conclusie na dit gesprek is dat de splitsing bedrijf en woning niet volledig in het bestemmingsplan kan worden verwerkt, ondanks dat de verwachting was gewekt in eerdere gesprekken met onder andere wethouder Donkers.

Tijdens dit gesprek kwam ook aan de orde dat de intekening van het bouwblok niet correct is op de bestemmingsplan-kaarten.
Ht bouwblok dient te zijn zoals op de bijlage is geschetst.
De heer Broekmans heeft de correcte contouren van het bouwblok bevestigd en toegezegd deze te zullen aanpassen. Van mij wordt in deze geen actie/inspraak of bezwaar verlangd.

Ik vertrouw erop dat de aanpassing naar oorspronkelijke contouren plaatsvindt.

Met vriendelijke groet,

J.M. van de Weem
Zoetsmeerweg 10 a
5443 NH Haps

c.c. Wethouder Donkers

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. 21 JAN 2010
Kopie aan

Tine Gebuis en John Stadens
De Geest 4
5439 NJ Linden

Linden, 19 januari 2010

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430DA Cuijk

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Buitengebied Cuijk

Geacht college,

In de loop van dit jaar hopen wij te kunnen starten met de verbouwing van onze (woon)boerderij. Wij zijn van plan om op de voormalige hooizolder 1 of 2 appartementen voor 2 personen te bouwen en deze te gaan verhuren als Bed & Breakfast voor toeristen die de stilte en de natuur van de omgeving van de boerderij kunnen waarderen. Daarnaast willen wij een theeterras beginnen waarbij wij denken aan een maximum bezoekersaantal van 10. Dit zal gericht zijn op de vele wandelaars en fietsers die hier voorbijkomen. Wij willen thee, koffie , fris en ijs serveren met daarbij bijvoorbeeld zelfgebakken appeltaart of ander eenvoudig gebak.

Wij gaan er van uit dat de verbouwing ongeveer 4 jaar zal duren, waarbij wij veel van de werkzaamheden zelf zullen uitvoeren. Een aanvraag voor bouwvergunning zult u in de loop van dit jaar tegemoet kunnen zien. Aan het einde van die periode kunnen we dan het B en B opstarten en het theeterras beginnen. Dat valt ook samen met het bereiken van de leeftijd van 65 jaar van John Stadens zodat hij op die manier voor aanvulling van zijn inkomen kan zorgen.

Het is niet de bedoeling om een bedrijf te beginnen waarbij wij afhankelijk worden van de 'winst'. Het is alleen de bedoeling op een goede bij de omgeving passende manier wat bij te verdienen. Het B en B appartement zal gedurende het gehele jaar voor verhuur beschikbaar zijn (waarbij het de verwachting is dat gedurende de wintermaanden gasten zich niet aanmelden) en het theeterras zal met Pasen openen en dan tot ongeveer 1 oktober open zijn.

In het nieuwe ontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft onze boerderij de bestemming Wonen gekregen. Wij nemen aan dat een wijziging van dit ontwerp voor onze plannen nodig is.
Voor nadere informatie zijn wij altijd bereikbaar op telefoonnummer 0485-318253. Of u kunt ons mailen: info@bomaco.nl of lun-ta@hotmail.com .

Wij hopen dat u bereid bent om mee te werken aan deze plannen door in het ontwerp deze mogelijkheid op te nemen.

Met vriendelijke groet,

Tine Gebuis

John Stadens

3

Inz. kenm.: RIB HH Rijk TB 2010-01 Burg Heemskstr 65 16 - 2010

Hiermede verzoek ik H.H. de Rijs - 44 Burgem. Heemskstr 65 5443 AC te Haps

om een woon- en bedrijfsbestemming met bijgebouwen

bouwinhoud ca.

Woon- en bedrijfssituatie bestond reeds 1970 en dit

adres is niet ook aan zoon- en dochter als Zodanig

worden verzocht.

GEMEENTE CUIJK
Nr. 1007 Sec/Afd.: RB+
Ingek. d.d. 10 MRT 2010
Kopie aan

H.H. de Rijs
Burgem. Heemskstr 65
5443 AC
Haps

Pervaal 6
Haaike

25 Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

GEMEENTE CUIJK
Nr. 5638 Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan gutter / EdeCorbi

Ankie van Thiel

Van: Rik Nuijen [Rik.Nuijen@chiusi.nl]
Verzonden: dinsdag 8 december 2009 20:00
Aan: Gemeente Cuijk
Onderwerp: Zienswijze DR Linden "Ontwerp- Beleidsnotitie 'Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' Gemeente Cuijk"
Bijlagen: Briefgemeente zienswijze notitie Bebouwingsconcentraties.doc

Geacht College,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze op "Ontwerp- Beleidsnotitie 'Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' Gemeente Cuijk.". Wij menen hiermee een nuttige en noodzakelijke bijdrage aan uw plannen te leveren en vertrouwen op het overnemen van onze ideeën hieromtrent.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Dorpsraad Linden

Namens deze,
W. A. de Haan

De brief zal tevens ten Gemeentehuize worden bezorgd.

Please consider the environment and don't print this e-mail unless you really need to
Denk aub aan het milieu en print deze email alleen als het echt nodig is

Ik gebruik de gratis versie van SPAMfighter
56100 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.

Uw PC enorm traag? Klik voor de oplossing!

Stichting Dorpsraad Linden
postadres Kerkstraat 12
5439 ND Linden
KvK 17112464
Rabobank 105215708

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Cuijk,
Louis Jansenplein 1,
5431 BV Cuijk.

Linden, 8 december 2009.

Betreft: Ontwerp- Beleidsnotitie 'Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' Gemeente Cuijk.

Geacht College,

Op de website van de gemeente Cuijk geeft u aan, dat met ingang van 29 oktober 2009 tot en met 9 december 2009 het ontwerp van bovenstaande beleidsnotitie ter inzage ligt. Belanghebbenden kunnen tijdens deze periode hun zienswijze op deze notitie kenbaar maken.

Het Bestuur van de Stichting Dorpsraad Linden (verder Bestuur genoemd) geeft u het volgende te kennen:

Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010:

Het Bestuur complimenteert u met dit ontwerp bestemmingsplan.
Echter vraagt het Bestuur zich af, waarom in het licht van het ontstaan van een groot gebied voor recreatie en toerisme (ook aangegeven in het PIO rapport omtrent de Maasvallei), het betreffende gebied ten aanzien van de ruimtelijke ordening opgesplitst moet worden in Buitengebied en Kraaijenbergse Plassen. Het ware voor de gecoördineerde en harmonische ontwikkeling van dit gebied ons inziens beter geweest een gedeelte van het plangebied op te nemen in het nog in behandeling te brengen bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen".

Bij het Bestuur dringt een vraag zich op met betrekking tot de noordzijde van Plas 1. Wordt het gebied aan de noordzijde van Plas 1 opgenomen in het bestemmingsplan Haven?? Of blijft de bestemming zoals het was, recreatief. Zowel voor de toegang tot de Heeswijkse Plas als voor de toegang van de Kraaijenbergse Plassen als recreatiegebied is het van groot belang dat die toegang niet nog meer industrialiseert. Veiligheid en aantrekkelijkheid en dus aantrekkingskracht zij hier de kernthema's.

Met dit voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 is door u tegemoet gekomen aan een door het Bestuur gekoesterde wens, het deel van het oude bestemmingsplan Beerse Overlaat dat zich op het schiereiland Linden bevind, af te scheiden van het Buitengebied 2010. Dit biedt u de mogelijkheid alle zich op het schiereiland Linden bevindende gronden op te nemen in één bestemmingsplan: **"Schiereiland Linden".**
Hiermede zou u handelen conform de huidige door alle Lindenaren en ook velen van de andere bewoners van Cuijk en de regio ingeburgerde, geaccepteerde situatie ten aanzien van de omvang van het dorp Linden.
De aanwezigheid van de borden einde bebouwde kom "Linden" aan de Eindsestraat en De Berg werd, met het ontstaan van het schiereiland, nooit begrepen. De verwijdering van deze borden enige jaren geleden werd gezien als een actualisering van de ontstane inzichten. Als over Linden gesproken wordt dan wordt aangenomen dat dit het gehele schiereiland betreft. Voorwaar een excellente inschatting en snelle formalisering van een feitelijk gegroeide maatschappelijke situatie door het Gemeentebestuur.

Ten aanzien van de Ontwerp- Beleidsnotitie 'Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' Gemeente Cuijk.

In hoofdstuk 2.1 van de notitie wordt o.a. aangegeven:

Onder een bebouwingsconcentratie wordt een gebied verstaan, dat wordt gekenmerkt door:
- een vlakvormige verzameling van meer dan 10-20 gebouwen of bouwvlakken bij een kruispunt van wegen (cluster);
- een lijnvormige verzameling van meer dan 10-20 gebouwen of bouwvlakken langs een weg, doorgaans dubbelzijdig aanwezig, met geringe afstanden tussen de bouwpercelen (lint);
- een gedeelte van het buitengebied dat grenst aan de bebouwde kom, met daarin veel bebouwing (10-20 gebouwen of bouwvlakken) die op een korte afstand van elkaar ligt (kernrandzone).

In hoofdstuk 2.3 van de notitie wordt aangegeven:

Op basis van het provinciale, regionale en lokale ruimtelijk beleid, alsmede op basis van de topografische kaart van Cuijk zijn in het buitengebied van de gemeente een aantal bebouwingsconcentraties aan te wijzen.

Nr.	Naam	Type
1	Linden-west	C

De typering van deze bebouwingsconcentraties is als volgt:
C Bebouwingslint nabij kern of doorgaande weg.

Het Bestuur is van mening, dat
- het door u aangegeven gebied in geen enkel opzicht voldoet aan de aangegeven definities van bebouwingsconcentratie in het buitengebied en
- de door u nu als eerste gebruikte, suggestieve naam voor het door u aangegeven gebied op geen enkele wijze de lading dekt.

Het Bestuur is bovendien van mening dat een onderverdeling in delen (wijken??) op geen enkele wijze voor Linden toepasselijk geacht moet worden.

Het Bestuur wijst u voor wat de invulling van het **Schiereiland Linden** betreft op de brief van het Bestuur aan het college van Burgemeester en Wethouders van 3 september 2009. Deze bevatte de

zienswijze van het dorp (dus inclusief de bewoners van het door u aangegeven concentratie gebied) op de verdere ontwikkeling van recreatieve initiatieven binnen het **Schiereiland Linden**.

Het Bestuur is van mening dat in verband met de gewenste harmonische verdere ontwikkeling van het door u aangegeven gebied alleen bezien kan worden in het kader van de ontwikkeling van het gehele **Schiereiland Linden.**

In afwachting van bericht uwerzijds verblijft de Dorpsraad Linden,

hoogachtend.

W. A. de Haan
Voorzitter

gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

Stichting Dorpsraad Linden
W.A. de Haan
p/a Kerkstraat 12
5439 ND LINDEN

uw kenmerk:
uw brief van: 08-12-2009
ons kenmerk: RMO/CUIJK-2009-5638
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 09-12-2009

Geachte heer, mevrouw W.A. de Haan,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 08-12-2009 betreffende zienswijze tegen ontwerp-beleidsnotitie bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied.

Uw brief is ingekomen op 08-12-2009 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2009-5638. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met het afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Middelen en Ondersteuning
Team Bedrijfsvoering

Louis Jansenplein 1, correspondentieadres: postbus 10.001, 5430 DA Cuijk
telefoon: 0485 - 396 600, fax: 0485 - 317 774. Bank Nederlandse Gemeenten: 28.50.01.736
e-mail: gemeente@cuijk.nl, website: www.cuijk.nl

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 9 - DEC 2009
INT.RW Kopie aan:

Stichting Dorpsraad Linden
Kerkstraat 12
5439 ND Linden
17112464
105215708

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Cuijk,
Louis Jansenplein 1,
5431 BV Cuijk.

Linden, 8 december 2009.

Betreft: Ontwerp- Beleidsnotitie 'Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' Gemeente Cuijk.

Geacht College,

Op de website van de gemeente Cuijk geeft u aan, dat met ingang van 29 oktober 2009 tot en met 9 december 2009 het ontwerp van bovenstaande beleidsnotitie ter inzage ligt. Belanghebbenden kunnen tijdens deze periode hun zienswijze op deze notitie kenbaar maken.

Het Bestuur van de Stichting Dorpsraad Linden (verder Bestuur genoemd) geeft u het volgende te kennen:

Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010:

Het Bestuur complimenteert u met dit ontwerp bestemmingsplan.
Echter vraagt het Bestuur zich af, waarom in het licht van het ontstaan van een groot gebied voor recreatie en toerisme (ook aangegeven in het PIO rapport omtrent de Maasvallei), het betreffende gebied ten aanzien van de ruimtelijke ordening opgesplitst moet worden in Buitengebied en Kraaijenbergse Plassen. Het ware voor de gecoördineerde en harmonische ontwikkeling van dit gebied ons inziens beter geweest een gedeelte van het plangebied op te nemen in het nog in behandeling te brengen bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen".

Bij het Bestuur dringt een vraag zich op met betrekking tot de noordzijde van Plas 1. Wordt het gebied aan de noordzijde van Plas 1 opgenomen in het bestemmingsplan Haven?? Of blijft de bestemming zoals het was, recreatief. Zowel voor de toegang tot de Heeswijkse Plas als voor de toegang van de Kraaijenbergse Plassen als recreatiegebied is het van groot belang dat die toegang niet nog meer industrialiseert. Veiligheid en aantrekkelijkheid en dus aantrekkingskracht zij hier de kernthema's.

Met dit voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 is door u tegemoet gekomen aan een door het Bestuur gekoesterde wens, het deel van het oude bestemmingsplan Beerse Overlaat dat zich op het schiereiland Linden bevind, af te scheiden van het Buitengebied 2010. Dit biedt u de mogelijkheid alle zich op het schiereiland Linden bevindende gronden op te nemen in één bestemmingsplan: **"Schiereiland Linden".**
Hiermede zou u handelen conform de huidige door alle Lindenaren en ook velen van de andere bewoners van Cuijk en de regio ingeburgerde, geaccepteerde situatie ten aanzien van de omvang van het dorp Linden.
De aanwezigheid van de borden einde bebouwde kom "Linden" aan de Eindsestraat en De Berg werd, met het ontstaan van het schiereiland, nooit begrepen. De verwijdering van deze borden enige jaren geleden werd gezien als een actualisering van de ontstane inzichten. Als over Linden gesproken wordt dan wordt aangenomen dat dit het gehele schiereiland betreft. Voorwaar een excellente inschatting en snelle formalisering van een feitelijk gegroeide maatschappelijke situatie door het Gemeentebestuur.

Ten aanzien van de Ontwerp- Beleidsnotitie 'Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' Gemeente Cuijk.

In hoofdstuk 2.1 van de notitie wordt o.a. aangegeven:

Onder een bebouwingsconcentratie wordt een gebied verstaan, dat wordt gekenmerkt door:
- een vlakvormige verzameling van meer dan 10-20 gebouwen of bouwvlakken bij een kruispunt van wegen (cluster);
- een lijnvormige verzameling van meer dan 10-20 gebouwen of bouwvlakken langs een weg, doorgaans dubbelzijdig aanwezig, met geringe afstanden tussen de bouwpercelen (lint);
- een gedeelte van het buitengebied dat grenst aan de bebouwde kom, met daarin veel bebouwing (10-20 gebouwen of bouwvlakken) die op een korte afstand van elkaar ligt (kernrandzone).

In hoofdstuk 2.3 van de notitie wordt aangegeven:

Op basis van het provinciale, regionale en lokale ruimtelijk beleid, alsmede op basis van de topografische kaart van Cuijk zijn in het buitengebied van de gemeente een aantal bebouwingsconcentraties aan te wijzen.

Nr.	Naam	Type
1	Linden-west	C

De typering van deze bebouwingsconcentraties is als volgt:
C Bebouwingslint nabij kern of doorgaande weg.

Het Bestuur is van mening, dat
- het door u aangegeven gebied in geen enkel opzicht voldoet aan de aangegeven definities van bebouwingsconcentratie in het buitengebied en
- de door u nu als eerste gebruikte, suggestieve naam voor het door u aangegeven gebied op geen enkele wijze de lading dekt.

Het Bestuur is bovendien van mening dat een onderverdeling in delen (wijken??) op geen enkele wijze voor Linden toepasselijk geacht moet worden.

Het Bestuur wijst u voor wat de invulling van het **Schiereiland Linden** betreft op de brief van het Bestuur aan het college van Burgemeester en Wethouders van 3 september 2009. Deze bevatte de

zienswijze van het dorp (dus inclusief de bewoners van het door u aangegeven concentratie gebied) op de verdere ontwikkeling van recreatieve initiatieven binnen het **Schiereiland Linden**.

Het Bestuur is van mening dat in verband met de gewenste harmonische verdere ontwikkeling van het door u aangegeven gebied alleen bezien kan worden in het kader van de ontwikkeling van het gehele **Schiereiland Linden.**

In afwachting van bericht uwerzijds verblijft de Dorpsraad Linden,

hoogachtend.

W. A. de Haan P.O. RN.
Voorzitter

J.P.M.A.A. WAGEMAKERS
J. WAGEMAKERS
D.J.A. DE SWAEF
HOENDERSTRAAT 6
5437 AC BEERS

GEMEENTE CUIJK
Nr. 2093 Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. 19 APR 2010
Kopie aan Griffioen

Aan de gemeente raad van Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Beers, 17 april 2010

Betreft: inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010

Aan de geachte raad,

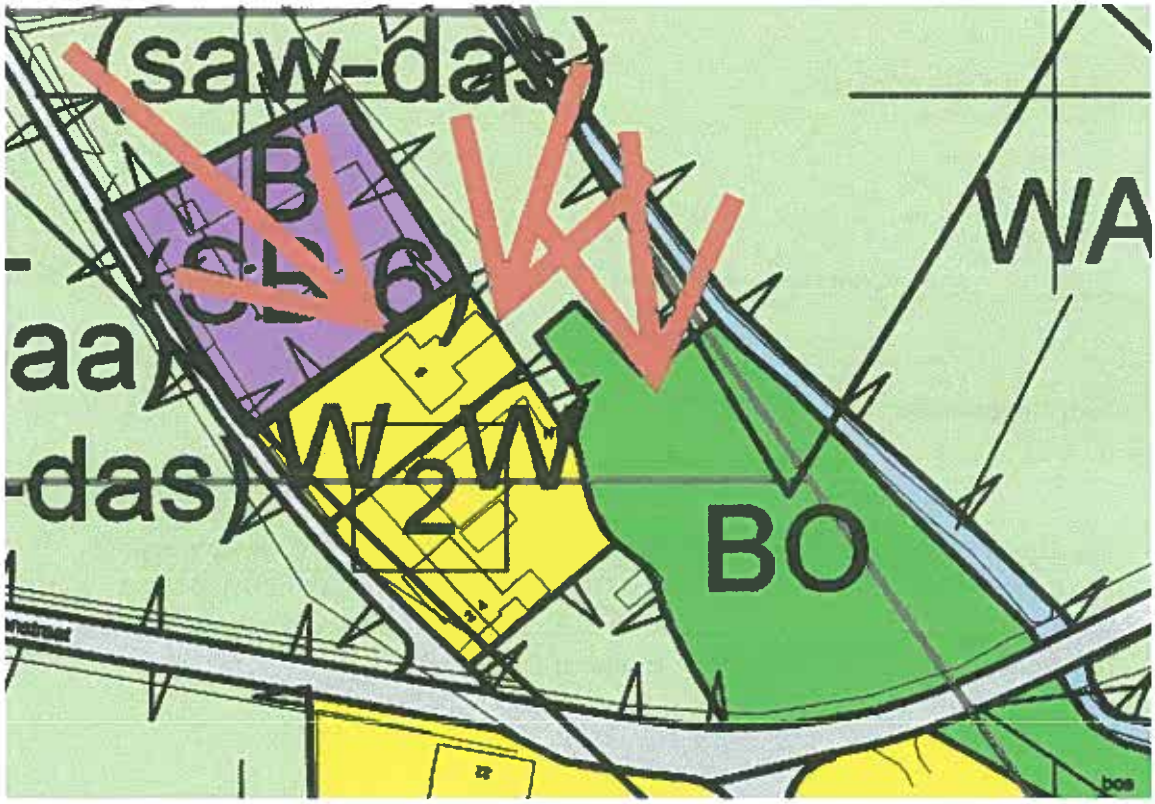
Bij dezen treft u de inspraakreactie ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 van ondergetekenden J.P.M.A.A. Wagemakers, J. Wagemakers en D.J.A. de Swaef wonende aan de Hoenderstraat 6 te Beers, hierna gezamenlijk te noemen 'eigenaren'.

De reactie betreft in ieder geval:

1. Verzoek tot corrigeren gevolgen van foutieve inventarisatie met betrekking tot de gronden en de daarop opgerichte gebouwen en bouwwwerken die ondergetekenden in eigendom toebehoren. (Zie bijgevoegde uitsnede verbeelding). Het betreft foutieve bestemming en derhalve foutieve bouw- en gebruiksregels.
2. Verzoek aanpassen bouw- en gebruiksregels met betrekking tot betrekking tot naastgeslegen perceel, Hoenderstraat 8 te Beers, bestemming Bedrijf met nadere aanduiding (SB-6).
3. Verzoek tot aanpassing/vergroting bouwblok aan de achterzijde van de woning in verband met uitbreding bedrijfsactiviteiten.

Hierna gaan we gedetailleerd in op bovengenoemde reactiepunten:

1. Verzoek tot corrigeren gevolgen van foutieve inventarisatie met betrekking tot de gronden en de daarop opgerichte gebouwen en bouwwwerken van eigenaren. Zie uitsnede verbeelding met pijlaanduidingen.



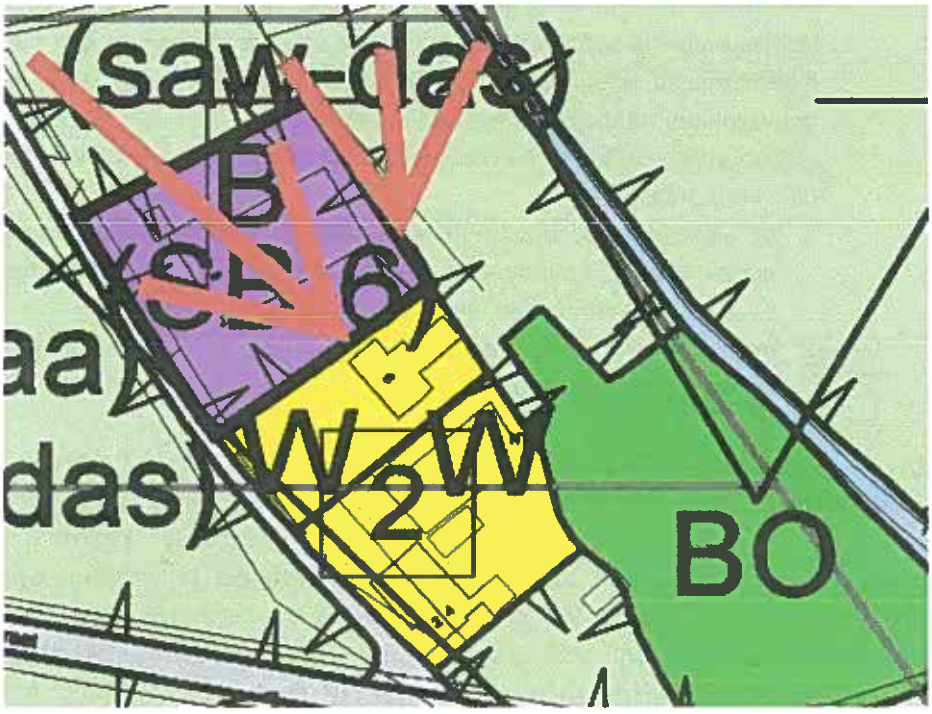
1.1. De bestemming Wonen, ter plaatse Hoenderstraat 6 is onjuist. Sinds 1985 hebben eigenaren ter plaatse en zonder onderbreking een aan huis gebonden dienstverlenend bedrijf (Vertaal- en tolkbureau, en juridische dienstverlening).De bestemming dient derhalve te worden gewijzigd in Kantoor en Wonen. We verzoeken u dit op de verbeelding en in de regels aan te passen. Bovendien moet het aan huis gebonden bedrijf worden opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten van Bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan.

Het aan huis gebonden bedrijf van eigenaren voldeed en voldoet aan de voorwaarden voor aan huis gebonden bedrijf.

1.2. De bestemming BO ter plaatse op de gronden van eigenaren is onjuist. Het betreft geen bos en is dat ook nooit geweest, maar het betreft hier erfbeplanting aangelegd door eigenaren. Door bestemming BO op de desbetreffende gronden is er sprake van directe planschade die op de gemeente kan worden verhaald als gevolg van de substantiele waardedaling van de gronden. Eigenaren zien bovendien geen motivatie voor de bestemming BO op hun gronden. De bestemming BO dient derhalve te worden gewijzigd in AW-L zoals op de overige gronden van eigenaren. We verzoeken u dit op de verbeelding en in de regels aan te passen.

1.3. Het bouwblok op de bestemming W is onjuist op de verbeelding overgenomen. In 1990 is met een reguliere bouwvergunning een serre aangebouwd. Het bouwblok dient conform de bebouwing te worden aangepast op de verbeelding.

2. Verzoek aanpassen bouw- en gebruiksregels met betrekking tot betrekking tot naastgeslegen perceel, Hoenderstraat 8 te Beers, bestemming Bedrijf met nadere aanduiding (SB-6). Zie uitsnede verbeelding met pijlaanduiding.



Sb-6	Hoenderstraat 8	Niet buitengebiedgebonden bedrijvigheid (aannemersbedrijf)	1	*	***	4,5 m	8 m	

* oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd.
** bebouwing is alleen binnen het bouwvlak toegestaan met inachtneming van de van toepassing zijnde planregels.
***productiegebonden detailhandel is toegestaan

2.1. In de bebouwingsregels is het volgende opgenomen:

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemeen

Voor het bouwen van bouwwerken gelden in het algemeen de volgende bepalingen:

a Bouwen is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak.

b Per bouwvlak is bebouwing ten behoeve van niet meer dan één bedrijf toegestaan, indien tussen bouwvlakken de aanduiding 'relatie' is aangegeven worden deze bouwvlakken aangemerkt als één bouwvlak.

c Het bouwvlak mag tot de in de tabel aangegeven oppervlakte worden bebouwd, met dien verstande dat:

1 de afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd niet minder mag bedragen dan 15 m. indien de bestaande afstand reeds minder bedraagt geldt deze afstand als minimale afstand tot de weg.

2 de afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen niet minder mag bedragen dan 3 m.

6.2.1 lid c onder 2 is onduidelijk geformuleerd. Er staat dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen maximaal 3 ma mag bedragen, met andere woorden, de gebouwen dienen op de perceelsgrenze of maximaal 3 m uit de perceelsgrenzen te worden opgericht. We gaan ervan uit dat er sprake is van een foutieve redactie van deze regels. Gelet op de aard van de bedrijfsactiviteiten bestemming Bedrijf nadere aanduiding (SB-6), namelijk aannemnersbedrijf niet buitengebied gebonden bedrijf. Een dergelijk bedrijf hoort thuis op een industrieterrein. Door de aard van de bebouwingsregels en gelet op de grootte van het bouwblok en

bebouwingspercentage is sprake van onaanvaardbare milieuhinder ten opzichten van de woonbestemming van eigenaren van Hoenderstraat 6. De bebouwing met een hoogte van 8 m komt dan op de perceelsgrens. Dat is op 1,5 m van woning van eigenaren van Hoenderstraat 6. Bovendien is hier geen sprake van goede ruimtelijke ordening in de ruimste zin van het woord (ruimtelijk-planologisch, en milieu). Geur, stof, geluid afkomstig van de bedrijfsactiviteiten overschrijden nu al de toegestane en toelaatbare grenzen. Er is derhalve sprake onacceptable woon- en leefklimaat.

Eigenaren verzoeken de bouwregels zoals bovengenoemd in overeenstemming te brengen met de milieutechnische eisen en zodanig aan te passen dat sprake is van goede ruimtelijke ordening en van een goed woon- en leefklimaat, in casuartikel 6.2.1, lid c 2 zodanig te redigeren dat " de afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen minimaal 3 m dient te bedragen.", c.q. het bebouwingspercentage terug te brengen.

3. Verzoek tot aanpassing/vergroting bouwblok aan de achterzijde van de woning in verband met uitbreding bedrijfsactiviteiten.
   3.1. In verband met de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten (vertaal-tolkbureau en juridische dienstverlening), is zeer binnenkort behoefte aan uitbreiding van de kantoorruimte. Het bouwblok is te krap bemeten vooral aan de achterzijde van de woning. Bovendien is het bouwblok niet recht op de bestemming. Derhalve verzoeken we om een vergroting van het bestemmingsvlak Wonen en een bouwblokvergroting bij voorkeur aan de achterzijde met 50m2. Eventueel mag die bouwblokvergroting ook aan de voorzijde. De woning staat op meer dan 40 m van de as van de weg.

We gaan ervan uit dat u de aanpassingen en wijzigingen cq correcties van foutieve inventarisatie doorvoert.
Uiteraard zijn we bereid alle noodzakelijke toelichting te verschaffen en documenten te overleggen die de situatie aantonen zoals geschetst in de punten 1, 2 en 3.
Verder bent u van harte welkom om de situatie ter plaatse te komen bekijken en opnieuw te inventariseren.

Met de meeste hoogachting,

J.P.M.A.A. WAGEMAKERS

J. WAGEMAKERS

D.J.A. DE SWAEF

HOENDERSTRAAT 6 - 5437 AC BEERS - 0485 315993

GEMEENTE CUIJK
Nr. 2451 Sec/Afd.: RO
Ingek. d.d. 18 MEI 2010
Kopie aan

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
T.a.v. de heer P. Broekmans
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

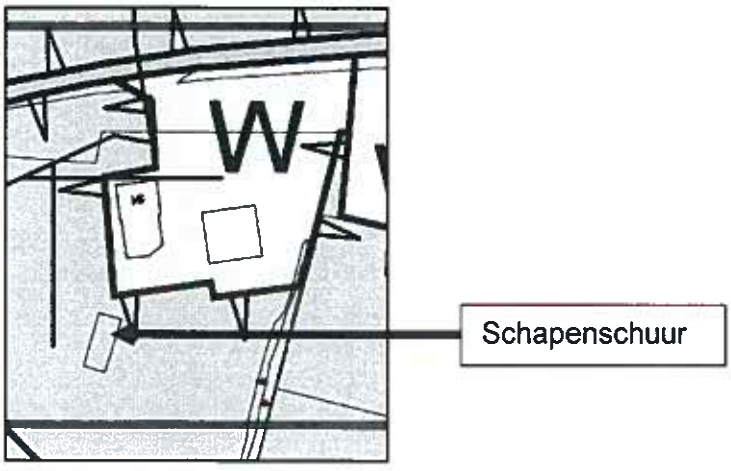
Datum	:	**De Rips, 10-5-2010**
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	**2610BS0110**
Bestand	:	**g:\e\elstv.via\bs01\inspraakreactie.doc**
Behandeld door	:	**-**
E-mail	:	**awentink@gelingadvies.nl**
Bijlage(n)	:	**-**

Onderwerp: : ***Verzoek in kader herziening bestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Berkenkamp 31 te Vianen, ten name van de heer L.L.M. van Elst.***

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer L.L.M. van Elst, wonende aan de Berkenkamp 31 te Vianen, zijn verzoek (inspraakreactie) in het kader van de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente.

De heer Van Elst beschikt op de locatie over een burgerwoning en een bijgebouw. Cliënt houdt op de locatie ook een aantal schapen. De schuur ten behoeve van de schapen is niet in het bestemmingsvlak 'Wonen' opgenomen.



Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

Cliënt ziet gaarne dat de schuur van 6 x 4 meter ten behoeve van de schapen wordt opgenomen in het bestemmingsvlak. Cliënt wenst de schuur te kunnen heroprichten. Verder beschikt cliënt over meerdere percelen rondom de locatie. Voor de bewerking beschikt hij over een tractor alsmede diverse landbouwwerktuigen. Voor de stalling van deze zaken is onvoldoende ruimte. Cliënt wenst aldus dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor vergroting van het aantal vierkante meters bijgebouwen bij een burgerwoning. Zo is er in het voorontwerp-bestemmingsplan al wel een sloopregeling opgenomen. Deze dient echter ook duidelijk van toepassing te zijn op de sloop van voormalige bedrijfsgebouwen op een locatie elders ten behoeve van extra mogelijkheden op de eigen locatie.

Ondergetekende wil namens cliënt, gezien voorgaande bestemming en de daarin geboden ruimte, uw gemeente verzoeken de schapenschuur op te nemen binnen het bestemmingsvlak.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens cliënt, de heer L.L.M. van Elst,

Met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

B.A.M.G. Lemmers
Venstraat 11
5437 AN Beers
tel. 0485-350092

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 1 DEC 2009
Kopie aan griffier

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Onderwerp: Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Cuijk

Beers, 29 november 2009

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied van Cuijk wil ik middels deze brief reageren op het gemeentelijk voorstel wat gedaan is voor mijn perceel aan de Putselaarstraat te Haps (sectie L nummer 3414).

Zoals ik al in mijn brief van 21 mei 2009 (poststuknummer RO/CUIJK-2009-2163) aan de heer Broekmans kenbaar heb gemaakt, zou ik graag een woonbestemming verkrijgen voor dit perceel. Ik heb in deze brief aangegeven dat dit naar mijn mening mogelijk moet zijn, omdat het perceel immers ligt tussen bestaande bebouwing in een kernrandzone en omringd is door percelen met een woonbestemming en zelfs een hotel.
Behalve een ontvangstbevestiging, waarin vermeld werd dat ik vóór 7 juli 2009 een antwoord zou krijgen, heb ik op deze brief helaas geen enkele reactie mogen ontvangen. Ook mijn verzoek per e-mail om een reactie op 8 juli 2009 is, op een leesbevestiging na, onbeantwoord gebleven. Volgens mij voldoet deze gang van zaken niet geheel aan de afspraken over dienstverlening die gemaakt zijn in de servicenormen van de gemeente Cuijk.

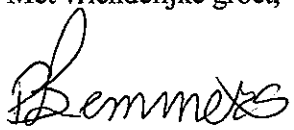
Uit de inmiddels gepubliceerde 'concept beleidsnotitie bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' is mij duidelijk geworden dat de gemeente Cuijk ook de

mening is toebedeeld dat er bouwmogelijkheden zijn op dit perceel. In de beleidsnotitie wordt aangegeven dat Putselaar als een bebouwingsconcentratie is aangewezen en dat kwaliteitsverbeteringen voor dit gebied zijn gelegen in het meer in samenhang brengen van de twee delen van Putselaar. De Putselaarstraat kan als lint versterkt worden door nieuwe bebouwing op de weg te richten. Ook vermeldt de beleidsnotitie dat er in bebouwingstype "bebouwingscluster nabij kern, type B" mogelijkheden zijn tot nieuwbouw van een woning. Het accent in bebouwingsconcentratie Putselaar ligt op de woonfunctie.

Naar mijn mening moet het dus mogelijk zijn om een woning te bouwen op mijn perceel aan de Putselaarstraat. Graag verneem ik van u of deze mogelijkheid er naar uw mening inderdaad is en welke stappen ik eventueel hiervoor nog moet of kan ondernemen.

Hoopvol wachtend op uw antwoord, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,



Bianca Lemmers

Bijlage 1. ingezonden brief van 21 mei 2009
Bijlage 2. ontvangstbevestiging van de gemeente Cuijk d.d. 27 mei 2009
Bijlage 3. verzonden e-mail van 8 juli 2009

bijlage 1.

B.A.M.G. Lemmers
Venstraat 11
5437 AN Beers
tel. 0485-350092

Gemeentehuis Cuijk
T.a.v.: Peter Broekmans
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Onderwerp: Herziening bestemmingsplan Putselaarstraat te Haps

Beers, 21 mei 2009

Geachte heer Broekmans,

Naar aanleiding van de publicatie over een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van Cuijk wil ik middels deze brief reageren op het gemeentelijk voorstel wat gedaan is voor mijn perceel aan de Putselaarstraat te Haps (sectie L nummer 3414).

Ik zou graag zien dat dit perceel een woonbestemming krijgt. Het perceel ligt immers tussen bestaande bebouwing in een kernrandzone, is omringd door percelen met een woonbestemming en zelfs een hotel. Verder is het perceel, groot 00.15.03 Ha, te klein om efficiënt als landbouwgrond te kunnen gebruiken. Graag verneem ik van u welke stappen ik moet ondernemen op dit te realiseren.

Met vriendelijke groet,

Bianca Lemmers

bijlage 2.

gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

B.A.M.G. Lemmers
Venstraat 11
5437 AN BEERS

uw kenmerk:
uw brief van: 21 mei 2009
ons kenmerk: RO/CUIJK-2009-2163
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op: - 3 JUNI 2009

Cuijk, 27 mei 2009

Geachte mevrouw Lemmers,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 21 mei 2009 betreffende uw verzoek om het verkrijgen van een woonbestemming voor uw perceel aan de Putselaarstraat te Haps (sectie L nummer 3414) bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk.

Uw brief is ingekomen op 26 mei 2009 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2009-2163. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. In de servicenormen van de gemeente Cuijk geven wij aan wanneer u een reactie op uw brief of aanvraag krijgt. In uw geval betekent dit dat u vóór 7 juli 2009 antwoord krijgt. Soms zijn er omstandigheden waardoor wij u niet op tijd kunnen antwoorden. Dan laten wij u weten waarom het ons niet lukt en binnen welke termijn u wel een antwoord tegemoet kunt zien.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening

Louis Jansenplein 1, correspondentieadres: postbus 10.001, 5430 DA Cuijk
telefoon: 0485 - 396 600, fax: 0485 - 317 774, Bank Nederlandse Gemeenten: 28.50.01.736
e-mail: gemeente@cuijk.nl, website: www.cuijk.nl

bijlage 3.

Peter Lemmers

Van: Peter Lemmers [peter.lemmers@tiscali.nl]
Verzonden: woensdag 8 juli 2009 14:52
Aan: peter.broekmans@cuijk.nl
Onderwerp: reactie RO/CUIJK-2009-2163 ?
Urgentie: Hoog

Controleren:

Geadresseerde	Lezen
peter.broekmans@cuijk.nl	Gelezen: 9-7-2009 13:10
Peter Lemmers	
Bianca Lemmers	

Geachte heer Broekmans,

op 21 mei heb ik u een brief gestuurd met het verzoek om het verkrijgen van een woonbestemming voor mijn perceel aan de Putselaarstraat te Haps (sectie L nummer 3414) (zie bijlage). Deze brief is op 26 mei bij de gemeente Cuijk ontvangen en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2009-2163. Op 4 juni heb ik de ontvangstbevestiging ontvangen en hierin staat vermeld dat ik vóór 7 juli 2009 antwoord op mijn verzoek zou krijgen of een bericht waarom dit niet lukt en binnen welke termijn ik wel een antwoord tegemoet kan zien. Na de ontvangstbevestiging heb ik echter niets meer van de gemeente Cuijk vernomen.

Kunt u mij laten weten wat de huidige status van mijn verzoek is en wanneer ik een antwoord van u kan verwachten?

Met vriendelijke groet,

Bianca Lemmers

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 1 DEC 2009
Kopie aan gn fhier

Gemeente Cuijk
Gemeenteraad

Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp Zienswijze voorontwerp-plan "Buitengebied 2010"

Bijlagen 1

Datum 30 november 2009

Geachte gemeenteraad,

In mei 2009 hebben wij via de ZLTO Cuijk een voorlichtingsmiddag gehad over het bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Ons werd geadviseerd om vooruitlopend alvast een reactie te geven richting gemeente, zodat een en ander desgewenst verwerkt kon worden.

Dit hebben wij ook gedaan. Wij hebben de volgende opmerkingen schriftelijk meegegeven:
"Adresgegevens:
Naam: Frank Loeffen F.C.A.M.
Adres: Beerseweg 20
Postcode/Plaats: 5443 NL HAPS
Inhoud reactie:
Adres locatie: Beerseweg 20
Postcode/Plaats: 5443 PH HAPS

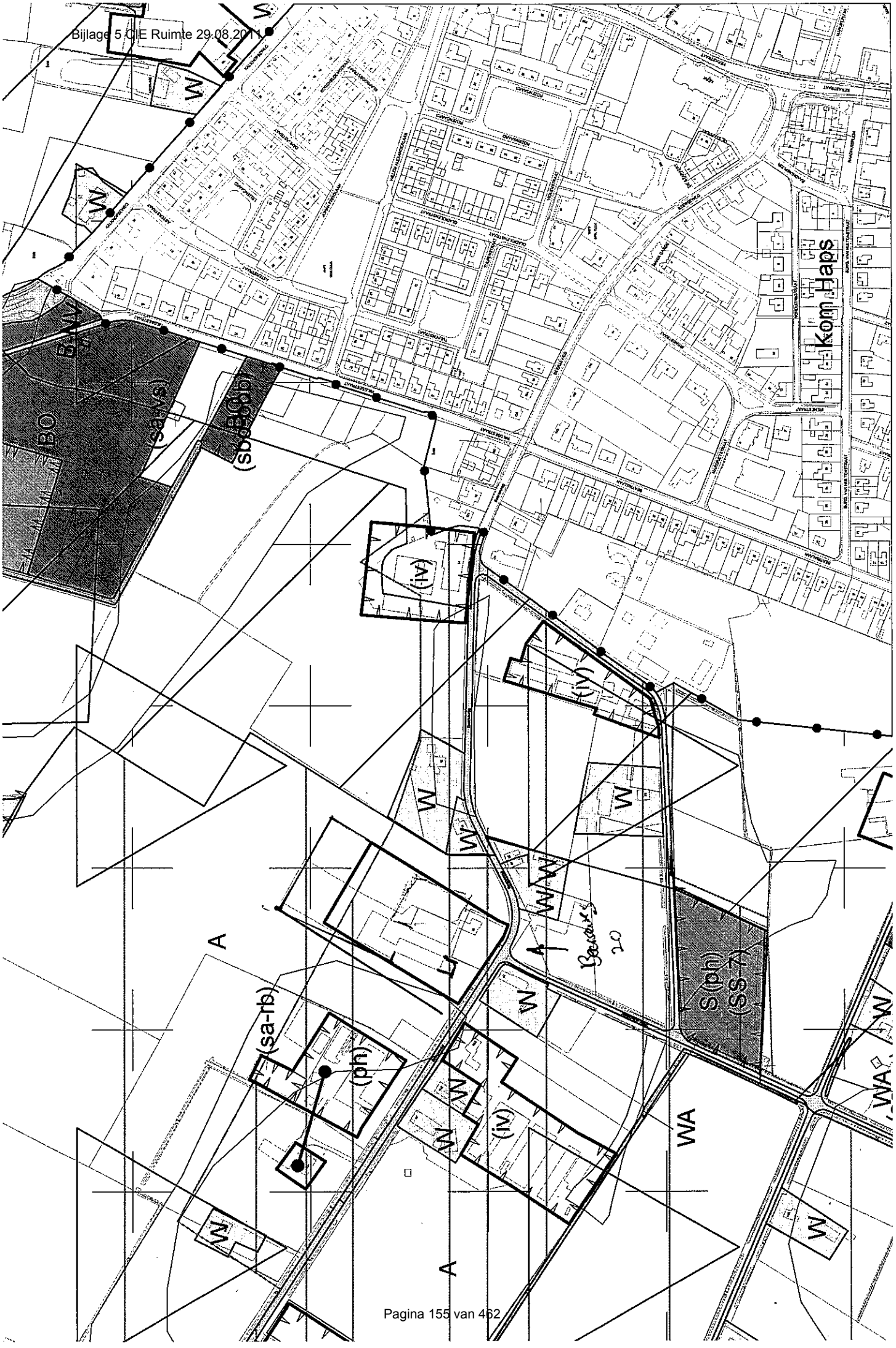
1. De bestaande voeropslag moet worden meegenomen in het huidige bouwblok. (dus uitbreiding bouwblok in noordelijke richting is noodzakelijk)
2. Momenteel wordt de rundveestal uitgebreid evenals de voeropslag, dus het huidige bouwblok is volledig benut.
3. I.v.m. toekomstige ontwikkelingen is het gewenst om uitbreiding te hebben van het bouwblok in westelijke richting zoals aangegeven op bijgaande schets."

Het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ligt nu ter inzage en onze opmerkingen zijn niet meegenomen. Reden waarom wij alsnog verzoeken om voorgaande opmerkingen mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2010. Zodat wij met ons bedrijf ook in de toekomst verder kunnen.

Met vriendelijke groet,

Frank Loeffen
Beerseweg 20
5443 NL HAPS
Tel. 0485 – 312283
e-mail: frankloeffen@elda.nl

Jules Loeffen en Henriëtte Loeffen
Stokvoortsestraat 5
5443 PH HAPS
Tel. 0485 – 371549
e-mail: jloeffen@eldaweb.nl


Kom Haps
BO
(sa-s)
(sb-BG)(D)
(iv)
(iv)
W
A
(sa-rb)
(ph)
S(ph)
(SS-7)
WA
(iv)

Pijnenburg

Agrarisch Onroerend Goed BV

Spoorweg 4
5963 NJ Horst
Tel.: (077) 398 29 21
Fax: (077) 398 68 00
e-mail: info@pijnenburgadvies.nl
K.v.K. Venlo: 12044933

16

Aan de Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: ramot
Ingek. d.d. - 1 DEC 2009
Kopie aan

datum: 23 november 2009
betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Geachte Gemeenteraad,

Namens dhr. G.W.M. Jans, Grote Dorshees 6 te Haps, dien ik een zienswijze in naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Dhr. Jans heeft een rundvee- en akkerbouwbedrijf aan de Grote Dorshees 6.

In de toelichting behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat voor agrarische bedrijven het vigerende bouwvlak wordt overgenomen. Daarnaast is in de provinciale Paraplunota ruimtelijke ordening (juli 2008) opgenomen dat grondgebonden bedrijven in beginsel hun bouwvlak mogen uitbreiden met 15%, of tot een omvang van 1,5 hectare als het bouwvlak na toepassing van dit uitbreidingspercentage kleiner zou zijn.

Voor het bouwvlak aan de Grote Dorshees 6 wordt niet aan bovenstaande uitgangspunten voldaan.
Het bouwvlak geeft geen ruimte om nieuwe bebouwing op te richten. De in 2008 gerealiseerde loods komt nu gedeeltelijke buiten het bouwvlak te liggen, terwijl deze loods wel past binnen het vigerende bouwvlak. Dit is op voorhand al incorrect, want bestaande bebouwing en verharding behoren binnen het bouwvlak te liggen.

Het vigerend bouwvlak is circa 0,90 ha groot. In 2000 is een conceptvoorstel toegestuurd van circa 1,10 ha. Het nu ingetekende bouwvlak is gelijk aan of zelfs kleiner dan het vigerend bouwvlak. Door de vormgeving is de exacte maatvoering moeilijk te bepalen.
Op bijgaande kaart is de bestaande bebouwing en verharding aangegeven met het gewenst bouwvlak en er is een kaartje met het vigerend bouwvlak bijgevoegd.

Graag verzoek ik u het toegekende bouwvlak te verruimen, zoals aangegeven op bijgevoegde kaart, zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

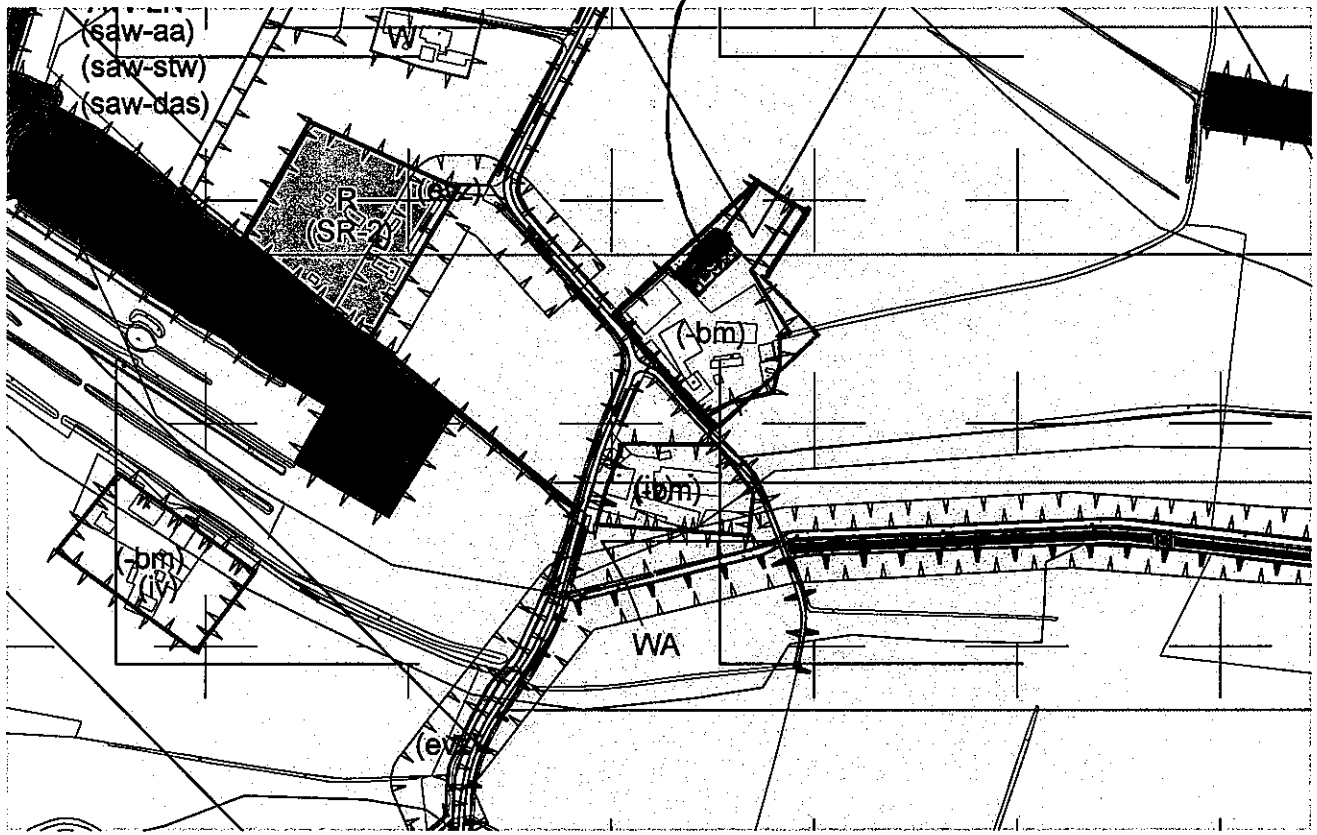
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan verneem ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,

Délène Aerts-Houben
Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V.
Tel: 077-3982921
Fax: 077-3986800
Mobiel: 06-10731027
e-mail: daerts@pijnenburgadvies.nl

Op alle prijzen, leveringen en diensten gelden onze algemene leveringsvoorwaarden, welke zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Noord-Limburg te Venlo. Een exemplaar van onze voorwaarden wordt u op aanvraag gaarne verstrekt.

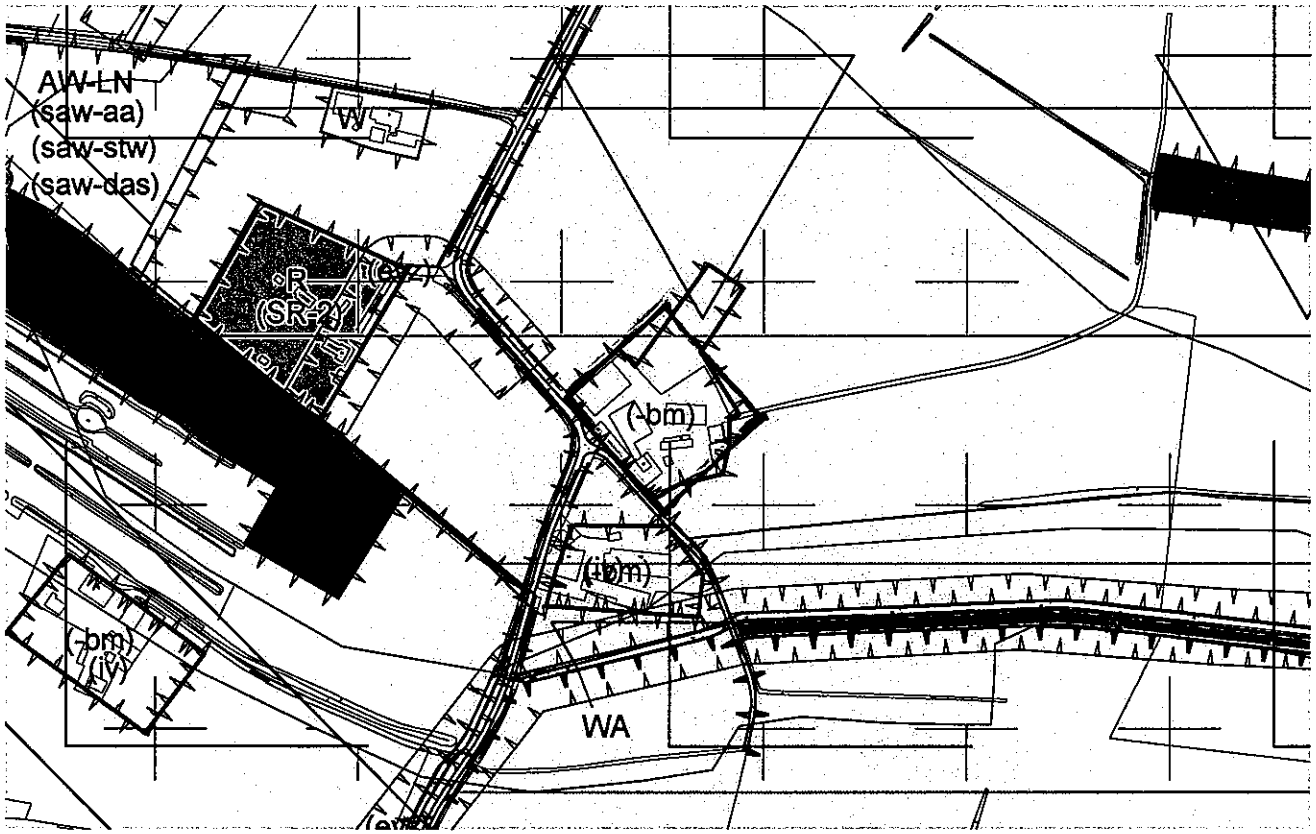
Gewenst bouwblok



gewenst bouwblok

1: 5000

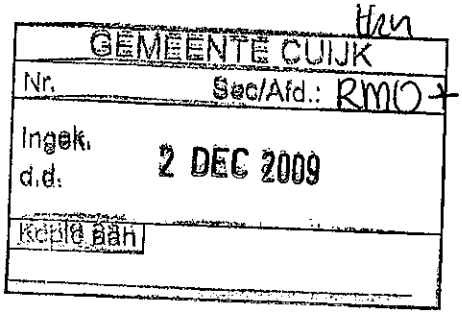
Vigerend bouwblok



9:5000

vigerend bouwblok

6



Gemeente Cuijk
T.a.v. Dhr. P. Broekmans
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Haps: 01 December 2009

Betreffende : Ziens wijziging Bestemmingsplan buitengebied Haps

J.P.A.. van den Broek
St. Hubertseweg 15
5443 ND Haps

Geachte Heer Broekmans,

Middels deze brief teken ik bezwaar aan tegen het in ontwerp zijnde bestemmingplan buitengebied i.v.m. een schuur op perceel St.Hubertseweg 15.

In het huidig bestaand bestemmingsplan staat de schuur op de tekening gesitueerd (zie bijlage 1). Bij aankoop van de woning in 2003 gecontroleerd bij de gemeente Cuijk.

Tot mijn verbazing kwam ik in Juli 2009 tot de conclusie dat er een schuur op het perceel verdwenen was van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan buitengebied.

Op 19 augustus ben ik aan het loket geweest en heb mijn bezwaar kenbaar gemaakt.

Helaas is het juiste pand nog niet teruggeplaatst in het bestemmingsplan.

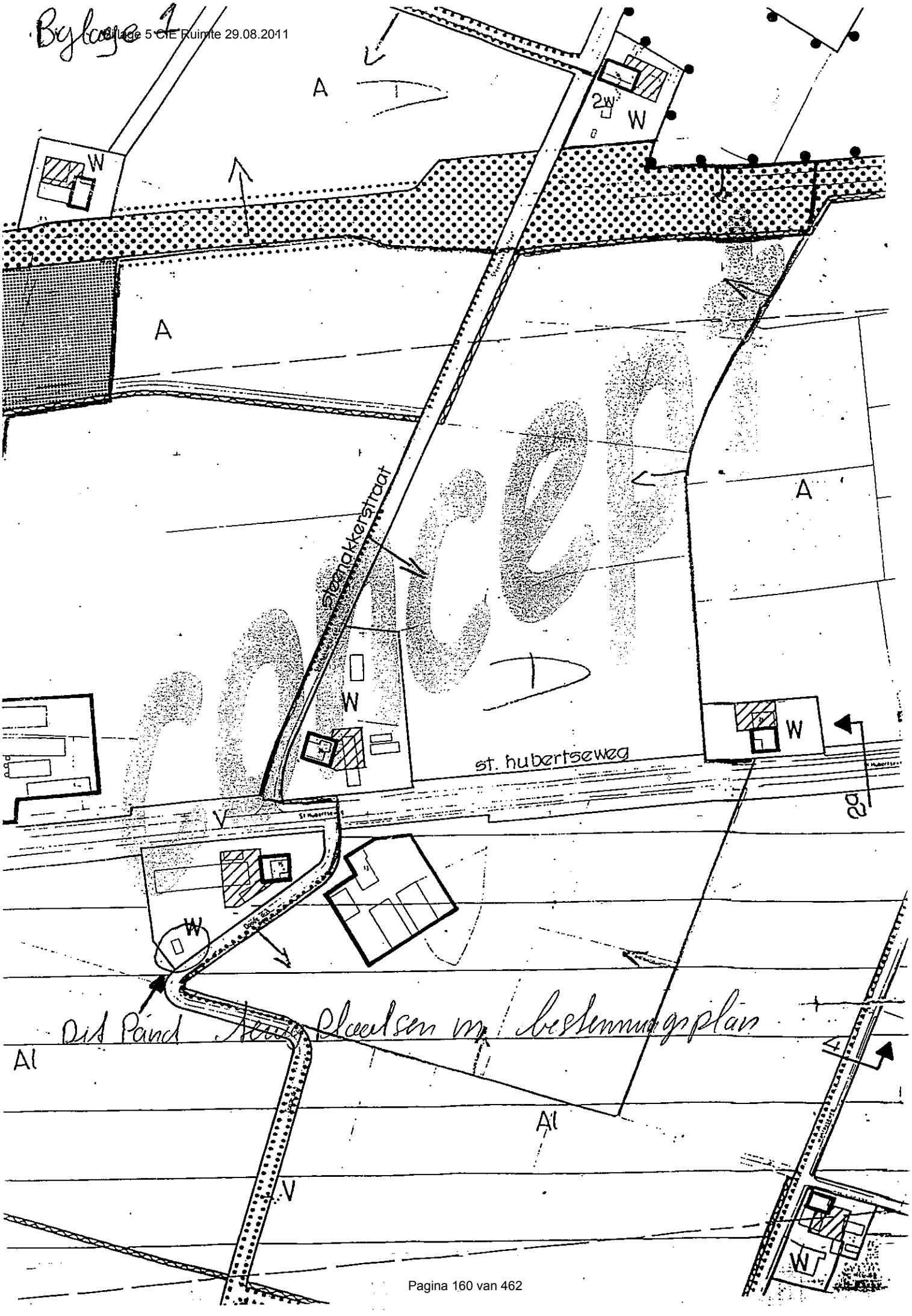
In bijlage 2 vindt U een foto van het pand. Afmeting ongeveer 10m lang 5 meter diep en 4,5 meter hoog.

Hopende U hiermede voldoende geïnformeerd te hebben en vertrouwende op een correcte afwikkeling.

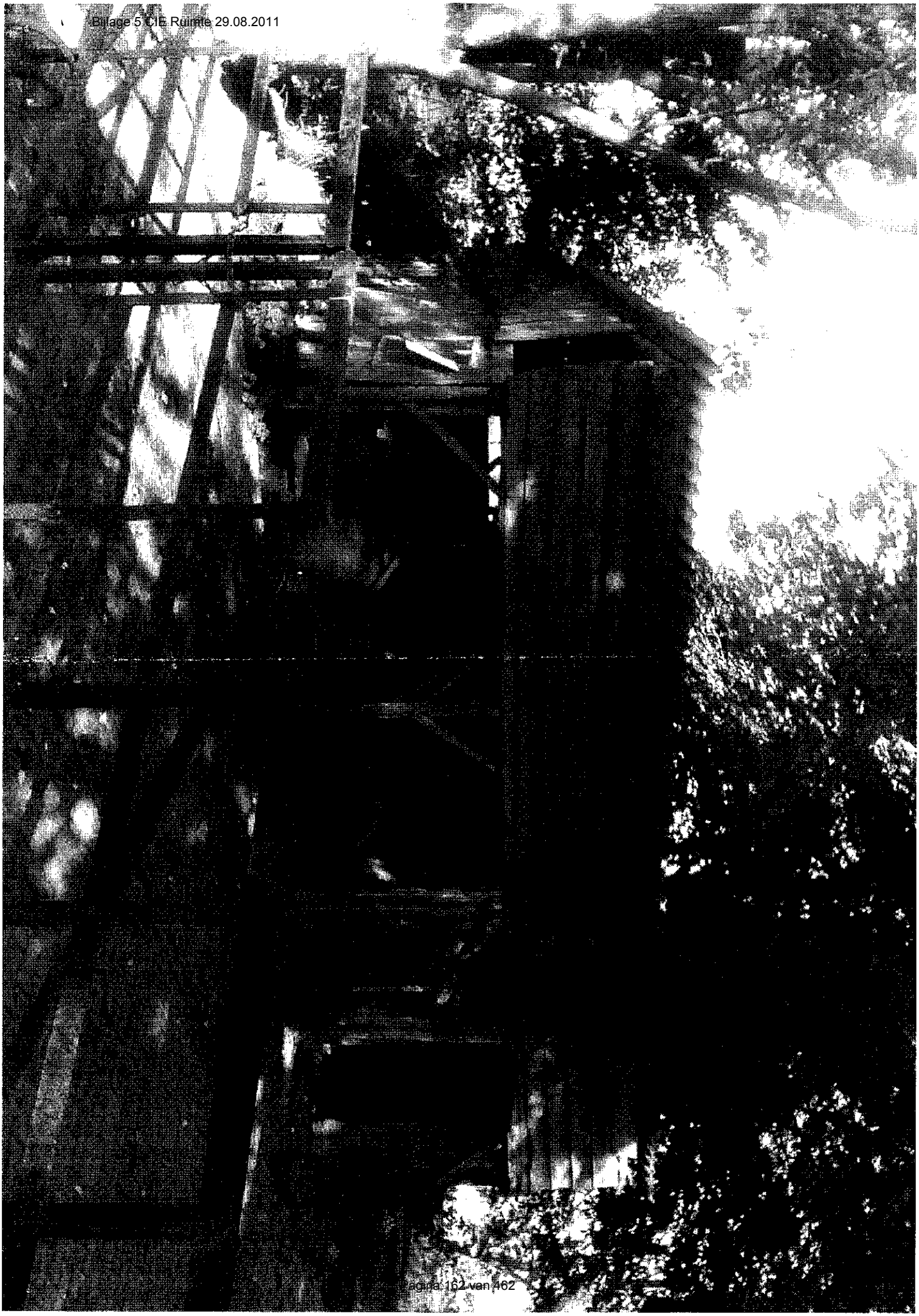
Met vriendelijke groet,

Joan van den broek.

Bijlage 1


A
2W
W
W
A
A
Geenakkerstraat
W
W
st. hubertseweg
V
W
Dit Pand
Al
Al
V
W

Bilage 5 CIF [illegible] 2008



7

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: RO + then
Ingek. d.d. 2 DEC 2009
Kopie aan:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk.

Beers, 1 december 2009

Onderwerp: zienswijze in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geacht college,

Hierbij wordt een schriftelijke zienswijze ingediend in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.
De zienswijze wordt ingediend vanwege het feit dat abusievelijk niet alle bedrijfsgebouwen binnen het bouwblok zijn ingetekend maar deels buiten het bouwblok op de plankaart zijn gesitueerd. Daarnaast zijn o.a. een schuur, een container en een kantoorunit in het geheel niet ingetekend.

Verder zou ik gaarne, gelet op de huidige situatie en de verwachtte ontwikkelingen, een bedrijfsbestemming op mijn perceel hebben met als nadere aanduiding bedrijfsverzamelgebouw/ handelsonderneming/ opslag en transport/ recreatie/ akkerbouw.

In afwachting, verblijf ik,

Hoogachtend,

G.J.M. Derks
Vianenstraat 5
5437 PG Beers

19

+

GEMEENTE CUIJK
Nr. 41509 Sec/Afd.: RO
Ingek. d.d. 10 NOV 2009
Kopie aan

Gemeente Cuijk
T.a.v. afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 10001
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

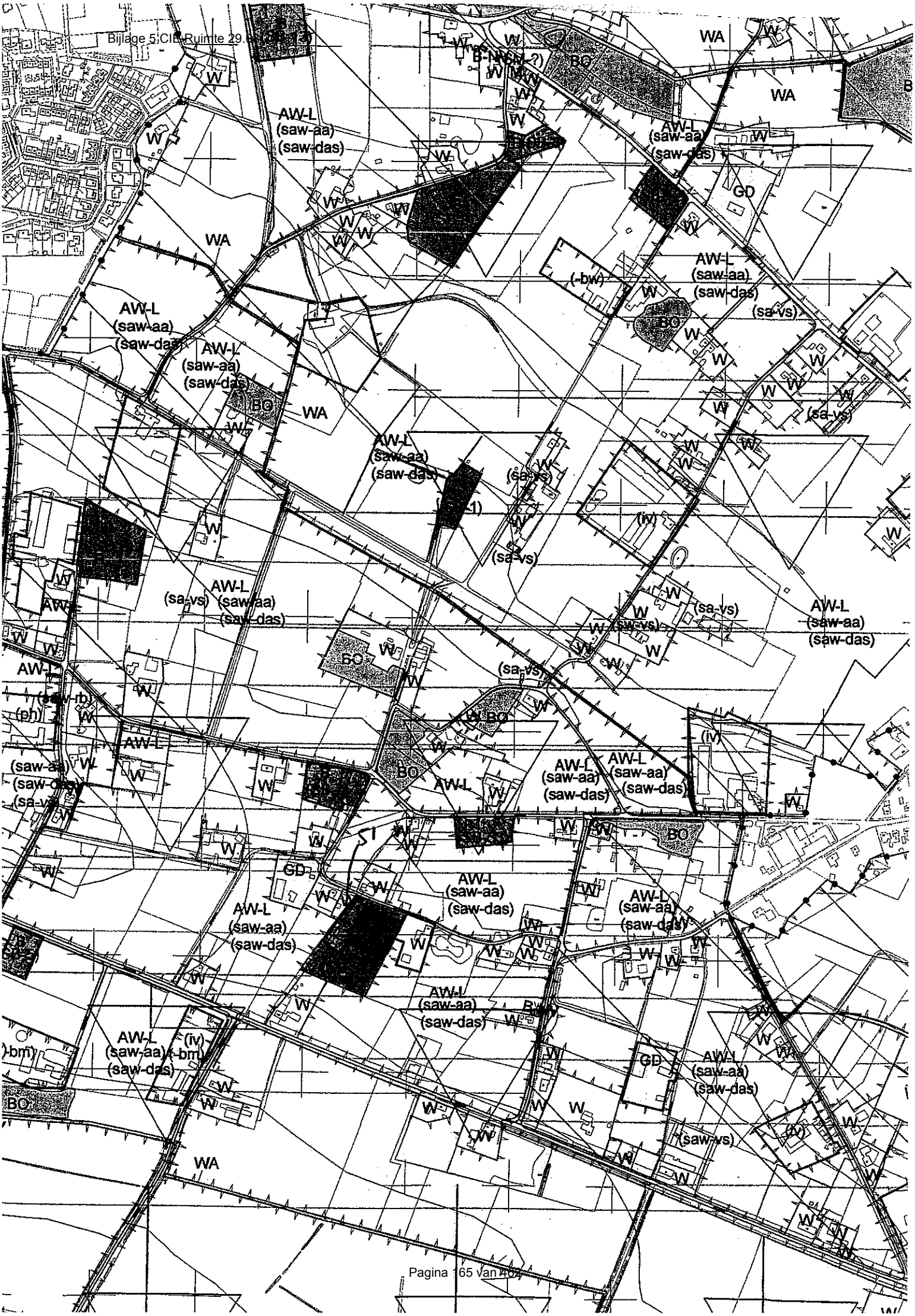
Geachte heer/mevrouw,

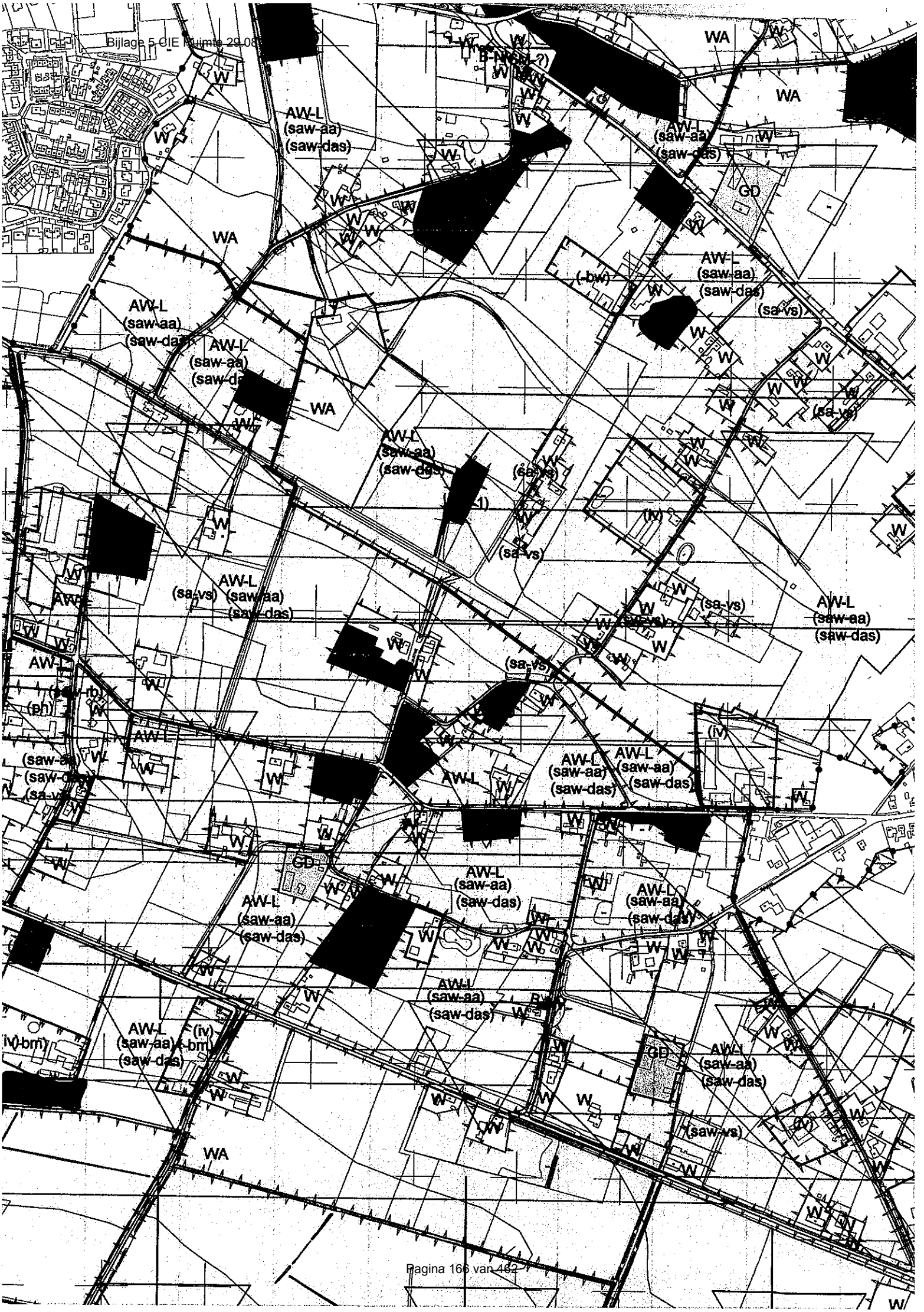
Bij deze wil ik graag een correctie/wijziging aanvragen op het voorontwerpplan Buitengebied 2010. Het betreft hier de locatie op de Berkenkamp 49, 5434 PC in Vianen. Hier is momenteel het bedrijf Sfeervol Buitenleven gevestigd onder de noemer detailhandel in tuinhuizen, blokhutten en priëlen. Tevens is op die locatie een werkplaats en opslag aanwezig.
Zoals op de plankaart is aangegeven, heeft het perceel de bestemming "Bedrijfsdoeleinden"(B). Daarbij is ook de vermelding aangegeven SB-34 (Niet-buitengebied gebonden bedrijvigheid, productie en verkoop tuinhuizen).
Qua betreft de bestemming klopt dit verder, alleen staat de perceelsgrens van het bedrijf en het bouwblok niet goed ingetekend. Hierbij is het perceel van de buurman (Dhr. W. Hofmans) woonachtig op de Berkenkamp 51, 5434 PC te Vianen, meegenomen in het kader en in het bouwvlak. Het betreft hier een woning (let op: geen bedrijfswoning), welke verder niks te maken heeft met het huidige bedrijf op de Berkenkamp 49.
In uw brief van 1 augustus 2007 (RO 2007-2749/AH), staat bevestigd dat er binnen het bouwvlak op de Berkenkamp 49, 1 bedrijfswoning mogelijk is (zie bijlage). Ik zou graag zien dat deze mogelijkheid behouden blijft.
Verder zou ik U willen vragen om de bedrijfsgrens te verleggen, zodat beide percelen (Berkenkamp 49 en Berkenkamp 51) apart staan weergegeven. Daarbij wil ik ook vragen of het bouwvlak wat nu ook gedeeltelijk bij Berkenkamp 51 staat ingetekend te verleggen, zodat een zelfde hoeveelheid m2 bouwvlak in zijn geheel op het bedrijf op Berkenkamp 49 staat ingetekend. In de bijlage die ik heb toegevoegd, heb ik hierbij mijn voorstel aangegeven.
Hopende dat bovenstaande wijzigingen meegenomen worden in het nieuwe "Bestemmingsplan Buitengebied 2010",

Mocht U nog specifieke vragen hebben, dan kunt u altijd even contact opnemen met ondergetekende.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

Eric van Gorp
Berkenkamp 49
5434 PC Vianen
Mob. 06-27830906
Tel. 0485-318744


WA
BO
GD
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
(sa-vs)
(iv)
(-bw)
(-bm)
(ph)
W


WA
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
GD
(-bw)
(sa-vs)
(iv)
(ph)
(-bm)
W

gemeente Cuijk

onderwerp: **Verzoek om informatie Berkenkamp 49 Vianen**

De heer E. van Gorp
Staakijzer 14
5447 BM RIJKEVOORT

uw kenmerk: -
uw brief van: 1 augustus 2007
ons kenmerk: RO 2007-2749/AH
bijlagen: 1
behandeld door: mw. A. Hozee
doorkiesnummer: 0485 – 396 677

verzonden op:

23 AUG. 2007

Cuijk, 21 augustus 2007

Geachte heer Van Gorp,

U heeft bij brief van 1 augsustus 2007 om informatie gevraagd over de gebruiksmogelijkheden van het perceel Berkenkamp 49 te Vianen.

Het perceel is gelegen in bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998". En heeft de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" (B).

Op het perceel is sinds 1992 een bedrijf gevestigd dat bestaat uit een (timmer-)werkplaats, opslag en detailhandel in tuinhuizen, blokhutten en prieëlen . Dit bedrijf heeft in het bestemmingsplan een positieve bestemming gekregen. Wij beschouwen het huidige bedrijf als een bedrijf in categorie 3. Volgens de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" kunnen de huidige bedrijfs-activiteiten worden voortgezet. Daarnaast is er een beperkte uitbreidingsruimte van 15%. Ook is binnen het bouwvlak 1 bedrijfswoning mogelijk.

De bij de bestemming behorende voorschriften geven u inzicht in de gebruiksmogelijkheden. Deze voorschriften zijn bijgevoegd.

Mocht u naar aanleiding van deze brief en het gesprek van hedenmorgen nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer Broekmans, doorkiesnummer 0485 – 396 676 of mw. A. Hozee, doorkiesnummer 0485 – 396 677, beiden werkzaam op de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
Hoofd afdeling Ruimtelijke ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

Louis Jansenplein 1, correspondentieadres: postbus 10.001, 5430 DA Cuijk
telefoon: 0485 - 396 800, fax: 0485 - 317 774, Bank Nederlandse Gemeenten: 28.50.01.736
e-mail: gemeente@cuijk.nl, website: www.cuijk.nl

9

N.V. Nederlandse Gasunie

gasunie

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. 2 DEC 2009
Kopie aan

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
1 december 2009

Doorkiesnummer
+31 (0)570 69 62 93

Ons kenmerk
TAJO 09.B.5363

Uw kenmerk

Onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte Raad,

Naar aanleiding van het door u in de Staatscourant van 28 oktober 2009 gepubliceerde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 treft u hieronder een advies aan betreffende externe veiligheidaspecten, gerelateerd aan onze aardgastransportleidingen. Dit advies is gebaseerd op het nieuwe externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM, zoals dat naar verwachting in 2010 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. De circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984 zal dan komen te vervallen. Waarschijnlijk zal genoemde circulaire op termijn worden opgevolgd door een tijdelijke, nieuwe circulaire tot het moment dat voornoemde AMvB in werking is getreden.

In de toelichting van het plan is sprake van een drietal aardgastransportleidingen. Het zijn er echter **vier.**
Onderstaande informatie betreft het groepsrisico. U kunt de onderstaande afstanden gebruiken bij de verantwoording van het groepsrisico bij uw verdere planontwikkeling.

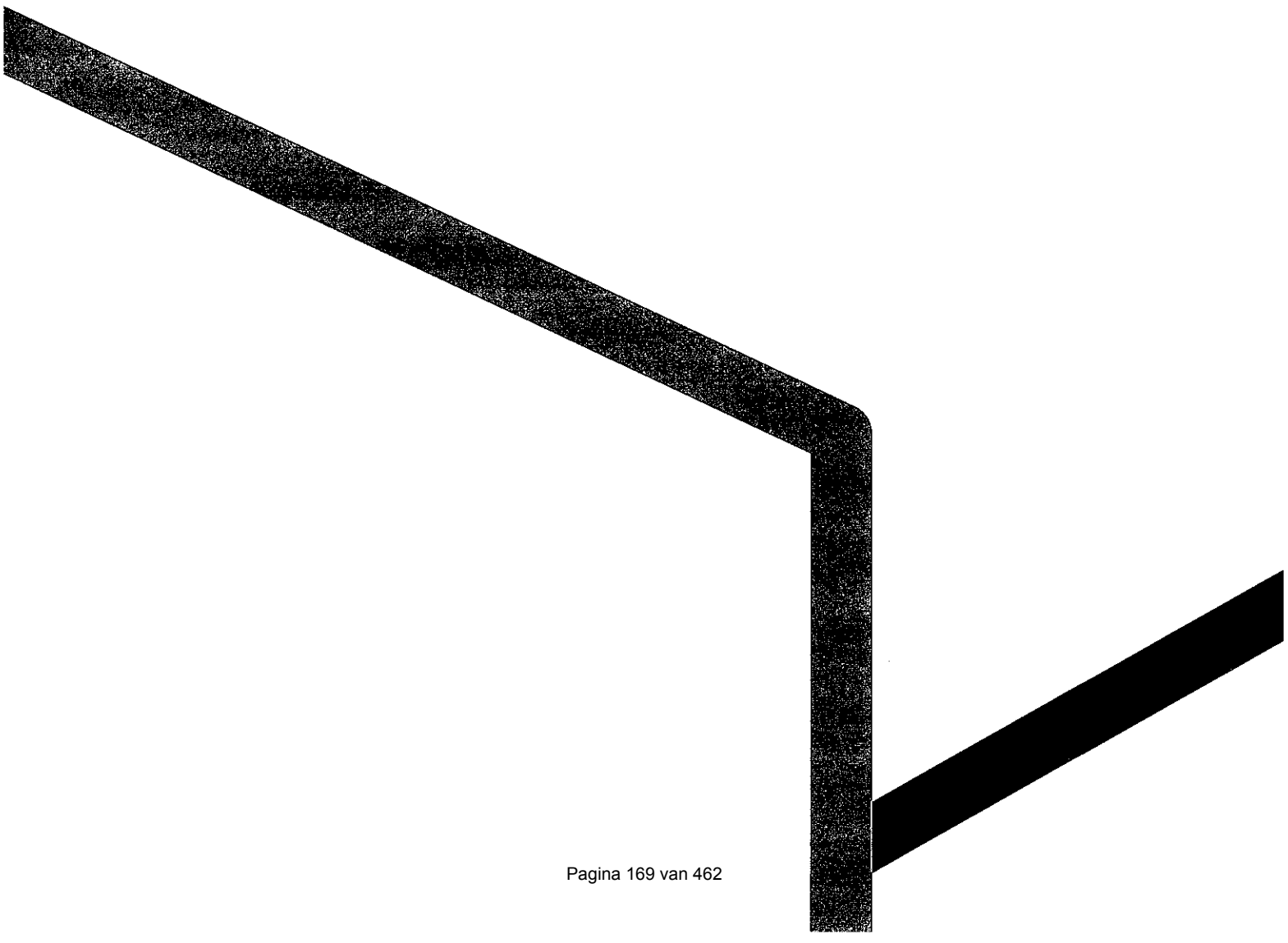
Groepsrisico:
Leidingen: Z-518-01-KR-016 t/m KR-018
Z-518-03-KR-001
Z-518-05-KR-001 t/m KR-006
Diameter 6" en ontwerpdruk 40 bar.

- De 1% letaliteitgrens (9,8 kW/M2 contour) van deze leiding ligt op 70 meter. De planontwikkeling vindt dus plaats binnen de invloedssfeer van deze leiding.
- De 100% letaliteitgrens (35 kW/m2 contour) ligt op 50 meter van de leiding. Binnen dit gebied is sprake van geen of een geringe toename van het groepsrisico.

Leiding: Z-542-17-KR-008 t/m KR-11-2 en KR-015
Diameter 8" en ontwerpdruk 40 bar.

- De 1% letaliteitgrens (9,8 kW/M2 contour) van deze leiding ligt op 95 meter. De planontwikkeling vindt dus plaats binnen de invloedssfeer van deze leiding.
- De 100% letaliteitgrens (35 kW/m2 contour) ligt op 50 meter van de leiding. Binnen dit gebied is sprake van geen of een geringe toename van het groepsrisico.

JUN01.0505



N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 1 december 2009 Ons kenmerk: TAJO 09.B.5363

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Bultengebied 2010

Plaatsgebonden risico:
De plaatsgebonden risicocontour ligt op de leiding.

Leidingartikel:
In **artikel 25** "Leiding - Gas" van de regels van het bestemmingsplan wordt bepaald dat de op de verbeelding (plankaart) als zodanig aangewezen gronden primair bestemd zijn voor ondergrondse gastransportleidingen. Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden vergunningplichtig gesteld. Naar onze mening zijn echter de thans opgenomen bepalingen onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen.
Wij verzoeken u daarom, artikel 25 zodanig uit te breiden dat de onderstaande werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmerde strook), behoudens vrijstelling niet zijn toegestaan:

- het oprichten van enig bouwwerk;
- het aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting;
- het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
- het verrichten van grondroeractiviteiten, bij voorbeeld het aanbrengen van rioleringen, kabels, leidingen en drainage, anders dan normaal spit- en ploegwerk;
- diepploegen;
- het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
- het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- het plaatsen van onroerende objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.
- het indrijven van voorwerpen in de bodem;

Desgewenst kan gebruik worden gemaakt van het bijgevoegde tekstvoorstel.

Mocht u nog vragen hebben over overige zaken, dan verzoeken wij u contact op te nemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

i.o.

Nora Tijman
Medewerker Juridische Zaken

Bijlage: tekstvoorstel leidingartikel

Tekstvoorstel

Artikel XX Leidingen (eventueel dubbelbestemming)

Doeleindenomschrijving

1. De in de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van:

   - een ondergrondse hoge druk aardgastransportleiding met een belemmerde strook ter breedte van 4 meter (regionale transportleiding RTL) / of 5 meter (hoofdtransportleiding HTL) aan weerszijden van de hartlijn van de leiding;

Voorrangsbepaling

2. In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.

Bouwvoorschriften vanwege de bestemming "Leidingen"

3. Op of in de in lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bedoelde leiding(en) worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringzekerheid.

Aanlegvoorschriften

4A. Het is verboden op of in de in lid 1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning), ter plaatse van de in lid 1 bedoelde gronden, de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren:

- het aanbrengen van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting;
- het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
- het verrichten van grondroeractiviteiten (bijvoorbeeld het aanbrengen van rioleringen, kabels, leidingen en drainage) anders dan normaal spit- en ploegwerk;
- diepploegen;
- het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
- het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- het plaatsen van onroerende objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- Het indrijven van voorwerpen in de bodem.

4B. Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 4A, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.

4C. De werken en/of werkzaamheden als bedoeld in lid 4A zijn slechts toelaatbaar indien en voor zover dit niet strijdig is met de belangen vermeld in 4B.

Uitzonderingsbepalingen

5. Het verbod als bedoeld in lid 4A is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden die:
   - voorkomen op de beplantingslijst van de leidingbeheerder;
   - mechanisch worden uitgevoerd en daarmee vallen onder de werking van de Wet Informatie Uitwisseling Ondergrondse Netwerken;
   - reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
   - mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
   - worden uitgevoerd ten behoeve van de instandhouding van de leiding(en).

(versie 2009)

28

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

St.Agatha, 2 december 2009

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. 3 DEC 2009
Kopie aan griffier

Onderwerp:
Zienswijze tegen voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied 2010 Cuijk

Geachte raad,

In het Cuijks Weekblad en tijdens de inloopavond d.d. 19 november 2009 maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied Cuijk 2010.

Hierbij maak ik onze zienswijze kenbaar over dit voorontwerpbestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. Vanwege de door de overheid opgelegde verplichting mestopslag te realiseren voor ten minste 9 maanden worden wij verplicht mestopslag te creëren. Om deze mestopslag te kunnen bouwen is het noodzakelijk het bouwblok te vergroten. De gewenste vergroting is (met blauw) op bijlage 1 weergegeven.
2. Door het aanwijzen van onze gronden, zoals aangegeven op bijlage 2, met AW-L (sa-mh, saw-cwa, saw-das) worden wij dusdanig belemmerd in onze bedrijfsvoering waardoor wij schade ondervinden danwel gaan ondervinden vanwege gederfde inkomsten danwel extra uitgaven moeten maken. Door deze aanwijzing zijn wij niet meer vrij om op de gewenste percelen dat gewas te verbouwen dat voor onze onderneming het beste rendement oplevert. Ook kan er niet meer optimaal vruchtwisseling worden toegepast tussen de percelen waardoor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zal toenemen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van deze zienswijze het voorontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, althans gewijzigd vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

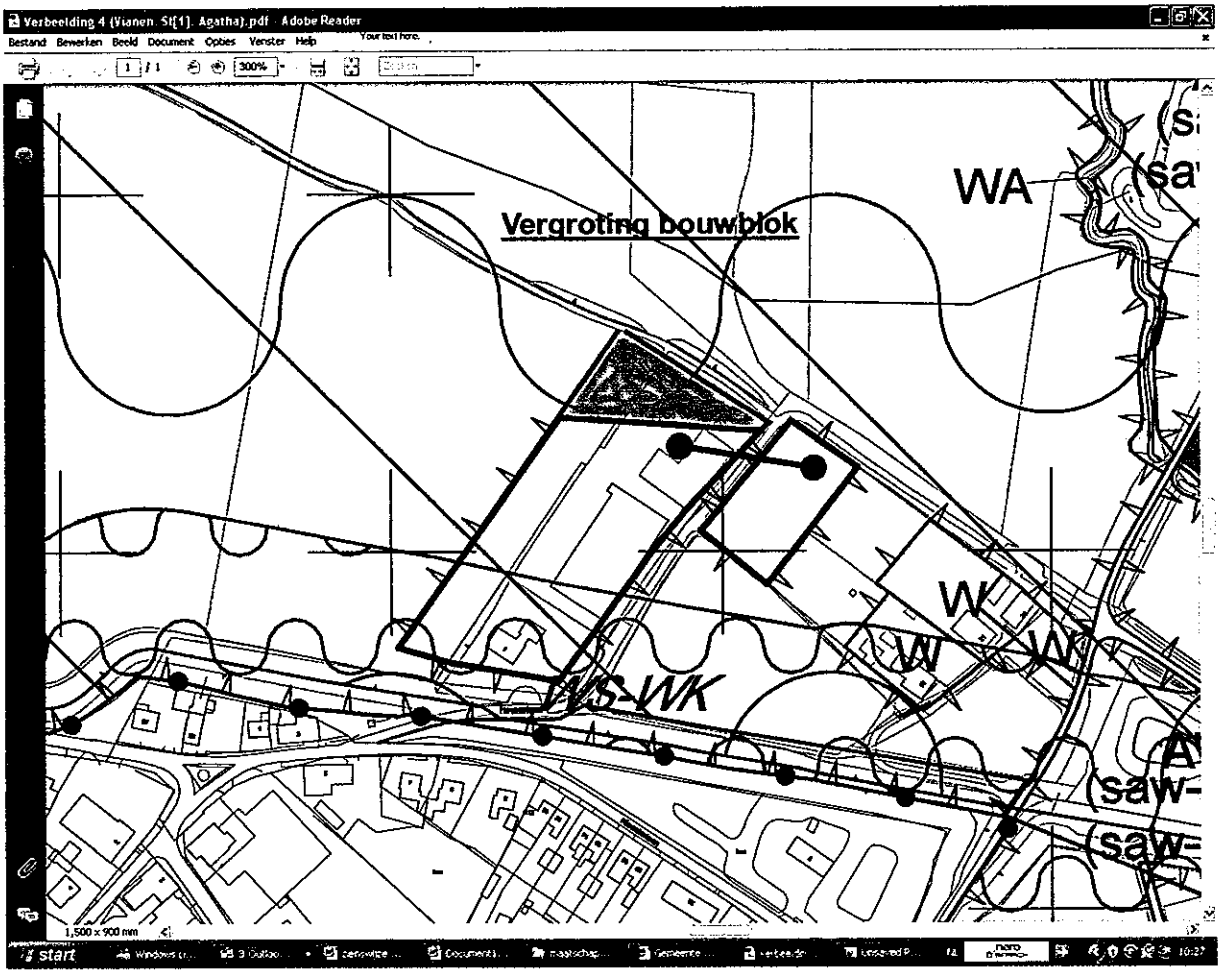
Met vriendelijke groet,

Broek

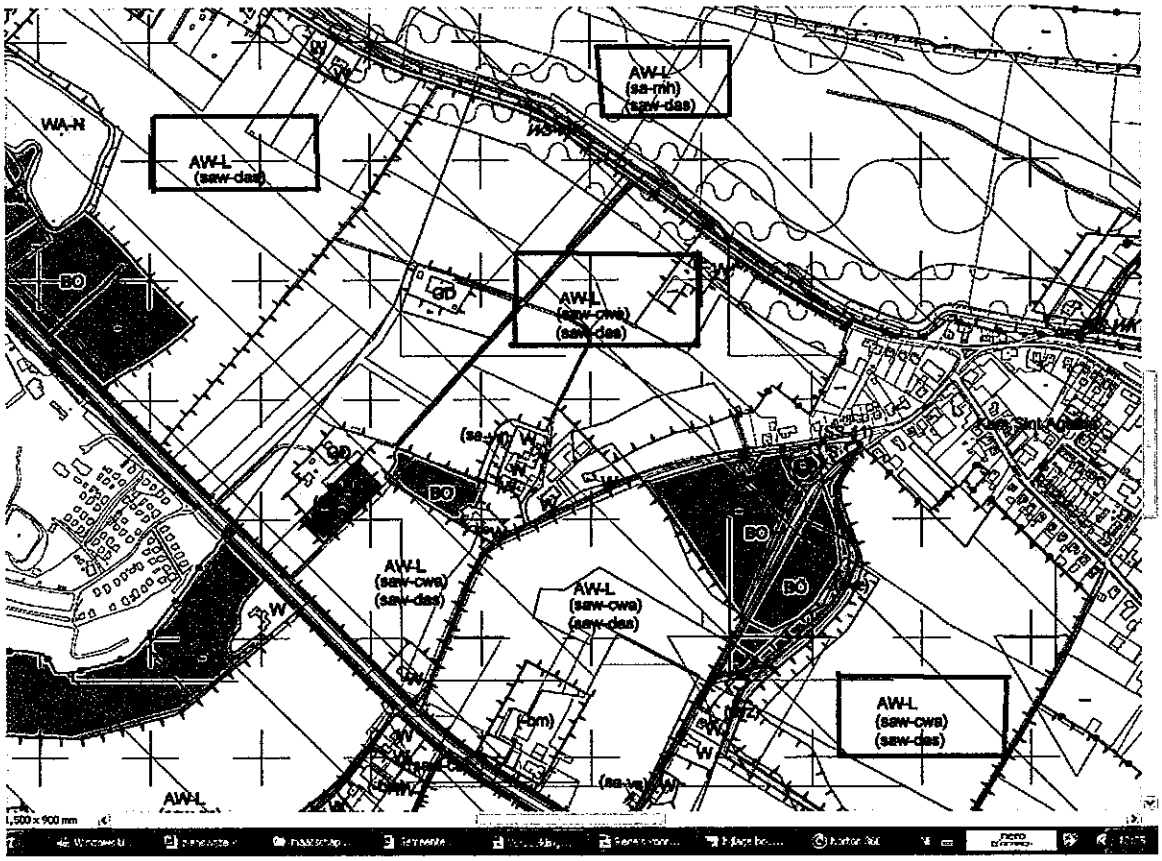
Ing. J.P.J. Broekmans
Broekmans D.G.J., G.P.M. en J.P.J. en Broekmans-van Erp H.A.W.L. mts
Gildeweg 2
5435 XC St.Agatha

Bijlagen:
1. kopie van het bouwblok
2. kopie van onze met AW-L aangewezen gronden

Bijlage 1. kopie van het bouwblok

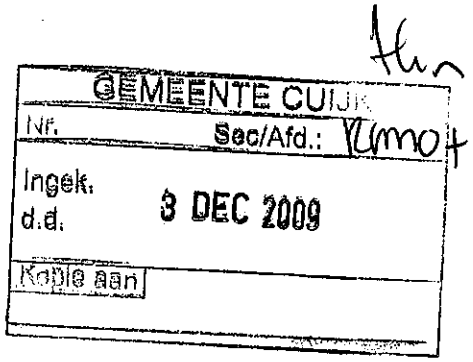


Bijlage 2. kopie van onze met AW-L aangewezen gronden



5

A.G.F. Jonkers
Rijkevoortseweg 6
5443 PG Haps



Gemeenteraad gemeente Cuijk,
Postbus 10.001,
5430 DA Cuijk.

Haps, 1 december 2009.

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de ter inzage legging voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 en het bezoek aan de inloopavond hebben wij nog een aantal vragen c.q. opmerkingen.
Deze kunnen gelezen worden als zijnde niet goed weten wat er mee bedoeld wordt en tevens als zienswijze indien de uitkomst van de vragen negatieve gevolgen voor ons kunnen hebben.

1. Op de tekening is de vijver niet goed weergegeven, er zit nog een zijstuk aan met een eiland. Op de inloopavond is dit al doorgegeven.
2. In voorgaande procedures is door de gemeente erop aangedrongen dat het agrarisch gedeelte gewijzigd werd in agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke en natuurlijke kenmerken, mede doordat er een poel/vijver in het perceel ligt en het gehele perceel is aangeplant door Brabants Landschap.
   In het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 staat het perceel aangegeven als agrarisch i.p.v. agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke en natuurlijke kenmerken.
   Wij weten niet wat hiervan de reden is en de eventuele voor- en/of nadelen.
3. In de tekening (verbeelding 5 SB26) is voor ons niet geheel duidelijk of de bestrating zoals deze nu ligt kan blijven liggen en of wij daarvoor de lijn kunnen meten waar de markering in puntvorm is aangegeven. (Als het paarse gedeelte aangehouden kan worden dan klopt de tekening, indien dit niet aangehouden kan worden dan zouden wij gaarne in overleg met U e.e.a. willen bespreken c.q. wijzigen).
   Tevens is op de inloopavond met een medewerker van Croonen Adviseurs getracht de exacte maten te meten, dit lukt echter niet geheel omdat de tekeningen vaak verkleind zijn en de schaal niet exact klopt. Daarom zouden wij gaarne in het veld e.e.a. uitgezet willen hebben.
4. Op verbeelding 5 is aangeven dat aan beide kanten van de Rijkevoortseweg een ecologische verbindingszone komt te liggen.
   In het gedeelte agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke en natuurlijke kenmerken is deze strook al door ons (Brabants Landschap) aangeplant, echter voor de voorzijde van de woning willen wij gaarne van U weten of de bestaande inritten en de verharding rond de woning hier in de toekomst geen probleem vormt.
5. In het gedeelte agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke en natuurlijke kenmerken zijn sinds een aantal jaren (10 jaar) een aantal voorzieningen getroffen. Er ligt een compleet IBA systeem inclusief riolering en kabels en leidingen, er ligt een olieafscheider met coalisentiefilter met kabels en leidingen en er ligt een infiltratiesysteem welk zich onder de natuursteen bestrating bevindt.
   Al deze voorzieningen worden gebruikt m.u.v. de olieafscheider, welke wij uiteraard wel weer in gebruik willen gaan nemen.
   Geven deze voorzieningen geen problemen in het nieuwe bestemmingsplan.
6. Op het terrein (bedrijfsgedeelte) zijn twee kleine opslagruimtes aanwezig, t.w. een ruimte voor tuingereedschappen achter het zwembad en een opslagruimte aan de achterzijde van de tuin. Deze bijgebouwen zijn niet op tekening aangegeven.

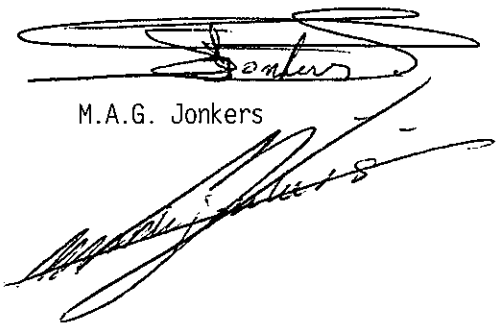
A.G.F. Jonkers
Rijkevoortseweg 6
5443 PG Haps

7. Wat zijn in het nieuwe bestemmingsplan de uitbreidingsmogelijkheden (bijgebouw) voor het bedrijfsgedeelte.
   Er bestaat momenteel behoefte om op het achterterrein achter de bedrijfshal een ruimte te bouwen voor stalling van tractor, laadschop en zuigunit.
8. Op de "Tabel bedrijven"(SB26) staat de omschrijving "Bouwvlak eng begrenzen". Wij kunnen de inhoud van deze omschrijving niet terugvinden. Gaarne ontvangen wij hier nadere informatie over.

Uiteraard nodigen wij U gaarne uit om e.e.a. ter plaatse te komen bekijken c.q. bespreken.

Vertrouwende een antwoord van U op onze vragen en opmerkingen te mogen ontvangen, verblijven wij met vriendelijke groet.

Hoogachtend,
A.G.F. Jonkers



M.A.G. Jonkers

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. 3 DEC 2009
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk.

Beers, 1 december 2009

Onderwerp: zienswijze in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geacht college,

Hierbij wordt een schriftelijke zienswijze ingediend in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.
De zienswijze wordt ingediend vanwege het feit dat abusievelijk de gebouwen/stallen en de rijbak niet zijn ingetekend op de plankaart.

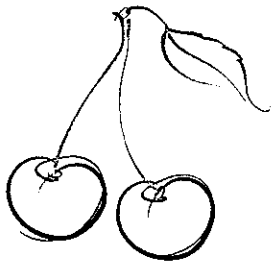
In afwachting van de gevraagde correctie, verblijven wij,

Hoogachtend,

Bestuur van Ruitersportvereniging St. Lambertus
H. Derks,
Vianenstraat 3
5437 PG Beers

B.

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: RMO.t
Ingek. d.d. 3 DEC 2009
Kopie aan:



Kersenteeltbedrijf Gebr. Verdijk
Van den Boschweg 7
5435 XG Sint Agatha.
0612-638187/0622-822660

Datum:01-12-2009

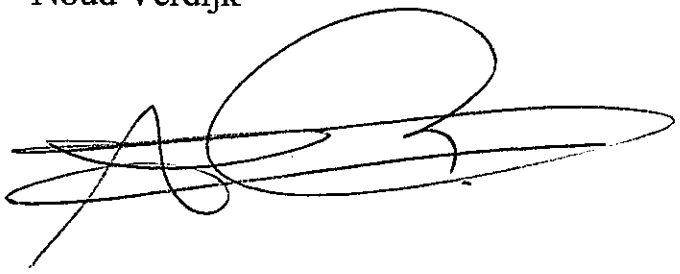
Onderwerp:Zienswijze voorbereidingsbesluit bestemmingplan buitengebied.

Geacht College van burgemeester en Wethouders,

In het voorontwerp bestemmingplan buitengebied is op ons bouwblok aangegeven dat er geen boomteelt uitgeoefend mag worden,maar momenteel worden hier ruim 25 ha aanplant van bomen verzorgd, zodat dit verbod niet juist kan zijn. Tevens is er niet vermeld dat er op het bouwblok intensieve veehouderij in de vorm van vleeskalkoenen plaatsvindt (zie bijlage kopie milieu vergunning).Gaarne deze gegevens verwerken in het ontwerp bestemmingplan. Mocht U nog vragen cq opmerkingen hebben dan verneem ik dat graag van U.

Met vriendelijke groet,

Noud Verdijk



Voorschriften behorende bij de vergunning voor de gehele inrichting in verband met het veranderen van de inrichting krachtens de Wet milieubeheer

van

Mts. A.P.J.L. en P.K.M.M. Verdijk
van den Boschweg 9
te St. Agatha

voor een
vleeskalkoenen- en rundveehouderij en akkerbouwbedrijf

op het adres
van den Boschweg 9
te St. Agatha

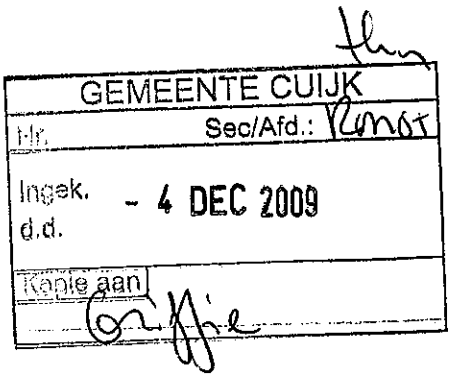
Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Cuijk van
21 SEP. 2004
Mij bekend,

Hoofd van de afdeling
Bouwen en Wonen

Mr. C.B.J. Hendrikx

435XG03 /HEB

Haps ,3 december '09



Geachte heer/mevrouw,

Na kennis te hebben genomen van het voorontwerpbestemmingsplan wil ik het volgende mededelen.
Het betreft cuykseweg 17 en 17a.
Er staat op de plattegrond maar een "W" terwijl het twee woningen zijn met ieder een eigen huisnummer.
Voor de woning op 17b staat wel een "W"
De woningen zitten alle drie aan elkaar.
Graag zou ik zien dat dit aangepast wordt in het bestemmingsplan.

Hopende op U medewerking,
vriendelijke groet,

G.Caspers
Cuykseweg 17
5443 pa Haps
tel 0485321960

Beers, 4 december 2009.

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan griffier

Gemeente Cuijk
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA Cuijk.

Geachte College;

Hierbij doen wij U de wijzigingsaanvraag toekomen betreffende het aanpassen van het ingetekende voorlopige bestemmingsplan buitengebied Beers.
Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres aanvrager, te weten ;
Blauwe Steen 8, 5437 AH Beers. Gemeente Cuijk.
Aanvrager is Dhr. M.L. Claassen Blauwe Steen 8 5437 AH Beers..

Het perceel grond met opstal wat ik in 1995 gekocht heb betrof een oude boerderij met opstallen met ondergrond daarvan. Dit was dus ondergrond behorende bij woning en geen landbouwgrond cq. Agrarische bestemming.
Dit wil ik zo houden, dus hele stuk als grondstuk met bestemming burgerwoning in buitengebied en niet half agrarisch. Zie schets kopieen.

Wijzigingsaanvraag bestaat uit de volgende bescheiden;
Schets kopie zoals nu getekend, ingekleurd is.
Schets kopie zoals deze volgens mij zou moeten zijn/worden.

Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan , tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager M. L. Claassen
Blauwe Steen 8
5437 AH Beers. N.Br.

Beers, 4 december 2009.

Gemeente Cuijk
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA Cuijk.

Geachte College;

Hierbij doen wij U de wijzigingsaanvraag toekomen betreffende het aanpassen van het ingetekende voorlopige bestemmingsplan buitengebied Beers.
Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres aanvrager, te weten ;
Blauwe Steen 8, 5437 AH Beers. Gemeente Cuijk.
Aanvrager is Dhr. M.L. Claassen Blauwe Steen 8 5437 AH Beers..

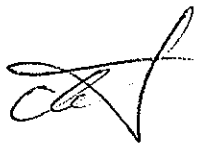
Het perceel grond met opstal wat ik in 1995 gekocht heb betrof een oude boerderij met opstallen met ondergrond daarvan. Dit was dus ondergrond behorende bij woning en geen landbouwgrond cq. Agrarische bestemming.
Dit wil ik zo houden, dus hele stuk als grondstuk met bestemming burgerwoning in buitengebied en niet half agrarisch. Zie schets kopieen.

Wijzigingsaanvraag bestaat uit de volgende bescheiden;
Schets kopie zoals nu getekend, ingekleurd is.
Schets kopie zoals deze volgens mij zou moeten zijn/worden.

Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan , tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager M. L. Claassen
Blauwe Steen 8
5437 AH Beers. N.Br.

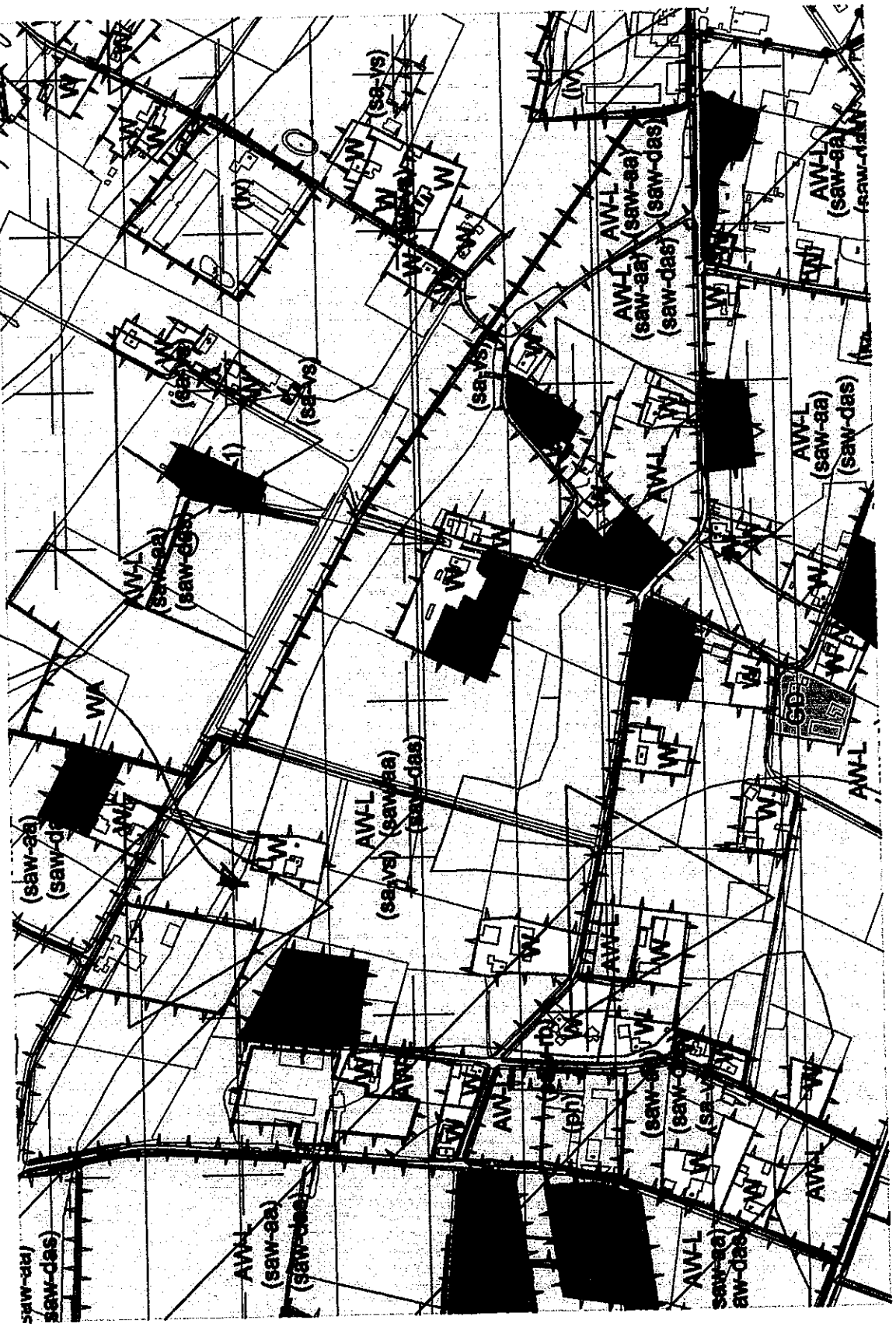


Vianen
AWL
WA

Blauwe Steen 8
5431 AH Beers

Zo is het nu getekend, niet goed!

Blad 2.



Blaauw Steen 8
5431 AH Beers

Zo moet het worden!

Zo plan aanpassen aub.

Blad 3

W
WA
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
(sa-vs)
(sa-vs)
(sa-vs)
(sa-vs)
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-aa)
(saw-das

GEMEENTE CUIJK	
Nr:	Sec/Afd: RMO +
Ingek. d.d.	4 DEC 2009
Kopie aan: griffier	

Aan de Raad van de Gemeente Cuijk,

Postbus 10.001,

5430 DA Cuijk

Betreffende: zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"

Geachte Raad, Haps, 03 december 2009

Ondergetekende, G.F.M. Daanen, wonende aan de Cuijkseweg 2, te Haps(5443PA), hierna belanghebbende, wendt zich tot u, zulks in verband met het navolgende.

Belanghebbende heeft met interesse kennis genomen van de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010", zoals dat door U ter inzage is gelegd.

Belanghebbende kan echter niet instemmen met het voorliggende voorontwerp en wenst dan ook een zienswijze te formuleren hetgeen hierdoor geschiedt.

Op 15 juli 2009 heeft Uw raad het bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker vastgesteld.

Mijn woning met tuin grenst aan het RBL.

Dit heeft tot gevolg dat mijn woonhuis met tuin (gebouwd in 1999/2000) in de toekomst moeilijk te verkopen zal zijn.

Het perceel Cuijkseweg 2 te Haps (Gemeente Cuijk sectie K nr 3221) is groot 1565 m2 (Zie copie plattegrond Cuijkseweg en omgeving van woensdag 6 juni 2007).

Ik verzoek U dan ook in het voorontwerp-bestemmingsplan te verwerken, dat er een woonhuis gebouwd kan worden in de toekomst naast mijn huidige woning, op de plaats zoals aangegeven op copie plattegrond.

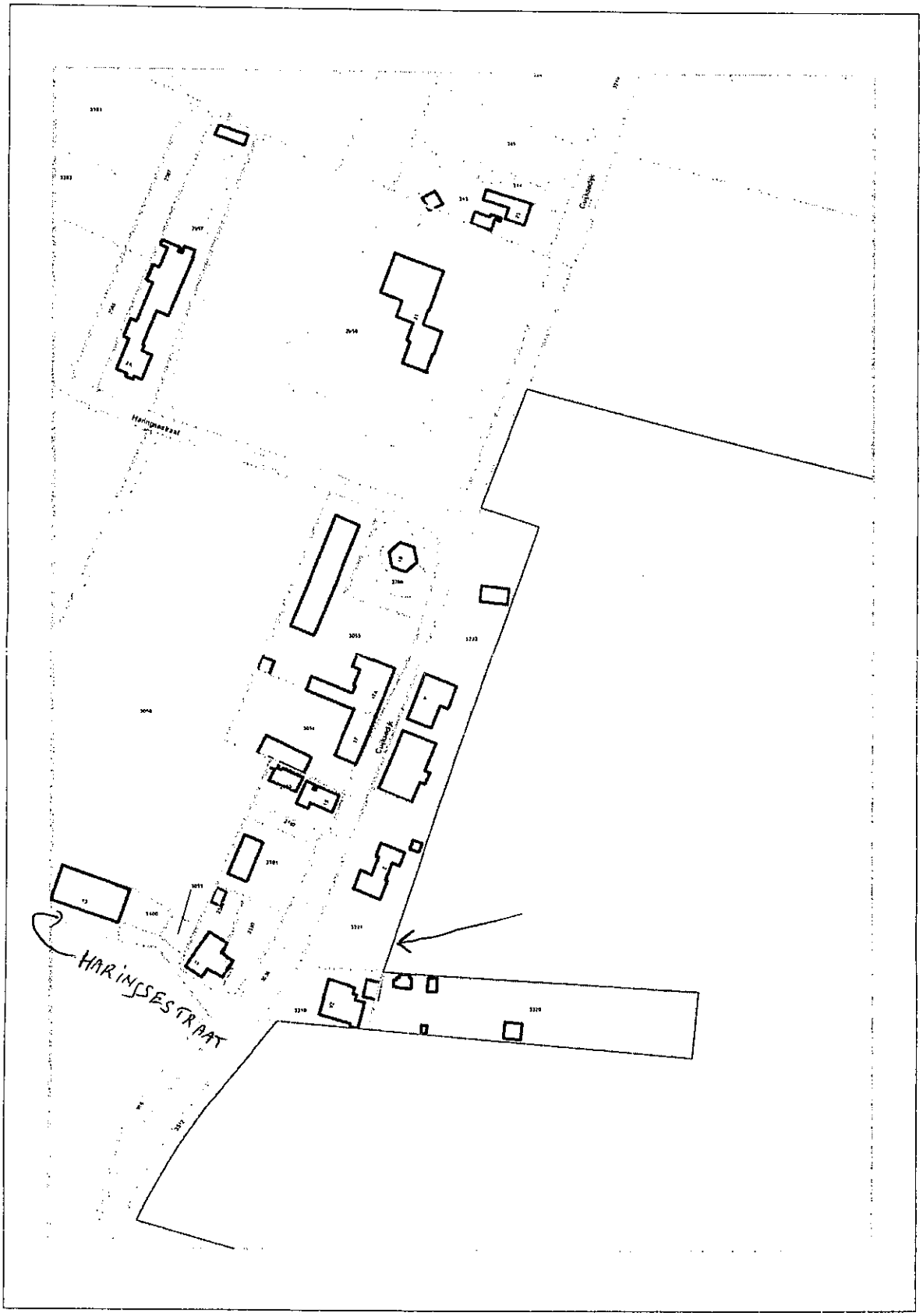
Cuijkseweg 2 ligt in de nabijheid van de Haringsestraat, waar dit reeds is toegestaan volgens informatie op de inloopavond op 19 november 2009. Een en ander is reeds op 3 december 2009 met Dhr P. Broekmans besproken.

Gaarne ben ik bereid een en ander nog nader mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

G.F.M. Daanen

gemeente Cuijk
sectie K, nr. 3221



SCALE 1 : 2.000

20 0 20 40 60

woensdag 6 juni 2007 14:19

Haps, 3 december 2009

GEMEENTE CUIJK HKn
Nr. Sec/Afd.: RMOT
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan griffier

Aan
De gemeenteraad van de gemeente Cuijk,

Betreft: Windgenerators buitengebied.

Geachte gemeenteraad,

Onlangs heb ik het voorontwerpplan bestemmingsplan buitengebied bekeken en tot mij vreugde heeft de gemeente Cuijk hierin ook een stuk beleid meegenomen met betrekking tot het plaatsen van miniwindgenerators.

Het plaatsen van miniwindgenerators in het buitengebied is naar mijn overtuiging een goede aanvulling op een milieu bewuster leven. De ashoogte van 15 meter voor miniwindgenerators tot een capaciteit van 4 kw is aan de magere kant maar zou in open vlaktes waarschijnlijk wel moeten voldoen. Indien we echter de agrarische sector willen motiveren zal men toch in overweging moeten nemen om voor hogere capaciteiten een hogere ashoogte te aanvaarden. Men kan dus in overweging nemen om voor verschillende capaciteiten ook verschillende hoogtes aan te houden.
Bijvoorbeeld:
<4kw ashoogte maximaal 15 mtr,
4kw tot 20 kw ashoogte maximaal 20 mtr
20kw tot 100 kw ashoogte maximaal 25 mtr

Kijkt men naar het verbruik van een gemiddelde agrariër dan komt men al snel op een capaciteit van een windmolen uit van 50 kw. Deze windgenerator heeft een bladdoorsnede van 15 mtr. U kunt zich voorstellen dat in het landelijk gezien windarmste gebied van Nederland, deze generator op een ashoogte gemonteerd van 15 mtr, de capaciteit slecht gedeeltelijk benut wordt. Het gevolg is dat het langer duurt voordat deze generator terug verdiend is, en zelf helemaal niet terug verdiend kan worden. Tenslotte is een economisch haalbaar model de beste trigger om bedrijfsmatige en particuliere investeringen in groene energie voor elkaar te krijgen.

Een belangrijk punt voor de gemeenteraad is waarschijnlijk de landschapzichtvervuiling, en ik ben het hiermee eens. Wat we direct over de landsgrenzen in Duitsland zien is nou niet echt een aantrekkelijk plaatje. Echter deze windgenerators hebben een veel hogere capaciteit (boven 1 MW) en hebben een hogere ashoogte. (100 mtr).
En persoonlijk zie ik ook niet zitten om deze windgenerators hier te plaatsen. Echter miniwindgenerators tot een capaciteit van 100 KW, zijn generators van een hele andere rangorde. Deze kunnen op een lagere hoogte geplaats worden. Bijvoorbeeld 20 tot 30 meter.

Vervolgens heeft de gemeeteraad misschien de windgenerator in Rijkevoort gezien. Deze staat op een mast van 30 a 40 mtr. De generator en mast zijn in opvallende kleuren geverfd. Dit maakt de windgenerator ontzettend zichtbaar in het landschap. Door een windgenerator schutkleuren (groen) mee te geven, zodat deze meer in de omgeving past, kan men ook dit punt wegnemen.

Uiteindelijk kan ik me voorstellen dat de gemeenteraad nog altijd bedenkingen heeft mbt hogere miniwindgenerators. Om het geheel toch beheersbaar te houden en niet vast te zitten aan een bestemmingsplan waarin men keuzes maakt voor de komende 10 jaar, zou men ook aan een evaluatie periode kunnen denken van 2 jaar, met een maximaal quotum van deze hogere miniwindgenerators. Bijv. 10 stuks.
Na deze 2 jaar zou men dan een definitieve beslissing kunnen nemen of het aantal uitgebreid kan worden.

Ik hoop bij deze U extra overwegingen mee te hebben gegeven mbt hogere miniwindgenerators en dat U zult besluiten om hogere masten mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Mocht U meer info willen, of ziet U nog andere bezwaren dan wil ik een en ander graag persoonlijk uiteenzetten en eventueel met U praten om te kijken of deze bezwaren in de praktijk weg genomen kunnen worden.

Ik zou het op prijs stellen indien U mij op de hoogte kunt houden van uw beslissingen en daarbij horende overwegingen.

Met vriendelijke groeten,

Marc van Duynhoven
Klaasstokseweg 3
5443 NS Haps

Geling Advies

Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Wmor
Ingek. - 4 DEC 2009
d.d.
Kopie aan Griffie

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum	:	**De Rips, 3-12-2009**
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	**2152BS0109**
Bestand	:	**g:\t\thijssen.hap\bs01\inspraakreactie.doc**
Behandeld door	:	**-**
E-mail	:	**awentink@gelingadvies.nl**
Bijlage(n)	:	**situatieschets**

Onderwerp: : ***Zienswijze/inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Lokkantseweg 10 te Haps, ten name van de heer P.J.T. Thijssen.***

Geachte Raad,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer P.J.T. Thijssen, wonend en bedrijfsvoerend aan de Lokkantseweg 10 te Haps, zijn zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente.

De heer Thijssen voert op de locatie een varkenshouderij. Recent is het bedrijf uitgebreid met twee stallen. Hier is aldus een milieuvergunning en een bouwvergunning voor verleend. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn deze stallen echter niet geheel binnen het bouwvlak gelegen. Dit dient wel het geval te zijn. Verder is het bouwvlak zodanig 'strak' om de bebouwing getrokken dat een deel van de erfverharding en -beplanting buiten het bouwvlak gelegen zijn.

In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" is de locatie gelegen in Agrarische gebied met de aanduiding van een bouwvlak en de functieaanduiding "iv" (intensieve veehouderij". De gebiedsaanduiding is "Reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied". Gelet op voorgaande bestemming is vergroting van het bouwvlak geen probleem.

In de Interimstructuurvisie Brabant in Ontwikkeling is de locatie gelegen in de AHS-landbouw. In de Paraplunota is de locatie gelegen in de AHS-landbouw met de aanduiding Landbouwontwikkelingsgebied. In het reconstructieplan Peel en Maas is de locatie bestemd als Primair Landbouwontwikkelingsgebied.

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

Ondergetekende wil namens cliënt, gezien voorgaande bestemmingen en de daarin geboden ruimte voor agrarische bedrijven, uw gemeente verzoeken alle aanwezige stallen, erfverharding en -beplanting op te nemen binnen het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010". Het op de situatieschets in de bijlage weergegeven gewenste bouwvlak maakt dat de aanwezige zaken ten behoeve van de agrarische activiteiten ter plaatse positief bestemd worden. Het gewenste bouwvlak blijft ruim binnen de maximaal toegestane maatvoering.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

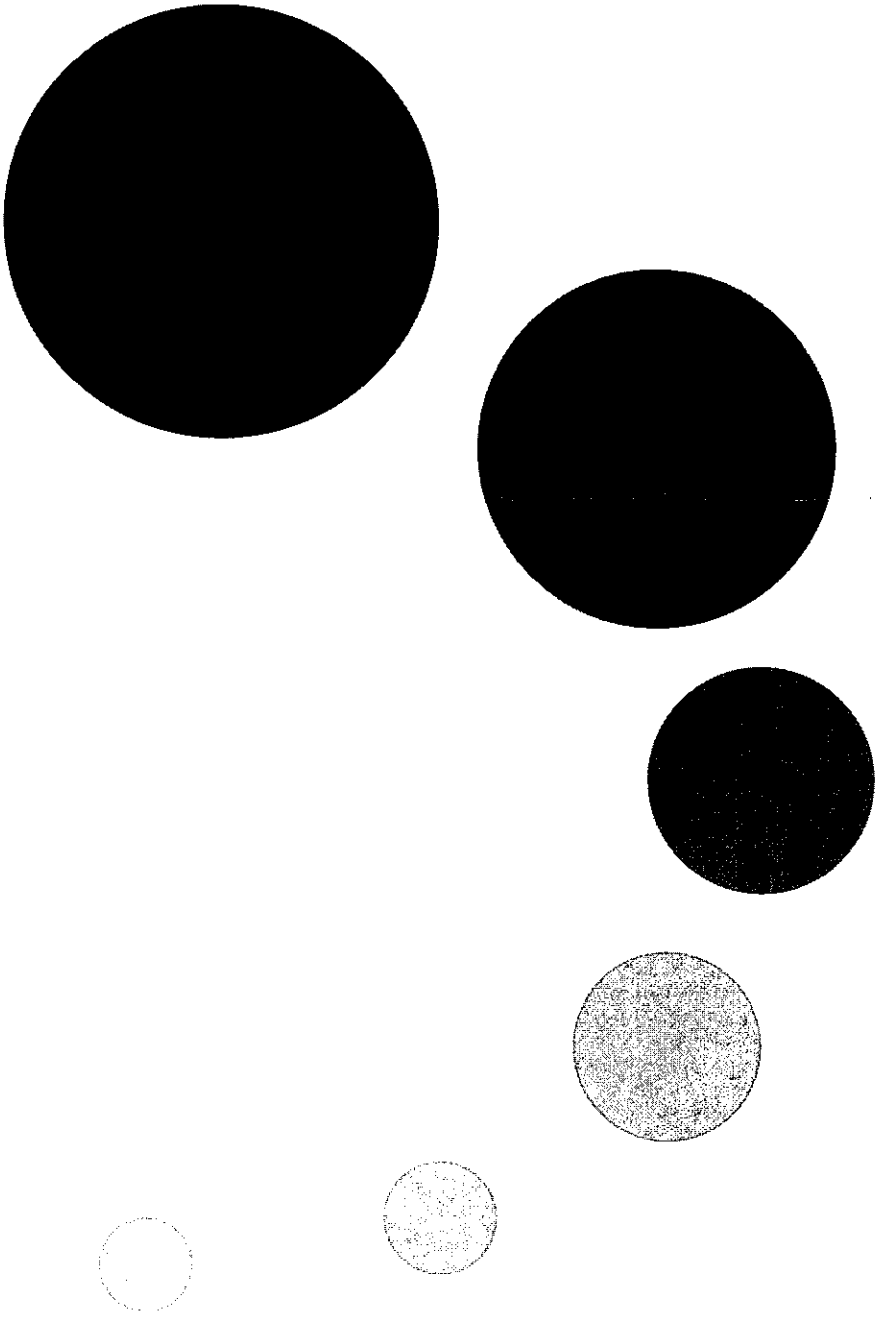
In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens cliënt, de heer P.J.T. Thijssen,

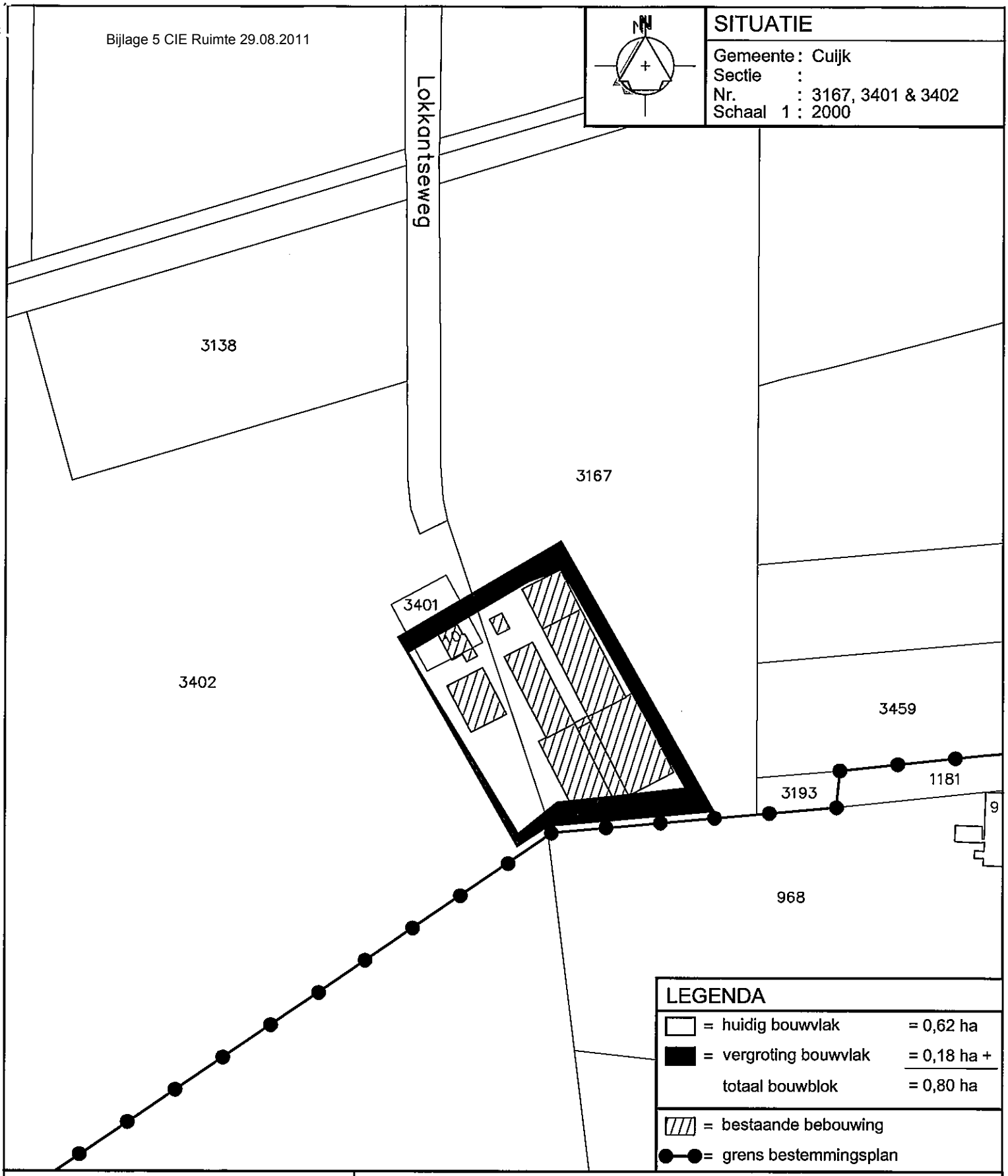
Met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. J.M.G. Wentink
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

BIJLAGE

Situatieschets





SITUATIE

Gemeente : Cuijk
Sectie :
Nr. : 3167, 3401 & 3402
Schaal 1 : 2000

LEGENDA

= huidig bouwvlak	= 0,62 ha
= vergroting bouwvlak	= 0,18 ha +
totaal bouwblok	= 0,80 ha
= bestaande bebouwing	
= grens bestemmingsplan	

Geling Advies
Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp	Bouwvlakvergroting
Locatie	Lokkantseweg 10 te Haps

Opdrachtgever

De heer P.J.T. Thijssen
Lokkantseweg 10
5443 PE Haps

Schaal	1:2000	Datum	03-12-2009
Getekend door	K.R.	Wijzigingsdatum	
Projectnummer	2152bs01		

Formaat A4
Bladnummer 01/01

Postbus 12 • 5845 ZG • Sint Anthonis • tel. 0493 - 59 75 00 • fax. 0493 - 59 75 09
Bezoekadres: Burg. Wijtvlietlaan 1 • De Rips

© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RO –
Ingek. d.d. 10 NOV 2009
Kopie aan:

Aan B&W van de gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Betreft: wijziging buitengebied, met name Straatkantseweg 1 te Haps

Houten, 09-11-2009

Geachte mevrouw/mijnheer,

In het voorontwerp staat op de tekening m.b.t. de woonbestemming links boven een hap getekend. Zie bijgevoegde tekening waarin de hap rood gemarkeerd is.
In deze hap staan twee grote bomen, grenzend aan ons bos, met daaronder een schuur.
Vriendelijk verzoeken wij u deze hap te corrigeren in een rechte lijn naar de straat.
Wij danken u voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

J.A. van Kats (mede eigenaar van de woning)

Adviesbureau van Gerwen v.o.f.

Kerkstraat 74
5411 BC Zeeland
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 38
Rabobank nr 13.71.38.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
BTWnr. NL80.831 1955B01

GEMEENTE CUIJK
Nr. Soc/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan griffier

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw referentie: Onze referentie: Zeeland, 4-12-2009

Onderwerp: Zienswijze op voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Lommerstraat 3 te Linden.

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van Maatschap J. en W. Loeffen, wonende en bedrijfsvoerende op het adres, Lommerstraat 3 te Linden, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Lommerstraat 3 te Linden.

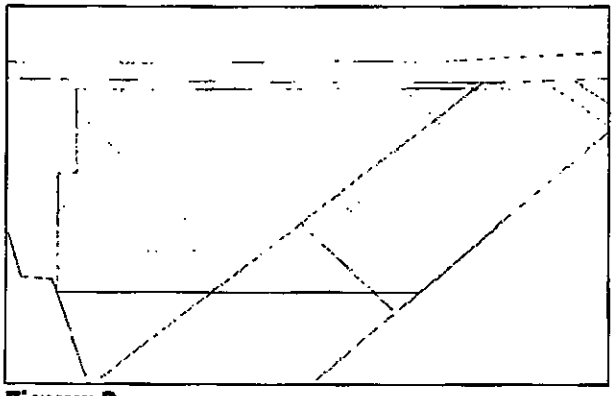
Zoals bij u bekend exploiteert Maatschap J. en W. Loeffen op bovengenoemde locatie een melkrundveehouderij.

Bestemmingsplankaart voorontwerp- bestemmingsplan:
In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie Lommerstraat 3 te Linden het onderstaande 'agrarische bouwblok' opgenomen.

Figuur 1

Al onze leveringsvoorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te 's-Hertogenbosch onder nummer 160.73.481

Omvang bouwblok:
Het bouwblok zoals dit is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan heeft een oppervlakte van circa 0,85 ha. Binnen dit bouwblok heeft maatschap J. en W. Loeffen geen ruimte meer voor eventuele bedrijfsuitbreidingen in de toekomst, zie figuur 2.



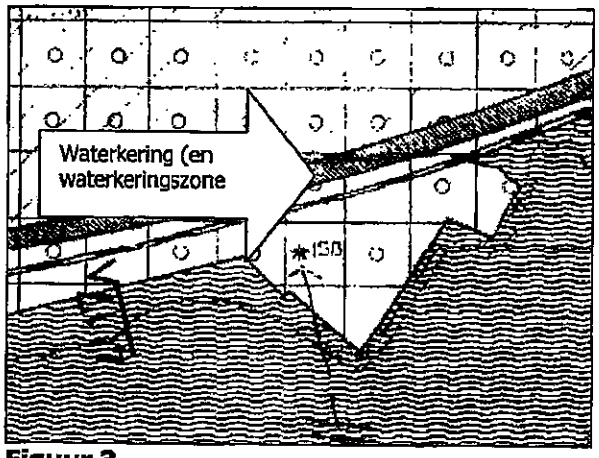
Figuur 2

Wij vragen u, gezien de beperkte omvang van het bouwblok op de locatie, om in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor bovengenoemde locatie een bouwblok op te nemen met voldoende ruimte voor uitbreidingen en wat voldoende toekomstmogelijkheden biedt.

Dit zodat in de toekomst niet bij iedere uitbreiding op de locatie extra (tijdrovende) procedures met hoge kosten gevoerd dienen te worden om het plan gerealiseerd te krijgen.

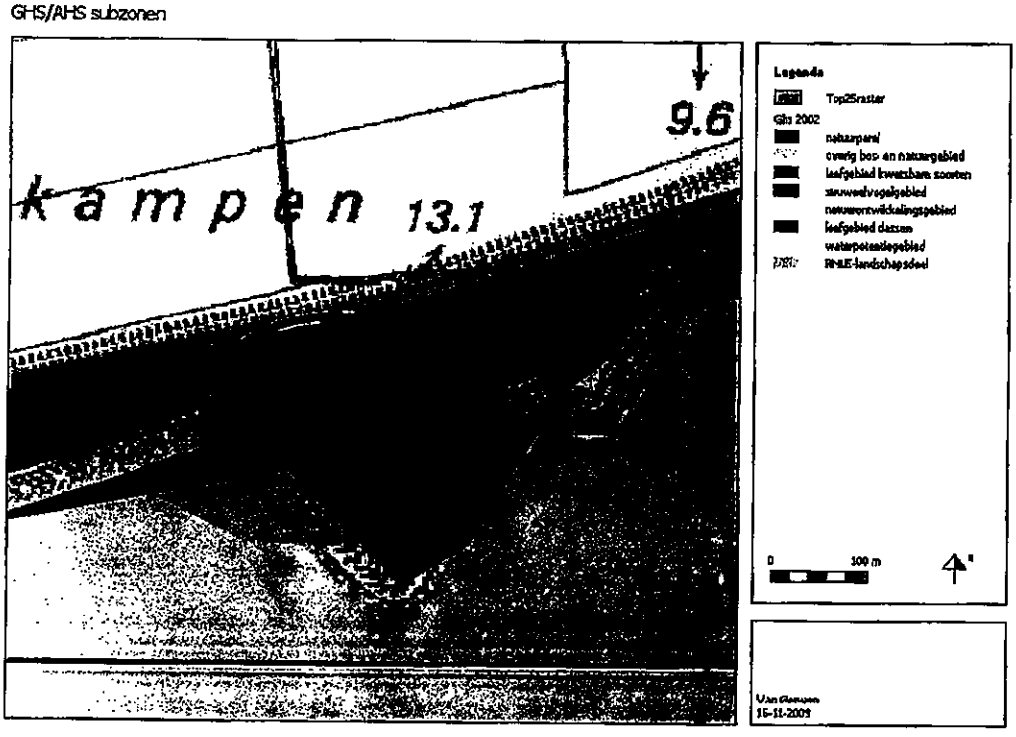
Begrenzing Waterstaat-Waterkering:
Op de plankaart is de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering gelegen over het bouwblok op bovengenoemde locatie. Hierdoor worden Maatschap J. en W. Loeffen beperkt in de bouwmogelijkheden binnen het bouwblok aan de Lommerstraat 3 te Linden.

Deze dubbelbestemming is niet juist begrenst, zie uitsnede plankaart uit het geldende bestemmingsplan in figuur 3. Wij vragen u de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering op de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2010" hetzelfde te begrenzen als op de plankaart in het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk zodat Maatschap J. en W. Loeffen niet beperkt wordt in de bouwmogelijkheden binnen het bouwblok.



Figuur 3

Functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden- dassen (saw-das):
Op de plankaart is het bouwblok op bovengenoemde locatie gelegen in een gebied waaraan zowel de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen (saw-das) als de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-struweelvogels (saw-stw) is toegekend. Uit figuur 4 (*Uitsnede Digitale atlas Noord-Brabant)* blijkt dat het gebied waarbinnen bovengenoemde locatie is gelegen is aangemerkt als GHS-landbouw subzone struweelvogelgebied.



Figuur 4

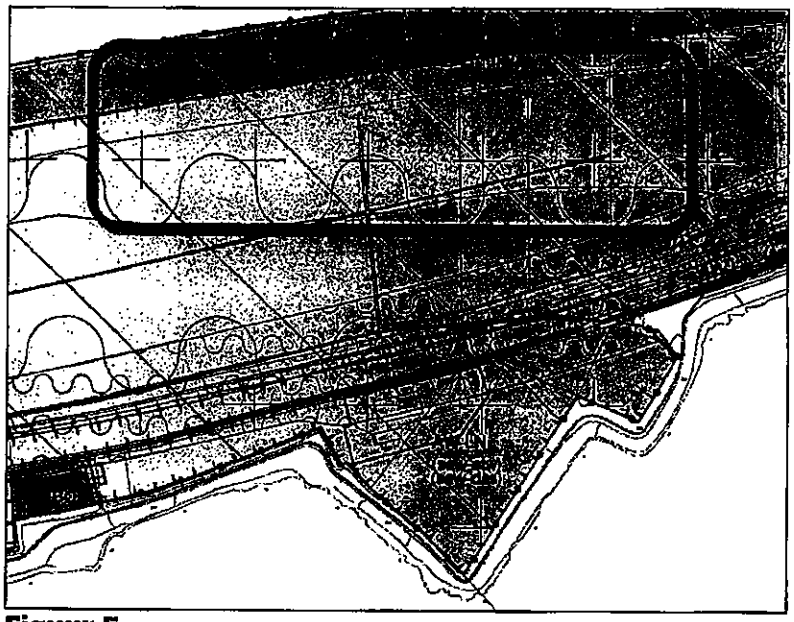
Volgens de Interim structuurvisie, de paraplunota en het reconstructieplan zijn binnen de GHS-Landbouw de volgende subzones mogelijk:

- Leefgebied kwetsbare soorten: weidevogels.
- Leefgebied kwetsbare soorten: overig.
- Leefgebied struweelvogels.
- Natuurontwikkelingsgebied.

De subzone dassenleefgebied valt onder de hoofdzone AHS-Landschap. Het is niet juist om in afwijking van het provinciale beleid het gebied de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen (saw-das) te geven. Deze functieaanduiding kan in de toekomst voor beperkingen in ontwikkelingsmogelijkheden op bovengenoemde locatie zorgen. Wij vragen u bij de vaststelling van de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk deze functieaanduiding juist te begrenzen, zodat enkel de juiste functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-struweelvogelgebied (saw-stw) in het gebiedt geldt waar de locatie aan de Lommerstraat 3 te Linden is gelegen.

Dubbelbestemming: Waarde-Archeologie 2:

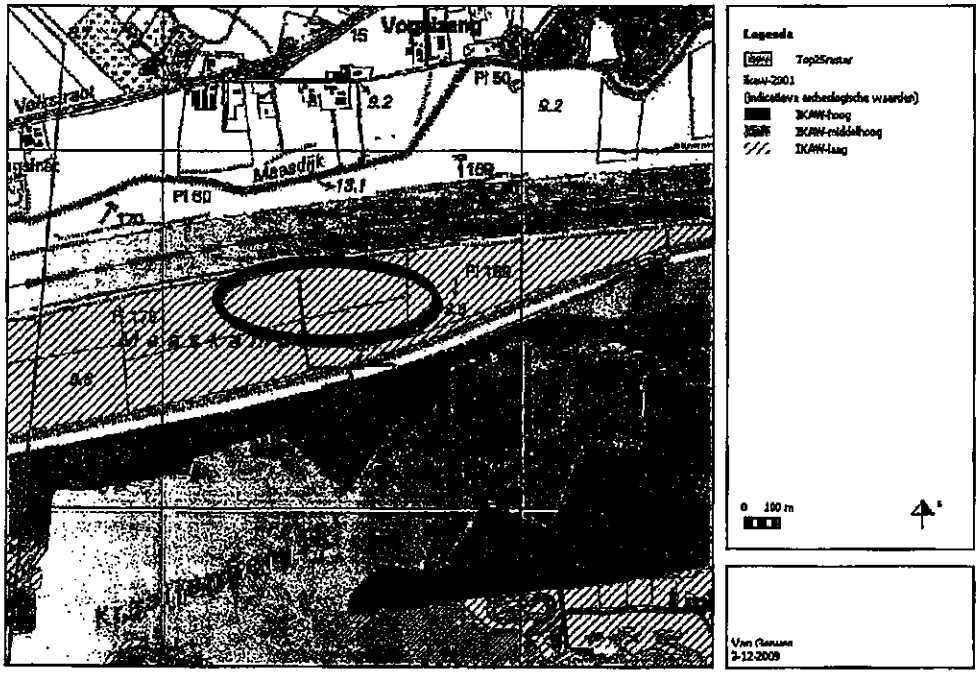
Op de gronden op de plankaart (voorontwerp bestemmingsplan) welke in eigendom zijn van Maatschap J. en W. Loeffen is de dubbelbestemming waarde archeologie 2 gelegen, zie figuur 5.



Figuur 5

Uit figuur 6 (bron: Digitale atlas Noord-Brabant) blijkt dat de indicatieve archeologische waarden op de locatie laag is waardoor het niet logisch is om aan de locatie, in afwijking van de provinciale kaarten, de dubbelbestemming-waarde archeologie 2 toe te kennen.

Indicatieve archeologische verwachtingswaarden



Figuur 6

Deze dubbelbestemming kan maatschap J. en W. Loeffen in de toekomst beperkingen opleggen bij het bewerken van de grond en/of bij het treffen van eventuele voorzieningen op of in de gronden. Wij vragen u op de plankaart op de betreffende gronden de dubbelbestemming-waarde archeologie 2 te verwijderen, zodat de kaart niet afwijkt van de provinciale kaarten.

Wij vragen u bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk rekening te houden met bovengenoemde opmerkingen.

Bij eventuele vragen of op opmerkingen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Erop vertrouwende dat u bovenstaande verwerkt in uw bestemmingsplan verblijf ik,

Hoogachtend,

Mevrouw S. Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

20

Adviesbureau van Gerwen v.o.f.

Kerkstraat 74
5411 BC Zeeland
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 38
Rabobank nr 13.71.38.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
BTWnr. NL80.83.11.955B01

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. 3 DEC 2009
Kopie aan

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

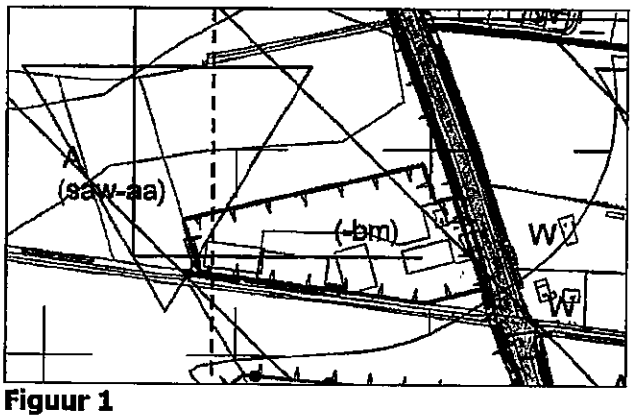
Uw referentie: Onze referentie: Zeeland, 3-12-2009

Onderwerp: Zienswijze op voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Kalkhofseweg 49a te Haps

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van Maatschap Peters, wonende en bedrijfsvoerende op het adres, Kalkhofseweg 49a te Haps, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Kalkhofseweg 49a te Haps.

Bestemmingsplankaart voorontwerp- bestemmingsplan:
In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie Kalkhofseweg 49a te Haps het onderstaande 'agrarische bouwblok' opgenomen.



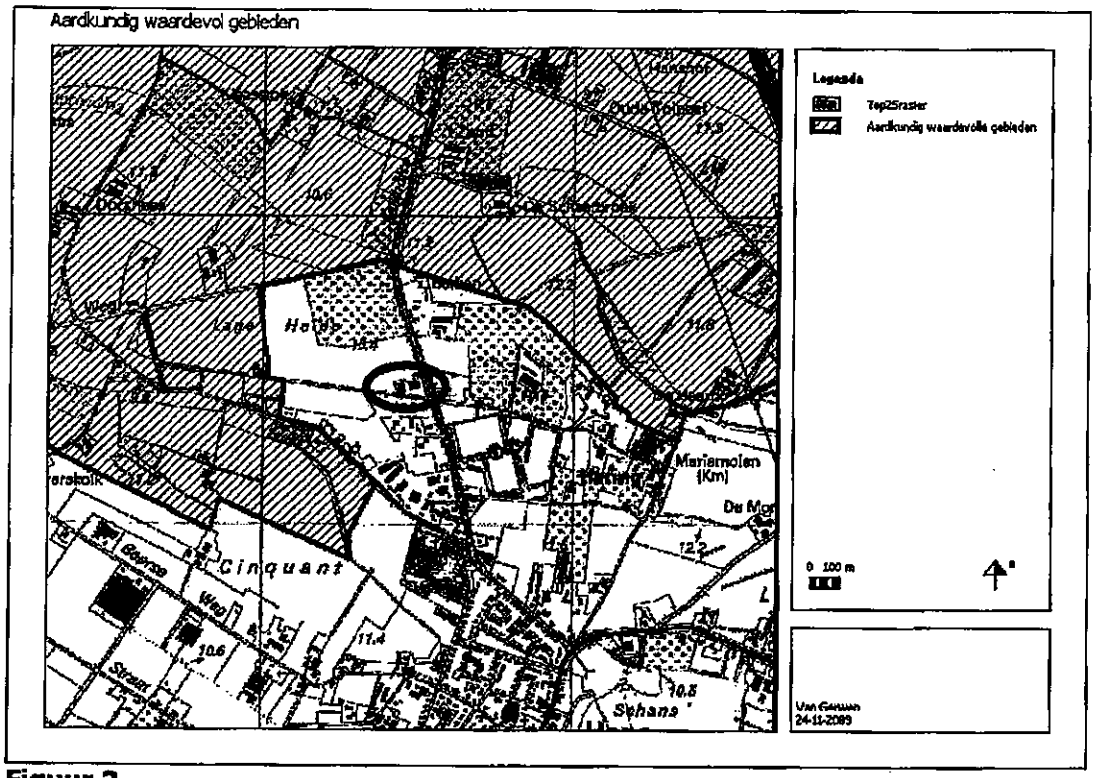
Figuur 1

Agrarisch loonbedrijf:
Zoals bij u bekend exploiteert Maatschap Peters op bovengenoemde locatie naast het melkveebedrijf een loonbedrijf. In het *geldende bestemmingsplan* is aan deze locatie een agrarisch bouwblok toegekend met de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf'.

Al onze leveringsvoorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te 's-Hertogenbosch onder nummer 160.73.481

In het *voorontwerp-bestemmingsplan* is aan de locatie enkel een agrarisch bouwblok toegekend en is geen rekening gehouden met het bestaande agrarische loonbedrijf op de locatie. Wij vragen u in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk aan de locatie Kalkhofseweg 49a te Haps een agrarische bouwblok toe te kennen met de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf' zodat Maatschap Peters op de locatie niet beperkt wordt in de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf als van het loonbedrijf.

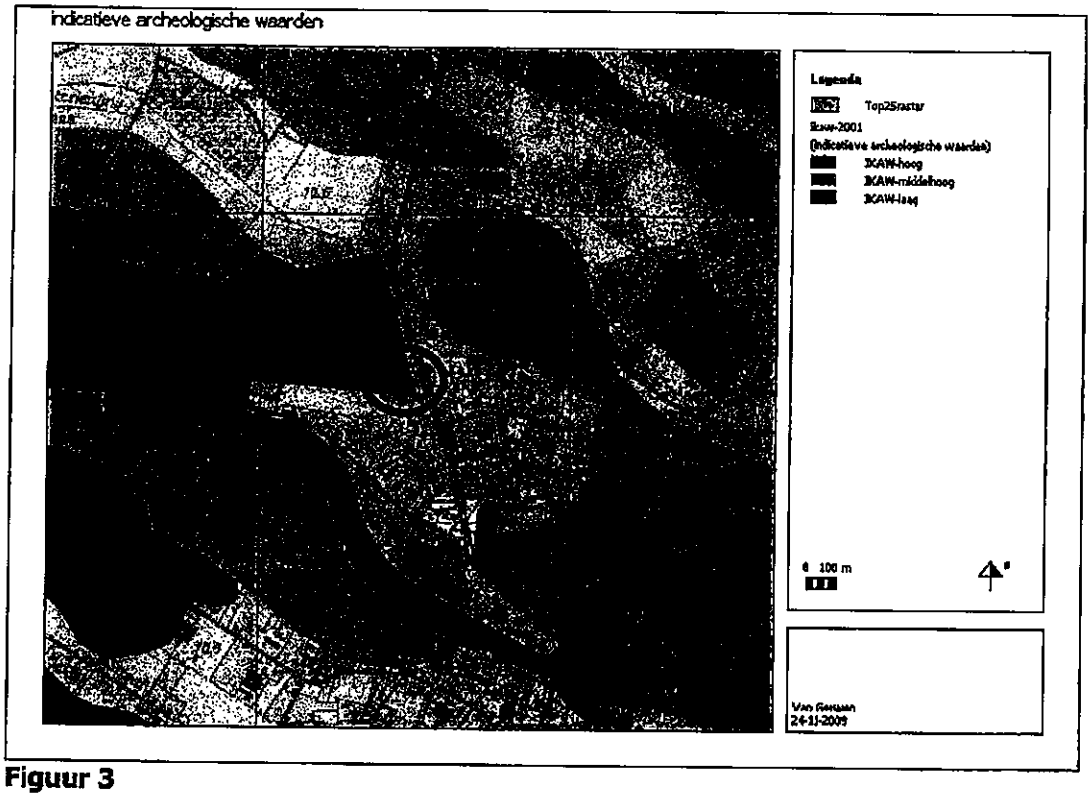
Functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch-aardkundige waarden (saw-aa):
Op de plankaart is de locatie gelegen in een functieaanduidingsvlak specifieke vorm van agrarisch-aardkundige waarden (saw-aa). Uit onderstaande figuur 2 (Bron: Digitale atlas Noord- Brabant) blijkt dat het gebied waarin de locatie aan de Kalkhofseweg 49a te Haps is gelegen niet is aangemerkt als een aardkundig waardevol gebied. Het is niet logisch om aan het gebied op de plankaart de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch-aardkundige waarden toe te kennen terwijl het gebied niet is gelegen in een aardkundig waardevol gebied. Hierdoor wordt Maatschap Peters in de toekomst mogelijk belemmert in de ontwikkelingsmogelijkheden.



Figuur 2

Dubbelbestemming: Waarde-Archeologie 2:
Op de plankaart is op bovengenoemde locatie de dubbelbestemming waarde archeologie 2 gelegen. Uit figuur 3 (bron: Digitale atlas Noord-Brabant) blijkt dat de indicatieve archeologische waarden op de locatie laag is waardoor het niet logisch is om aan de locatie de dubbelbestemming-waarde archeologie 2 toe te kennen. Door deze dubbelbestemming op te nemen kan Maatschap Peters in de toekomst bij eventuele uitbreidingen van het bouwblok verplicht worden om een archeologisch onderzoek uit te

laten voeren terwijl dit door de provincie niet nodig wordt geacht binnen een gebied met lage indicatieve archeologische waarden.



Figuur 3

Gewenste toekomstige ontwikkelingen:

Op 29 mei 2009 hebben wij namens Maatschap Peters per fax en aangetekend een reactie op de bouwblokverkenning voor de locatie aan de Kalkhofseweg 49a te Haps bij het college van B&W van de gemeente Cuijk ingediend.

In deze reactie is aangegeven dat Maatschap Peters voornemens is in de toekomst op bovengenoemde locatie het melkvee en loonbedrijf uit te breiden. Hiervoor wil Maatschap Peters de nieuwe machineloods verlengen met 5 meter tot 45 meter en de was/tankplaats 5 meter opschuiven. Verder wil Maatschap Peters op de locatie het onderstaande realiseren (zie ook de situatietekening gewenste situatie in de bijlage):

1. een nieuwe loods voor de stalling van machines en de opslag van mest/compost. Dit zodat alle machines binnen gehuisvest kunnen worden.
2. 2 mestsilo's. 1 mestsilo voor dikke mest en 1 voor dunne mest;
3. Een weegbrug;
4. Een nieuwe ligboxenstal voor de huisvesting van circa 150 stuks melkkoeien. Bekend is geworden dat de EU-melkquotering uiteindelijk in 2015 afgeschaft wordt. Inmiddels is het melkquotum voor het quotumjaar 2008-'09 al met 2 procent extra verruimd. Om ook in de toekomst voldoende toekomstperspectief te hebben om te blijven bestaan en om de kostprijs te kunnen blijven dekken dienen melkveebedrijven met dieraantallen te groeien om een hogere melkproductie te realiseren. Meer melkvee betekent ook dat er meer huisvesting

nodig is.
5. 3 nieuwe sleufsilo's en een voerplaat voor de opslag van maïs en gras. Het houden van meer dieren betekent dat er meer voeropslag nodig is.
6. Een nieuwe extra inrit om de bereikbaarheid van de inrichting te verbeteren;
7. Erfverharding rondom de gebouwen en bouwwerken.

Op korte termijn zullen hiervoor stukken worden ingediend waaruit blijkt dat bovenstaande plannen concreet zijn.

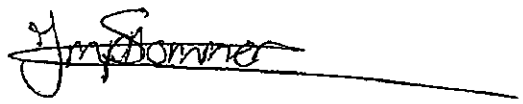
In deze reactie hebben wij gevraagd bij de toekenning van het bouwblok rekening te houden met de bovenstaande toekomstige uitbreidingen. Bij de toekenning van het bouwblok in het voorontwerp bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de toekomstige gewenste bedrijfsontwikkelingen op de genoemde locatie. Wij willen u nogmaals vragen op bovengenoemde locatie het gewenste bouwblok toe te kennen zoals opgenomen in de bijlage.

Ondergetekende gaat er van uit dat u bovenstaande opmerkingen verwerkt in het bestemmingsplan en positief zult besluiten ten aanzien van ons verzoek.

Bij eventuele vragen of op opmerkingen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Erop vertrouwende dat u bovenstaande verwerkt in uw bestemmingsplan verblijf ik,

Hoogachtend,

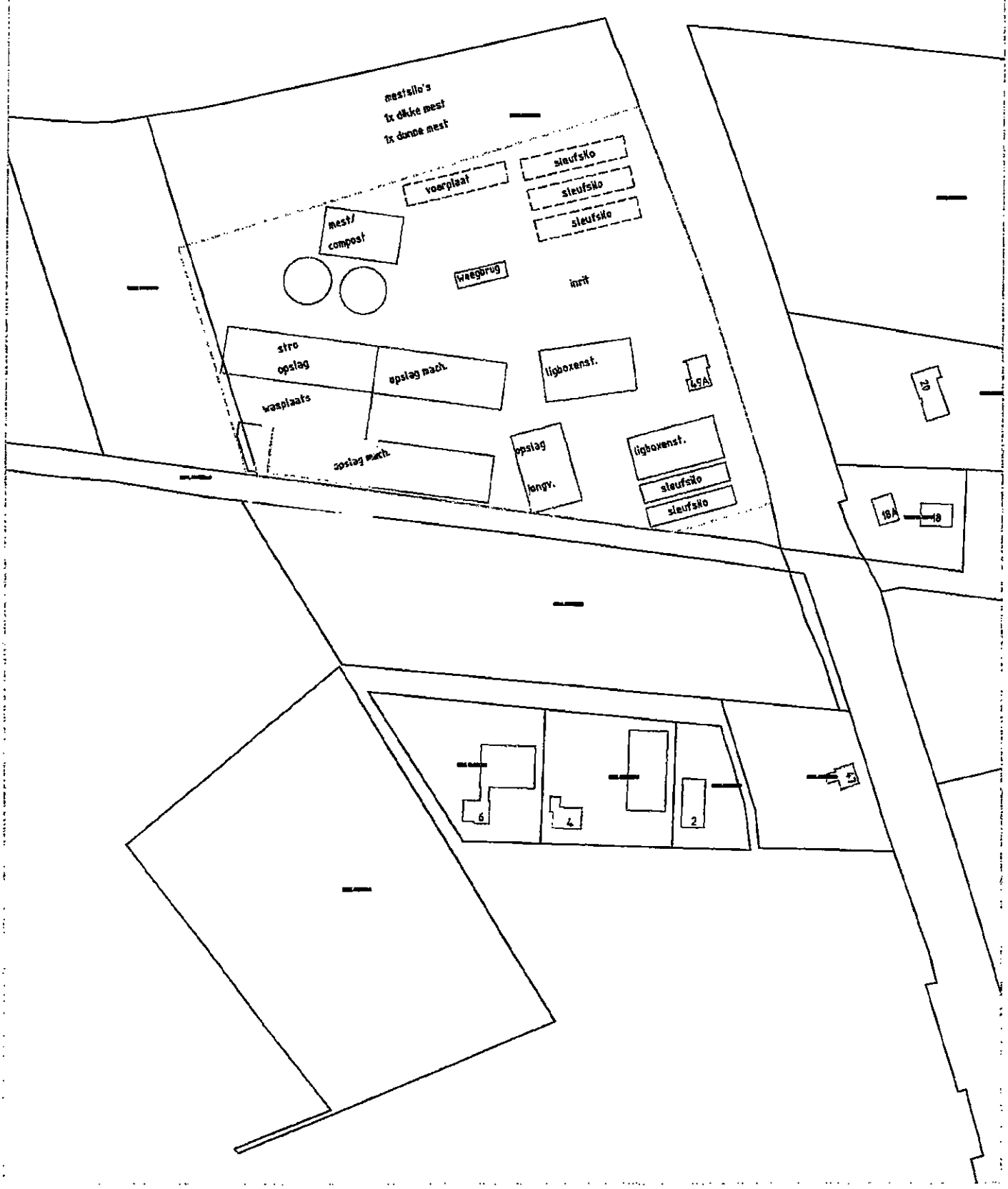


Mevrouw S. Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

Bijlagen: - Gewenst bouwblok

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

Gewenste situatie
Schaal 1:2000



19

Bijlage 5 CD Ruimte 29-08-2011

Adviesbureau van Gerwen v.o.f.

Kerkstraat 74
5411 BC Zeeland
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 38
Rabobank nr 13.71.38.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
BTWnr. NL80.83.11.955B01

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. 3 DEC 2009
Kopie aan griffier

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

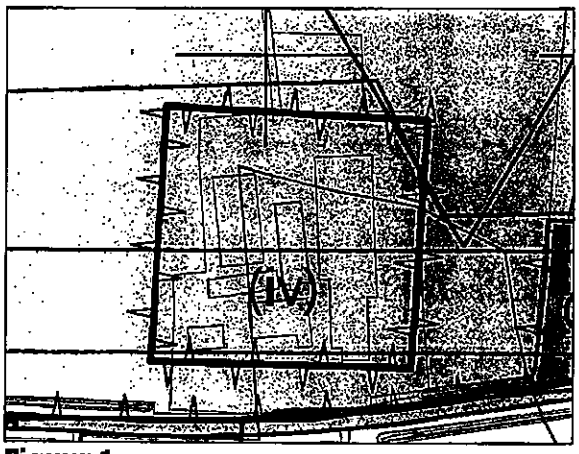
Uw referentie: Onze referentie: Zeeland, 3-12-2009

Onderwerp: Zienswijze op voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Lokkantseweg 9 te Haps.

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van J.J.L.M. van de Poel, wonende en bedrijfsvoerende op het adres, Lokkantseweg 9 te Haps, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Lokkantseweg 9 te Haps.

Bestemmingsplankaart voorontwerp- bestemmingsplan:
In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie Lokkantseweg 9 te Haps het onderstaande 'agrarische bouwblok' opgenomen.



Figuur 1

Functieaanduiding intensieve veehouderij (iv):
Zoals bij u bekend exploiteert J.J.L.M. van de Poel op bovengenoemde locatie een

Al onze leveringsvoorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te 's-Hertogenbosch onder nummer 160.73.481

melkrundveehouderij waarvoor een Melding besluit landbouw milieubeheer door uw gemeente is geaccepteerd. Een melkrundveehouderij valt onder de categorie grondgebonden agrarisch bedrijf. Aan het bouwblok op bovengenoemde locatie is de functieaanduiding intensieve veehouderij (iv) toegekend, wat niet juist is.

Wij vragen u, rekening houdende met het bovenstaande, in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk om aan bovengenoemde locatie een agrarisch bouwblok toe te kennen *zonder* functieaanduiding.

Gebiedsaanduiding Bebouwingsconcentraties:
Op de plankaart is bovengenoemde locatie gelegen binnen de gebiedsaanduiding Bebouwingsconcentraties. Een bebouwingsconcentratie is een kernrandzone, bebouwingslint of bebouwingscluster. De locatie is gelegen binnen het bebouwingslint van de Lokkantseweg. In de beleidsnotitie bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied staat dat het agrarisch gebruik zoveel mogelijk dient te worden gehandhaafd. Wij vragen u de agrarische bedrijfsvoering en de toekomstige ontwikkelingen/uitbreidingen van het bedrijf op bovengenoemde locatie niet te belemmeren door op de locatie de gebiedsaanduiding Bebouwingsconcentraties toe te kennen.

Bouwblok op maat:
Verder is bij de toekenning van het bouwblok geen rekening gehouden met het provinciale beleid van het bouwblok op maatprincipe zoals opgenomen in bijlage 5.2 van het reconstructieplan. Hierin wordt gesteld dat tuin, erfverhardingen, inrit, kuilvoerplaten, erfbeplanting, etc. dient te zijn gelegen binnen het bouwblok. In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk is aan bovengenoemde locatie een bouwblok toegekend waarbij een gedeelte van de bestaande erfverharding, 2 voerplaten en 5 sleufsilo's gedeeltelijk zijn gelegen buiten het bouwblok. Verder is een gedeelte van de tuin gelegen buiten het bouwblok, zie situatietekening in de bijlage. Dit alles dient te zijn gelegen binnen het bouwblok.

Ruimte binnen bouwblok voor toekomstige uitbreidingen:
Op de inloopavond m.b.t. het bestemmingsplan, welke eerder door uw gemeente is georganiseerd, konden ondernemers hun wensen m.b.t. het toekomstige bouwblok kenbaar maken. J.J.L.M. van de Poel heeft tijdens deze inloopavond zijn wensen m.b.t. het toekomstige bouwblok kenbaar gemaakt. Hier is echter geen rekening mee gehouden bij de toekenning van het bouwblok aan bovengenoemde locatie in het voorontwerp bestemmingsplan.

Het bouwblok zoals dit is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan heeft een oppervlakte van circa 0,86 ha. Binnen dit bouwblok heeft J.J.L.M. van de Poel geen ruimte meer voor eventuele bedrijfsuitbreidingen in de toekomst. Verder is een gedeelte van de bestaande bebouwing en erfverharding gelegen buiten dit bouwblok, zie de situatietekening in de bijlage.

Wij vragen u om op bovengenoemde locatie een bouwblok toe te kennen waarbij zowel de bestaande bebouwing, erfverharding, tuin, beplanting, etc. is gelegen binnen het bouwblok en waarbij ruimte is voor eventuele uitbreidingen in de toekomst (zie gewenst bouwblok in de bijlage). Dit voorkomt dat in de toekomst niet bij iedere uitbreiding op de locatie extra (tijdrovende) procedures met hoge kosten gevoerd dienen te worden om het plan gerealiseerd te krijgen. Momenteel is de doelstelling dat de regelgeving kort en duidelijk is en dat overbodige regels zo veel mogelijk worden beperkt.

Wij vragen u bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk rekening te houden met bovengenoemde opmerkingen.

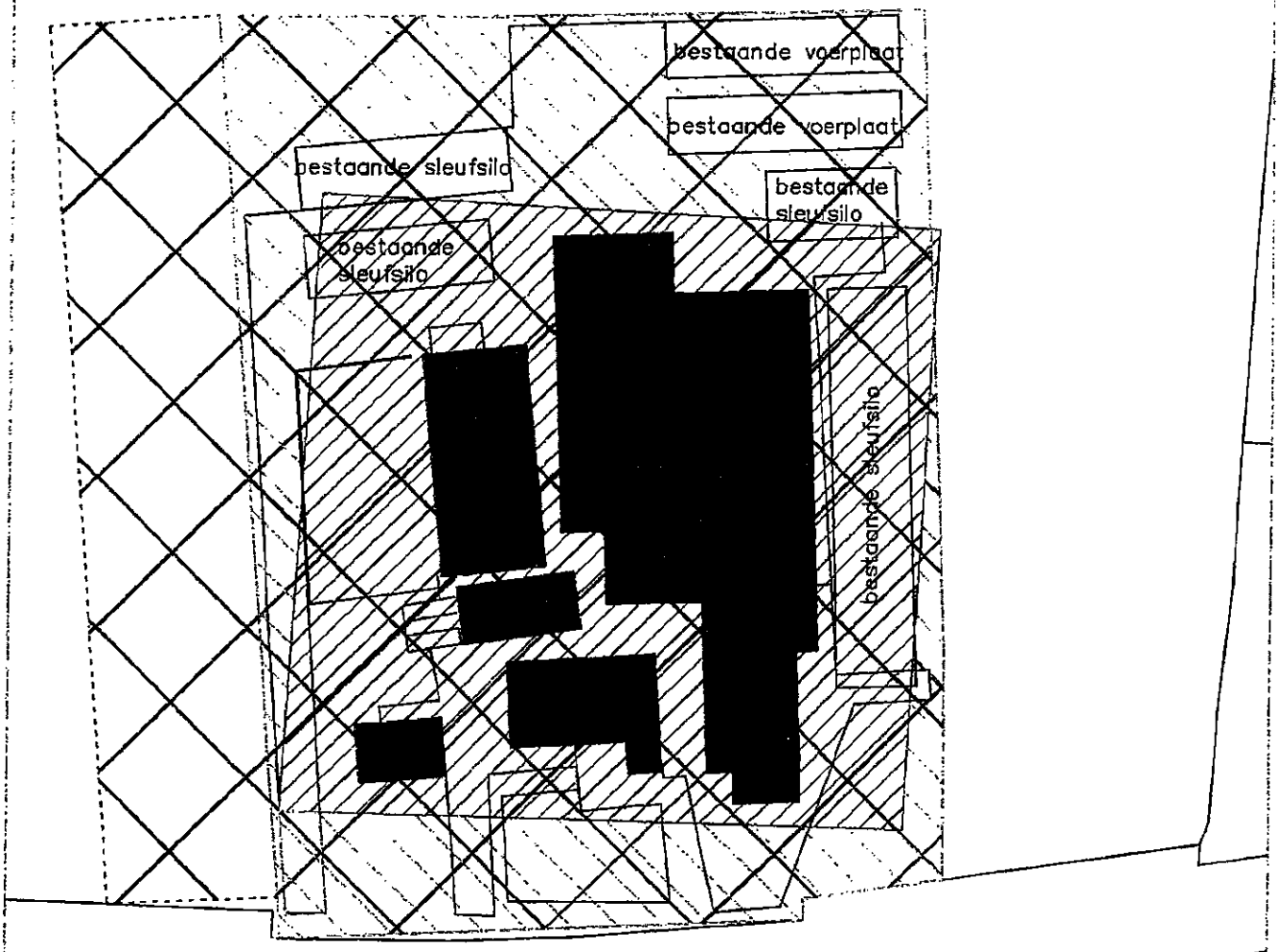
Bij eventuele vragen of op opmerkingen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Erop vertrouwende dat u bovenstaande verwerkt in uw bestemmingsplan verblijf ik,

Hoogachtend,

Mevrouw S. Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

Bijlagen: - Bouwblok in voorontwerp bestemmingsplan en gewenst bouwblok



Bouwblok voorontwerp bestemmingsplan 0,86ha

Bouwblok (incl. erfverharding, bebouwingen, etc.) 1,4ha

Gewenste bouwblok 1,7ha t.b.v Jongveestal

Bouwblok voorontw. bp + gewenst bouwblok
J J.L.M. vd Poel
Lokkantseweg 9
5413 PE Haps

Adviesbureau
Van Gerwen V.O.F.

Adviesbureau van Gerwen v.o.f.

Kerkstraat 74
5411 BC Zeeland
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 38
Rabobank nr 13.71.38.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
BTWnr. NL80.83.11.955B01

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: PMD
Ingek. - 4 DEC 2009
d.d.
Kopie aan griffier

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Uw referentie: Onze referentie: Zeeland, 4-12-2009

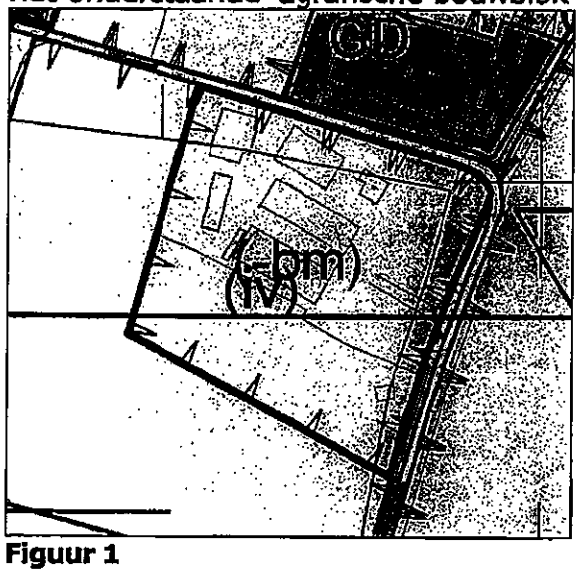
Onderwerp: Zienswijze op voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Dorsheseweg 1 te Haps

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van F. van Veen, wonende en bedrijfsvoerende op het adres, Dorsheseweg 1 te Haps, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Dorsheseweg 1 te Haps.

Zoals bij u bekend exploiteert F. van Veen op bovengenoemde locatie een varkenshouderij.

Bestemmingsplankaart voorontwerp-bestemmingsplan:
In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie aan de Dorsheseweg 1 te Haps het onderstaande 'agrarische bouwblok' opgenomen.



Figuur 1

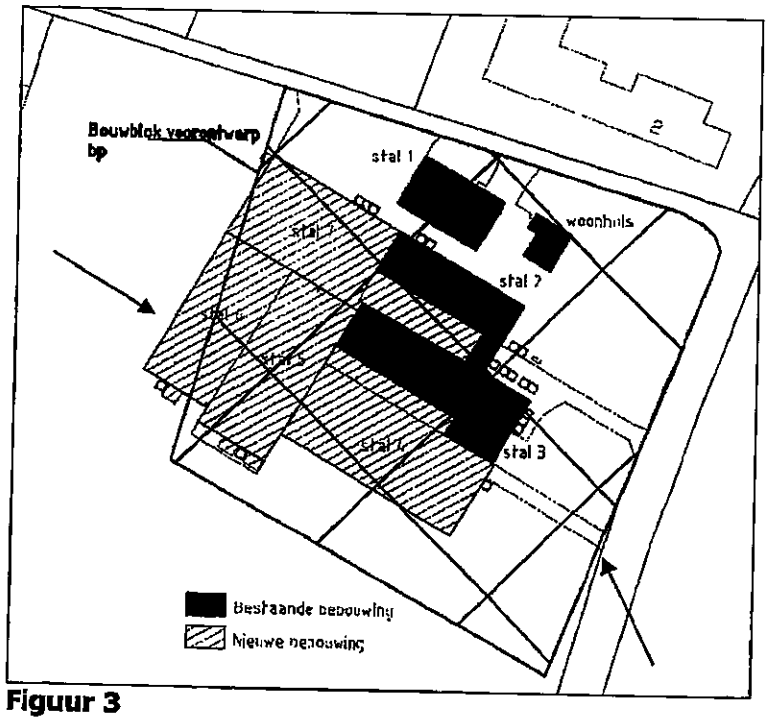
Al onze leveringsvoorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te 's-Hertogenbosch onder nummer 160.73.481

Artikel 19 lid 2 (oude) WRO:

Middels een artikel 19 lid 2 (oude) WRO is vrijstelling van het bestaande bestemmingsplan verleent ten behoeve van de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan de Dorsheseweg 1 te Haps. De uitbreiding betreft de realisatie van varkensstallen en voersilo's buiten het bestaande bouwblok zoals weergegeven op figuur 2.

Figuur 2

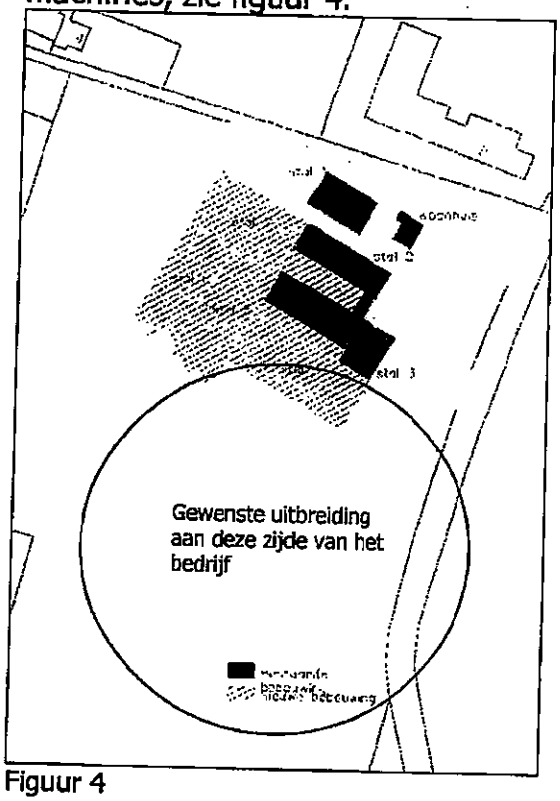
Bij het voorontwerp-bestemmingsplan is, ondanks onze reactie op de bouwblokverkenning, geen rekening gehouden met de verleende vrijstelling voor de uitbreiding van het bedrijf buiten het huidige bouwblok aan de Dorsheseweg 1 te Haps en de verleende bouwvergunningen hiervoor. In het voorontwerp-bestemmingsplan is een bouwblok opgenomen waarbij een gedeelte van de nieuwe bebouwing en silo's is gelegen buiten het bouwblok, zie figuur 3. Tevens is een gedeelte van de inrit gelegen buiten het bouwblok.



Figuur 3

Toekomstige ontwikkelingen:

Door ons bureau is, in de reactie op de bouwblokverkenning, aangegeven dat F. van Veen voornemens is op deze locatie in de toekomst aan de achterzijde van het bedrijf enkele sleufsilo's te realiseren voor de opslag van ccm en een loods voor de stalling van machines, zie figuur 4.

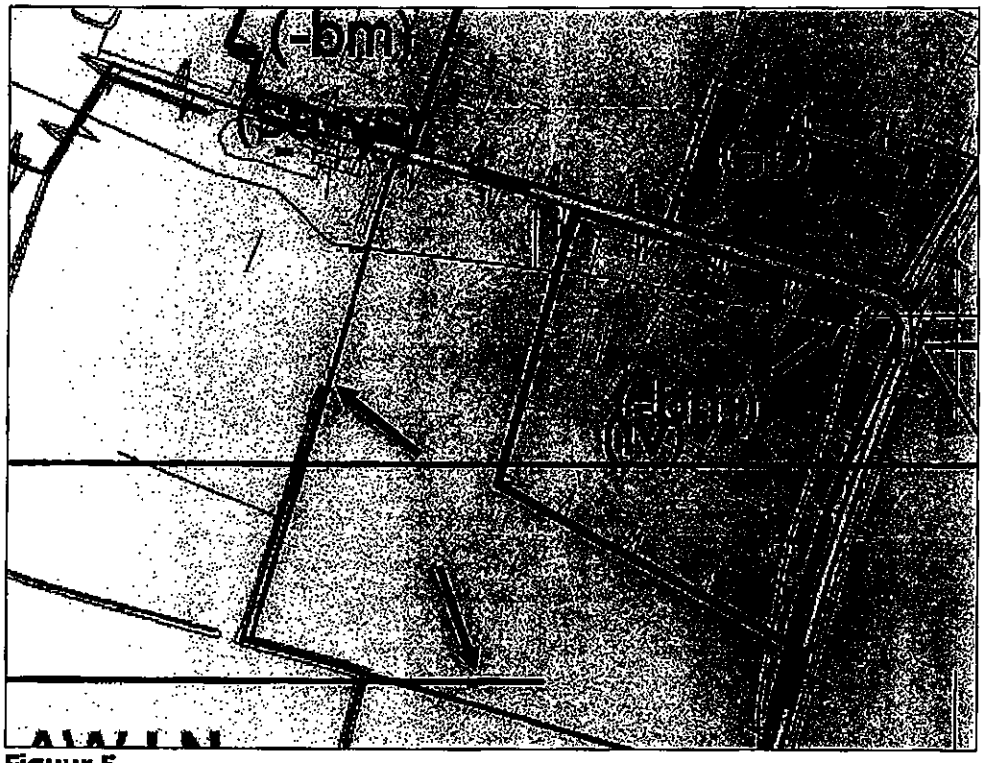


Figuur 4

Wij hebben u gevraagd om aan deze locatie een bouwblok toe te kennen waarin het bedrijf voldoende ontwikkelingsmogelijkheden heeft voor de toekomst, voor de komende 10 jaren. Dit zodat bij eventuele uitbreidingen van het bedrijf geen dure en lange procedures gevolgd dienen te worden. Momenteel is de doelstelling dat de regelgeving kort en duidelijk is en dat overbodige regels zo veel mogelijk worden beperkt.

Ondergetekende wil u vragen met het bovenstaande rekening te houden en in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk een bouwblok aan bovengenoemde locatie toe te kennen waarin zowel de bestaande als met de vrijstellingsprocedure verleende bebouwing, erfverharding, beplanting en tuin, is gelegen binnen het bouwblok en waarbij voldoende ruimte wordt geboden voor de gewenste uitbreidingen van het bedrijf in de toekomst.

Lijnen waarvan betekenis niet is aangeduid:
Op het perceel in eigendom van F. van Veen zijn op de plankaart enkele lijnen gelegen waarvan de betekenis niet te achterhalen is. De uitsnede van dat gedeelte van de plankaart is in figuur 5 weergegeven waarin de betreffende lijnen met een rode pijl zijn aangegeven. Bij 1 lijn staat de afkorting NTZ. Graag vernemen wij van u de betekenis van deze lijnen.



Figuur 5

Ondergetekende gaat er van uit dat u bovenstaande opmerkingen verwerkt in het bestemmingsplan en positief zult besluiten ten aanzien van ons verzoek.

Bij eventuele vragen of op opmerkingen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Erop vertrouwende dat u bovenstaande verwerkt in uw bestemmingsplan verblijf ik,

Hoogachtend,

Mevrouw S. Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

GEMEENTE CUIJK	
Nr:	Sec/Afd: RMO +
Ingek. d.d.	4 DEC 2009
Kopie aan: griffier	

Aan de Raad van de Gemeente Cuijk,

Postbus 10.001,

5430 DA Cuijk

Betreffende: zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"

Geachte Raad, Haps, 03 december 2009

Ondergetekende, W.G.M de Haas, wonende aan de Sint Hubertseweg 11, te Haps(5443ND), hierna belanghebbende, wendt zich tot u, zulks in verband met het navolgende.

Belanghebbende heeft met interesse kennis genomen van de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010", zoals dat door U ter inzage is gelegd.

Belanghebbende kan echter niet instemmen met het voorliggende voorontwerp en wenst dan ook een zienswijze te formuleren hetgeen hierdoor geschiedt.

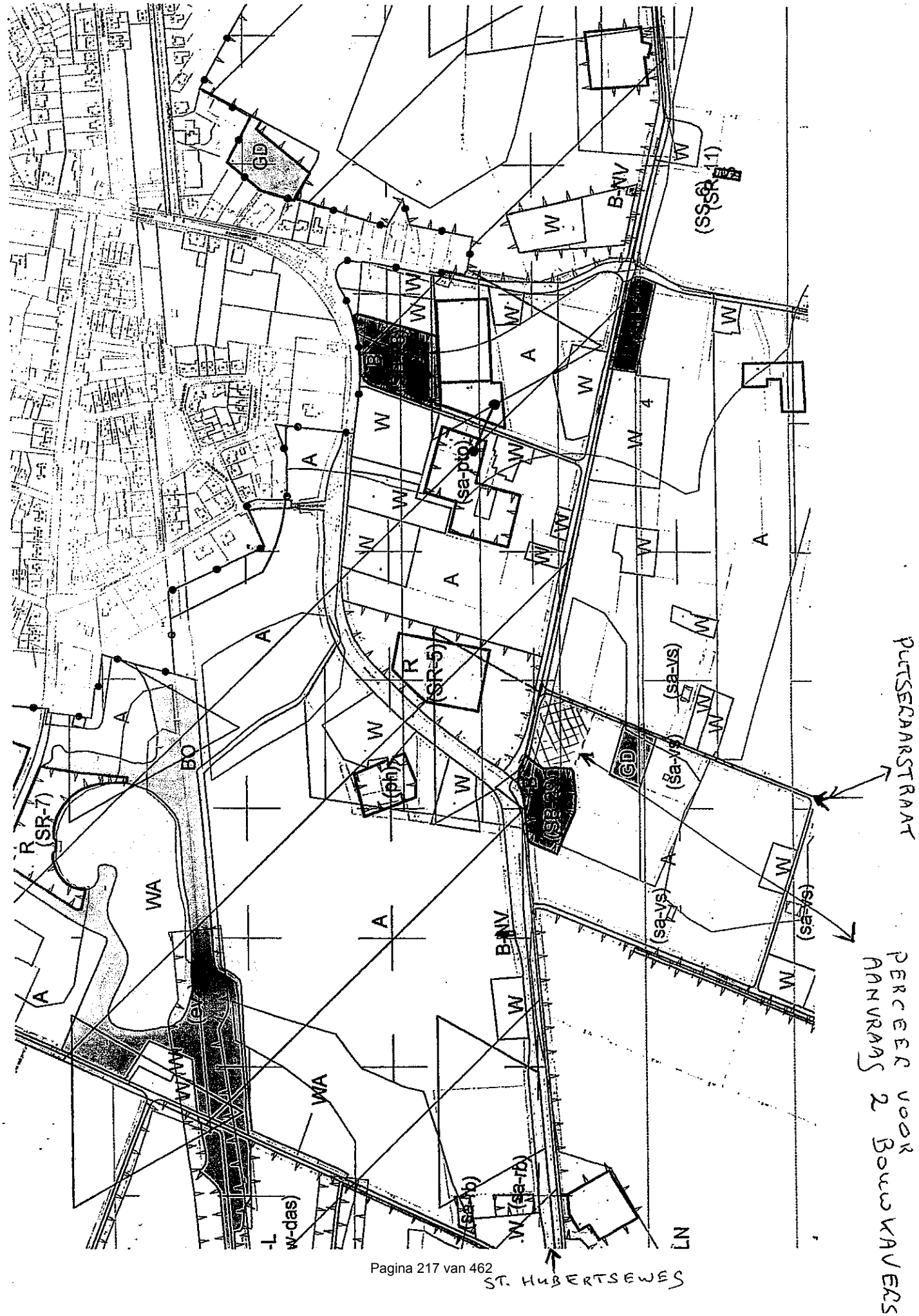
Ik verzoek U in het voorontwerp-bestemmingsplan te verwerken, dat er twee woningen gebouwd kunnen worden in de toekomst langs mijn huidige woning op het perceel gelegen aan de Putselaarstraat kadastraal sectie B no. 901 en no. 2621 volgens kopie plattegrond Gemeente Haps en "gekleurde kopie van de Gemeente Cuijk".

Een en ander is reeds besproken op 3 december 2009 met Dhr. P. Broekmans.

Gaarne ben ik bereid een en ander nog nader mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

W.G.M. de Haas


W.C.M DE HAAS ST. HUBERTSEWEG 11 HAPS
PUTSEBAARSTRAAT
PERCEEL VOOR AANVRAAG 2 BOUWKAVELS
ST. HUBERTSEWEG
GD
B-WV
(SS-SR 11)
(sa-pto)
(sa-vs)
(ph)
(SR-5)
(SR-7)
BO
WA
A
W
R
LN

SITUATIE GEM. HAPS
SEKTIE B, nr. 2621-901-2328-2327
SCHAAL 1: 2500
ST HUBERTSEWEG
ST HUBERTSEWEG
TSELAARSTRAAT
PUTSELAARSTRAAT
W.JN ROY SEWEG
1838
1839
2327
2621
2623
901
2328
2156
1047
1044
1046
2166
1853
2011
1810
599
558
425
2243
2244
1931
2157
2103
1277

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan griffier/weth. Peeters

M. Hendriks
Prinsenhof 4
5438 NV Gassel
tel: 06-12034239

Burgemeester en Wethouders gemeente Cuyk
t.a.v. Dhr. P. Broekmans/wethouder Dhr. G. Peeters
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuyk

Gassel, 3 december 2009,

Betreft: *Zienswijze/bedenkingen voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied locatie M. Hendriks, graafsedijk 14, 5437 NG te Beers.*

Beste mijnheer/mevrouw,

Middels deze brief aan B&W van de gemeente Cuyk maakt ondergetekende bezwaar tegen het huidige voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied van locatie M. Hendriks, graafsedijk 14, 5437 NG te Beers wat nu ter inzage ligt.
Ondergetekende heeft op 21 mei 2009 bij B&W te Cuyk een principe uitspraak betreffende bereidheid medewerking vergroting bouwblok graafsedijk 14 te Beers middels een brief verzocht. Hier is alleen een ontvangstbevestiging van ontvangen en verder geen reactie meer! Ondergetekende verzoekt nogmaals om een principe uitspraak bij B&W.
Er staat in deze brief van 21 mei 2009 tevens dat deze brief tevens een reactie is om mee te nemen bij het tot stand komen van het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. De desbetreffende brief is in de bijlage voorzien van een duurzame locatie toets voor de locatie graafsedijk 14 te Beers. Deze locatie is volgens deze toets een duurzame locatie. De locatie is gelegen in het verwevinggebied. Om aan het besluit huisvesting te voldoen, dient het bouwblok vergroot te worden.
Op woensdag 2 september 2009 publiceert de gemeente Cuyk het volgende in het Cuyks weekblad: "in mei van dit jaar is de kaart met de bouwvlakken voor de woonbestemmingen op internet gepubliceerd (de bouwblokverkenning). Wij hebben vele reacties hierop ontvangen. Deze reacties worden verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Als u een reactie hebt ingediend in het kader van de bouwblokverkenning dan kunt u in het voorontwerpbestemmingsplan zien op welke wijze de gemeente is omgegaan met de reactie" (aangehecht).
Op 29 oktober 2009 legt de gemeente Cuyk het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied voor inspraak ter inzage.
Als men het voorontwerpbestemmingsplan bekijkt is het bouwblok van graafsedijk 14 te Beers niet vergroot. Erger nog, de locatie is van intensieve veehouderij met mogelijkheid voor bedrijfswoning naar een locatie zonder intensieve veehouderij met burgerwoning aangemerkt (zie bijlagen). Met de zienswijze van 21 mei 2009 is geen rekening mee gehouden.
Op 26 oktober 2009 is hierover telefonisch contact geweest met Dhr. P. Broekmans. Telefonisch is afgesproken dat binnen 5 weken in ieder geval een reactie wordt gegeven vanuit de gemeente Cuyk hoe zij tegenover de bouwblok vergroting staan.

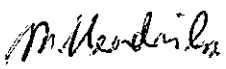
Vanuit de kant van gemeente Cuyk is hierop geen reactie meer ontvangen binnen die 5 weken.
Op 26 november 2009 heeft er een gesprek plaatsgevonden op het gemeentehuis van Cuyk, waarbij Dhr. A. Claassen, Wethouder Dhr. Peters, Dhr. P. Broekmans en ondergetekende aanwezig zijn geweest. Afgesproken was tijdens die bijeenkomst dat de eerstvolgende dinsdag al de gevallen die een bouwblokwijziging hadden aangevraagd, tijdens die B&W vergadering, behandeld zouden worden. Dit is tot ieders spijt niet gebeurd. Op 8 december komen al deze gevallen, waaronder ondergetekende alsnog in B&W vergadering, terwijl de bezwaren termijn waarin zienswijze gegeven kan worden op 10 december 2009 sluit.
Ondergetekende dient daarom nogmaals nadrukkelijk een bezwaar/zienswijze/bedenkingen in tegen de huidige intekening van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied en verzoekt B&W dit aan te passen.
Ondergetekende verzoek tevens om de mogelijkheid om er een agrarische bedrijfswoning op te richten ook met het ontwerpbestemmingsplan mee te nemen. Deze bedrijfswoning is in het voorontwerpbestemmingsplan geschrapt. Er staat nu een burgerhuis op!?! In het oude bestemmingsplan was deze agrarische bedrijfswoning nog wel mogelijk (zie bijlage).

Verdere gedeelte bezwaar is gekopieerd van brief 21 mei 2009.
Op dit moment is er op de desbetreffende locatie een vergunning aanwezig voor het houden van 1990 vleesvarkens en 550 biggen. Ondergetekende eigenaar van deze locatie heeft eind 2007 achter de bestaande stal een nieuwe stal gezet. Hiermede zit het huidige bouwblok volledig vol (deze stal staat nog niet op de huidige bouwblokkaart, zie bijlage, zelf al deze stal ingetekend).
Ondergetekende heeft in mei 2009 het perceel erlangs officieel aangekocht van Dhr. J. Bardoel (3,03 ha totaal aangekocht).
Door deze aankoop is het mogelijk om deze locatie verder te ontwikkelen, omdat het huidige bouwblok volledig vol zit (zie bijlage, achter de huidige stal is al een stal gebouwd. Deze staat nog niet op de huidige bouwblok tekening, zelf op deze bouwbloktekening ingetekend).
Ivm het besluit huisvesting (verplichte investeringen in welzijn dieren dus oppervlakte vergroting voor het houden van 1 varken van 0,8 m2 naar 1,0 m2, en de ammoniakinvesteringen, dus ruimte voor het groenlabelen van de stallen) verzoekt ondergetekende om een principe uitspraak inzake de bereidheid van de gemeente Cuyk betreffende medewerking om deze locatie verder te ontwikkelen. Dus om eventuele nieuwbouw voor een nieuwe vleesvarkensstal mogelijk te maken op het aangekochte perceel. Ondernemer heeft concrete plannen om op dit perceel een stal en mogelijk nog een huis te realiseren.
In het kort de situatie en voorstel:

- *het huidige bouwblok mag achter de laatst gebouwde stal afgeknipt worden. Dit gedeelte mag verminderd worden. Deze wordt en kan namelijk toch niet worden gebruikt (zie bijgevoegde bijlage);*
- *links langs de locatie op de grond die nu aangekocht is van Dhr. J. Bardoel, verzoekt ondergetekende een bouwblok in te tekenen van 110 meter lang bij 100 meter breed (zie bijgevoegde bijlage. 110 meter lang ivm de bouw van een stal van*

90 meter lang exclusief luchtwasser (geschatte ruimte 5 meter) en een ruimte voor de stal voor de vrachtwagens (15 meter);
- *Ondergetekende verzoekt tevens om het mogelijk te maken in het bestemmingsplan, dat op deze locatie een agrarische bedrijfswoning mag worden opgericht;*
- *het bedrijf ligt in het verwevingsgebied en is een duurzame locatie. De duurzaamheidstoets is bijgevoegd bij dit principe verzoek. Hierdoor is eigenlijk een bouwblok mogelijk van 2,5 ha in het verwevinggebied.*

Met vriendelijke groet,
Ing. M. Hendriks



In bijlage aan deze zienswijze gehecht:
- ontvangstbevestiging brief 21 mei 2009;
- publicatie vanuit gemeente Cuyk in Cuyk weekblad;
- oude bestemmingsplan met ingetekend intensieve veehouderij met mogelijkheid agrarische bedrijfswoning;
- huidige intekening voorontwerpbestemmingsplan, geen intensieve veehouderij, wel burgerwoning;
- verzoek van ondergetekende op welke manier nieuw bouwblok graag ingetekend;
- nogmaals duurzame locatietoets graafsedijk 14 te Beers.

Deze brief is verzonden aan Dhr. P. Broekmans en Wethouder Dhr. G. Peeters.

gemeente Cuijk

- *ontvangstbevestiging brief 21 mei 2009;*

ontvangstbevestiging

M. Hendriks
Prinsenhof 4
5438 NV GASSEL

uw kenmerk:
uw brief van: 21 mei 2009
ons kenmerk: RO/CUIJK-2009-2123
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op: - 2 JUNI 2009

Cuijk, 25 mei 2009

Geachte heer/mevrouw Hendriks,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 21 mei 2009 betreffende principeverzoek medewerking aan vergroting bouwblok Graafsedijk 14 te Beers.

Uw brief is ingekomen op 25 mei 2009 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2009-2123. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. In de servicenormen van de gemeente Cuijk geven wij aan wanneer u een reactie op uw brief of aanvraag krijgt. In uw geval betekent dit dat u vóór 6 juli 2009 antwoord krijgt. Soms zijn er omstandigheden waardoor wij u niet op tijd kunnen antwoorden. Dan laten wij u weten waarom het ons niet lukt en binnen welke termijn u wel een antwoord tegemoet kunt zien.

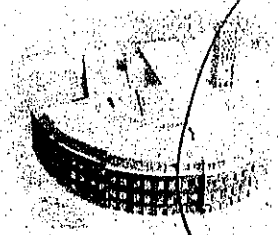
Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening

Louis Jansenplein 1, correspondentieadres: postbus 10.001, 5430 DA Cuijk
telefoon: 0485 - 396 600, fax: 0485 - 317 774, Bank Nederlandse Gemeenten: 28.50.01.736
e-mail: gemeente@cuijk.nl, website: www.cuijk.nl

Publicatie vanuit gemeente Cuijk in Cuijk weekblad



Een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Cuijk

De gemeente Cuijk werkt aan een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Cuijk. Het gaat hierbij in grote lijnen om een actualisatie van de bestemmingsplannen Buitengebied Cuijk 1998, Buitengebied Haps 1994 en Beerse Overlaat.

In mei van dit jaar is de kaart met de bouwvlakken voor de woonbestemmingen en de bedrijfsbestemmingen op internet gepubliceerd (de bouwblokverkenning).
Wij hebben vele reacties hierop ontvangen. Deze reacties worden verwerkt in het voorontwerp-bestemmingsplan. Als u een reactie hebt ingediend in het kader van de bouwblokverkenning dan kunt u in het voorontwerpplan zien op welke wijze de gemeente is omgegaan met de reactie.

Het voorontwerp-bestemmingsplan zal naar verwachting worden behandeld in de vergadering van de commissie Ruimte van 19 oktober 2009. Daarna zal het voorontwerpplan in het kader van de Inspraakverordening Cuijk 2005 ter inzage worden gelegd. Dan krijgen (overheids-) instanties en inwoners de gelegenheid om te reageren op het plan.

De gemeentelijk contactpersoon voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is P. Broekmans, tel 0485 -396676 of email petersbroekmans@cuijk.nl

Uit de bekendmakingen

Bouwen

WELSTANDSVERGADERING
De Welstandscommissie adviseert de gemeente over het uiterlijk van gebouwen en bouwwerken. Bouwplannen worden beoordeeld tijdens de wekelijkse vergaderingen van deze commissie. Welstandszorg Noord-Brabant werkt in de gemeente Cuijk met een compacte commissie die (met ingang van 1 juli 2009) elke week vergadert op donderdagochtend van 9.30 uur tot 12.30 uur in het gemeentehuis van Cuijk (oneven weken) en in het gemeentehuis van de Boxmeer (even weken). De agenda voor de betreffende vergadering is iedere donderdagochtend vanaf 9.00 uur in te zien bij de afdeling Publiekszaken, Wonen en Woonomgeving. Voor nadere informatie kunt u ook contact opnemen met deze afdeling, tel. 0485 - 396743.

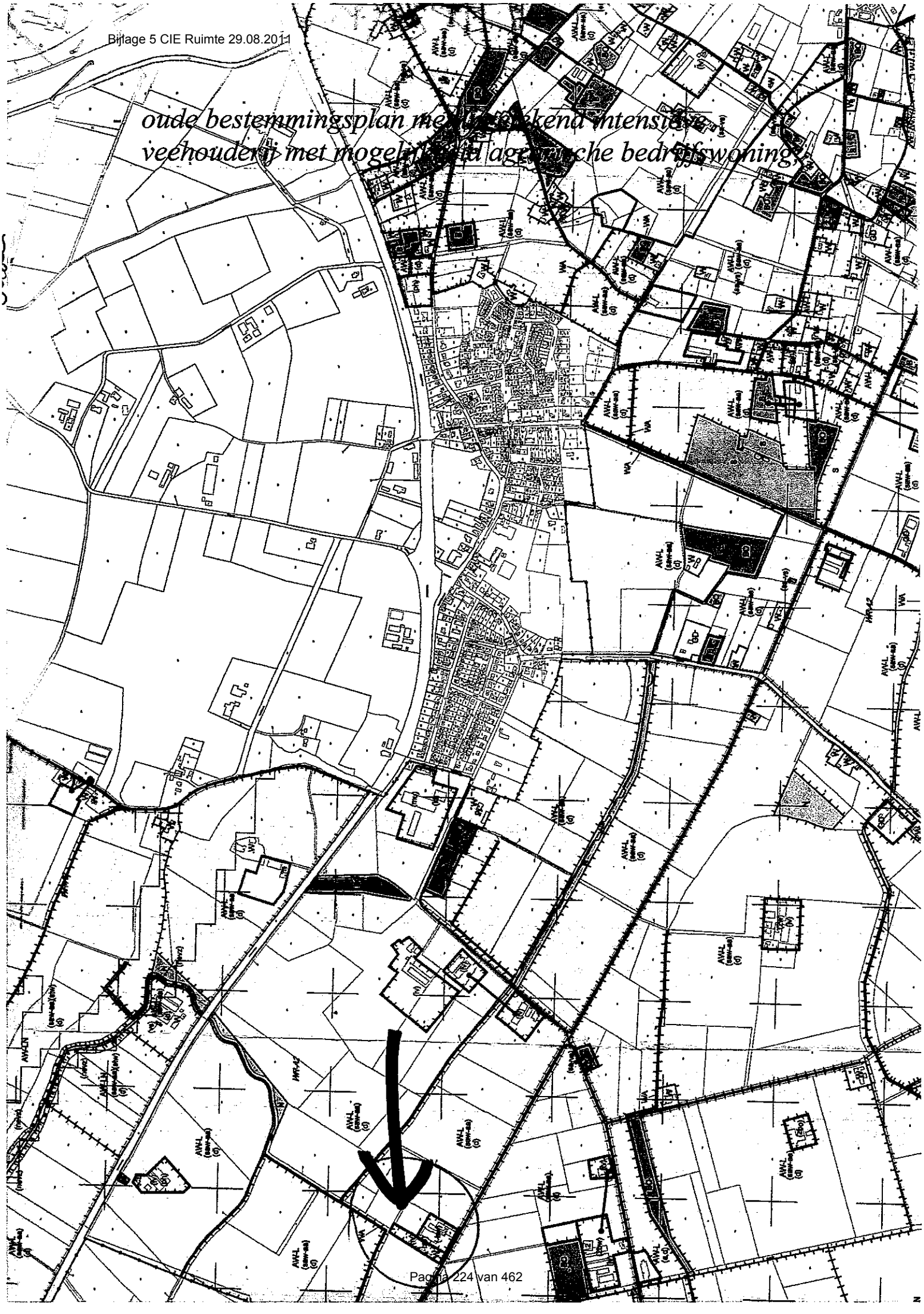
Bouwvergunningen
Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk maken bekend dat zij de volgende aanvragen bouwvergunning hebben ontvangen:
sloopvergunning:
- op 20 augustus 2009: Diamantdreef 30 te Cuijk voor het verwijderen van asbestresten op de zolder en in de tuin.

Cuijk, 2 september 2009

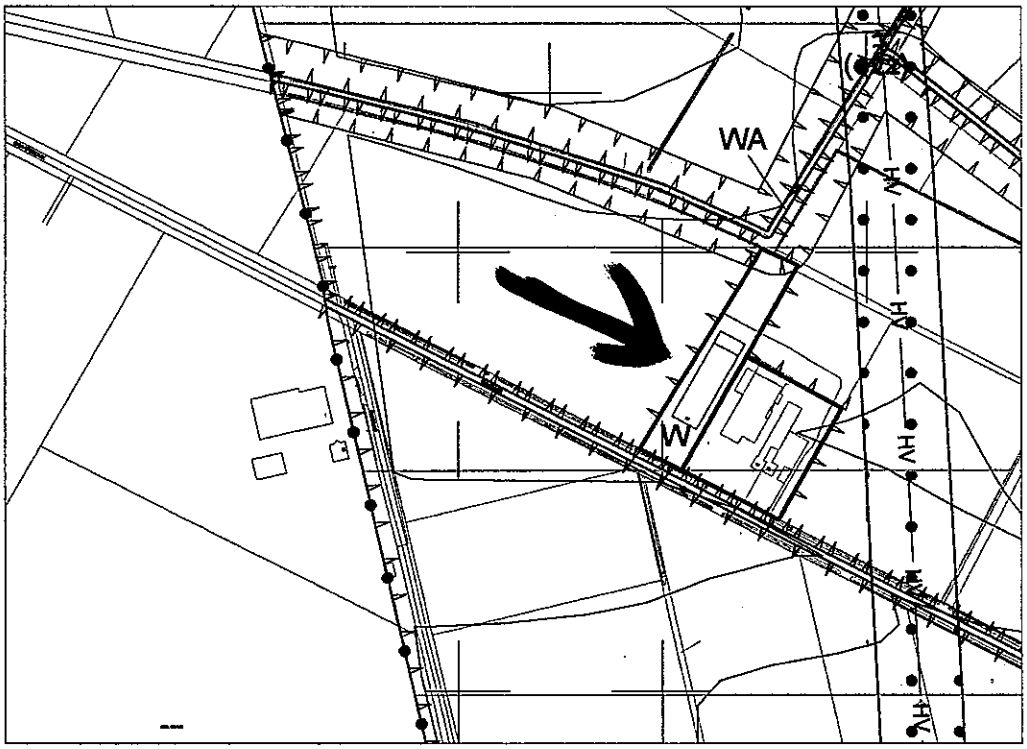
lichte bouwvergunningen:
- op 27 augustus 2009: Kerkstraat 15 te Haps voor het verlengen van de kerkhofmuur
- op 27 augustus 2009: Lage Heiweg 10 te Vianen voor het plaatsen van een tuinhuisje

reguliere bouwvergunning:
- op 27 augustus 2009: Franssenstraat 51 te Vianen voor het vergroten van de woning
- op 31 augustus 2009: De Messemaker 6 te Cuijk voor het oprichten van een vrijstaand woonhuis.

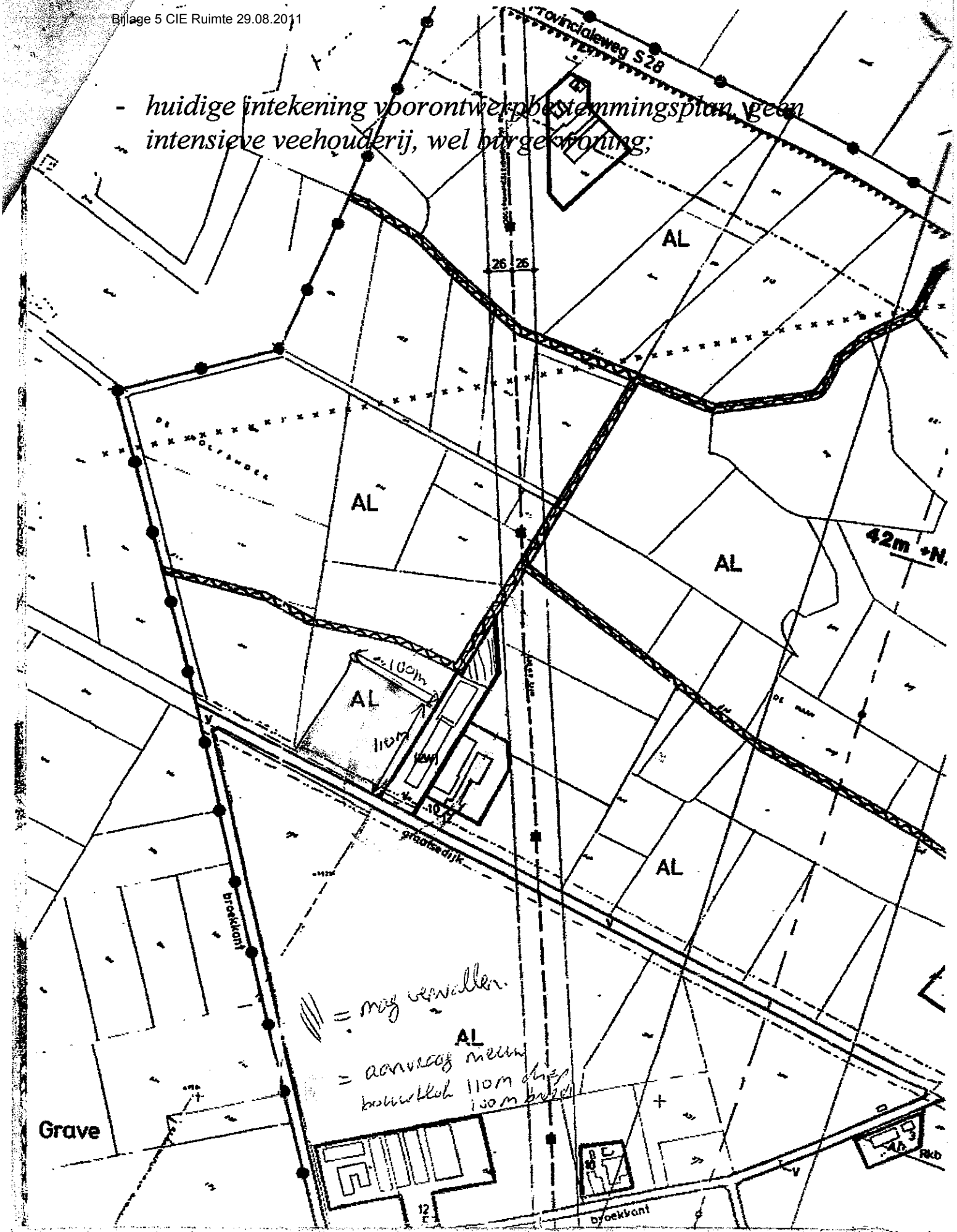
Belanghebbenden kunnen tegen bovenstaande vergunningen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na verzenddatum een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Cuijk, postbus 10001, 5430 DA Cuijk. Tegelijkertijd met, of na indiening van het bezwaarschrift, kan voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch.
Voor nadere informatie over deze vergunningen kunt u eveneens contact opnemen


- oude bestemmingsplan met (h)erkend intensieve veehouderij met mogelijkheid agrarische bedrijfswoning;

- *verzoek van ondergetekende op welke manier nieuw bouwblok graag ingetekend;*



- *huidige intekening voorontwerpbestemmingsplan geen intensieve veehouderij, wel burgerwoning;*

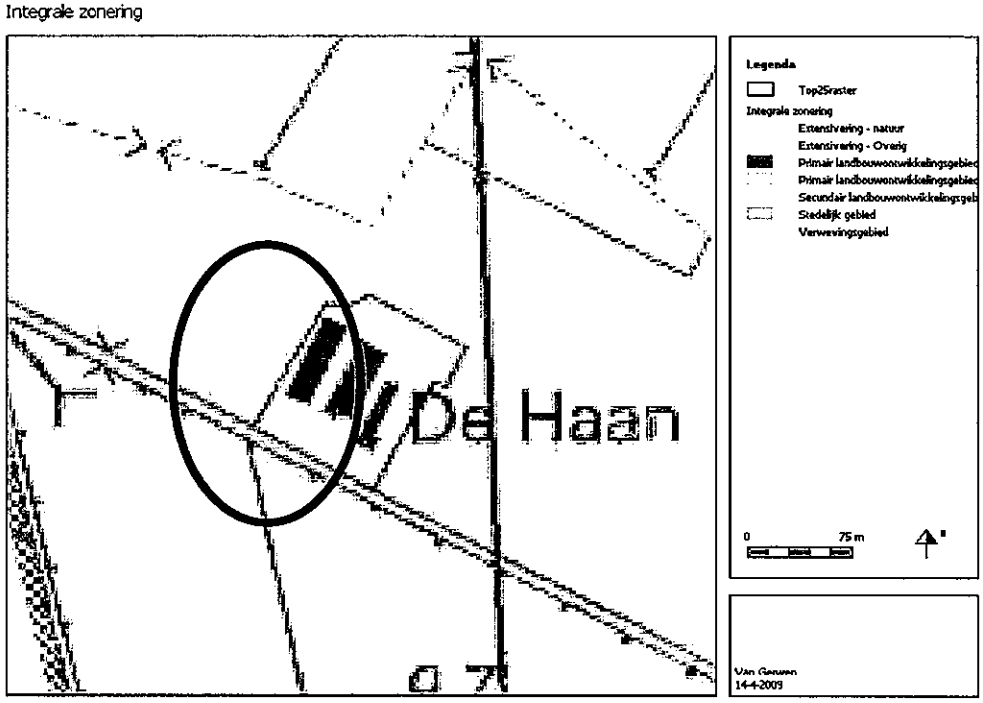


Agrarisch Adviesbureau Van Gerwen Zeeland

Duurzame locatietoets Graafsedijk 14 te Beers

Bijlage 5 van het reconstructieplan geeft aan wanneer een locatie als duurzaam gezien kan worden. De Handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties voor de intensieve veehouderij (2003) Provincie Noord-Brabant geeft aan welke criteria voldaan moet worden om als duurzame locatie aangemerkt te worden.

Integrale zonering:
De projectlocatie is gelegen in het verwevingsgebied, zie onderstaande figuur.



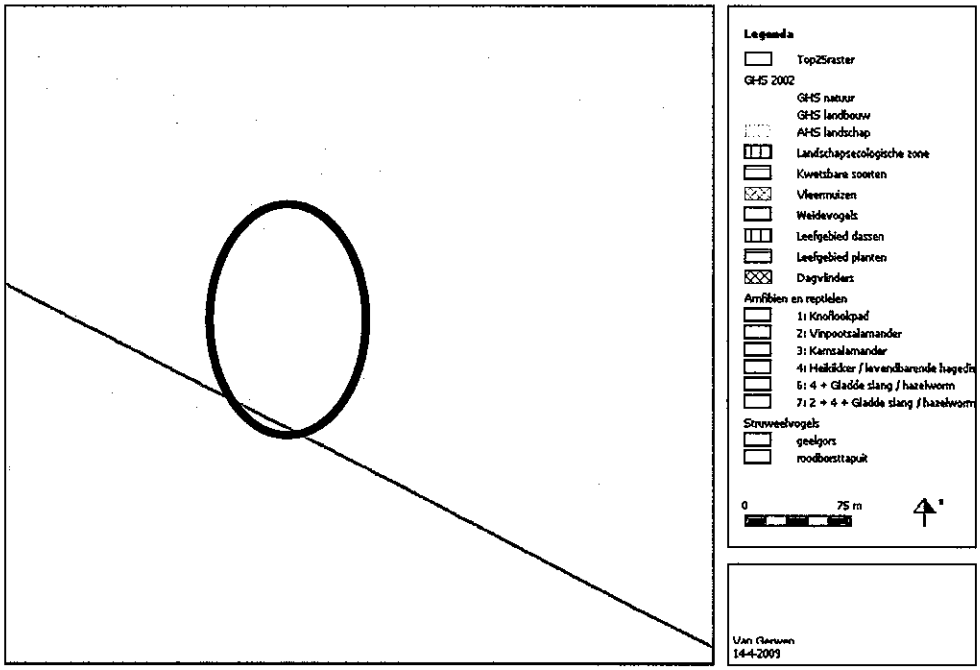
Figuur 1

Een bestaand agrarisch bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap, en dergelijke) verantwoord is om te laten groeien tot een bouwblok van maximaal 2,5 ha voor een intensieve veehouderij. Een locatie kan ook bij een kleiner oppervlak dan 2,5 ha als duurzaam worden aangemerkt. Daarnaast zijn er bestaande situaties waarbij het vigerende bouwblok groter is dan 2,5 ha; ook in deze gevallen kan sprake zijn van duurzame locaties.

GHS/AHS:

De locatie aan de Graafsedijk 14 te Beers is gelegen in de AHS-Landschap. In dit soort gebieden zijn duurzame locaties mogelijk.

GHS/AHS

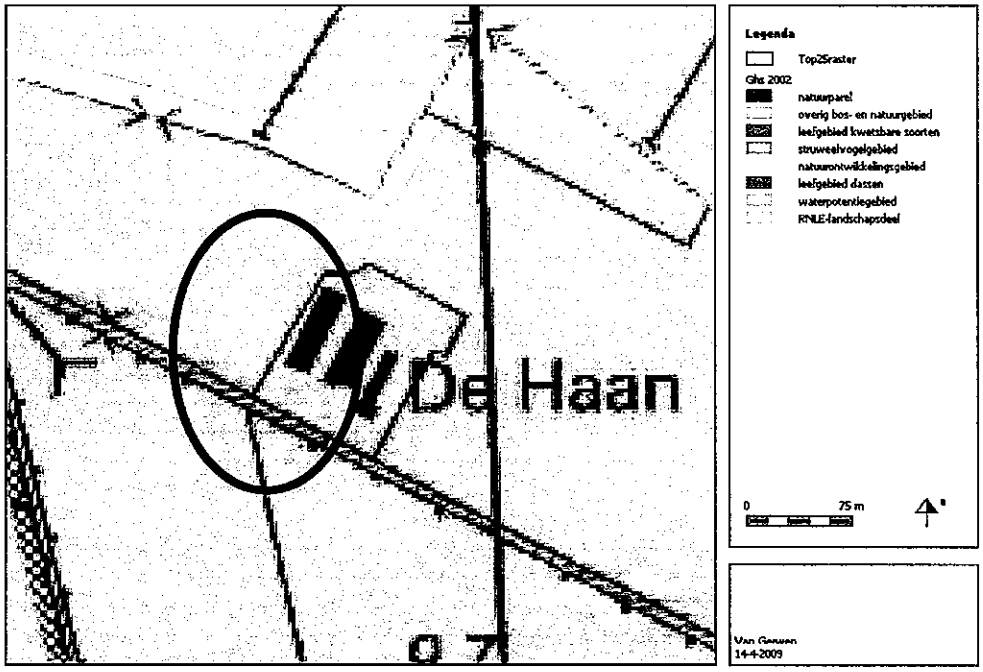


Figuur 2

Subzone:
De AHS-Landschap is opgedeeld in subzones. De locatie aan de Graafsedijk 14 is gelegen in de subzone leefgebied dassen. Hier geldt dat duurzame locaties mogelijk zijn, mits op een goede manier rekening wordt gehouden met de randvoorwaarden. Indien dit het geval is, is de invloed van de uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven op dassen beperkt. Daarom worden ontwikkelinsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijbedrijven zoveel mogelijk gerespecteerd. Bij uitbreiding en omschakeling dient nadrukkelijk aandacht te zijn voor behoud van de genoemde randvoorwaarden en de hier volgende uitwerking:

- De locatie mag geen burcht en geen specifieke foerageergebieden (bijvoorbeeld een boomgaard of een vochtig grasland) nadelig beïnvloeden.
- Het totaal aan groenstructuren en waardevolle landschapselementen binnen het desbetreffende leefgebied dient gelijk te blijven, bij aantasting van bestaande groenstructuren en landschapselementen dient deze aantasting gecompenseerd te worden. Bij compensatie dient het om behoud en versterking van de aanwezige groen- en landschapsstructuren te gaan.
- Bij uitbreiding dient een ruime, verplichte, functionele groene inpassing van het bouwblok plaats te vinden.

GHS/AHS subzone



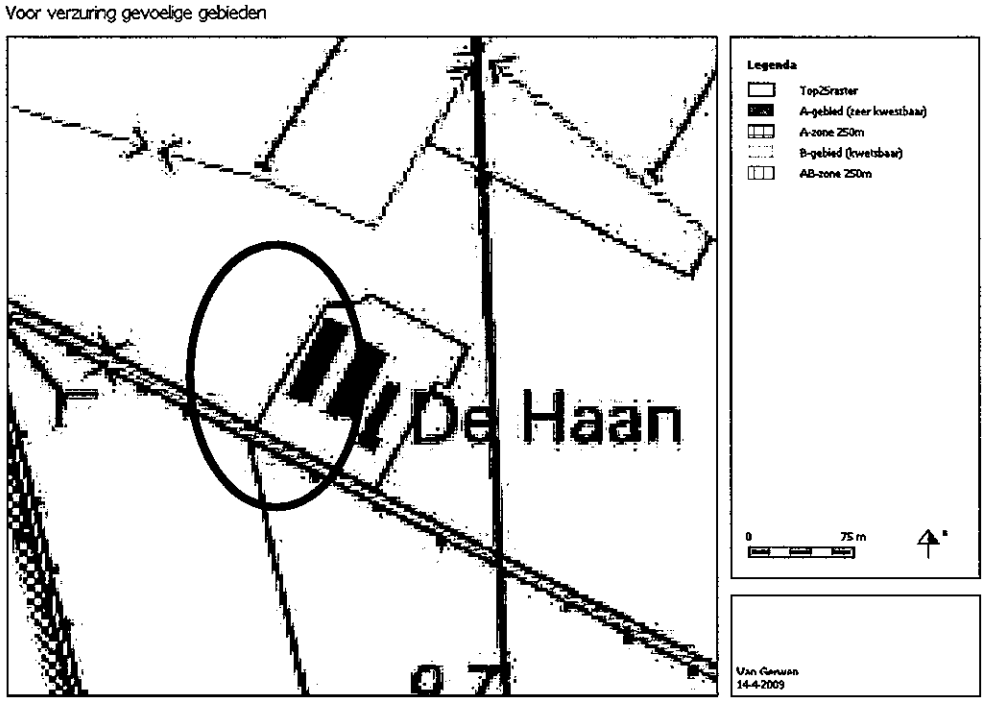
Figuur 3

Naast de specifieke randvoorwaarden per subzone kunnen er randvoorwaarden van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische aard aanwezig zijn. Hieronder staan de thema's genoemd waarmee en op welke wijze rekening dient te worden gehouden bij de beoordeling of een locatie als duurzaam kan worden aangemerkt.

Stankgevoelige objecten:
In kernrandzones zijn duurzame locaties niet mogelijk. De locatie aan de Graafsedijk 14 is

niet gelegen in een kernrandzone. Bij de uitbreiding zal het emissiepunt minimaal 50 meter van de woning van een ander agrarisch bedrijf zijn gelegen en er wordt rekening gehouden met de in de nabijheid gelegen stankgevoelige objecten. Tevens wordt bij het verlenen van de milieuvergunning getoetst op geur.

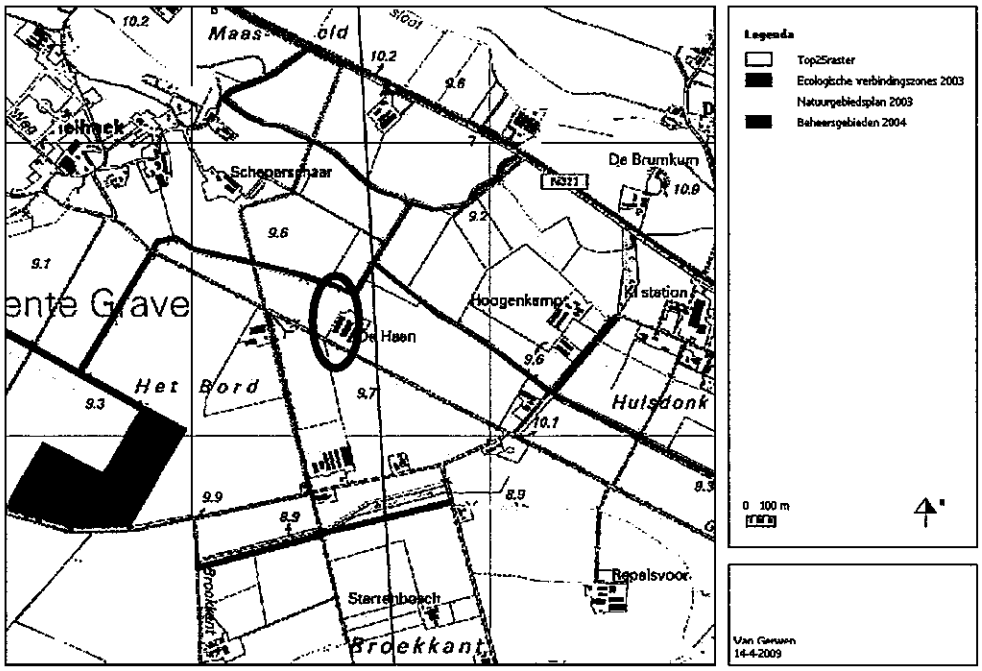
Voor verzuring gevoelige gebieden (ammoniak):
De locatie is niet gelegen binnen 250 meter van een zeer kwetsbaar bos- en of natuurgebied. Tevens past de ontwikkeling binnen de wet- en regelgeving voor ammoniak. De uitbreiding op de locatie heeft geen significante gevolgen voor de te beschermen Natuurbeschermingswet- en Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden.



Figuur 4

Ecologische verbindingszone:
Duurzame locaties zijn mogelijk, mits de uitbreiding van het bouwblok, de breedte en de inrichting van een bestaande of toekomstig te realiseren ecologische verbindingszone niet aantast. De locatie is gelegen in de nabijheid van een bestaande of toekomstig te realiseren ecologische verbindingszone. De uitbreiding van het bouwblok op de betreffende locatie brengt geen negatieve invloeden mee voor ecologische verbindingszones.

Ecologische hoofdstructuur

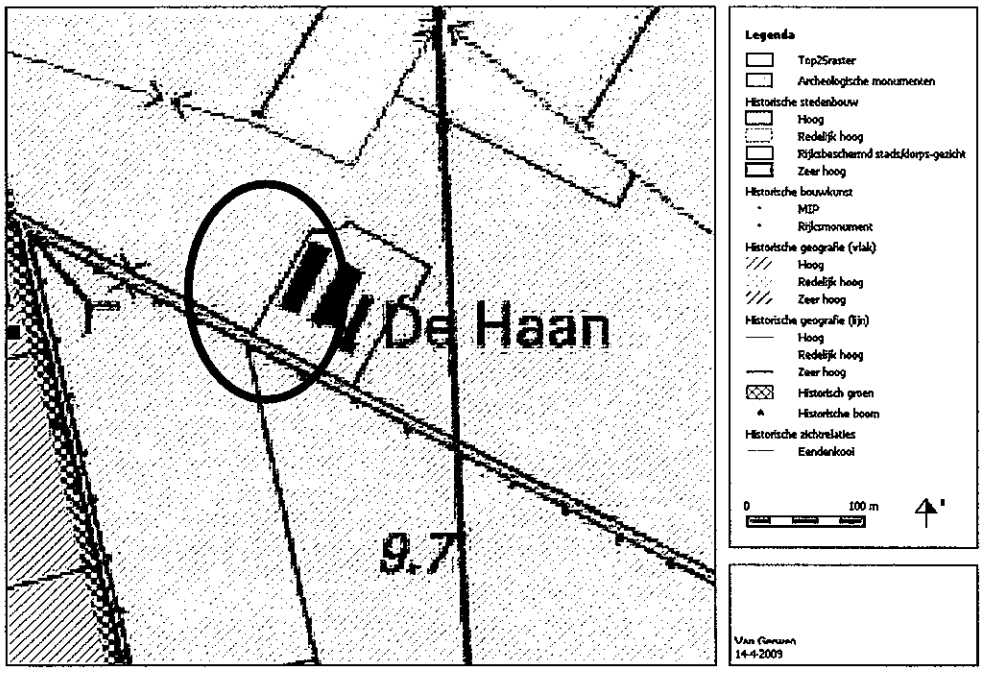


Figuur 5

<u>Cultuurhistorisch waardevolle gebieden:</u>
In de historisch landschappelijke vlakken met hoge en zeer hoge waarden, zoals weergegeven op de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn alleen ruimtelijke ingrepen toelaatbaar die gericht zijn op de voortzetting of het herstel van de historische functie en die leiden tot het behoud of versterking van de cultuurhistorische (landschaps)waarden.

De locatie is gelegen in een historisch geografisch vlak wat is aangemerkt als redelijk hoog. Duurzame locaties zijn in principe niet mogelijk, tenzij wordt aangetoond dat uitbreidingen van bestaande bedrijven de cultuurhistorische waarden niet aantasten. In deze situatie dient duidelijk te worden gemaakt dat de cultuurhistorische waarden worden behouden en mogelijk versterkt. De mogelijkheid om aan de genoemde randvoorwaarden te voldoen verschilt per type gebied. Zo zal bijvoorbeeld in jonge heideontginningen eerder aan deze randvoorwaarden kunnen worden voldaan dan in bijvoorbeeld oude cultuurlandschappen.

Cultuurhistorische waarden

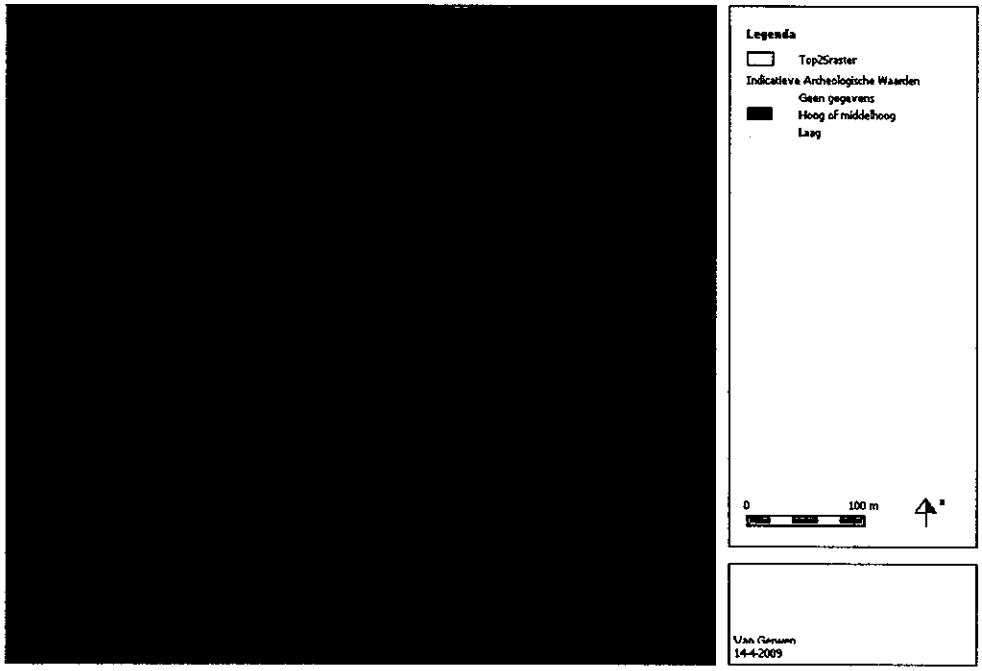


Figuur 6

Openheid:
Uitbreiding van het bouwblok zal niet leiden tot verstoring van belangrijke zichtrelaties. De openheid op provinciale schaal zal herkenbaar blijven en er wordt zoveel mogelijk aangesloten bij bestaande bebouwing.

Archeologische waarden:
In gebieden met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde, zoals deze is weergegeven op de Cultuurhistorische Waardenkaart dienen door middel van vooronderzoek de archeologische waarden in beeld te worden gebracht. De locatie is gelegen in een gebied waar de indicatieve archeologische verwachtingswaarde is aangemerkt als hoog- of middelhoog. Dit betekent dat middels een archeologisch vooronderzoek in beeld dient te worden gebracht of daadwerkelijk archeologische waarden aanwezig zijn en er voldoende garanties zijn dat eventuele archeologische waarden ter plekken behouden zullen blijven. Dit betekent dat uitbreiding van bestaande vestigingen alleen kan geschieden wanneer rekening wordt gehouden met de archeologische waarden. Bij uitbreiding van het bouwblok geldt voor archeologische waarden dat deze geconsolideerd dienen te worden. Het archeologisch waardevol terrein wordt ingericht, ingepast of ingesloten als groenstructuur binnen het plangebied of archeologie-vriendelijk overbouwd.

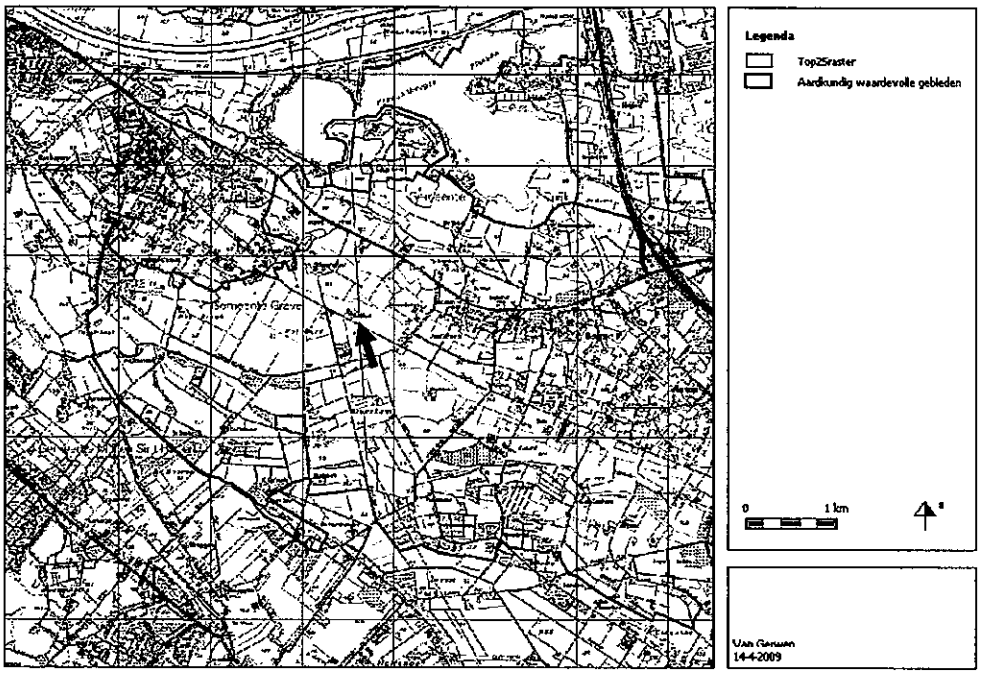
Indicatieve archeologische waarden



Figuur 7

Aardkundig waardevolle gebieden:
De locatie is gelegen binnen een aardkundig waardevol gebied.

Aardkundig waardevol gebied



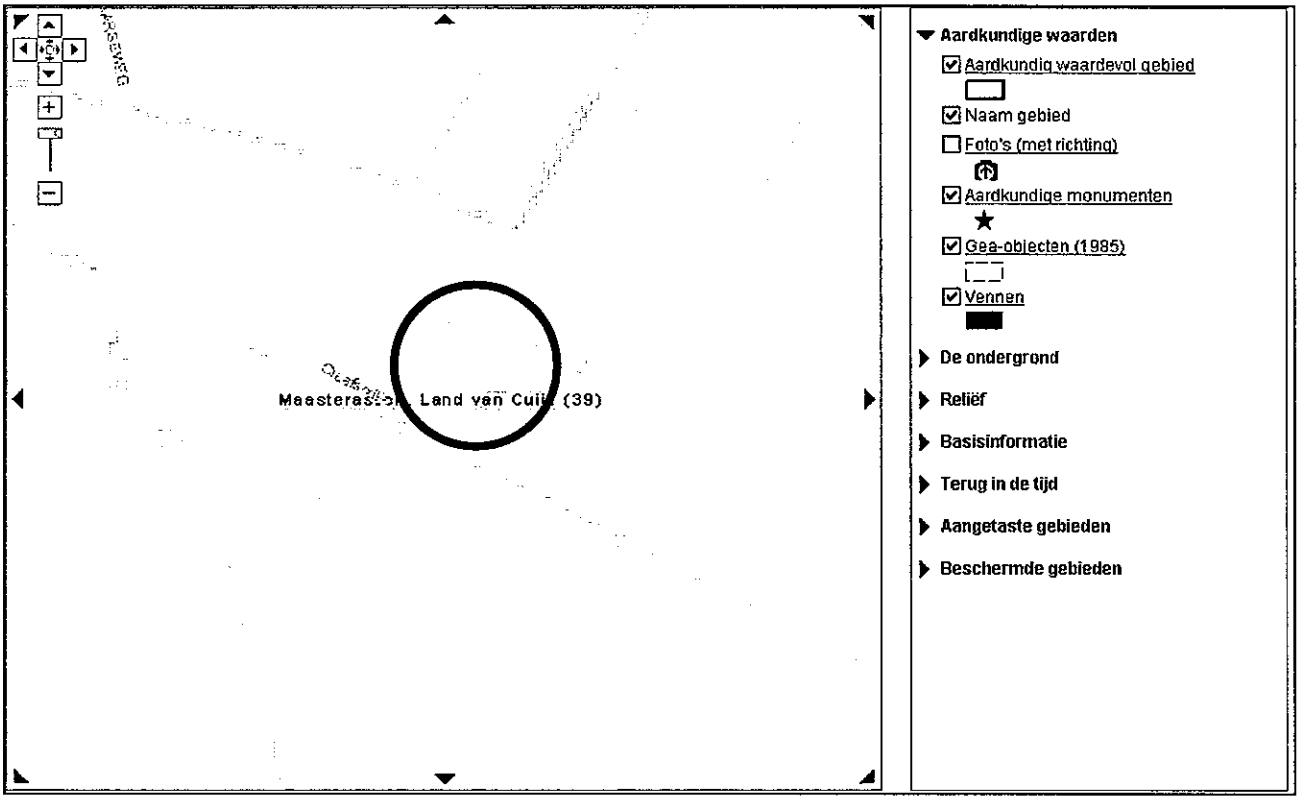
Figuur 8

Aardkundige waardevolle gebieden zoals beekdalen, kreekgebieden, stuifzand- en landduinen

dienen behouden te blijven. In aardkundige waardevolle gebieden gelegen in de AHS-landschap zijn duurzame locaties in principe niet mogelijk, tenzij wordt aangetoond dat dit geen fysieke aantasting (van reliëf en bodemopbouw) en visuele aantasting (zichtbaarheid en herkenbaarheid van deze gebieden in het landschap) met zich meebrengt, alsmede geen verstoring van landschappelijke samenhang (bijv. overgangen van hoog naar laag of overgangen tussen en binnen landschapstypen) veroorzaakt. Hierbij zal altijd een goede hoogwaardige inpassing vereist zijn.

Onder een hoogwaardige aanpassing verstaan we een inpassing waarbij geen schade wordt veroorzaakt aan de fysieke en visuele aspecten van deze gebieden en hun samenhang met het omliggende landschap, maar deze juist worden geaccentueerd.

De locatie aan de Graafsedijk 14 te Beers is gelegen in het aardkundig waardevol gebied Maasterassen, Land van Cuijk nr 39 (figuur 9).



Figuur 9: Aardkundige waardenkaart provincie Noord-Brabant

Beschrijving Maasterassen, Land van Cuijk (Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart Noord-Brabant:

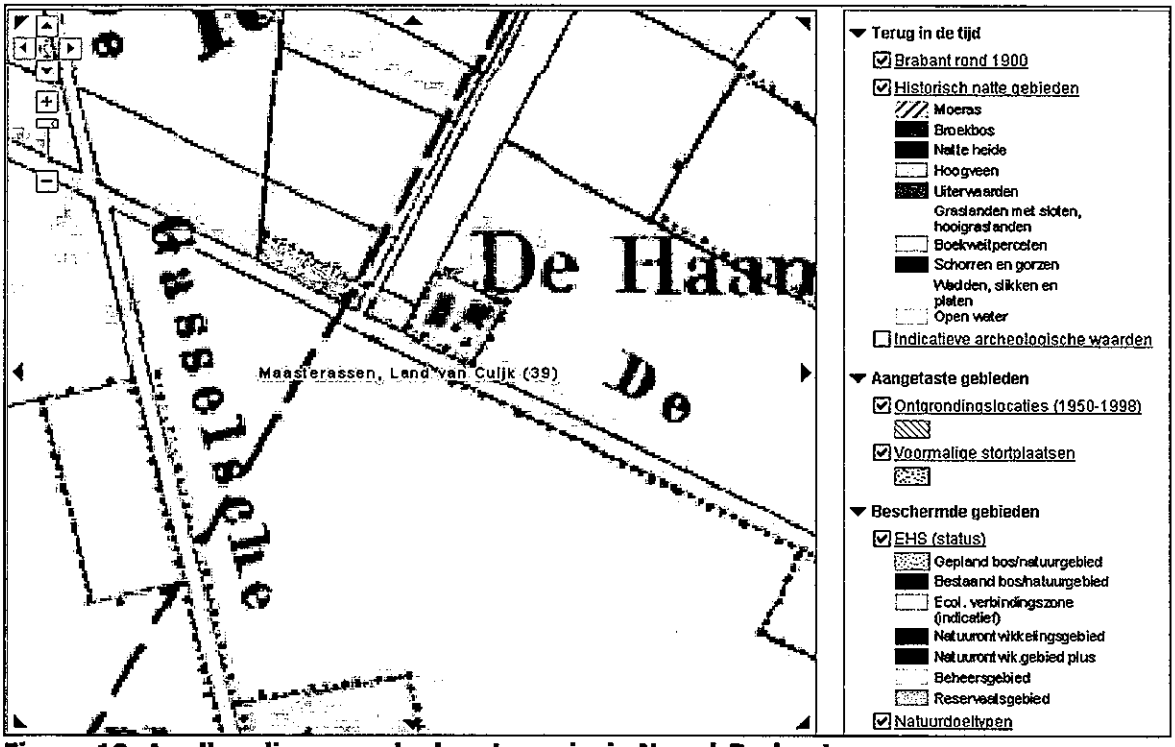
Het aardkundige waardevolle gebied van de Maaterassen, Land van Cuijk is gelegen op het grondgebied van de gemeenten Grave, Mill en Sint Hubert, Cuijk, Gennep en Boxmeer. Dit zeer grote gebied bevat een groot aantal in het landschap goed zichtbare reliëfvormen sinds het einde van de laatste ijstijd opgebouwd door de Maas: oude Maasgeulen en platen, afgesneden Maasmeanders, rivierterraswanden, en de huidige overstromingsvlakte.

Aardkunde:
Bijna alle opvallende reliëfvormen in dit gebied hebben rechtstreeks of onrechtstreeks met de geschiedenis van de Maas vanaf de laatste ijstijd te maken. Deze rivier heeft talrijke sporen van haar ontwikkeling in het landschap achtergelaten. In de hoogste delen van het gebied, meestal het verst van de huidige Maas af, zijn geulen en platen achtergebleven van de Maas als verwilderde rivier uit een late fase van de laatste ijstijd. Deze zijn duidelijk zichtbaar in het gebied tussen Gassel, Cuijk en Haps.

Aardkundige waarden op de projectlocatie:
Op de locatie waar de projectlocatie is gelegen zijn volgens figuur 9 geen aardkundige waarden gelegen. Op de locatie zijn tevens in het landschap geen reliëfverschillen en- of vormen terug te zien.

Wij concluderen aan de hand van bovenstaande gegevens dat de projectlocatie is gelegen in een Aardkundig waardevol gebied (Maasterassen, Land van Cuijk), maar dat op de projectlocatie middels de voorgenomen ontwikkelingen geen aardkundige waarden aangetast zullen worden omdat op de projectlocatie zelf geen aardkundige waarden zijn aangetroffen/gelegen.

Verder geeft figuur 10 weer dat de projectlocatie niet is gelegen in een aangetast aardkundig waardevol gebied, dan wel in een beschermd aardkundig waardevol gebied met de EHS-status.

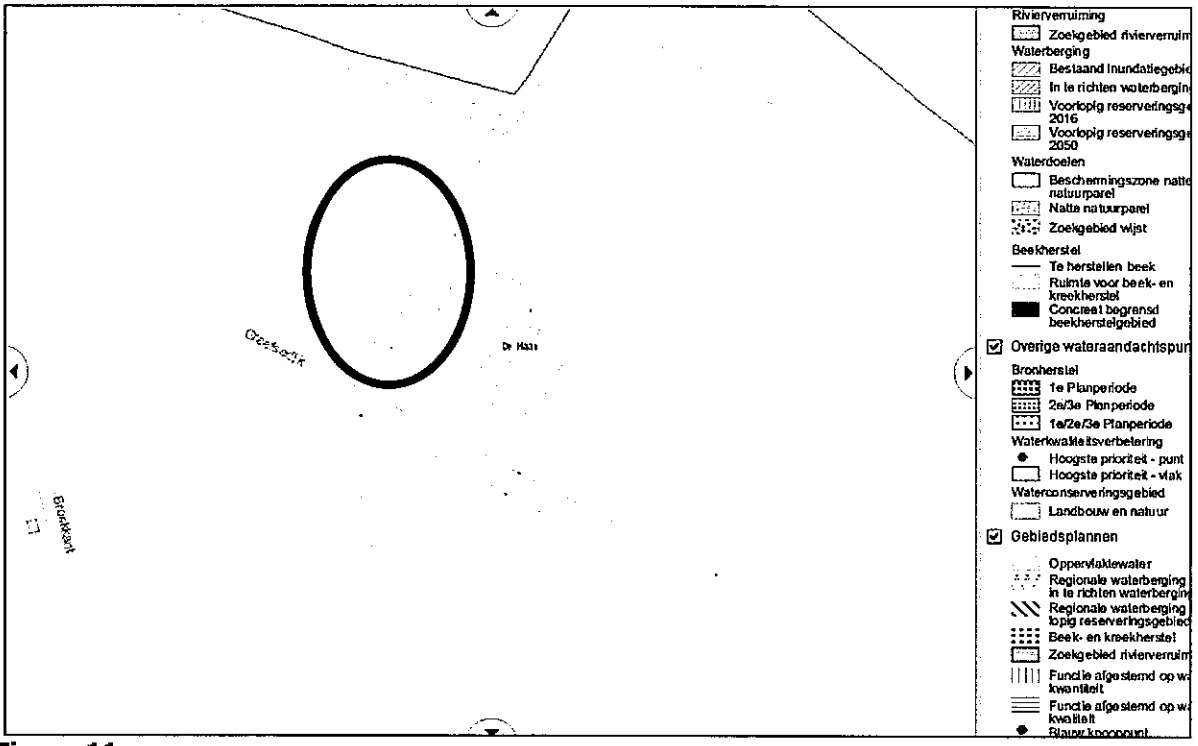


Figuur 10: Aardkundige waardenkaart provincie Noord-Brabant

Nieuwe bebouwing kan d.m.v. beplanting worden ingepast in het landschap, waardoor het plan op de juiste wijze wordt geaccentueerd.

Grondwaterbeschermingsgebied:
De locatie is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. De risico's bij de uitbreiding van het bouwblok voor het grondwater zullen niet toenemen.

Regionale waterberging en Ruimte voor de rivier:
De locatie is niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging en in een zoekgebied voor rivierverruiming, zie onderstaande figuur.



Figuur 11

Potentieel natte gebieden:
Potentieel natte gebieden zijn van nature niet of minder geschikt voor bebouwing. De locatie is niet gelegen in een potentieel nat gebied.

Varkensvrije zones:
Varkensvrije zones dienen varkensvrij te worden gemaakt. De locatie is niet gelegen binnen een varkensvrije zone.

Beperken van hinder:
Er dient rekening te worden gehouden met andere (agrarishe) functies. De omgeving van de Graafsedijk 14 is voornamelijk agrarisch, zie onderstaande figuur. Er worden geen andere functies gehinderd door de uitbreiding van het agrarisch bedrijf van Maatschap Hendriks.

getoetst. De locatie is niet gelegen in een voor verzuring gevoelig gebied, verstoort geen ecologische verbindingzone's, er worden geen belangrijke zichtrelaties verstoort, de locatie is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied, een zoekgebied voor regionale waterberging en in een zoekgebied voor rivierverruiming, een potentieel nat gebied en een varkensvrije zone.

Wanneer wordt voldaan aan bovenstaande punten is het op de locatie verantwoord om het bouwblok te laten groeien tot maximaal 2,5 hectare voor een intensieve veehouderij.

Uitvoering

Van Gerwen Adviesbureau
Mw. J.M.P.A. Sommers, BBA
Kerkstraat 74
5411 BC Zeeland
0486-450160
info@vangerwenadvies.nl

Zeeland, april 2009

HENDRIKS ROZENKWEKERS V.O.F

Drogesestraat 5, 5435 XT St. Agatha
Telefoon (0485) 32 12 86
Telefax (0485) 32 25 61

Hkn

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Arch.: RM07
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan griffier.

St. Agatha, 02-12-2009

Onderwerp; Voorontwerp bestemmingsplan.

Geachte heer Peter Broekmans,

Hierbij willen wij bezwaar indienen tegen het Voorontwerp bestemmingsplan.
In het Voorontwerp bestemmingsplan staat mijn huisperceel niet aangemerkt als Boomkwekerij bestemming. Aangezien wij een rozenkwekerij hebben en in de toekomst wij een containerveld aan willen leggen in verband met onze stamrozenteelt zou ik graag een Boomkwekerij bestemming op het huisperceel willen hebben.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht u nog vragen hebben kunt u mij bereiken onder het volgende telefoonnummer 06-53390380.

Met vriendelijke groet,

Twan Hendriks

T Hendriks

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Rmot
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan: CIE

bouwgrondstoffen

Smals Bouwgrondstoffen B.V.
Bezoekadres:
Merumerkerkweg 1, 6049 BX Herten

Postadres:
Postbus 45, 6040 AA Roermond
Tel. 0475 - 316054
Fax 0475 - 317012
E-mail smals.herten@smals.com
Homepage www.smals.com

Gemeente Cuijk
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Herten, 30 november 2009

Ref.: MJS/IvW/0380-2009/KP 3.261

Paraaf:

Betreft: zienswijze over het voorontwerpplan bestemmingsplan buitengebied

Geachte raadsleden,

Smals heeft in het kader van integrale afspraken met uw gemeente -onder andere over het project Dommelsvoort- een overeenkomst met uw gemeente, waarin de mogelijkheid voor specieuitwisseling van het gebied 'de Riet' open staat. De aanvraag voor de hiervoor benodigde bestemmingsplanwijziging is momenteel in voorbereiding en wordt op korte termijn ingediend bij uw gemeente.

De eindbestemming van het door ons beoogde is voor het in de bijlage aangegeven gebied De Riet, exact dezelfde als die in het thans voorliggende voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

Wij vragen evenwel uw aandacht voor een optimale procedurele afstemming, omdat bij de door ons beoogde bestemmingsplanwijziging ook tijdelijke ontgronding in EHS gebied mogelijk gemaakt moet worden.

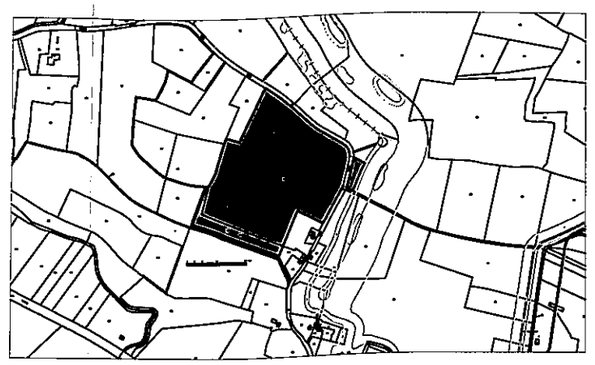
Wij rekenen op uw medewerking.

Hoogachtend,

Directie Smals Bouwgrondstoffen B.V.

Bijlage: 1

Herziening Bestemmingsplanwijziging De Riet, onderdeel II



Legenda

- plangrens
- bestemming natuur
- (nlw) natuur- en landschapswaarden
- 363 kadastraal nummer
- vlielweg PM

noord

Herziening Bestemmingsplanwijziging De Riet, onderdeel II

project	P090136	blad	1
formaat	A3		
datum	15-07-09		
status	concept		
geteknd	MM		

Sight Ruimte en mi...

ZLTO

Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Arch
Ingek. d.d. - 4 DEC 2009
Kopie aan Griffie

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Spoorlaan 350
Postbus 91
5000 MA Tilburg

Telefoon 013-583 65 83
Telefax 013-543 55 79
E-mail info@zlto.nl
www.zlto.nl

Rabobank Tilburg
15 12 09 200
Postbank 107 44 58

KvK 18054307

Onderwerp	*Kenmerk*	*Doorkiesnummer*	*Datum*
Bestemmingsplan Buitengebied	ZJTimme.09.199	0629520276	2 december 2009

Afdelingsfax 0135836399
E-mail john.timmers@zlto.nl

Geachte gemeenteraad,

Namens de heer B. vd Brand, wonende aan de Beerseweg 31a te 5443 NL Haps wil ik hierbij zienswijze indienen ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente.

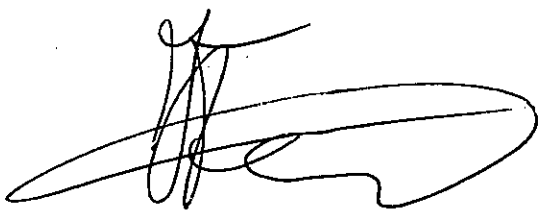
Bedrijfswoning.
Op de verbeelding staat voor de locatie Beerseweg 31a een glastuinbedrijf aangeduid. Dat is juist. Daarnaast is geen woning toegestaan door de aanduiding (-bw).

Voor de locatie is wel een bedrijfswoning aanwezig. Het bouwblok is nu dwars door de woning aangegeven. De woning is door de vorige eigenaar gebouwd en is gebouwd in de jaren '70. Dus al ruim 35 jaar.Door de (naar onze verwachting) fout zou de woning onder het overgangsrecht komen te vallen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Ook niet volgens jurisprudentie daarover.
Daarnaast is het vreemd dat het bouwblok niet gelijk loopt met de eigendomsgrenzen. Dat is niet noodzakelijk, gelet op de Wet Ruimtelijke Ordening, maar dat biedt wel duidelijkheid.

Bijgaand zijn enkele afbeeldingen weergegeven. Hierin staat de woning aangegeven.

Wij vragen u uw raad dan ook de woning te bestemmen als bedrijfswoning en op te nemen in het bestemmingsplan

Hoogachtend,

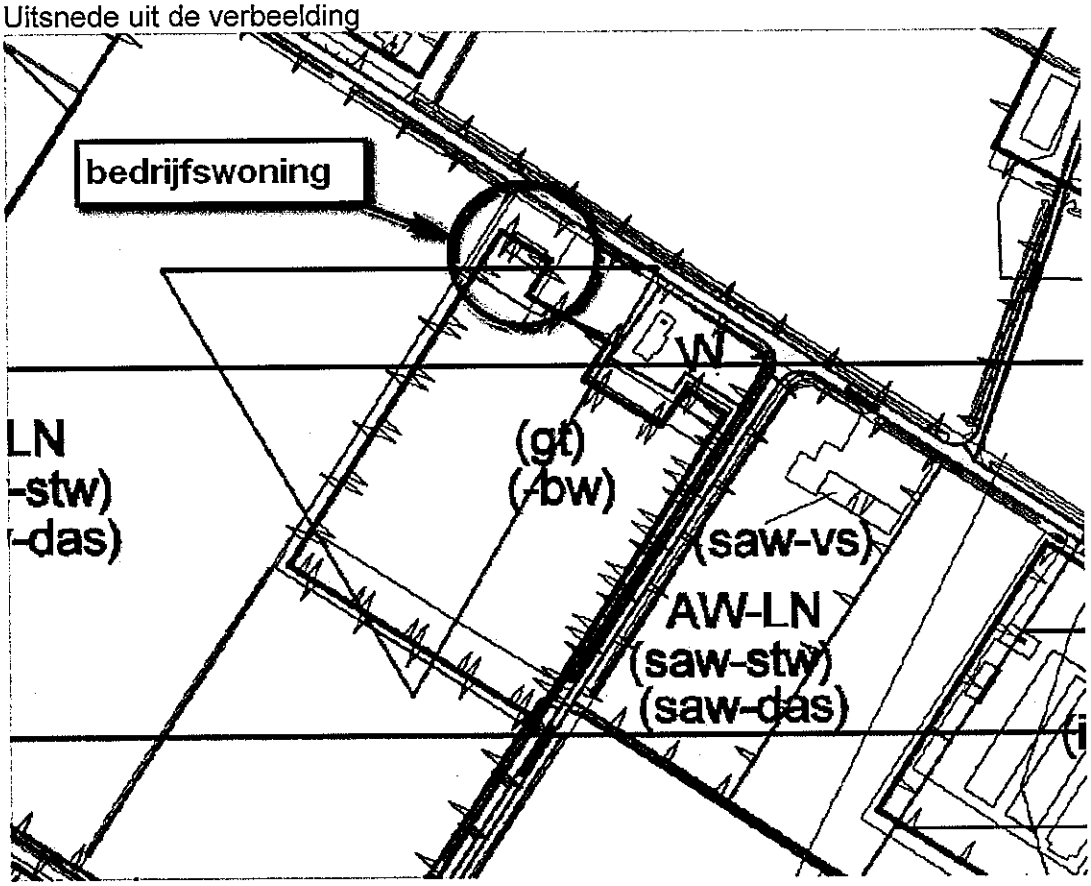


004 BT 03

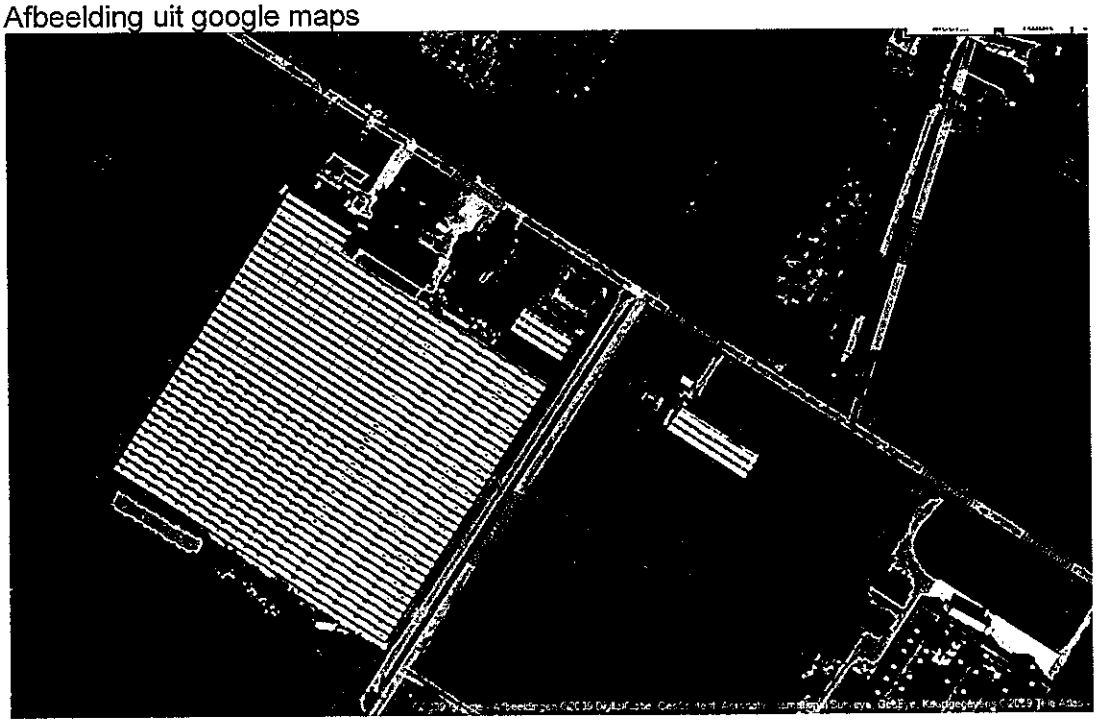
Kenmerk
ZJTimme.09.0126

JMJ Timmers
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu.

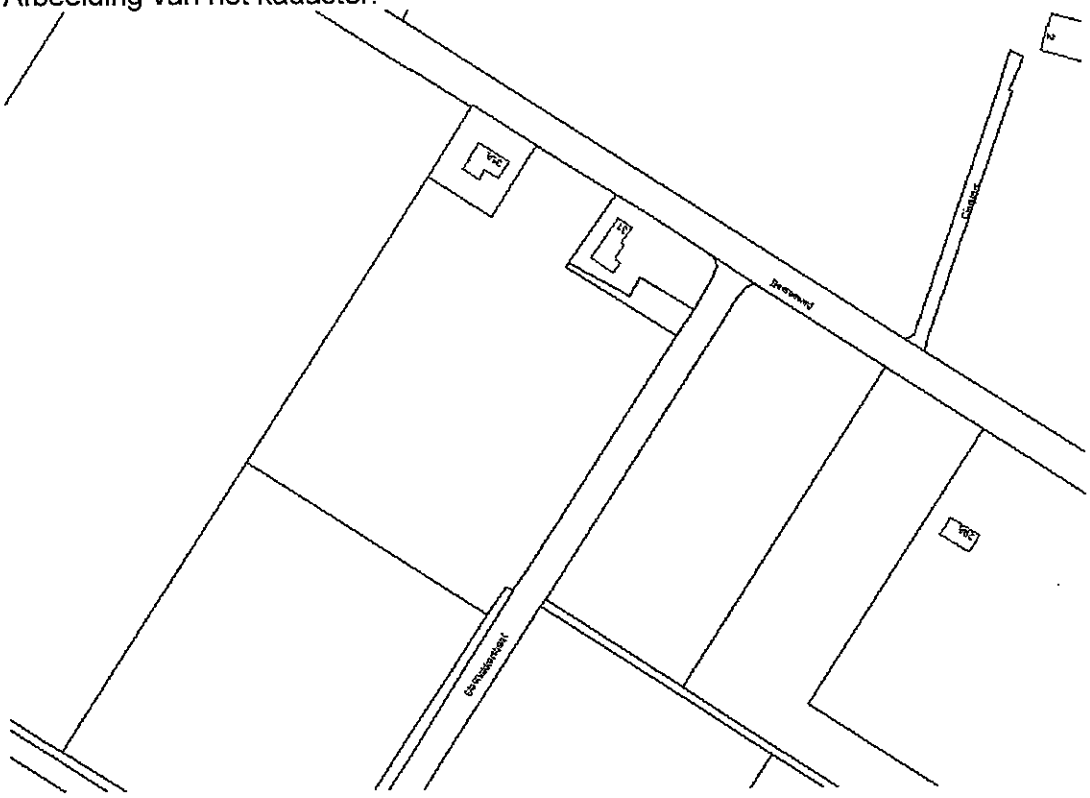
Uitsnede uit de verbeelding



Afbeelding uit google maps



Afbeelding van het kadaster.



Bijlage 5 CIE Ruimte 29 06 2011

LINSSEN|CS ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

Per telefax: 0485-317 774
Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: VLMO1
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kopie aan

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A.A.M. van Beek
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. P.E. van Althuis
mr. L. Barenbrug
mr. E.G.F. Vliegenberg
mr. W.P.N. Remie
mr. C.J.M. van Dam
mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 5 december 2009

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, dien ik hierbij een inspraakreactie in terzake het thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. Als **bijlage 1** is een afschrift van de bewuste kennisgeving aangehecht.

Om de navolgende redenen kan cliënt zich met dit voorontwerpplan niet verenigen.

Grieven

Blijkens het voorontwerpplan ligt het bedrijf van cliënt in extensiveringsgebied en kent het bovendien slechts een zeer klein bouwblok. Cliënt kan zich daarmee niet verenigen en wijst daartoe op het navolgende.

U legt het bedrijf hiermee voor toekomstige uitbreidingen, waarvoor concrete plannen bestaan, forse beperkingen op. Hierdoor kan er geen schaalvergroting meer doorgevoerd worden, waardoor cliënt extra achterstand in zijn concurrentiepositie zal oplopen t.a.v. zowel collega-boeren hier te lande als in het buitenland. Dergelijke negatieve gevolgen zijn ook te voorzien voor het milieu, omdat er geen milieu-investeringen meer gedaan kunnen worden die anders bij schaalvergroting wél toegepast zouden kunnen worden. Verder neemt de kans op besmettelijke dierziekten toe.

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

Stichting Derdengelden:
ING 67.65.62.930
t.n.v. Linssen cs Advocaten

LINSSEN|CS
ADVOCATEN

De begrenzing is dus ook niet goed gelegd: het bedrijf van cliënt dient in het verwevingsgebied doch eigenlijk zelfs (zie hierna) in het landbouwontwikkelingsgebied gesitueerd te worden. De omgeving is ook zeer geschikt voor een uitbreiding. Zo liggen er meerdere (al dan niet intensieve) veehouderijen in de onmiddellijke nabijheid. De grens tussen extensiveringsgebied en verwevingsgebied, zoals die thans is getrokken, is ook volstrekt arbitrair: niet valt in te zien, waarom cliënt net binnen het extensiveringsgebied zou moeten vallen. Hiervoor zijn geen, althans volstrekt onvoldoende redenen aanwezig. In de onmiddellijke nabijheid van het bedrijf en bestaan er géén bijzondere waarden (flora, fauna of landschappelijk) of andere ecologische bijzonderheden: deze liggen op voldoende afstand. Er zijn dus vanuit planologisch oogpunt geen (overwegende) bezwaren (van met name landschappelijke, cultuurhistorische en/of archeologische kwaliteiten tegen de grenscorrectie. Ten overvloede merk ik op dat het bosgebied achter het bedrijf van cliënt een *aangelegd* bos betreft (ca. tien jaar geleden aangelegd) en dat nota benen op een oude vuilnisbelt! Er zijn daar dan ook volstrekt geen natuurwaarden noch anderszins zou dat gebied bescherming behoeven.

Het plan kan hier dan ook niet in stand blijven: dit is een te grote bedreiging voor de continuïteit van het bedrijf (en bovendien wordt het bedrijf hiermee onverkoopbaar, zodat sprake is van forse vermogensschade). Dit klemt te meer nu het bedrijf gevoerd wordt door een jonge ondernemer en dus dynamisch is met voldoende groeiperspectief.

Cliënt wijst er aanvullend op dat inmiddels het college van gedeputeerde staten in de lopende procedure tegen het reconstructieplan (althans de correctieve herziening) erkend heeft, dat ter plaatse verwevingsgebied opgenomen had moeten worden. Als **bijlage 2** overleg ik u de bewust passage uit het verweerschrift van het college. Daaruit volgt, indachtig de doorwerking van de begrenzing van de integrale zonering van het reconstructieplan, dat ook in het bestemmingsplan tenminste verwevingsgebied overgenomen moet worden. Ik benadruk hierbij "tenminste", nu cliënt zijn beroep tegen het plan heeft gehandhaafd met het oog op het LOG.

Na bovenstaande globale uiteenzetting ga ik in het navolgende kort in op de achtereenvolgende wensen van cliënt, waarbij ik uitdrukkelijk benadruk dat cliënt aan de volgorde primair, subsidiair, meer subsidiair vasthoudt.

Primair: LOG-gebied
Primair stelt cliënt zich op het standpunt dat hij in een LOG moet vallen, hetzij door voor zijn bedrijf een LOG-bestemming op te nemen, hetzij door het LOG "De Ass" te vergroten tot en met zijn bedrijf hetzij door het LOG "De Ass" te vergroten zodat cliënt via een bedrijfsverplaatsing in dat LOG valt. Cliënt zal gelet hierop ook reclameren tegen het voorontwerpbestemmingsplan en het planMER met betrekking tot "De Ass". Gelet hierop ligt een gecoördineerde behandeling in de rede. Cliënt wijst er op dat er geen valide, noch ruimtelijke noch milieuhygiënische, redenen zijn om zijn bedrijf niet in het LOG te plaatsen. In dit verband is van belang dat deze mogelijkheid bij het eerdere beroep tegen het reconstructieplan met de StAB uitvoerig is besproken en dat de StAB hier niet afkerig tegenover stond (**bijlage 3**). Het feit dat u cliënt thans volledig op slot zet, biedt in ieder geval

Bijlage 5 GIE Ruimte 29.08.2011

LINSSEN|CS
ADVOCATEN

grond om tot de LOG-aanduiding – teneinde de ondernemer voldoende toekomstperspectief te bieden – over te gaan.

Subsidiair: verwevingsgebied en duurzame locatie
Indien en voorzover u geen LOG-bestemming toe wenst te kennen, dient in ieder geval GS gevolgd te worden in de erkenning dat een verwevingsgebied-aanduiding op zijn plaats is. In het verlengde daarvan dient het perceel, zulks overeenkomstig het beleid voor daartoe geschikte locaties in verwevingsgebieden, de status van een duurzame locatie te verkrijgen. Aan de daaraan te stellen eisen wordt voldaan, zodat er een doorgroeimogelijkheid tot 2,5 ha opgenomen moet worden.

Meer subsidiair: groter bouwblok
Indien en voorzover ook het subsidiaire standpunt van cliënt zou worden verworpen, dient tenminste een groter bouwblok toegekend te worden dat cliënt voldoende toekomstperspectief biedt. Het bestaande bouwblok is zelfs onvoldoende voor realisatie van de Wm-vergunning die bij besluit van 19 december 2006 is verleend (zie de tekening behorende bij de Wm-vergunning, **bijlage 4**). Tenminste dient een bouwblok te worden toegekend van 1 ha, zodat cliënt deze plannen kan realiseren en enige uitbreidingsmogelijkheden behoudt.

Conclusie

Gelet op al het voorgaande verzoek ik u het plan slechts met inachtname van bovenstaande inspraakreactie (met uitdrukkelijk de hierin opgenomen volgorde) als ontwerpplan ter inzage te leggen.

Overleg

Tenslotte merk ik op dat cliënt graag bereid is om met uw gemeente in overleg te treden teneinde zijn wensen en standpunt nader uiteen te zetten en in overleg met uw gemeente zo mogelijk tot oplossingen c.q. een vergelijk te komen.

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,

J.J.J. de Rooij

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten

Bekendmakingen en vergunningen

Buitengebied 2010

Publicatiedatum 28-10-2009

Bestemmingsplan - voorontwerp

Burgemeester en wethouders van Cuijk maken bekend, dat ter inzage ligt het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Het plan heeft voornamelijk betrekking op de actualisatie van de bestemmingsplannen Buitengebied Cuijk 1998, Buitengebied Haps 1994 en Beerse Overlaat.

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 ligt het voorontwerpplan vanaf 29 oktober 2009 gedurende zes weken ter inzage. U kunt de stukken inzien tijdens de openingstijden in de openbare bibliotheek Cuijk en Haps alsmede tijdens de openingstijden van het gemeentehuis aan het Louis Jansenplein 1 te Cuijk. Daarnaast zijn alle stukken te raadplegen via de gemeentelijke website www.cuijk.nl bij "Digitale Balie" onder "Ruimtelijke Plannen" en "Buitengebied".

Gedurende deze termijn kunnen ingezetenen en belanghebbenden hun zienswijze over het voorontwerpplan naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen bij de gemeenteraad. Schriftelijke reacties moeten gericht worden aan de gemeenteraad, Postbus 10.001, 5430 DA Cuijk.
Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon: 0485 – 396676.

Ga naar plan:

Bestemmingsplan buitengebied 2010 (met de presentatie van de inloopavond)

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten

Datum
18 maart 2009
Ons kenmerk
1373598/1518295

Intussen is echter per 10 januari 2006 een besluit genomen als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Wav. In dit besluit dat in werking is getreden 23 februari 2006, is bepaald dat het betreffende gedeelte van "De Stippelberg" deel uitmaakt van de EHS. Een onderzoek of dat gedeelte na 1 mei 1988 is aangelegd of begrensd is daarmee niet meer aan de orde.

Uit onderzoek is overigens vast komen staan dat zich in het bosgebied twee rode lijst/habitatsoorten bevinden. Hiervoor wordt verwezen naar de motivering van het voorstel.

Dat het betreffende gebied ook andere functies kent doet aan het voorkomen van die soorten en de noodzakelijke bescherming van het leefgebied daarvan niet af. Deze bescherming wordt ook onder de nieuwe Wav voortgezet.
3 oktober 2008 is het betreffende gebied opnieuw aangewezen als "zeer kwetsbaar".

I.K. Beroep J. Cöp

Appellant stelt in zijn beroepschrift dat het bosgebied dat ten westen van het bedrijf Beerseweg 33a te Haps is gelegen, niet als kwetsbaar of zeer kwetsbaar in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is aangewezen. Aanwijzing zou ook niet kunnen omdat het bos na 1 mei 1988 is aangeplant en of dit zo gebeurd is, is ten onrechte niet onderzocht.

In paragraaf 6.9.2 van deel B van het reconstructieplan staan de uitgangspunten voor de begrenzing van extensiveringsgebieden beschreven. Eén van de uitgangspunten is dat zones van 250 meter rondom zeer kwetsbare natuurgebieden (A-gebieden) worden begrensd als extensiveringsgebied. Uit de definities in bijlage 1 van deel A van het reconstructieplan volgt dat de zogenaamde A- en B-gebieden samen de kwetsbare gebieden vormen als bedoeld in de Wav.

In de uitspraak van 30 mei 2007 overweegt de Afdeling onder 2.25.4 dat de uitgangspunten voor de begrenzing van extensiveringsgebieden niet onredelijk zijn.
Omdat ten tijde van de vaststelling van het oorspronkelijke reconstructieplan (22 april 2005) nog geen besluit bekend gemaakt als bedoeld in artikel 2 tweede lid van de Wav had evenwel toepassing gegeven moeten worden aan artikel 2, derde lid van de Wav en onderzocht moeten worden of de aanleg van het betwiste natuurgebied na 1 mei 1988 heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van de hierboven aangehaalde uitspraak van de Afdeling is de integrale zonering ter plaatse van het bouwblok Beerseweg 33a te Haps opnieuw vastgesteld. Daarbij zijn dezelfde als niet onredelijk beoordeelde uitgangspunten gehanteerd.

Noord-Brabant

Datum
18 maart 2009
Ons kenmerk
1373598/1518295

Per 10 januari 2006 is een besluit genomen als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Wav. In dit besluit dat in werking is getreden 23 februari 2006, is bepaald dat het betreffende natuurgebied deel uitmaakt van de EHS. Een onderzoek of dat gedeelte na 1 mei 1988 is aangelegd of begrensd is daarmee niet meer aan de orde.

Ten tijde van de vaststelling van het betwiste besluit waren de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de nieuwe Wav nog niet aangewezen. Bij de besluitvorming is hierop dan ook niet vooruit gelopen.

Intussen hebben Provinciale Staten op 3 oktober 2008 de zeer kwetsbare gebieden onder de nieuwe Wav aangewezen. Het betwiste gebied is daarbij niet meer als zeer kwetsbaar is aangewezen omdat de omvang daarvan te klein is (minder dan 50ha) Gelet hierop en op het feit dat de aangetroffen kwetsbare soorten zich niet in de betwiste bospercelen bevinden maar in het aangrenzende gebied is het beroep gegrond en had ter plaatse verwevingsgebied opgenomen moeten worden.

Beroep 1 L Stichting Brabantse milieufederatie en anderen

Doorsneden bouwblokken

Appellanten menen dat toepassing van het beleid om de doorsneden bouwblokken van een eenduidige integrale zonering te voorzien tot onacceptabele gevolgen leidt. Dit is met name het geval op plaatsen waar een geringe afstand tot natuurgebieden aan de orde is en waar bij een doorsnijding van een ondergeschikt deel van het bouwblok voor het lichtste regiem wordt gekozen. Het principe van de afwaartse beweging zou hiermee geweld worden aangedaan.

Zoals hierboven onder het kopje algemeen ook al is aangegeven is bij het opnieuw zoneren van de doorsneden bouwblokken gekozen voor de verbale methode die ook al in de oorspronkelijke plannen was opgenomen. Het gaat hierbij in tegenstelling tot wat appellanten menen niet om een toepassing van beleid maar om het toepassen van een uitgangspunt of zo men wil een spelregel. Juist door het hanteren van de spelregel die van het begin af aan voor een ieder kenbaar kon zijn wordt voorkomen dat bij het opnieuw zoneren van de doorsneden bouwblokken willekeur of ongelijkheid ontstaat. Dat hierdoor in een aantal gevallen – waarover hieronder meer – afbreuk wordt gedaan aan de afwaartse beweging mag zo zijn maar elke andere wijze van zoneren zou leiden tot ongelijkheid met gevallen waar eerder al een keuze gemaakt is voor een eenduidige zonering en die thans niet meer ter discussie staan.
Bovendien zal in de door appellanten geschetste situaties veelal sprake zijn van een aangrenzend natuurgebied dat door de werking van de wet ammoniak en veehouderij al beschermd wordt tegen ammoniakemissie.

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten

9.2 Het beroep van J.P.A.M. Cöp (1B)

9.2.1 *Het geschil*

J.P.A.M. Cöp exploiteert een varkensbedrijf aan de Beerseweg 33a te Haps. Het bedrijfscentrum ligt in een gebied dat is aangewezen als extensiveringsgebied met het primaat natuur (zie stuk 6-1B-1).

Naast een aantal algemene bezwaren tegen het reconstructieplan, voert appellant aan dat, doordat zijn bouwblok in een extensiveringsgebied met het primaat natuur is komen te liggen, de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn bedrijf ernstig beperkt worden. Dit heeft tot gevolg dat het toekomstperspectief van het varkensbedrijf op deze locatie verloren gaat. Volgens appellant kan de grens tussen het extensiveringsgebied en het verwevingsgebied in westelijke richting verschoven worden, waardoor het bedrijf komt te liggen in het verwevingsgebied of in het primaire landbouwontwikkelingsgebied dat geprojecteerd is op de aangrenzende percelen ten zuiden van het bedrijf van appellant. Volgens appellant is er geen sprake van natuurwaarden die een keuze voor extensiveringsgebied rechtvaardigen. Het bos dat in de nabijheid van het bedrijf ligt, is namelijk een aangelegd bos op een voormalige vuilstortplaats.

Verder kan appellant zich niet vinden in de begrenzing van het RNLE Maashorst-Maasvallei, waarin het landgoed Ossenbroek is gelegen. Het is een agrarisch gebied zonder natuurwaarden, aldus appellant.

Ten slotte wijst appellant erop dat door het reconstructieplan ongewenste natuurontwikkeling plaats zal vinden die uiteindelijk ecologische schade zal toebrengen aan de lokale planten. Er zal volgens appellant namelijk een toename plaatsvinden van het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

Voor de reactie van verweerders op het beroepschrift van appellant verwijs ik naar het aanvullende verweerschrift van 7 juni 2006 (zie de stukken 4B en 4B2, blz. 2).

9.2.2 *Bevindingen*

Op het varkensbedrijf van Cöp mogen op grond van de milieuvergunning, die verleend is door burgemeester en wethouders van Cuijk, bij besluit van 18 november 2003, in totaal 749 vleesvarkens en 9 zoogkoeien worden gehouden (zie stuk 6-1B-2).

Op het bouwblok met een oppervlakte van circa 2500 m^2 staan een woning, twee varkensstallen en machineberging met daarbinnen een ruimte waar de zoogkoeien op stal staan (zie stuk 6-1B-3). De vleesvarkensstallen bieden naar zeggen van appellant ruimte aan 660 vleesvarkens, hetgeen dus 89 dierplaatsen minder is dan vergund. Teneinde zijn milieuvergunning volledig te benutten, wil appellant een nieuwe varkensstal bouwen. Deze stal is aangegeven op de tekening die behoort bij de milieuvergunning (zie stuk 6-1B-2). De nieuwe stal is deels geprojecteerd buiten het bouwblok van appellant (vergelijk de situatietekening op de kaart van de milieuvergunning met het bouwblok op de plankaart in stuk 6-1B-4). Om deze plannen te realiseren is derhalve een uitbreiding van het bouwblok nodig, waarvoor een herziening van het bestemmingsplan nodig is. Bij mijn bezoek ter plaatse heeft appellant mij verteld dat de provincie hieraan geen medewerking wil verlenen.

Appellant heeft 8 ha grond die in gebruik is door derden. Op deze grond worden rozen gekweekt. Cöp wil graag in de toekomst ook een rozenkwekerij beginnen. Op de tekening behorende bij de milieuvergunning is aansluitend aan de nieuwe varkensstal een opslag- en verpakkingsruimte voor rozen aangegeven. Vooralsnog ziet appellant af van realisatie van deze plannen.

Het varkensbedrijf van Cöp ligt 80 meter ten oosten van een voormalige vuilstortlocatie (zie stuk 6-1B-5). Deze vuilstortlocatie is meer dan 15 jaar geleden beëindigd en is inmiddels veranderd in een bosgebied (zie stuk 6-1B-6, foto's 1-6). Het bosgebied is op plankaart 1 van het reconstructieplan aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) (zie stuk 6-1B-7). Verder is het gebied aangemerkt als een voor verzuring gevoelig gebied (zie stuk 6-1B-8). Blijkens kaart 7 van het reconstructieplan is het gebied gekwalificeerd als zeer kwetsbaar gebied (A-gebied) (zie voor een kopie van deze kaart stuk 6-1B-9). Rondom het bosgebied is een zone van 250 meter aangegeven, waarin dus het bedrijf van appellant ligt.

In het reconstructieplan zijn in principe alle bestaande en nieuwe natuur, alsmede de 250 meter-zones rondom zeer kwetsbare natuurgebieden (A-gebieden) begrensd als extensiveringsgebied. Uit deze begrenzingssystematiek volgt dat het bouwblok van Cöp zich in een extensiveringsgebied met het primaat natuur bevindt.

De gronden van appellant Cöp zijn opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Haps" van de gemeente Cuijk.[18] Het agrarische bedrijf ligt in een gebied dat op de plankaart van het voornoemde bestemmingsplan bestemd is als "Agrarisch gebied (A)" (zie stuk 6-1B-4). Aan het bedrijf is een bouwblok toegekend met oppervlakte van 2500 m^2. Op grond van artikel 3, lid 2, (zie stuk 6-1B-4, blz. 9 van de voorschriften) mogen op deze gronden, met in achtneming van lid 3, uitsluitend gebouwen, waaronder begrepen bedrijfswoningen, tijdelijke voor mensen toegankelijke folietunnels en teeltondersteunde kassen, alsmede andere bouwwerken, waaronder begrepen windturbines/-molens, ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met uitzondering van veestallen. Ingevolge artikel 3, lid 3, onder a, mogen bouwwerken uitsluitend opgericht worden binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken (zie stuk 6-1B-4, blz. 9 van de voorschriften). Op grond van artikel 3, lid 10, zijn burgemeester en wethouders, na advies te hebben ingewonnen van het Bureau Toetsing Emissie-arme stallen (TES), bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 voor de bouw van veestallen binnen het bouwblok, onder voorwaarde dat:
a. Zij voor een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk zijn;
b. Voldaan moet zijn aan de regels van de Leidraad Veehouderij en Milieu.
Bij afwijking van de regels uit de Leidraad Veehouderij en Milieu en/of indien door het Bureau TES een afwijkend advies wordt uitgebracht is het verlenen van vrijstelling slechts mogelijk nadat een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten is ontvangen (zie stuk 6-1B-4, blz. 11-12 van de voorschriften)

Uit het voorgaande volgt dat appellant geen directe bouwrechten voor het oprichten van varkensstallen heeft. Bovendien is er binnen het toegekende bouwblok geen ruimte meer voor

[18] Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de raad van de gemeente Cuijk op 29 maart 1994. Het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten dateert van 15 november 1994. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is van 25 november 1997 (zaaknummer E01.95.0013).

een nieuwe varkensstal. Hoogstens kan de meest oostelijk gelegen varkensstal verlengd worden in zuidelijke richting.

Eerder in dit verslag (zie paragraaf 7.5) is aangegeven dat de goedgekeurde bouwrechten van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden die zijn vastgelegd in bestemmingsplannen die zijn gebaseerd op de streekplannen 1992 en 2002, worden gerespecteerd. Het begrip bouwrechten is in het reconstructieplan gedefinieerd als een rechtstreeks – zonder vrijstellings- of wijzigingsprocedure – aan een bestemmingsplan c.q. een daarbinnen opgenomen bouwblok te ontlenen recht om bebouwing te mogen oprichten, uitgezonderd omschakeling (zie blz. 235 van stuk 3B). Bouwblokken in bestemmingsplannen die zijn gebaseerd op de streekplannen van 1992 en 2002 waarin geen directe bouwrechten zijn vastgelegd, worden vervat in een "bouwblok op maat" conform bijlage 5 (zie ook blz. 236 van stuk 3B).

Aangezien het agrarische bedrijf van Cöp op grond van het bestemmingsplan geen rechtstreekse bouwrechten heeft om de varkensstallen uit te breiden, zal aan het bedrijf een "bouwblok op maat" conform het bepaalde in bijlage 5.2 worden toegekend. Bij het vormgeven van deze bouwblokken wordt rekening gehouden met een uitbreiding van het nauw begrensde bouwblok met 15% (zie stuk 3B, blz. 318 en 320). Het nauw begrensde bouwblok van het bedrijf heeft een oppervlakte van circa 2500 m^2. Dit zou betekenen dat dit bouwblok met circa 375 m^2 uitgebreid mag worden. Verdere vergroting van het aldus toegekende bouwblok is niet mogelijk (tenzij een eenmalige uitbreiding noodzakelijk is enkel en alleen om te voldoen aan de wettelijke vereisten met betrekking tot dierenwelzijn (zie stuk 3B, blz. 318 en 320). Ook in dit geval zijn de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf zeer beperkt te noemen. Het zou overigens wel voldoende zijn om de nieuwe stalruimte voor varkens (zonder de opslag- en verpakkingsruimte voor de rozenkwekerij) te realiseren die aangegeven is op de tekening van de milieuvergunning. De oppervlakte van deze stal is namelijk (19,66 m x 17,34 m) circa 341 m^2 (zie de kaart van stuk 6-1B-2).

Bij het onderzoek ter plaatse is mij door appellant verteld dat hij zijn bedrijf niet heeft aangemeld voor de Verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij. Het is namelijk onzeker dat het varkensbedrijf, ondanks zijn ligging in een extensiveringsgebied met het primaat natuur, in aanmerking komt voor deze regeling. Het varkensbedrijf heeft namelijk een milieuvergunning voor 749 vleesvarkens, terwijl de VIV als minimale bedrijfsomvang 750 mve hanteert. Gelet hierop is het volgens appellant Cöp des te meer wenselijk dat voor zijn bedrijf een maatoplossing wordt gezocht.

In verband met het laatste opperde Cöp het idee zijn bouwblok te verplaatsen naar de zuidoostelijke hoek van zijn huiskavel. Het nieuwe bouwblok zal dan aansluiten op het gebied dat op plankaart 2 is aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied met het primaat primair, aandachtsgebied voor struweelvogels/dassen (zie stuk 6-1B-1). Volgens appellant kan dit deel van zijn huiskavel ook gezoneerd worden als verwevingsgebied of als landbouwontwikkelingsgebied.

De zuidoostelijke hoek van het perceel waarop appellant doelt, ligt buiten de 250 meter-zone (zie stuk 6-1B-8, alsmede het aanvullende verweerschrift stuk 4B2, het kaartje achter blz. 2). Wanneer uitsluitend hiervan uitgegaan zou zijn, dan had dit kunnen leiden tot de keuze dit

deel van de gronden van appellant te zoneren als verwevingsgebied of als landbouwontwikkelingsgebied. Bij de begrenzing hebben echter meerdere argumenten een rol gespeeld. Zo is ervoor gekozen de integrale zonering op perceelsniveau te begrenzen, waarbij zoveel mogelijk gebruik is gemaakt van logische, bestaande grenzen en gestreefd is naar grotere eenheden (geen kleine snippers) (zie stuk 3B, blz. 15). Daar het westelijke en noordwestelijke deel van appellants perceel in de 250 meter-zone van een voor verzuring gevoelig gebied ligt, is ervoor gekozen het gehele perceel te zoneren als extensiveringsgebied.

De verschuiving van het bouwblok van appellant naar de zuidoostelijk hoek van zijn perceel, betekent feitelijk het creëren van een nieuw bouwblok. Dit is alleen mogelijk in een primair landbouwontwikkelingsgebied. De wens van appellant houdt dus een wijziging van de begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass in.

De wens van appellant om zijn bouwblok te verschuiven naar de zuidoostelijke hoek van zijn bouwkavel zou betekenen dat het landbouwontwikkelingsgebied De Ass alsnog moet worden uitgebreid. Van de zijde van de gemeente is aangegeven dat in het kader van de totstandkoming van het reconstructieplan de begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass is gewijzigd in die zin dat aan de westkant een gedeelte is vervallen in verband met de ligging in struweelvogelgebied. Dit gebied is nu extensiveringsgebied.

Binnen deze begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass is de nieuwvestiging van twee agrarische bedrijven voorzien. Om een derde bedrijf, het bedrijf van appellant, ontwikkelingsruimte te bieden, zou er volgens de gemeente een substantiële uitbreiding van het landbouwontwikkelingsgebied noodzakelijk zijn. De gemeente kan op dit moment niet aangeven of een dergelijke uitbreiding van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass ten principale mogelijk is. In ieder geval dient er wel een heel goede motivering of argumentatie aanwezig te zijn om extensiveringsgebied te wijzigen in landbouwontwikkelingsgebied, aldus de gemeente.

Het kleine landbouwontwikkelingsgebied De Ass speelt volgens het reconstructieplan mede vanwege een bestaand maar nog niet bebouwd bouwblok een belangrijke rol bij enkele met elkaar samenhangende verplaatsingen in de gemeente Cuijk. Het gaat, zo is mij van gemeentewege meegedeeld, om twee agrarische bedrijven die in de kernrandzone van Haps liggen. Deze kernrandzone is op plankaart 2 gezoneerd als extensiveringsgebied met het primaat overig. Een van de te verplaatsen agrarische bedrijven is op dit moment gevestigd aan de Beerseweg 19 te Haps. De eigenaar van deze bedrijfslocatie wil zijn bedrijf verplaatsen naar het onbebouwde bouwblok dat in het landbouwontwikkelingsgebied ligt. In de directe nabijheid van de huidige locatie van het bedrijf Beerseweg 19 ligt een ander bedrijf (locatie Beerseweg 14 te Haps). De eigenaar van dit bedrijf wil ook zijn bedrijf verplaatsen naar het landbouwontwikkelingsgebied De Ass. Dit agrarische bedrijf heeft een eigendomspositie in het landbouwontwikkelingsgebied. Vanuit financieel oogpunt is de verplaatsing van de bedrijven, volgens de gemeente, alleen haalbaar als beide bedrijven vertrekken. Beide bedrijven liggen namelijk nu in elkaars stankcirkels. Eventuele woningbouw op deze locaties, waarmee de verplaatsing gefinancierd kan worden, kan alleen gerealiseerd worden, wanneer ter plaatse geen sprake meer is van (mogelijke) stankhinder vanwege deze bedrijven. Momenteel wordt bezien of beide bedrijven daadwerkelijk verplaatst kunnen worden. Er is inmiddels een ontwikkelingsplan voor het landbouwontwikkelingsgebied opgesteld, hetgeen

noodzakelijk is om nieuwvestiging mogelijk te maken. Dit plan wordt op korte termijn ter goedkeuring toegezonden aan de provincie Noord-Brabant.

RNLB-begrenzing

De Regionale Natuur- en Landschapseenheid Maashorst-Maasvallei ligt ten westen van het varkensbedrijf van appellant. In het ontwerpreconstructieplan was, naar zeggen van appellant, het bouwblok gelegen binnen de begrenzing van deze RNLE. Blijkens plankaart 1 van het vastgestelde plan is de begrenzing van de RNLE Maashorst-Maasvallei gewijzigd en is de huiskavel van appellant in zijn geheel buiten de RNLE komen te liggen (zie stuk 6-1B-7). Bij mijn bezoek ter plaatse heeft appellant aangegeven dat, gelet op deze wijziging, zijn bezwaar met betrekking tot de RNLE-begrenzing achterhaald is. Ik ga dan ook niet verder op dit bezwaar in.

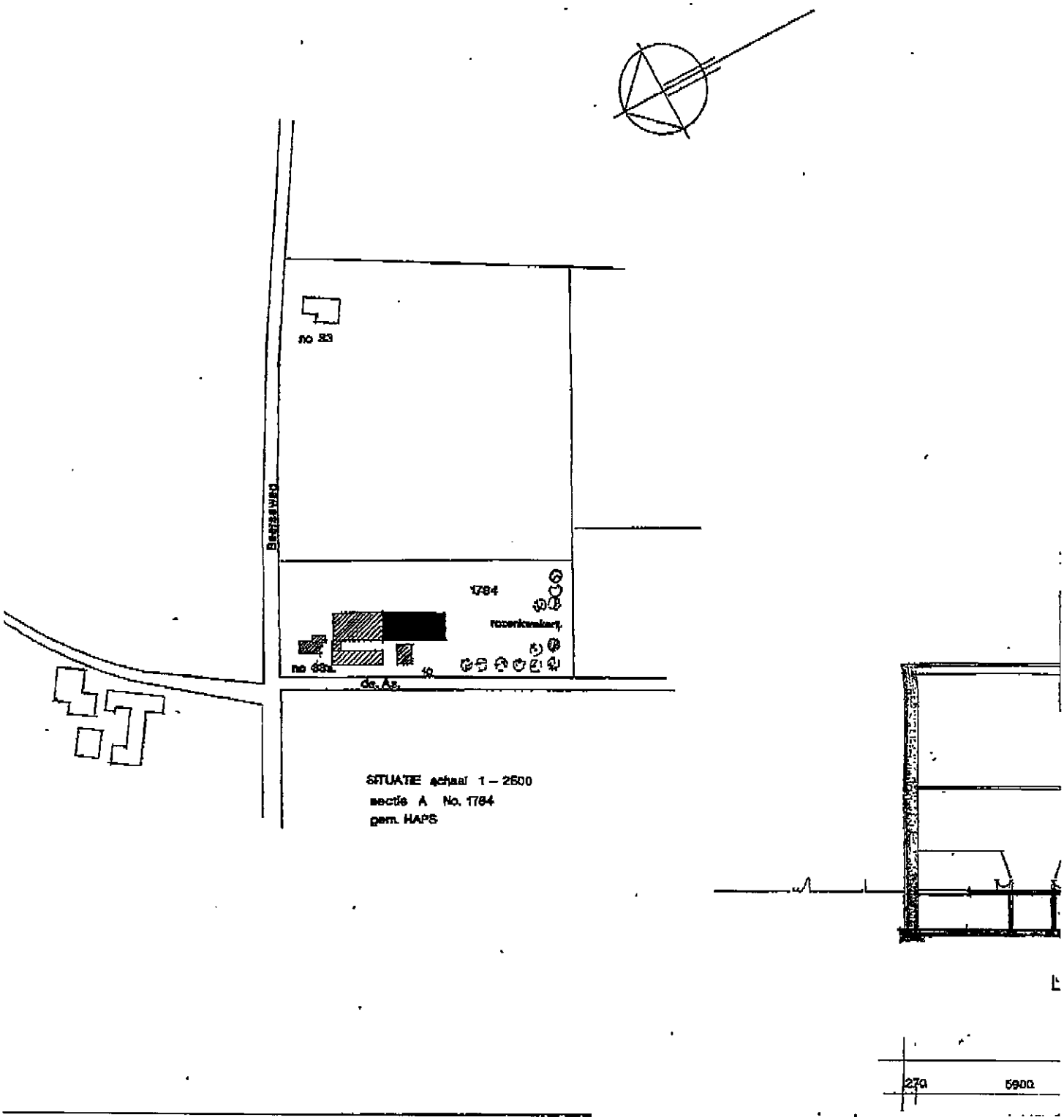
Ongewenste natuurontwikkeling

Appellant wijst in zijn beroepschrift erop dat in het reconstructieplan veel natuurontwikkeling wordt nagestreefd. De ontwikkeling van natuur kan volgens appellant echter een wildgroei van planten en onkruid tot gevolg hebben die zich ook verspreiden naar aangrenzende gronden die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden. Ter bestrijding van deze ongewenste groei van planten en onkruid zullen volgens appellant meer bestrijdingsmiddelen nodig zijn, hetgeen weer slecht is voor het milieu.

Alhoewel het door appellant beschreven effect kan optreden, vloeit dit niet rechtstreeks voort uit het reconstructieplan. Ik zie daarom af van een verdere bespreking van deze beroepsgrond.

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten


no 83
1784
rozenkwekerij
no 63a
de As
SITUATIE schaal 1 – 2500
sectie A No. 1784
gem. HAPS
270
5900

LINSSEN|CS ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

Aantekenen
Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

ingekomen per fax op 10/12/09. Gebracht op nr stuk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.:
Ingek. d.d. 11 DEC 2009
Kopie aan

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A.A.M. van Beek
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. P.E. van Althuis
mr. L. Barenbrug
mr. E.G.F. Vliegenberg
mr. W.P.N. Remie
mr. C.J.M. van Dam
mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 10 december 2009

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, heb ik een tweetal inspraakreacties ingediend terzake de thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplanen Buitengebied 2010 en 'LOG "De Ass" te Haps' alsmede de inhoud van de planMER.

In het kader daarvan zend ik u bijgaand nog een in opdracht van cliënt uitgevoerde duurzaamheidstoets: daaruit blijkt zonder meer dat het bouwblok in aanmerking komt voor een duurzame locatie-status (in verwevingsgebied), zodat er ook niets in de weg staat aan situering op/aan het LOG.

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,

J.J.J. de Rooij

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

Stichting Derdengelden:
ING 67.65.62.930
t.n.v. Linssen cs Advocaten

DUURZAAMHEIDSTOETS

Beerseweg 33a te Haps

Agrarisch bedrijf Dhr. J. Cöp

Opdrachtgever:	Dhr. J. Cöp Beerseweg 33a 5443 NL Haps T: 0485-330733 06-55830296
Locatie:	Beerseweg 33a
Handtekening:	
	... ...
Opgesteld door:	Exlan Consultants BV Poort van Veghel 4949 5466 SB Veghel Postbus 200 5460 BC Veghel
Contactpersoon:	Ing. N.P.M van Summeren T: (0413) 382 140 F: (0413) 382 102 E: noortje.van.summeren@exlan.nl
Projectnummer:	09.308.01
Versie:	01
Datum:	Veghel, 10 december 2009

INHOUDSOPGAVE

1 MOTIVATIE DUURZAAMHEID 5
1.1 Kadastrale gegevens/adres van de activiteit 5
1.2 Motivatie 5
1.3 Beoordeling 6
2 RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN 7
2.1 Groene hoofdstructuur 7
2.2 Agrarische hoofdstructuur 7
3 OVERIGE RANDVOORWAARDEN 9
3.1 Geurgevoelige objecten 9
3.2 Verzuringgevoelige gebieden 9
3.3 Ecologische verbindingzone 10
3.4 Cultuurhistorisch, archeologisch en aardkundig waardevolle gebieden 10
3.5 Water 10
3.6 Stofhinder 11
3.7 Toekomstige ontwikkeling 11
4 CONCLUSIE 11
BIJLAGE I KAARTEN 14
BIJLAGE II GEURBEREKENING 19
BIJLAGE III EMISSIES 23

1 MOTIVATIE DUURZAAMHEID

1.1 Kadastrale gegevens/adres van de activiteit

Beerseweg 33a
Kadastraal: gemeente Haps, sectie A, nr. 1784

Contactpersoon: Dhr. J. Cöp
Telefoon: 0485-330733
06-55830296

1.2 Motivatie

De initiatiefnemer Dhr. J. Cöp is voornemens zijn bedrijf aan de Beerseweg 33a te Haps uit te breiden met vleesvarkens en loods voor de verwerking en opslag van rozen. Ten behoeve van deze uitbreiding wordt de bestaande stal verlengd.

Het doel van het voornemen is het vormen van een volwaardig bedrijf. Gezien de noodzakelijke investeringen, technische mogelijkheden en de effectuering van de ingebrachte arbeid is het noodzakelijk om uit te groeien naar een bedrijf met meer mogelijkheden en perspectief voor in de toekomst. Hiervoor is vergroting van het reeds aanwezige bouwblok en planologische vrijstelling voor de realisatie van het voornemen noodzakelijk. Om vast te stellen of er sprake is van een duurzame locatie is onderhavige toets uitgevoerd.

De huidige milieuvergunning van 19 december 2006 ziet reeds toe op een uitbreiding van de inrichting met een stalgedeelte voor vleesvarkens en een loods voor verwerking en opslag van rozen.

De vergunde situatie omvat de volgende aantallen:

Diercategorie	RAV-code	Dieraantal	NH_3/dier	NH_3 totaal	OU_E/dier	OU_E totaal
vleesvarkens	D3.2.1.1	400	3	1.200	23	9.200
vleesvarkens	D3.100.2	146	3,5	511	23	3.358
vleesvarkens	D3.2.7.2.1	180	1,2	216	17,9	3.222
Totaal		**726**		**1.927**		**15.780**

1.3 Beoordeling

Exlan Consultants BV is gevraagd de locatie Beerseweg 33a te toetsen op het aspect duurzaamheid. Om tot een beoordeling voor een mogelijk duurzame locatie te komen, worden in dit rapport onderwerpen besproken als, groene- en agrarische hoofdstructuur, geurgevoelige objecten, kwetsbare gebieden, cultuurhistorisch-, archeologisch- en aardkundig waardevolle gebieden en grondwaterbeschermingsgebieden.
Vervolgens worden de resultaten van de onderzoeksgebieden getoetst aan de eisen beschreven in de beoordelingstabel duurzame locaties uit het reconstructieplan. Ten slotte wordt de toetsing geëvalueerd, wat uitmondt in een conclusie.
Bij het inventariseren van de onderzoekslocatie is gebruik gemaakt van de 'Atlas revitalisering landelijk gebied (RLG) 2005' van de provincie Noord-Brabant. Als uitgangspunt bij de toetsing is er vanuit gegaan dat de locatie voor wat betreft de integrale zonering

gelegen is in een verwevingsgebied. Momenteel is het gebied nog aangewezen als extensiveringsgebied, maar de procedures om er verwevingsgebied of landbouwontwikkelingsgebied van te maken zijn lopende.

2 RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN

Met de volgende onderstaande randvoorwaarden dient bij de toetsing van duurzame locaties minimaal rekening te worden gehouden. Deze randvoorwaarden zijn voor de locatie Beerseweg 33a onderzocht.

2.1 Groene hoofdstructuur

De provincie heeft in haar Interimstructuurvisie de Groene hoofdstructuur (GHS), onderverdeeld in de GHS-natuur en de GHS-landbouw, aangewezen als kwetsbaar gebied. De Ecologische hoofdstructuur (van het rijk) ligt volledig binnen de Groene Hoofdstructuur. In de GHS-natuur zijn alle bestaande bos- en natuurgebieden ondergebracht met de ecologische verbindingszones daartussen, alsmede de reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur. In de GHS-landbouw zijn landbouwgebieden en andere gebieden met bijzondere (potentiële) natuurwaarden ondergebracht. Hieronder vallen ook de beheersgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS), bestaand uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones, heeft geen betrekking op de inrichting. De locatie is gelegen in de GHS-landbouw met als subzone leefgebied struweelvogels. In deze gebieden worden ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijbedrijven zoveel mogelijk gerespecteerd indien voldaan wordt aan de daarbij behorende randvoorwaarden. Er worden geen houtwallen of andere natuurwaarden aangetast bij de uitbreiding van de inrichting. Er is in dit geval geen sprake van onaanvaardbare aantasting van de aanwezige waarden. Daarnaast zal bij de uitbreiding een functionele groene inpassing van het bouwblok plaatsvinden. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

2.2 Agrarische hoofdstructuur

De provincie heeft in haar streekplan de Agrarische hoofdstructuur (AHS), onderverdeeld in de AHS-landschap en de AHS-landbouw. De AHS-landschap omvat de landbouwgebieden met de overige bijzondere (potentiële) natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden. Zij omvat ook de landbouwgebieden die op zichzelf genomen geen bijzondere (potentiële) natuurwaarden bezitten, maar vanwege hun ligging ten opzichte van bos- en natuurgebieden en landbouwgronden met bijzondere natuurwaarden binnen een RNLE zijn opgenomen. De AHS-landbouw omvat ten slotte de meest pure landbouwproductiegebieden. De natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden die in deze gebieden voorkomen zijn algemeen of komen alleen in kleine gebieden voor.

De AHS heeft geen betrekking op de inrichting. Het bouwblok bevindt zich niet in of in de nabijheid van een leefgebied voor dassen (zie bijlage). Daarnaast worden er geen groenstructuren aangetast en is er geen sprake van waardevolle landschapselementen op de locatie.
De aantasting en/of belemmering van waterpotentiegebied en RNLE-landschapsdeel is uit te sluiten. De inrichting heeft hier geen betrekking op. Tevens blijft het vestigingsgebied glastuinbouw, het glasboomteeltgebied en eventuele doorgroeigebieden voor glastuinbouw gewaarborgd. De inrichting bevindt zich niet in één van deze gebieden en is op een zodanig grote afstand hiervan gelegen, zodat deze gebieden niet worden belemmerd in de ontwikkeling.

De locatie is getoetst aan de randvoorwaarden van de Interimstructuurvisie. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

3 OVERIGE RANDVOORWAARDEN

Naast de specifieke randvoorwaarde per subzone, welke in hoofdstuk 2 zijn besproken, kunnen er tevens andere randvoorwaarden aanwezig zijn. Hierbij kan gedacht worden aan randvoorwaarden van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische aard. Deze worden hieronder verder beschreven.

3.1 Geurgevoelige objecten

De inrichting bevindt zich niet zodanig in de nabije omgeving van kernrandzones, dat deze negatieve effecten van de uitbreiding zullen ondervinden. Daarnaast is de locatie niet (meer) in een extensiveringsgebied gelegen, waardoor er geen sprake is van belemmering voor duurzame locaties. De locatie is gelegen in een verwevingsgebied, waar voldoende mogelijkheden zijn. Aangezien de locatie in een verwevingsgebied ligt en niet voor belemmeringen zorgt, past de locatie binnen de doelstellingen.

Voor de inrichting is a.d.h.v. het verspreidingsprogramma V-stacks vergunning een berekening uitgevoerd naar de geurbelasting op de gevoelige locaties. In de bijlage zijn de resultaten van de berekening weergegeven. De geurbelasting op de geurgevoelige objecten blijft binnen de gestelde normen. Milieutechnisch is hier een duurzame locatie mogelijk.

In het kader van de Wgv is de locatie duurzaam.

3.2 Verzuringgevoelige gebieden

De locatie bevindt zich niet in of in de zone van 250 meter rondom de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wav. Daarnaast bedraagt de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied meer dan 5 km. Het betreft het gebied 'Oefeltermeent' (Provincie Noord-Brabant). Het gebied is aangewezen als habitatrichtlijngebied. De ammoniakemissie neemt niet toe zodat er per saldo geen toename van depositie zal zijn op Natura-2000 gebieden.

In het kader van de Wav is de locatie duurzaam.

3.3 Ecologische verbindingzone

De locatie is op circa 700 meter van een ecologische verbindingszone gelegen. De uitbreiding tast de ecologische verbindingszone niet aan. Het functioneren ervan wordt niet gestoord.

In dit kader is de locatie duurzaam.

3.4 Cultuurhistorisch, archeologisch en aardkundig waardevolle gebieden

De cultuurhistorische waarde van het gebied waarbinnen de locatie is gelegen, is redelijk hoog. De locatie is niet gelegen in een aardkundig en historisch waardevol gebied (zie bijlage). Van aantasting van de aardkundige en landschappelijke waarden is hier dus geen spraken.
De indicatieve archeologische verwachtingswaarde van het gebied waarbinnen de locatie is gelegen, is IKAW-laag (zie bijlage).

Er worden door de uitbreiding van de inrichting geen archeologische- en cultuurhistorische waarden aangetast en wordt er naar gestreefd alle aanwezige waarden binnen het gebied te behouden. Rekening houdend met de instandhouding van de openheid van de omliggende gebieden, vindt optimale inpassing van de nieuwe aanbouw plaats. De openheid van de provinciale schaal blijft herkenbaar en de nieuwbouw wordt zoveel mogelijk bij de bestaande bebouwing geïntegreerd.

In dit kader is de locatie duurzaam.

3.5 Water

Bij de uitbreiding neemt het risico voor de kwaliteit van het grondwater niet toe. De locatie bevindt zich niet in de 25-jaars(beschermings)zone of in het gebied tussen 25- en 100 jaars-zone-grens van de (zeer) kwetsbare grondwaterwinningen (zie bijlage). Daarnaast is de locatie niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging en/of zoekgebied voor rivierverruiming. Van potentiële natte gebieden in de omgeving van de locatie is eveneens geen sprake.

De locatie kan in dit kader als duurzaam worden aangemerkt.

3.6 Stofhinder

In het kader van de directe hinder afkomstig van veehouderijbedrijven kan geconcludeerd worden dat er een afname is van de fijn stofemissie in de vergunde situatie is ten op zichte van de onderliggende vergunning. Hierdoor zal voldaan worden aan de gestelde normen in de Wet luchtkwaliteit.

De locatie kan in dit kader als duurzaam worden aangemerkt.

3.7 Toekomstige ontwikkeling

Uitgaande van het feit dat het gebied waarbinnen de locatie is gelegen wordt aangewezen als verwevingsgebied worden de mogelijkheden van een verdere uitbreiding met een nieuwe stal voor 2.000 vleesvarkens hieronder besproken. Deze uitbreiding zal geen effect hebben op de meeste van de hierboven omschreven randvoorwaarden. Voor wat betreft ammoniak, geur en fijn stof kan het volgende geconcludeerd worden:

Ammoniak: in de nabije omgeving van de inrichting zijn geen voor verzuring gevoelige gebieden gelegen. Een verdere uitbreiding van de varkenshouderij tak zal naar verwachting dan ook geen gevolgen hebben voor wat betreft het aspect ammoniak. Daarnaast kan door een eventuele toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem voor zowel de bestaande als nieuwe stallen een toename van de ammoniakemissie worden voorkomen.

Geur: zoals weergegeven in de bijlage kan bij een uitbreiding van de inrichting met 2.000 vleesvarkens nog steeds worden voldaan aan de gestelde geurnormen op de gevoelige objecten in de nabijheid van de inrichting.

Fijn stof: gezien de afstand van de inrichting tot fijn stof gevoelige objecten zal een verdere uitbreiding van de inrichting naar verwachting geen problemen opleveren. Dit zal aangetoond moeten worden met een luchtkwaliteitsonderzoek. Daarnaast kan door een eventuele toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem voor zowel de bestaande als nieuwe stallen een toename van de fijn stofemissie worden voorkomen. Hierdoor zal in ieder geval voldaan worden aan de eisen uit de Wet luchtkwaliteit.

4 CONCLUSIE

De locatie Beerseweg 33a te Haps valt binnen de GHS-Landbouw. De locatie moet voldoen aan hieronder vermelde (overige) randvoorwaarden om de locatie als duurzaam aan te kunnen merken.

Overige Randvoorwaarden	Duur-zaam	Belem-mering	
Geurgevoelige objecten	x		Niet in een kernrandzone gelegen. Geurberekening uitgevoerd voor vergunde situatie. Inrichting voldoet aan de Wet geurhinder en veehouderij.
Stofhinder	x		De fijn stofemissie neemt in de aangevraagde situatie af. Inrichting voldoet hierdoor aan de Wet luchtkwaliteit
Verzuringgevoelige gebieden	x		De locatie ligt niet in de 250 meter zone van een kwetsbaar gebied. Locatie is op > 5 km van een Natura-2000 gebied gelegen. De ammoniakemissie neemt niet toe.
Ecologische verbindingzone	x		De locatie bevindt zich op een afstand van 700 meter van een ecologische verbindingszone. De zone en het functioneren daarvan wordt niet aangetast.
Cultuurhistorische waarden	x		De indicatieve archeologische waarde op de locatie is laag.
Water	x		De locatie is niet in een gebied gelegen dat m.b.t. water (b.v. grondwaterbescherming / waterberging) problemen oplevert.

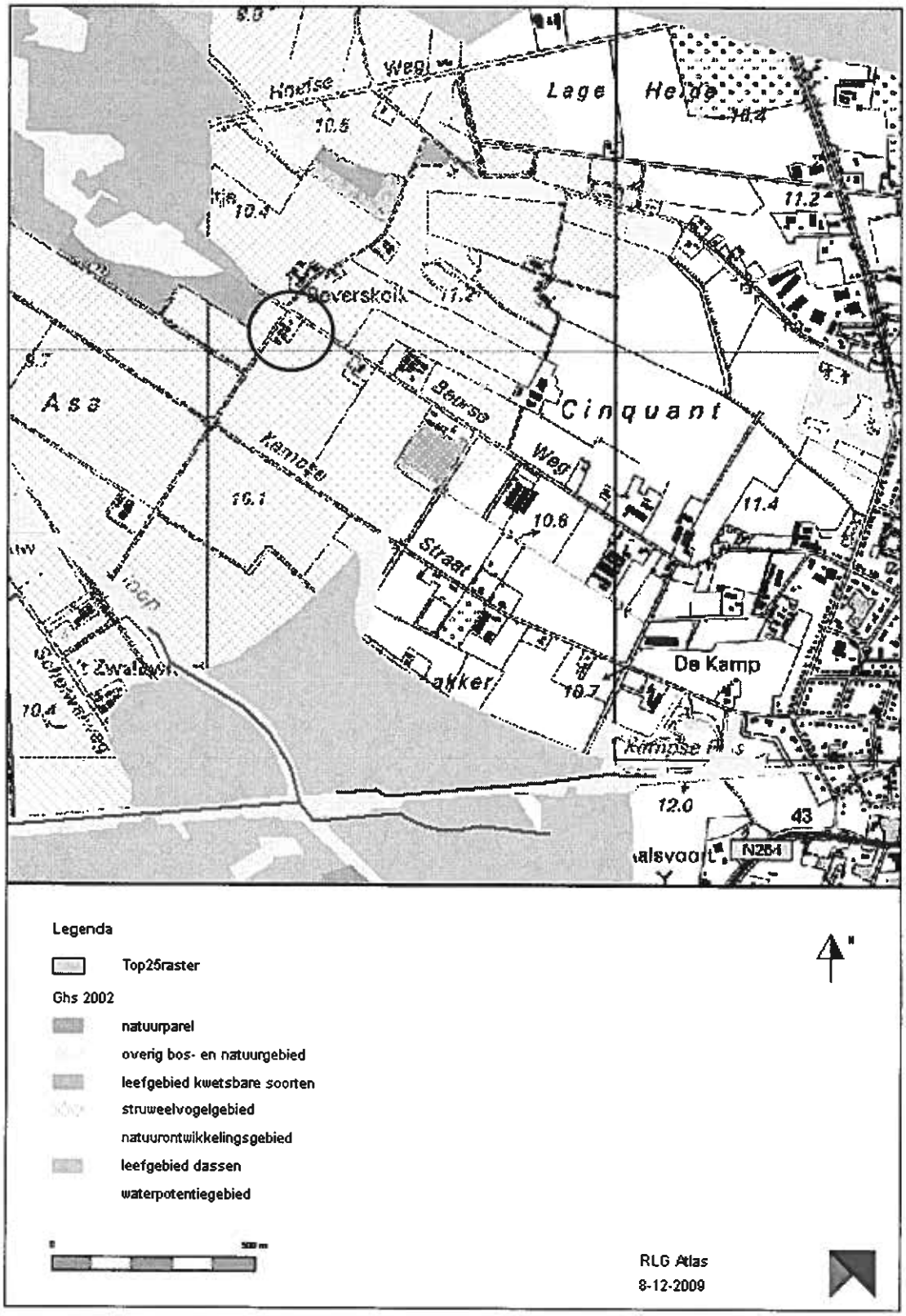
Na beoordeling van deze punten kan worden geconcludeerd dat de inrichting als duurzaam kan worden aangemerkt.
De overige randvoorwaarden leveren geen beperkende factoren op in de ontwikkeling van het bedrijf.

Toetsing:

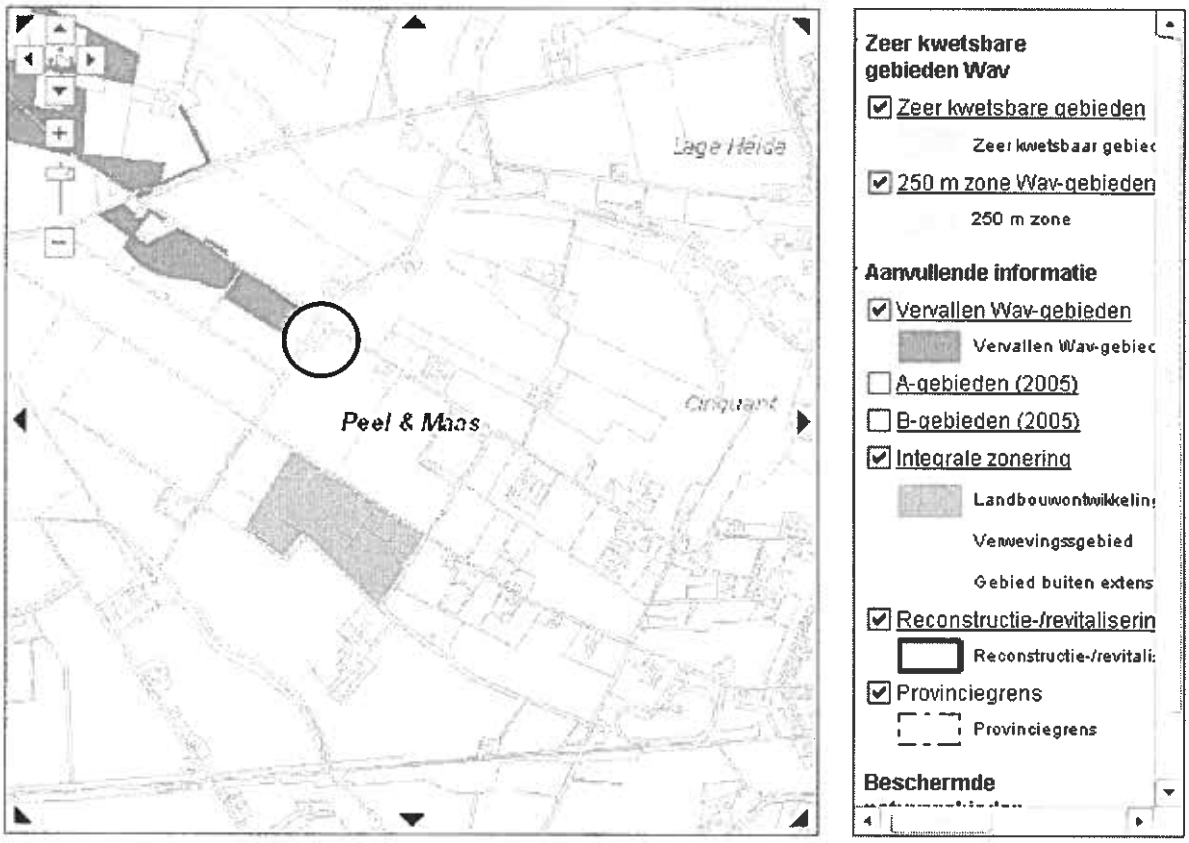
De locatie is duurzaam voor een uitbreiding zoals weergegeven in paragraaf 1.2. en 3.7

BIJLAGE I KAARTEN

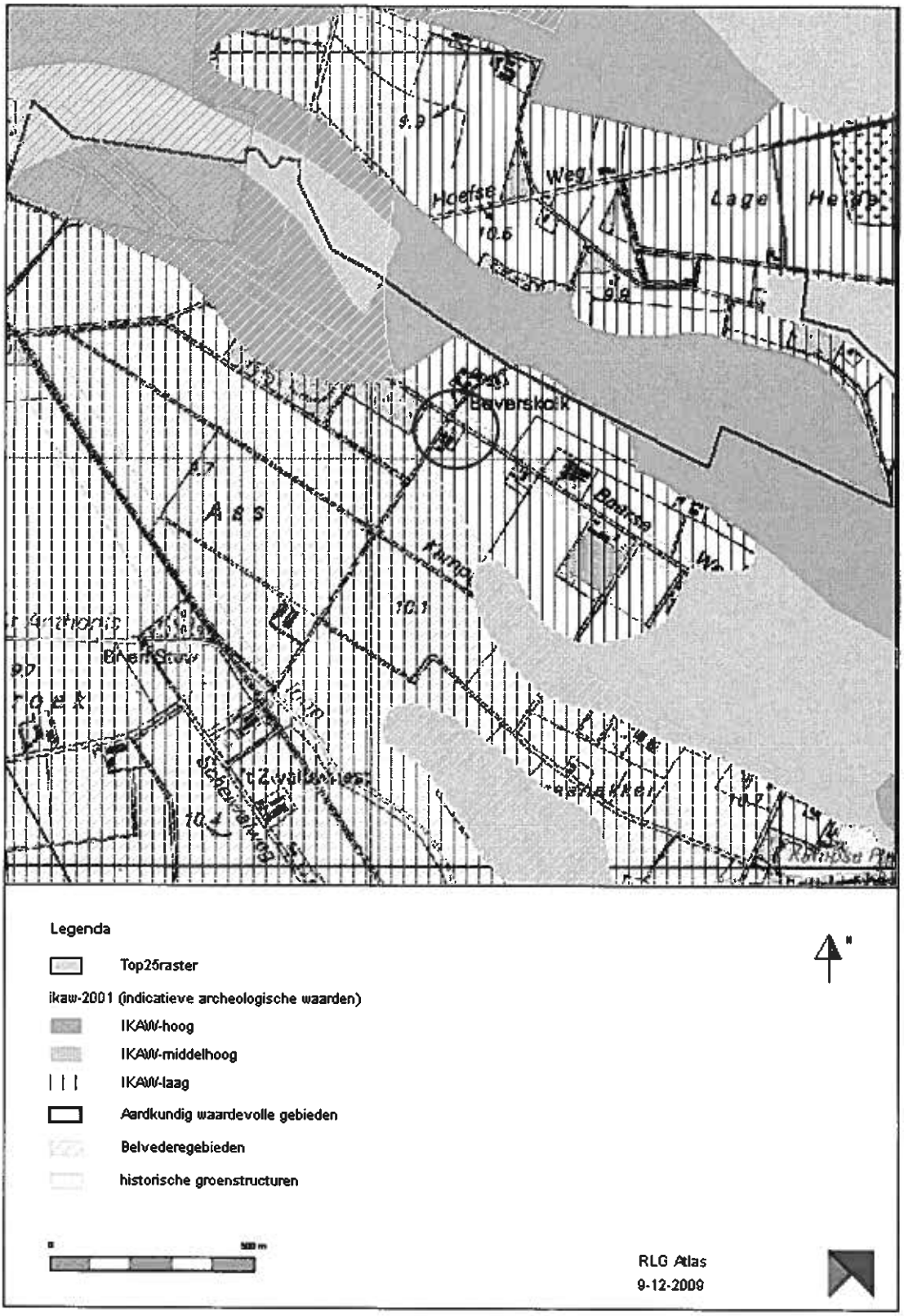
streekplanzonering



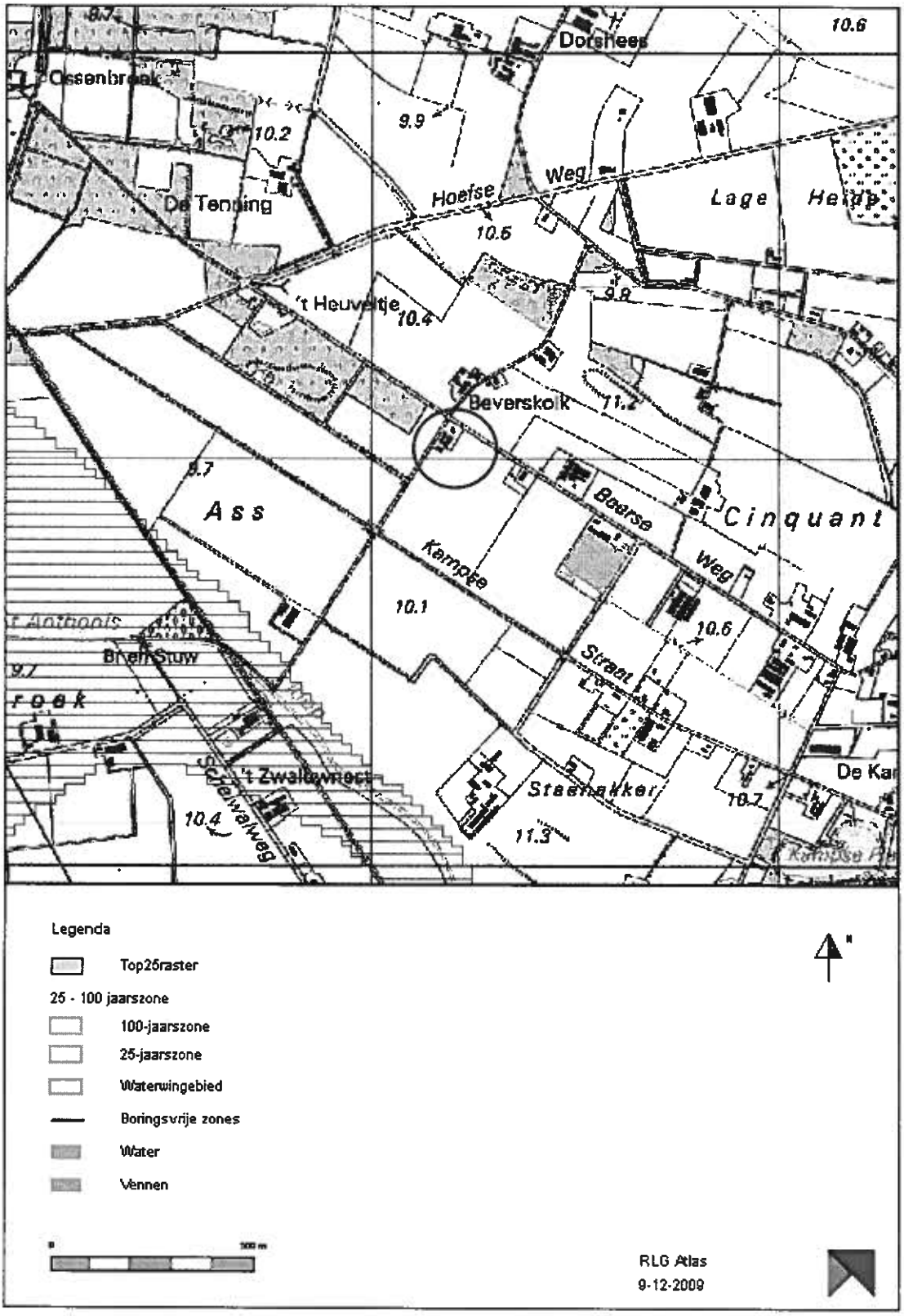
Zeer kwetsbare gebieden



Cultuurhistorisch-/archelogische-/aardkundige waardenkaart



Waterbeschermingsgebieden



BIJLAGE II GEURBEREKENING

Naam van de berekening: **VERGUNDE SITUATIE**
Gemaakt op: 9-12-2009 12:18:45
Rekentijd: 0:00:02
Naam van het bedrijf: Cöp, Beerseweg 33a te Haps, aangevraagde situatie

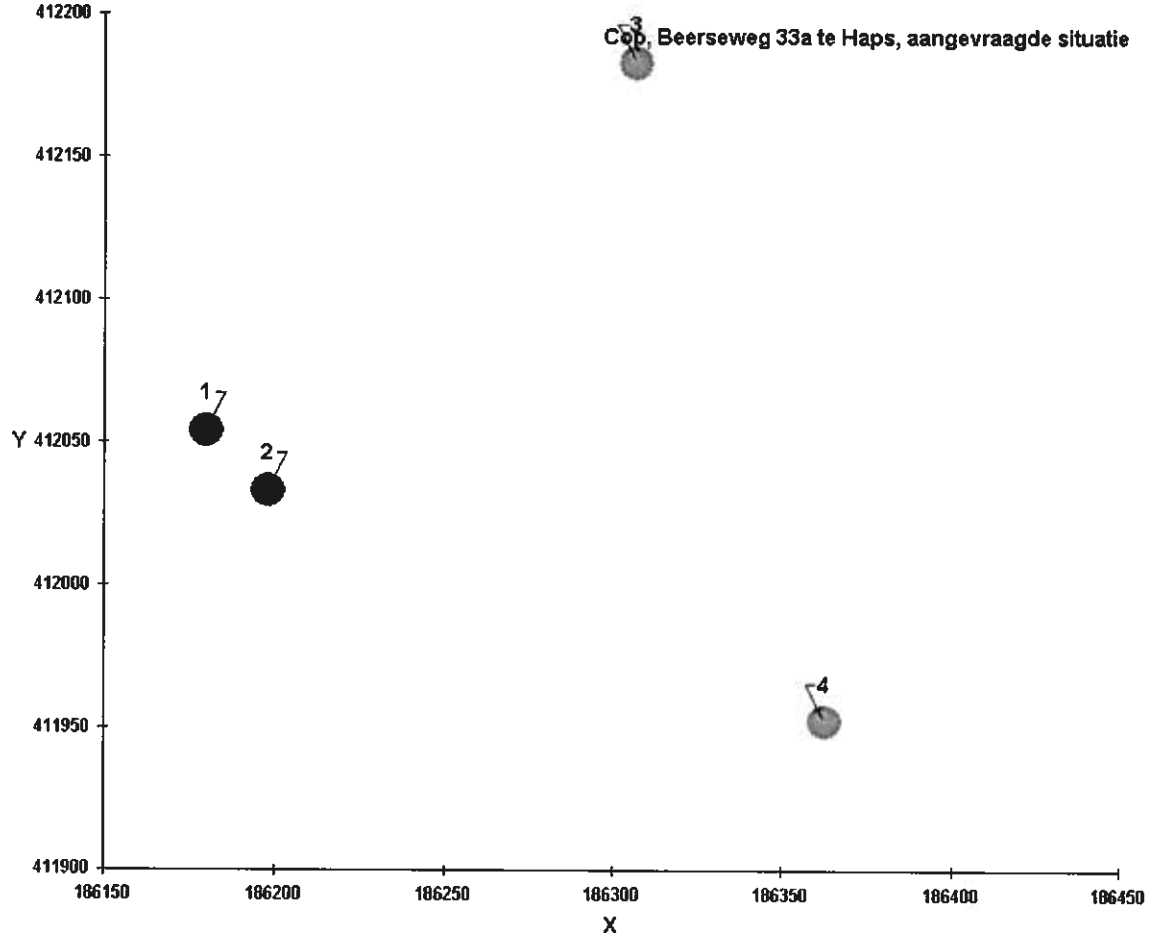
Berekende ruwheid: 0,120 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 180	412 054	4,6	2,9	0,5	4,00	3 358
2	Stal 2	186 198	412 033	3,8	3,8	0,5	4,00	12 422

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoordinaat	Ycoordinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Beverskolksestraat 2	186 307	412 183	14,00	6,99
4	Beerseweg 33	186 363	411 952	14,00	4,26



Naam van de berekening: **TOEKOMSTIGE ONTWIKKELING (2000 VLV EXTRA OP GECOMBINEERD LUCHTWASSYSTEEM, BESTAANDE STALLEN TRADITIONEEL)**
Gemaakt op: 9-12-2009 12:22:41
Rekentijd: 0:00:01
Naam van het bedrijf: Cöp, Beerseweg 33a te Haps, aangevraagde situatie

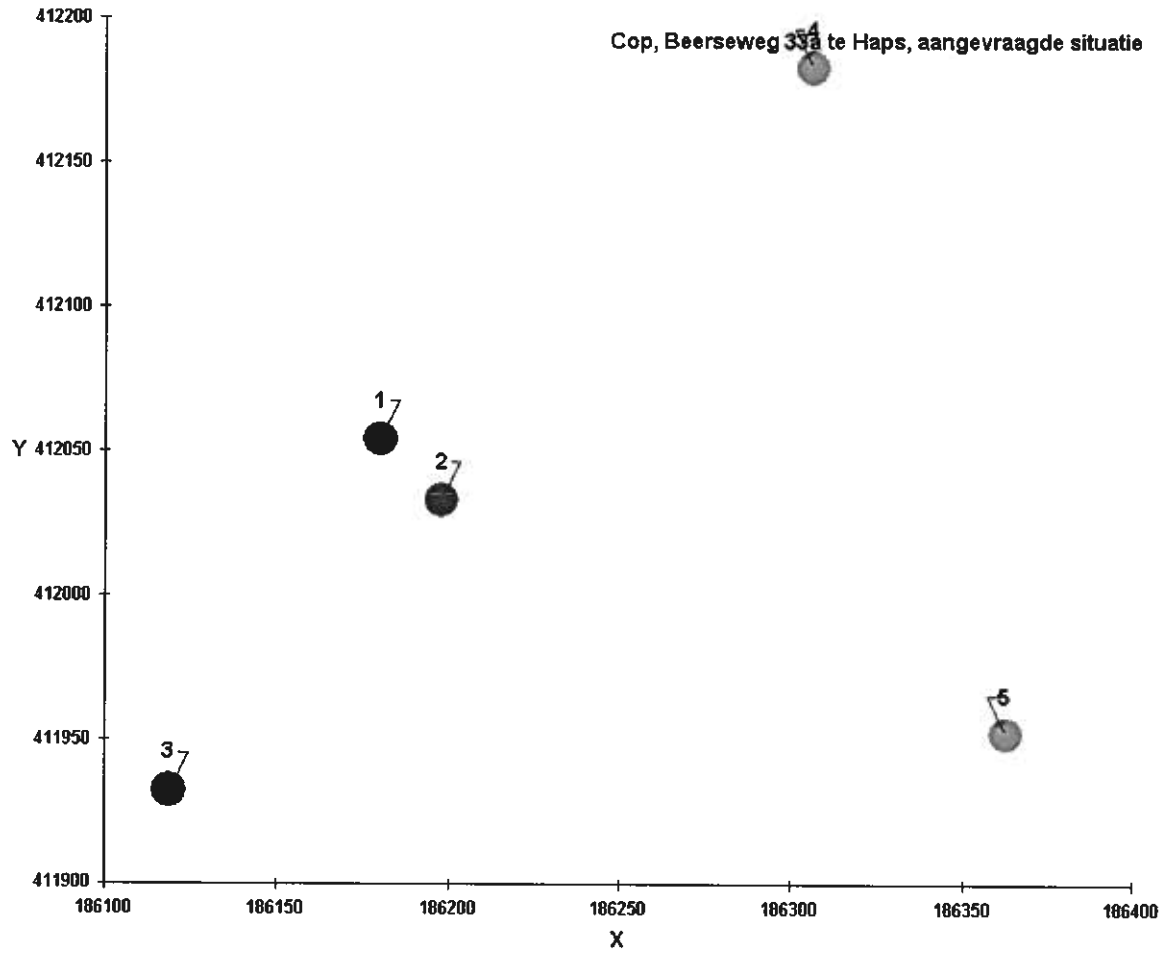
Berekende ruwheid: 0,120 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 180	412 054	4,6	2,9	0,5	4,00	3 358
2	Stal 2	186 198	412 033	3,8	3,8	0,5	4,00	12 422
3	nieuwe stal	186 119	411 932	4,5	3,8	8,0	1,00	13 800

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoordinaat	Ycoordinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Beverskolksestraat 2	186 307	412 183	14,00	10,61
5	Beerseweg 33	186 363	411 952	14,00	7,85



BIJLAGE III EMISSIES

Omrekenfactor			Vergunning 2003				Vergunning 2006				Toekomstige ontwikkeling			
gue / dier / sec	kg NH_3 / dier/jaar	fijnstof g/dier/jaar	aantal	gue / sec	kg NH_3 / jaar	fijnstof g/dier/jaar	aantal	gue / sec	kg NH_3 / jaar	fijnstof g/dier/jaar	aantal	gue / sec	kg NH_3 / jaar	fijnstof g/dier/jaar
23	3	275	380	8.740,0	1.140,0	104.500,0	400	9.200,0	1.200,0	110.000,0	0	-	-	-
23	3,5	275	129	2.967,0	451,5	35.475,0	146	3.358,0	511,0	40.150,0	0	-	-	-
17,9	1,2	275	240	4.296,0	288,0	66.000,0	180	3.222,0	216,0	49.500,0	0	-	-	-
0	5,3	224	9	-	47,7	2.016,0	0	-	-	-	0	-	-	-
6,9	0,53	55	0	-	-	-	0	-	-	-	2.726	18.809,4	1.444,8	149.930,0
				16.003,0	1.927,2	207.991,0		15.780,0	1.927,0	199.650,0		18.809,4	1.444,8	149.930,0

LINSSEN CS ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

GEMEENTE CUIJK
Nr. Send: RMO +
Ingek. d.d. 28 DEC 2009
Kopie aan

Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A.A.M. van Beek
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. P.E. van Althuis
mr. L. Barenbrug
mr. E.G.F. Vliegenberg
mr. W.P.N. Remie
mr. C.J.M. van Dam
mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 28 december 2009

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, heb ik inspraakreacties ingediend terzake de thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplannen Buitengebied 2010 en LOG "De Ass" te Haps. In het kader daarvan wend ik mij thans tot u met een verzoek tot overleg.

Dit betreft de omvang van en nieuwe bestemming van het agrarisch bouwblok van cliënt. In het kader van de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de correctieve herziening van het reconstructieplan heeft de provincie ook ter zitting erkend dat de bestemming 'extensiveringsgebied' onjuist is. Een nieuwe bestemming – tenminste verwevingsgebied – zal moeten worden opgenomen. Nu het gaat om integrale *zonering* moet dat ook voor omliggende gronden gelden. Mede gelet op het feit dat het bestemmingsplan dat ziet op het bouwblok van cliënt thans in procedure is, ligt een afstemming van beide, dat wil zeggen het bestemmingsplan en reconstructieplan (ik zond u reeds de beoordeling als duurzame locatie toe) in de rede. Het vasthouden aan het thans geldende bouwblok zonder a) vergroting en b) een zonering van het bouwblok en omliggende gronden in verwevingsgebied is, gelet op de procedures en geschiktheid van de locatie en uitlating van de provincie ter zitting bij de Afdeling, niet zorgvuldig en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Graag zou ik hierover met uw gemeente in overleg willen treden (desgewenst kan de provincie daar bij betrokken worden), zoals ik ook al in de inspraakreacties aangaf. Het komt

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

Stichting Derdengelden:
ING 67.65.62.930
t.n.v. Linssen cs Advocaten

LINSSEN CS
ADVOCATEN

me voor dat alle partijen, onder meer ter vermijding van langdurige en kostbare procedures, hierbij te winnen hebben. Mag ik hiertoe snel een reactie van u ontvangen?

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,

J.J.J. de Rooij

LINSSEN | CS
ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

Aantekenen
Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

ingekomen per fax op
10/12/09. Gebracht op nr stuk

GEMEENTE CUIJK
Sec/Afd.:
Ingek. d. 11 DEC 2009

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A.A.M. van Beek
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. P.E. van Althuis
mr. L. Barenbrug
mr. E.G.F. Vliegenberg
mr. W.P.N. Remie
mr. C.J.M. van Dam
mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 10 december 2009

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, heb ik een tweetal inspraakreacties ingediend terzake de thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplanen Buitengebied 2010 en 'LOG "De Ass" te Haps' alsmede de inhoud van de planMER.

In het kader daarvan zend ik u bijgaand nog een in opdracht van cliënt uitgevoerde duurzaamheidstoets: daaruit blijkt zonder meer dat het bouwblok in aanmerking komt voor een duurzame locatie-status (in verwevingsgebied), zodat er ook niets in de weg staat aan situering op/aan het LOG.

Ik verblijf,

t/v

J J.J. de Rooij

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

Stichting Derdengelden:
ING 67.65.62.930
t.n.v. Linssen cs Advocaten

Exlan onsultants
Adviseurs in Agribusiness

DUURZAAMHEIDSTOETS

Beerseweg 33a te Haps

Agrarisch bedrijf Dhr. J. Cöp

Opdrachtgever:	Dhr. J. Cöp Beerseweg 33a 5443 NL Haps T: 0485-330733 06-55830296
Locatie:	Beerseweg 33a
Handtekening:	
	... ...
Opgesteld door:	Exlan Consultants BV Poort van Veghel 4949 5466 SB Veghel Postbus 200 5460 BC Veghel
Contactpersoon:	Ing. N.P.M van Summeren T: (0413) 382 140 F: (0413) 382 102 E: noortje.van.summeren@exlan.nl
Projectnummer:	09.308.01
Versie:	01
Datum:	Veghel, 10 december 2009

INHOUDSOPGAVE

1 MOTIVATIE DUURZAAMHEID 5
1.1 Kadastrale gegevens/adres van de activiteit 5
1.2 Motivatie 5
1.3 Beoordeling 6
2 RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN 7
2.1 Groene hoofdstructuur 7
2.2 Agrarische hoofdstructuur 7
3 OVERIGE RANDVOORWAARDEN 9
3.1 Geurgevoelige objecten 9
3.2 Verzuringgevoelige gebieden 9
3.3 Ecologische verbindingzone 10
3.4 Cultuurhistorisch, archeologisch en aardkundig waardevolle gebieden 10
3.5 Water 10
3.6 Stofhinder 11
3.7 Toekomstige ontwikkeling 11
4 CONCLUSIE 11
BIJLAGE I KAARTEN 14
BIJLAGE II GEURBEREKENING 19
BIJLAGE III EMISSIES 23

1 MOTIVATIE DUURZAAMHEID

1.1 Kadastrale gegevens/adres van de activiteit

Beerseweg 33a
Kadastraal: gemeente Haps, sectie A, nr. 1784

Contactpersoon: Dhr. J. Cöp
Telefoon: 0485-330733
06-55830296

1.2 Motivatie

De initiatiefnemer Dhr. J. Cöp is voornemens zijn bedrijf aan de Beerseweg 33a te Haps uit te breiden met vleesvarkens en loods voor de verwerking en opslag van rozen. Ten behoeve van deze uitbreiding wordt de bestaande stal verlengd.

Het doel van het voornemen is het vormen van een volwaardig bedrijf. Gezien de noodzakelijke investeringen, technische mogelijkheden en de effectuering van de ingebrachte arbeid is het noodzakelijk om uit te groeien naar een bedrijf met meer mogelijkheden en perspectief voor in de toekomst. Hiervoor is vergroting van het reeds aanwezige bouwblok en planologische vrijstelling voor de realisatie van het voornemen noodzakelijk. Om vast te stellen of er sprake is van een duurzame locatie is onderhavige toets uitgevoerd.

De huidige milieuvergunning van 19 december 2006 ziet reeds toe op een uitbreiding van de inrichting met een stalgedeelte voor vleesvarkens en een loods voor verwerking en opslag van rozen.

De vergunde situatie omvat de volgende aantallen:

Diercategorie	RAV-code	Dieraantal	NH_3/dier	NH_3 totaal	OU_E/dier	OU_E totaal
vleesvarkens	D3.2.1.1	400	3	1.200	23	9.200
vleesvarkens	D3.100.2	146	3,5	511	23	3.358
vleesvarkens	D3.2.7.2.1	180	1,2	216	17,9	3.222
Totaal		**726**		**1.927**		**15.780**

1.3 Beoordeling

Exlan Consultants BV is gevraagd de locatie Beerseweg 33a te toetsen op het aspect duurzaamheid. Om tot een beoordeling voor een mogelijk duurzame locatie te komen, worden in dit rapport onderwerpen besproken als, groene- en agrarische hoofdstructuur, geurgevoelige objecten, kwetsbare gebieden, cultuurhistorisch-, archeologisch- en aardkundig waardevolle gebieden en grondwaterbeschermingsgebieden.
Vervolgens worden de resultaten van de onderzoeksgebieden getoetst aan de eisen beschreven in de beoordelingstabel duurzame locaties uit het reconstructieplan. Ten slotte wordt de toetsing geëvalueerd, wat uitmondt in een conclusie.
Bij het inventariseren van de onderzoekslocatie is gebruik gemaakt van de 'Atlas revitalisering landelijk gebied (RLG) 2005' van de provincie Noord-Brabant. Als uitgangspunt bij de toetsing is er vanuit gegaan dat de locatie voor wat betreft de integrale zonering

gelegen is in een verwevingsgebied. Momenteel is het gebied nog aangewezen als extensiveringsgebied, maar de procedures om er verwevingsgebied of landbouwontwikkelingsgebied van te maken zijn lopende.

2 RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN

Met de volgende onderstaande randvoorwaarden dient bij de toetsing van duurzame locaties minimaal rekening te worden gehouden. Deze randvoorwaarden zijn voor de locatie Beerseweg 33a onderzocht.

2.1 Groene hoofdstructuur

De provincie heeft in haar Interimstructuurvisie de Groene hoofdstructuur (GHS), onderverdeeld in de GHS-natuur en de GHS-landbouw, aangewezen als kwetsbaar gebied. De Ecologische hoofdstructuur (van het rijk) ligt volledig binnen de Groene Hoofdstructuur. In de GHS-natuur zijn alle bestaande bos- en natuurgebieden ondergebracht met de ecologische verbindingszones daartussen, alsmede de reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur. In de GHS-landbouw zijn landbouwgebieden en andere gebieden met bijzondere (potentiële) natuurwaarden ondergebracht. Hieronder vallen ook de beheersgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS), bestaand uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones, heeft geen betrekking op de inrichting. De locatie is gelegen in de GHS-landbouw met als subzone leefgebied struweelvogels. In deze gebieden worden ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijbedrijven zoveel mogelijk gerespecteerd indien voldaan wordt aan de daarbij behorende randvoorwaarden. Er worden geen houtwallen of andere natuurwaarden aangetast bij de uitbreiding van de inrichting. Er is in dit geval geen sprake van onaanvaardbare aantasting van de aanwezige waarden. Daarnaast zal bij de uitbreiding een functionele groene inpassing van het bouwblok plaatsvinden. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

2.2 Agrarische hoofdstructuur

De provincie heeft in haar streekplan de Agrarische hoofdstructuur (AHS), onderverdeeld in de AHS-landschap en de AHS-landbouw. De AHS-landschap omvat de landbouwgebieden met de overige bijzondere (potentiële) natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden. Zij omvat ook de landbouwgebieden die op zichzelf genomen geen bijzondere (potentiële) natuurwaarden bezitten, maar vanwege hun ligging ten opzichte van bos- en natuurgebieden en landbouwgronden met bijzondere natuurwaarden binnen een RNLE zijn opgenomen. De AHS-landbouw omvat ten slotte de meest pure landbouwproductiegebieden. De natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden die in deze gebieden voorkomen zijn algemeen of komen alleen in kleine gebieden voor.

De AHS heeft geen betrekking op de inrichting. Het bouwblok bevindt zich niet in of in de nabijheid van een leefgebied voor dassen (zie bijlage). Daarnaast worden er geen groenstructuren aangetast en is er geen sprake van waardevolle landschapselementen op de locatie.
De aantasting en/of belemmering van waterpotentiegebied en RNLE-landschapsdeel is uit te sluiten. De inrichting heeft hier geen betrekking op. Tevens blijft het vestigingsgebied glastuinbouw, het glasboomteeltgebied en eventuele doorgroeigebieden voor glastuinbouw gewaarborgd. De inrichting bevindt zich niet in één van deze gebieden en is op een zodanig grote afstand hiervan gelegen, zodat deze gebieden niet worden belemmerd in de ontwikkeling.

De locatie is getoetst aan de randvoorwaarden van de Interimstructuurvisie. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

3 OVERIGE RANDVOORWAARDEN

Naast de specifieke randvoorwaarde per subzone, welke in hoofdstuk 2 zijn besproken, kunnen er tevens andere randvoorwaarden aanwezig zijn. Hierbij kan gedacht worden aan randvoorwaarden van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische aard. Deze worden hieronder verder beschreven.

3.1 Geurgevoelige objecten

De inrichting bevindt zich niet zodanig in de nabije omgeving van kernrandzones, dat deze negatieve effecten van de uitbreiding zullen ondervinden. Daarnaast is de locatie niet (meer) in een extensiveringsgebied gelegen, waardoor er geen sprake is van belemmering voor duurzame locaties. De locatie is gelegen in een verwevingsgebied, waar voldoende mogelijkheden zijn. Aangezien de locatie in een verwevingsgebied ligt en niet voor belemmeringen zorgt, past de locatie binnen de doelstellingen.

Voor de inrichting is a.d.h.v. het verspreidingsprogramma V-stacks vergunning een berekening uitgevoerd naar de geurbelasting op de gevoelige locaties. In de bijlage zijn de resultaten van de berekening weergegeven. De geurbelasting op de geurgevoelige objecten blijft binnen de gestelde normen. Milieutechnisch is hier een duurzame locatie mogelijk.

In het kader van de Wgv is de locatie duurzaam.

3.2 Verzuringgevoelige gebieden

De locatie bevindt zich niet in of in de zone van 250 meter rondom de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wav. Daarnaast bedraagt de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied meer dan 5 km. Het betreft het gebied 'Oefeltermeent' (Provincie Noord-Brabant). Het gebied is aangewezen als habitatrichtlijngebied. De ammoniakemissie neemt niet toe zodat er per saldo geen toename van depositie zal zijn op Natura-2000 gebieden.

In het kader van de Wav is de locatie duurzaam.

3.3 Ecologische verbindingzone

De locatie is op circa 700 meter van een ecologische verbindingszone gelegen. De uitbreiding tast de ecologische verbindingszone niet aan. Het functioneren ervan wordt niet gestoord.

In dit kader is de locatie duurzaam.

3.4 Cultuurhistorisch, archeologisch en aardkundig waardevolle gebieden

De cultuurhistorische waarde van het gebied waarbinnen de locatie is gelegen, is redelijk hoog. De locatie is niet gelegen in een aardkundig en historisch waardevol gebied (zie bijlage). Van aantasting van de aardkundige en landschappelijke waarden is hier dus geen spraken.
De indicatieve archeologische verwachtingswaarde van het gebied waarbinnen de locatie is gelegen, is IKAW-laag (zie bijlage).

Er worden door de uitbreiding van de inrichting geen archeologische- en cultuurhistorische waarden aangetast en wordt er naar gestreefd alle aanwezige waarden binnen het gebied te behouden. Rekening houdend met de instandhouding van de openheid van de omliggende gebieden, vindt optimale inpassing van de nieuwe aanbouw plaats. De openheid van de provinciale schaal blijft herkenbaar en de nieuwbouw wordt zoveel mogelijk bij de bestaande bebouwing geïntegreerd.

In dit kader is de locatie duurzaam.

3.5 Water

Bij de uitbreiding neemt het risico voor de kwaliteit van het grondwater niet toe. De locatie bevindt zich niet in de 25-jaars(beschermings)zone of in het gebied tussen 25- en 100 jaars-zone-grens van de (zeer) kwetsbare grondwaterwinningen (zie bijlage). Daarnaast is de locatie niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging en/of zoekgebied voor rivierverruiming. Van potentiële natte gebieden in de omgeving van de locatie is eveneens geen sprake.

De locatie kan in dit kader als duurzaam worden aangemerkt.

3.6 Stofhinder

In het kader van de directe hinder afkomstig van veehouderijbedrijven kan geconcludeerd worden dat er een afname is van de fijn stofemissie in de vergunde situatie is ten op zichte van de onderliggende vergunning. Hierdoor zal voldaan worden aan de gestelde normen in de Wet luchtkwaliteit.

De locatie kan in dit kader als duurzaam worden aangemerkt.

3.7 Toekomstige ontwikkeling

Uitgaande van het feit dat het gebied waarbinnen de locatie is gelegen wordt aangewezen als verwevingsgebied worden de mogelijkheden van een verdere uitbreiding met een nieuwe stal voor 2.000 vleesvarkens hieronder besproken. Deze uitbreiding zal geen effect hebben op de meeste van de hierboven omschreven randvoorwaarden. Voor wat betreft ammoniak, geur en fijn stof kan het volgende geconcludeerd worden:

Ammoniak: in de nabije omgeving van de inrichting zijn geen voor verzuring gevoelige gebieden gelegen. Een verdere uitbreiding van de varkenshouderij tak zal naar verwachting dan ook geen gevolgen hebben voor wat betreft het aspect ammoniak. Daarnaast kan door een eventuele toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem voor zowel de bestaande als nieuwe stallen een toename van de ammoniakemissie worden voorkomen.

Geur: zoals weergegeven in de bijlage kan bij een uitbreiding van de inrichting met 2.000 vleesvarkens nog steeds worden voldaan aan de gestelde geurnormen op de gevoelige objecten in de nabijheid van de inrichting.

Fijn stof: gezien de afstand van de inrichting tot fijn stof gevoelige objecten zal een verdere uitbreiding van de inrichting naar verwachting geen problemen opleveren. Dit zal aangetoond moeten worden met een luchtkwaliteitsonderzoek. Daarnaast kan door een eventuele toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem voor zowel de bestaande als nieuwe stallen een toename van de fijn stofemissie worden voorkomen. Hierdoor zal in ieder geval voldaan worden aan de eisen uit de Wet luchtkwaliteit.

4 CONCLUSIE

De locatie Beerseweg 33a te Haps valt binnen de GHS-Landbouw. De locatie moet voldoen aan hieronder vermelde (overige) randvoorwaarden om de locatie als duurzaam aan te kunnen merken.

Overige Randvoorwaarden	Duur-zaam	Belem-mering	
Geurgevoelige objecten	x		Niet in een kernrandzone gelegen. Geurberekening uitgevoerd voor vergunde situatie. Inrichting voldoet aan de Wet geurhinder en veehouderij.
Stofhinder	x		De fijn stofemissie neemt in de aangevraagde situatie af. Inrichting voldoet hierdoor aan de Wet luchtkwaliteit
Verzuringgevoelige gebieden	x		De locatie ligt niet in de 250 meter zone van een kwetsbaar gebied. Locatie is op > 5 km van een Natura-2000 gebied gelegen. De ammoniakemissie neemt niet toe.
Ecologische verbindingzone	x		De locatie bevindt zich op een afstand van 700 meter van een ecologische verbindingszone. De zone en het functioneren daarvan wordt niet aangetast.
Cultuurhistorische waarden	x		De indicatieve archeologische waarde op de locatie is laag.
Water	x		De locatie is niet in een gebied gelegen dat m.b.t. water (b.v. grondwaterbescherming / waterberging) problemen oplevert.

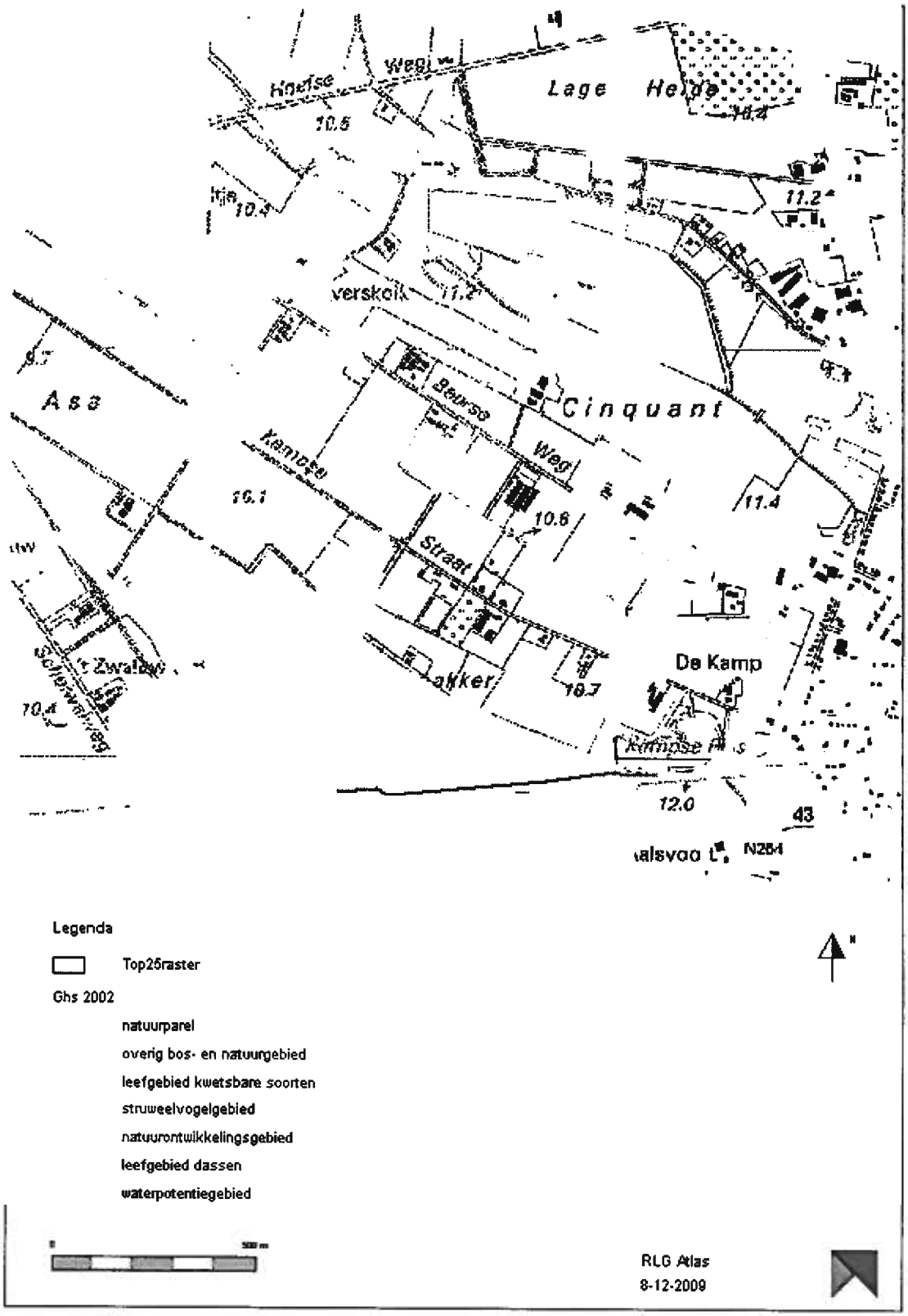
Na beoordeling van deze punten kan worden geconcludeerd dat de inrichting als duurzaam kan worden aangemerkt.
De overige randvoorwaarden leveren geen beperkende factoren op in de ontwikkeling van het bedrijf.

Toetsing:

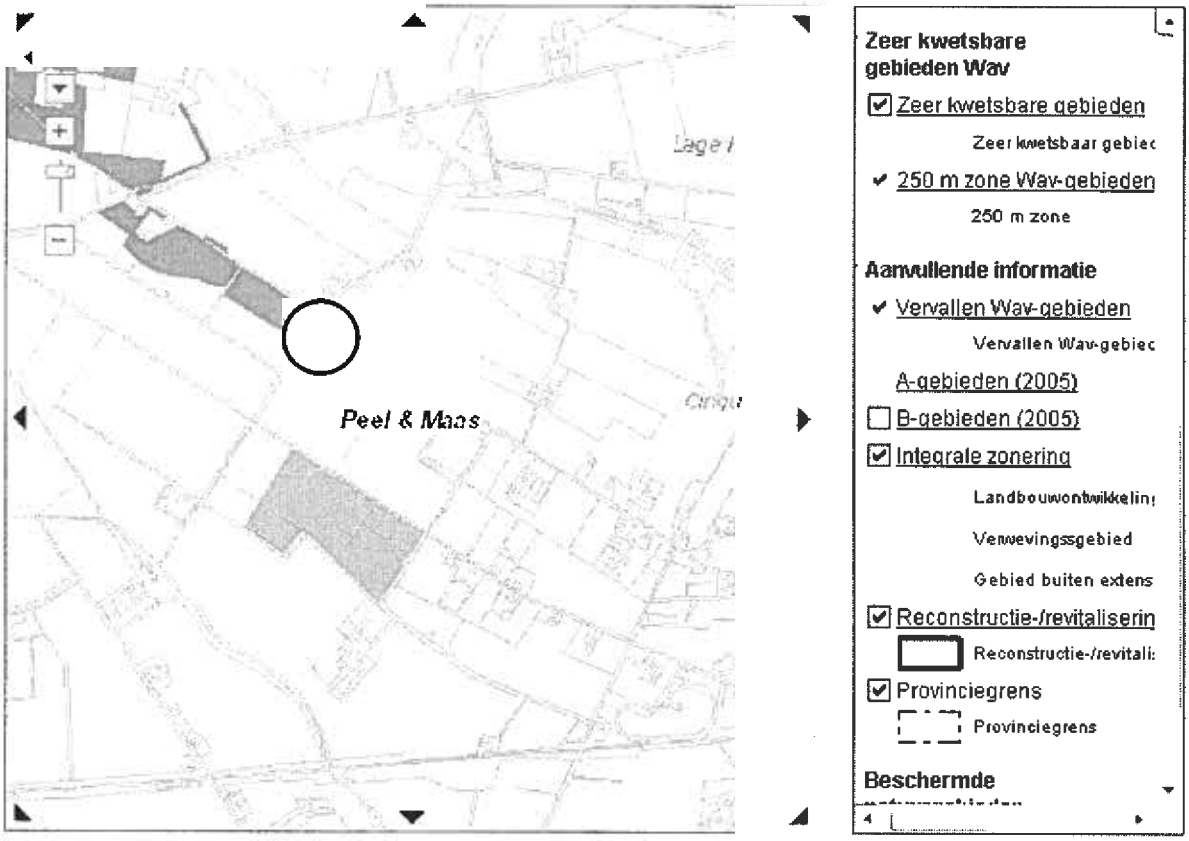
De locatie is duurzaam voor een uitbreiding zoals weergegeven in paragraaf 1.2. en 3.7

BIJLAGE I KAARTEN

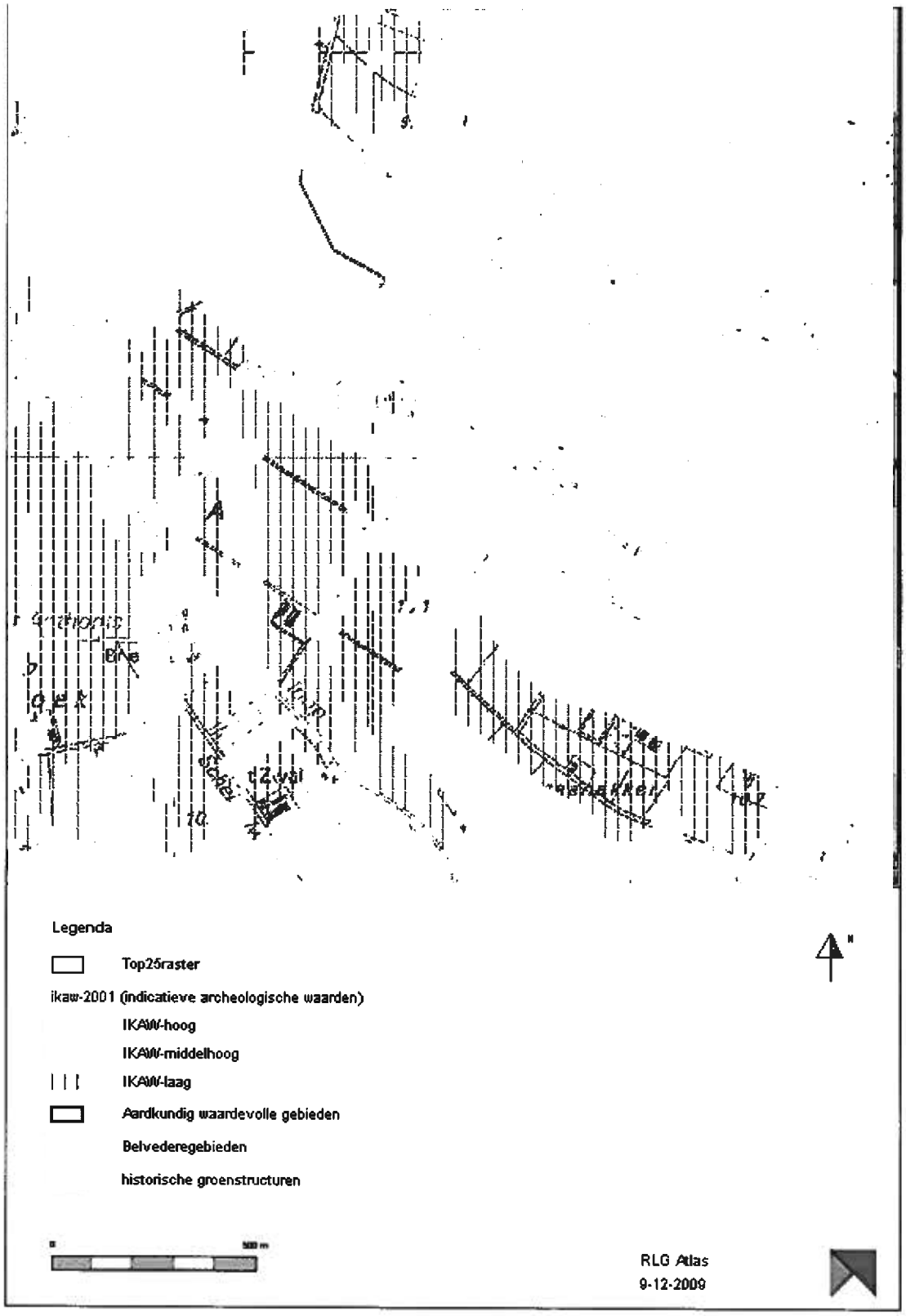
streekplanzonering



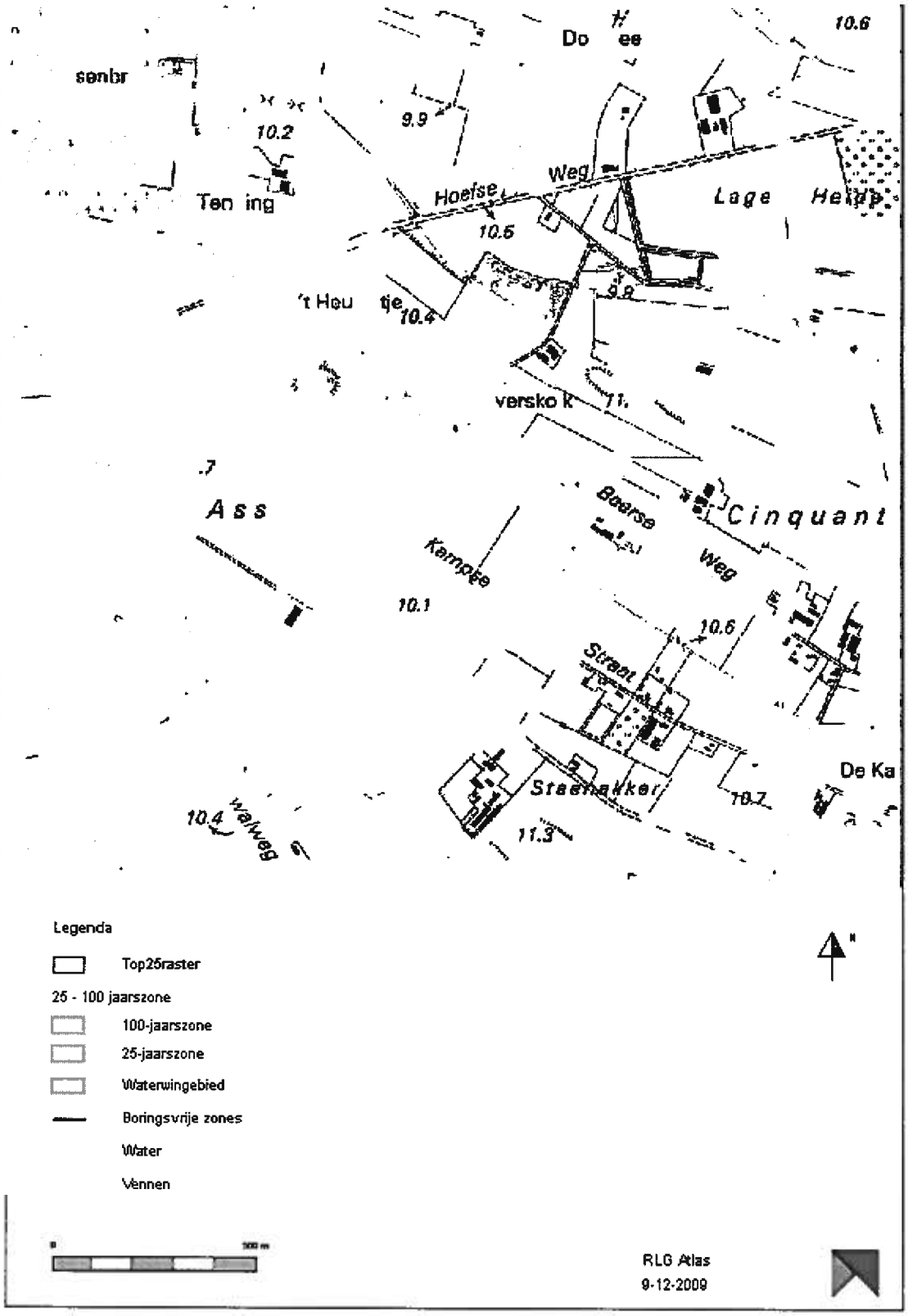
Zeer kwetsbare gebieden



Cultuurhistorisch-/archelogische-/aardkundige waardenkaart



Waterbeschermingsgebieden



BIJLAGE II GEURBEREKENING

Naam van de berekening: **VERGUNDE SITUATIE**
Gemaakt op: 9-12-2009 12:18:45
Rekentijd: 0:00:02
Naam van het bedrijf: Cöp, Beerseweg 33a te Haps, aangevraagde situatie

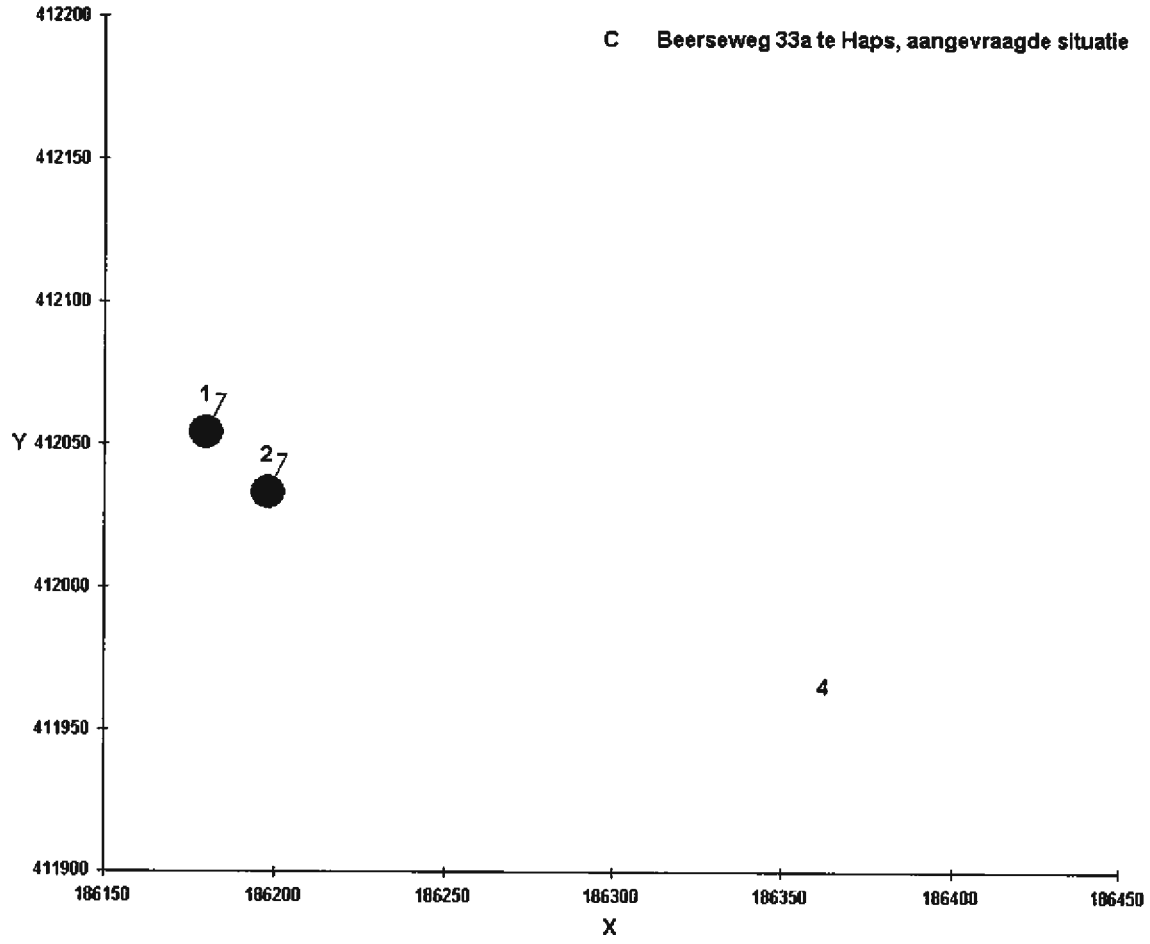
Berekende ruwheid: 0,120 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 180	412 054	4,6	2,9	0,5	4,00	3 358
2	Stal 2	186 198	412 033	3,8	3,8	0,5	4,00	12 422

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoordinaat	Ycoordinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Beverskolksestraat 2	186 307	412 183	14,00	6,99
4	Beerseweg 33	186 363	411 952	14,00	4,26



Naam van de berekening: **TOEKOMSTIGE ONTWIKKELING (2000 VLV EXTRA OP GECOMBINEERD LUCHTWASSYSTEEM, BESTAANDE STALLEN TRADITIONEEL)**
Gemaakt op: 9-12-2009 12:22:41
Rekentijd: 0:00:01
Naam van het bedrijf: Cöp, Beerseweg 33a te Haps, aangevraagde situatie

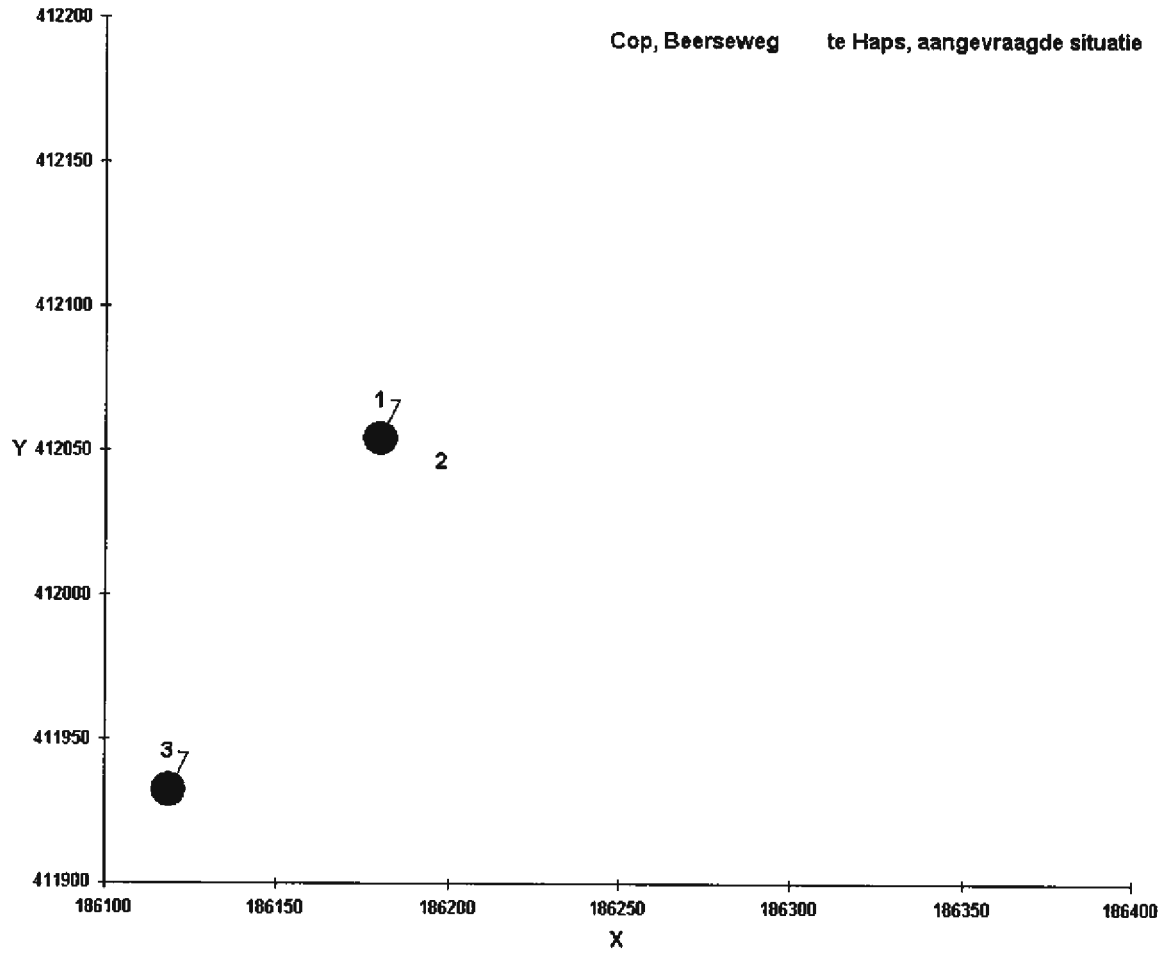
Berekende ruwheid: 0,120 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 180	412 054	4,6	2,9	0,5	4,00	3 358
2	Stal 2	186 198	412 033	3,8	3,8	0,5	4,00	12 422
3	nieuwe stal	186 119	411 932	4,5	3,8	8,0	1,00	13 800

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoordinaat	Ycoordinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Beverskolksestraat 2	186 307	412 183	14,00	10,61
5	Beerseweg 33	186 363	411 952	14,00	7,85



BIJLAGE III EMISSIES

Omrekenfactor			Vergunning 2003				Vergunning 2006				Toekomstige ontwikkeling			
ouE/ dier / sec	kg NH_3 / dier/jaar	fijnstof g/dier/jaar	aantal	ouE/ sec	kg NH_3 / jaar	fijnstof g/dier/jaar	aantal	ouE/ sec	kg NH_3 / jaar	fijnstof g/dier/jaar	aantal	ouE/ sec	kg NH_3 / jaar	fijnstof g/dier/jaar
23	3	275	380	8.740,0	1.140,0	104.500,0	400	9.200,0	1.200,0	110.000,0	0	-	-	-
23	3,5	275	129	2.967,0	451,5	35.475,0	146	3.358,0	511,0	40.150,0	0	-	-	-
17,9	1,2	275	240	4.296,0	288,0	66.000,0	180	3.222,0	216,0	49.500,0	0	-	-	-
0	5,3	224	9	-	47,7	2.016,0	0	-	-	-	0	-	-	-
6,9	0,53	55	0	-	-	-	0	-	-	-	2.726	18.809,4	1.444,8	149.930,0
				16.003,0	1.927,2	207.991,0		15.780,0	1.927,0	199.650,0		18.809,4	1.444,8	149.930,0

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: ROH
Ingek. d.d. 11 NOV 2009
Kopie aan griffier

Aan de Gemeenteraad van Cuijk,
Postbus 10.001,
5430 DA Cuijk.

Betreft: voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"

Haps, 9 november 2009,

Geachte leden van de gemeenteraad,

Gezien boven vernoemd bestemmingsplan en na contact te hebben gehad met de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke ontwikkeling wil ik u verzoeken op mijn perceel geen wijzigingen door te voeren en de bedrijfsbestemming te handhaven.

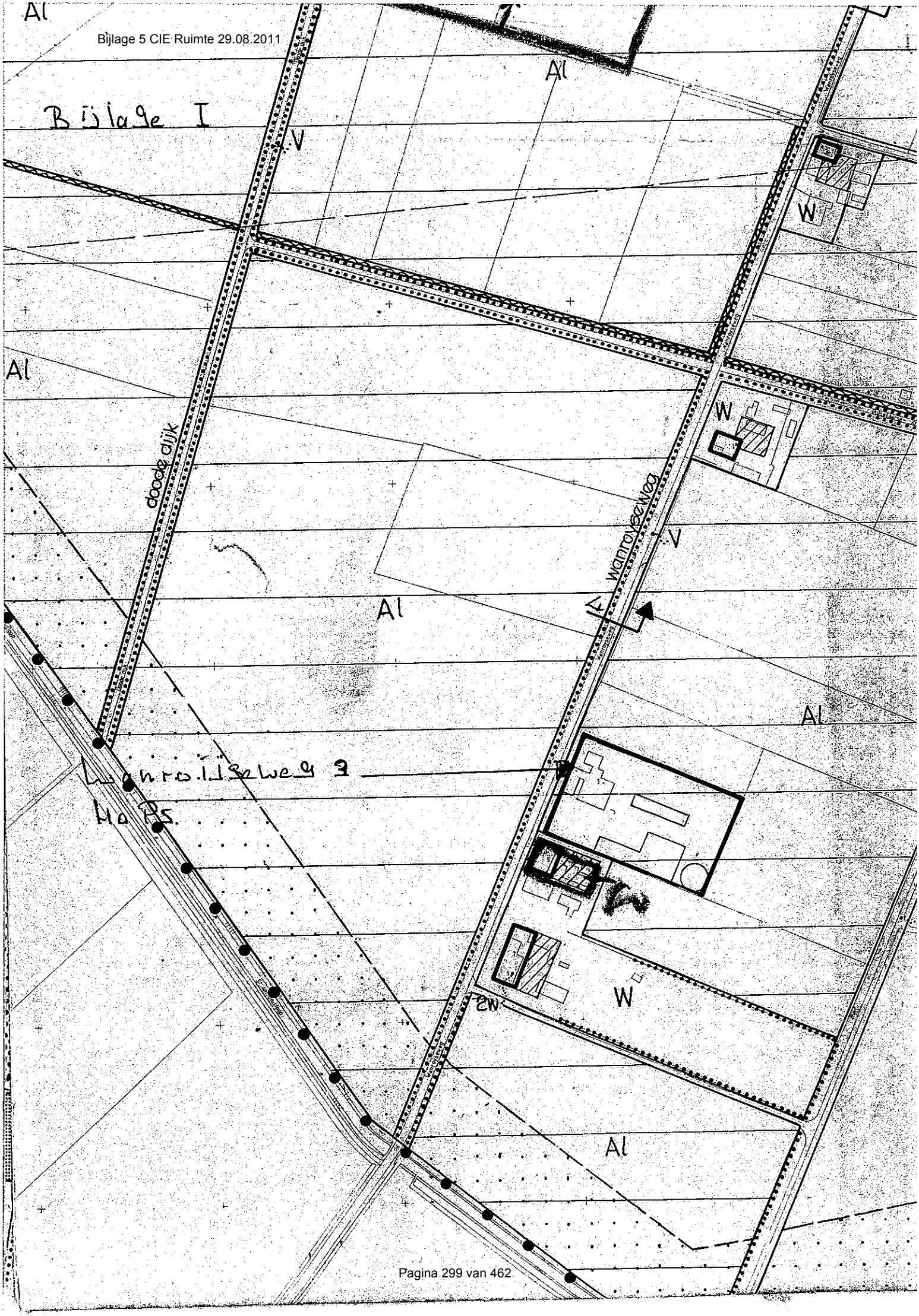
Op het perceel heb ik een kleinschalige paardenfokkerij zodat er nog steeds sprake is van agrarische bedrijvigheid.

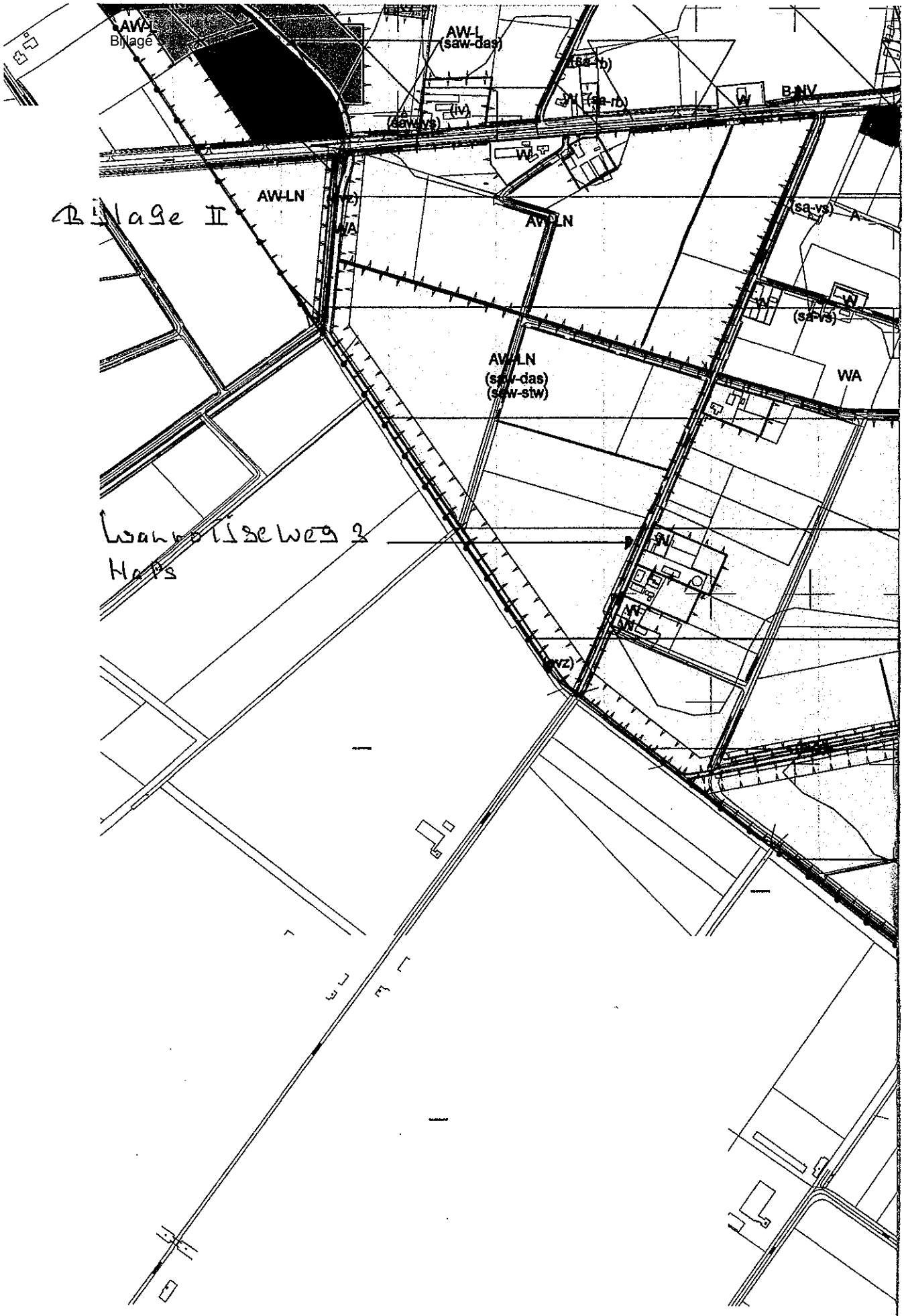
Ik zie u aanpassing in vertrouwen tegemoed.

Met vriendelijke groeten,

Roeland Elshuis,
Wanroijseweg 3,
5443 NE Haps.
0629 542 527

Bijlage I ; bestaande bestemmingsplan
Bijlage II: voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"


Bijlage I
Al
V
W
doode dijk
wanroijseweg
Wanroijseweg 3
Ha PS.
2W



Bijlage II

Laan ter Hazelweg 2
Hapert

accon■avm
adviseurs en accountants

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kopie aan griffier

ACCON■AVM GROEP B.V.
VENRAYSEWEG 180
POSTBUS 482
5900 AL VENLO
TELEFOON 06-46196729
FAX (077) 3520063
WWW.ACCONAVM.NL
E.VANVELDHUIZEN@ACCONAVM.NL
KVK 09114599

Gemeente Cuijk
Aan de Gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Venlo, 4 december 2009

Ons kenmerk: 3054466_Cornelissen_wijzigingsverzoek bouwblok

Betreft: zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk 2010

Geachte Raad/ leden van de Raad,

Namens onze cliënten, de heer J.A.H.J. Cornelissen en mevrouw C.W.M. Cornelissen-Arts, Lommerstraat 6 te Linden, dienen wij middels dit schrijven een zienswijze in op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied zoals deze vanaf 29 oktober jl. gedurende zes weken ter inzage ligt. Cliënten exploiteren een melkveebedrijf aan de Lommerstraat 6.

Onze cliënt is voornemens om ten behoeve van een doelmatige bedrijfsvoering en ontwikkeling van het bedrijf een nieuwe ligboxenstal en sleufsilo op te richten. Ten behoeve van deze bedrijfsontwikkeling is een uitbreiding van het bouwblok benodigd, waarvoor inmiddels een wijzigingsprocedure ex artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening van het vigerende bestemmingsplan Beerse Overlaat is opgestart.

Op de plankaart van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 is de benodigde uitbreiding ten behoeve van de nieuwe melkveestal opgenomen, echter de uitbreiding van het bouwblok ten behoeve van de sleufsilo is niet als zodanig op de plankaart weergegeven.

Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u om de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied in overeenstemming te brengen met de bedrijfsontwikkelingsplannen van de betrokken ondernemers zoals deze bij de gemeente Cuijk zijn ingediend en inmiddels ook al onderwerp van een wijzigingsprocedure zijn.

accon■avm
adviseurs en accountants

In bijgaand kaartbeeld is inzichtelijk gemaakt waar de genoemde sleufsilo is gelegen en dus een aanpassing van het bouwblok benodigd is.

Graag zijn wij desgewenst bereid tot een nadere toelichting. Bij eventuele vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende, bereikbaar onder nummer 077-3209338 of 06-46196729.

.

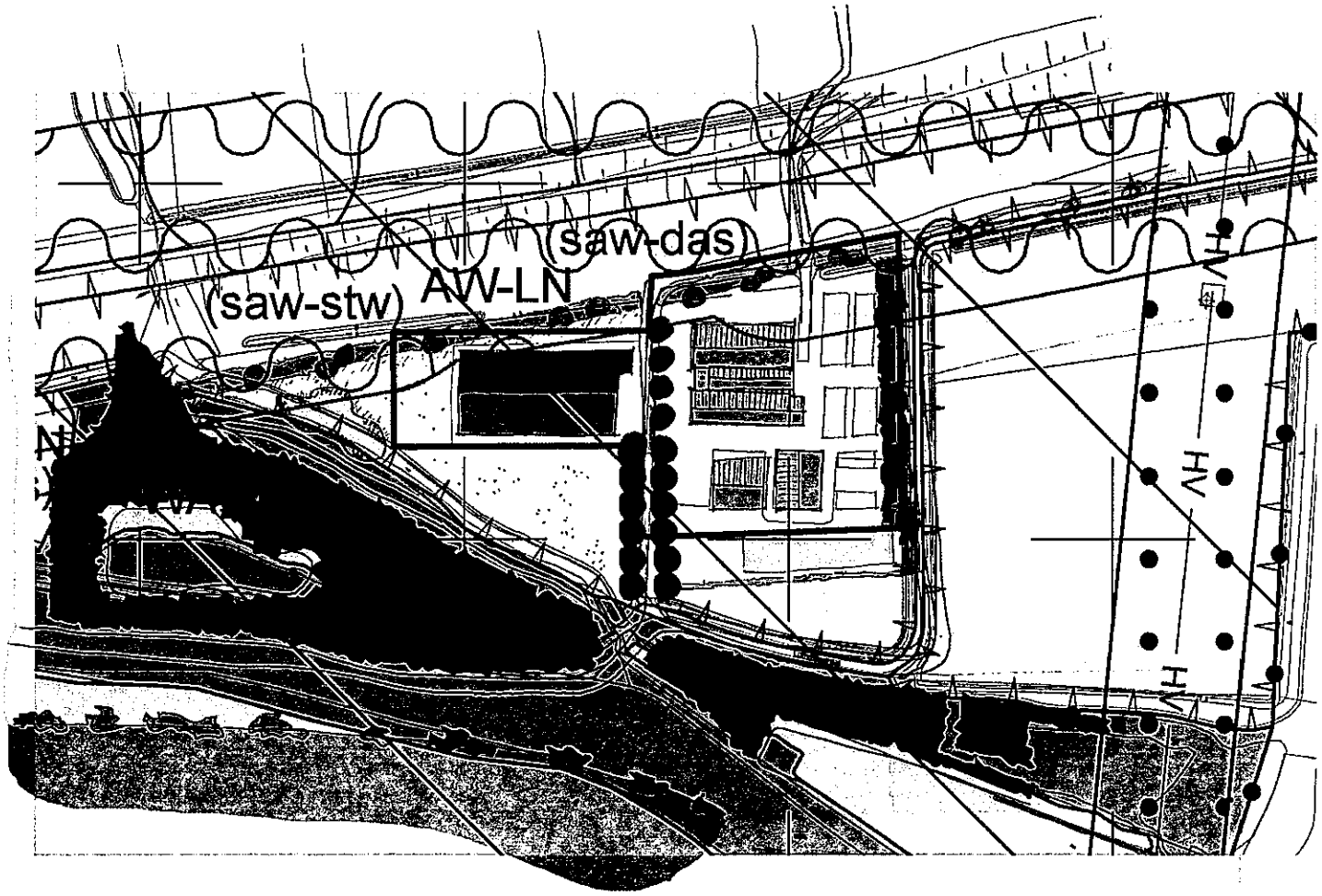
Hoogachtend,

accon■avm agro bedrijfsadvies
Namens deze:

Ir. E. van Veldhuizen
Agrarisch bedrijfsadviseur

Bijlagen

1. **Overzichtstekening bedrijfslocatie Cornelissen, plankaart voorontwerp, én ligging sleufsilo waarvoor bouwblok moet worden aangepast**



LEGENDA

- Bloemrijk grasland
- Poel
- Verdichten en versterken van de meidoornhaag
- Lage haag
- Eikenlaan
- Singel
- Nieuwe ligboxenstal
- Sleufsilo

N

acconavm adviseurs en accountants
www.acconavm.nl
Joyce van der Sman
Oktober 2009
3054466

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kople aan griffier

Haps 03-12-2009

Aan B&W van de gemeente Cuijk.

Wij willen een reactie geven op het nieuwe bestemmingsplan buitengebied Haps.
Op de nieuwste versie op het intranet hebben we gezien dat onze agrarische bestemming is vervallen. Wat ons opviel is dat er geen nieuwe bestemming is ingevuld.
Wij willen graag een passende bestemming,dit lijkt ons een agrarische bestemming voor kleinschalige grondgebonden landbouw.
Zeker geen intensieve veehouderij.
Deze lijkt ons het meest passend gezien de verschijningsvorm van het geheel. Het omvat namelijk een woonhuis en een loods van 180m2 op een perceel van 2,35 ha.
Tevens gaan we ervan uit dat het bouwblok blijft gehandhaafd.
Graag zien wij uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten fam Bens
Kruisstraat 2
5443as Haps

Bijlage 1 bouwblok oude staat (met nog gebouwen die er nu niet meer staan)

Bijlage 2 totale huidige kavel.

drukte gewasperceelsgrenzen (oranje) en/of topografische perceelsgrenzen (groen)? U hoeft dan a
dan met blauwe pen het gehele gewasperceel in en zet het volgnummer in het gewasperceel.

187

Schaal 1 : 5000

Kaartnummer: 001

- Uw gewasperceelsgrenzen in 2008
- Uw gewaspercelen in 2008
- Topografische perceelsgrenzen
- 06.53 Topografisch perceelsnummer
- 1,89 ha Topografische oppervlakte
- 1,89 ha* Perceelssituatie niet actueel. Zie toelichting
- Heuvelland / Veenweidegebieden / Probleemgebieden
- Gemeentegrens
- Provinciegrens
- Landsgrens
- Spoorwegen
- Gebouwen en huizen
- Verharde wegen en kavelpaden
- Water en sloten

nummer 7038640

BEUSMANS & JANSEN
Onderzoek & Advies in Ruimtelijke Ordening

Locatie- en haalbaarheidsonderzoeken ■ Bestemmingsplannen ■ Ruimtelijke onderbouwingen
Planschaderisico-analyses ■ Begeleiding bouwprojecten

Aan:

Burgemeester en wethouders van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Hen
GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kopie aan griffier

datum	: 4 december 2009	**ons kenmerk**	:
uw brief van	: –	**uw kenmerk**	: –
doorkiesnr.	: 077-3744817	**behandeld door**	: J.C.M.G. Beusmans
bijlage(n)	: -	**onderwerp**	: Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan

Geacht college,

Op 28 oktober 2009 heeft u het voorontwerp-bestemmingsplan 2010 voor het buitengebied van Cuijk vrijgegeven voor inspraak. Met ingang van 29 oktober jl. ligt het plan 6 weken voor een ieder ter inzage en kunnen zienswijzen worden ingediend.

Namens mijn cliënten, F.W.E.M. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR te Haps en maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR Haps, wil ik van deze mogelijkheid gebruik maken.

Zoals u bekend is, is mijn cliënt, F.W.E.M. van Munsteren, reeds enkele jaren met de gemeente Cuijk in overleg in verband met de uitbreiding van de reeds bestaande varkenshouderij met nog een stalruimte, aan de Schuttersweg 6 te Haps. Inmiddels is voor deze uitbreiding een duurzaamheidstoets uitgevoerd welke in behandeling is bij de heer P. Broekmans van de Afdeling Ruimtelijke en Economische ontwikkeling. Deze duurzaamheidstoets zal op zeer korte termijn gevolgd worden door een ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het opstarten van een projectprocedure dan wel door een concept-bestemmingsplan (postzegelplan), een en ander afhankelijk van de gemeentelijke wensen.

Schuttersweg 6
De bestaande varkenshouderij heeft in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 de bestemming AW-L (Agrarisch met Waarden-Landschapswaarden) gekregen met de aanduiding saw-das (specifieke vorm van agrarische waarden-das) en een functie-aanduidingsvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij waarbij bomenteelt wordt uitgesloten.
Gelet op de concrete plannen tot uitbreiding van het agrarische bedrijf met nog een varkensstal, is de omvang van het toegekende agrarische bouwkavel te beperkt, waardoor de nieuw te realiseren varkensstal nu al buiten dit bouwkavel zou komen te liggen. Deze noodzakelijke uitbreiding van de varkenshouderij houdt met name verband met de nieuwe welzijnseisen voor varkens, welke eisen in 2013 aangescherpt worden waardoor strengere eisen gesteld worden aan de minimale oppervlakte per dier. Voor deze uitbreiding is reeds op 6 mei 2008 een milieuvergunning verleend. Het planologische traject om de uitbreiding mogelijk te maken is enkele jaren geleden ingezet, doch onder andere door de onduidelijkheid omtrent de rechtstreekse doorwerking van het Reconstructieplan heeft deze planologische procedure ernstige vertraging opgelopen, met als gevolg dat medio 2009 van voren af aan is gestart met overleg met de gemeente en het opstellen van een duurzaamheidstoets, welke nu ter beoordeling voor ligt bij de gemeente.

| Kantoor-en postadres: Van Vlattenstraat 159, 5975 SE Sevenum | T: 077-3744817 M: 06-48800953 | E: beusmans-jansen@konplanet.nl |
I: www.beusmans-jansen.nl | rekening Rabobank Maashorst: 136095771 | BTW-nummer: NL 815271840B01

De inhoud van deze duurzaamheidstoets (tevens inhoudende de toets aan provinciaal beleid) wordt hier als ingelast beschouwd.

Toets aan gemeentelijke beleid:

Het gemeentelijk beleid met betrekking tot uitbreiding van agrarische bouwvlakken ten behoeve van intensieve veehouderijen, is verwoord in artikel 4.7.2 van het voorontwerp-bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze bestemming te wijzigen ten behoeve van de eenmalige vergroting van het bouwvlak', waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:
a voor grondgebonden agrarische bedrijven geldt, naast de voorwaarden genoemd in sub e, dat vergroting van het bouwvlak is toegestaan tot een maximum van 1,5 ha. Indien het bestaande bouwvlak reeds meer bedraagt dan 1,5 ha mag dit bouwvlak worden vergroot met maximaal 25%.
b Voor intensieve veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' geldt, naast de voorwaarden zoals genoemd onder e, dat:

1 ter plaatse van de aanduiding 'Reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' vergroting uitsluitend is toegestaan indien dit noodzakelijk is in verband met de wettelijke eisen van dierenwelzijn, waarbij de vergroting niet meer mag bedragen dan 15% van het bouwvlak;

2 ter plaatse van de aanduiding 'Reconstructiewetzone - verwevingsgebied' vergroting uitsluitend is toegestaan indien dit noodzakelijk is in verband met de wettelijke eisen van dierenwelzijn, waarbij de vergroting niet meer mag bedragen dan 20% van het bouwvlak;

3 in afwijking van het bepaalde onder 2 geldt dat ter plaatse van een duurzame conform het Reconstructieplan Peel en Maas 2005 en de Handleiding Duurzame Locaties 2003 vergroting is toegestaan tot een maximale oppervlakte van 1,5 ha.

4 ter plaatse van de aanduiding 'Reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied' vergroting uitsluitend is toegestaan tot een maximale oppervlakte van het bouwvlak van 2,5 ha.

c Naast de hiervoor per type agrarisch bedrijf aangegeven voorwaarden, gelden de volgende algemene voorwaarden:

1 De vergroting dient noodzakelijk te zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en/of -ontwikkeling van een reëel bedrijf.
2 De vergroting dient plaats te vinden aansluitend aan het bestaande bouwvlak.
3 Er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing van de bedrijfsbebouwing op basis van een erfbeplantingsplan.
4 Er mag geen sprake zijn van milieuhygiënische belemmeringen.
5 Vooraf dient advies ingewonnen te worden bij een terzake deskundige.
6 De in de bestemmingsomschrijving aangeven waarden mogen niet onevenredig worden aangetast.

In casu is er sprake van een intensieve veehouderij, gelegen in het verwevingsgebied, op een duurzame locatie. Uitbreiding tot een oppervlakte van 1,5 ha is derhalve toegestaan. Immers, er wordt (cq zal worden) voldaan aan de algemene voorwaarden als vermeld onder punt c:
De vergroting is noodzakelijk voor de ontwikkeling van een reëel bedrijf en de doelmatige agrarische bedrijfsvoering, mede gelet op de wettelijke eisen van dierenwelzijn. De uitbreiding vindt aansluitend aan het bestaande bouwblok plaats en de nieuwe bebouwing zal uiteraard landschappelijk worden ingepast. Voor de uitbreiding is inmiddels al een milieuvergunning verleend, waardoor gesteld kan worden dat er geen sprake is van milieuhygiënische belemmeringen. In 2004 heeft de ter zake deskundige Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) positief geadviseerd ten aanzien van de agrarische volwaardigheid van het bedrijf. Eveneens is door een deskundig onderzoek komen vast te staan dat door de uitbreiding geen dassen in hun bestaan worden aangetast, omdat op betreffend perceel in het geheel geen dassen zijn aangetroffen.

Schuttersweg 4
De gronden waarover het uitgebreide bouwkavel zich mede uitstrekt, zijn nog geen eigendom van de heer F.W.E.M. van Munsteren, doch van maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4.. Beide partijen zijn tot een akkoord gekomen tot overdracht van de benodigde gronden cq grondruil. Deze privaatrechtelijke verhoudingen kunnen derhalve geen beletsel zijn om het bouwblok te vergroten. Deze ruiling zou heeft tot gevolg dat aan het bouwblok aan de Schuttersweg 4 een deel

wordt onttrokken, om toe te voegen aan de Schuttersweg 6. Hiervoor in de plaats zou de uitbreidingsrichting van het bedrijf op nummer 4 iets verder naar achteren gezocht moeten worden, zodat hier een bouwblok ontstaat van bij benadering 1,7 ha; het merendeel van dit perceel is immers al bebouwd. Verder zal er voor 1 april 2010 een bedrijfsontwikkelingsplan en een aanvraag om een milieuvergunning ingediend worden voor de volgende wijzigingen/uitbreidingen. Eerst zal een nieuwe guste en dragende zeugenstal (320 plaatsen) worden gerealiseerd, daarna de koeienstal vergroot en jongveestal verplaatst naar de koeienstal. Daarna worden de oude stallen afgebroken en wordt een nieuwe kraamstal geplaatst. Tenslotte zullen de oude kraamstallen afgebroken worden en wordt een nieuwe biggenstal gebouwd.

Gelet op het feit dat er ook nog mogelijkheden voor de toekomst geschapen moeten worden, is het wenselijk dat het nieuw in te tekenen bouwblok niet slechts volstaat voor de realisatie van de nu al meer dan actueel zijnde uitbreiding van de varkensstal, doch ook de mogelijkheid open houdt tot realisatie van onder andere sleufsilo's. Vandaar dat op figuur 2 het gewenste bouwblok nog is uitgebreid in de richting van de Schuttersweg 8, zodat een agrarisch bouwblok wordt verkregen van bijna 1,7 ha. Op basis van het Reconstructieplan Peel en Maas is het immers ook toegestaan in casu een groter bouwblok op te nemen, tot maximaal 2,5 ha.

Een en ander leidt tot de conclusie dat de uitbreiding van dit agrarisch bouwblok past binnen het gemeentelijk beleid zoals dit is vastgelegd in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Daarnaast ziet mijn cliënt zich geconfronteerd met een burgerwoning in de omgeving; de als bedrijfswoning gerealiseerde woning bij het agrarische bedrijf aan de Schuttersweg 8 heeft in het voorontwerp-bestemmingsplan een bestemming 'burgerwoning' gekregen. Vanuit planologisch oogpunt is dit echter een agrarische bedrijfswoning welke, in strijd met het vigerende bestemmingsplan, door een burger wordt bewoond. Dit kan ongewenste beperkingen opleveren voor in de omgeving gelegen agrarische bedrijven.

Derhalve wil ik u, namens mijn cliënten, verzoeken in te stemmen met vergroting van de agrarische bouwkavels ten behoeve van de uitbreiding van de intensieve veehouderijen aan de Schuttersweg 4 en 6 te Haps, zoals aangeduid op bijgevoegde figuur, alsmede de bestemming 'Wonen' aan de Schuttersweg 8 te verwijderen en de woning als bedrijfswoning toe te voegen aan het agrarische bouwblok aan de Schuttersweg 8.

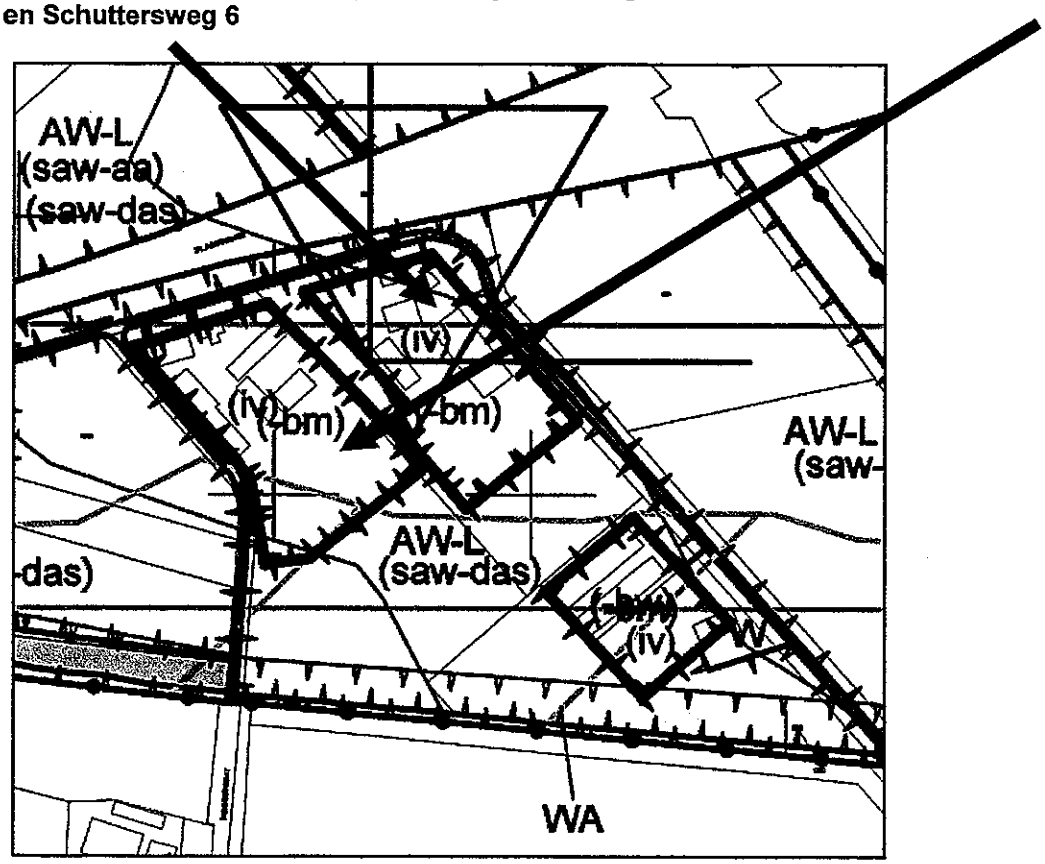
Indien u vragen hebt, kunt u contact opnemen met Jacqueline Beusmans, telefonisch bereikbaar onder 077-3744817 en 06-48800953. U kunt ook mailen naar: beusmans-jansen@kpnplanet.nl.

Ik wacht uw reactie af.

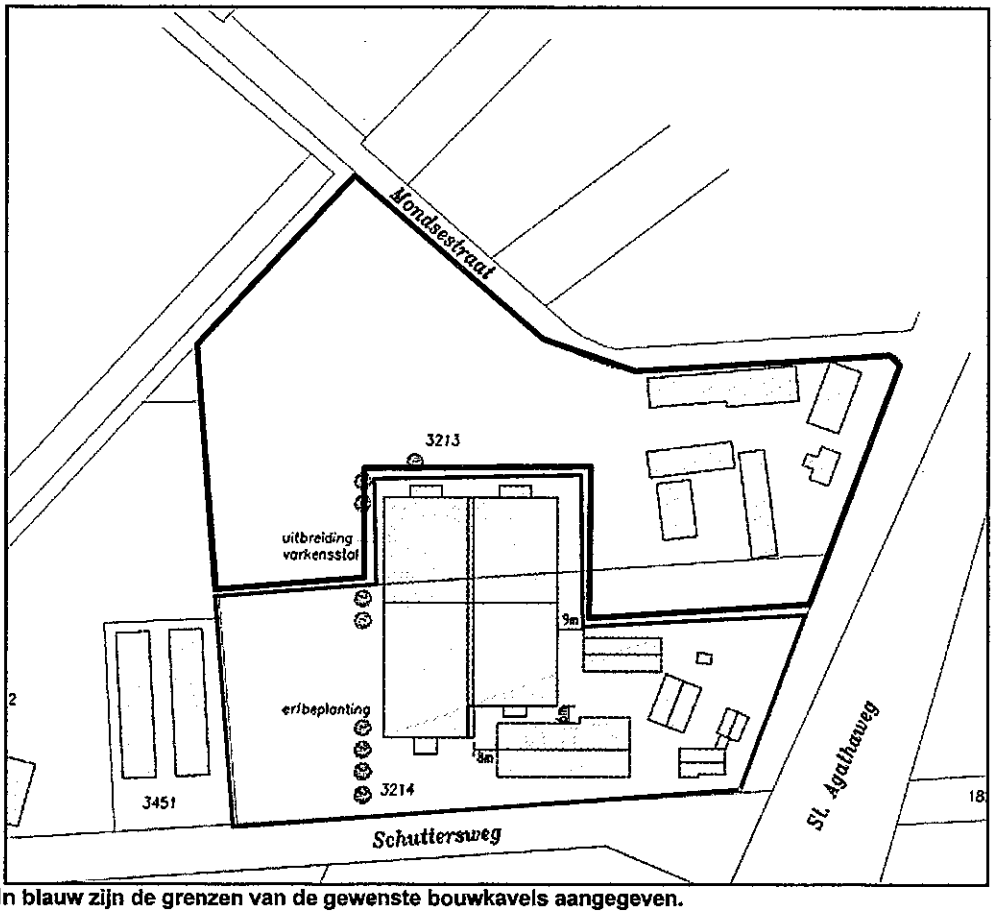
Hoogachtend,
BEUSMANS & JANSEN
ONDERZOEK EN ADVIES IN RUIMTELIJKE ORDENING
namens deze,

mr. J.C.M.G. (Jacqueline) Beusmans

Figuur 1:
In voorontwerp-bestemmingsplan toegekende agrarische bouwkavels aan de Schuttersweg 4 en Schuttersweg 6



Figuur 2:
Gewenste agrarische bouwkavels



In blauw zijn de grenzen van de gewenste bouwkavels aangegeven.

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

St.Agatha, 6 december 2009

Onderwerp:
Zienswijze tegen voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied 2010 Cuijk

Geachte raad,

In het Cuijks Weekblad en tijdens de inloopavond d.d. 19 november 2009 maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied Cuijk 2010.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit voorontwerpbestemmingsplan.

Na lange tijd in maatschap met mijn ouders en broer te hebben gewerkt wil ik graag een eigen bedrijf beginnen. Momenteel houd ik schapen voor de hobby. Graag zou ik een professionele schapenhouderij starten. Echter op de locatie waar ik nu zit, is daar geen ruimte voor.

Graag wil ik een schapenhouderij starten op de locatie (thv de Odiliadijk te St.Agatha) zoals op bijlage 1 weergegeven. Het perceel heeft al een agrarische bestemming waarbij wordt aangegeven het behoud van het grasland te stimuleren. Hierin past volgens mij zeer goed een extensieve schapenhouderij.

Ik vraag u dan ook een bouwblok, ter realisatie van bedrijfsbebouwing en woning op de in bijlage 1 aangegeven locatie, in het bestemmingsplan op te nemen. Indien u dat wenst, ben ik graag bereid een toelichting op mijn zienswijze te geven.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van deze zienswijze het voorontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, althans gewijzigd vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

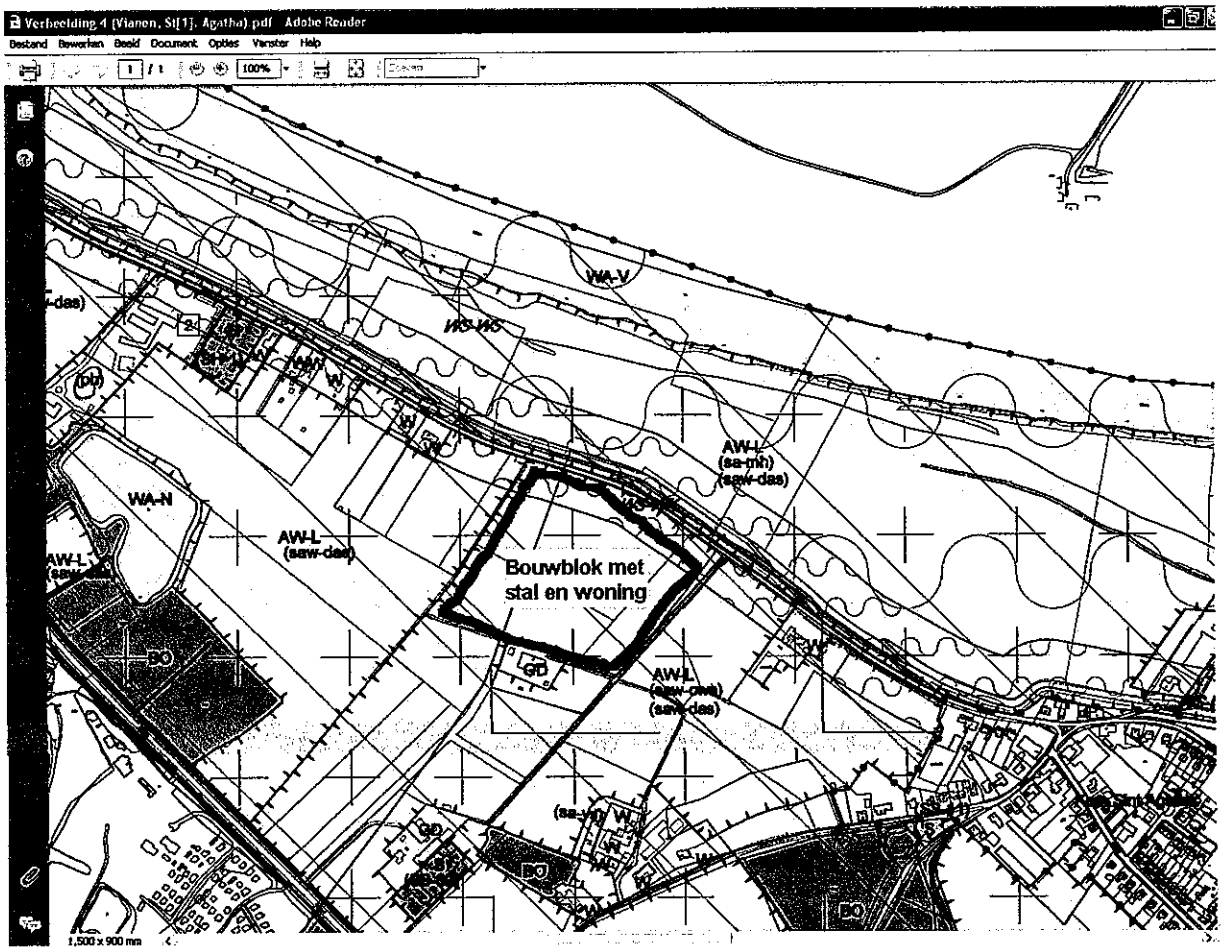
GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Wmo
Ingek. d.d. 7 DEC 2009
Kopie aan:

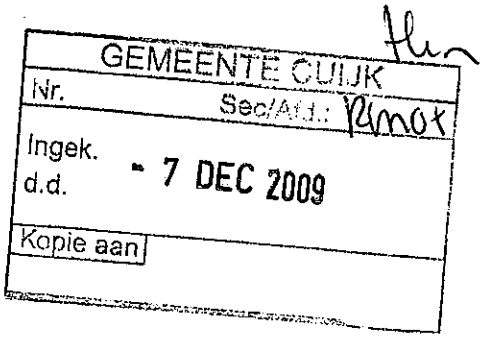
Met vriendelijke groet,

J.P.J. Broekmans
Hofsestraat 1
5435 XW St.Agatha

Bijlage: 1. kopie van het betreffende perceel

Bijlage 1. kopie van het betreffende perceel





Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Vianen, 4 december 2009

Geachte raad,

Middels deze brief wil ik mijn zienswijze geven op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010.

Ik heb aan de Koebaksestraat 44 te Vianen een agrarisch bedrijf dat z'n inkomsten haalt uit jongvee-opfok, akkerbouw en boomteelt. In het voorontwerp is de bestemming van de in mijn gebruik zijnde percelen AW-L (saw-aa) (saw-das). Tevens zie ik dat deze percelen liggen in het accentgebied boomteelt. Hoewel de consequenties voor mij, wat betreft boomteelt, in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 niet geheel duidelijk zijn, wil ik toch benadrukken dat ik mijn huidige bedrijfsvoering (inclusief de tak boomteelt) in het nieuwe bestemmingsplan onbelemmerd en zonder beperkingen voort wil zetten. Het betreft hier de huiskavel aan de koebaksestraat 44 in Vianen, globaal gezegd de kavel tussen de Koebaksestraat, Rotsestraat en de Hoeve.
Ik hoop dat u mijn belangen in een definitief bestemmingsplan mee wilt nemen.

Met vriendelijke groet,

Eric Derks
Koebaksestraat 44
5434 LD VIANEN
tel. 0485-381015 / 06-53618184

Gemeente Cuijk
t.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum: 6 december 2009
Betreft: bestemmingsplan Buitengebied Cuijk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kopie aan

Geachte burgemeester en wethouders,

In de krant van 29-10-2009 maakt u kenbaar dat het tot vanaf genoemde datum 6 weken lang mogelijk is om een zienswijze in te dienen ten aanzien van het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Cuijk. In dit plan geeft u aan dat een van de doelen is om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het huidige gebruik. In dat verband wil ik u er op wijzen dat de percelen met kadasternummers 1234 en 1235 waarop het huis met Hoenderstraat 3 en bijbehorende schuur staan al zo'n 20 jaar in het geheel in gebruik zijn als tuin.
In het concept ontwerp bestemmingsplan was overigens al een groter gedeelte van beide percelen als tuin gekenschetst dan nu ter inzage ligt.

Ik wil u verzoeken om het beide percelen (buiten de bebouwing) volledig als tuin aan te merken.

Met vriendelijke groeten,

Jo van Elsen-Jaspers

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kopie aan

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 4)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 7-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	2220BS02
Bestand	:	g:\s\scheers.vlanen\bs02\zienswijzescheersdef.doc
Behandeld door	:	Stijn de Crom
E-mail	:	sdecrom@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	2

Onderwerp : *Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Rotsestraat 7 te Vlanen / Scheers Grondwerken BV*

Geachte Raad,

Namens mijn cliënte Scheers Grondwerken BV doe ik u toekomen, haar zienswijze op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locatie Rotsestraat 7 te Vianen.

Cliënte voert op dit moment een bestemmingsplanprocedure voor de onderhavige locatie om haar grondverzetbedrijf welke circa 40 jaar op de locatie aanwezig is na een procedure sinds 2005 te legaliseren. Het ontwerpbestemmingsplan "Rotsestraat 7, Vianen" ligt op dit moment (van 19 november tot en met 30 december 2009) ter inzage bij uw gemeente zoals bekendgemaakt door Burgemeester en Wethouders van uw gemeente. Tevens ligt op dit moment het uw voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage.

Wat cliënte bevreemd dat de bouw- en bestemmingsvlakken opgenomen op de verbeeldingen behorende bij deze plannen niet overeenkomen. Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" is een te klein bouw- en bestemmingsvlak opgenomen. Deze is te smal. Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan "Rotsestraat 7, Vianen" is het correcte bouw- en bestemmingsvlak opgenomen (zie bijlage voor beide bouw- en bestemmingsvlakken). Dit zal hiaat in de toekomst mogelijk problemen kunnen geven voor de bedrijfsvoering van cliënte, omdat sommige voorzieningen ten behoeve van het buiten het bouwvlak gelegen komen.

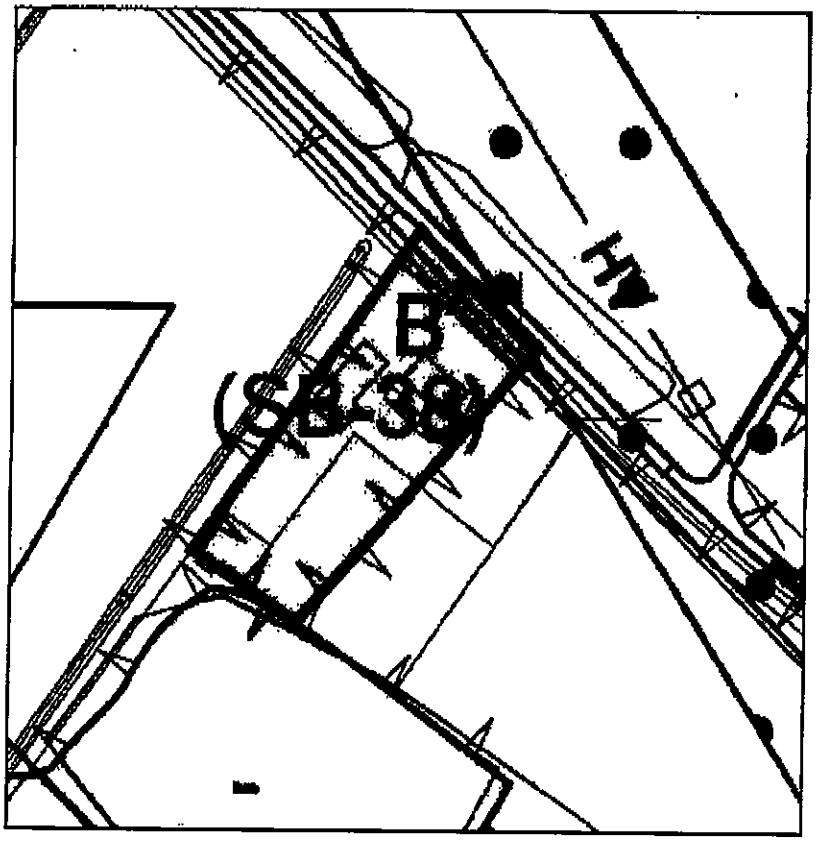
Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch

Cliënte wil u verzoeken het bouw- en bestemmingsvlak voor de locatie in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" aan te passen dat het overeenkomstig is met het bouw- en bestemmingvlak zoals deze is opgenomen voor de locatie in het bestemmingsplan "Rotsestraat 7, Vianen". Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

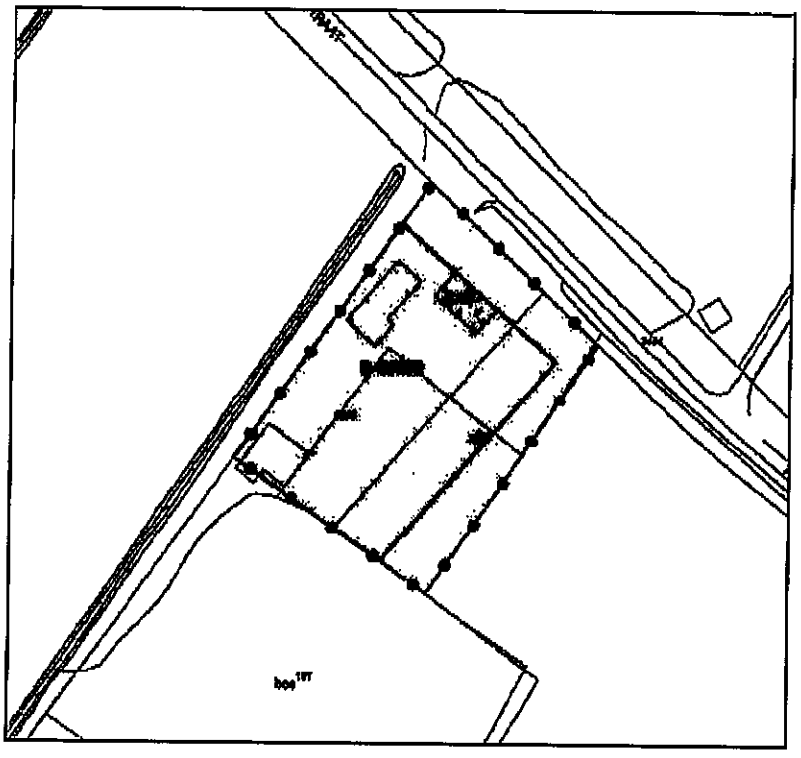
Erop vertrouwend dat u het bouw- en bestemmingsvlak in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" aanpast overeenkomstig het bouw- en bestemmingsvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Rotsestraat 7, Vianen", verblijf ik, namens mijn cliënte Scheers Grondwerken BV,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

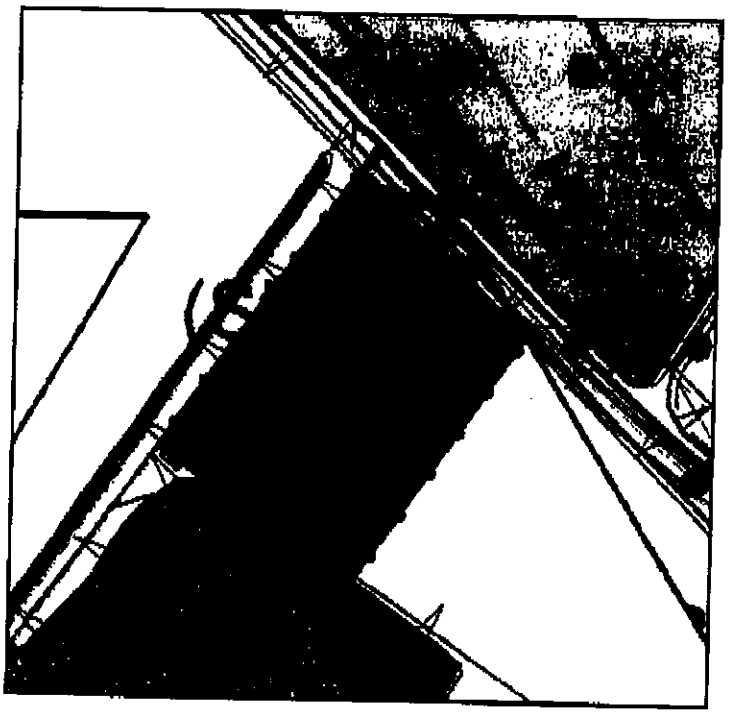
Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling



Bouw- en bestemmingsvlak voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"



Bouw- en bestemmingsvlak ontwerpbestemmingsplan "Rotsestraat 7, Vianen"



Bouwvlakken over elkaar heen gelegd, waarbij licht gedeelte het bouwvlak is zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Rotsestraa7, Vianen".

Adviesbureau van Gerwen v.o.f.

Kerkstraat 74
5411 BC Zeeland
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 38
Rabobank nr 13.71.38.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
BTWnr. NL80.8311955B01

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.:
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan:

per fax ingekomen en geboekt op nr 5563

Aan de Gemeenteraad van de
gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Uw referentie: Onze referentie: Zeeland, 7-12-2009

Onderwerp: Zienswijze op voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Kalkhofseweg 16a te Haps.

Geachte gemeenteraadsleden,

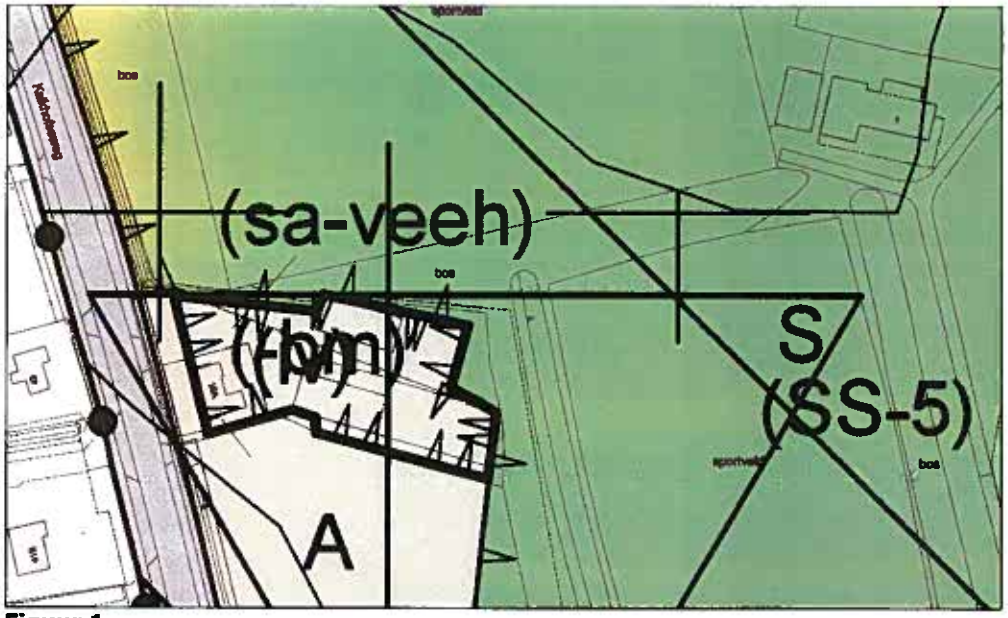
In opdracht van mevrouw J. Peters, namens J. Peters BV, wonende en bedrijfsvoerende op het adres Kalkhofseweg 16a te Haps, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Kalkhofseweg 16a te Haps.

Zoals bij u bekend is wordt op bovengenoemde locatie een landbouwbedrijf en een varkenshandel geëxploiteerd.

Aan het bedrijf is de bestemming 'iv' (intensieve veehouderij) toegekend. De hoofdactiviteit op het bedrijf betreft de varkenshandel. Het landbouwbedrijf is een ondergeschikte bedrijfstak.

Bestemmingsplankaart voorontwerp-bestemmingsplan:
In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie Kalkhofseweg 16a te Haps het onderstaande 'agrarische bouwblok' opgenomen.

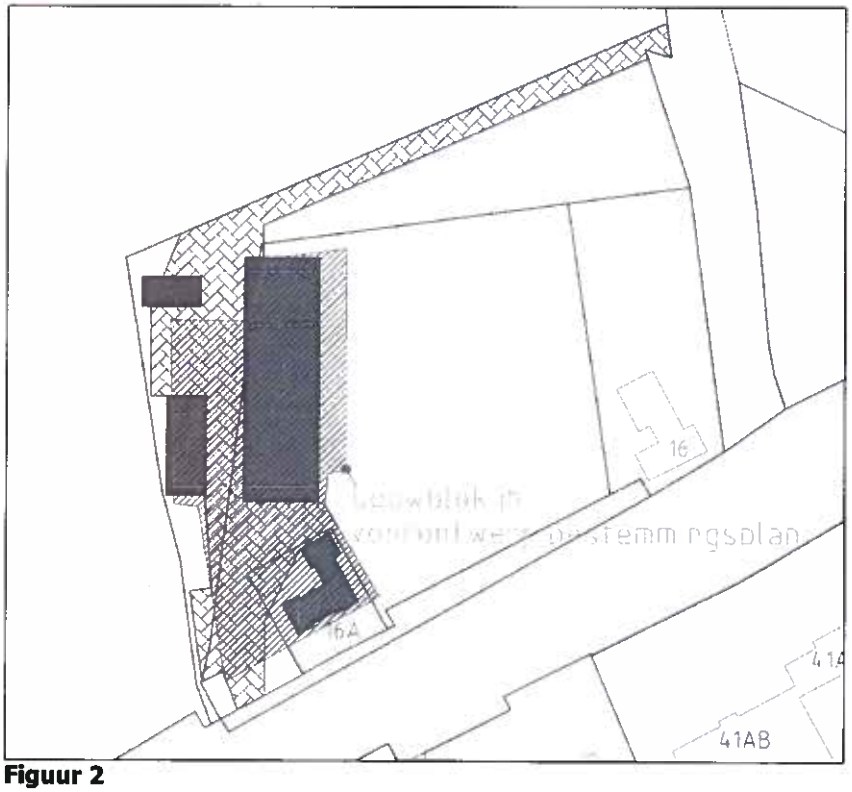
Al onze leveringsvoorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te 's-Hertogenbosch onder nummer 160.73.481



Figuur 1

Bouwblok op maat:

In het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" is een bouwblok opgenomen waarbij een gedeelte van de bestaande bebouwing, de erfverharding en de tuin is gelegen buiten het bouwblok, zie figuur 2.



Figuur 2

Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk
Kalkhofseweg 16a te Haps.

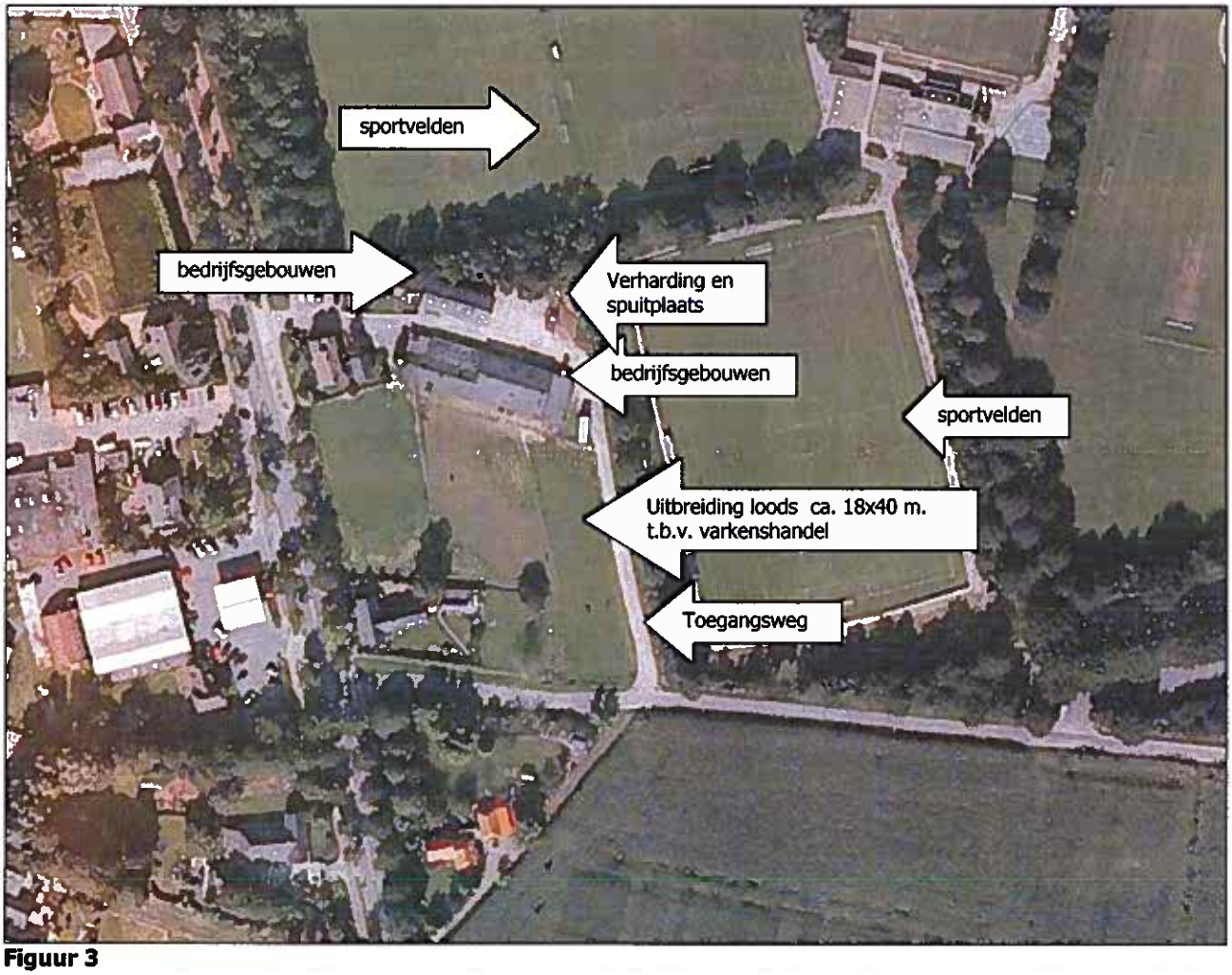
Volgens het bouwblok op maat principe in bijlage 5.2 van het reconstructieplan Peel en Maas dient zowel de bebouwing (bedrijfswoning, bijgebouwen, stallen, machineberging, mestopslag, voedersilo's e.d.) als de voorzieningen (tuin, erfverhardingen, kuilvoerplaten, erfbeplanting) te worden gesitueerd binnen het bouwblok.

Bestemming Sport:
Een gedeelte van het perceel aan de Kalkhofseweg 16a te Haps, de toegangsweg naar het bedrijf aan de Haringsestraat, erfverharding en zelfs bedrijfsgebouwen, is gelegen binnen de bestemming "Sport". Dit alles dient, zoals wij eerder in onze reactie op de bouwblokverkenning hebben aangegeven, binnen het 'agrarische bouwblok' van de Kalkhofseweg zijn gelegen. Ik mag derhalve aannemen dat de grenzen exact zullen worden weergegeven in het definitieve bestemmingsplan.

Functieaanduiding: speciefieke vorm van agrarisch-veehandel (sa-veeh):
De functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch-veehandel (sa-veeh) behorende bij de locatie aan de Kalkhofseweg 16a te Haps is gelegen op het sportpark. Deze functieaanduiding is niet juist gesitueerd en dient gesitueerd te worden binnen het bouwblok van bovengenoemde locatie. Wij vragen u de functieaanduiding juist te situeren op de definitieve plankaart behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk.

Functieaanduiding: (SS-5):
Aan het naastgelegen sportterrein is de bestemming Sport toegekend met de functieaanduiding (SS-5). De betekenis van deze functieaanduiding is niet terug te vinden in de legenda, de toelichting en de planregels. Graag vernemen wij van u wat deze functieaanduiding betekent en vragen wij u de betekenis op te nemen in de legenda van de plankaart en in de planregels.

Gewenste toekomstige ontwikkelingen:
In onze reactie op de bouwblokverkenning hebben wij aangegeven dat gelet op de ligging van het bedrijf, in een straat met diverse burgerwoningen, nabij het industrieterrein en tegen het sportterrein aan, de uitbreiding van de intensieve veehouderij niet gewenst is. Wel zijn andere ontwikkelingsmogelijkheden op deze locatie denkbaar.
Het doel is dan ook om de varkenshandel verder uit te gaan breiden. Om dit te kunnen realiseren zal een nieuwe loods gebouwd gaan worden. Deze uitbreiding zal aan de zuidzijde van het bedrijf gaan plaatsvinden. Zodra alle benodigde gegevens beschikbaar zijn, zal een milieuaanvraag worden ingediend derhalve duidelijk is dat er sprake is van een concreet plan.



Figuur 3

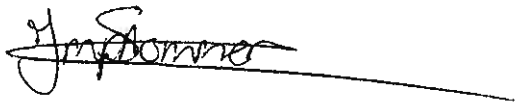
Ondergetekende wil u vragen in het bestemmingsplan "Buitengebied " een bouwblok aan bovengenoemde locatie toe te kennen waarbij alle bestaande bebouwing met een potentiële uitbreiding voor de varkenshandel op te nemen, zodat het bedrijf ook in de toekomst voldoende perspectieven heeft. Ook vragen wij u de functieaanduiding speciefieke vorm van agrarisch-veehandel (sa-veeh) juist binnen het bouwblok aan de Kalkhofseweg 16a te Haps te leggen en niet op de sportvelden.

Ondergetekende gaat er van uit dat u bovenstaande opmerkingen verwerkt in het bestemmingsplan en positief zult besluiten ten aanzien van ons verzoek.

Bij eventuele vragen of op opmerkingen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Erop vertrouwende dat u bovenstaande verwerkt in uw bestemmingsplan verblijf ik,

Hoogachtend,



Mevrouw S. Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 7 DEC 2009
Kopie aan:

Haps 5 december '09

JJM Hendriks
Sint Hubertseweg 28
5443 ND Haps
0622568675

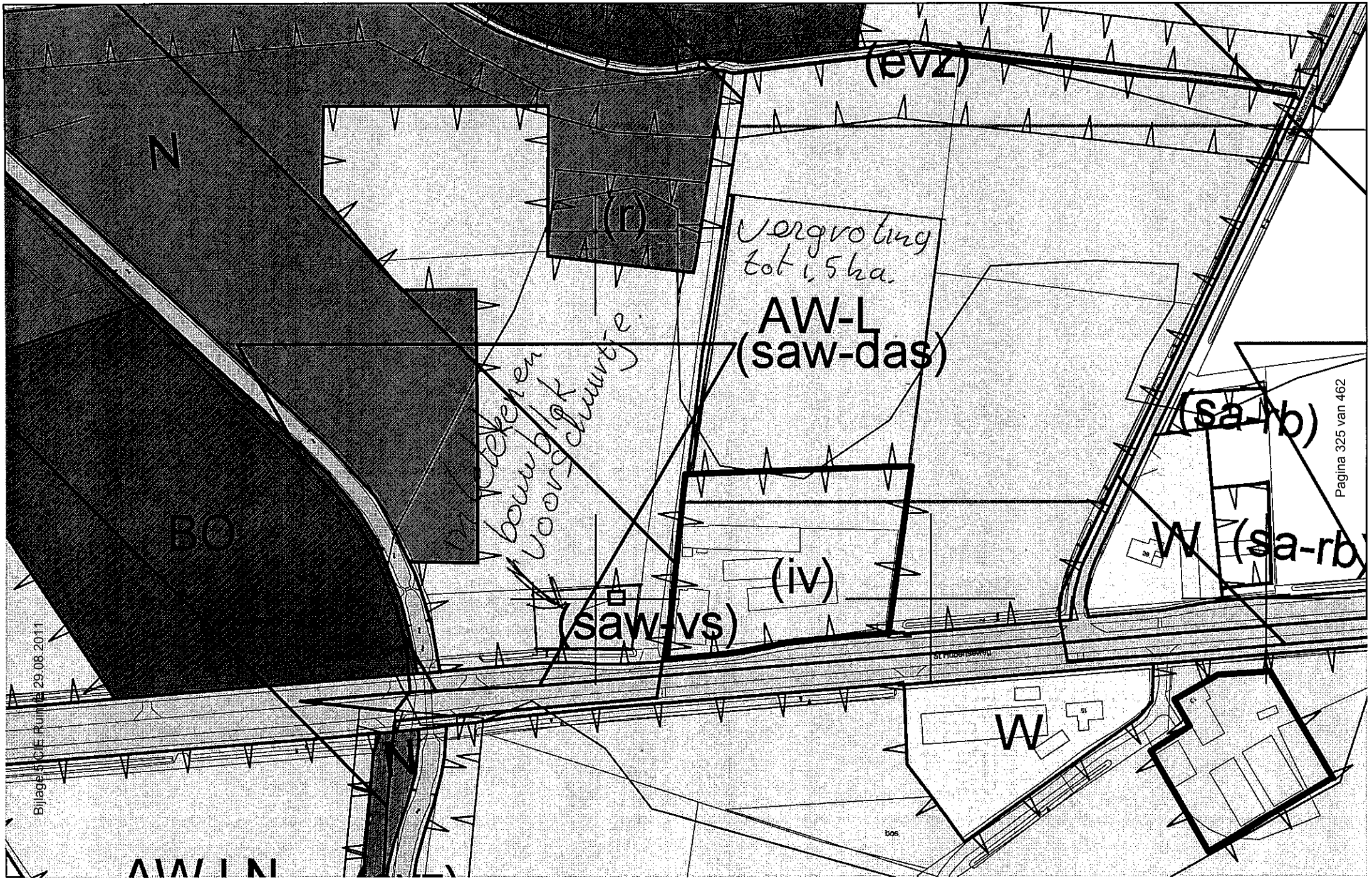
Geacht College,

Bij deze wil ik een zienswijze in dienen op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied
Ik wil u verzoeken mijn bouwblok te vergroten tot 1,5ha (zie bijlage)
Dit ivm ontwikkelingsplannen van potentiële kopers van mijn locatie er heeft zich namelijk een kandidaat koper gemeld die ontwikkelingsplannen heeft met mijn locatie.

Verder wil ik verzoeken een bouwblok in te tekenen op het perceel ten westen van mijn woonhuis omdat daar een schuurtje staat wat geen bouwblok heeft, dat is in het verleden nooit goed gebeurd door de gemeente maar nu lijkt mij dit een goed moment omdat als nog recht te zetten.

Hopende op een positieve reactie
Met vriendelijke groet,

Sjef Hendriks



Bijlage 5 GE Ruimte 29.08.2011

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: RMO1
Ingek. d.d. 7 DEC 2009
Kopie aan:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430DA Cuijk

Beers, 3 december 2009

Onderwerp: zienswijze in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geacht college,

Hierbij wordt een schriftelijke zienswijze ingediend in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.
De zienswijze wordt ingediend vanwege de volgende feiten:

- Bouwvlak dient ook gehele rijbak te omvatten. Rijbak is op plankaart ten onrechte deels buiten bouwvlak gesitueerd.
  Zie in deze pagina 43 onder "thema paardenbakken"
  Ik verzoek u het bouwvlak aan te passen zoals aangegeven op de bijlage.
  Daarbij is rekening gehouden met een mogelijke draaiing van de rijbak in de toekomst.
- De oppervlakte voor een rijbak genoemd in artikel 35, lid f sub 2, komt niet overeen met de huidige algemene gebruikelijke, wenselijke afmetingen voor rijbakken zijnde 20 x 60 meter. Ook onderhavige rijbak is 20 x 60 meter, De afmeting genoemd in artikel 35 lid f sub 2 behoeft dan ook aanpassing naar 1200 m2.

In afwachting van de gevraagde correctie,
Verblijf ik,

Hoogachtend
J,A.M. Huberts
Vianenstraat 13
5437 PG Beers

Bijlage: plankaart

Bylage: brief Vianenstraat 13 Beers

Bijlage 5 OE Ruimte 29.08.2011

2

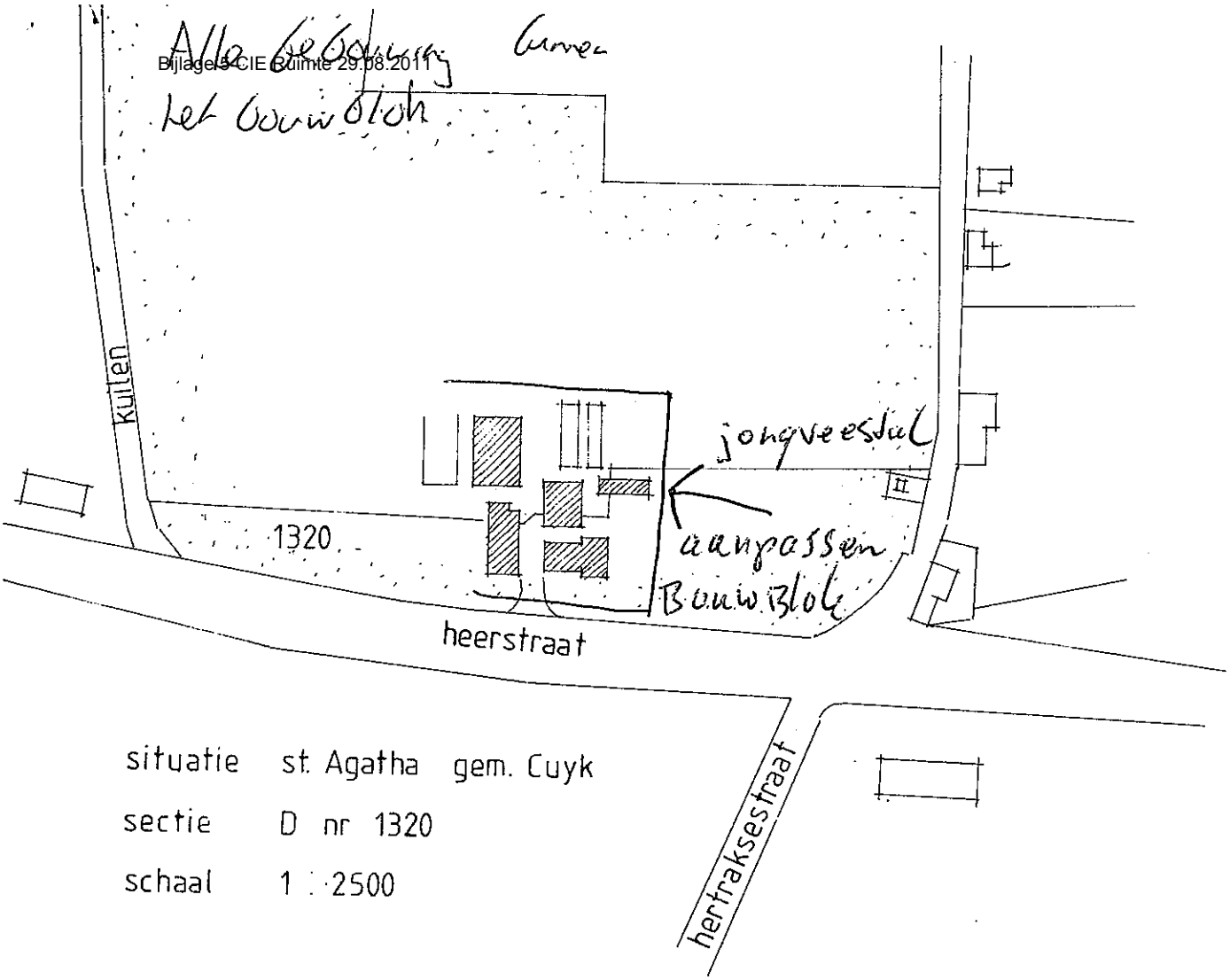
onderwerp : VOORontwerp Bestemmingsplan
Buitengebied cuijk.

aanpassen Bouwblok

P. Gerriks
Heerstraat 11

St. Agatha

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RO+
Ingek. d.d. 13 NOV 2009
Kopie aan:



situatie st. Agatha gem. Cuyk
sectie D nr 1320
schaal 1 : 2500

behoort bij aanvraag hinderwetvergunning
d.d. 28-8-91 de aanvrager .....

ttegrond tekening t.b.v. aanvraag hinderwetvergunning
/. maatschap Gerrits Heerstraat 11 5435 PC st. Agatha

n 28-8-91	formaat A1	schaal 1 : 200	

C.F.J Pluk Heikampseweg 6 6598 BN Heyen
tel. 08851 – 13277

Beers, 7 December 2009

Gemeente Cuijk
Dhr. P. Broekmans
Ruimtelijke Ordening
Louie Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kople aan

Geachte heer Broekmans,

Hierbij doen wij de wijzigingsaanvraag toekomen, betreffende het aanpassen van het ingetekende voorlopige bestemmingsplan buitengebied Beers.
Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres van aanvrager, te weten;
Leuvert 11, 5437AG, Beers, Gemeente Cuijk.
Aanvrager is Dhr. W.J.P. Loeffen, Leuvert11, 5437 AG, Beers.

Het perseel grond wat wij in 1997 gekocht hebben voor het houden van Pony's, Daar willen wij graag een ponystal met hooischuur op uitbreiden/ bouwen, en dit zouden wij graag aangepast willen hebben.

Wijzigingsaanvraag bestaat uit de volgende bescheiden;
Schets Kopie zoals nu ingetekend, ingekleurd is.
Schets kopie zoals deze volgens ons zou moeten zijn/worden.

Vertrouwende u met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben, zien wij graag uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan tegemoet.

Hoogachtend;

Aanvrager, W.J.P. Loeffen
Leuvert 11
5437 AG Beers. N.Br.

BLAD 1 LEUVERTH . 5437AG BEERS

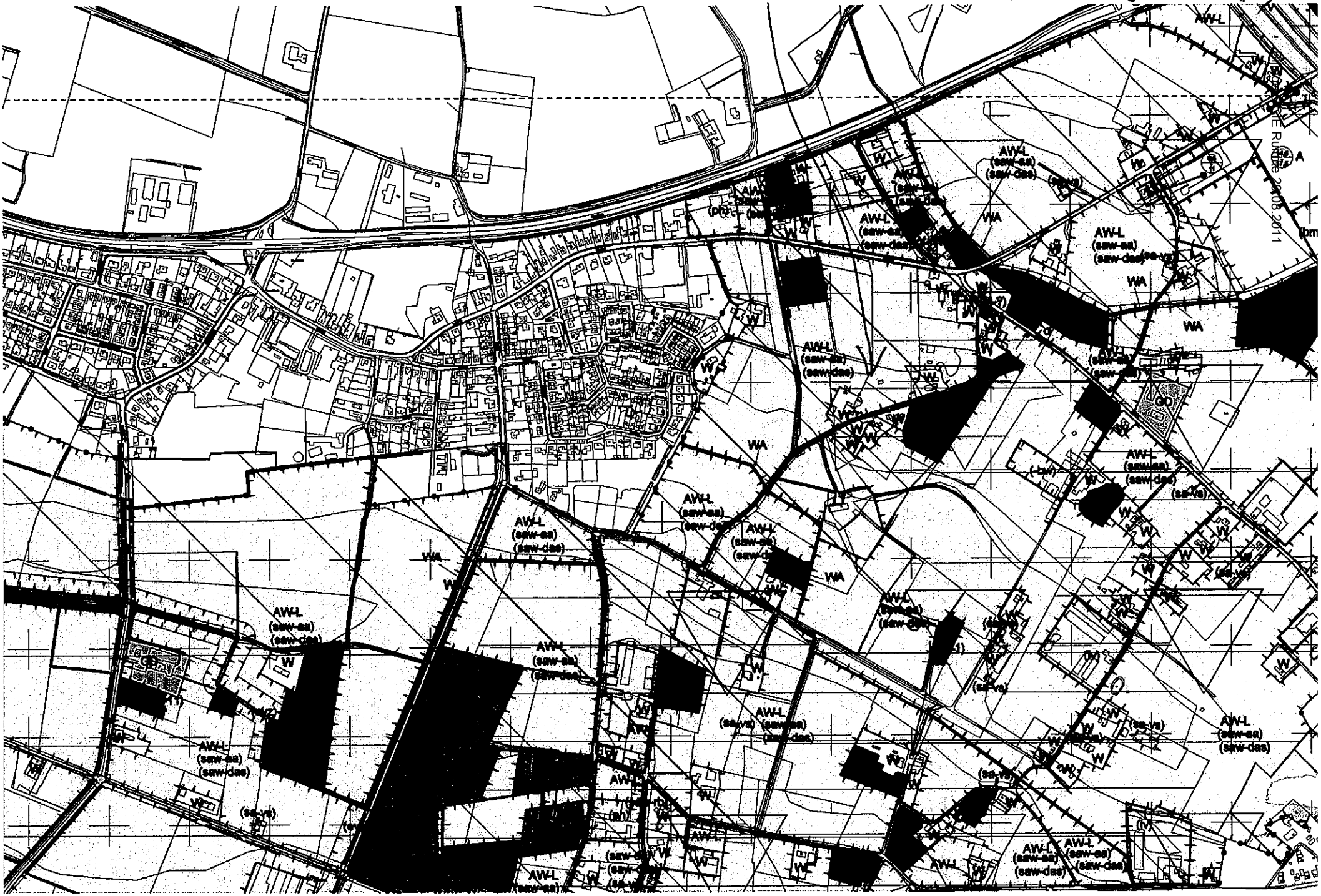
AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
WA
W
GD
(sa-vs)
(saw-vs)
(saw-aa)
(saw-das)
(pv)
(bw)
(sa-vg)
(saw-vg)
(saw-aa)(sa-vs)
(saw-das)(sa-vs)
(saw-vs)(saw-aa)
(saw-das)
(saw-aa)(saw-das)
(saw-vs)(saw-das)
(saw-vs)(saw-aa)
(saw-vs)(saw-das)
(saw-aa)(saw-vs)
(saw-das)
(saw-vs)
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-vs)
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-vs)
(saw-aa

BLAD 2

LEUVERT 11 5437 AG BEERS

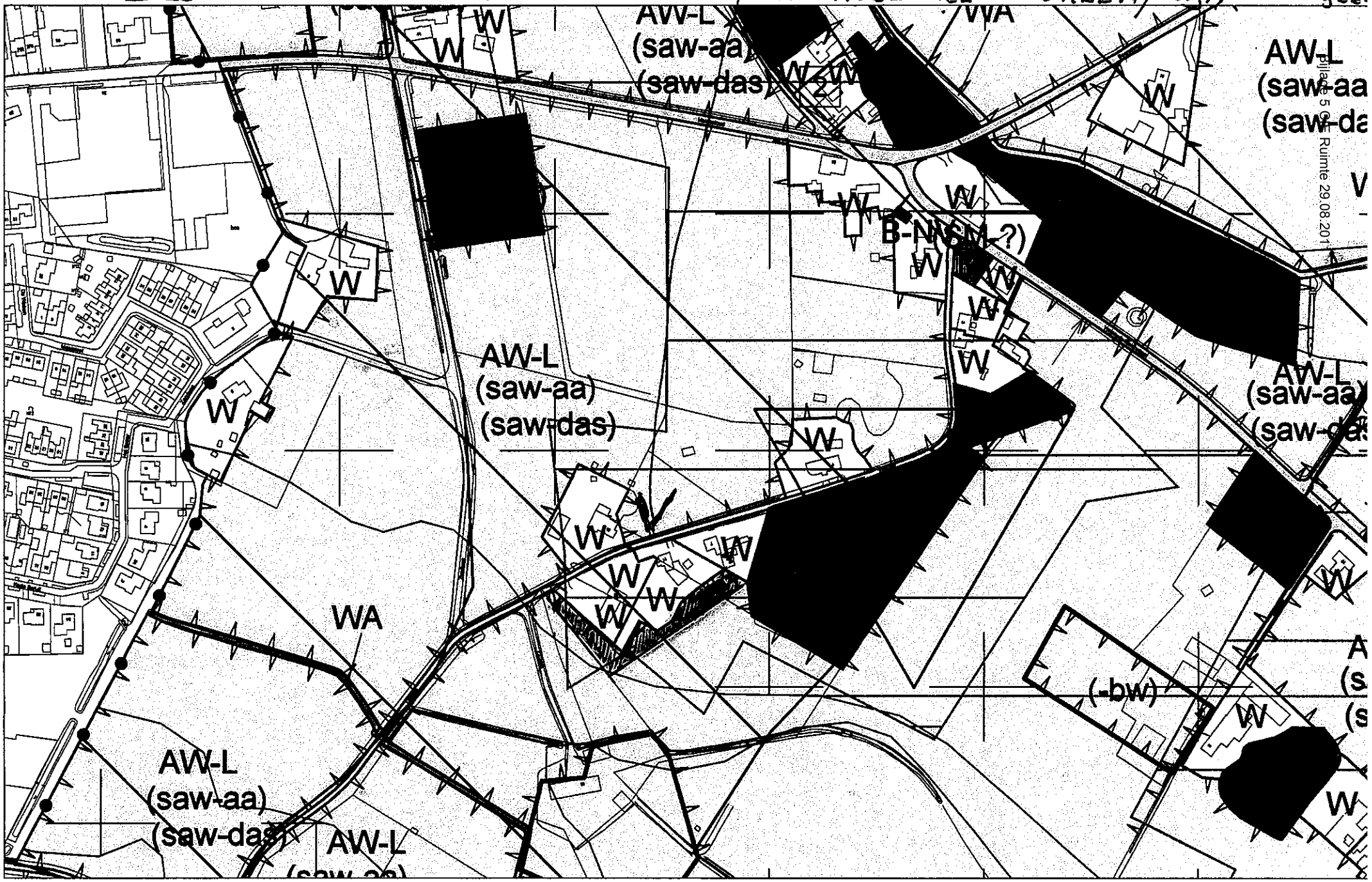
NTBB 9D

20 IS HET NU GEBRKEND


AW-L
(saw-aa)
(saw-das)
WA
W
(ss-vs)
(saw-vs)
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-vs)
(saw-aa)
(saw-das)
(saw-vs)
(saw-aa)
(saw-das

BLAD 3 ZO PLAN AANPASSEN aub

LEUVERT 11 5437 AG BEERS / ZO MOET HET WORDEN/ZIJN



Bijlage 5 Ruimte 29.08.201

Peter Broekmans

Van: H. Teusink [teusi005@planet.nl]
Verzonden: maandag 7 december 2009 10:10
Aan: Peter Broekmans
CC: Geert Verstegen
Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied cuijk

peter, mbt het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied hebben wij de volgende opmerkingen:

1.over het geheel gezien vinden wij dat het plan een gedegen stuk werk is, waar wij in grote lijnen mee kunnen leven.

2.in de begrippenlijst op pag 11 van bijlage 2 wordt als recreatief medegebruik ook het paramotorvliegen genoemd. Gezien de grote overlast die deze vorm van vliegen veroorzaakt, vinden wij dat dit niet mogelijk gemaakt moet worden. Gaarne opnieuw overwegen.

3.nabij het duits lijntje is een stuk natuur aangewezen voor recreatie en wel tbv de hondensport. Natuur en hondensport, zeker op een kwetsbare plek als het duits lijntje, zijn niet te verenigen. Ons lijkt het voor de hand te liggen dat voor de hondensport een andere plek wordt gezocht bv een verloren hoek op een industrieterrein, langs de A73 tegenover vd Valk, medegebruik met een andere vereniging, kortom van alles is denkbaar behalve in de natuur.

4.dassencorridor: als de lopende onderzoeken uitwijzen dat boomteelt en dassenleefgebied gecombineerd kunnen worden zal dat voor de Milieuver. leidend zijn. Indien het tegendeel wordt aangetoond verwachten wij van het College daarentegen dat de boomteelt in dat gebied geen aanlegvergunning zal krijgen. Gaarne dit principe ergens opnemen bv in de toelichting.

5. Wij hebben eerder gesteld dat wij vinden dat uitstoot van stank en emissie door de intensieve veehouderij niet via hoge schoorstenen mag plaatsvinden. Hierdoor wordt een deken van stank en verdere uitstoot over onze regio gelegd en de een de gevolgen van de emissie bij de ander neerlegt. Wij pleiten er dan ook voor de bouwhoogte van schoorstenen expliciet te beperken tot 8 meter en niet via een ontheffingsmogelijkheid hoger te gaan.

Wij beperken ons nu tot bovenstaande opmerkingen, bij het definitieve ontwerp zien we wel weer.

namens de milieuvereniging land van cuijk,

henk teusink, voorzitter

Haps, 6 december 2009.

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. 7 DEC 2009
Kopie aan griffier

Aan het college van Burgemeester
en Wethouders van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk.

Betreft: Bezwaar voorontwerpbestemmingsplan

Geacht college,

Gaarne wil ik van de gelegenheid gebruik maken om bezwaar aan te tekenen tegen de volgende onderdelen in het voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan:

- Grote gebieden van het bestemmingsplan worden aangewezen als dassenleefgebied. Zo ook de omliggende gronden rondom mijn perceel aan de Graafseweg 4. Ik maak hiertegen bezwaar omdat ik voorzie dat in de toekomst deze dassen een beperking kunnen gaan opleveren voor mijn bedrijfsvoering;
- Voorts wordt in het voorliggende voorontwerp bepaald dat in het gebied geen nieuwe boomteeltbedrijven zich kunnen vestigen. Met het oog op toekomstige ontwikkelingen, en verdergaande schaalvergroting van agrarische bedrijven, vormt dit verbod voor mij een ongewenste beperking van mijn mogelijkheden en ontwikkelingen.
- Tevens merk ik op dat u geen bouwblok hebt ingetekend op de kaart, ter platse van Graafseweg 4. Ik verzoek u deze omissie te herstellen.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, en wacht uw nader bericht met belangstelling af.

Hoogachtend,

J.H.M. Nabuurs
Graafseweg 4
5443 PB HAPS

Haps, 6 december 2009.

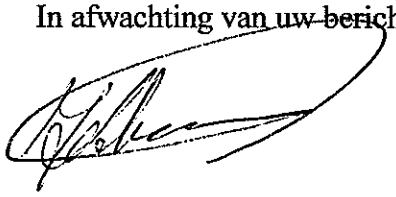
Aan het college van Burgemeester
en Wethouders van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk.

Betreft: Verzoek i.h.k.v. bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Het bestemmingsplan buitengebied wordt momenteel voorbereid. Destijds heb ik ambtelijk overleg gehad inzake het bestemmen van het perceel, gelegen tussen de woningen 3, 5, 7, en 9, voor één, eventueel twee, ruimte-voor-ruimte woningen. Informeel (ambtelijk) bleek die mogelijkheid te bestaan. Thans wil ik u verzoeken om dit informele akkoord te verwerken in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Ter argumentatie kan ik voorts nog aanvoeren dat met de bouw van een of twee ruimte-voor-ruimte woningen, ter plaatse een logisch en afgerond geheel van bebouwing wordt gerealiseerd.
Gaarne ben ik bereid tot het geven van een nadere toelichting.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,



Hoogachtend,

J.H.M. Nabuurs
Graafseweg 4
5443 PB HAPS

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

CV

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Plmox
Ingek. d.d. - 7 DEC 2009
Kopie aan

ROBA Advies
10 JAAR ANALYSE & EXPERTISE
1999 - 2009

FAX VOORBLAD

Aan	:	**Gemeente Cuijk**
T.a.v.	:	**Gemeenteraad**
Plaats	:	**Cuijk**
Fax.no.	:	**0485-317 774**
Van	:	**E. Zegers**
Datum	:	**7 december 2009**
Betreft	:	**zienswijze voorontwerp best.plan buitengebied**
Ons referentienummer	:	
Aantal pagina's	:	**3**

Indien dit bericht u niet volledig mocht bereiken, wilt u dan zo spoedig mogelijk contact met ons opnemen?

Deze brief is tevens heden per post verzonden.

ROBA ADVIES B.V.
Florijn 4
Postbus 330
5750 AH Deurne
Tel.: ++31 (0)493 – 32 60 30
Fax : ++31 (0)493 – 31 19 39

ROBA Advies
10 JAAR ANALYSE & EXPERTISE
1999 - 2009

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp:
Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010"

Deurne, 7 december 2009

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van de vaststelling van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" biedt u de mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen. Graag wil ik namens mijn cliënt de heer H. Lemmers, wonende en bedrijfvoerende aan de Cuijkseweg 25 te Haps, van deze gelegenheid gebruik maken. De heer Lemmers exploiteert op de locatie Cuijkseweg een agrarisch bedrijf bestaande uit een intensieve veehouderijtak en een akkerbouwtak.

Naar aanleiding van het vastgestelde voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" wil ik de volgende punten aan de orde stellen:

1. Bestemmingsomschrijving van het perceel Cuijkseweg 25;
2. Nevenfuncties;

Ad 1. Bestemmingsomschrijving
De locatie Cuijkseweg 25 is gelegen binnen het accentgebied boom- en vaste plantenteelt. Echter in de bestemmingsomschrijving is het bouwblok aangeduid met de functieaanduiding (-bm); bomenteelt uitgesloten. Verzocht wordt om deze functie-aanduiding te verwijderen zodat het mogelijk is dat het akkerbouwbedrijf zich in de toekomst ook kan toeleggen op de boomteelt.

Ad 2. Nevenfuncties
Onder 4.1 onder d (pagina 32 van de Regels), is aangegeven dat er binnen bestaande bedrijfsgebouwen slechts 500 m2 gebruikt mag worden voor statische binnenopslag. Gezien de mogelijke toekomstige ontwikkelingen op het bedrijf is dit niet toereikend. Verzocht wordt om de 500 m2 te wijzigen in 1000 m2. Dan is het namelijk mogelijk om bij gedeeltelijke beëindiging van de intensieve veehouderijtak de vrijgekomen stallen te benutten voor statische opslag. Het doel is om de opslag commercieel te benutten voor de opslag van onder andere carnavalswagens, campers en caravans.

ROBA Advies
10 Jaar Analyse & Expertise
1999 - 2009

Ik vertrouw erop dat u de door mij genoemde punten meeneemt in uw verdere afwegingen, daarbij graag in ogenschouw nemen dat reeds in 2006 door m'n client is verzocht om statische opslag mogelijk te maken.

Voor vragen en/of opmerkingen ben ik telefonisch bereikbaar onder nummer 0493-326030.

Hoogachtend,
ROBA Advies BV

ir. E.G.A.J. Zegers

ROBA Advies Florijn 4, 5751 PC Deurne, Postbus 330, 5750 AH Deurne, telefoon 0493-326030, fax 0493-311939, KvK 17.10.25.44
Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven. De voorwaarden zijn ook in te zien via de website www.robagroep.nl en worden op verzoek toegezonden.

Peter Broekmans

Van: Tulia Aben [tuliaaben@gmail.com]
Verzonden: dinsdag 8 december 2009 8:44
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: Fwd: Hantert 6 - st. Agatha

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Tulia Aben <tuliaaben@gmail.com>
Datum: 7 december 2009 20:26:10 GMT+01:00
Aan: Peter.Broekmans@cuijk.nl
Onderwerp: Hantert 6 - st. Agatha

GEMEENTE CUIJK
Afd. Ruimtelijke ordening
Tav. dhr. Peter Broekmans
BETREFT: inspraakreactie Bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 - HANTERT 6

Cuijk, 07-12-09

Geachte heer Broekmans,

Graag wil ik gebruik maken van de inspraakmogelijkheid aangaande de Bestemmingsplanwijzigingen Buitengebied Cuijk 2010.

Ik woon op Hantert 6 in st. Agatha en ben voornemens er een "ontwikkelingscentrum" op te richten. Het huidige wijzigingsplan van de gemeente biedt me

helaas niet de ruimte die ik zou willen gebruiken. Vandaar dat ik uw aandacht vraag voor mijn plannen. (zie eerst Bijlage I)

Het erf omsluit ruim 2 hectaren met veel grond en bebouwing. Het groen wordt inmiddels in samenwerking met het Brabants Landschap "teruggebracht"

naar een oorspronkelijk Brabants landschap (inheemse beplanting, bomen, de meer dan 50 jaar oude boomgaard blijft bestaan). Er wordt een

"ommetje" gecreeerd met geschiedenisborden van de omgeving zodat er een sluis komt van de Odilliadijk naar Cuijk.

De gebouwen blijven van buiten zoals ze zijn echter er zal geen agrarische toepassing meer zijn.

Er worden een aantal elementen toegevoegd waardoor deze unieke plek een zeer versterkende boost wordt voor recreatie, en inspiratie in de omgeving.

Zo wordt o.a. st. Agatha met Cuijk verbonden ("ommetje"), er vindt recreatie plaats (bed&breakfast, wandelen, fietsen), er is ruimte voor ontwikkeling en inspiratie

(concentratieruimte, groepsaccommodatie en atelier/galerie), tot slot is er een beperkte "detailhandel" met beperkte horeca (streekwinkel met thee/koffieplek).

Het goede aan dit concept is dat alle onderdelen zelfstandig inzetbaar zijn maar tegelijkertijd als geheel ook uitstekend samengaan.

Ik kan hiermee een zowel regionale als landelijke functie gaan vervullen, waardoor Cuijk qua toerisme maar zeker ook qua maatschappelijk betrokken projecten

op de kaart wordt gezet.

Graag wil ik e.e.a. mondeling komen toe lichten.

Tulia Aben

21

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffie

Areal

grond
milieu
bouw

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen 4	geen	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens P.W.M. Willemse, betreffende de locatie Broekkant 15, 5437 ND in Beers.

Punt 1: Bouwvlak te klein
Het in het voorontwerp voorgestelde bouwvlak is niet om alle bestaande bebouwing heen getekend. Aan de noordzijde van het achterhuis is een mestopslag aanwezig. Dit bouwwerk hoort op het bouwvlak. Voorts is de eigenaar concreet van plan een sleufsilo aan te leggen aan de aan de westzijde van de bestaande sleufsilo's. Dit is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. De bestaande ligboxenstal wordt uitgebreid. Daarvoor is de bouwaanvraag al bij de gemeente. De gewijzigde melding is reeds door het college geaccepteerd. Om deze uitbreiding te gebruiken, moet ook de opslagmogelijkheid van voer groter worden.

Aan de oost- en zuidkant van het bouwblok is erfverharding aanwezig. Dit is in gebruik als opslag voor grassilage en silage van bijproducten en voor in- en uitrijden van de stallen. Aan de zuidzijde is het erf ook fysiek duidelijk afgescheiden van de aangrenzende landbouwgrond. Het erf ligt een meter hoger. Het is logisch om de grens van het bouwvlak daarmee samen te laten vallen.

Voorstel: een groter bouwvlak van 1,5 hectare (rode lijn) waarin alle bestaande gebouwen en nieuwe, concreet geplande gebouwen en voeropslagplaatsen inpassen.

Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

Rabobank nr. 13.43.75.734 - K.v.K. Eindhoven nr. 17148700 - BTW nr. NL1496.88.696B01

Punt 2: Natuurbestemming aan de weg niet van toepassing.
In het voorontwerp is er sprake van natuurbestemming.
Rondom de huiskavel is al jaren een aanplant aanwezig die dient als aankleding van het landschap en kavelafscheiding. Hierop ligt nu gedeeltelijk natuurbestemming. Voorstel: natuurbestemming aan de oostzijde van de Broekkant achterwege laten.

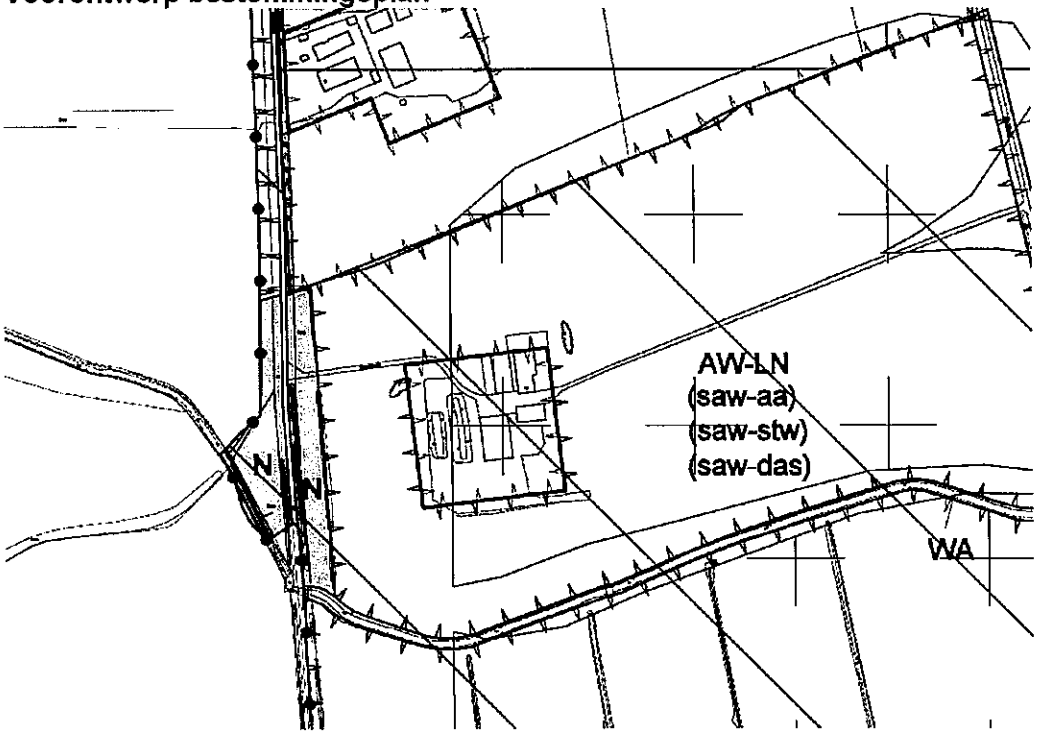
Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

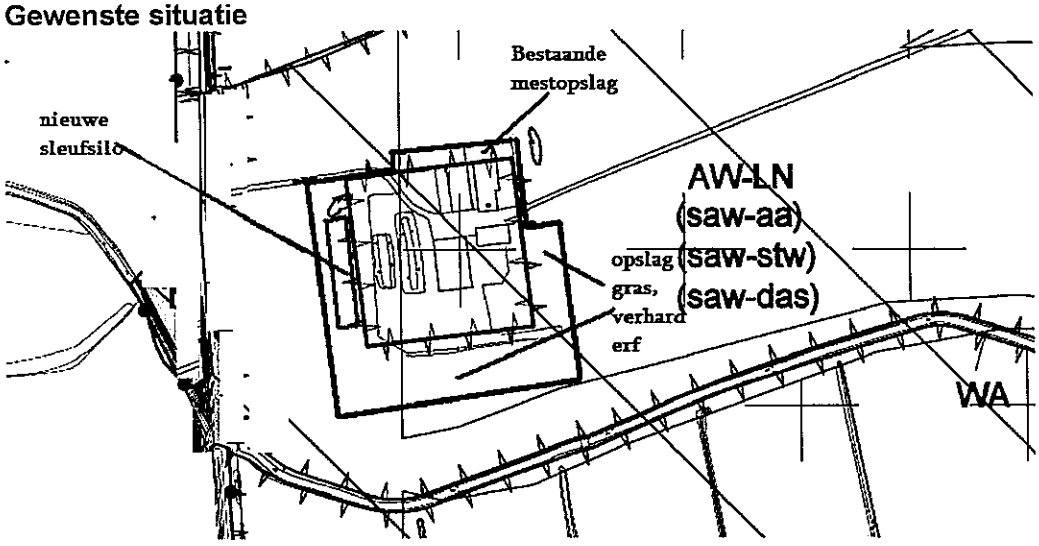
Ing. G.C.J. Willemsen

Bijlage: Voorontwerp bestemmingsplan/ gewenste situatie

Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/A.: RMO
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffie

Areal
grond
milieu
bouw

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen 3	situaties	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens G. Hermanussen, Millseweg 18 5437 NB Beers betreffende de locatie Millseweg 18 in Beers.

Punt 1: Bouwvlak te klein
Het in het voorontwerp voorgestelde bouwvlak is te klein. Het varkensbedrijf moet om aan het huisvestingsbesluit te voldoen meer stalruimte bouwen voor het aanwezig aantal varkens. Deze nieuwe stal wordt aan de westzijde geplaatst, evenals een werktuigenberging. Voorstel: een groter bouwvlak van (rode lijn) waarin alle nieuwe, concreet geplande gebouwen inpassen (zie bijlage).

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

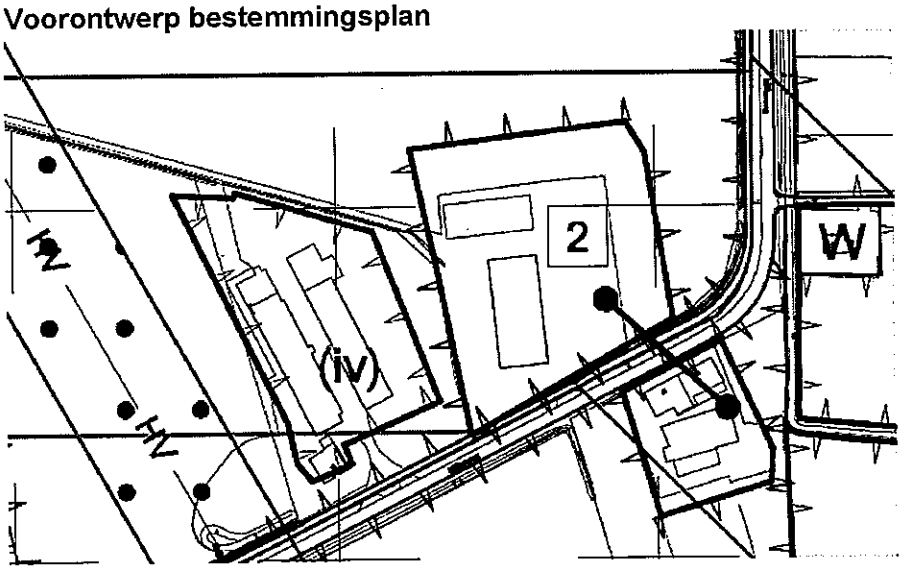
In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

Ing. G.C.J. Willemsen

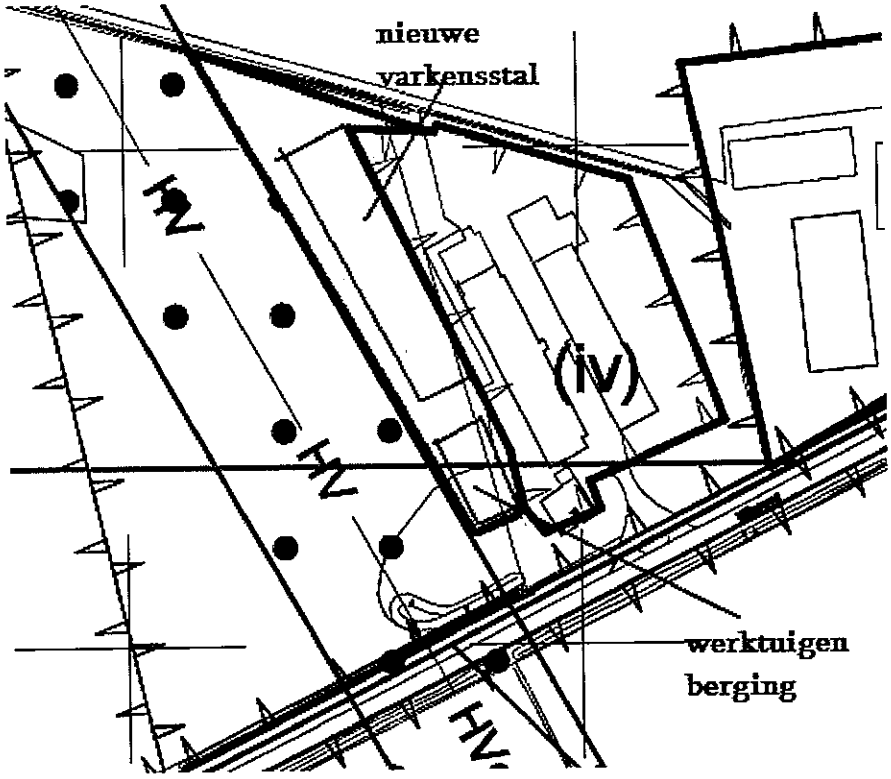
Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

Rabobank nr. 13.43.75.734 - K.v.K. Eindhoven nr. 17148700 - BTW nr. NL1496.88.696B01

Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO 1
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

Areal
grond
milieu
bouw

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen 2	situaties	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens A. van Boekel, Steenakkerstraat 7 5443 NK HAPS.

Punt 1: Bouwvlak te klein
Het in het voorontwerp voorgestelde bouwvlak is te klein. Het varkensbedrijf moet om aan het huisvestingsbesluit te voldoen meer stalruimte bouwen voor het aanwezig aantal varkens. Ook wil Van Boekel voor de akkerbouwtak van het bedrijf een aardappelloods oprichten aan de zuidoostkant van het bedrijf.
Voorstel: een groter bouwvlak (rode lijn) waarin alle nieuwe, concreet geplande gebouwen inpassen (zie bijlage).

Punt 2: toevoegen code (iv)
Het agrarisch bedrijf is een akkerbouw- en varkensbedrijf. Daarom hoort de code (iv), intensieve veehouderij op het bouwvlak. Voorstel: code (iv) toevoegen.

Punt 3: boomteelt toestaan
In het voorontwerp is er sprake van boomteelt toestaan op andere plaatsen dan op de percelen rondom Steenakkerstraat 7. De ondernemer wil ook op zijn percelen de mogelijkheid houden voor boomteelt.

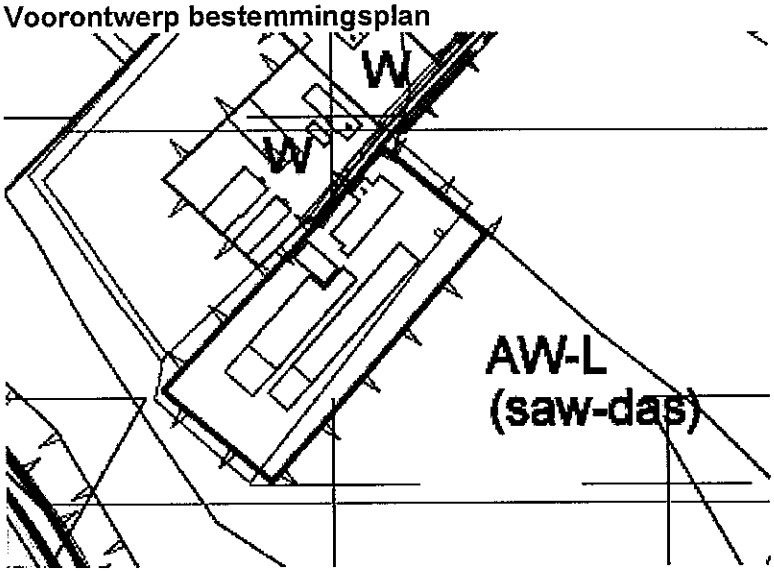
Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

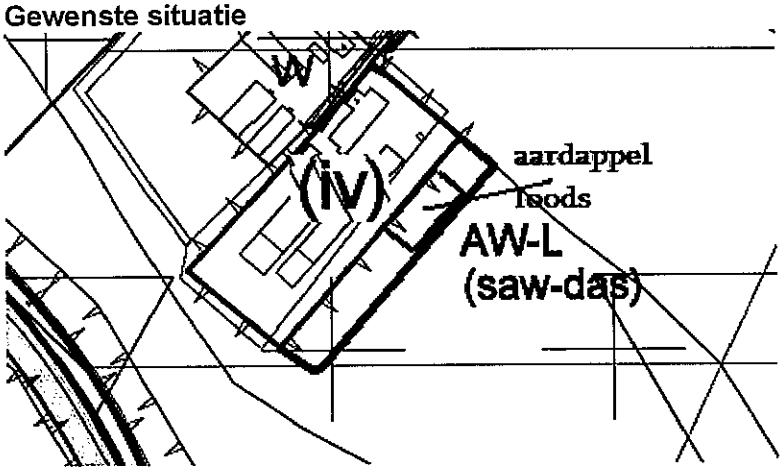
Ing. G.C.J. Willemsen

Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



Areal

grond
milieu
bouw

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen	situaties	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Nibbeling, Provincialeweg 2, 5437 PD BEERS.

Punt 1: Bouwvlak te klein
Het in het voorontwerp voorgestelde bouwvlak is te klein. De bestaande gebouwen staan niet in het voorgestelde bouwvlak. Voorstel: een groter bouwvlak (rode lijn) waarin alle gebouwen inpassen (zie bijlage).

Punt 2: boomteelt toestaan
In het voorontwerp is er sprake van boomteelt toestaan op andere plaatsen dan op de percelen rondom Provincialeweg 2. De ondernemer wil ook op zijn percelen de mogelijkheid houden voor boomteelt.

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

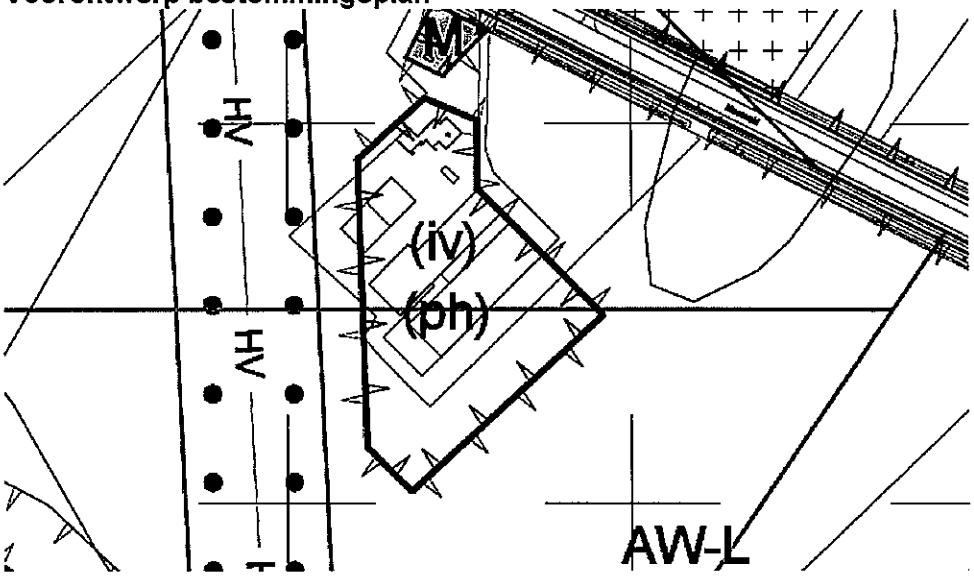
Ing. G.C.J. Willemsen

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Plano 4
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan: Bijlage

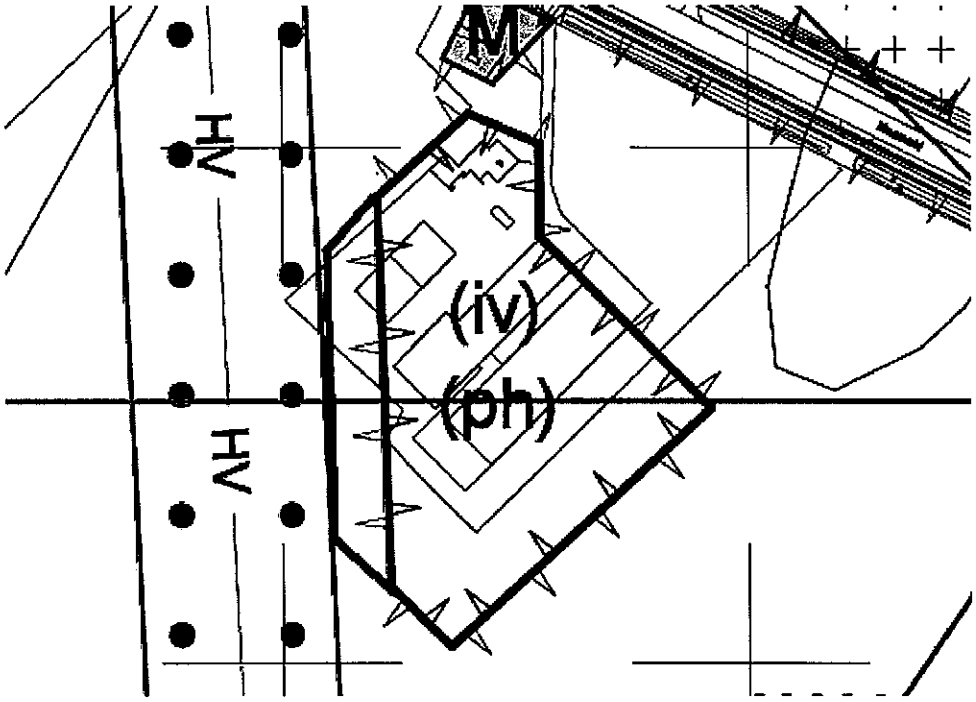
Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

Rabobank nr. 13.43.75.734 - K.v.K. Eindhoven nr. 17148700 - BTW nr. NL1496.88.696B01

Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



14-6

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel .....gelegen aan Dors Heuvel..... met een oppervlakte 4,00 van en het kadastraalnummer R 154-155 - 137

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: MTS Arts

adres: Haefseweg 2

handtekening: .....

Sint Agatha, 16 november 2009

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: ROT
Ingek. d.d. 18 NOV 2009
Kople aan: griffier.

Aan de Raad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp: indienen zienswijze over voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Geachte raadsleden,

Thans ligt het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage en dit geeft mij aanleiding om over dit voorontwerpbestemmingsplan mijn zienswijze kenbaar te maken.

Allereerst wil ik mijn zienswijze geven over de plankaart en wel plankaart blad 4 waarin mijn perceel, Hantert 8, is gelegen. In het bestemmingvlak "Bedrijven" staat niet mijn huisnummer **8** vermeld wel staat er vermeld SB-32. Deze codering komt niet overeen hetgeen in de tabel behorende bij artikel 6 staat vermeld, daar staat vermeld de code Sb-31.

In mei/juni konden belanghebbenden op de website van de gemeente Cuijk controleren of de aangeven bouwvlakken juist zijn. Ik heb toen via de website het bouwvlak gecontroleerd en de lengte van mijn bouwvlak was ± 101 meter en de breedte was ± 41 meter. Deze afmetingen kloppen met de werkelijke situatie. Nu heb ik deze maten gecontroleerd op de plankaart blad 4 met een schaal van 1:5.000 en wat blijkt: de lengte van het bouwvlak is nu ± 78 meter en de breedte is nu ± 35 meter. Maar met deze nieuwe afmetingen kan ik mij niet verenigen, dat moet weer de oude afmetingen worden van het bouwvlak.

Verder is op de plankaart niet aangeven dat mijn pand een rijksmonument is of te wel Cultuurhistorische Waardevolle Bebouwing.
Op de bestemming AWL is een pad/weg aangeven van mijn pand naar de Odiliadijk.
Dit is slechts een toegang tot mijn pand vanaf de Odiliadijk en is geen openbare weg resp. pad en dient derhalve van de plankaart te worden verwijderd.

Nu wil ik overgaan tot mijn zienswijze over de voorschriften behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" met name artikel 6 "Bedrijf".

Artikel 6.1.c geeft aan dat er alleen maar productiegebonden detailhandel mag plaatsvinden en dat is een beperking voor mijn bedrijfsactiviteiten. Ik maak ter plaatse meubelen en verkoop die geproduceerde meubelen, maar ook verkoop ik andere meubelen o.a. Deense meubelen. In het thans vigerende bestemmingsplan mag ik meubelen produceren en verkopen maar ook mag ik andere ingekochte meubelen verkopen. Deze verkoop van ingekochte meubelen dient weer mogelijk gemaakt te worden anders ga ik planschade lijden.

In artikel 6.1.h wordt gesproken over cultuurhistorische waardevolle bebouwing echter de aanduiding van mijn pand, rijksmonument, wordt niet weergegeven op de plankaart, blad 4.

Voor bedrijfsgebouwen wordt in artikel 6.2.2.b bepaald dat de goothoogte niet meer mag bedragen dan 4,5 meter. Bij mijn huidig bedrijfsgebouw bedraagt de goothoogte ca. 4,70 meter en dat zou bij een eventuele uitbreiding teniet worden gedaan.
Derhalve dient deze bepaling te worden aangevuld: indien de goothoogte meer bedraagt dan 4,5 meter dan mag de werkelijke goothoogte worden aangehouden.

In artikel 6.3.2.e staat vermeld dat niet-agrarische bedrijven mogen worden uitgebreid met maximaal 15% van de aangegeven bebouwde oppervlakte. Wat wordt in deze bedoeld met "**aangegeven** bebouwde oppervlakte"? Dit artikel dient te worden aangepast c.q. te worden gewijzigd.
Volgens het vigerend bestemmingsplan mag ik de bedrijfsgebouwen vergroten met 15% van het bruto bedrijfsvloeroppervlak.
Door deze nieuwe bepaling wordt ik voor ca. 50% ingeperkt en dat beperkt de mogelijkheden voor de uitbreiding van het bedrijf in de toekomst. De mogelijkheid van uitbreiding dient op het oude niveau te worden hersteld.

In artikel 6.5.1. worden de mogelijkheden aangegeven voor de vestiging van een ander bedrijf.
In artikel 6.5.1.c is het volgende bepaald: het nieuw te vestigen bedrijf mag naar aard en invloed niet meer milieuhinder voor de omgeving opleveren dan de oorspronkelijk toegestane bedrijfssoort.
In artikel 6.1.a. wordt bepaald dat de bedrijven moeten vallen onder de categorie 1 en 2 genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.
Mijn bedrijf valt onder de categorie 3.2 genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten alsmede genoemd in de Tabel bedrijven.
Dat geeft een beperking voor het vestigen van een ander soort bedrijf, de bepaling dient te worden aangevuld dat ook een bedrijf categorie 3.2 mag worden gevestigd mits de milieuhinder niet wordt vergroot.

Met betrekking tot de Tabel bedrijven heb ik de volgende zienswijze.
In de tabel is de code Sb-31 genoemd voor mijn perceel c.q. bedrijf maar op de plankaart blad 4 staat SB-32. Dit dient in overeenstemming te worden gebracht en waarom wordt in de tabel onder code Sb-31 met een kleine letter geschreven, moet dit exact gelijk zijn?

Ook het huisnummer ontbreekt namelijk, Hantert 8, bij alle andere bedrijven worden wel de huisnummers vermeld.

In de tabel staat onder de rubriek: oppervlakte detailhandel binnen bedrijfsgebouwen ***.
Onder de tabel staat bij *** productiegebonden detailhandel is toegestaan.
Dit is niet juist ik verkoop ook meubelen die elders, o.a. in Denemarken, zijn gemaakt.
Op dit punt dient de uitleg onder aan de tabel bij *** te worden aangepast.

Ten slotte verzoek ik uw raad onder artikel 6.6 "Wijzigingsbevoegdheid" een nieuw lid toe te voegen. Het nieuwe lid zou het volgende globaal moeten inhouden dat de bestemming op het perceel Hantert 8 gewijzigd mag worden in horeca resp. kantoren onder bepaalde voorwaarden.

Uw reactie op mijn zienswijze zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

G.M. Josten

G.M. Josten
Hantert 8
5435 XB Sint Agahta

GEMEENTE Cuijk	
Nr:	Sec/Afd: R2m07
Ingek. d.d.	1 DEC 2009
Kopie aan:	Gr. Mjr.

Sint Agatha, 1 december 2009

Aan de Raad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp: indienen zienswijze over voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010", ten aanzien van het wijzigen van de bestemming van het perceel Hantert 6.

Geachte raadsleden,

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" ligt thans ter inzage en dit geeft mij aanleiding om over dit voorontwerpbestemmingsplan mijn zienswijze kenbaar te maken met betrekking tot de voorgenomen nieuwe bestemming van het perceel, Hantert 6 te Sint Agatha.

In het thans geldende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk" wordt de woning Hantert 6 op de bestemmingsplankaart aangegeven door middel van een aanduiding "Wc". Er is verder geen bouwvlak resp. bestemmingsvlak aangeven.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" wordt op de bestemmingsplankaart bij de woning, Hantert 6, een bouwvlak resp. bestemmingsvlak aangegeven en ook de woonbestemming wordt gewijzigd in "Gemengd".
Het bouwvlak is zodanig gesitueerd dat er richting mijn werkplaats gebouwd kan worden resp. uitgebreid kan worden. Door deze nieuwe mogelijkheden vrees ik, dat ik in mijn bedrijfsvoering i.c. mijn ambachtelijke werkzaamheden beperkt kan worden.
Derhalve dient het bouwvlak terug te worden gebracht tot vlakbij de gevel van de woning welke gevel is georiënteerd op de Heerstraat.

In de voorschriften van het huidige geldende bestemmingsplan heeft de woning een woonbestemming. Middels een partiële herziening van het bestemmingsplan mogen in de woningen onder bepaalde voorwaarden een aan-huis-verbonden beroep worden uitgeoefend door de bewoner.

Nu krijgt de woning, Hantert 6, ingevolge artikel 11van de voorschriften van het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming "Gemengd", wat inhoudt dat er bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen mogen worden gebouwd resp. gevestigd.. Dit betekent dat er een bedrijf mag worden gevestigd. Er kan een bedrijf worden gevestigd welk bedrijf belemmerend kan zijn voor de uitoefening van mijn bedrijfsactiviteiten.
Derhalve dient de bestemming van Hantert 6 terug te worden gebracht naar een woonbestemming zoals de bestemming nu ook is.

Artikel 11.4.1 geeft aan dat het uitoefenen van een aan-huis-verbonden beroep strijdig is met de voorschriften van het bestemmingsplan als mede het gebruik van de grond en opstallen voor nevenfuncties. Indien de bewoner **in** de woning een aan-huis-verbonden beroep wil uitoefenen moet hiervoor een ontheffingsprocedure te worden gevolgd en onder bepaalde voorwaarden. In deze verwacht ik van de gemeente dat zij daar goed toezicht op houdt.

In artikel 11.5.1 worden de regels genoemd voor een eventuele ontheffing voor de uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf.
Er staat nu niet vermeld hoe groot de oppervlakte mag zijn voor een aan-huis-verbonden beroep. Een aan-huis-verbonden beroep mag alleen plaats vinden in de woning en niet in de bijgebouwen en door de bewoner alleen. Voorts dient een bepaald percentage te worden vastgesteld welk vloeroppervlak van de woning mag worden gebruikt.
Zoals ik heb gemeld dient er geen mogelijkheid te zijn voor het vestigen van een bedrijf in de opstallen op het perceel Hantert 6, daar ik vrees dat ik in mijn bedrijfsvoering, meubelmakerij, zal worden belemmerd.

Artikel 11.5 geeft de regels aan voor de ontheffing voor het vestigen van nevenfuncties.
Deze regels mogen niet van toepassing zijn op Hantert 6 omdat ik wederom vrees dat ik in mijn bedrijfsvoering wordt belemmerd.
En dan denk ik vooral aan de artikelen 11.5.3, lid c, sub 2 en 3 alsmede artikel 11.5.3, lid d van de voorschriften van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Resumerend dient het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" zodanig te worden aangepast dat op het perceel Hantert 6 het bouwvlak wordt aangepast zoals bovenstaand is genoemd en de bestemming "Gemengd" weer wordt omgezet naar de bestemming "Wonen" zoals de bestemming nu ook is, daar ik vrees, dat ik in de toekomst wordt belemmerd in de uitoefening van mijn bedrijf op Hantert 8.

Uw reactie op mijn zienswijze zie ik met belangstelling tegemoet.

Ten slotte verzoek ik u mij een bericht van ontvangst te willen toezenden.

Hoogachtend,

G.M. Josten

G.M. Josten
Hantert 8
5435 XB Sint Agatha

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Kmot
Ingek. d.d. 7 DEC 2009
Kopie aan:

Sint Agatha, 7 december 2009

Aan de Raad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp: indienen zienswijze over voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Geachte raadsleden,

Hierbij een aanvulling op ingestuurde zienswijze van 16 november 2009.

Wij hebben geconstateerd dat er 1 woning op ons erf vernoemd staat maar in feite bestaan er 2 woningen.

Wij verzoeke in deze het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" aan te passen.

Uw reaktie op mijn zienswijze zie ik met belangstelling tegemoet.

Ten slotte verzoek ik u mij een bericht van ontvangst te willen toezenden.

Hooogachtend

G.M. Josten
Hantert 8
5435 Xb St. Agatha

GEMEENTE CUIJK
Nr: 5607 Sec/Afd: Kmot
Ingek. d.d. 8 - DEC 2009
IN B&W Kopie aan:
Gryjen

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Haps 6 december 2009

Betreft: Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Cuijk

Geachte gemeenteraad,

Het bouwvlak voor zowel Klaasstokseweg 3a als 3b te Haps is onlogisch ingedeeld. Graag zie ik het bouwvlak over de gehele breedte en gehele diepte van beide kavels getekend.

Klaasstokseweg 3 te Haps: er is drie keer een W ingetekend, terwijl dit altijd maar één W is geweest. Graag weer aanpassing tot één W.

In afwachting van uw reactie

Met vriendelijke groet,

Gerbo Arts
Klaasstokseweg 3b
5443 NS Haps

06-10892044

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimtex
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Koplo aan:

Aan Gemeenteraad van gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Haps blad 1 van 2

Van
CAJM van Benthum
CMM van den Besselaar
Sint Hubertseweg 9
5443 ND Haps

Haps, 8 december 2009

Geachte Gemeenteraad,

U hebt het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Haps ter inzage gelegd. Onderstaand volgt onze zienswijze. Hierbij hebben we het onlangs geaccodeerde bestemmingsplan Sint Hubertseweg 9 te Haps in ogenschouw genomen.

Het betreft de volgende punten:

1. In hoofdstuk 1, art 1 "begrippen" van het ter inzage liggende Bestemmingsplan is een andere definitie gegeven voor dagrecreatie ("recreatieve activiteit die plaats vindt binnen een periode van een uur voor zonsopgang tot een uur na zonsondergang.") dan in het bestemmingsplan van Sint Hubertseweg 9 te Haps: "het verblijf voor recreatieve doeleinden buiten de woning, zonder dat daar een overnachting elders mee gepaard gaat". Deze laatste omschrijving gaarne opnemen in het nieuwe bestemmingsplan.
2. In het nieuwe Bestemmingsplan staat onder art 16.1 lid a de toevoeging "waarbij niet meer dan één voorziening aanwezig mag zijn per bestemmingsvlak". In de tabel Recreatie staat onder St Hubertseweg 9 meer dan één soort voorziening vermeld. De omschrijving "recreatieve voorzieningen zoals genoemd in de "Tabel Recreatie" (bijlage bij dit artikel)" voldoet voor lid a. M.a.w. de toevoeging kan vervallen.
3. In art. 16.1 Bestemmingsomschrijving het volgende lid toevoegen "het houden van dieren als ondergeschikte activiteit". Deze is nu ook opgenomen in bestemmingsplan Sint Hubertseweg 9 te Haps.
4. In art. 16.2.2 lid a staat "Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.." Hier moet de toevoeging "met uitzondering van het dierenverblijf" toegevoegd worden. Dit staat namelijk ook zo vermeld in art 3.2 lid a van bestemmingsplan Sint Hubertseweg 9 te Haps.

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Haps blad 2 van 2

Van
CAJM van Benthum
CMM van den Besselaar
Sint Hubertseweg 9
5443 ND Haps

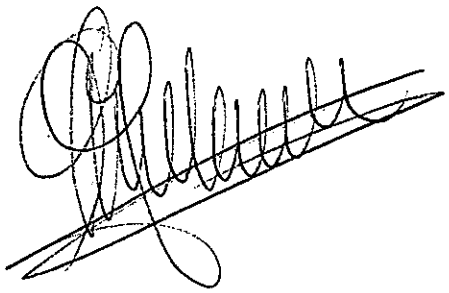
Haps, 8 december 2009

5. In art 16.2.2 lid d staat de toevoeging "waarbij voor nieuw te bouwen gebouwen de goothoogte niet meer mag bedragen dan 4,5 m. In de tabel staat echter meerdere malen een hogere goothoogte dan 4,5 m. Deze toevoeging kan vervallen aangezien er al naar de tabel verwezen wordt en dit dan voldoende is. De gebouwen op Sint Hubertseweg 9 moeten nog gebouwd worden.
6. In feite kan onder art. 16.2.2 lid e deze toevoeging dan ook vervallen.
7. Bij art 16.3 wordt onder lid a, b en c verwezen naar verkeerde cq niet bestaande lid nummers.

Graag vernemen wij van U dat bovenstaande punten in het nieuwe bestemmingsplan verwerkt zijn/worden.

Bij voorbaat dank,
Met vriendelijke groet.

CAJM van Benthum en CMM van den Besselaar.



GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: RMO
Ingek. d.d. 8 - DEC 2009
IN B&W | Kopie aan:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk.

Beers, 7 december 2009

Onderwerp: zienswijze in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geacht college,

Hierbij wordt een schriftelijke zienswijze ingediend in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.
De zienswijze wordt ingediend vanwege het feit dat voor mijn woonboerderij een maximale inhoud van 600m3 is opgenomen.
Het is wenselijke deze inhoud aan te passen aan de inhoud die voor agrarische woningen is toegestaan zijnde 750m3.
Daarmede wordt rekening gehouden met de reeds grotere inhoud van de woonboerderij, de geplande overkapping/dichtmaking van het balkon in de lijn van de in het verleden verleende en nog steeds rechtsgeldige bouwvergunning, alsmede met mogelijke en/of geplande kleine uitbreidingen van de woonboerderij.

In afwachting, verblijf ik,

Hoogachtend,

Theo den Brok

T.A.M. den Brok,
Leuvert 10,
5437 AG Beers.

Th. v.d. Cruijsen
Drogesestraat 9
5435 XT Sint Agatha

GEMEENTE CUIJK
Nr: 5606 Sec/Afd: Vlmok
Ingek. d.d. 8 - DEC 2009
IN B&W Kopie aan: Griffier

8 december 2009

Gemeente Cuijk
T.A.V. Dhr. P. Broekmans
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Geachte heer Broekmans,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het toekennen van de bestemming AW-L SHW-AA SAW-DAS voor het perceel met de kadastrale aanduiding S 99.
Door deze toekenning word ik beperkt in het gebruik van de grond. Daardoor zal ook de waarde van het perceel aanzienlijk dalen.

Met vriendelijke groeten,

Th. vd Cruijsen

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 8 - DEC 2009
IN B&W Kopie aan:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk

Beers, 8 december 2009

Onderwerp: zienswijze in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geacht collega

Hierbij wordt een schriftelijke zienswijze ingediend in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.
De zienswijze wordt ingediend vanwege het feit dat abusievelijk niet alle bedrijfsgebouwen binnen het bouwblok zijn ingetekend maar deels buiten het bouwblok op de plankaart zijn gesitueerd. Daarnaast zijn o.a. een schuur, een container en een kantoorunit in het geheel niet ingetekend.

Verder zou ik gaarne, gelet op de huidige situatie en de verwachtte ontwikkelingen, een bedrijfsbestemming op mijn perceel hebben met als nadere aanduiding bedrijfsverzamelgebouw/handelsonderneming/opslag en transport/recreatie/akkerbouw, met als aanvulling paardenstalling

In afwachting, verblijf ik,

Hoogachtend,

G.J.M. Derks
Vianenstraat 5
5437 PG Beers

14-2

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel Derks ..... gelegen aan Vianen steeg ..... met een oppervlakte 6,2 Ha.
van en het kadastraalnummer B 178 B 179

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: G. Derks .....

adres: Vianen steeg 5 5437 PG Beers

handtekening: .....

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kople aan:

07-12-2009

Gemeenteraad Cuijk
t.a.v. Afd. Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte heer/mevrouw,

N.a.v. het Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010, Cuijkseweg 15 te Haps wil ik u hierbij mijn zienswijze kenbaar maken.

De huidige eigenaar van Cuijkseweg 15 is de heer Th. Schelbergen.
Van perceel Cuijkseweg ongenummerd, gelegen tussen de nummers 11 en 15, is ondergetekende eigenaar.
Het achterliggende perceel tussen Cuijkseweg ongenummerd en nummer 15 wordt door ondergetekende aangekocht en tevens het perceel Cuijkseweg 15 inclusief de woning.

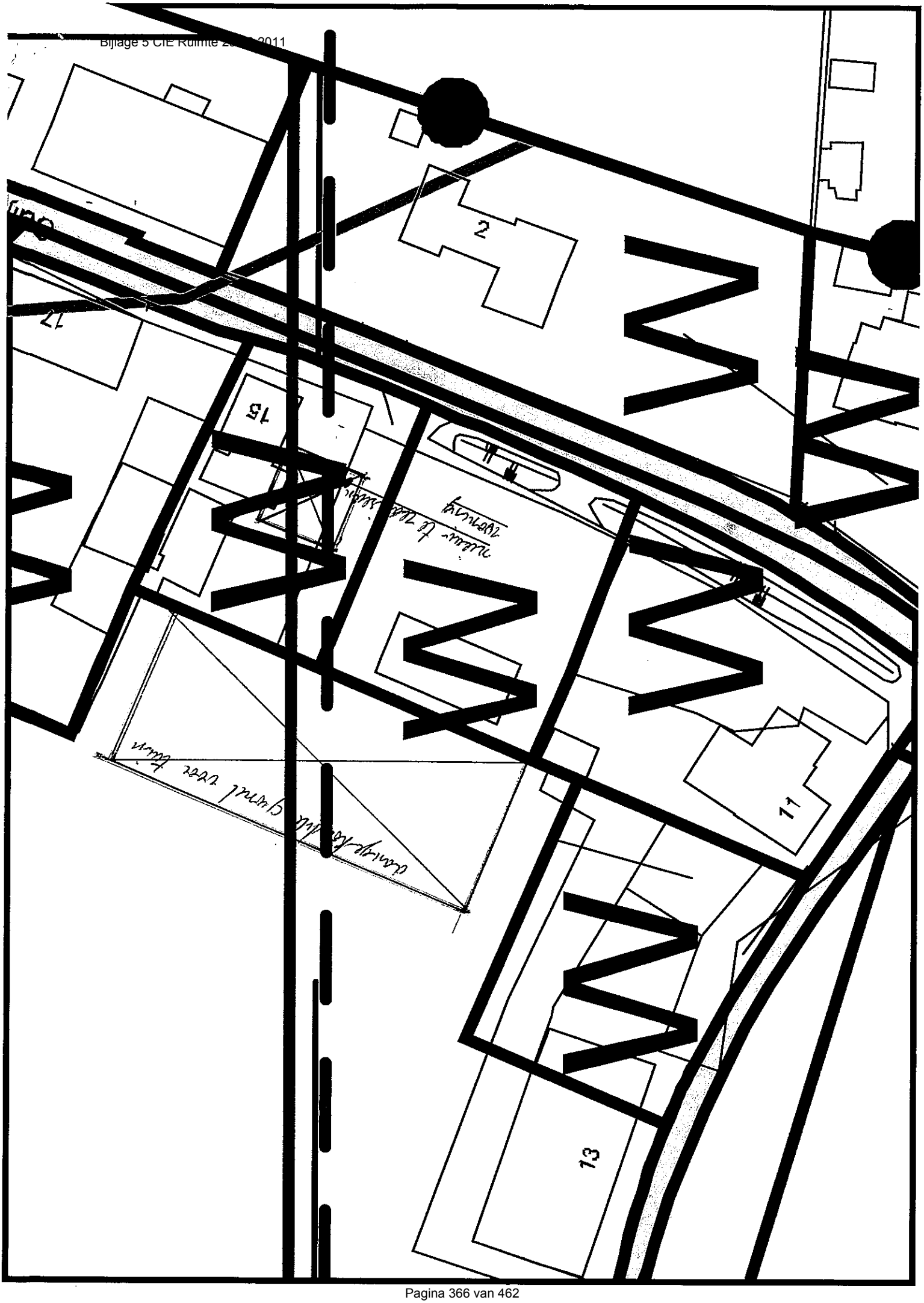
Te zijner tijd ben ik voornemens om de woning te slopen en een nieuwe woning te realiseren. Het is echter de bedoeling om de woning naar achteren te bouwen en naar links te verplaatsen. Dit alles is te zien op bijgevoegde plattegrond.

Misschien is het mogelijk om dit in het Bestemmingsplan 2010 al mee te nemen.

Met vriendelijke groeten,

J.A.T. Schelbergen

Cuijkseweg 15
5443 PA Haps
Tel.nr. 06-11918932


2
15
11
13

50

EXITUS

FINANCIEEL ADVIESBUREAU VOOR DE AGRARISCHE SECTOR

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Wmot
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kople aan

Telefax

Datum : 8-12-'09 **Totaal aantal pag.**: 4

Aan : de gemeenteraad van Cuijk **Telefaxnummer** : 0485-317774

T.a.v. :

Van : **Referentie/ kenmerk** :

Exitus Postbus 158, 5460 AD Veghel T (0413) 25 78 76 F (0413) 35 41 48 E info@exitus.nl BTW-nr NL008293971B01 Bankrek.nr. 1904.27.900

EXITUS

FINANCIEEL ADVIESBUREAU VOOR DE AGRARISCHE SECTOR

De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Veghel, 8 december 2009

Referentie:	707030/1824/2009
Behandeld door:	Kristel Weren
Betreft:	zienswijze voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Familie J. Willems, Hoekstraat 6, 5447 PA Rijkevoort

Geacht gemeenteraad,

Gisteren hebben wij een brief naar u toegestuurd betreffende bovengenoemde cliënt.

Er zijn echter nog een aantal zaken in deze brief gewijzigd. Wij verzoeken u de brief van 7 december 2009 met kenmerk 707030/1822/2009 als niet verzonden te beschouwen.

Bij deze brief hebben wij de juiste versie toegevoegd. Wij verzoeken u daarom de brief van 8 december 2009 met kenmerk 707030/1825/2009 in behandeling te nemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

K. Weren

Bijlage: brief met kenmerk 707030/1825/2009

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

FINANCIEEL ADVIESBUREAU VOOR DE AGRARISCHE SECTOR

De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

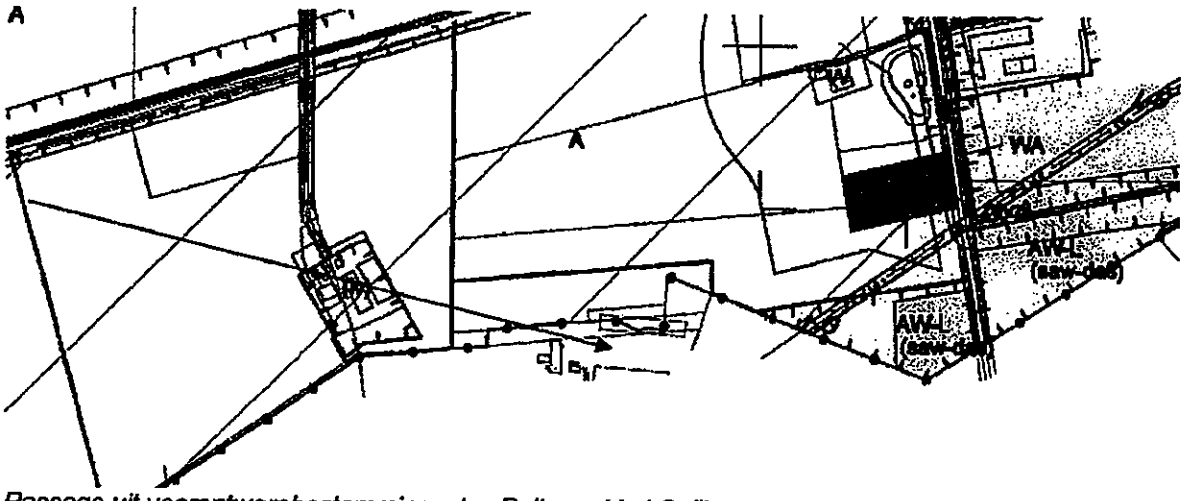
Veghel, 8 december 2009

Referentie:	707030/1825/2009
Behandeld door:	Kristel Weren
Betreft:	zienswijze voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Familie J. Willems, Hoekstraat 6, 5447 PA Rijkevoort

Geacht gemeenteraad,

Hierbij willen wij, mede namens bovengenoemde cliënt, onze zienswijze inbrengen tegen het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk.

Het bedrijf is aan uw aandacht ontsnapt. Onderstaande kaart laat zien waarom dit waarschijnlijk is gebeurd.



Passage uit voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk

Het bedrijf is een nertsenhouderij aan de Hoekstraat 6 te Rijkevoort. Echter 1 gebouw staat op de grens gemeente Boxmeer, gemeente Cuijk. De overige gebouwen zijn gelegen op het grondgebied van de gemeente Boxmeer. Voor dit gebouw is echter wel in 1998 door de gemeente Cuijk een bouwvergunning verleend. De bouwvergunningprocedure is vanuit uw gemeente begeleid door de heer I. Tuqan. Deze bouwvergunning is dus in uw bezit.

Het bedrijf is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied. Een prima locatie dus, doch aan de zuidzijde is een burgerwoning gelegen. Dit betekent dat het bedrijf de uitbreidingsmogelijkheden moet zoeken aan de noord- en oostzijde, en de noordzijde is gedeeltelijk gelegen in de gemeente Cuijk. Vandaar dat wij u verzoeken een bouwblok vast te leggen voor het bedrijf op het grondgebied van de gemeente Cuijk.

Bovendien zou het bouwblok moeten zijn voorzien van de bestemming IV (intensieve veehouderij). De nertsenhouderij wordt namelijk gezien als een intensieve veehouderij. In het Reconstructieplan Peel en Maas, welk plan wordt geïmplementeerd in uw nieuwe bestemmingsplan, staat ook expliciet aangegeven dat een nertsenhouderij een intensieve veehouderij is. Zie hieronder de passage uit het Reconstructieplan.

9. De [redacted] wordt bij de integrale zonering gerekend tot de intensieve veehouderij.

Deze toevoeging zien wij ook graag in het ontwerp-bestemmingsplan. Zeker omdat dit feit reeds is uitgesproken door de Raad van State in een uitspraak van 30 mei 2007, nummer 200506292/1.

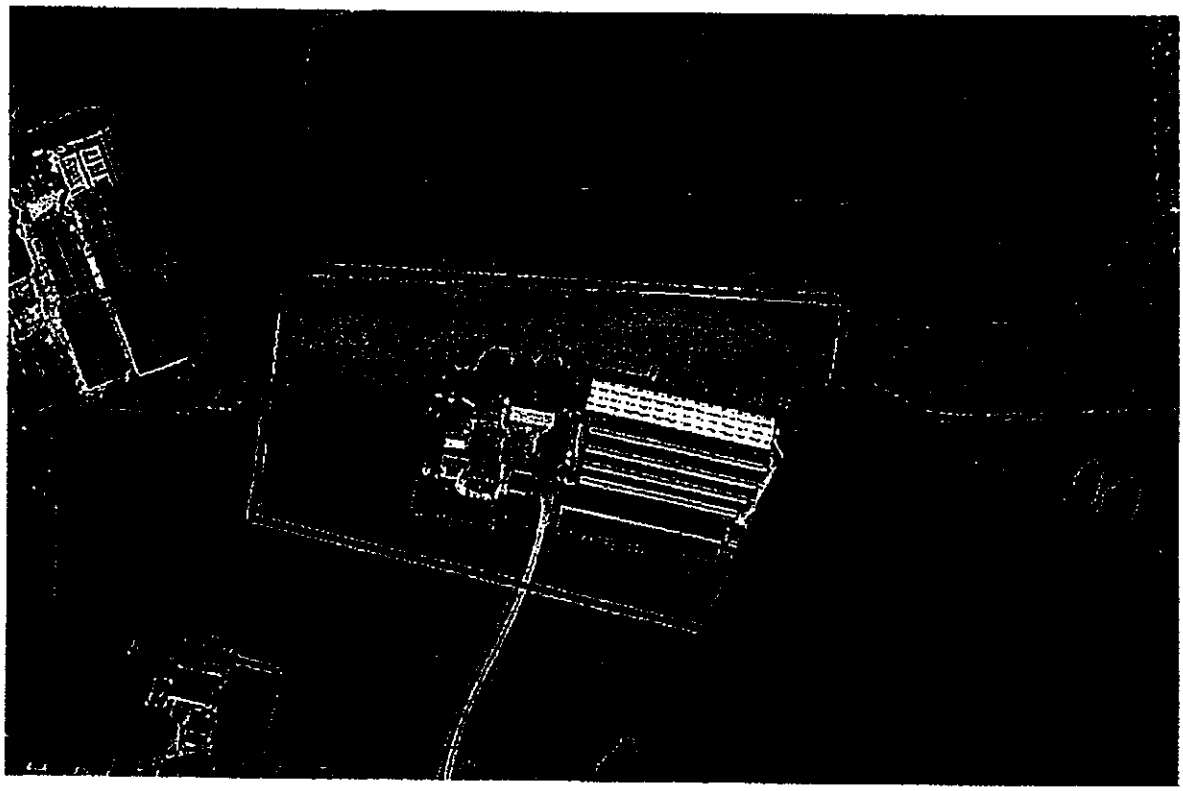
Bovendien geeft de Reconstructiewet ten aanzien van landbouwontwikkelingsgebieden aan: in deze gebieden wordt aan de intensieve veehouderij ruime ontwikkelingsmogelijkheden geboden.

In uw reconstructieplan Peel en Maas heeft u de ruime ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van een landbouwontwikkelingsgebied als volgt nader uitgewerkt:

> In de landbouwontwikkelingsgebieden geldt een maximum [redacted] maat van 3 hectare. Ook is in deze gebieden omschakeling naar intensieve veehouderij toegestaan (voor zover het duurzame locaties betreft). In de prioritaire landbouwontwikkelingsgebieden geldt geen maximum bouwblok maat.

Derhalve verzoeken wij u ook voor het perceel een bouwblok te realiseren.

Voor de goede orde willen wij u graag aangeven, op welke manier wij het bouwblok gerealiseerd willen zien. Deze mening is de cliënt ingegeven vanuit milieuoverwegingen (voor aan de weg in Rijkevoort staat een burgerwoning).



Het overige bouwblok zal cliënt moeten verkrijgen bij de gemeente Boxmeer.

Wij verzoeken u bovenstaande in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Met vriendelijke groet,

K. Weren

EXITUS

FINANCIEEL ADVIESBUREAU VOOR DE AGRARISCHE SECTOR

De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK
Nr.
Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

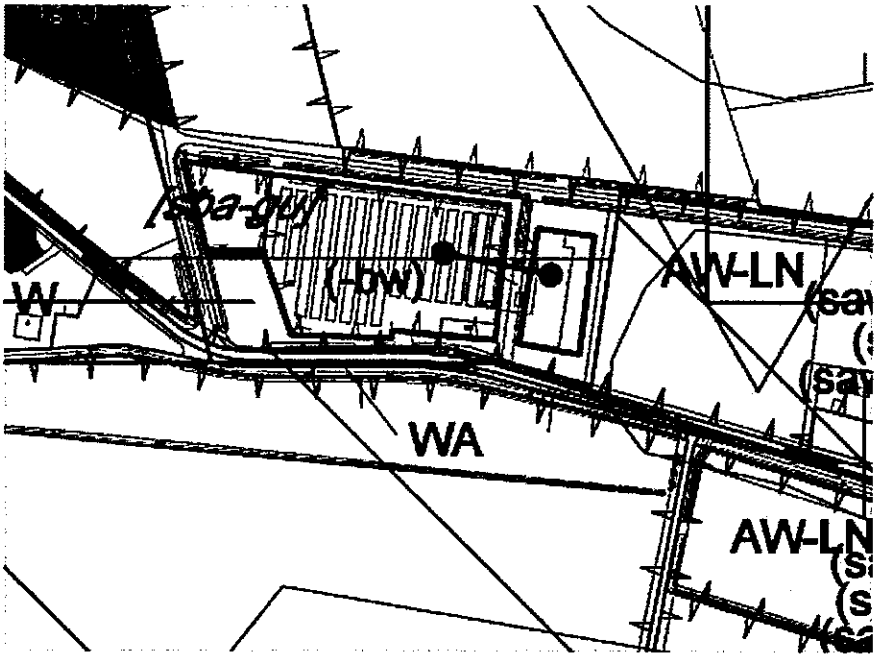
Veghel, 7 december 2009

Referentie: 707028/1823/2009
Behandeld door: Kristel Weren
Betreft: zienswijze tegen voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied
Framink BV, Straatkantseweg 30, 5443 NC Haps

Geachte gemeenteraad,

Hierbij willen wij, mede namens bovengenoemde cliënt, onze zienswijze inbrengen tegen het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk ten aanzien van het perceel Straatkantweg 30 te Haps.

Ten eerste is het perceel niet voorzien van de bestemming IV (intensieve veehouderij). Zie onderstaande passage uit uw bestemmingsplan.



Exitus - Postbus 158, 5460 AD Veghel T (0413) 35 38 76 F (0413) 35 41 48 E info@exitus.nl I www.exitus.nl
BTW-nr NL008293971B01 Bankrekeningnr 1904.27.906 KvK-nr 20061020

De nertsenhouderij moet in Nederland echter wel gezien worden als een intensieve veehouderij. In het Reconstructieplan Peel en Maas, welk plan wordt geïmplementeerd in uw nieuwe bestemmingsplan, staat ook expliciet aangegeven dat een nertsenhouderij een intensieve veehouderij is. Zie hieronder de passage uit het Reconstructieplan.

9. De *nertsenhouderij* wordt bij de integrale zonering gerekend tot de intensieve veehouderij.

Deze toevoeging zien wij graag in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. Zeker omdat dit oordeel is bevestigd door de Raad van State bij uitspraak van 30 mei 2007, nummer 200506292/1.

Ten tweede beperkt u het bouwblok enorm. Dit heeft u klaarblijkelijk in het Bestemmingsplan "Buitengebied Haps", 3e partiële herziening reeds gedaan. U heeft daar een gedeelte van het bouwblok aangemerkt als gronden waarop gebouwen niet zijn toegestaan. Dit is voor cliënt niet acceptabel. De bestaande mestzakken en sleufsilo's zijn hierin reeds gelegen. Dit betekent dat er reeds bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn gelegen. Door gebouwen niet toe te staan, komt er geen openheid ter plaatse. Bouwwerken zijn, zoals gezegd, reeds aanwezig. Ons inziens ontbreekt de noodzaak om ter plaatse gebouwen te weren. Bovendien is dit een bepaalde vorm van **willekeur**. Niemand anders in uw gemeente krijgt een dergelijke beperking opgelegd. Wij verzoeken u dan ook deze hoek waarop reeds bouwwerken aanwezig zijn aan het bouwblok toe te voegen.

Daarnaast heeft u de bouwblokken gekoppeld. Dit zou voor cliënt kunnen betekenen dat de bestemming Ape (zw) ook is komen te liggen op het kleine losgelegen stuk bouwblok. Het wegnemen van de mogelijkheid tot de bouw van een bij het bedrijf noodzakelijke bedrijfswoning op het losgelegen stuk bouwblok is een enorme afname van de bouwmogelijkheden.

In bijgaand procesverbaal (bijlage 1) is mede duidelijk de noodzaak van een bedrijfswoning ter plaatse bewezen. Ten eerste heeft het bedrijf een zodanige omvang dat de noodzaak van een bedrijfswoning gemotiveerd kan worden, ten tweede wordt er dus regelmatig ingebroken. Daarnaast is het natuurlijk nog steeds zo dat de pelsdierenhouderij ethisch niet hoog staat aangeschreven. Actievoerders hebben zich meermaals de toegang tot pelsdierenhouderijen verschaft en de dieren losgelaten. In november 2008 hebben zij zich nog toegang verschaft tot een pelsdierhouderij in de buurt van Lochem en in het voorjaar van 2009 heeft de beruchte Vegan Striker dieren losgelaten in het zuiden van het land. Al met al criteria die de noodzaak van een bedrijfswoning ter plaatse motiveren.

Gelukkig is het genoemde bestemmingsplan van **april 2006** zodat wij op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening nog ruimschoots in de gelegenheid zijn om hieromtrent een verzoek tot tegemoetkoming in de schade bij u in te dienen.

Wanneer de mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning niet in het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied wordt opgenomen en de subbestemming (sba-gu) niet uit het ontwerpbestemmingsplan wordt geschrapt zullen wij het verzoek tot planschade tegen het bestemmingsplan Haps "3e partiële herziening" alsnog opstellen.

Bovendien is het cliënt nog steeds niet duidelijk waarom het bouwblok uit 2 delen bestaat. Cliënt ontbreekt het inzicht waarom dit noodzakelijk is. Qua ruimtelijke kwaliteit is hiermee geen winst te behalen. Een eventuele extra shed tussen de bestaande gebouwen zal het bedrijf, qua ruimtelijke uitstraling, niet veranderen. Bovendien zijn reeds voorzieningen getroffen om de daar gelegen sloot te dichten en is een huurovereenkomst gesloten met het waterschap voor deze grond.

Ook stelt u een bestemmingsplan op in strijd met uw eigen reconstructieplan Peel en Maas. Daarin geeft u ten aanzien van bouwblok / bouwblok op maat duidelijk aan, dat bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een ruimtelijke eenheid moet in een bestemmingsplan worden vastgelegd. Zie hieronder.

> **Bouwblok** Een in een bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd.
> **Bouwblok op maat** Het bouwblok op maat principe gaat uit van de normaal te voorziene ontwikkelingsmogelijkheden binnen een planperiode met een afweging naar de kwaliteiten van het omliggend gebied en de concrete bedrijfseconomische omstandigheden. Hierbij worden de bestaande bebouwing en voorzieningen vervat in een bouwvlak, wordt rekening gehouden met een uitbreiding van ca 15% (zie bijlage 5 van deel B van het reconstructieplan voor een toelichting).

Derhalve verzoeken wij u overeenkomstig het Reconstructieplan Peel en Maas op onderhavige locatie een ruimtelijke eenheid vast te leggen, dus 1 bouwblok/bouwblok op maat voor het gehele bedrijf, voor de gehele ruimtelijke eenheid. De bestaande bebouwing en voorzieningen in één bouwvlak.

Ten derde heeft u nu in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied het bouwblok van het losgelegen stuk bouwblok zeer straks omlijnd. Echter de bestaande hal is reeds groter dan u op tekening aangeeft. Dit betekent dat de bestaande hal buiten het bouwblok komt te liggen. Bij een actualisering van het bestemmingsplan mag toch worden verwacht dat de bestaande situatie juist opgenomen wordt. Op bijlage 2 is aangegeven hoe groot de bestaande hal is.

Op deze bijlage is tevens de nieuw te bouwen hal te zien. Voor deze nieuw te bouwen hal is reeds 3 maanden geleden een bouwaanvraag bij u ingediend. Een bouwvergunning fase 1. Op deze aanvraag hebben wij nooit een reactie ontvangen.

Het lijkt er op het eerste oog op dat de aanvraag om bouwvergunning voldoet aan het Bestemmingsplan "Buitengebied Haps", 3e partiële herziening. Dit betekent dat wij van rechtswege een bouwvergunning fase 1 voor de nieuwe bedrijfshal hebben.

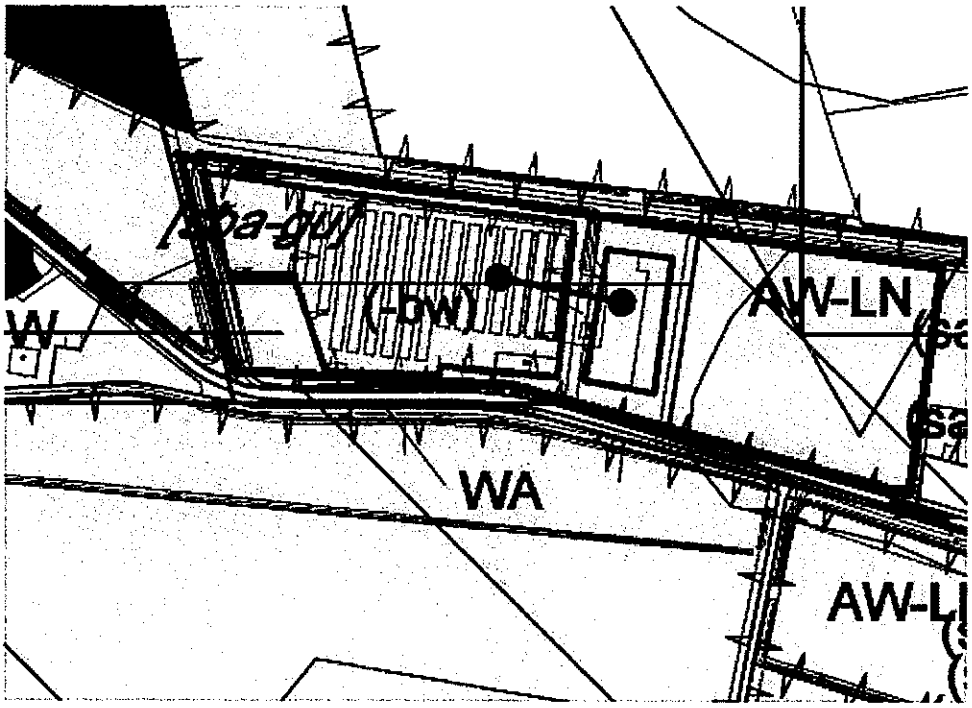
Mocht bovenstaande aanvraag toch niet geheel in overeenstemming zijn met het laatstgenoemd bestemmingsplan is deze bouwaanvraag aangehouden. Op grond van artikel 50 Woningwet heeft u de bouwvergunning aangehouden omdat er geen grond is de vergunning te weigeren. Want weigeren van deze bouwvergunning heeft u niet gedaan. Dus de bouwvergunningaanvraag is aangehouden om het mee te kunnen nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Meenemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied heeft u echter niet gedaan. Wij verzoeken u dan ook, de bestaande bebouwing in het bouwblok te plaatsen alsmede het reeds bij u ingediende bouwplan mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Ten vierde is het op slot zetten van een intensieve veehouderij in een verwevingsgebied in strijd met de Reconstructiewet. Op grond van het Reconstructieplan Peel en Maas ligt het perceel in een verwevingsgebied en ook in uw voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied geeft u zelf aan dat het verwevingsgebied is. De Raad van State heeft in de uitspraak van 30 mei 2007 uitgesproken, dat de gemeente ter plaatse ten onrechte het gebied als extensiveringsgebied heeft vastgelegd.

De afdeling overweegt in deze uitspraak als volgt:
"Niet is gebleken dat de begrenzing is gebaseerd op één van de door verweerders gehanteerde uitgangspunten voor de begrenzing van extensiveringsgebieden. Voorts blijkt uit de stukken niet dat de in het reconstructieplan opgenomen criteria voor de aanwijzing van verwevingsgebieden zich verzetten tegen het aanwijzen van de **gronden** van het bedrijf van (appellante sub 13) als verwevingsgebied".

Wij verzoeken u dan ook de **gronden** van het bedrijf aan te wijzen als **verwevingsgebied**. En niet alleen het bouwblok van onderhavig bedrijf. Op onderstaande tekening zijn de gronden van het bedrijf duidelijk in rood weergegeven.



Bovendien geeft de Reconstructiewet ten aanzien van verwevingsgebieden aan, dat bestaande bedrijven binnen de huidige omvang actief kunnen blijven met beperkte uitbreidingsmogelijkheden. Oprichting van bedrijven zal niet worden toegelaten. In incidentele gevallen, bij gunstig gelegen locaties zullen nog voldoende ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Uitbreidingen zouden dus mogelijk zijn en zeker op duurzame locaties.

U geeft echter in het voorontwerpbestemmingsplan geen enkele ruimte tot ontwikkelings-mogelijkheden. Sterker nog, u plaatst bestaande gebouwen nog buiten het bouwblok.

Om duidelijkheid te verschaffen omtrent het begrip "duurzame locatie" heeft de provincie de "Handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties voor de intensieve veehouderij" opgesteld.

Een duurzame locatie voor een intensieve veehouderij is een bestaand agrarisch bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap en dergelijke) verantwoord is om het te laten groeien tot een bouwblok van maximaal 2,5 hectaren voor een intensieve veehouderij.

Een locatie kan ook bij een kleiner oppervlak dan 2,5 ha. Als duurzaam worden aangemerkt. Daarnaast zijn er bestaande situaties waarbij het vigerende bouwblok groter is dan 2,5 ha.: ook in deze gevallen kan er sprake zijn van een duurzame locatie.

De motivering dat aan de Straatkantseweg 30 te Haps sprake is van een duurzame locatie is reeds geruime tijd in uw bezit. LTO heeft op 14 augustus 2007 (zie bijlage 3) deze ruimtelijke onderbouwing bij u ingediend. Het feit, dat ter plaatse sprake is van een duurzame locatie is door u niet tegengesproken.

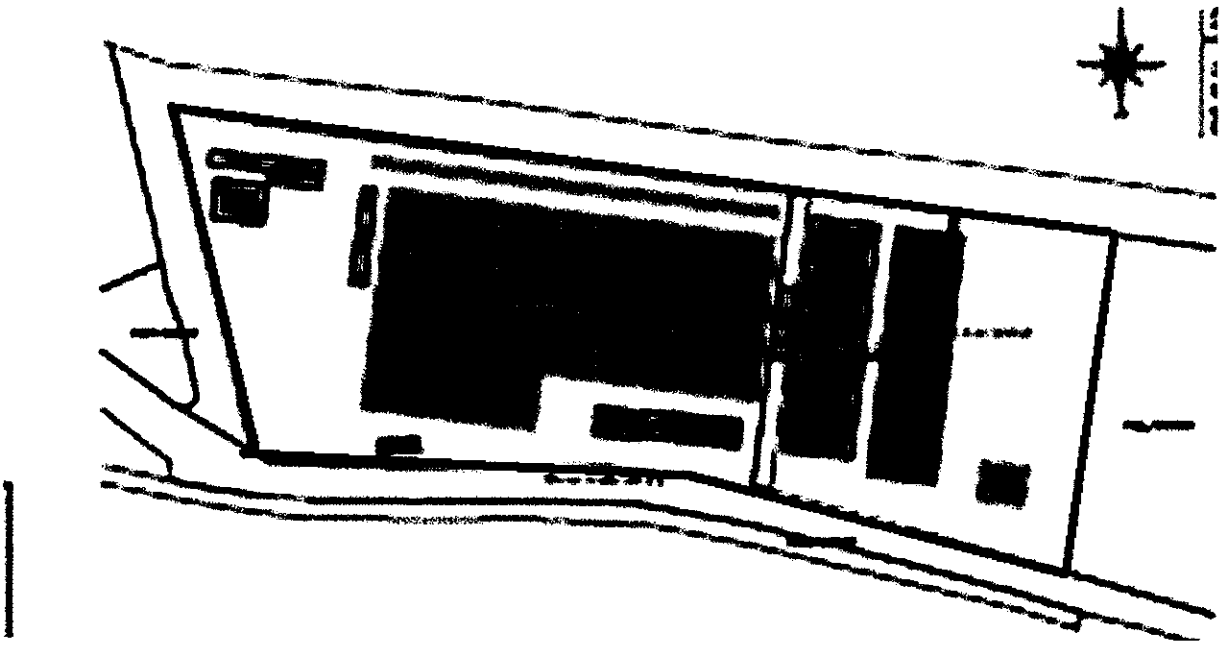
Kortom: ter plaatse is sprake van een duurzame locatie in een verwevingsgebied. Toch geeft uw gemeente dit bedrijf geen enkele uitbreidingsmogelijkheid. Dit is in strijd met alle wettelijke regelingen die er momenteel opgesteld zijn in het kader van het reconstructiebeleid.

Er lijkt hier sprake van koude sanering van een levensvatbaar bedrijf wat volledig voldoet aan de eisen van de tijd. Over een warme sanering hebben vanaf 2000 tot 2002 gesprekken gelopen. Maar niemand, zowel de provincie Noord-Brabant als de gemeente Cuijk, heeft één euro over om het bedrijf te verplaatsen. Door het bedrijf op deze manier in het bestemmingsplan te beperken lijkt u toe te werken naar een koude sanering. Dit mag niet de bedoeling zijn van gemeentelijk beleid.

Als laatste willen we nog de huisvesting van seizoenarbeiders verwerken in de zienswijze. U geeft in artikel 5.3.3 aan, dat u bevoegd bent ontheffing te verlenen voor het plaatsen van stacaravans en woonunits ten behoeve van de huisvesting van seizoensarbeiders. Stacaravans en/of woonunits zijn alleen toegestaan als de huisvesting niet geregeld kan worden in reguliere woningen of de eigen bedrijfswoning EN de stacaravans en/of woonunits dienen te worden geplaatst binnen het bestaande bouwvlak.

Door uw handelwijze, het niet geven van een normaal bouwvlak om te komen tot een normale bedrijfsontwikkeling in de termijn waarin dit nieuwe bestemmingsplan maatgevend is, kunnen wij ook seizoensarbeiders niet meer inzetten voor het werk wat de Nederlandse werknemer niet meer voor zijn rekening wil nemen.

Kortom: we hebben vele zienswijzen en verzoeken u deze in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied over te nemen. Het gewenste bouwblok wordt hieronder duidelijk weergegeven. Een bouwblok wat past binnen het verwevingsgebied en wat past binnen een normale bedrijfsvoering.



Wij verzoeken u bovenstaande in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Met vriendelijke groet,

K Weren

Bijlagen:

1. proces verbaal
2. tekening bestaande hal en bouwaanvraag nieuwe hal
3. onderbouwing LTO

POLITIEREGIO BRABANT-NOORD
POLITIE HONDENGELEIDER
TEAM CUIJK
Telefoon : 0900-8844

Proces-verbaalnummer : 2009131191-1

(HKS-nr: PL216A.16A.2009.25409)

Pleegplaats werkgebied : Haps Team Cuijk

P R O C E S - V E R B A A L
Aangifte

Plaats delict	: de Straatkantseweg 30, 5443 NC Haps, binnen de gemeente Cuijk
HKS object	: Bedrijfsterrein/pand, bedrijfsterrei
Pleegdatum/tijd	: Tussen woensdag 18 november 2009 te 19.00 uur en donderdag 19 november 2009 te 16.00 uur
Verbalisant	: Maarten Josephina Martinus Arts, hoofdagent, Team Cuijk

Ik, verbalisant, Maarten Josephina Martinus Arts, hoofdagent, Team Cuijk, verklaar het volgende:

Op donderdag 19 november 2009 te 16.27 uur, kwam ik ter plaatse van het misdrijf te de Straatkantseweg 30, 5443 NC Haps, binnen de gemeente Cuijk, bij een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam	: Fransen
Voornamen	: Johannes Antonius Cornelis Helena
Geboren	: 5 februari 1963
Geboorteplaats/land	: Bakel en Milheeze in Nederland
Geslacht	: Man
Nationaliteit	: Nederlandse
Adres	: Sint Hubertsweg 1 B
Postcode plaats	: 5443 ND Haps
GBA-nummer	: 8073890423

Hij deed aangifte terzake inbraak bedrijf/kantoor namens zichzelf en de benadeelde

Naam	: Framink
Adres	: Straatkantseweg 30
Plaats	: 5443 NC Haps
Gemeente	: Cuijk

en verklaarde het volgende:

"Ik ben namens de benadeelde gerechtigd tot het doen van aangifte. Tussen woensdag 18 november 2009 te 19.00 uur en donderdag 19 november 2009 te 16.00 uur werd op de Straatkantseweg 30, 5443 NC Haps, binnen de gemeente Cuijk, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

09-12-07 16:47 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 1/5

Op woensdag 18 november 2009, omtreeks 19.00 uur, verliet ik mijn bedrijf. Dit betreft een nertsenfokkerij.
Ik sloot het bedrijf rondom af en schakelde het alarm in werking.

Omstreeks 21.05 die avond ging mijn gsm met de melding dat het alarm afging op het bedrijf.
Toen ik bij het bedrijf aankwam heb ik rond gelopen, maar ik kon niets geks vinden. Ik ging toen weer naar huis.

Vandaag deelde een werknemer van mij, mij mede dat de poort aan de achterzijde van het bedrijf open stond en dat de hoge druk spuit weg was. Ik ging achter kijken en zag inderdaad de poort open staan. Ik zag geen schade aan het slot, maar op de grond zag ik kras sporen. Ik denk dus dat men mijn poort heft opgetild en zo kon openen.
Ik denk ook dat men eerst op een andere plek over het hek is geklommen, want op de poort had ik een dummy camera geplaatst, en die heeft men omhoog geduwd.

De hoge druk reiniger war van het merk Karcher en type HDS895. Een serienummer heb ik niet meer, want de reiniger is van 1998.

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit.

Hierbij werd het goed, genoemd op de bijlage goederen, weggenomen.

Terwee gegevens J.A.C.H. Fransen

Schadeverhaal op verdachte	: Ja
Verzekerd	: Nee
Bericht afdoening	: Ja
Wenst slachtofferhulp	: Nee
Bezw. doorgeven personalia	: N.v.t.
Voegen ter zitting	: Ja
Medewerker slachtofferzorg	: H.J.W. Jansen

Terwee gegevens Framink

Schadeverhaal op verdachte	: Ja
Verzekerd	: Nee
Bericht afdoening	: Ja
Wenst slachtofferhulp	: Nee
Bezw. doorgeven personalia	: N.v.t.
Voegen ter zitting	: Ja
Medewerker slachtofferzorg	: H.J.W. Jansen"

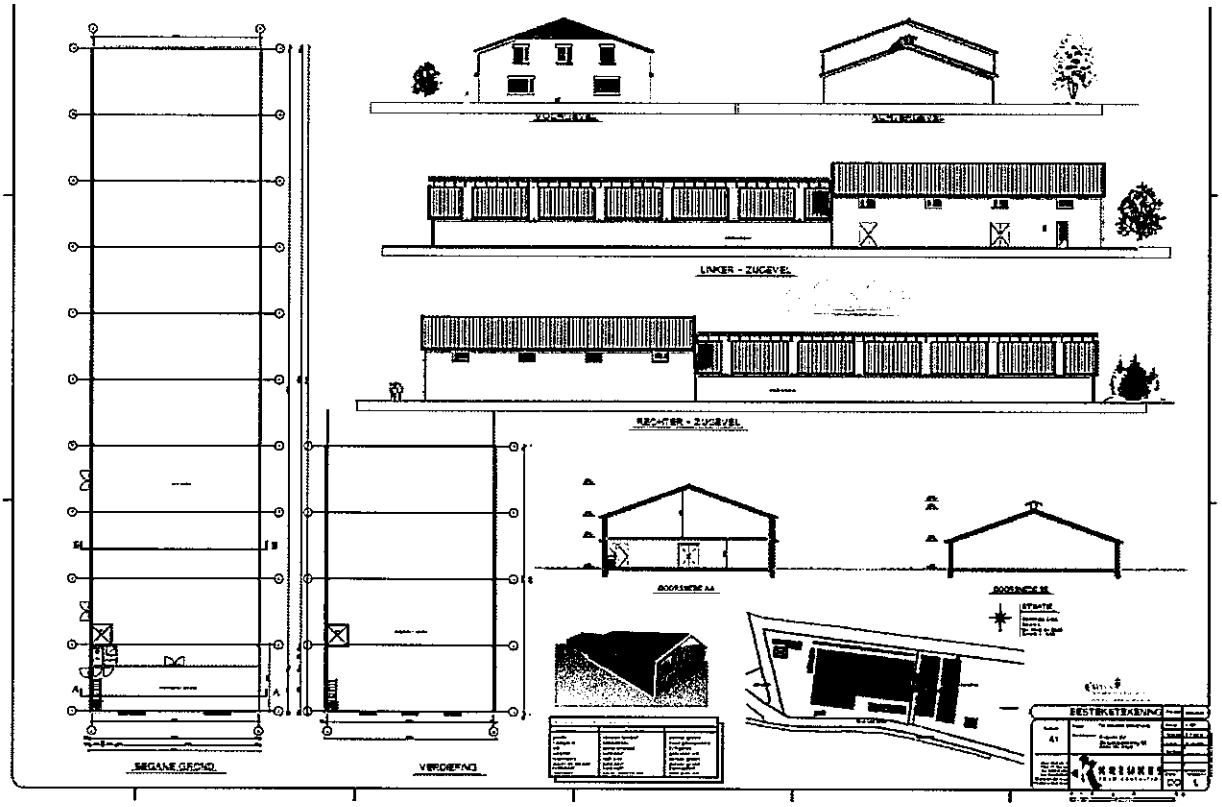
Nadat ik, M.J.M. Arts, de verklaring van de aangever had voorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden in concept.

Was getekend, M.J.M. Arts

(verbalisant)

09-12-07 16:47 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 2/5

BIJLAGE 2: Tekening bestaande hal en bouwaanvraag nieuwe hal


LINKER - ZIJGEVEL
RECHTER - ZIJGEVEL
ZIJGEVEL
ZIJGEVEL

3

LTO

Gemeente Cuijk
College van B & W
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp	*Kenmerk*	*Doorkiesnummer*	*Datum*
Duurzame locatie Straatkantseweg 30 Haps	ZHMA.07.0100	013-583 65 80	14 augustus 2007
Afdelingsfax	*E-mail*		
013-583 63 99	hmande@zlto.nl		

Geacht college,

Hierbij ontvangt u namens onze cliënt, Framink BV gevestigd Straatkantseweg 30 te 5443 NC Haps, de onderbouwing dat op deze locatie sprake is van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij.

Dit onder de voorwaarde dat de omgeving aangemerkt zal gaan worden als 'verwevingsgebied' in het kader van de integrale zonering van het Reconstructieplan Peel en Maas. GS van Noord-Brabant dienen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een nieuw besluit te nemen over de zonering rond de locatie Straatkantseweg 30. Tegen de aanvankelijke aanduiding 'extensiveringsgebied natuur' is door cliënt namelijk succesvol beroep ingesteld bij de Raad van State.

Framink bv heeft het voornemen om op termijn de bedrijfsbebouwing uit te breiden en een bedrijfswoning op te richten, buiten het bouwblok. Om aan deze bouwplannen medewerking te kunnen verlenen is het noodzakelijk dat de locatie aangemerkt kan worden als een zogenaamde duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Er zijn nog geen concrete bouwplannen voor deze uitbreiding. Eerst wil men de duidelijkheid hebben dat men als duurzame locatie aangemerkt kan worden.

Graag zouden wij van u dan ook willen vernemen of u de conclusie onderschrijft uit het bijgevoegde rapport, waaruit blijkt dat de locatie aangemerkt kan worden als een duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Dit onder de volgende voorwaarden:

- Er zal sprake zijn van de aanduiding verwevingsgebied in het nieuwe besluit van GS inzake integrale zonering;

2009-12-04 15:57 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 3/10

LTO

Kenmerk
ZHMA.07.0100

- Goede landschappelijke inpassing met het oog op het leefgebied struweelvogels;
- Het respecteren van het aardkundig waardevol gebied (maasterrassen).

Wij hopen spoedig een reactie van u te mogen vernemen. Uiteraard zijn wij bereid om het verzoek nader toe te lichten en hierover met u in overleg te treden.

Met vriendelijke groet,

drs H.P.M. Manders
specialist Ruimtelijke Ordening

2009-12-04 15:57 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 4/10

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING
Duurzame locatie intensieve veehouderij
Straatkantseweg 30 te Haps

2009-12-04 15:57 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 P 5/10

INHOUD

1. Beschrijving van het initiatief 4
1.1 algemeen 4
1 2 het initiatief 4
1.3 economische uitvoerbaarheid 4

2. De beleidsmatige verantwoording
2 1Revitalisering Landelijk Gebied 5
2.2 Bestemmingsplan Buitengebied 5

3. Toets aan de Handleiding duurzame locaties iv 6

4. Waterparagraaf
4 1 het plan 10
4.2 algemene waterhuishoudkundige situatie 10
4.3 waterhuishoudkundige situatie Straatkantseweg 30 10
4 4 conclusie 11

5. Afwegingen 12

2009-12-04 15:57 FRAMINK BV 048531109 1 >> 0413 354148 P 6/10

uitbreiding. Bij de uiteindelijke landschappelijke inpassing van het bouwblok zal zorg worden gedragen voor een goede functionele groene inpassing, mede gericht op de ontwikkeling voor leefgebied van struweelvogels.

Stankgevoelige objecten:
De locatie is gelegen in het buitengebied, op een afstand van circa één kilometer van de bebouwde kom van Haps (categorie 1). De meest nabij gelegen burgerwoning (categorie 4) ligt op een afstand van 125 meter van het bedrijf. Voor nertsenhouderijen geldt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een vaste afstand van 150 meter ten opzichte van burgerwoningen (bij maximaal 6000 dieren). Wanneer gebruik wordt gemaakt van groen label systemen mag deze afstand met 25 meter verminderd worden. Hieruit blijkt dat wanneer een afstand van 125 meter in acht genomen wordt, voldaan wordt aan genoemde afstand.
Op grond van de stankwet- en regelgeving kan geconcludeerd worden dat de beoogde ontwikkeling hierbinnen past.

Ammoniak:
Binnen een zone van 250 meter rondom de zeer kwetsbare gebieden zijn duurzame locaties niet mogelijk. De locatie is gelegen op een afstand van meer dan 700 meter ten opzichte van het meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebied (omgeving Ossenbroek). Gezien de afstand ten opzichte van de meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebieden geldt in principe dat er geen beperkingen zijn ten aanzien van het ammoniakemissieplafond. Gezien deze omstandigheden vormt het aspect 'afstand tot zeer kwetsbare gebieden' geen belemmering voor de aanduiding als duurzame locatie.

Europese Vogel- en Habitatrichtlijn:
De locatie is gelegen op een afstand van circa 7,5 kilometer van VHR gebieden (ten oosten van Oeffelt). In het kader van deze regelgeving dient een passende beoordeling gemaakt te worden om vast te stellen of als gevolg van het plan significante effecten optreden voor de natuurlijke kenmerken van de te beschermen gebieden. In relatie tot intensieve veehouderijen heeft dit vooral betrekking op ammoniakdepositie. Gezien de fysieke afstand kan worden geconcludeerd dat er als gevolg van de aangevraagde veranderingen geen significante verslechtering van de kwaliteit in het aangewezen gebieden optreedt. De natuurlijke kenmerken van het gebied worden niet aangetast.

Natuurbeschermingswet:
De locatie is gelegen op een afstand van circa 7,5 kilometer van een Natuurbeschermingswetgebied (bij Oeffelt). Als gevolg van het plan treden op deze gebieden geen effecten op vanwege de grote afstand. Tevens is er sprake van een reductie van ammoniakemissie door het gebruik van groen labelsystemen.

IPPC-richtlijn:
Aangezien er sprake is van een nertsenhouderij valt de inrichting niet onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn en is er geen omgevingstoets noodzakelijk.

Ecologische verbindingszones:
Langs de Waterleiding, ten noorden van de locatie, is een ecologische verbindingszone gesitueerd op grond van de EHS. Gezien afstand tot deze evz (> 500 meter), wordt het functioneren van de (toekomstige) evz niet belemmerd.

Cultuurhistorisch waardevol gebied:
Er is geen sprake van historisch landschappelijke vlakken met hoge of zeer hoge waarden. Evenmin is er sprake van historische bouwkunst in de directe omgeving.

2009-12-04 15:57 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 7/10

Openheid:
De locatie is niet gelegen binnen een gebied dat gekenmerkt wordt door openheid (rivierkleigebied).

Archeologische waarden:
De locatie is gesitueerd binnen een gebied met een lage indicatieve archeologische waarden, volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. Hier worden geen randvoorwaarden gesteld voor de aanwijzing als duurzame locatie.

Aardkundig waardevol gebied:
De locatie is gesitueerd binnen een aardkundig waardevol gebied. De Maasterrassen in het Land van Cuijk zijn als zodanig aangeduid. Hier geldt het nee tenzij principe. Er mag geen sprake zijn van fysieke aantasting (van reliëf en bodemopbouw) of visuele aantasting (van zichtbaarheid en herkenbaarheid), geen verstoring van landschappelijke samenhangen. Er dient sprake te zijn van een hoogwaardige inpassing. Dit zal uitgewerkt worden bij de bouwaanvraag.
Het terrein waarop de uitbreiding van bebouwing gerealiseerd zal worden, zal geroerd worden als gevolg van de bouwactiviteiten. De vraag is vervolgens of daarmee onevenredige schade aangebracht wordt aan de bodem en de daarmee samenhangende landschappelijke kwaliteiten. Nadere beschouwing van de locatie leert dat gebouwd gaat worden op vlak terrein. Er zal dus geen verstoring plaatsvinden van karakteristiek reliëf of overgangen naar andere landschapstypen. Verstoring van de landschappelijke samenhang is niet aan de orde. Er is sprake van uitbreiding van bestaande bebouwing, die deels gesitueerd wordt achter reeds aanwezige bebouwing. Er vindt geen aantasting plaats van zichtrelaties.

Grondwaterbeschermingsgebieden:
Niet van toepassing

Regionale waterberging/ruimte voor de rivier:
De locatie is niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging. Duurzame locaties zijn hier mogelijk, mits de capaciteit van waterberging of –afvoer of een efficiënte en duurzame inrichting niet of nauwelijks wordt beperkt.

Potentieel natte gebieden:
Niet aan de orde

Verkensvrije zone:
Niet aan de orde

Beperken van directe hinder:
Los van de normale milieutoetsing, mag er geen sprake zijn van directe hinder voor andere functies in de omgeving. Hiervan is in onderhavige situatie geen sprake gezien de grote fysieke afstand ten opzichte van andere functies. De aangrenzende gronden zijn in gebruik als grasland en als bouwland voor maïs, ook hiervan kan gesteld worden dat deze geen hinder ondervinden van de uitbreiding.

Reconstructiezonering:
In het Reconstructieplan Peel en Maas is de locatie voorzien van de aanduiding 'extensiveringsgebied natuur'. Binnen dergelijke gebieden is een ontwikkeling als duurzame locatie voor intensieve veehouderij niet mogelijk. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het beroep van initiatiefnemer hiertegen gegrond verklaard vanwege ondeugdelijke motivering van GS. Er dient dienaangaande een nieuw besluit genomen te

2009-12-04 15:58 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 8/10

4. Waterparagraaf Straatkantseweg 30 te Haps

4.1 Het plan
Aan de Straatkantseweg 30 te Haps is momenteel een nertsenhouderij gevestigd. Het plan is om de bedrijfsbebouwing uit te breiden, erfverharding aan te leggen en een bedrijfswoning te bouwen. Er is nog geen concreet plan maar de verwachting is dat de oppervlakteverharding zal toenemen met circa 2000 m2.

Voor dit plan is een waterparagraaf opgesteld ten behoeve van de te voeren procedure om de beoogde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken. Bij deze waterparagraaf is een situatieschets bijgevoegd waarop alle relevante informatie is ingetekend. Voor alle waterhuishoudkundige maatregelen geldt dat een Keur-ontheffing aangevraagd zal worden bij Waterschap Aa en Maas.

4.2 Algemene waterhuishoudkundige situatie
De omgeving is gelegen binnen het stroom- en afwateringsgebied van de Graafsche Raam (Waterschap Aa en Maas). De Lage Raam is de belangrijkste watergang in de omgeving, ten westen van de Straatkantseweg. Ten noorden van het perceel ligt een watergang van het Waterschap, de Laarakkersche Waterleiding. Ten noorden en zuiden van het perceel liggen kavelsloten.

De locatie is gesitueerd in intermediair gebied met plaatselijk slootkwel. Dit is een gebied dat geen uitgesproken kwel- of infiltratiegebied is. De locatie is gelegen op zandgrond. Grondwaterbeschermingsgebieden zijn in de directe omgeving niet aanwezig. De locatie is niet aangesloten op een rioleringstelsel.

De locatie is volgens de Bodemkaart van Nederland (1:250.000, Stiboka) gelegen op beekeerdgrond (type Z21). Dit zijn zandgronden met fijn zand wat duidt op een goede doorlatendheid van de bodem. Het grondwater zit diep in deze bodems.
Het gebied heeft grondwatertrap VI. Dit houdt in dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) ter plaatse tussen 60-80 cm beneden maaiveld ligt.

Het beleid van het Waterschap Aa en Maas is gericht op duurzaam omgaan met water. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen hanteert het waterschap de volgende beleidsuitgangspunten om te komen tot het duurzaam omgaan met water:
- scheiding van vuil water en schoon hemelwater;
- doorlopen van afwegingsstappen 'hergebruik-infiltratie-buffering-afvoer';
- hydrologisch neutraal bouwen
- geen uitloogbare materialen toepassen.

De uitwerking van deze beleidsuitgangspunten komt hierna aan de orde.

4.3 Waterhuishoudkundige situatie Straatkantseweg 30:

scheiding van vuil en schoon hemelwater:
huidige situatie:
het hemelwater dat op daken en erfverharding valt wordt afgevoerd via kolkjes en via rechtstreekse afvloeiing naar de gemeentelijke bermsloot langs de Straatkantseweg. Ter plaatse waar de nieuwe stal gebouwd gaat worden is nu weiland/bouwland. Het water dat hier valt dringt rechtstreeks de bodem in.
Toekomstige situatie:
het schone hemelwater dat op het dak valt van de nieuwe stal wordt gescheiden opgevangen en afgevoerd naar een nieuw te realiseren infiltratievoorziening. Er verdwijnt geen schoon hemelwater in het riool. Het water dat op de erfverharding valt vloeit af via

2009-12-04 15:58 FRAMINK BV 0485311091 >> 0413 354148 p 9/10

5. Afwegingen

De afweging van de verschillende belangen die heeft plaatsgevonden leidt tot de conclusie dat de uitbreiding van de nertsenhouderij aan de Straatkantseweg 30 te Haps ruimtelijk aanvaardbaar is vanwege:

- het initiatief wordt gesitueerd op een daarvoor aanvaardbare locatie en past binnen de ruimtelijke structuur ter plaatse;
- gesproken kan worden van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij en daardoor inpasbaar binnen het ruimtelijk beleid;
- er wordt bijgedragen aan de realisering van de reconstructiedoelstellingen voor het gebied Peel en Maas doordat een intensieve veehouderij zich ontwikkelt op een daarvoor geschikte locatie.
- landschappelijk kan het initiatief aanvaardbaar ingepast worden binnen de omgeving met gebruikmaking van erfbeplanting;
- er worden geen natuurwaarden aangetast en er bestaat voldoende afstand ten opzichte van (zeer) kwetsbare natuurgebieden;
- milieu-aspecten leveren geen belemmeringen op ondanks de toename van het aantal dieren. Zowel qua stank, ammoniak als stof is er door gebruikmaking van de best beschikbare technieken, milieuhygiënisch geen bezwaar tegen de geplande uitbreiding;
- de toename van verhard oppervlak draagt bij tot een geringere infiltratie van water, hierdoor worden er echter geen waterhuishoudkundige functies aangetast. Het plan voorziet in de aanleg van voorzieningen (bermsloten en vijver) waardoor schoon hemelwater kan infiltreren en geborgen worden. Deze wateren niet direct af op het hoofdwatersysteem. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan het duurzaam omgaan met water;
- stedenbouwkundig wordt aangesloten op het principe van concentratie van bebouwing op het bouwblok en de ruimtelijk-functionele karakteristiek van de omgeving;
- het initiatief inpasbaar is binnen het verkeersbeeld;
- eenvoudig aangesloten kan worden op bestaande (technische) infrastructuur.

Op grond hiervan kan geconcludeerd worden dat het initiatief ruimtelijk aanvaardbaar en inpasbaar is. De omgeving kan aangemerkt worden als geschikt voor de beoogde ontwikkeling.

2009-12-04 15:58 FRAMINK BV 048531109 1 >> 0413 354148 p 10/10

S4

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Vmot
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Zienswijze aan de gemeenteraad

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk

Datum 07 december 2009

Betreft: gedeeltelijke verharding De Stappert

Geachte raad,

Hiermede maakt ondergetekende zijn/ haar zienswijze kenbaar over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" dat tot en met 9 december ter inzage ligt.

Enige toelichting:
Het betreft hier kavel S 307 (174.036) en kavel S 308 (174.037) beiden op naam van ondertekende en gelegen De Stappert 1 5435 PB St. Agatha.
Het huidige inrichtingsplan dateert van de jaren 60 en is niet actueel, een later bestemmingsplan (1998,2005) is aan goedkeuring aan onthouden.
Uit diverse schriftelijke stukken in het verleden blijkt dat de gemeente Cuijk al tientallen jaren op de hoogte is van bedrijfmatige en woonbestemming.
Mijn mondelinge zienswijze heb ik recent aan dhr. Broekmans toegelicht.

Mijn standpunten en bezwaren over het ontwerpbestemmingsplan luiden als volgt:

Mijn standpunt betreft in het bestemmingsplan opnemen van het perceel S 307 (174.036) als bouwkavel voor twee aanvullende ruime vrijstaande woningen.
De opgenomen bestemming van het bedrijfsmatige karakter kan dan bij het verlenen van de beiden bijbehorende vergunningen tot bouw vervallen. Deze bestemming is in lijn met "uitgangspunten" voorontwerp.
Mijn bezwaar is dat S 307 niet met drie woningen opgenomen is, waarvan twee toekomstig.

Indien hier om moverende redenen geen gevolg aan gegeven word dan is de huidige opgenomen bedrijfsmatige bestemming in het voorlopige plan ontoereikelijk.

De huidige opgenomen bestemming bedrijfsterrein voldoet niet wat betreft te bebouwen oppervlakte en hoogte.
Hier maak ik dan ook bezwaar tegen.
Mijn standpunt is dat hiervoor 70% bouwoppervlakte perceel en de goothoogte op 8 meter op te nemen.
De omschrijving soort bedrijf dien handel/opslag "wellness en aanverwante producten" te zijn.

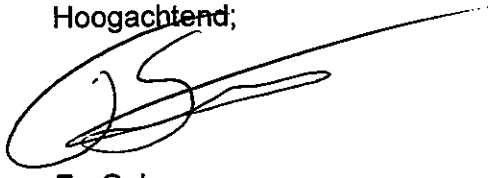
Bezwaar maak ik tegen een mij onbekende lijn over beiden percelen getrokken, deze nevenbestemming dient geheel verwijdert te worden en kan geen andere bestemming geven aan delen anders dan de gehele kavels.`

Ik houd mij het recht voor mijn zienswijze in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen.

Naar aanleiding van mijn zienswijze verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ik verzoek u vriendelijk mij van u voornemens wijziging schriftelijk bericht te doen alsook betreffende de inhoud/betekenis van de getekende lijn over beiden percelen.

Hoogachtend;



Fr. Gal
De Stappert 1
5435 PB St. Agatha

14

Hkn

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RO+
Ingek. d.d. 19 NOV 2009
Kopie aan:

Aan: Gemeente Cuijk
T.a.v. De Gemeenteraad
Louis Jansenplein 1,
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk

Van: Ingenbleek J.P.C.
Lokkantseweg 4
5443 PE Haps
tel: 0485-350931
mob: 06300-57221
fax: 0485-315846
E: ingenbleek@tiscali.nl

Betreft: Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan

Haps, 11 november 2009

Geachte heer-mevrouw,

Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan wil ik graag mijn zienswijze geven. Ik heb een melkveebedrijf, en ben voornemens om binnen een afzienbare tijd de veestapel te vergroten. Dit om de continuïteit van het bedrijf ook voor de toekomst te kunnen waarborgen. De ontwikkelingen in de rundveehouderij gaan zo snel dat vergroten de eninge manier is om ook een mogelijke opvolger een reeele kans van slagen te geven in de toekomst. Daarnaast worden de marges steeds kleiner, en is dus schaalvergroting een weg om toch een volwaardig gezinsinkomen te behalen uit de turbelente melk/markt

Daarom verzoek ik u dan ook het bouwblok op een aantal punten wat te wijzigen en vergroten. Aan de westzijde van het bouwblok dient het het gehele bouwblok vergroot te worden tot aan de sloot. Dit om de bouw van een nieuwe rundveestal en voeropslag mogelijk te maken. De vergroting van het bouwblok en de bouw van de stal c.q. voeropslag valt binnen de geldende regelgeving.

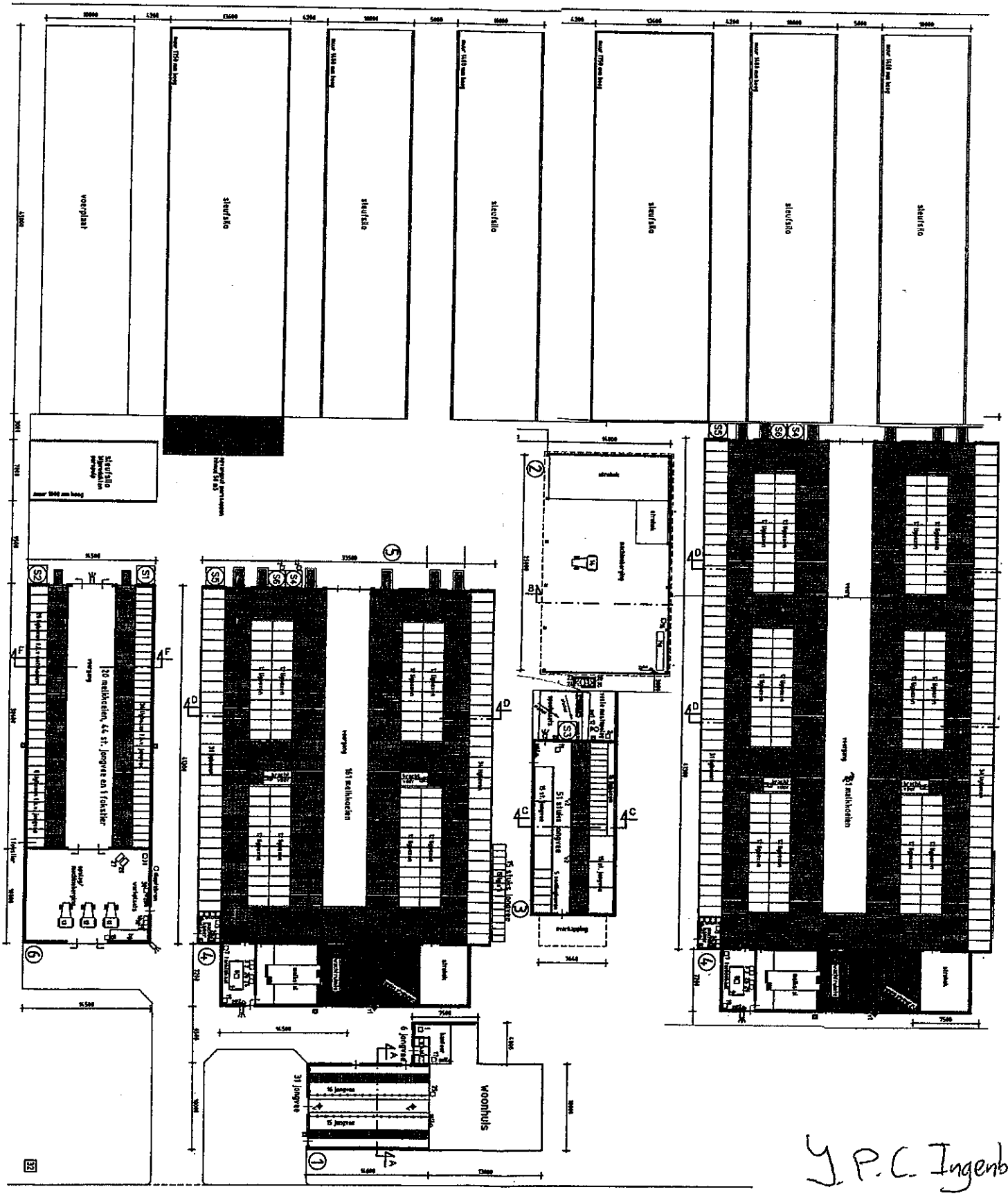
Als bijlage een schets/ontwerp met daarin aangeven de plaats van de nieuwe stal en de exacte omlijning van het bouwblok.

Ik wil dit tevens mondeling toe lichten.

Met vriendelijke groeten,

J.P.C. Ingenbleek

YPC Ingenbleek
Lokkaartseweg 4
5443 PE Haps


voerplaat
steunsilo
steunsilo
steunsilo
steunsilo
steunsilo
steunsilo
steunsilo
steunsilo
20 melkhoeken, 44 st. jongvee en 1 fokstier
161 melkhoeken
51 stuks jongvee
5 stuks jongvee
31 melkhoeken
6 jongvee
16 jongvee
15 jongvee
31 jongvee
woonhuis
strobale
mestkelder
mestkelder
mestkelder

13

GEMEENTE CUIJK
Inr. Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 3)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 8-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	11018505
Bestand	:	g:\h\hama.mil\bs04\zienswijzevoordef.doc
Behandeld door	:	
E-mail	:	sdecrom@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	1 (situatietekening)

Onderwerp : ***Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Broekkant 12 te Beers / HAMA v.o.f.***

Geachte Raad,

Namens mijn cliënte HAMA v.o.f., gevestigd aan de Broekkant 12 te Beers, doe ik u toekomen haar zienswijze tegen het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk. De zienswijze heeft betrekking op de voornoemde locatie.

In het nu ter inzage gelegde bestemmingsplan is de locatie bestemd als "agrarisch met waarden - landschapswaarde" met de functieaanduidingen "specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waarden" en "specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen". Daarnaast is er een "bouwvlak" toegekend met de gedeeltelijke functieaanduiding "intensieve veehouderij". Een gedeelte van het bouwvlak is niet aangeduid met een specifieke aanduiding. Daarnaast is er een koppeling van het bouwvlak Broekkant 12 met het bouwvlak van de Broekkant 10.

Cliënte voert op de locatie Broekkant 12 te Beers een fokzeugenhouderij. Voor deze inrichting is een milieuvergunning aanwezig welke is verleend d.d. 29-01-2009. Daarnaast is cliënte voornemens om bij de bestaande bebouwing op het perceel nog een nieuwe biggenstal en opfokzeugenstal op te richten. De biggenstal is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de toekomstige eisen op het gebied van dierenwelzijn. Hiertoe is een groter oppervlakte per dier noodzakelijk. Door de realisatie van de opfokzeugenstal zal het bedrijf in staat zijn om op de locatie te voorzien in haar eigen behoefte aan zeugen.

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch

De door cliënte gewenste uitbreiding past niet binnen het bouwvlak in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. Aan de oostzijde van het perceel, waar de stallen voorzien zijn, is vergroting van het bouwvlak noodzakelijk.

Tevens vraagt cliënte zich af waarom er een koppeling is geplaatst tussen het bouwvlak Broekkant 12 en Broekkant 10. De locatie Broekkant 10 is niet in het bezit van cliënte. Bovendien is er in het vooralsnog vigerende bestemmingsplan geen sprake van een koppeling tussen de bouwvlakken van deze beide locaties. De enige relatie tussen beide locaties is een gezamenlijke milieuvergunning. Deze is er, omdat de locatie Broekkant 10 wordt gehuurd door cliënte. Na realisatie van de uitbreiding zal dit niet langer noodzakelijk zijn. In de recent ingediende aanvraag voor een milieuvergunning is sprake van een aparte milieuvergunning voor de Broekkant 12. De milieukundige relatie tussen de twee locaties zal hiermee beëindigd worden.

In de interim-structuurvisie van de provincie Noord-Brabant is de locatie gelegen binnen de AHS-Landschap. De AHS-landschap omvat de landbouwgebieden met de overige bijzondere (potentiële) natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden. Ook behoren hiertoe de landbouwgebieden die op zichzelf genomen geen bijzondere (potentiële) natuurwaarden bezitten, maar die vanwege hun ligging ten opzichte van bos- en natuurgebieden en landbouwgronden met bijzondere natuurwaarden binnen een regionale natuur- en landschapseenheid (RNLE) zijn opgenomen. Binnen deze gebieden is het mogelijk, volgens de Paraplunota om een intensieve veehouderij uit te breiden. Dit mist het passend is in binnen het reconstructieplan.

In het Reconstructieplan Peel en Maas is de locatie gelegen in het verwevingsgebied. Dit maakt dat, mits het een duurzame locatie betreft, de inrichting uit kan breiden tot een omvang van 2,5 hectare. De gewenste oppervlakte van het bouwvlak zal deze grens niet overschrijden.

Cliënte wil u verzoeken in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 het bouwvlak zodanig aan te passen dat de door cliënte gewenste biggen- en opfokzeugenstal binnen het bouwvlak gerealiseerd kan worden. Daarnaast wil cliënte u verzoeken om de koppeling tussen de Broekkant 10 en Broekkant 12 te verwijderen.

Mocht u nog vragen hebben, dan verzoek ik u contact op te nemen met ondergetekende.

Erop vertrouwend dat u de verbeelding van het bouwvlak aanpast zoals weergegeven op de bijgevoegde situatietekening, verblijf ik mede namens mijn cliënte HAMA v.o.f.,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. - 8 DEC 2009
d.d.
Kopie aan

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 4)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 7-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	1623BS0209
Bestand	:	g:\\leuvert.bes\bs02\zienswijzeleuvertdef.doc
Behandeld door	:	
E-mail	:	sdecram@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	1 (situatietekening)

Onderwerp : *Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Millseweg 3 te Beers / De heer A.P.J. van de Leuvert*

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt de heer A.P.J. van de Leuvert, wonende en bedrijfsvoerende aan de Millseweg 3 te Beers, doe ik u toekomen zijn reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan van uw gemeente. De reactie heeft betrekking op de voornoemde locatie en de bijbehorende percelen (kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie P, nummers 1311 en 1312).

Cliënt voert op onderhavige locatie een rendabel en goed geoutilleerd grondverzet- en bestratingsbedrijf. Ten behoeve van dit bedrijf is er een Melding Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer aanwezig. Cliënt mag hiermee zijn bedrijf op de locatie gevestigd hebben.

In het voorontwerp-bestemmingsplan is de onderhavige locatie bestemd als 'bedrijf' met de nadere aanduiding 'SB-11'. De aanduiding 'SB-11' is in de regels nader gespecificeerd als zijnde een 'niet buitengebiedgebonden bedrijvigheid' zijnde een grondverzet bedrijf en stenenhandel. Binnen deze bestemming en aanduiding is alleen de bedrijfsbebouwing toegestaan welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunningen is gerealiseerd. Tevens is productiegebonden detailhandel toegestaan. Ten behoeve van het bedrijf is in het voorontwerp-bestemmingsplan een bouwvlak opgenomen.

Wat cliënt opviel is dat een deel van de vergunde bedrijfsactiviteiten, enkele voorzieningen ten behoeve van de buitenopslag (verharding), buiten het bouwvlak zijn gesitueerd en binnen de

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

bestemming 'agrarisch met waarden' zijn gelegen. Binnen deze bestemming is opslag van goederen niet toegestaan. Cliënt vreest dat als de opslagvoorzieningen buiten het bouwvlak gelegen zijn er in de toekomst problemen kunnen ontstaan. Het kan er namelijk toe leiden dat de activiteiten illegaal op de locatie gevestigd komen. Dit heeft voor de bedrijfsvoering van cliënt grote gevolgen en kan het bedrijf in haar voortbestaan bedreigen.

Cliënt wil u dan ook verzoeken om het bouwvlak op een dusdanige wijze te passen dat alle vergunde activiteiten binnen het bouwvlak gelegen komen. Dit in overeenstemming met de bijgevoegde situatietekening.

Daarnaast heeft cliënt zijn bedenkingen over het volgende. Hij is eigenaar van het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie P, nummer 1312. Op dit perceel heeft cliënt in het verleden een poel aangelegd. Tot zijn verbazing ziet cliënt dat deze poel op de verbeelding is aangemerkt als 'Bos'. Cliënt kan zich niet vinden in deze bestemming, er zijn in zijn ogen geen waarden aanwezig welke aanleiding geven tot het bestemmen als 'Bos'. Zo staan er nauwelijks bomen op het perceel. Bovendien zorgt de bestemming 'Bos' voor een waardedaling van dit gedeelte van het perceel. Cliënt wil u dan ook verzoeken om de bestemming 'Bos' van het perceel te verwijderen.

Tot slot vraagt cliënt uw aandacht voor het volgende. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan is opgenomen dat u voornemens bent om inwoning/mantelzorg toe te staan in het buitengebied in de vorm van tijdelijke extra woonruimte, overeenkomstig het bestemmingsplan "Mantelzorgbeleid 2006" zoals dat binnen uw gemeente vigeert. In de regels van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn echter geen bepalingen opgenomen welke het inwonen daadwerkelijk mogelijk maken. Sterker nog, het begrip mantelzorg is alleen genoemd in de begripsbepaling en het begrip inwoning is in het geheel niet genoemd in de regels. Cliënt zou graag een bepaling voor mantelzorg opgenomen zien het bestemmingsplan, zodat hij hier in de toekomst eventueel gebruik van kan maken.

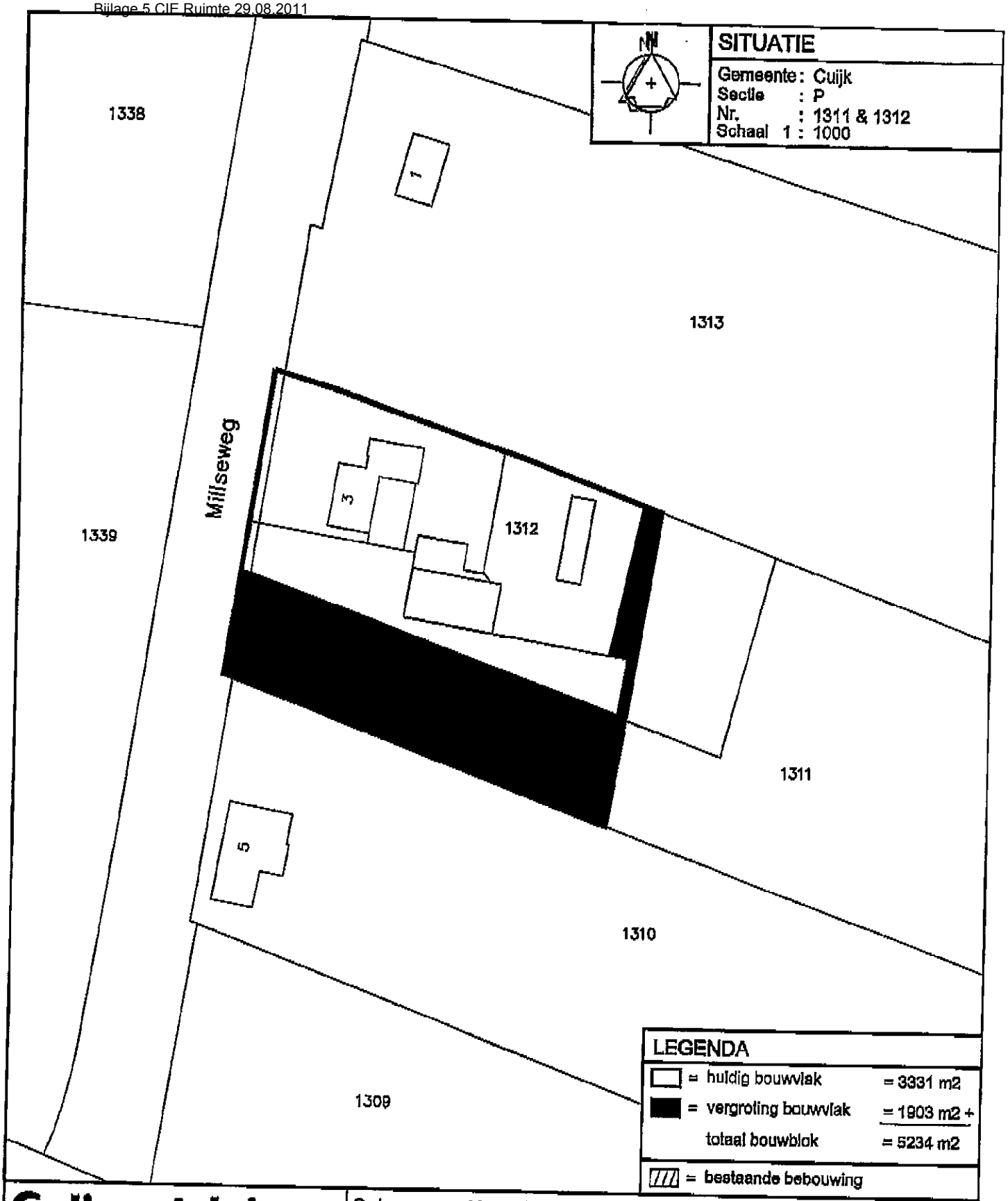
Cliënt vertrouwt erop dat u de verbeelding op een dusdanige wijze aanpast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat alle vergunde activiteiten van het bedrijf binnen de bestemming 'Bedrijf' gelegen komen (overeenkomstige bijgevoegde situatietekening). Bovendien verwacht cliënt dat u bestemming 'Bos' zoals deze voor een gedeelte van zijn perceel is toegekend, verwijderd. Tot lot verzoekt client u om een regeling met betrekking tot toestaan van inwoning/mantelzorg op te nemen in de regels van het bestemmingsplan, zoals u aangeeft te doen in de toelichting behorende bij het plan.

Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens mijn cliënt, de heer A.P.J. van de Leuvert,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling



Geling Advies
Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp	Vergroting bouwvlak
Locatie	Millseweg 3 te Beers
Opdrachtgever	Firma van de Leuvert Millseweg 3 5437 NB Beers
Schaal	1:1000
Datum	08-12-2009
Formaat	A4
Getekend door	K.R.
Wijzigingsdatum	
Projectnummer	1623bs01
Bladnummer	01/01

Postbus 12 • 5845 ZG • Sint Anthonis • tel. 0493 - 59 75 00 • fax. 0493 - 59 75 09

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RVM 4
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 2)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 8-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	20088506
Bestand	:	g:\in\martens_wout_en_coen\bs06\zienswijzemartensdef.doc
Behandeld door	:	
E-mail	:	sdecrom@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	

Onderwerp : ***Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Berkenkamp 21 te Vianen / De heer en mevrouw Martens***

Geachte raad,

Namens mijn cliënten de heer en mevrouw Martens, doe ik u toekomen hun reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locatie Berkenkamp 21 te Vianen.

Op voornoemde locatie voeren cliënten een agrarische bedrijf met als nevenactiviteit de statische opslag van goederen. De agrarische activiteiten bestaan uit het houden van paarden, het kweken van rozen en het houden van zoogkoeien, vergund door middel van een AMvB Landbouw. Ten behoeve van deze activiteiten zijn er verschillende voorzieningen aanwezig. Daarnaast wordt een gedeelte van de aanwezige bebouwing gebruikt voor de statische opslag van verschillende producten.

In het nu ter inzage liggende voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" is de onderhavige locatie de bestemming als 'Gemengd'. Volgens de regels behorende bij het voornoemde bestemmingsplan zijn de gronden welke als 'Gemengd' bestemd zijn bestemd voor:

a. *één bedrijfswoning, waarbij geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' geen bedrijfswoningen zijn toegestaan;*
b. *nevenfuncties in de vorm van statische binnenopslag binnen bestaande bedrijfsgebouwen tot 1.000 m²;*
c. *groenvoorzieningen in de vorm van (erf)beplanting(en);*
d. *behoud van paden en wegen en parkeervoorzieningen;*

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals neergelegd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch

e. *water en waterhuishoudkundige voorzieningen;*
f. *behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevolle bebouwing'.*

Wat cliënten opviel binnen de toegestane activiteiten binnen deze bestemming is dat de nog aanwezige agrarische activiteiten niet binnen deze bestemming lijken te zijn toegestaan, wat bekrachtigd wordt door de bepaling in artikel 11.2.1 onder a, waarin opgenomen is: *Per bouwvlak is bebouwing ten behoeve van niet meer dan één voormalig agrarisch bedrijf toegestaan.* Dit beide zou betekenen dat de op de locatie vergunde agrarische activiteiten bij de vaststelling van het bestemmingsplan onder het overgangsrecht komen te vallen. Een verdere ontwikkelingen van de agrarische activiteiten is dan niet meer mogelijk. Het oprichten van nieuwe bebouwing is immers niet meer mogelijk. Dit maakt dat cliënten in hun bedrijfsvoering beperkt worden. Bovendien zal dit in de toekomst, bij de vaststelling van het volgende bestemmingsplan, ertoe kunnen leiden dat het bedrijf illegaal op de locatie gevestigd komt, omdat het dan niet meer onder het overgangsrecht kan vallen. De statische opslag past wel binnen de regels van het op dit moment ter inzage liggende voorontwerp-bestemmingsplan.

Cliënten gaan er vanuit dat u de vergunde en aanwezige agrarische activiteiten positief bestemd en hiermee mogelijk maakt op de onderhavige bestemming. De positieve bestemming maakt dat de bedrijfsvoering van cliënten op de huidige wijze voortgezet kan worden en dat er naar de toekomst geen problemen ontstaan. Het niet respecteren van vergunde rechten is verder in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Erop vertrouwend u vooralsnog voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik namens mijn cliënten de heer en mevrouw Martens,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011

15

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO Hen
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

Geling Advies
Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Per aangetekende post en per fax (tel: 0485-317 774, p. 2)
Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum	:	De Rips, 8-12-2009
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	1397BS01
Bestand	:	g:\c\cuppen.bae\bs01\zienswijzecuppendef.doc
Behandeld door	:	Stijn de Crom
E-mail	:	sdecrom@gelingadvies.nl
Bijlage(n)	:	

Onderwerp : ***Zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Provincialeweg 13 te Beers / de heer R. Cuppens***

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt de heer R. Cuppen ik u toekomen, zijn zienswijze op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locatie Provincialeweg 13 te Beers.

Cliënt voert op onderhavige locatie een geitenhouderij. De locatie is gelegen binnen de bestemming 'agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waarden' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen'. Daarnaast is er ten dienste van het grondgebonden agrarische bedrijf een bouwvlak toegekend.

Wat cliënt opviel is dat voor zijn locatie de functieaanduidingen van deze waarden tevens aan zijn bouwvlak toegekend zijn. Dit is niet bij ieder bouwvalk het geval. Bij de woonbestemming welke tegen zijn bouwvlak is gelegen is het tevens het geval, terwijl de woonbestemming welke iets verder naar het noorden is gelegen de functieaanduidingen niet aan het bouwvlak zijn toegekend. Het is cliënt en ondergetekende in het geheel niet duidelijk waarom sommige bouwvlakken wel en de andere bouwvlakken geen functieaanduidingen voor gebiedswaarden toegekend krijgen.

Het toekennen van deze voornoemde functieaanduidingen maakt, in combinatie met de regels dat cliënt voor sommige werkzaamheden binnen zijn bouwvlak een aanlegvergunning nodig heeft. Dit terwijl het gebruikelijk is dat aanlegvergunningen binnen het bouwvlak niet

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, zoals gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch.

noodzakelijk zijn. In de regels is verder geen bepaling opgenomen dat de functieaanduidingen niet van toepassing zijn binnen het bouwvlak. Dit maakt dat bijvoorbeeld bij het aanbrengen van een verharding van meer dan 100 m^2 er door cliënt een aanlegvergunning aangevraagd dient te worden. Voor de bedrijfsvoering van cliënt is het beperkend in de zin dat voor iedere werkzaamheid binnen zijn bouwvlak waarvoor een aanlegvergunning noodzakelijk is, er een procedure doorlopen dient te worden, met de daarbij behorende leges.

Cliënt wil u verzoeken om danwel de functieaanduiding voor de waarden niet voor zijn bouwvlak op te nemen, danwel door het opnemen van een bepaling in de regels dat aanlegvergunning niet binnen een bouwvlak van toepassing zijn.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende.

Erop vertrouwend dat u de verbeelding danwel de planregels in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" aanpast zodat cliënt geen aanlegvergunning nodig heeft voor werkzaamheden binnen het bouwvlak, verblijf ik, namens mijn cliënt de heer R. Cuppen,

met vriendelijke groet,
Geling *Advies* BV

Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Rmot
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Pannenkoekenhuis de 7 Dwergen
Odiliadijk 6
5435 XA St. Agatha
Tel: 0485-350228

St. Agatha, 6 december 2009

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad (dhr. P. Broekmans)
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Geachte heer/mevrouw,

Als navolging op het ter inzage gepubliceerde voorontwerpbestemmingsplan 2009 voor het buitengebied rond St. Agatha, willen wij u onze visie voor Pannenkoekenhuis de 7 Dwergen, aan de odiliadijk 6 te St. Agatha, kenbaar maken.

Op 29 november 2009 hebben wij ons laten informeren over het bestemmingsplan. Daar hebben wij u, Dhr. P. Broekmans, persoonlijk gesproken, alsmede ook nog gesproken op 4 december 2009 over de eventuele te nemen acties ten aanzien van de toekomstplannen voor Pannenkoekenhuis de 7 Dwergen:

1)Verplaatsen van de muur van de speeltuin aan de zijde van de parkeerplaats op eigen terrein.

- Graag deze verplaatsen zodat wij in de gelegenheid zijn de speeltuin uit te breiden met andere speeltoestellen.
- De muur van de speeltuin komt dan in het verlengde van onze garage.

2) De mogelijkheid om de speeltuin te overdekken voor zowel zomer als winter exploitatie.

3)Aankoop stuk grond van aangrenzend perceel aan de achterzijde. Onderhandelingen met de heer Ebben, de eigenaar van de grond, over de aankoop hiervan zijn in volle gang.
Op dit stuk grond zit een agrarische bestemming. Hier zal dus een aanleg vergunning voor een parkeergelegenheid moeten worden aangevraagd. Het aan te kopen stuk grond (zie bijlage, aangeduid met het cijfer 1 op de tekening)is plus minus 50 bij 40/45 meter breed. De afmeting is nog niet kadistraal bepaald.

4)aanbouw van een serre aan de voorzijde van het restaurant. Vergroting van het aantal zitplaatsen bij slecht weer. De serre kan bij goed weer geheel worden geopend.

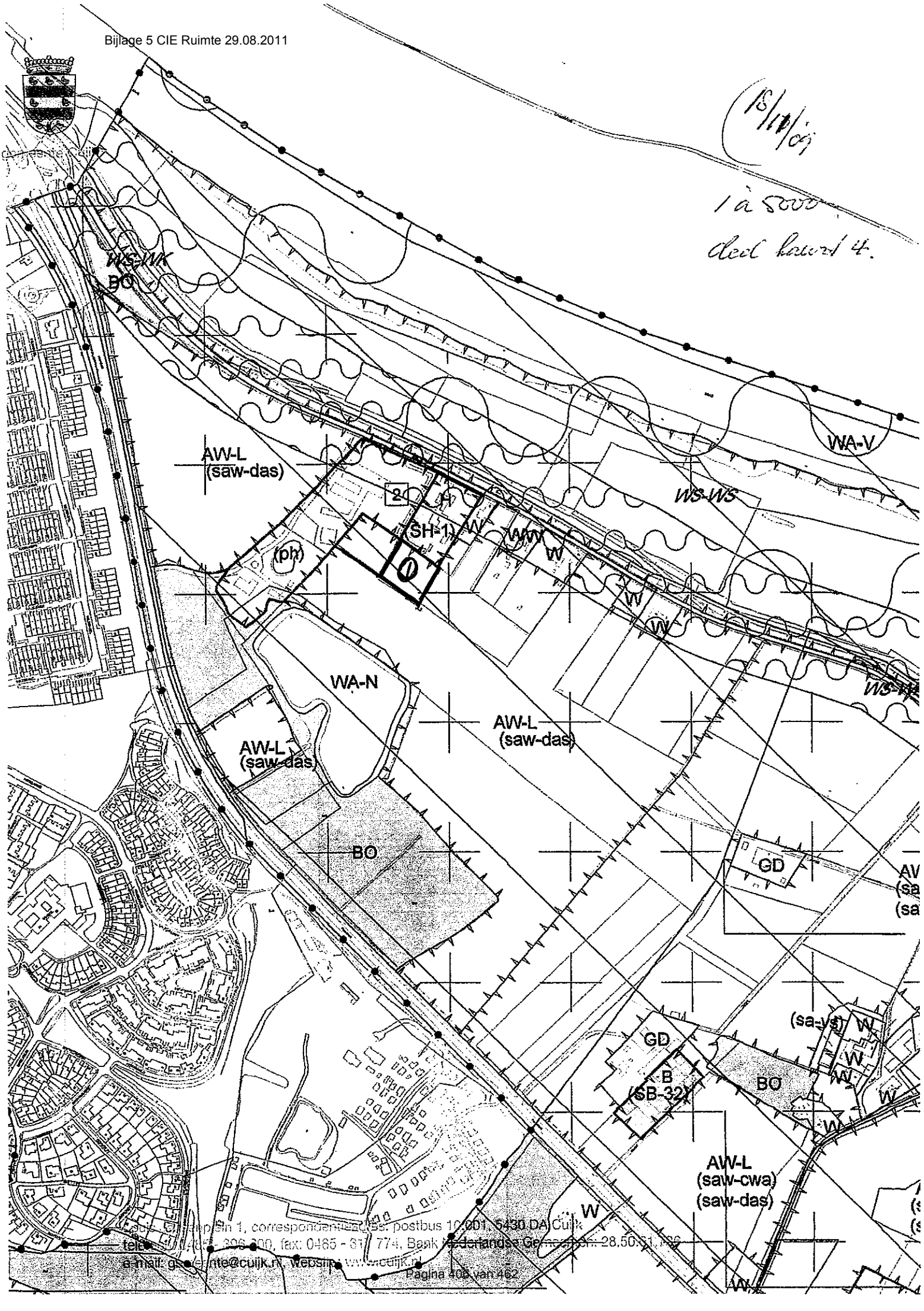
Op het voorontwerpbestemmingsplan worden wij aangeduid als SH-1 voor horeca. In het boekwerk met de regelgeving betreffende het bestemmingsplan staan wij aangeduid als SH-4. Dit komt dus niet overeen.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Dhr. T. Fassaert
Pannenkoekenhuis "de 7 Dwergen"

Bijlage: 1


15/11/07
1 à 5000
deel kaart 4.
WS-WK
BO
AW-L
(saw-das)
WA-V
WS-WS
2
H
(SH-1)
W
(ph)
WA-N
AW-L
(saw-das)
AW-L
(saw-das)
BO
GD
GD
B
(SB-32)
BO
(sa-ws)
AW-L
(saw-cwa)
(saw-das)

Aan Burgemeester, wethouders en raadsleden
van gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

De heer C. ten Haaf en Mevr. A. van Lier
Hoekstraat 1
5447 PA Rijkevoort

Rijkevoort, 7 december 2009
Betreft: zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010 gemeente Cuijk

Geachte Burgemeester, wethouders en raadsleden,

Uw voorontwerp-bestemmingsplan geeft helaas geen concrete invulling van bestemmingen in het buitengebied. Het is slechts een instrument dat bij aanvragen gebruikt kan worden of voldaan wordt aan regels en/of dat wijzigingen mogelijk zijn.

Voor ons als burgers in dit gebied biedt dit bestemmingsplan geen enkel houvast. Het is volstrekt onduidelijk hoe de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort er uit gaat zien m.a.w. wat de gemeente Cuijk van plan is en toe wil staan aan uitbreidingen van de bestaande bedrijven in het LOG en direct aangrenzend aan het LOG.

Omdat er op dit moment onderzoeken worden gedaan door de GGD willen wij er op aandringen dat ook u niet op de onderzoeken vooruit dient te lopen. Wat wij tevens willen benadrukken is het feit dat LOG Haps-Rijkevoort een gebied is met veel burgerbewoners. Elke nieuwvestiging of uitbreiding van de bestaande intensieve veehouderijen of nertsenbedrijven zullen afbreuk doen aan het gezonde leefklimaat. Wij blijven dan ook gezien de ontwikkelingen ten aanzien van het LOG Haps-Rijkevoort u er op wijzen dat dit gebied niet in aanmerking kan komen voor landbouw ontwikkelings gebied. Het aangewezen LOG is verkeerd gekozen en is geen specifiek gebied voor intensieve veehouderij of nertsenhouderij.

Met vriendelijke groet,

Dhr. C. ten Haaf

Mevr. A. van Lier

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan:

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Wmo1
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

J.H.M. Hermanussen
Millseweg 17,
5437 NB BEERS

Aan de leden van de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430DA CUIJK

Beers, 5 december 2009

Betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in betreffende het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.

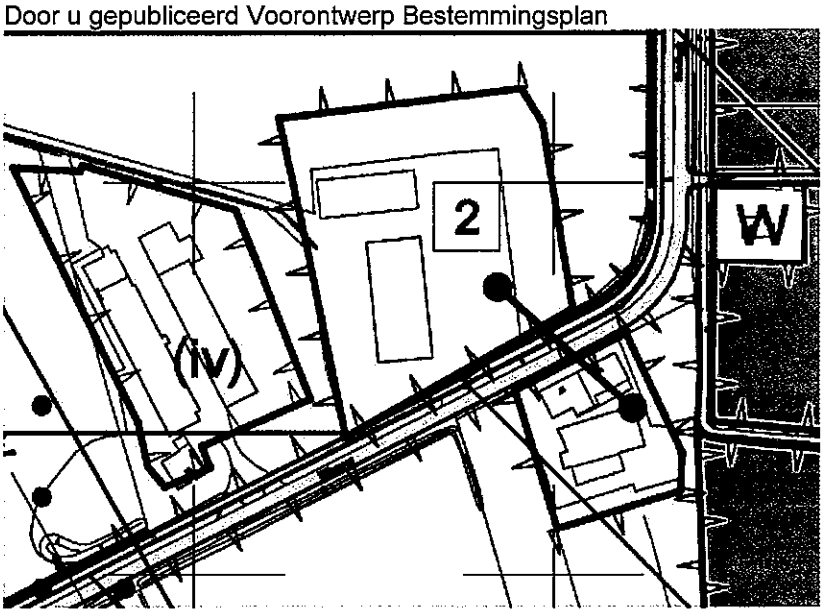
1. Het bouwblok behorende bij melkveehouderijbedrijf Hermanussen is gelegen aan 2 zijden van de Millseweg. Gezien de toekomstige ontwikkelingen met bedrijfsopvolgers die graag het bedrijf voortzetten aanpassing van het grootste bouwblok, gelegen aan de rechterzijde van de millseweg ri Mill. Vergroting gewenst naar 2,5 hectare en 20 meter opschuiven naar het westen. Er is sprake van een duurzame locatie. Concrete plannen zijn er om een nieuwe ligboxenstal te bouwen en het aantal koeien uit te breiden naar 250 stuks, plus bijbehorend jongvee. De nieuwe ligboxenstal komt op de plaats te liggen waar nu twee sleufsilo's zijn gesitueerd. De sleufsilo's verschuiven ten noorden van het huidige bouwvlak. Aan de westkant plaatst het bedrijf een werktuigenberging voor haar machinepark, dat nu buiten gestald wordt.
2. De EVZ ten noorden van de Millseweg langs de Laarakkerse waterleiding is te breed ingetekend.
3. Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen het accent gebied. Echter buiten het accent-gebied moet het ook mogelijk zijn om boomteelt toe te passen.
4. Verhuur gronden; als agrarier wil ik de vrijheid houden om gronden voor kortere of langere tijd te gebruiken voor boomteelt.

In afwachting van uw antwoord, teken ik,

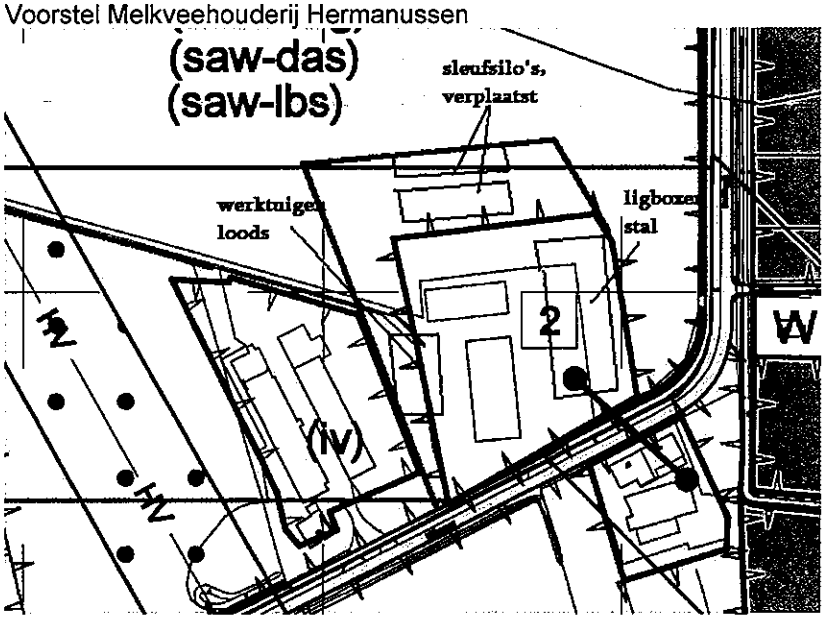
Hoogachtend,

J.H.M. Hermanussen

Door u gepubliceerd Voorontwerp Bestemmingsplan



Voorstel Melkveehouderij Hermanussen



GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Wmot
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan:

J.W. van den Heuvel
A.C.H. van den Heuvel-Wolfs
Hoekstraat 18
5447 PA Rijkevoort

Aan Burgemeester, wethouders en raadsleden
van gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Rijkevoort, 6-12-09
Betreft: voorontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied 2010 gemeente Cuijk

Geachte Burgermeester, wethouders en raadsleden,

Uw voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 bestaat uit een toelichting, regels, een verbeelding zowel algemeen als in details en geeft helaas (nog) geen concrete invulling van bestemmingen in het buitengebied. Het is slechts een instrument dat bij aanvragen gebruikt kan worden of voldaan wordt aan regels en/of dat wijzigingen mogelijk zijn.

Voor ons als burgers biedt dit bestemmingsplan geen enkel houvast. Het is volstrekt onduidelijk hoe de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort er uit gaat zien m.a.w. wat de gemeente Cuijk van plan is en toe wil staan aan uitbreidingen van de bestaande bedrijven in het LOG en direct aangrenzend aan het LOG maar vooral of de gemeente plannen heeft t.a.v. (her) vestiging van nieuwe dan wel te verplaatsen bedrijven.

Voor ons als bewoners, wonend aangrenzend aan het LOG Haps-Rijkevoort en zeer dicht tegen het LOG-gebied van de gemeente Cuijk, geeft dit een zeer grote mate van onzekerheid.
Doordat op geen enkele wijze door u beleid is uitgezet t.a.v. de invulling van dit gebied maken wij ons grote zorgen. Wij zijn bang voor een ad hoc beleid waarbij u pas beslissingen neemt op grond van aanvragen voor (her) vestiging van bedrijven.
Uw voorontwerp-bestemmingsplan geeft daar alle ruimte toe zeker met de formulering dat *'het reconstructieplan leidend is voor de concrete invulling van het bestemmingsplan'*.

Zoals u bekend, zijn wij nog altijd van mening dat dit LOG verkeerd gekozen is en geen specifiek gebied is voor intensieve veehouderij conform de richtlijnen van de reconstructie.

Wij blijven t.a.v. de invulling van het LOG van mening dat er in het Cuijkse gebied van het LOG geen hervestiging van te verplaatsen bedrijven mogelijk is. Zeker niet aan de Zoetmeersweg. Naast dat wij met onze woning en tuin tegen dit LOG gedeelte van de gemeente Cuijk aanliggen, zijn er natuurlijk ook in de directe omgeving aan de Zoetmeersweg burgerwoningen.
Wij hebben al regelmatig te maken met stankoverlast van het nertsenbedrijf aan Broek 6 te Wanroij en van het varkensbedrijf aan de Hoekstraat 14-16 te Rijkevoort. Vestiging van bedrijven in dit gebied aan de Zoetmeersweg betekent dat de stankoverlast alleen maar toeneemt waardoor onze woon- en leefomgeving aanzienlijke verslechterd. Tevens nemen de zorgen om onze gezondheid alleen maar toe. Enerzijds vanwege de mogelijke gezondheidsrisico's, anderzijds gezien de vele onzekerheden omtrent de invulling van het LOG.

Wij hopen dan ook dat het feit, dat in uw bestemmingsplan geen concrete plannen zijn genoemd over plaatsing van mogelijke bedrijven, betekent dat u als gemeente heeft besloten dat het open karakter van dit gebied en daarmee het plattelands-karakter behouden blijft.

Met vriendelijke groet,

J.W. van den Heuvel

A.C.H. van den Heuvel-Wolfs

90

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Aangetekend

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Cuijk,
t.a.v. afdeling bouwaanvragen
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

's-Gravenhage, 7 december 2009

Betreft: **Zienswijze - Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010**
Kenmerk: **Bestemmingsplan Buitengebied 2010**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 geef ik u hieronder mijn zienswijze weer op een aantal onderdelen van het voorontwerp.

In het voorontwerp is het in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 op perceel kadastraal bekend Gemeente Cuijk R 103 aangegeven bouwvlak niet overgenomen. Een kopie van de betreffende pagina uit het vigerende bestemmingsplan treft u hierbij aan. Ik verzoek u dit bouwvlak te handhaven. Het wegbestemmen zou voor mij en het Landgoed De Dennen aanzienlijke economische schade met zich brengen. Ik verwijs naar de brief aan uw College van 5 november jl., waarin ik de plannen heb aangegeven, die ik met betrekking tot de ontwikkeling van de bossen en overige gronden die tot het Landgoed De Dennen (te wijzigen in "De Tenning") behoren heb. Een kopie van de betreffende brief treft u hierbij aan. Daarin heb ik dit punt eveneens genoemd.

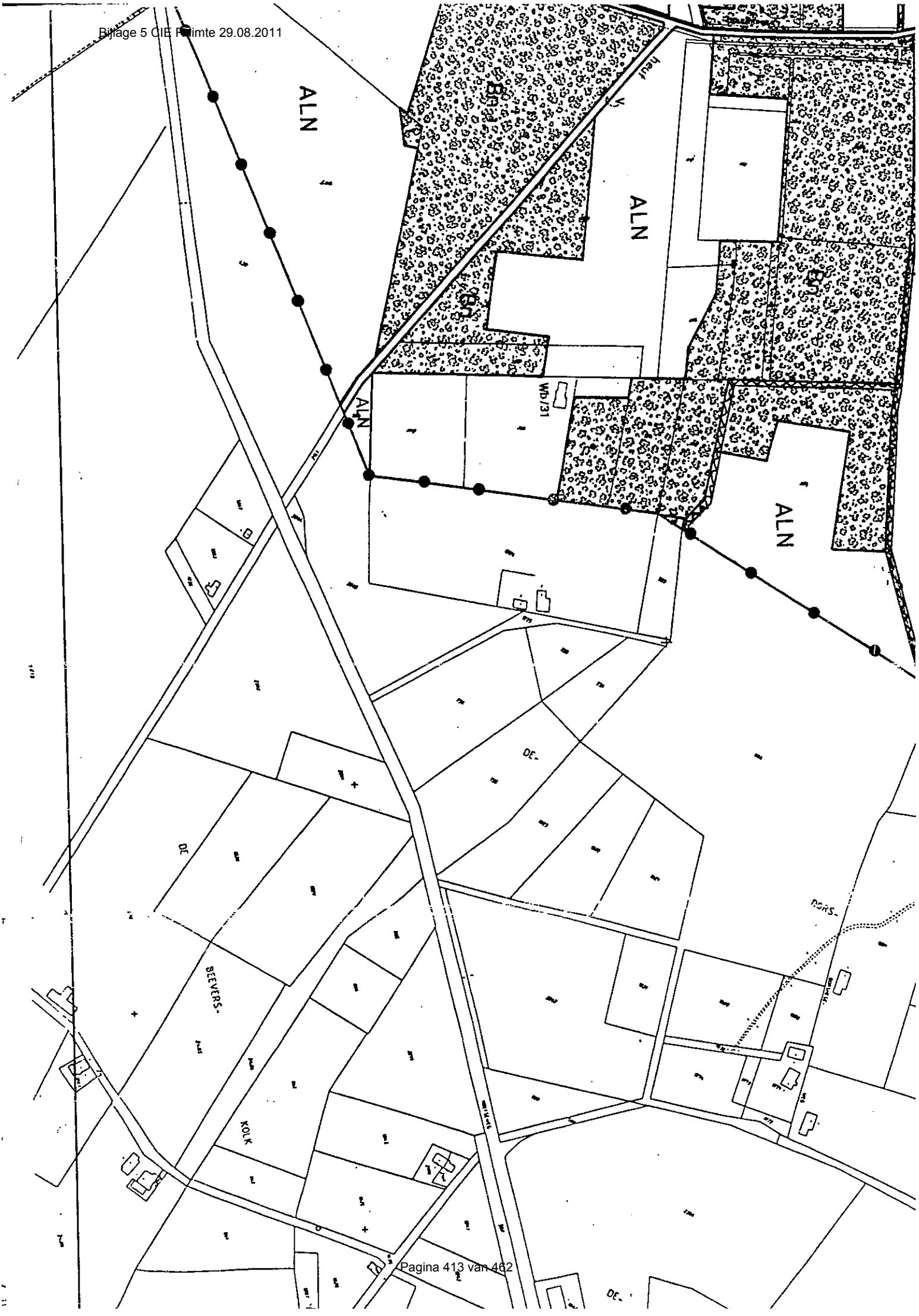
In het kader van de planvorming en toekomstige ontwikkeling ter plaatste, heb ik nog geen goed overzicht kunnen krijgen omtrent de al dan niet in het plan opgenomen belemmeringen om ter plaatste de ontwikkelingen die in voornoemde brief worden aangegeven (ev. omzetten naar natuur, beperkte extensieve recreatie etc) mogelijk te maken. Voor zover het plan voorziet in zodanige belemmeringen, dient deze brief tevens als bezwaar te worden beschouwd tegen die belemmeringen. Ik zou een en ander graag in een gesprek inzichtelijk willen krijgen, zodat in overleg met u een oplossing kan worden gevonden, mochten die belemmeringen inderdaad onderdeel van het voorontwerp zijn.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Deze brief stuur ik u aangetekend en per gewone post.

Hoogachtend,
Mede namens Landgoed De Dennen B.V.

M.A.E. van Hövell tot Westerflier
Utenbroekestraat 41
2597PH 's-Gravenhage
Tel.: 06 - 22 99 89 72


ALN
ALN
ALN
ALN
WD/31
BEEVERS-
KOLK
DE-
DE
NORS-

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Cuijk,
t.a.v. afdeling bouwaanvragen
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

's-Gravenhage, 5 november 2009

Betreft: **bouwaanvraag - Heuf 31, 5437NA Beers**
Kenmerk: **BWT-RB2009-142**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Uw ontvangstbevestiging van 19 oktober jl. van de door mij bij u ingediende bouwaanvraag voor de (her)bouw van een boerderij op de Heuf 31 te Beers ontving ik in goede orde. In de bevestiging wordt door u perceel Gemeente Cuijk, sectie R, nummer 6 vermeld, terwijl ik in de bouwaanvraag perceel gemeente Cuijk, Sectie R nummer 103 heb aangegeven. Ik heb de mij ter beschikking staande kadastrale kaarten er nog eens op nagekeken. Naar mijn mening is het door mij aangegeven perceelnummer, het nummer dat betrekking heeft op het bouwvlak, dat in het vigerend bestemmingsplan als zodanig is aangegeven. Dit bouwvlak komt overeen met de plek waar voorheen de te (her)bouwen boerderij heeft gestaan. Voor het geval zou komen vast te staan dat het betreffende bouwvlak toch onder sectie R nummer 6 valt, verzoek ik u in plaats van 'Sectie R, nummer 103' in de bouwaanvraag te lezen 'Sectie R, nummer 6'. De aanvraag zal ik in dat geval daarop dan corrigeren. Ik verzoek u dit bouwvlak in ieder geval te handhaven in het bestemmingsplan buitengebied 2010 voor zover daar niet al in is voorzien.

In de bouwaanvraag heb ik vermeld, dat ik u een nadere toelichting zou sturen op de plannen, die er op dit moment met betrekking tot de ontwikkeling van de locatie en het omliggende landschap als geheel aan onze kant bestaan. Door drukke werkzaamheden en het uitzoeken van hoe het met de perceelnummering zit, is daar tot mijn spijt enige vertraging in ontstaan. Met deze brief wil ik mijn toezegging echter nakomen en u in grote lijnen aangeven wat de huidige plannen zijn met betrekking tot het landgoed.

- Bestaande situatie

Het landgoed De Dennen omvat een kleine 33 ha (circa 19 ha bos en 14 ha grotendeels verpacht bouwland). Op het perceel staan een groter (type bungalow) en een kleiner huis (samen hierna, het 'huis'). Na de pensionering van mijn vader, hebben mijn ouders in dit huis gewoond, totdat zij een aantal jaren geleden zijn verhuisd naar een flat in de Hoge Weitjes te Cuijk. Vanaf dat moment is en wordt het huis gebruikt als vakantie/weekendhuis. Over enige tijd zal het weer (semi-)permanent worden bewoond.

Het landgoed is ingebracht in een Natuurschoon BV. Het is opengesteld voor het publiek en voldoet aan de overige voorwaarden, die de Natuurschoonwet daaraan stelt.

Voorheen was het gebied dat nu onder het Landgoed De Dennen valt een heideveld, 'de Tenningsche Hei(d)'. Later is het onderdeel gaan vormen van het Landgoed het Ossenbroek. Hoewel het landgoed

landschappelijk nog steeds een geheel vormt met het Ossenbroek, is de eigendom door vererving bij mijn vader en nu bij zijn erven terechtgekomen.

Vanaf eind 1700 tot 1971 heeft op de Heuf 31 een boerderij gestaan binnen het op het vigerende bestemmingsplan aangegeven bouwvlak. Vanzelfsprekend heette die boerderij de 'Tenning' naar het heideveld met dezelfde naam. Op oude kaarten is de Tenningsche Hei nog terug te vinden. Bij toeval is een van die kaarten afgedrukt op de kaft van "Meer dan hout en stenen - Gebouwen in Beers van voor 1940" van de hand van de heer C.G.M. Wijnhoven. Het boek van de heer Wijnhoven bevat tevens een foto van het voorhuis van de Tenning en een beschrijving van degenen die er hebben gewoond. Een kopie van zowel de kaft, als de beschrijving van de bewoners van de Tenning treft u hierbij aan.

In 1972 hebben mijn ouders met de vereiste vergunningen elders op het landgoed het huis gebouwd. Het huis past niet echt in de omgeving. Het lijkt een in de natuur verdwaalde bungalow, die eigenlijk thuis hoort in een buitenwijk van een stad of in de kom van een dorp. Mijn ouders vonden dat later zelf ook, maar gezien hun leeftijd hebben zij het aan de kinderen overgelaten te bepalen hoe daar mee om te gaan.

Na het overlijden van mijn ouders in 2007 (vader) en 2008 (moeder) is het landgoed in de nalatenschap van mijn vader terecht gekomen. Namens de erven en als executeur in zijn nalatenschap voer ik het beheer over het landgoed. Conform mijn vaders wens zal het landgoed (feitelijk de aandelen van de Natuurschoon BV) aan mijn broer en mij worden toebedeeld. Feitelijke toedeling is voorzien in de komende maanden.

- Laarakkersche Waterleiding

In het kader van het beheer van het landgoed heb ik namens mijn vader en andere landgoedeigenaren 15 jaar geleden contact gezocht met het Waterschap Aa en Maas, teneinde te komen tot maatregelen gericht op:

(i) de bestrijding van de verdroging van de bossen en overige gronden van niet alleen De Dennen, maar ook van de naastliggende landgoederen (Ossenbroek, Barendonk, Hiersenhof en Nieuwe Hof); en

(ii) verbetering van de kwaliteit van het water in de Laarakkersche Waterleiding zodanig dat die aan de geldende normen en doelstellingen (KRW, MTR, etc) zou gaan voldoen (met name het inzetten van effluent in de zomerperiode dat kwalitatief ver onder de geldende normen bleef, baarde ons grote zorgen).

Mijn eerste bezoek aan het waterschap heeft geresulteerd in vele vergaderingen tussen het Waterschap en de landgoedeigenaren, rapporten van onderzoekbureaus, overleg met andere belanghebbenden etc. om te komen tot een gezamenlijk plan van aanpak voor de verbetering van de kwaliteit en de kwantiteit van het water in de Laarakkersche Waterleiding. Er zijn momenten geweest dat wij het niet meer zagen zitten en dachten dat alle energie die er in dit plan was gestoken voor niets zou blijken te zijn geweest. De afgelopen twee à drie jaar is er echter veel voortgang gemaakt. Uiteindelijk heeft dit alles geresulteerd in het recent vastgestelde Inrichtingsplan Laarakkersche Waterleiding, waarin met respect voor elkaars belang, een goed evenwicht is gevonden tussen de belangen van het Waterschap, de landgoederen en andere belanghebbenden, waarmee wij al jaren in deze streek als goede buren naast elkaar wonen en leven.

Enkele dagen geleden is met de uitvoering van fase 1 van het genoemde Inrichtingsplan begonnen. Naast de inspanningen die zijn verricht om te komen tot dit plan, dragen de landgoederen ook financieel bij in de maatregelen, die worden genomen om de waterhuishouding op de landgoederen weer op peil te brengen en de oude (rabatten)structuur en waterlopen op de landgoederen te herstellen en voor de toekomst te behouden.

- Toekomst

De uitvoering van het Inrichtingsplan Laarakkersche Waterleiding is voor mij het realiseren van een eerste stap in de maatregelen die in mijn ogen nodig zijn om de natuur- en landschappelijke waarden van het landgoed De Dennen voor de toekomst te bewaren en uit te bouwen en waarvoor ik mij de komende jaren wil inzetten. De gedachten gaan daarbij op dit moment in eerste instantie uit naar:

- Landschappelijke en natuurwaarden (flora en fauna) van het landgoed, inclusief verloren of bedreigende landschapselement en cultuurhistorische waarden, terugbrengen, behouden en versterken (met name ter plaatse van de vroegere Tenningsche Hei in lijn vastgestelde natuurdoeltypen en doelsoorten (zeldzame soorten komen op het landgoed voor; zie het voornoemde Inrichtingsplan Laarakkersche Waterleiding). Dit eventueel mede in het kader van de realisatie van de EHS en ter ondersteuning van de inrichting en het functioneren van de EVS;
- in samenwerking met het Waterschap, uw Gemeente en andere belanghebbenden, fase 2 van het Inrichtingsplan Laarakkersche Waterleiding realiseren, teneinde daarmee de (hydrologische) randvoorwaarden te schapen voor het voorgaande punt en de hieronder beschreven doelstellingen en de verdroging van de landgoederen verder terug te dringen;
- investeren in verder herstel en onderhoud van de oude rabattenstructuur en daarmee in het voor de toekomst bewaren van wat de rabatten 'vertellen' over de ontginning en de verdere ontstaansgeschiedenis van dit gebied;
- aanplant van bomen, herstel van monumentale lanen en investeren in beheer en onderhoud van de bossen, lanen en groenstroken teneinde de natuur op het landgoed als geheel op een hoger peil te brengen;
- de Tenning herbouwen of een daarop gelijkende of gelijksoortige boerderij (zo mogelijk in de Brabants Hallenhuis stijl) en daar een bestemming aan geven die economisch haalbaar en die past in de omgeving en zo mogelijk in het eeuwenoude verleden van deze boerderij;
- het bestaande huis her/verbouwen en het van een op deze plek verdwaalde bungalow veranderen in een huis dat in deze omgeving past; en
- op de iets langere termijn, met behoud van het karakter van het landgoed beperkte extensieve recreatieve activiteiten mogelijk maken en op de Tenningsche Hei of elders op het landgoed jaarlijks een of twee evenementen organiseren (vanuit mijzelf denk ik daarbij in eerste instantie aan evenementen in de muzikale/culturele sfeer, maar het zou zich ook tot iets anders kunnen ontwikkelen).

Met slechts het inkomen, dat het landgoed uit beperkte pachtinkomsten en een minimale PSN-subsidie genereert, zal het niet mogelijk zijn deze plannen te realiseren. Onze ervaring is geen andere dan die bij de meeste landgoederen. Het hebben ervan lijkt heel wat, maar het is behoorlijk sappelen om de eindjes aan elkaar te knopen. Zonder ondersteuning van u aan particulier natuurbeheer, behoud en vergroting van de vitaliteit van dit historisch groene deel van het landelijk gebied in uw Gemeente en het platteland in het algemeen en bereidheid ontwikkelingen mogelijk te maken, zullen de genoemde plannen slechts in zeer beperkte mate kunnen worden gerealiseerd.

Teneinde in deze fase van de planvorming een indruk te krijgen, hoe u tegenover de in deze brief beschreven plannen staat, zou ik graag een afspraak met u maken om een en ander nader te bespreken.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Landgoed De Dennen B.V.

M.A.E. van Hövell tot Westerflier
Utenbroekestraat 41
2597PH 's-Gravenhage
Tel.: 06 - 22 99 89 72

36

Veehouderij Janssen de Langen
De Geest 12 - 5439 NJ Linden (Nbr)
Email: janssendelangen"hccnet.nl
Tel. 0485 – 31 20 16 - Fax 0485 – 31 13 84
Mob. 06 – 420 816 75 of 06 – 553 777 66
Bankreknr 54.31.73.240 - BTW nummer 8129.72.387.B.01

Aan
De gemeente Cuijk
Afdeling Ruimtelijke Ordening
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Datum : 2 december 2009

Betreft : Aanvraag uitbreiding bouwblok

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van ons eerdere overleg inzake de aanvraag uitbreiding bouwblok zend ik u hierbij onze aanvraag van 28 mei - 9 juli jl. nogmaals toe.

Het huidige bouwblok is op bijgaande tekening blauw ingetekend.
In de huidige tijd van strengere regelgeving en groeien naar een duurzaam bedrijf is het noodzakelijk zowel stalcapaciteit alswel mestopslag bij te bouwen. Dit betekent dat het huidige bouwblok te klein wordt.
Om alle (nog te bouwen) stallen en mestopslag binnen het bouwblok te laten vallen willen wij een verruiming van het bouwblok aanvragen . Opdit moment liggen er aanvragen bouwvergunning voor ujitbreiding van de stal alswel van de mestsilo.

Mochten er nog vragen zijn dan kunt u contact met ons opnemen op telefoonnummer 0485-312016 of 06-55377766/42081675.

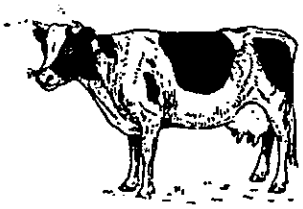
In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Veehouderij Janssen de Langen

PWWM Janssen en N. Janssen-de Langen

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd:
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan:



Biologische melkveehouderij
Mts. Janssen - de Langen
De Geest 12 - 5439 HJ Linden (Nbr)
Email: janssendelangen"hccnet.nl
Tel. 0485 – 31 20 16 - Fax 0485 – 31 13 84
Mob. 06 – 420 616 75 of 06 – 553 777 66
Bankreknr 54.31.73.240 - BTW nummer 8129.72.297.B.01

Aan
Gemeente Cuijk
T.a.v. de heer P. Broekmans
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Datum : 9 juli 2009

Betreft : Uitbreiding bouwblok

Geachte heer Broekmans,

Wij hebben 28 mei jl een vergroting van het bouwblok aangevraagd.

Hier hebben wij nog een aanvulling op. Dit ter verduidelijking van de aanvraag.

Bijgaand treft u een tekening aan van de huidige situatie en de plannen voor de nieuwbouw waarvoor wij op dit moment met de architect bezig zijn en waarvoor wij op korte termijn hopen een bouwvergunning aan te vragen.

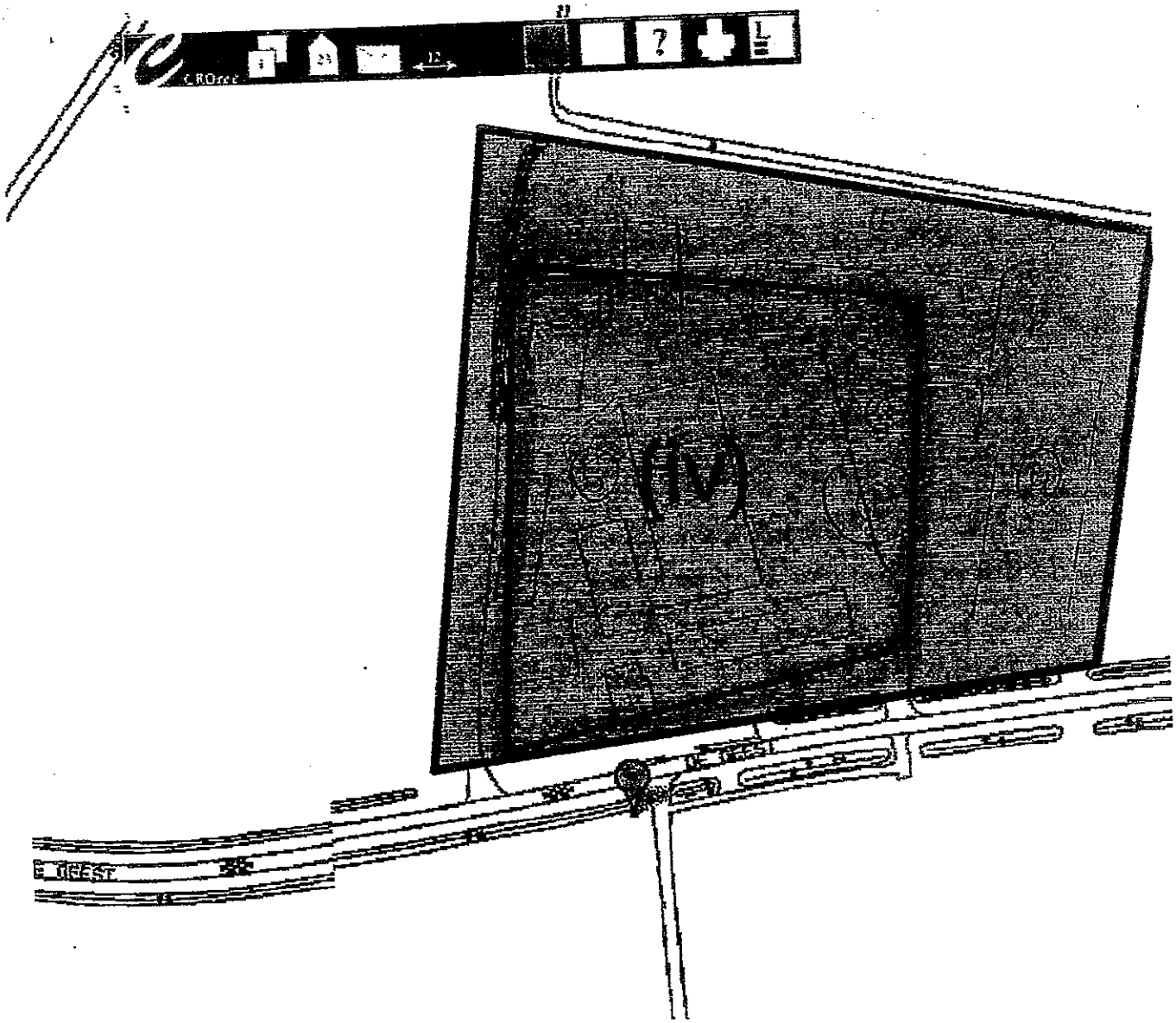
Mocht u naar aanleiding van deze tekening nog vragen hebben kunt u altijd contact met ons opnemen.
Het telefoonnummer is 0485-312016 of 06-42081675.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Biologische melkveehouderij en akkerbouwbedrijf
Mts. Janssen – de Langen

Dhr P. Janssen



1. mestsilo
2. voerplaat
3. jongvee/scheien stal
4. nog te bouwen voersilo
5. uitbreiding stal.

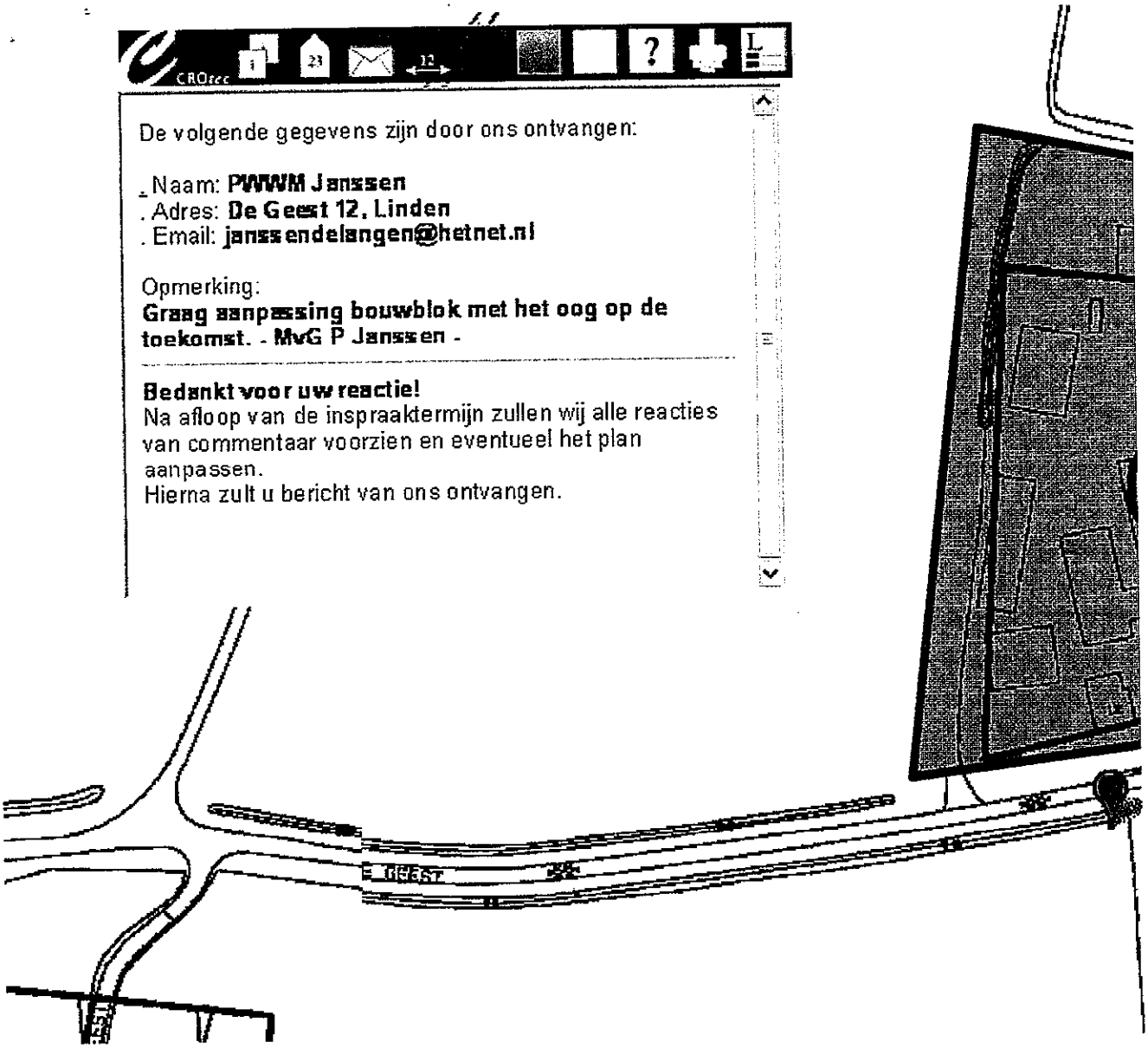
Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO, Kaartgegevens ©2009 Tele Atlas - gebruiksvoorwaarden

Pierre en Nicolet Janssen - de Langen

Van: janssendelangen@hetnet.nl
Verzonden: donderdag 28 mei 2009 9:48
Aan: janssendelangen@hetnet.nl
Onderwerp: Opmerking Project: 1684_BB d.d. 28-05-2009 9:47:56 AM

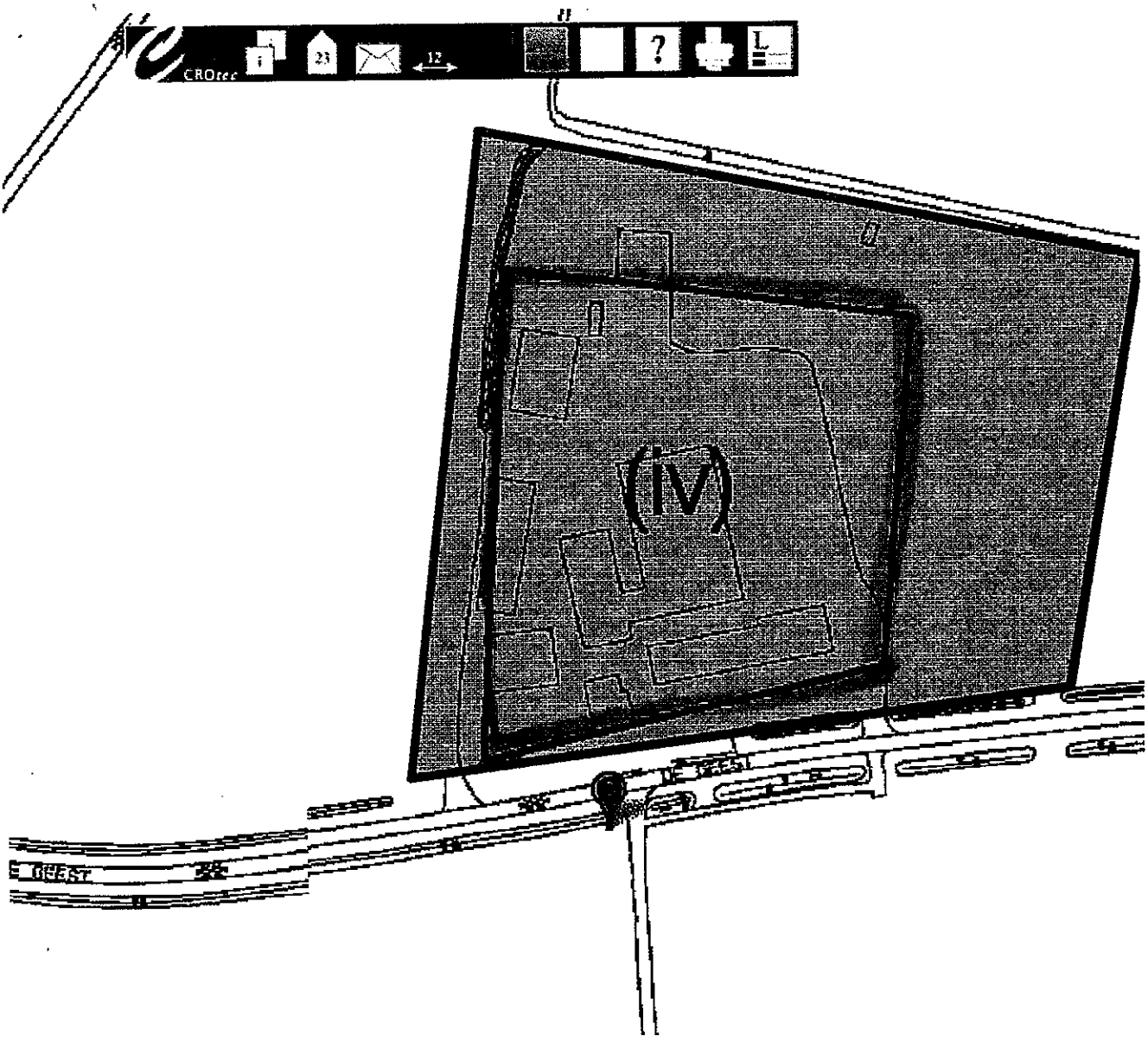
Bedankt voor uw bezoek aan onze webpagina.
Uw opmerking staat geregistreerd onder Project: 1684_BB en Nummer: 33.

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011



Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO, Kaartgegevens ©2009 Tele Atlas - gebruiksvoorwaarden

Bijlage 5 CIE Ruimte 29.08.2011



Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO, Kaartgegevens ©2009 Tele Atlas - gebruiksvoorwaarden

GEMEENTE CUIJK
Nr.
Sec/Afd.: ROK
Ingek.
d.d. 2 3 NOV 2009
Kopie aan
Cor. Mjen

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk
Cc dhr. P. Kooijmans

Vianen, 22-11-2009

Geachte leden van de gemeenteraad,

Afgelopen donderdagavond d.d. 19-11-2009, zijn wij op de inloopavond geweest aangaande het bestemmingsplan buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.
Wij constateerden dat de plangrens buitengebied gewijzigd was ten opzichte van de plangrens zoals die voorheen gesitueerd was op het perceel gelegen aan de Berkenkamp 15 te Vianen.
Voorheen was de plangrens buitengebied aangegeven tussen einde (huis) perceel Berkenkamp 7 en de plangrens eindigend einde van de tuin van het perceel van onze woning.
Wij willen de plangrens zoals voorheen aangegeven in de oude situatie graag handhaven. (site gemeente Cuijk juli 2009).
Het direct aan de weg Berkenkamp gelegen gedeelte van ons perceel (landbouw)grond is in het bestemmingsplan aangeduid als: IL2, wat betekent inbreidingslocatie 2 voor Woondoeleinden 2.
Zoals het voorstel van wijziging plangrens nu aangeeft is het perceel voor Woondoeleinden 2 niet overal even diep.

Hopende dat u hier nogmaals naar zou willen kijken en dat de plangrens teruggebracht kan worden in de situatie zoals voorheen.

Indien nodig willen wij dit verzoek graag persoonlijk toelichten.

In afwachting verblijven wij,

De heer en mevrouw Verblakt
Berkenkamp 15
5434 PC Vianen
Tel: 0485-321640 / 06 53816850
Email: rverblakt@yahoo.com

Peter Broekmans

Van: De Steenakker [info@desteenakker.nl]
Verzonden: dinsdag 8 december 2009 16:44
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: Huistheater De Steenakker

Beste heer Broekmans,

U vandaag geprobeerd telefonisch te bereiken. Niet gelukt vandaar deze mail.
Is er al iets te melden over de stand van zaken/procedure over het bestemmingsplan inzake ons theater?

Tevens wil ik hierbij onze bezorgdheid kenbaar maken over het natuurgebied vlak langs de EVZ bij onze locatie dat in het voorontwerp is opgenomen met de bestemming recreatie.
Het plan hiervoor is - zoals u mij uitlegde tijdens de inzage avond - een trainingsveld voor politiehonden, Wij zien in deze plannen een (groot) risico tav de EVZ en het verblijf- en broedplaatsgebied langs de EVZ, dat pal aan dit gebied grenst. Dat gebied is kwestbaar en ligt er na onze mening te dicht bij (zo'n 20 meter, denken wij op grond van de tekening van het bestemmingsplan). In dat gebied verblijven veel dieren zoals reeën, fazanten, uilen, wezels, marters, vossen, dassen en (weide)vogels. Met de komst van groepen honden en hun geur, lawaai (blaffen) en mogelijk ontsnapping uit hun aangewezen gebied vormen zij naar onze zienswijze een directe verstoring of zelfs een bedreiging voor de dieren die daar nu verblijven.

Ik hoor graag van u.

Met hartelijke groet,

Elles van Loenen

Theaterhoeve De Steenakker
Steenakkerstraat 5
5443 NK Haps
T 0485-310920
E info@desteenakker.nl

96

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Vmor
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Geacht college,

Hierbij wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 en formeel het navolgende als zienswijze inbrengen.

Het gaat hierom perceel H303 en H304 te Haps (Cuijkseweg 6).
Het bedrijfsnummer is SB-22 op de kaart en SB-21 op de lijst.

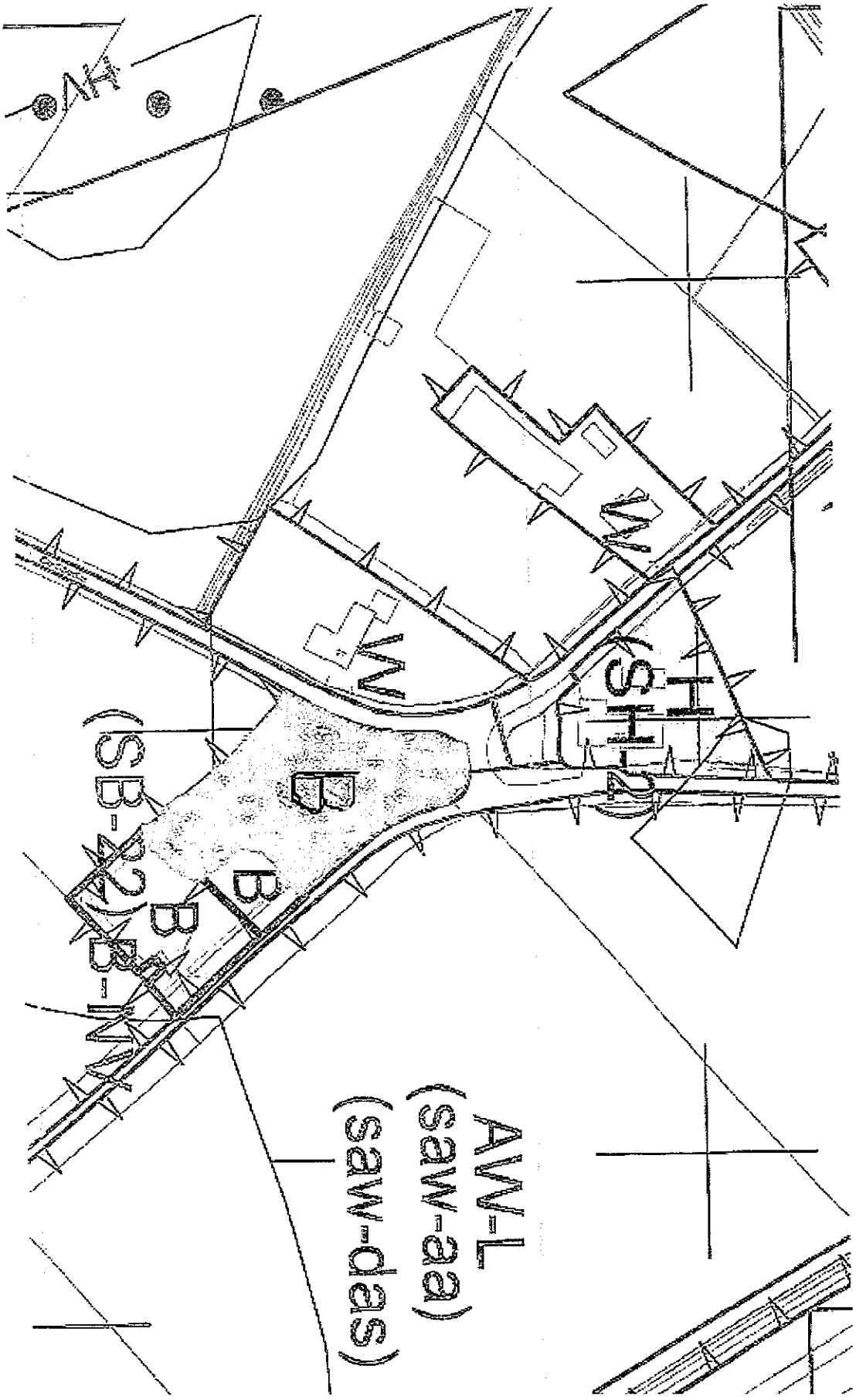
De nummers kloppen niet met elkaar, ik ga er vanuit dat dit gewijzigd wordt.
Op de percelen rust een bedrijfsvergunning en een woonbestemming.

Na overleg met de heer Broekmans is er besloten om de woning bij de bedrijfsbestemming te trekken. Dit omdat in de schuur aangrenzend aan de woning ook nog bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan en de woning bewoond wordt door de eigenaar van het bedrijf.
Hierbij komt dus de woonbestemming te vervallen en vallen beide percelen onder de bedrijfsbestemming. Zie bijgevoegde kaart.

Tevens is mij mondeling toegezegd door de heer Broekmans en de heer Haantjes dat het volume van een bedrijfswoning wordt gelijk getrokken met een agrarische bedrijfswoning namelijk 750 m3 i.p.v. 600 m3.

Met vriendelijke groet,

Hans Lemmers
Cuijkseweg 6
5443 PA Haps


AM-L
(sam-ge)
(sam-pas)
(sam-ge)

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK
Inc. Sec. Nmot
ingek. - 8 DEC 2009
d.d.
Kopie aan

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel[1] .....gelegen aan..Koebakseweg..... met een oppervlakte 4,9 van en het kadastraalnummer..B..1905..

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: J. Martens.....

adres: ...Graafsedijk 19.... Beers

handtekening:.....

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel Cuijk gelegen aan Cuijkseweg met een oppervlakte van 5,2 ha en het kadastraalnummer H 2 5

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: J. Martens

adres: Voortsestraat 44

handtekening: J. Martens

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel .....gelegen aan.....Graafseweg..... met een oppervlakte 10.25 ha
van en het kadastraalnummer. H 285 H 286

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: J. Mabuurs

adres: Graafseweg 4 Hapse

handtekening:

15

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimt
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk, heeft u tevens de mogelijkheid geboden om tot en met 9 december 2009 zienswijze daaromtrent in te kunnen dienen.

Onderstaand volgen de zienswijze:

In mei 2000 heeft de gemeente ons hun voorstel kenbaar gemaakt voor uitbreiding van het huidige bouwblok.
Op maandag 25 mei 2009 heeft Peter Broekmans op uitnodiging van de ZLTO Cuijk ca. een uitleg gegeven van de stand van zaken m.b.t. het bestemmingsplan van het buitengebied Cuijk. Wij hebben hier te kennen gegeven dat het huidige bouwblok ontoereikend is voor de realisering van de bedrijfsuitbreiding waarvoor we een melding rundvee hebben ingediend die op 4 maart 2008 bij jullie ter kennisgeving aangenomen is. We hebben toen aan Peter Broekmans schriftelijk kenbaar gemaakt wat onze wensen zijn m.b.t. het bouwblok van onze bedrijfslokatie.
Wij zijn van mening dat voor een levensvatbaar melkveebedrijf een bouwblok met een minimale omvang van 1,5 ha noodzakelijk is. We hopen dan ook dat uw gemeente medewerking wil verlenen om ons bouwblok deze minimale omvang te geven.

Op basis van de bovenstaande schriftelijk weergaven van de zienswijze van ondergetekende, zijn we gaarne bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. En wij vertrouwen erop dat u bovengenoemde opmerkingen en aanbevelingen zullen worden verwerkt in het, in procedure te brengen bestemmingsplan. Mocht u nog aanvullende informatie of acties van ons verwachten dan zien wij dit gaarne tegemoed.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

J.A.L. Pepers

I.M. Pepers-van Leeuwen

Pepers-van Leeuwen vof
De Ass 2
5443 PS Haps
0485-315414

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel Huibers gelegen aan Haringsestraat 6 met een oppervlakte van en het kadastraalnummer ldOHA

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: J. Peters

adres: Kalkhofseweg 49 A. 5443 NB.

handtekening:

Aan de gemeenteraad van Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Inzake: Bestemmingsplan 2010
Plaats: Cuijk
Datum: 4 december 2009

Geachte heren/dames,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven bezwaar tegen de het -ter inzage liggende- voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

A. In artikel 1. onder Begrippen staat:

Boom- en vaste plantenteelt.

Deze zijn niet duidelijk gedefinieerd, zodat onderstaande niet vast kan stellen wat hieronder verstaan wordt.

B. Gebiedsaanduidingen

Er is sprake van boomteelt en vaste plantenteelt binnen in het accent-gebied. Maar wij willen ook de mogelijkheden hebben om buiten het accent-gebied boomteelt en vaste plantenteelt te telen.

C. Verhuur gronden

Als agrariër wil ik tevens de vrijheid behouden om de gronden voor kortere of langere termijn te gebruiken voor boomteelt.

D. Perceel

Het perceel Vrauen gelegen aan Koebaksestraat met een oppervlakte van en het kadastraalnummer 2 HA BL38,

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd,

naam: J Peters

adres: Kalkhofseweg 49 A 5443 NB

handtekening: JP

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Rmo
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan:

P. H. Peters
J. H. Peters-Schoenmakers
Hoekstraat 20
5447 PA Rijkevoort

Rijkevoort, 6-12-2009
Betreft: voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk

Aan Burgemeester, wethouders en raadsleden
van gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Geachte Burgermeester, wethouders en raadsleden,

Uw voorontwerp-bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, regels, een verbeelding zowel algemeen als in details en geeft helaas (nog) geen concrete invulling van bestemmingen in het buitengebied. Het is slechts een instrument dat bij aanvragen gebruikt kan worden of voldaan wordt aan regels en/of dat wijzigingen mogelijk zijn.

Voor ons als burgers biedt dit bestemmingsplan geen enkel houvast. Het is volstrekt onduidelijk hoe de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort er uit gaat zien m.a.w. wat de gemeente Cuijk van plan is en toe wil staan aan uitbreidingen van de bestaande bedrijven in het LOG en direct aangrenzend aan het LOG maar vooral of de gemeente plannen heeft t.a.v. (her) vestiging van nieuwe dan wel te verplaatsen bedrijven.

Voor ons als bewoners, wonend aangrenzend aan het LOG Haps-Rijkevoort en zeer dicht tegen het LOG-gebied van de gemeente Cuijk geeft dit een zeer grote mate van onzekerheid. Doordat op geen enkele wijze door u beleid is uitgezet t.a.v. de invulling van dit gebied maken wij ons grote zorgen. Wij zijn bang voor een ad hoc beleid waarbij u pas beslissingen neemt op grond van aanvragen voor (her) vestiging van bedrijven. Uw voorontwerp-bestemmingsplan geeft daar alle ruimte toe zeker met de formulering dat *'het reconstructie-plan leidend is voor de concrete invulling van het bestemmingsplan'*.

Zoals u bekend, zijn wij nog altijd van mening dat dit LOG verkeerd gekozen is en geen specifiek gebied is voor intensieve veehouderij conform de richtlijnen van de reconstructie. Wij blijven t.a.v. de invulling van het LOG van mening dat er in het Cuijkse gedeelte van het LOG geen hervestiging van te verplaatsen bedrijven mogelijk is.

Zoals u bekend, zijn wij nog altijd van mening dat dit LOG verkeerd gekozen is en geen specifiek gebied is voor intensieve veehouderij conform de richtlijnen van de reconstructie. Wij blijven t.a.v. de invulling van het LOG van mening dat er in het Cuijkse gebied van het LOG geen hervestiging van te verplaatsen bedrijven mogelijk is. Zeker niet aan de Zoet-

meersweg. Naast dat wij met onze woning en tuin tegen dit LOG gedeelte van de gemeente Cuijk aanliggen zijn er natuurlijk ook in de directe omgeving aan de Zoetmeersweg burgerwoningen en tennisvelden. Voorts hebben wij al regelmatig te maken met stankoverlast van het nertsenbedrijf aan Broek 6 te Wanroij. Vestiging van bedrijven in dit gebied betekent dat de stankoverlast alleen maar toeneemt waardoor onze woon- en leefomgeving aanzienlijke verslechterd. Tevens nemen de zorgen om onze gezondheid alleen maar toe. Enerzijds vanwege de mogelijke gezondheidsrisico's, anderzijds gezien de vele onzekerheden omtrent de invulling van het LOG.

Wij hopen dan ook dat het feit dat in uw bestemmingsplan geen concrete plannen zijn genoemd over plaatsing van mogelijke bedrijven, betekent dat u als gemeente heeft besloten dat het open karakter van dit gebied en daarmee het plattelandskarakter behouden blijft.

Met vriendelijke groet,

P.H. Peters

J.H. Peters-Schoenmakers

9

Bureau Praedium
projecten voor het platteland

Bezoekadres:
Marshallweg 5
5466 AH Veghel

Postadres:
Postbus 69
5460 AB Veghel

T (0413) 385 820
F (0413) 385 829
E info@bureaupraedium.nl

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Gemeente Cuijk
T.a.v: het college van B&W
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum: 7 december 2009
Betreft: inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Ons kenmerk: JW 40.40
Uw kenmerk:

Geacht college,

Graag maken wij, namens familie Van de Groes, van de gelegenheid gebruik om een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Cuijk dat tot en met 9 december ter inzage ligt. De inspraakreactie heeft betrekking op de Cinquant 4 te Haps.

Bestaande situatie
De familie Van de Groes exploiteert op dit perceel een biologische zorgboerderij onder de naam 'De cinquant'. Het bedrijf beslaat circa 21 hectare, waarvan een groot deel akkerbouw beslaat. Daarnaast zijn er nog enkele graslanden en een klein bosperceel.

De belangrijkste activiteit van De Cinquant is het werken met hulpboeren. Deze hulpboeren hebben een sociale, lichamelijke of psychische handicap. De gronden worden extensief beheerd en er zijn landschapselementen rondom het bedrijf gelegen. Ook is een groente- en bloementuin gerealiseerd, is er een opkweekkas aanwezig en kent het bedrijf verschillende landbouwhuisdieren zoals koeien, kippen en geiten. Onder de hoogstamboomgaard is een boerderijcamping aanwezig met 15 standplaatsen. Een deel van de langgevelboerderij is ingericht als winkel waar eigen biologische producten worden verkocht. Recentelijk heeft het bedrijf haar biologische varkenshouderij tak afgestoten.

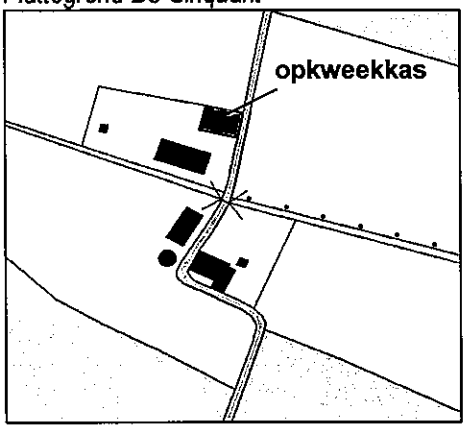
In het vigerende bestemmingsplan (partiële herziening 2005) kent het zuidelijke deel van het erf een woonbestemming en heeft het noordelijke gedeelte een agrarische bestemming (bouwvlak). Op grond van de vigerende regels is het mogelijk om een bedrijfswoning op te richten binnen het agrarisch bouwvlak.

Onjuistheden
De verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan voorziet, gegeven deze bestaande situatie, in een aantal gevallen niet in de juiste bestemming:

1. De opkweekkas maakt geen onderdeel uit van het bouwvlak. Om onbekende reden is in de begrenzing van het bouwvlak geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de kas aan de noordzijde van het erf. In onderstaande tekening is de locatie van de kas aangegeven. Wij verzoeken u om in de definitieve begrenzing van het bouwvlak rekening te houden met de kas.

www.bureaupraedium.nl
Bureau Praedium BV is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 17159105.
Bankrelatie Rabobank rekeningnummer 1688.98.640 t.n.v. Bureau Praedium BV te Veghel.

Plattegrond De Cinquant



2. in het vigerende bestemmingsplan heeft de bebouwing de aanduiding 'cwb' (cultuurhistorisch waardevolle bebouwing'). Deze aanduiding is komen te vervallen in het voorontwerp. Graag zien wij de cultuurhistorische waarde van de oude gebouwen onderdeel uitmaken van de toe te kennen bestemming.

3. De bestemming is veranderd ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Vanwege de aangebrachte koppeling (relatie) zijn de voorheen gescheiden bestemmingen ondergebracht onder één agrarische bestemming, waarbij de mogelijkheid van een op te richten bedrijfswoning in het voorheen noordelijke bouwvlak is komen te vervallen. Hoewel wij ons in overwegende mate kunnen vinden in de nieuw toegekende bestemming, ligt het voor de hand om deze reeds verkregen planologische rechten te behouden.

Bedrijfsontwikkeling
De hierboven geformuleerde inspraakreactie moet u plaatsen binnen de context om het op zorg gerichte plattelandsbedrijf in de toekomst verder te professionaliseren. Op dit moment zijn wij als bureau Praedium, in opdracht van de heer Van de Groes, bezig met een bedrijfsplan voor de locatie. Het plan voorziet in een versterking van de cultuurhistorische waarde van het perceel, versterking van de ecologische en landschappelijke waarden alsook in de realisatie van een nieuwe economische drager.

Wij lichten de plannen graag mondeling aan u toe. Graag zouden wij de herziening van het bestemmingsplan benutten om de plannen voor de bedrijfsontwikkeling planologisch te vertalen. Wij nemen binnenkort contact met u op om een afspraak in te plannen.

Met vriendelijke groeten,

Job Wittens
Bureau Praedium

CJM.van Elst
Kerkenhuisweg 12
5435 PA ST. AGATHA

Aan gemeente raad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK.

St.Agatha, 20.11.2009,

Betreft : Inspraakreactie BP buitengebied.

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze de tekening voor het nieuwe bouwblok + reactie bouwblokverkenning.
Deze is 29 mei 2009 verstuurd per post en per mail.

SB-27 is niet correct moet zijn:
- Aardappelhandel
- Transport en containerbedrijf.

Adres: Kerkenhuisweg 16
5435 PA St.Agatha.

Bouwvlak
- Huidige BP is bouwvlak groter, nu vervalt de punt aan de noordzijde, hier maak bezwaar tegen, want plan om nieuw loods te zetten, die juist in die hoek gebouwd gaat worden.
- Verzoek; ingediende bouwvlak handhaven.

Wij zijn bereikbaar tel. 0485-312089.

Met vriendelijke groet,

Cor van Elst

Bijlage: nieuw ingetekend bouwblok.

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: ROT
Ingek. d.d. 24 NOV 2009
IN B&W | Kopie aan: T. Sauders.

Reactie bouwblokverkenning bp buitengebied Cuijk

Adresgegevens

Naam: C.J.M. van Elst

Adres: Kerkenhuisweg 12

Postcode / plaats 5435 PA ST. Agatha

Inhoud reactie:

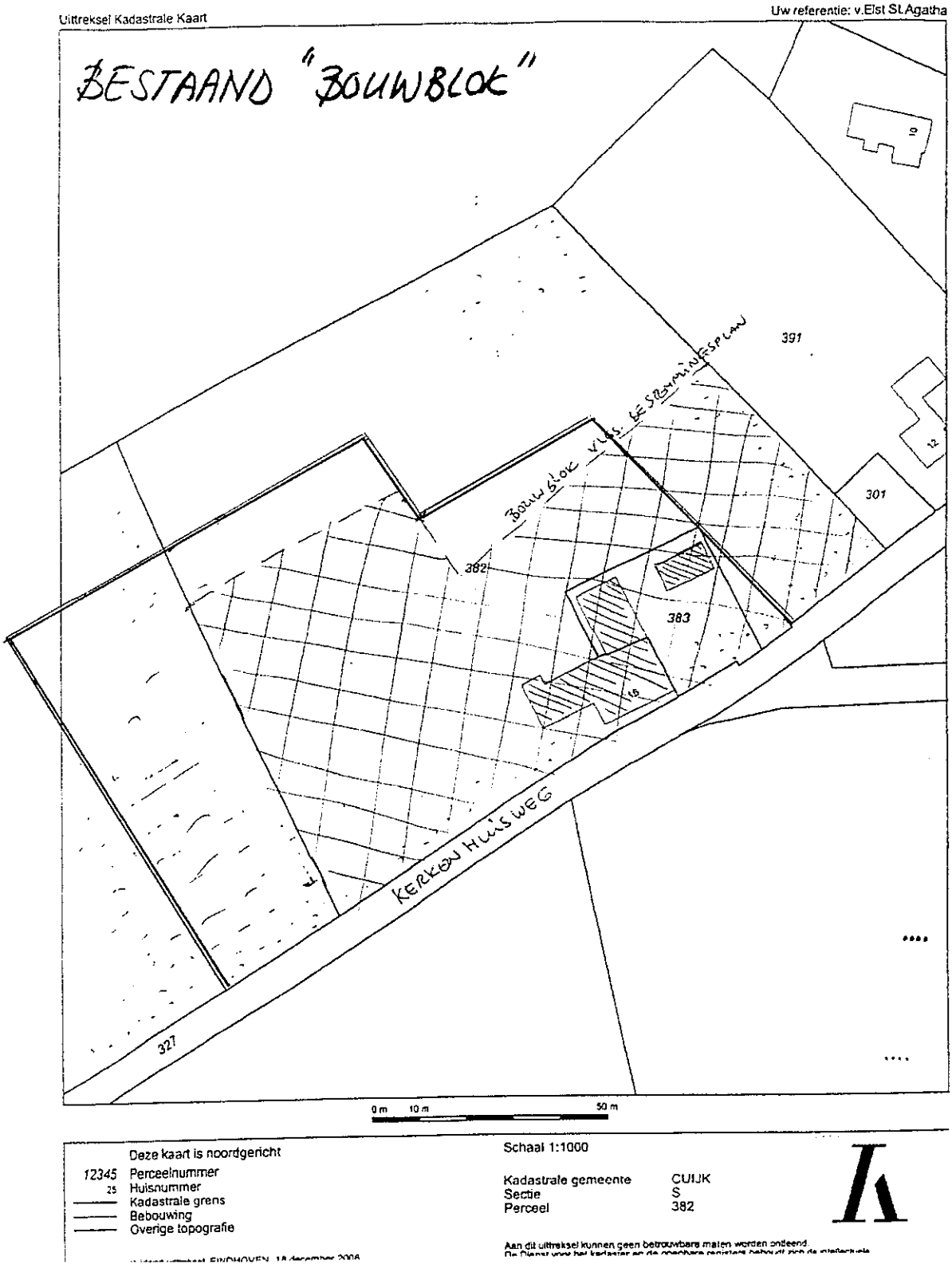
Adres locatie: kerkenhuisweg 16

Postcode / plaats: 5435 PA ST. Agatha

Inhoud reactie:

Toekomst plannen - loods bij te bouwen
voor opslag van agrarische producten oa aardappelen
machines en parkeren van vrachtauto's.

oude bouw blok is met ruit aangegeven
nieuw bouw blok blauwe dubbele lijn


Uittreksel Kadastrale Kaart
Uw referentie: v.Elst St.Agatha
BESTAAND "BOUWBLOK"
391
301
382
383
BOUWBLOK VLGS. BESTEMMINGSPLAN
KERKEN HUISWEG
327
0 m
10 m
50 m
Deze kaart is noordgericht
12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Kadastrale grens
Bebouwing
Overige topografie
Schaal 1:1000
Kadastrale gemeente CUIJK
Sectie S
Perceel 382
Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO7
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

ROBA MILIEU

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen9	geen	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Loonbedrijf Van Elst Akkerweg 23, 5434 PA in Vianen, voor de locatie Lage Heiweg 9 in Vianen

Punt 1:
Het bouwblok is te klein voor de beoogde werkzaamheden. Hiervoor verwijs ik u naar de bijlage 'Bedrijfsbeschrijving'. Het voorgestelde bouwvlak biedt geen perspectief voor uitbreiding. Uitbreiding hoort bij een gezond bedrijf. Daarnaast eist de wetgever vaak extra oppervlakte voor huisvesting, milieu of andere nog niet voorziene zaken. De aanvrager wenst geen beperkte mogelijkheden tot uitbreiding en wenst een ruimer bouwblok.

Punt 2:
De bestemming Veldschuur (SA-VS) past niet bij de beoogde werkzaamheden. Hiervoor verwijs ik u naar de bijlage 'Bedrijfsbeschrijving'. Op basis van de werkzaamheden past Agrarisch hulpbedrijf het beste bij de situatie

Ik wil u verzoeken de het bouwvlak te vergroten en de bestemming te veranderen in Agrarisch Hulpbedrijf.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

ROBA Milieu

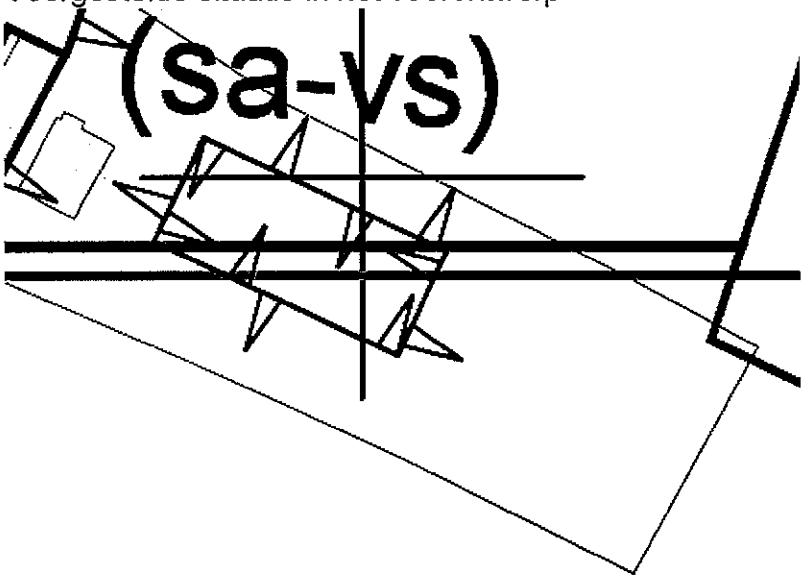
Ing. G.C.J. Willemsen

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

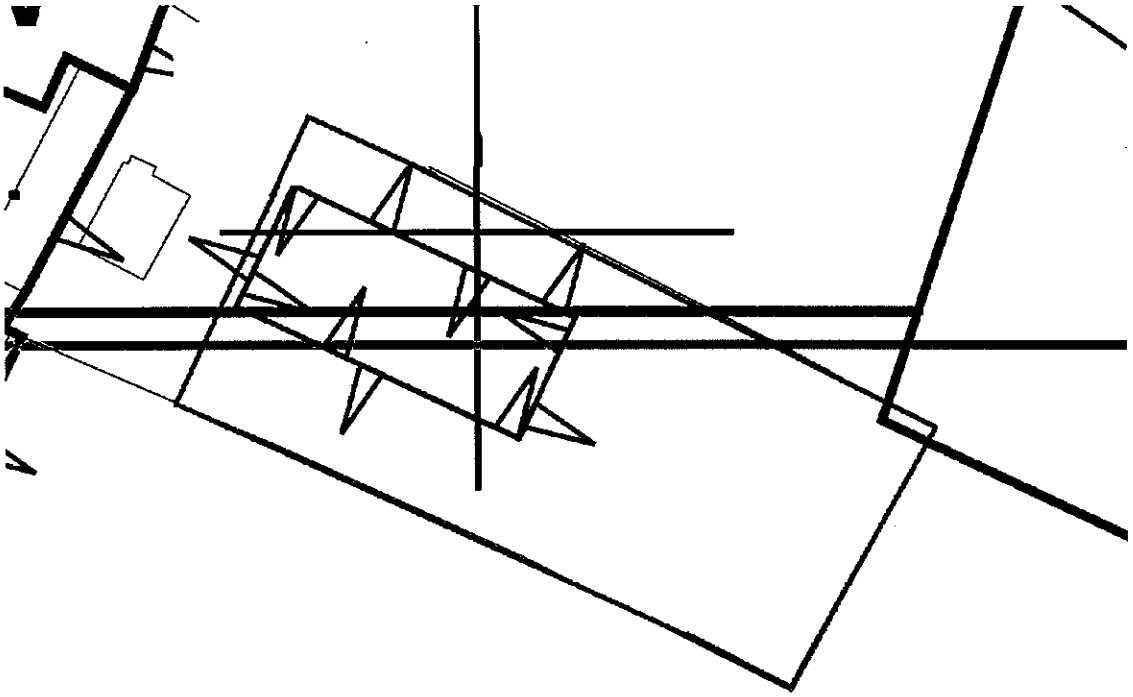
lid van de Milieutafel

ROBA MILIEU

Voorgestelde situatie in het voorontwerp



Gewenste situatie



ROBA MILIEU

Bijlage Bedrijfsbeschrijving

Loonbedbrijf Van Elst is sind jaar en dag gevestigd aan de Akkerweg 23 in Vianen. Onlangs heeft G. van Elst de locatie Lageheiweg 9 aangekocht met de bedoeling die locatie te gaan gebruiken voor uitbreiding van zijn bedrijfsactiviteiten, aangevuld met het composteren van zelf gesnoeid groenafval. Van Elst wil uiteindelijk een bedrijf realiseren waarop 2 FTE kan werken. De bedrijfswoning en de werkplaats blijven op de locatie Akkerweg 23 gevestigd.

Algemene bedrijfsgegevens

Activiteiten:

Loon- akkerbouw- statische opslag- en composteerbedrijf

Plaats waar de inrichting is

Naam inrichting	: Loonbedrijf Van Elst				
Adres locatie 1	: Akkerweg 23				
Postcode	: 5434 PA	Plaats:	Vianen		
Kadastrale ligging	: gem. Cuijk		Sectie: B	Nr(s):	2485
Adres locatie 2	: Lage Heiweg 9				
Postcode	: 5434 LH	Plaats:	Vianen		
Telefoon	: 0485-313028		Telefax: 0485-313028		

Beschrijving activiteiten

Loonbedrijf

Van Elst voert loonwerkzaamheden uit op het gebied van

- voederwinning: (gras)maaien, schudden en wiersen en het persen van hooipakken (ca. 25 kg)
- grondbewerkingen: (ploegen, spitten, zaaien)
- groenbeheer: (afzetten houtwallen, maaien weg- en slootkanten, versnipperen takafval)

De klanten waarvoor Van Elst werkt zijn agrariërs, hobby- en paardenboeren, veelal met agrarisch natuurbeheer in de regio Cuijk, Mill, Grave en Bomxeer

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

ROBA MILIEU

Akkerbouw
Van Elst heeft een roulerend bouwplan van circa 10 hectare, volledig in eigen beheer. Het bouwplan omvat: aardappelen, granen, maïs. Hij is bezig met uitbreiden van dit areaal. De meeste grondbewerking-, zaai-, en schoffelwerkzaamheden voert het bedrijf zelf uit. Het oogsten wordt uitbesteed.

Opslag
Op dit moment is het bedrijfsgebouw op de locatie lage heiweg, een voormalige stierenstal. De niet voor eigen gebruik benodigde ruimte verhuurt Van Elst voor statische opslag. Zo ook de aanwezige mestkelder. Opslag is in de beoogde bestemming niet nodig, omdat Van Elst op termijn het gebouw wil vervangen voor een gebouw zonder overtallige ruimte en zonder mestopslag.

Soort product	max. opslag hoeveelheid (ton of m3)	Wijze van opslag en plaats (nummer op tekening)	Afstand tot dichtstbijzijnde woningen van derden
Drijfmest	1100 m^3	Mestbassin, afgedekt	56 meter (9A)

Composteren
Loonbedrijf Van Elst slaat groenafval op, afkomstig van eigen werk. Van Elst verkoopt de houtsnippers. Wat overblijft wordt in eigen beheer gecomposteerd.

Soort product	max. opslag hoeveelheid (ton of m^3)	Wijze van opslag en plaats (nummer op tekening)	Afstand tot dichtstbijzijnde woningen van derden
Compost*	1.000 m^3	plaat	110 meter (9A)

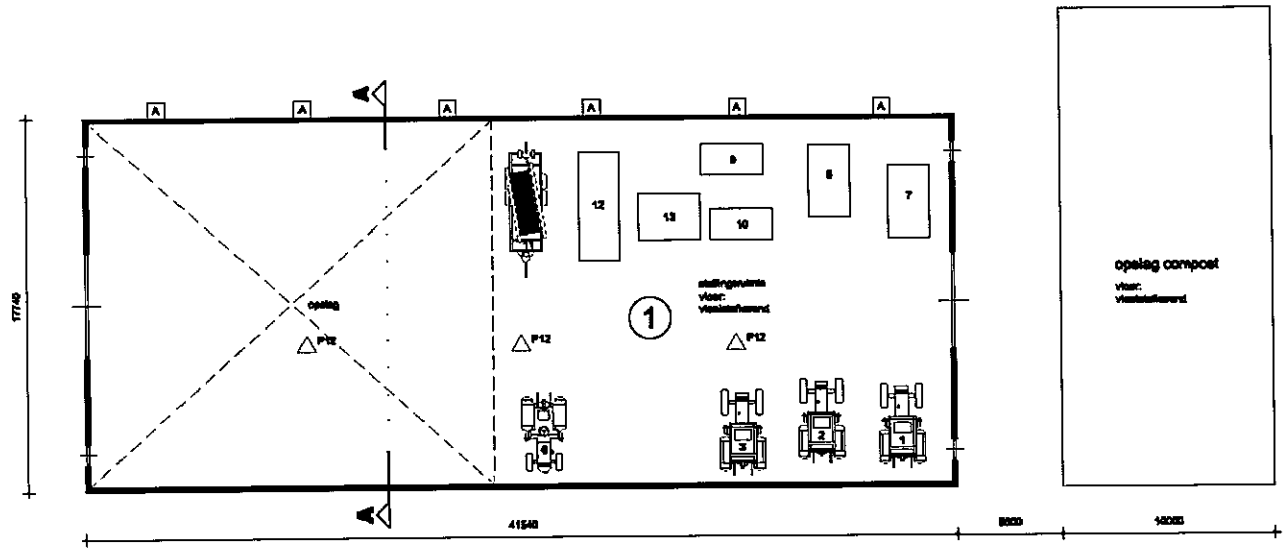
Wijze van compostering groenafval
Processen volgens Ner 3.3, G2: methode A, frequent omzetten met omzetmachine. De opslagcapaciteit is 1.000 m^3, de jaarlijkse productie 2.500 ton. Volgens de NER, richtlijn G2, compostering van groenafval is de geurhinder aanvaardbaar tussen 100 en 200 meter vanaf de bron.

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

lid van de Milieutafel

ROBA MILIEU

Situatie



Machines-motoren

nr.:	benaming:	aantal:	KW/st.:
1	tractor	1	97,5
2	tractor	1	97,5
3	tractor	1	67,5
6	tractor	1	11,25
7	houtverenippermachine	1	-
8	compost menger	1	5
9	freesmachine	1	-
10	zeefmachine	1	-
11	slangenhaspel	1	-
12	kraan	1	90
13	mengfrees	1	-

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMOA
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

ROBA MILIEU

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	Zienswijze ROnov1	GWGerald Willemsen 8	geen	17-11-2009

Langenboom, 18 november 2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Loonbedrijf A.W.M. Hendriks, Elstweg 21 in Beers en Loonbedrijf G.M.J. Hendriks. Elstweg 19 in Beers.

Punt 1:
De loonbedrijven van G.M.J. Hendriks en A.W.M. Hendriks zijn twee aparte loonbedrijven. De bedrijven zijn privaatrechtelijk, fiscaal en juridisch gescheiden. De gemeente Cuijk ziet beide bedrijven in het kader van de wet Milieubeheer ook als aparte bedrijven. Beide ondernemers willen dan ook een zelfstandig bouwblok. De splitsing is tussen de percelen Kadaster nr van G.M.J Hendriks P 1324 (Elstweg 19) en Kadaster nr van A.W.M. Hendriks/ D.H.M. Hendriks P1340 (Elstweg 21).

Punt 2:
Het bouwblok Elstweg 21 is kleiner ingetekend dan in het huidige bestemmingsplan. Dit is te klein. Om het bedrijf ook in de toekomst goed te laten functioneren is uitbreidingsmogelijkheid noodzakelijk. De toelichting geeft aan dat het bedrijf 25% mag uitbreiden (6.3.2 C). Deze uitbreiding is binnen het voorgestelde bouwvlak niet mogelijk. Daarom de wens het bouwvlak groter in te tekenen (zie bijlage: gewenste situatie). Deze uitbreidingsmogelijkheid geldt ook voor het bouwvlak Elstweg 19.

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

ROBA Milieu

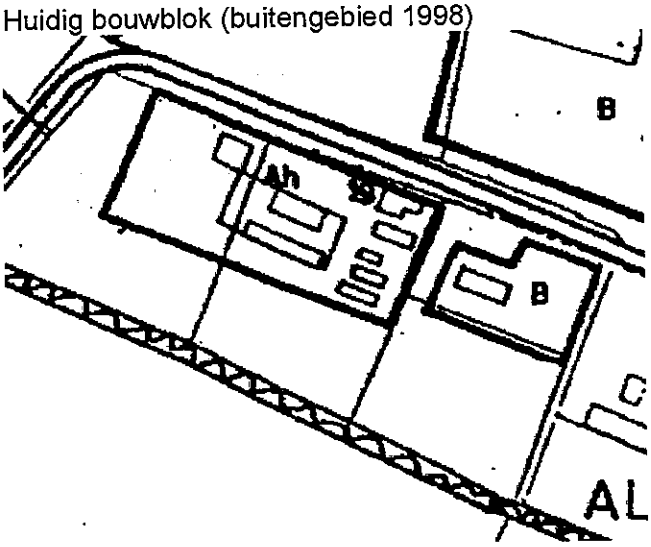
Ing. G.C.J. Willemsen

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

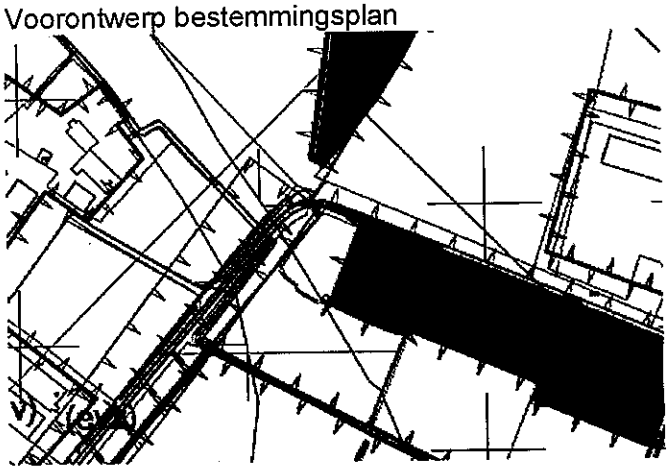
lid van de Milieutafel

ROBA MILIEU

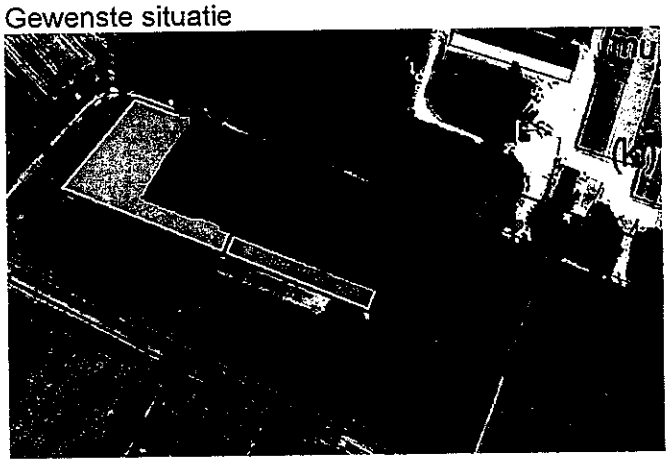
Huidig bouwblok (buitengebied 1998)



Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



18

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Arc.: RM04
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

ROBA MILIEU

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen 7	geen	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Van Mil Haps V.O.F, betreffende de locatie Hapsebaan 34 in Vianen.

Punt 1: Bouwvlak onder alle gebouwen
Het in het voorontwerp voorgestelde bouwvlak is niet om alle bestaande bebouwing heen getekend. Tussen de mestput en de weg ligt nog een kleine mestput. Ook het bestaande gebouwtje aan de weg ligt onbestemd. Voorstel is om het bouwvlak om de kleine mestput heen te trekken en het bestaande gebouwtje, inclusief de geplande weegbrug als een apart bouwblok in te tekenen, gekoppeld aan het bestaande bouwblok. De weegbrug is, evenals de kleine mestput al in de milieuvergunning opgenomen.

Punt 2: dubbele bestemming past beter
In het voorontwerp is er sprake van een agrarische bestemming. De bedrijfsactiviteiten van het bedrijf zijn echter breder. De agrarische activiteiten van het bedrijf zijn akkerbouw en varkenshouderij. De overige activiteiten zijn loonwerk, mesthandel en mestopslag en mesttransport. Deze activiteiten vallen binnen de bestemming 'Agrarisch technisch hulpbedrijf'. Alle beschreven activiteiten zijn in de huidige milieuvergunning opgenomen. Voorstel is om de bestemming te wijzigen in een dubbelbestemming: agrarisch bedrijf (iv) en agrarisch technisch hulpbedrijf.

Punt 3: code –BW niet gewenst
In het voorontwerp staat de code –BW vermeld. Van Mil wil deze code graag niet op de bestemming hebben. Van Mil is voornemens een bedrijfswoning op te richten. Hiervoor is reeds een bouwaanvraag gedaan en de bedrijfswoning is ook vastgelegd in de huidige milieuvergunning.

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

ROBA-Milieu

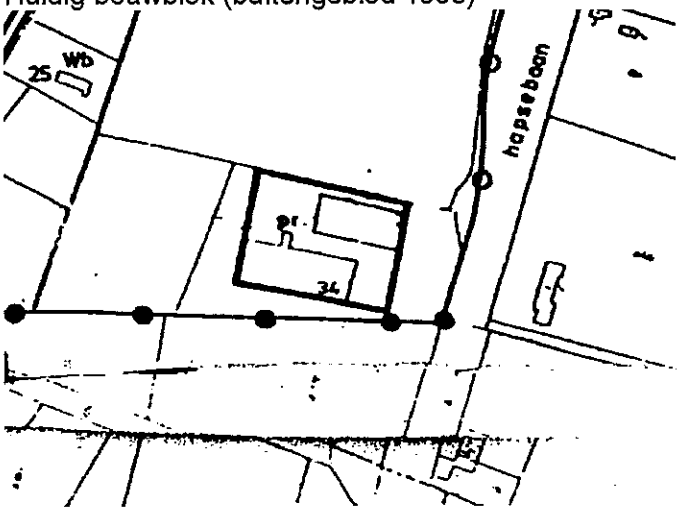
Ing. G.C.J. Willemsen

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

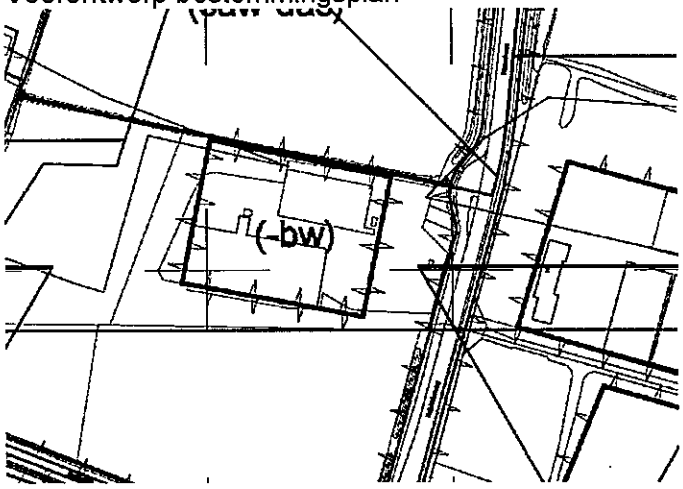
lid van de Milieutafel

ROBA MILIEU

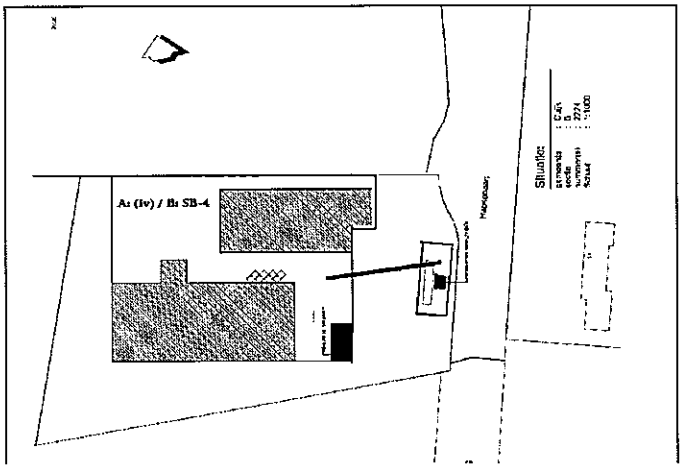
Huidig bouwblok (buitengebied 1998)



Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

19

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: RMO
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffie

ROBA MILIEU

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen 6	geen	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Loonbedrijf Van Elst Akkerweg 23, 5434 PA in Vianen, voor de locatie Akkerweg 23.

Bouwvlak vergroten
Het bouwblok is te klein voor de beoogde werkzaamheden. Het voorgestelde bouwvlak biedt geen perspectief voor uitbreiding. Uitbreiding hoort bij een gezond bedrijf. Daarnaast eist de wetgever vaak extra oppervlakte voor huisvesting, milieu of andere nog niet voorziene zaken. De aanvrager wenst geen beperkte mogelijkheden tot uitbreiding en wenst een ruimer bouwblok. Concreet wil de aanvrager een nieuwe loods voor werktuigen oprichten.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

ROBA Milieu

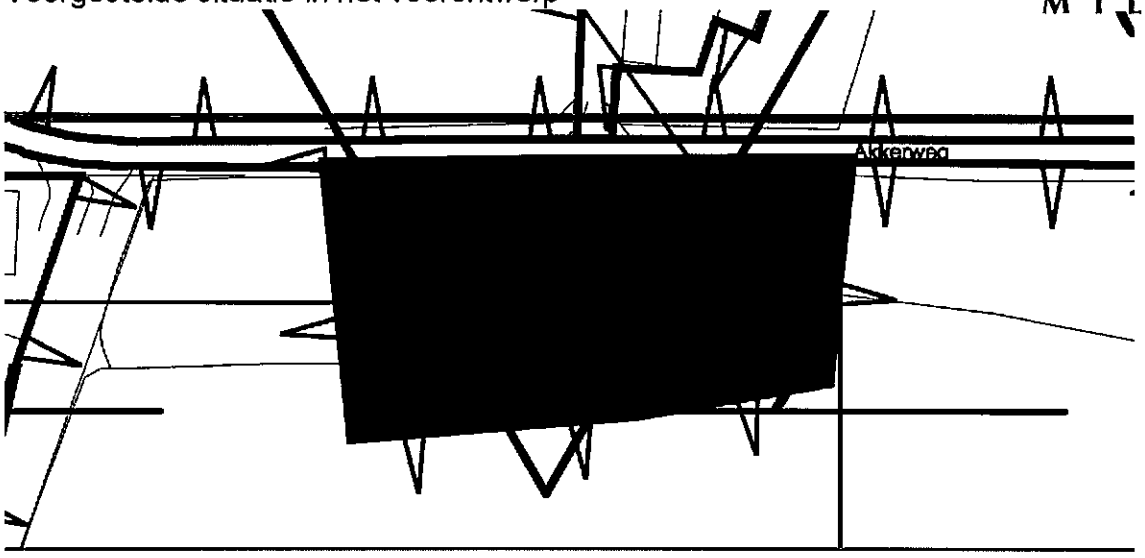
Ing. G.C.J. Willemsen

ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

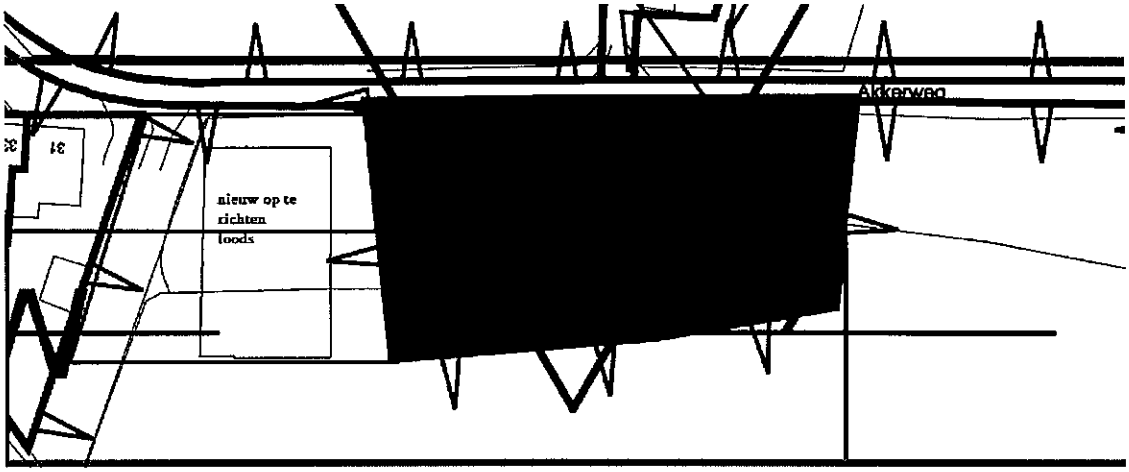
lid van de Milieutafel

ROBA MILIEU

Voorgestelde situatie in het voorontwerp



Gewenste situatie



ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

GEMEENTE CUIJK
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan griffier

ROBA MILIEU

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen 5	geen	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Ruitersportcentrum Huberts, Vianenstraat 6 te Beers.

Punt 1:
De buitenrijbak ligt niet in het gekoppelde bouwvlak. Dit is niet gewenst. Volgens artikel 35 F is er een ontheffingsmogelijkheid voor paardenbakken tot 800 m^2 buiten het bouwvlak. Omdat de bestaande paardenbak 1.200 m^2 groot is, is die ontheffingsmogelijkheid niet van toepassing. De rijbak hoort in het bouwvlak.

Punt 2:
Het voorgestelde bouwvlak biedt geen perspectief voor uitbreiding. Uitbreiding hoort bij een gezond bedrijf. Daarnaast eist de wetgever vaak extra oppervlakte voor huisvesting, milieu of andere nog niet voorziene zaken. De aanvrager wenst geen beperkte mogelijkheden tot uitbreiding en wenst een ruimer bouwblok.

Punt 3:
De bestemming 'Sport, met subbestemming Ss3 (vogelschietterein, handboogschietterein en ondergeschikte horeca) en Ss 4 (manege, ondergeschikte horeca)' komt niet volledig overeen met het huidige gebruik. Voorstel is om Ss 3 te laten vervallen en Ss 4 als bestemming toe te kennen waarbij paardenhouderij en paardenbehandeling aan manege en onderschikte horeca wordt toegevoegd.

Ik wil u verzoeken de drie punten en de aangepaste kaart mee te nemen in het ontwerpplan.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

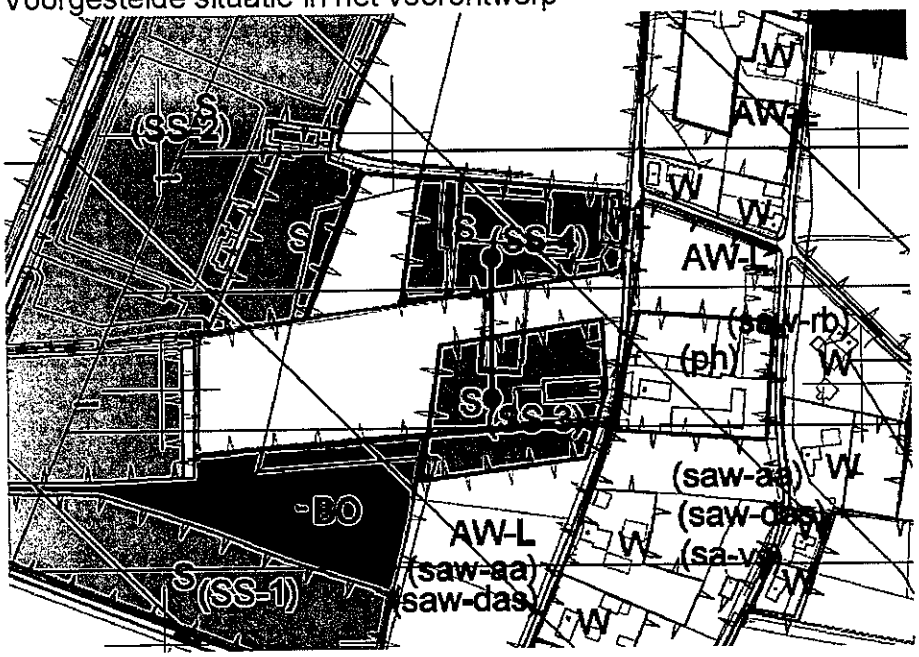
ROBA Milieu

Ing. G.C.J. Willemsen

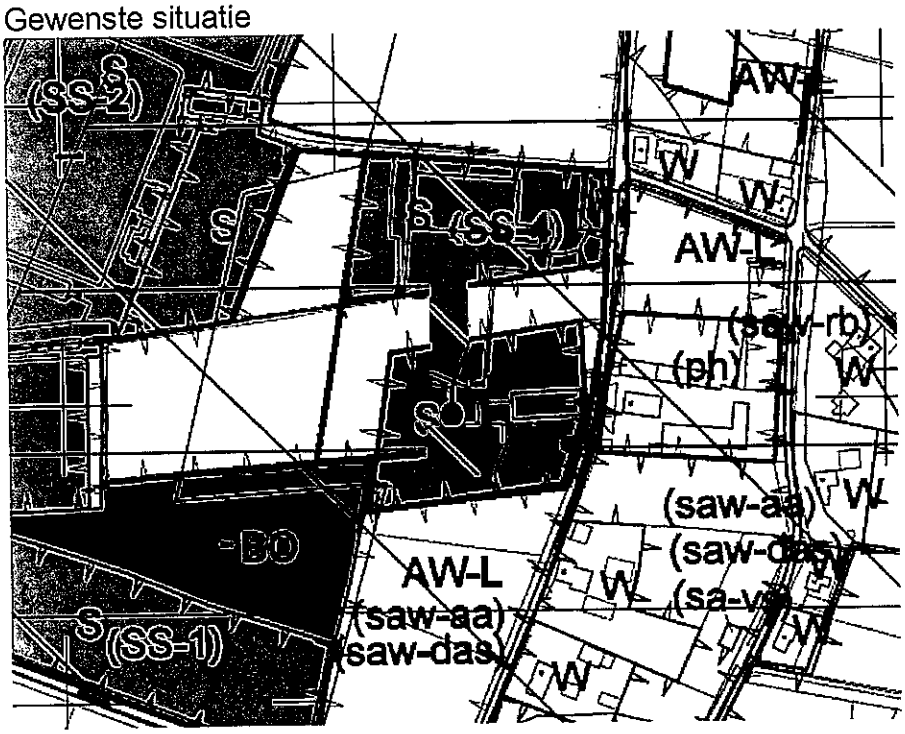
ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

ROBA
MILIEU

Voorgestelde situatie in het voorontwerp

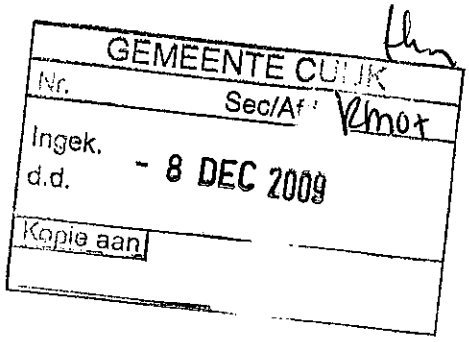


Gewenste situatie



ROBA Milieu
Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom
Tel: 0486 - 43 20 70, Fax: 0486 - 43 20 67
K.v.K. 17.15.17.35, BTW nr.: NL 8113.33.681.B01
www.robagroep.nl

17



Gemeente Cuijk
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Datum	5 december 2009
Telefoon	0485 442366
Ons kenmerk	
U kenmerk	
Onderwerp	Verzoek wijziging bestemmingsplan Steenakkerstraat 1a te Haps

Geachte leden van de Raad,

Het bestuur van de Stichting Beheer Ruiterhal Haps, verzoekt U om het bestemmingsplan op het perceel, Straatkantseweg 1a te Haps te verruimen ten opzichte van de huidige situatie.

Door de hoge vaste lasten (o.a. verzekering, OZB, gas/water en licht) en daarbij het noodzakelijk onderhoud om zowel terrein als gebouw in goede staat te houden zijn we als Stichting mede afhankelijk van het verhuur van de accommodatie aan derden. Enkele jaren geleden is tweewekelijks het terrein verhuurd aan Harrie's ponymarkt. Met de opbrengst konden wij als Stichting een deel van de vaste kosten betalen. Met het verbod van de gemeente op deze activiteit zijn we naarstig op zoek naar andere inkomstenbronnen. Met het huidig bestemmingsplan worden wij zeer beperkt naar het zoeken van alternatieven om onze vaste lasten en onderhoudskosten te financieren. Wij willen u dan ook verzoeken om het bestemmingsplan om dit perceel te verruimen zodat wij als Stichting, beter onze accommodatie kunnen beheren. Natuurlijk begrijpen wij dat niet elke activiteit kan worden toegestaan, is ook niet de intentie van de stichting. Wij willen ons beperken tot aan het buitenleven gerelateerde activiteiten. Mochten wij uit gebreide horeca faciliteiten nodig hebben dan gaat dit altijd in samen werking met de plaatselijke horeca. Verder willen wij nog benadrukken dat er voldoende parkeergelegenheid is op een perceel naast onze manege dat ook ter onzer beschikking staat.

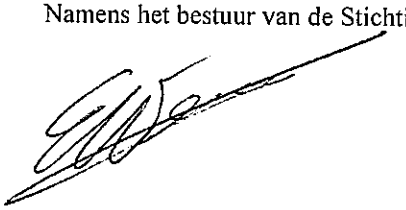
Een ander alternatief is subsidie. Vorig jaar is door diverse leden deze mogelijkheid binnen de gemeente onderzocht maar was hiervoor geen ruimte. Mocht deze ruimte nu wel aanwezig zijn dan vernemen wij dit graag

De stichting vervuld voor de rijvereniging De Verzameling een belangrijke rol. Zowel pony's als ruiters maken gebruik van de accommodatie voor het uitoefenen van hun hobby. De accommodatie is een belangrijke maatschappelijke schakel. Ook de locale vogeltjesverenging heeft de accommodatie als trefpunt.

Indien wij geen mogelijkheden zien om onze financiële situatie te verbeteren wordt zelfs in overweging genomen om de ruiterhal weer terug te geven aan de gemeente als laatste redmiddel voor het behoud van de ruiterhal voor de rijvereniging.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Stichting Beheer Ruiterhal te Haps.



T. Weerepas

Secretaris-penningmeester

Oeffeltseweg 7
5443 PJ Haps

Tel. 0485-442366 of 06-53332543

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Ruimt
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan:

Aan Burgemeester, wethouders en raadsleden
van gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Stichting Leef Omgeving Gezond
P/A Hoekstraat 1
5447 PA Rijkevoort

Rijkevoort, 7 december 2009
Betreft: zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 gemeente Cuijk

Geachte Burgemeester, wethouders en raadsleden,

De stichting Leef Omgeving Gezond is een stichting met een doel om het behouden en het verbeteren van de natuur-, landschappelijk en cultuurhistorische waarden, de flora, en de fauna, de kwaliteit van het milieu waaronder de lucht, de bodem en het water en de gezondheid van mensen en een goede ruimtelijke ordening te beschermen.
De stichting geeft haar zienswijze op het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 gemeente Cuijk namens de burgers in en rondom Landbouw ontwikkelingsgebied Haps-Rijkevoort. De stichting ondersteunt tevens de zienswijze ingediend door de werkgroep Haps-Rijkevoort, die ook de belangen behartigt voor de burgers in en rond om het Landbouw Ontwikkelingsgebied Haps-Rijkevoort. Beide zienswijze vullen elkaar aan.

Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010
Een voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 is een gemeentelijk plan met een bestemming voor een bepaald gebied. In uw plan wordt het LOG genoemd, niet meer dan dat. T.a.v. het LOG Haps-Rijkevoort wordt er echter niet concreet weergegeven wat voor bestemmingen in dit gebied mogelijk zijn. Hierdoor is er geen enkele zekerheid geboden voor de daar wonende inwoners van gemeente Cuijk maar ook van de gemeente Boxmeer.
Het is een gebied voor intensieve veehouderij, onduidelijk is welke neven activiteiten o.a. mestverwerking, mestopslag etc., als ook alle andere bedrijfsvormen in dit gebied in de toekomst zijn toegestaan.

In een bestemmingsplan dienen plannen aangegeven te worden, die op termijn gerealiseerd gaan worden. In uw 'Toelichting op het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied noemt u op blz. 12/13 het reconstructieplan en stelt u dat " *het reconstructieplan leidend is voor de concrete invulling van het bestemmingsplan. Er mag alleen beargumenteerd worden afgeweken van het reconstructieplan indien er duidelijk sprake is van provinciaal belang. Lokale belangen kunnen dan prevaleren"*
Deze zinsnede betekent grote onzekerheid voor bewoners die in en direct om het LOG Haps-Rijkevoort wonen. Wat kan er in de toekomst allemaal komen?

Of heeft men geluisterd naar de stem van de burgers dat het LOG Haps-Rijkevoort niet geschikt is voor intensieve veehouderij.
Landbouwontwikkelingsgebied Haps-Rijkevoort is een gebied wat natuurwaarden kent. Het dient een open landschap te blijven, rijk aan flora en fauna rust en vredigheid. De gezonde leefomgeving dient gewaarborgd te blijven voor de bewoners. De vele burgers en de nu bestaande intensieve bedrijven maken verdere invulling onmogelijk. De gezondheidsrisico's zijn voor deze mensen nu al aanwezig.
Ook brengt verdere invulling van dit gebied door intensieve veehouderijen verstening, onrust, geluidsoverlast, stank, ziekten, verdwijnen van flora en fauna, verzuring van de bodem met zich mee.

Samenvattend stellen wij dat het ontbreken van een paragraaf over het LOG Haps-Rijkevoort en beleid t.a.v. bestemmingen voor dit gebied voor ons betekent dat geen (her) vestiging van bedrijven in dit gebied mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Namens de stichting Leef Omgeving Gezond

Astrid van Lier
Voorzitter

10

KONINKLIJKE KWEKERIJEN
H.A. VERSCHUREN & ZONEN
SINDS 1875

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Mnox
Ingek. - 8 DEC 2009
Afd.
Kopie aan

aangetekend
Aan:
Gemeente Cuijk
T.a.v. Dhr. Peter Broekmans
Postbus 10.001
5430DA CUIJK

Betreft: reactie op voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Haps, 7 december 2009

Geachte heer Broekmans

20 november j.l. hebben wij met u en ondergetekende en Hans van Alphen een gesprek gehad inzake het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Haps, Putselaarstraat 4a.

Besloten is toen dat wij op een brief van u zouden wachten, welke voor 8 december verstuurd zou worden. Dit was althans het streven. Daar wij deze brief tot op heden nog niet ontvangen hebben en de datum van 10 december nadert, treft u bij deze onze reactie op het eerder genoemde voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied, gepubliceerd d.d.29 oktober 2009.

Onderstaand treft u ons commentaar op dit voorontwerp:

Ter verduidelijking, gelieve bijlage 1) ter hand te nemen.

1) Zie aub de grote rode stip:
Tot onze verbazing is de term "GT" (glastuinbouw) plots verwijderd;
Hier staan sinds jaar en dag
kassen en het behoeft dus geen betoog dat deze onmisbaar zijn voor ons bedrijf.
Wij gaan er van uit dat dit op een misverstand berust en zien dit graag weer toegevoegd.

2) Zie huidig maisveld (vlak met rode rand)
Met het oog op bedrijfscontinuïteit is het noodzakelijk dat ons huidig containerveld wordt uitgebreid; schaalvergroting is voor de kwekerij noodzakelijk om het hoofd te kunnen bieden in de toekomst. Hiervoor is het hele maisveld nodig: gedeelte voor containerveld plus een gedeelte voor goede landschappelijke inpassing.

3) Zie het vlak met de blauwe rand in de bijlage; dit is al tientallen jaren een containerveld en ook hier zouden wij graag dus uitbreiding bouwblok zien.

4) Logies Het Roozenhuys
Eigenaars hebben plannen Het Roozenhuys uit te breiden met logiesverstrekking in het huidige Roozenhuys/inpandig. Zoals met u besproken/geconcludeerd, geeft dit bestemmingsplan deze mogelijkheid en zou het te zijner tijd "alleen" via B&W behoeven te verlopen.

5) Zie bijlage 1) (het lichtblauwe vlak, rechts):
I.v.m. wens om hier een laadportaal te maken, zien wij dit graag uitgebreid als bouwvlak.
Zodoende kunnen wij meer parkeermogelijkheid aan de andere kant van de weg creëren

Met vriendelijke groet,

J.L. Verschuren-van Alphen
Koninklijke Kwekerijen H.A. Verschuren & Zonen

Bijlage: 1)

By Royal Warrant
Par Ordonnance Royale
Por Concesión Real
Durch Königlichen Erlass

Putselaarstraat 4a, 5443 NG Haps - Holland Tel.: +31 (0)485 - 313350 Fax: +31 (0)485 - 313939
info@verschuren.tv www.verschuren.tv Rabobank 11.94.08.631 BIC-code: RABONL2U
BTW-nr.: NL808105097B01 IBAN-nr.: NL46RABO0119108631

bijlage 1

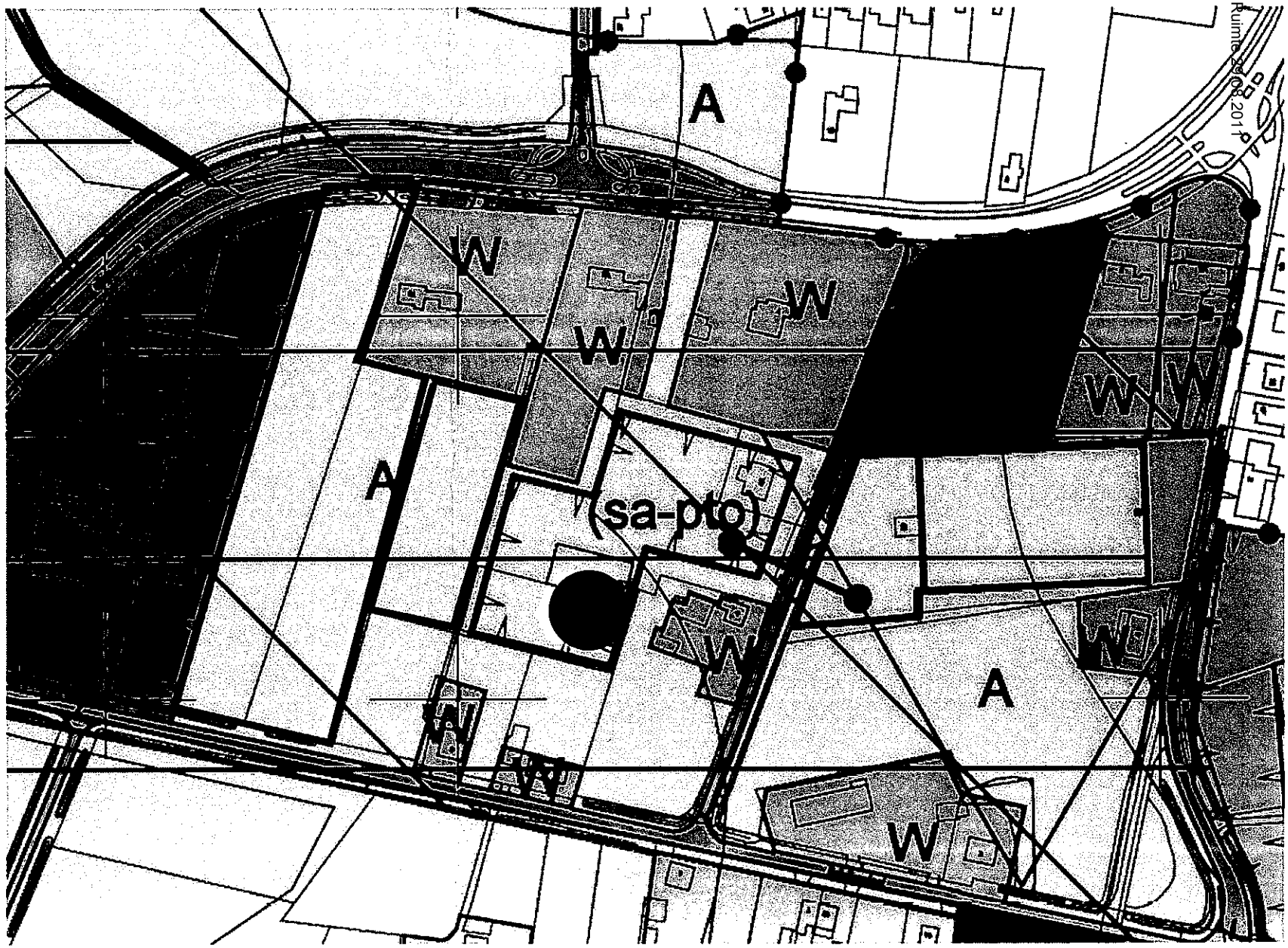
7-12-2009
voorontwerpbestemmings-
plan
Onze opmerkingen:

"GT" IS ER PLOTS AF:
MOET ER WEER OP!

HUIDIG MAISVELD
WENS UITBREIDING
BOUWBLOK

HUIDIG CONTAINER
VELD: MOET BOUW-
BLOK ZIJN

WENS UITBREIDING
BOUWBLOK IVM
PORTAAL



Bijlage 5 CIE Ruimte 2008 2014

Voetbalvereniging **HBV** Beers

Secretariaat Jan van Haare
Wielweg 5
5437 PA Beers

Beers, 6 december 2009

GEMEENTE CUIJK
Nr. Sec/Afd.: Ruimte
Ingek. d.d. - 8 DEC 2009
Kopie aan

Gemeente Cuijk
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Betreft: **Inspraakreactie Bestemmingsplan Buitengebied 2010**

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Middels deze brief willen wij een inspraakreactie indienen op het door de Gemeente Cuijk gepubliceerde voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Voetbalvereniging HBV te Beers heeft reeds langere tijd de behoefte aan uitbreiding van haar accommodatie, met name de kleedruimtes. Met de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, sector Welzijn, zijn hierover reeds sinds geruime tijd gesprekken gevoerd, hetgeen geresulteerd heeft in een (voorgenomen) opname van voldoende financiële middelen in de kadernota 2010.

Mede naar aanleiding van deze gesprekken hebben wij reeds een schetsontwerp ingediend bij de Gemeente Cuijk. Helaas is hier geen goedkeuring aan verleend in verband met de overschrijding van het maximaal aantal te bebouwen vierkante meters in het huidige bestemmingsplan.

In het door u gepubliceerde voorontwerp-bestemmingsplan staat echter in de Tabel Sport (pagina 103) bij de accommodatie aangeduid met Code Ss-2 (Sportpark Calbroek) een maximaal aantal vierkante meters bebouwingsoppervlakte van 200 m^2 genoemd, hetgeen gelijk is aan het maximaal aantal te bebouwen vierkante meters in het Bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk, 1998". De accommodatie van HBV Beers is reeds vele jaren voor het in werking treden van dit Bestemmingsplan gerealiseerd (destijds de Gemeente Beers) en is al vanaf de datum van oprichting groter geweest dan de volgens het Bestemmingsplan geldende maxima (destijds circa 341,3 m^2 versus 200 m^2)

Voor onze vereniging verandert er met het voorontwerp-bestemmingsplan vooralsnog niets aan de situatie. Vanwege een kleine uitbreiding van enkele jaren geleden (realisatie 2005) is destijds met positief resultaat een Zelfstandige Projectprocedure ex. Artikel 19,1 WRO doorlopen. Het totale bebouwingsoppervlakte is daarmee uitgebreid van 341,3 m^2 naar circa 394 m^2.

Voetbalvereniging **HBV** Beers

Opdat wij onze plannen kunnen realiseren en om het toekomstige Bestemmingsplan aan te laten sluiten bij de werkelijke situatie willen wij **de Gemeente verzoeken om het maximaal aantal te bebouwen vierkante meters voor onze accommodatie te vergroten van 200 m^2 naar 600 m^2.**

Voor zover wij kunnen beoordelen is de in het voorontwerp-bestemmingsplan met code S2-2 aangeduide accommodatie de accommodatie van HBV Beers aan de Heuf 3 te Beers. In de tabel staat echter het adres Millseweg ong. genoemd. In het verleden is de adressering Vianenstraat 4 te Beers eveneens gebruikt voor de aanduiding van de accommodatie van HBV Beers, waardoor mogelijk enige spraakverwarring kan ontstaan.

Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk uw reactie op onze inspraakreactie en het daaraan gekoppelde verzoek tot uitbreiding van het maximaal te bebouwen oppervlak in m^2.

Indien u dit wenst willen wij een en ander graag in een persoonlijk gesprek aan u toelichten.

Hoogachtend,

T. Kolen, voorzitter
Het Vonder 1
5437 BX Beers
0485-311612 of 06-51381439

Kopie: De heer P. Broekmans, Gemeente Cuijk (e-mail)

DORPSRAAD HAPS

Ons kenmerk: 2009/171209 B&W en raad Cuijk
Van: Werkgroep Log Haps-Rijkevoort
Betreft: voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk

Plaats, Rijkevoort
Datum, 07-12-09

GEMEENTE CUIJK
Nr: Sec/Afd: Mmot
Ingek. d.d. 8 DEC 2009
Kopie aan:

Geachte Burgermeester, wethouders en raadsleden,

Uw voorontwerp-bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, regels, een verbeelding zowel algemeen als in details en geeft helaas geen concrete invulling van bestemmingen in het buitengebied. Het is slechts een instrument dat bij aanvragen gebruikt kan worden of voldaan wordt aan regels en/of dat wijzigingen mogelijk zijn.

Voor ons als burgers wonend in- en aangrenzend aan het LOG Haps-Rijkevoort biedt dit bestemmingsplan geen enkel houvast. Het is volstrekt onduidelijk hoe de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort er uit gaat zien m.a.w. wat de gemeente Cuijk van plan is en toe wil staan aan uitbreidingen van de bestaande bedrijven in het LOG en direct aangrenzend aan het LOG. Ook is volstrekt onduidelijk welk beleid gehanteerd wordt t.a.v. de invulling van het LOG Haps-Rijkevoort, het gedeelte van de gemeente Cuijk

Reacties op "Toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied".
Op blz. ..onder 2.1. Plangebied, doel en status plan wordt de indruk gewekt dat het LOG Haps-Rijkevoort nader in het plan uitgewerkt wordt anders had o.i. toegevoegd moeten worden dat in een ontwikkelplan de nadere invulling van het LOG wordt uitgewerkt. Dit achten wij een slechte zaak omdat daardoor voor de bewoners nog steeds niet duidelijk is wat de gemeente Cuijk voor bestemmingen heeft voor gedeelten van het buitengebied van Cuijk zoals het LOG Haps-Rijkevoort
Bij de omschrijving van de begrippen missen wij trouwens dat van het LOG.

Op blz. 32 bij punt 3.2.3. over Grondgebruik constateert u een daling van agrarische bedrijven. Het stukje is ongenuanceerd. Zo is niet duidelijk hoeveel bestaande bedrijven zich inmiddels uitgebreid hebben of dat er inmiddels zich nieuwe bedrijven gevestigd hebben. Hoewel er allerlei kaders zijn waaraan men zich dient te houden geeft een woord als 'in beginsel' mogelijkheden tot groei mede omdat wijzigingen binnen de regels mogelijk zijn. Gemist wordt dan ook een helder beleid in deze.
Op blz. 42 wordt gesproken over nieuwvestiging en hervestiging.
Wij concluderen dat met nieuwvestiging bedoeld wordt de stichting van een nieuw bouwvlak en dat het agrarisch bedrijf dat zich hier gaat vestigen altijd een bestaand bedrijf is **vanuit de gemeente Cuijk** dat zich moet verplaatsen.

Opmerkingen t.a.v. het document: 'regels voorontwerp bestemmingsplan'
Op blz. 20 onder punt 3.2.1., wordt gesproken onder b dat een bouwvlak volledig bebouwd kan worden mits.....
Het begrip bouwvlak, hoewel dit gedefinieerd is, werkt verwarrend met het begrip bouwblok waar in het reconstructieplan over gesproken wordt. Aan een bouwblok zijn, afhankelijk van het gebied (verweving, log etc.) conform de reconstructie, bepaalde voorwaarden gesteld. De

Werkgroep LOG Haps-Rijkevoort p/a Hoekstraat 20 5447 PA Rijkevoort
Tel. 0485-371710. E mail joke5@freeler.nl

wijze waarop het begrip bouwvlak onder punt 3.2.1. omschreven is lijkt hiermee tegenstrijdig mede omdat andere punten genoemd worden.
Pas op blz. 26 onder punt 3.7 wordt duidelijk dat men zich ook bij een bouwvlak moet houden aan de regels van het reconstructieplan hetgeen betekent dat er altijd sprake moet zijn van erfbeplanting en dus van een volledig bebouwen geen sprake kan zijn.

Het voorontwerp bestemmingsplan in relatie tot het LOG Haps-Rijkevoort.
Als werkgroep LOG Haps-Rijkevoort hebben wij het voorontwerp bestemmingsplan bestudeerd met het oog op een toekomstige invulling van het LOG. Zoals u bekend, zijn wij nog altijd van mening dat dit LOG verkeerd gekozen is en geen specifiek gebied is voor intensieve veehouderij conform de richtlijnen van de reconstructie.
Wij blijven t.a.v. de invulling van het LOG van mening dat er in het Cuijkse gedeelte van het LOG geen hervestiging van te verplaatsen bedrijven mogelijk is. Uitgaande van het bestemmingsplan waarbij niet wordt aangegeven dat de invulling van het LOG wordt vastgelegd in een ontwikkelplan menen wij dan ook te kunnen concluderen dat er geen bedrijven naar het Cuijkse gedeelte van het LOG verplaatst kunnen worden. Dit zou ook aansluiten bij onze al eerder genoemde standpunten.
Aan de Lokkantseweg zijn bedrijven die nog ruimschoots zouden kunnen uitbreiden. "Nieuwe" bedrijven zouden zeker de uitbreiding van deze bedrijven beperken. Ook het bedrijf Willems (Hoekstraat 6 Rijkevoort) zou mogelijk naar het Cuijkse gedeelte van het LOG kunnen/willen uitbreiden. Hiermee zal de geuroverlast voor de direct omwonenden alleen maar toenemen.
Aan de Zoetmeersweg kunnen eveneens geen bedrijven komen. In de directe omgeving liggen burgerwoningen en tennisvelden. Verder heeft men al regelmatig te maken met geuroverlast van het nertsenbedrijf aan Broek 6 te Wanroij en van het varkensbedrijf aan de Hoekstraat 14-16.
Tevens is het belangrijk dat dit gebied een half open gebied blijft om zo het landschappelijk karakter te behouden. Voorts dient men zeer voorzichtig te zijn met grootse uitbreiding van bestaande bedrijven zolang het onderzoek naar de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij niet afgerond is.

Wij hopen dan ook dat het feit dat in uw bestemmingsplan geen concrete plannen zijn genoemd over plaatsing van mogelijke bedrijven, betekent dat u als gemeente heeft besloten dat het open karakter van dit gebied en daarmee het plattelandskarakter behouden blijft.

Wij hopen dan ook, gezien het feit dat in uw bestemmingsplan geen concrete plannen zijn genoemd over plaatsing van mogelijke bedrijven, dat u als gemeente heeft besloten dat het open karakter van dit gebied en daarmee het plattelandskarakter behouden blijft. Dit betekent dat geen her- of nieuwvestiging van bedrijven in het LOG Haps-Rijkevoort, het gedeelte van de gemeente Cuijk, is toegestaan.

Met vriendelijke groet,

J.H.Peters-Schoenmakers
secretaris

Werkgroep LOG Haps-Rijkevoort p/a Hoekstraat 20 5447 PA Rijkevoort
Tel. 0485-371710. E mail joke5@freeler.nl