

Bijlage 6b

Ingekomen zienswijzen tegen het ontwerp- bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010.

Deel a

Gemeente Cuijk,
Afdeling Ruimtelijke Ordening,
t.a.v. de heer P. Broekmans,
Louis Jansenplein 1,
5430 DA Cuijk

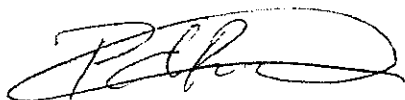
GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.:
Ingek. d.d.	10 SEP 2010
Kopie van	

Haps, 9 september 2010

Mijnheer Broekmans,

Naar aanleiding van de brief d.d. 8 september 2010 met kenmerk RB/NH dien ik hierbij een verzoek in voor het vergroten van het bouwblok ten behoeve van het legaliseren van een mestsilo.

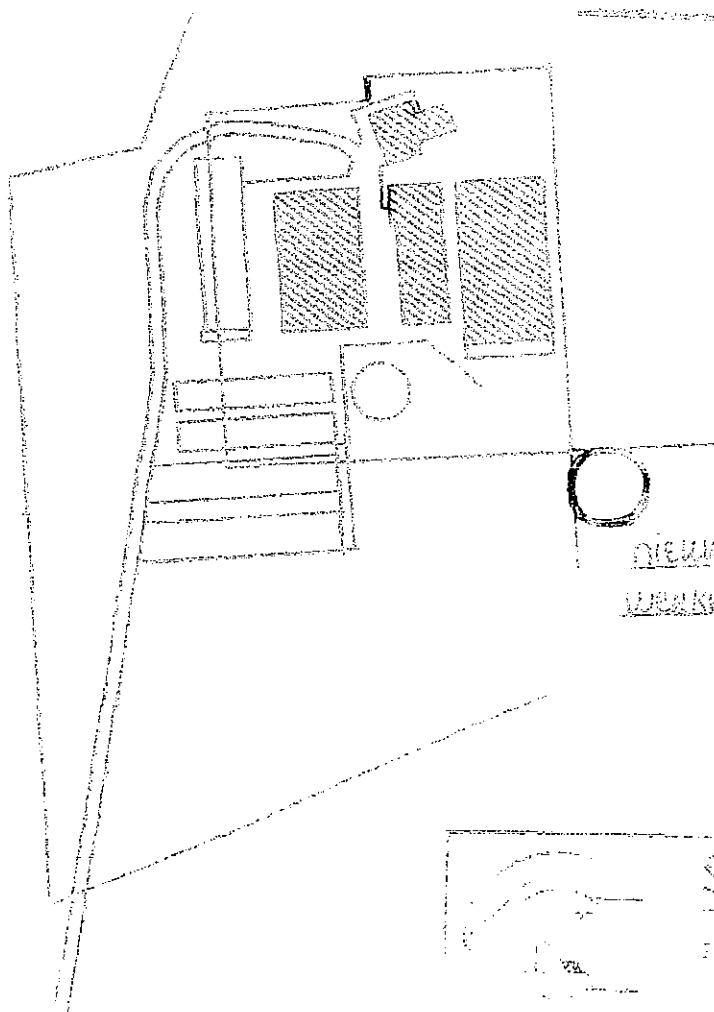
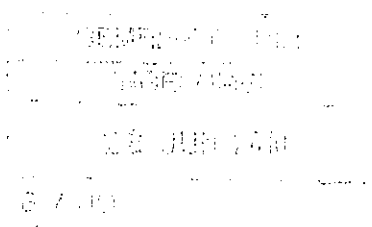
Hoogachtend,



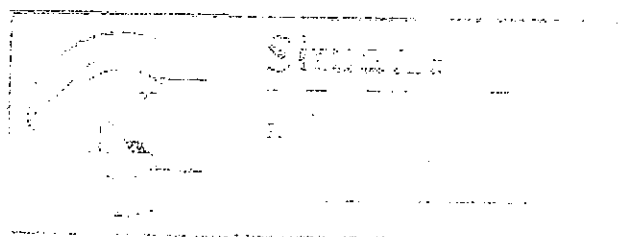
P.H.C.M. de Bruijn,
Kalkhofseweg 32,
5443 NB Haps

26-6-10

[Handwritten signature]



*nieuwe mest/silo
wekelijks situatie*





GEMEENTE OSLUK	
Nr	Afd
Ingek	12 OKT 2010

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Abstract—The purpose of this study was to determine the effect of a 10-week training program on the heart rate (HR) and heart rate reserve (HRR) of sedentary middle-aged men. The subjects were divided into two groups: a control group and an exercise group. The exercise group performed a 10-week training program consisting of three sessions per week. The control group did not exercise. The HR and HRR were measured at rest and during maximal exercise at the beginning and end of the 10-week period. The results showed that the exercise group had a significant decrease in HR and HRR at rest and during maximal exercise compared to the control group. The control group had no significant change in HR and HRR. The results suggest that a 10-week training program can improve the cardiovascular fitness of sedentary middle-aged men.

102-121-7416

1990

11-10-2010

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Kalkhofseweg 49a te Haps

Geachte gemeenteraadsleden,

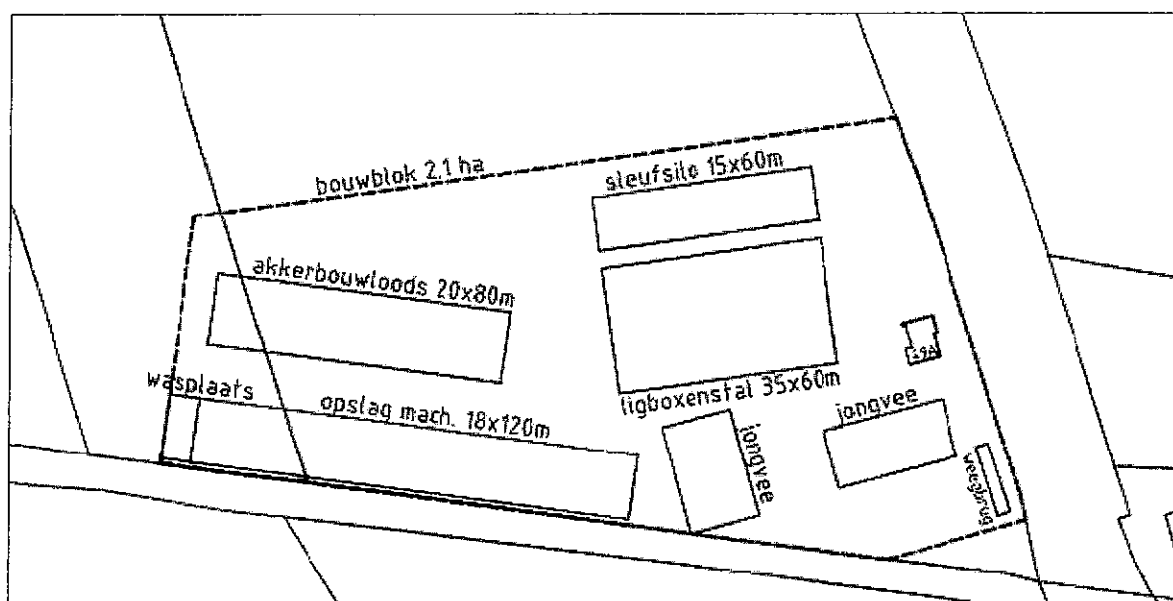
In opdracht van Maatschap Peters, wonende en bedrijfsvoerende op het adres Kalkhofseweg 49a, 5443 NA te Haps doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Kalkhofseweg 49a te Haps.

Zienswijze:

Zoals bij u bekend exploiteert Maatschap Peters op de locatie Kalkhofseweg 49a te Haps een melkvee-, akkerbouw- en loonbedrijf.

Omvang bouwblok:

Namens Maatschap Peters hebben wij reeds eerder een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan en een ruimtelijke onderbouwing bij u ingediend, waarin wij hebben aangegeven dat Maatschap Peters voornemens is de komende jaren het agrarische melkvee- en akkerbouwbedrijf verder uit te breiden en te moderniseren teneinde op langere termijn bestaansrecht te behouden. Er is toen ook aangegeven dat Maatschap Peters hiervoor voornemens is om een nieuwe melkveestal, voeropslag, een weegbrug, een opslagloods en een verlenging van een bestaande loods te realiseren, zoals opgenomen in onderstaande figuur. Hiervoor is een bouwblok noodzakelijk van 2,1 ha.



Figuur 1: Gewenste bebouwing en bouwblok

U heeft er echter voor gekozen om voor deze locatie in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk een bouwblok op te nemen van maximaal 1,5 ha. Dit naar aanleiding van de adviezen van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) van 3 februari 2010 en 1 juli 2010 die u hierover heeft geadviseerd.

De AAB heeft u in het laatste advies geadviseerd om op grond van de huidige feiten en omstandigheden en met inachtneming van de Verordening Ruimte fase 1, een bouwblok op te nemen van ten hoogste 1,5 ha. Hierin heeft zij de melkveetak aangemerkt als niet grondgebonden omdat zij zijn uitgegaan van een eerdere regeling in de Verordening Ruimte fase 1 waarin was aangegeven dat om een bedrijf als grondgebonden te kunnen beschouwen het aantal grootvee eenheden (melkkoeien inclusief jongvee) per ha landbouwgrond (huiskavel inclusief de overige gronden) niet hoger mag zijn dan 3. Op 26 juli 2010 is dit gedeelte voor grondgebonden bedrijven gewijzigd, waardoor het bedrijf op bovengenoemde locatie beschouwd moet blijven als een grondgebonden bedrijf. Waardoor het in het kader van de Verordening Ruimte fase 1 mogelijk blijft om het bouwblok op bovengenoemde locatie voor een grondgebonden bedrijf in extensiveringsgebied uit te breiden boven de 1,5 ha.

Door het opnemen van een bouwblok van 1,5 ha is er binnen het bouwblok nog steeds geen ruimte om de gewenste bedrijfsnoodzakelijke ontwikkelingen te realiseren.

Functieaanduiding (iv) Intensieve veehouderij:

In het ontwerp bestemmingsplan is aan het bouwblok op bovengenoemde locatie de functieaanduiding intensieve veehouderij toegekend. Dit is niet juist, het betreft hier echter een grondgebonden melkvee-, akkerbouw- en loonbedrijf. Doordat deze functieaanduiding onterecht is opgenomen bestaan er op deze locatie binnen het bouwblok, na het definitief worden van het bestemmingsplan geen bouwmogelijkheden

meer.

Functieaanduiding agrarisch loonbedrijf:

Op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan wat is gepubliceerd op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl is geheel terecht de functieaanduiding agrarisch loonbedrijf toegekend aan bovengenoemde locatie. Echter op de plankaart welke is gepubliceerd op de gemeentelijke website is deze aanduiding niet opgenomen. Wij vragen u om de kaarten met elkaar af te stemmen, zodat hier geen onduidelijkheden over ontstaan.

Goot- en nokhoogte bedrijfsgebouwen:

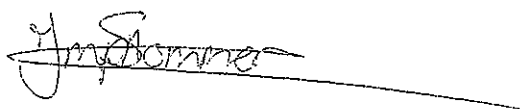
In artikel 3.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de goothoogte respectievelijk de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 4,5 dan wel 8 meter. Dit is in deze tijd geen realistisch uitgangspunt, gezien o.a. de huidige volume- en welzijnseisen. Hieraan kan niet voldaan worden met deze maatvoering. Realistisch is om een nokhoogte van 10 tot 12 meter te hanteren, zoals ook andere gemeenten doen bij vaststelling van nieuwe bestemmingsplannen.

In artikel 3.3.2 van het ontwerp bestemmingsplan is wel een ontheffingsmogelijkheid geboden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen met een hogere goothoogte tot maximaal 6 meter en/of een hogere bouwhoogte tot maximaal 12 meter. Hier dient echter een procedure voor gevolgd te worden en men is afhankelijk van de gemeente of zij vinden dat de hoogte stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is en noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Door realistische hoogtes voor bedrijfsgebouwen op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" kunnen onnodige tijdrovende procedures en kosten bespaard blijven.

Gezien het bovenstaande vraag ik u namens Maatschap Peters in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk het bouwblok aan de Kalkhofseweg 49a te Haps aan te passen aan het reeds eerder gevraagde bouwblok, zodat er ook daadwerkelijk ontwikkelingsmogelijkheden bestaan op bovengenoemde locatie. Verder vraag ik u om de functieaanduiding intensieve veehouderij van het bouwblok te verwijderen en op beide plankaarten (gemeentelijke site en ruimtelijkeplannen.nl) de functieaanduiding agrarisch loonbedrijf toe te kennen. Tevens vraag ik u ook nog om in de planregels realistische bouwhoogtes op te nemen voor bedrijfsgebouwen.

Ik zie uw reactie op deze zienswijze met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,



S. Jansen-Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

ZIENSWIJZE

Aan Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Van R. Kroesbergen Cuijk B.V.
Postweg 50
3794 MN De Glind

thn

GEMEENTE CUIJK	
NR 7571	Afd RMO+
Ingek	12 OKT 2010

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
(NL.IMRO.1684.18BPbuitenge2010-ON01)

Locatie: Hapsebaan 33 te Vianen

De Glind, 8 oktober 2010

Geachte gemeenteraad,

Door middel van deze brief wil ik mijn zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan buitengebied kenbaar maken. De zienswijze betreft de locatie Hapsebaan 33. Voor de genoemde locatie is in het ontwerp een bouwblok weergegeven dat bestaat uit twee gekoppelde delen.

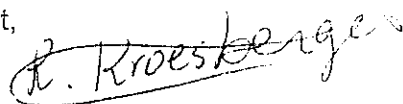
Mijn zienswijze bestaat uit twee onderdelen:

1. Op beide delen van het bouwblok is geen bestemming 'Intensieve veehouderij' opgenomen. Gezien de aard van het bedrijf waar vleesvarkens en fokzeugen worden gehouden is hier wel sprake van een intensieve veehouderij. Uit telefonisch contact met uw gemeente (dhr. P. Broekman) is gebleken dat de aanduiding intensieve veehouderij hier is vergeten. Daarom hierbij het verzoek om het gehele bouwblok te voorzien van de aanduiding 'Intensieve Veehouderij'.
2. Het noordelijke deel van het bouwblok is strak om de stallen getekend. Gezien de al lang bestaande plannen om deze stallen te voorzien van gecombineerde luchtwassers is het voor de hand liggend om ruimte te geven voor deze verplichte milieumaatregelen. Gezien de inrichting van het bedrijf is een alternatieve locatie voor de luchtwassers niet voorhanden. De milieuvergunning voor deze wijziging is al verleend en ook de bouwvergunning is al lange tijd geleden aangevraagd. Het verzoek is daarom om de vorm van dit betreffende deel van het bouwblok te wijzigen zodat de oppervlakte gelijk blijft, maar wel ruimte voor de luchtwassers wordt gerealiseerd. Bijgevoegd vindt u een schets van de situatie conform het ontwerp en van de gewenste situatie. Graag intekening bouwblok wijzigen conform de schets met de gewenste situatie.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mijn adviseur, Ir. A.J. Hoogendoorn – tel 0318-578187 / 06-50518883

Met vriendelijke groet,

R. Kroesbergen



Bijlage:

1. bouwblok conform ontwerp bestemmingsplan
2. bouwblok zoals gewenst

Graafseweg

H 3

Wei met lama's en herten

C 2684

Wei met lama's en herten

C 2683

C 2682

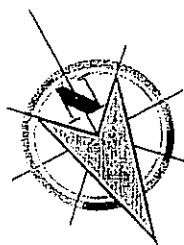
3593

Blad 1

Bouwblok conform
ontwerp 14/09/2010
(1,75 ha)

SITUATIE

Gemeente: CUIJK
Sectie: C Nr.: 2224
Sectie: C Nr.: 2682
Sectie: C Nr.: 2683
Sectie: C Nr.: 2684
Sectie: C Nr.: 2770
Sectie: H Nr.: 3
Schaal 1:1:2000

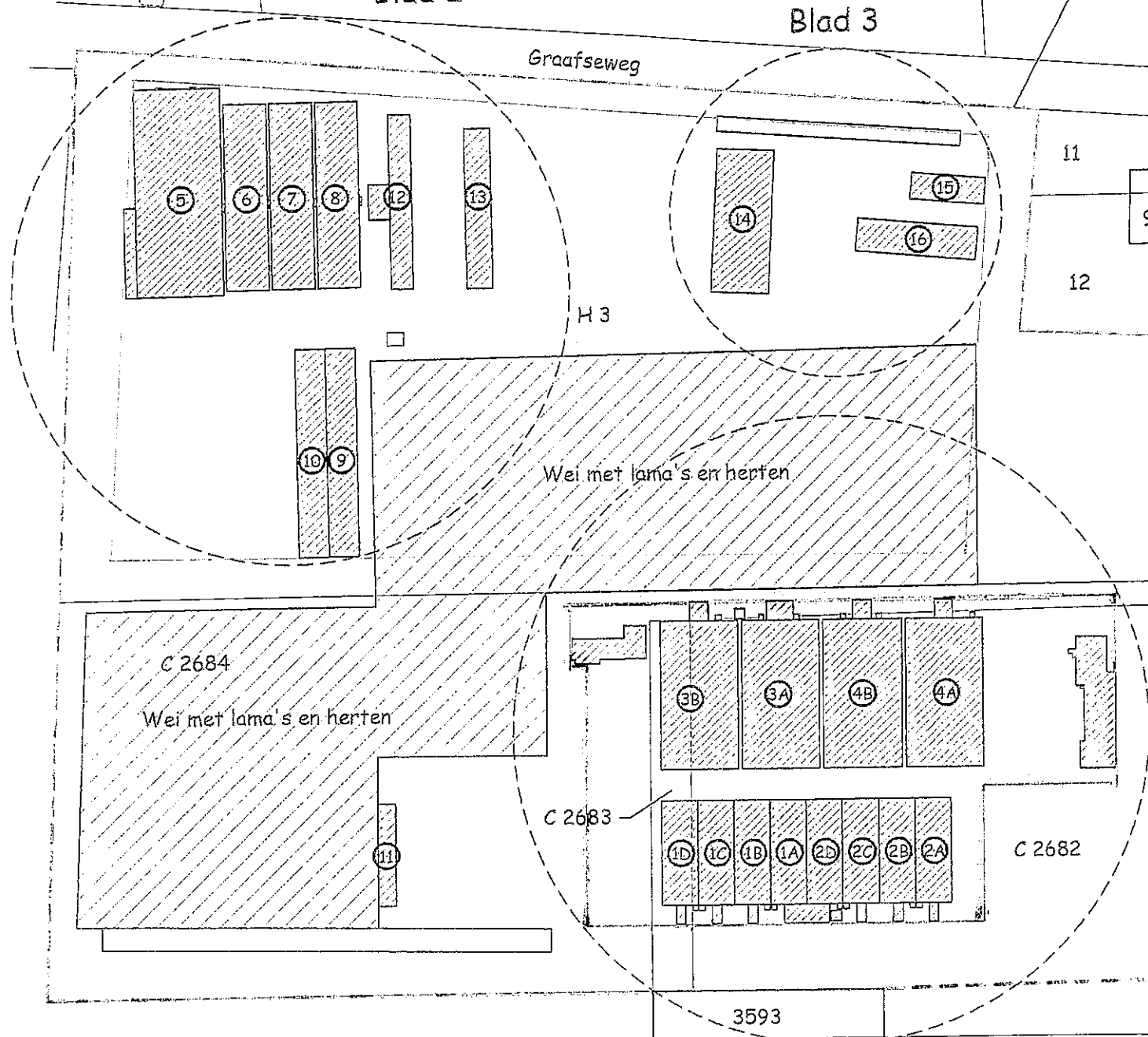


R. Kruisbergen Cuijk B.V.
Hagsebaan 33
Vianen

Blad 2

Blad 3

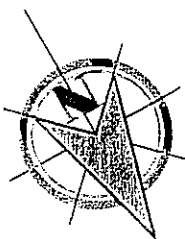
110 Bijlage (2)



Blad 1

Bouwblok conform
gewenste situatie
(1,45 ha)

SITUATIE	
Gemeente: CUIJK	
Sectie: C	Nr.: 2224
Sectie: C	Nr.: 2682
Sectie: C	Nr.: 2683
Sectie: C	Nr.: 2684
Sectie: C	Nr.: 2770
Sectie: H	Nr.: 3
Schaal 1:1:2000	



R. Koesbergen Cuijk B.
Locatie: Hapsekuan 3:
Vinnen

Hellminger
5375 AA Reek
Postbus 12
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 39
Rabobank nr. 13.71.29.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
9770 000 000 000 000 000

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Ans



Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Low. afb. antel

Onze referentie

Week

11-10-2010

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Kalkhofseweg 16a te Haps

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van mevrouw J. Peters, namens J. Peters BV, wonende en bedrijfsvoerende op het adres Kalkhofseweg 16a, 5443 NA te Haps doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Kalkhofseweg 16a te Haps.

Zienswijze:

Zoals bij u bekend exploiteert J. Peters BV op de locatie Kalkhofseweg 16a te Haps een varkenshouderij en een varkenshandel.

Goot- en nokhoogte bedrijfsgebouwen:

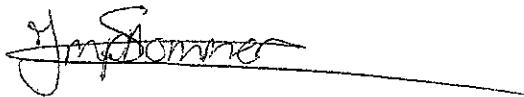
In artikel 3.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de goothoogte respectievelijk de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 4,5 dan wel 8 meter. Dit is in deze tijd geen realistisch uitgangspunt meer voor bedrijfsgebouwen. Realistisch is om een nokhoogte van 10 tot 12 meter te hanteren, zoals ook andere gemeenten doen bij vaststelling van nieuwe bestemmingsplannen.

In artikel 3.3.2 van het ontwerp bestemmingsplan is wel een ontheffingsmogelijkheid geboden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen met een hogere goothoogte tot maximaal 6 meter en/of een hogere bouwhoogte tot maximaal 12 meter. Hier dient echter een procedure voor gevolgd te worden en men is afhankelijk van de gemeente of zij vinden dat de hoogte stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is en noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Door realistische hoogtes voor bedrijfsgebouwen op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" kunnen onnodige tijdrovende procedures en kosten bespaard blijven.

Wij vragen u dan ook in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk in de planregels realistische bouwhoogtes op te nemen voor bedrijfsgebouwen.

Ik zie uw reactie op deze zienswijze met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Jansen-Sommers', followed by a long horizontal line extending to the right.

S. Jansen-Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

Beers, 11 oktober 2010.

Gemeente Cuijk
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA Cuijk.

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4591	Sec/Afd.: RIMO +
Ingek.	14 OKT 2010

Geachte College;

Hierbij doen wij U ons bezwaar toekomen betreffende het aanpassen van het ingetekende bestemmingsplan buitengebied Beers. Zie corr.nr. CUIJK-2009-5517 en ingesloten bijlagen. Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres aanvrager, te weten ;
Blauwe Steen 8, 5437 AH Beers. Gemeente Cuijk.
Aanvrager is Dhr. M.L. Claassen Blauwe Steen 8 5437 AH Beers..

Zoals in onze aanvraag van 4 december 2009 aangegeven zouden wij een aanpassing van ons perceel in het nieuwe bestemmingsplan willen.

Bij het bekend worden van het nieuwe bestemmingsplan blijkt dat er met onze aanvraag helemaal niets gedaan is, geen aanpassingen, geen reactie van Gem. Cuijk met redenen waarom eventueel op onze aanvraag negatief beoordeeld moest worden etc.

Wij accepteren deze weigering dan ook niet en zullen indien nodig verdere stappen ondernemen richting bezwaarschrift/ bezwaarcommissie Gem. Cuijk, en, indien nodig, richting Nat. Ombudsman.

Wij hebben als burger een redelijk verzoek ingediend en dit kan niet door een ambtelijke invulling eenvoudigweg terzijde geschoven worden. Dit riekt sterk naar ambtelijke willekeur welke wij onder geen enkel beding zullen tolereren.

Waarom worden andere percelen in een pennestreek van bestemming gewijzigd en zou ons onderbouwd verhaal niet een pennestreek van tafel geveegd moeten worden?????

Bijgaand nogmaals onze wijzigings aanvraag waarvan wij aanpassing verwachten en anders een onderbouwd verhaal op welke gronden eea. gewijzigd zou moeten worden en vanuit welke ambtelijke invalshoek.

N.B. Ons inziens dient een ambtenaar ten dienste van de burger te staan en alleen wanneer een burger dingen verlangt die strijdig zijn met belangen derden deze burger niet moet willen en kunnen helpen. Dit is hier heel duidelijk niet van toepassing!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan, tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager M. L. Claassen
Blauwe Steen 8
5437 AH Beers. N.Br.

Beers, 11 oktober 2010.

Gemeente Cuijk
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA Cuijk.

ken
GEMEENTE CUIJK
nr 4592 Sec/Afd: PMO+

Geachte College;

Hierbij doen wij U OPNIEUW de wijzigingsaanvraag toekomen betreffende het aanpassen van het ingetekende bestemmingsplan buitengebied Beers. Zie corr. Nr. CUIJK-2009-5517. Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres aanvrager, te weten ; Blauwe Steen 8, 5437 AH Beers. Gemeente Cuijk. Aanvrager is Dhr. M.L. Claassen Blauwe Steen 8 5437 AH Beers..

Het perceel grond met opstal wat ik in 1995 gekocht heb betrof een oude boerderij met opstallen met ondergrond daarvan. Dit was dus ondergrond behorende bij woning en geen landbouwgrond cq. Agrarische bestemming. Dit wil ik zo houden, dus hele stuk als grondstuk met bestemming burgerwoning in buitengebied en niet half agrarisch. Zie schets kopieën.

Wijzigingsaanvraag bestaat uit de volgende bescheiden;
Schets kopie zoals nu getekend, ingekleurd is.
Schets kopie zoals deze volgens mij zou moeten zijn/worden.

Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan, tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager M. L. Claassen
Blauwe Steen 8
5437 AH Beers. N.Br.



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

De heer M.L. Claassen
Blauwe Steen 8
5437 AH BEERS

uw kenmerk:
uw brief van: 04-12-2009
ons kenmerk: RMO/CUIJK-2009-5517
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling

verzonden op: **14 DEC. 2009**

Cuijk, 07-12-2009

Geachte heer Claassen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 04-12-2009 betreffende zienswijze tegen voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Uw brief is ingekomen op 04-12-2009 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2009-5517. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met het team Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Middelen en Ondersteuning
Team Bedrijfsvoering

Zo afgegeven by
gemeente balie 4-12-2009
Beers, 4 december 2009.

Gemeente Cuijk
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA Cuijk.

Geachte College;

Hierbij doen wij U de wijzigingsaanvraag toekomen betreffende het aanpassen van het ingetekende voorlopige bestemmingsplan buitengebied Beers.

Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres aanvrager, te weten ;

Blauwe Steen 8, 5437 AH Beers. Gemeente Cuijk.

Aanvrager is Dhr. M.L. Claassen Blauwe Steen 8 5437 AH Beers..

Het perceel grond met opstal wat ik in 1995 gekocht heb betrof een oude boerderij met opstallen met ondergrond daarvan. Dit was dus ondergrond behorende bij woning en geen landbouwgrond cq. Agrarische bestemming.

Dit wil ik zo houden, dus hele stuk als grondstuk met bestemming burgerwoning in buitengebied en niet half agrarisch. Zie schets kopieen.

Wijzigingsaanvraag bestaat uit de volgende bescheiden;

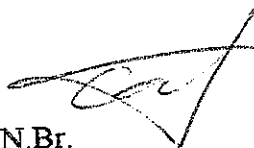
Schets kopie zoals nu getekend, ingekleurd is.

Schets kopie zoals deze volgens mij zou moeten zijn/worden.

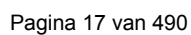
Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan, tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager M. L. Claassen
Blauwe Steen 8
5437 AH Beers. N.Br.



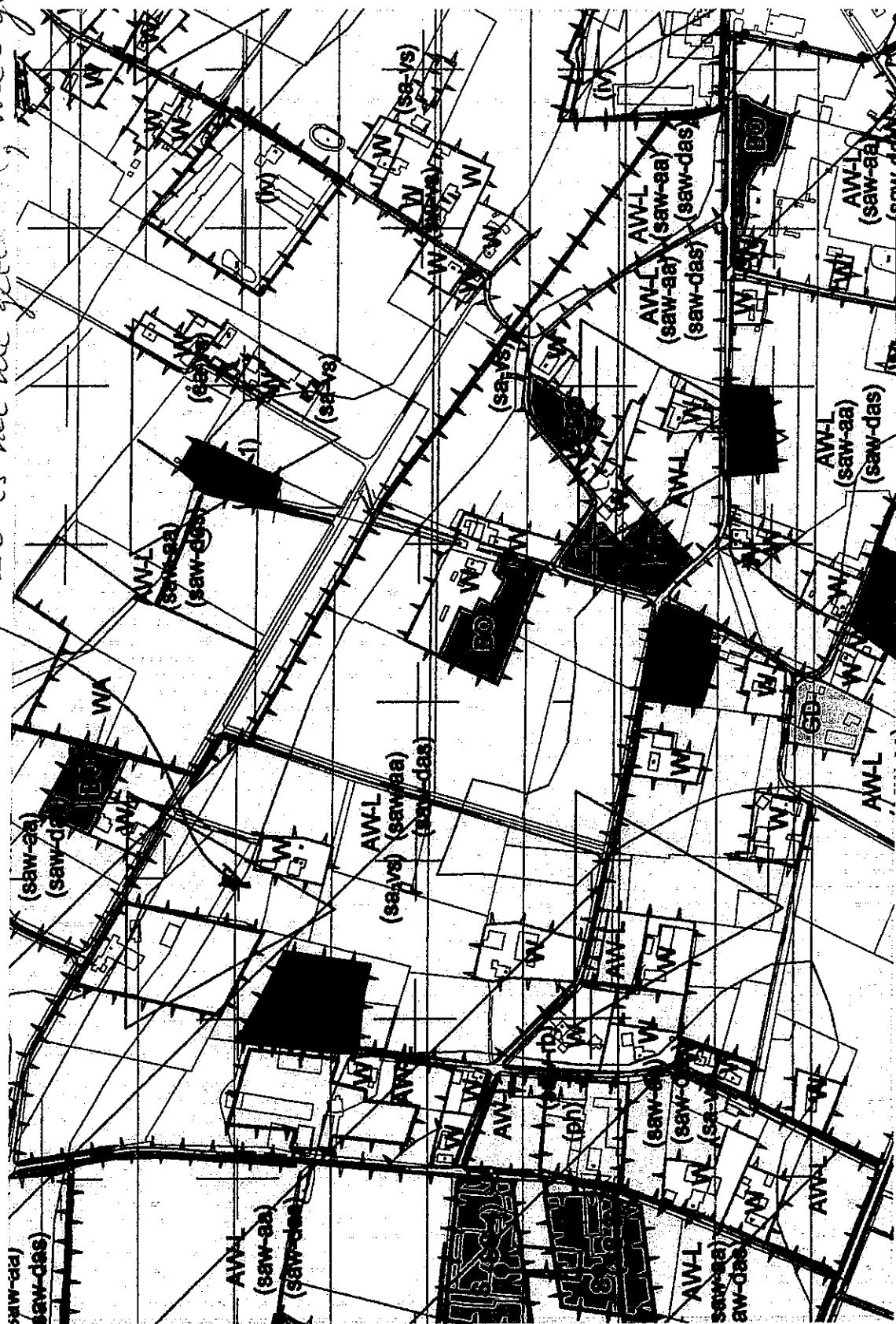
Beit



Box 2^d

Blauwe Steen &
5437 AH Beers

Zo is het nu getekend, niet goed



Zo moet het verlopen.



Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Datum: 14 oktober 2010

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 45.93	Afd. RMO +
Ingek. poststuk d.d.	15 OKT 2010
Kopie aan: griffie	

Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk, heeft u tevens de mogelijkheid geboden om tot 10 november 2010 zienswijze daaromtrent in te kunnen dienen.

Onderstaand volgen de zienswijze:

Verheugd hebben wij mogen constateren dat het bouwblok nu de omvang heeft van onze wensen. Echter naar onze mening was het de bedoeling om de vergroting ten Zuidwesten van het huidige bouwblok te realiseren. In het huidige voorontwerp is de vergroting ten Noordwesten van het huidige bouwblok toegekend. Als wij de liggende plannen (Zie bijlage 1.) gaan realiseren dan komen de nieuw te bouwen sleufsilo's gedeeltelijk buiten het bouwblok te liggen terwijl aan het Noordelijke gedeelte van het bouwblok het onbebouwd blijft. Voor deze plannen is op 29 september 2010 een melding rundveehouderijen gedaan bij uw gemeente. (Zie bijlage 1 en 2.) Na telefonisch overleg d.d. 29 september jl. met dhr. Gerlings van de agrarische adviescommissie is de conclusie getrokken dat hier sprake van een verschillende uitleg van de termen diepte en breedte van het bouwblok. Ook het telefoongesprek van d.d. 29 september jl. met dhr. P. Broekmans werkzaam bij gemeente Cuijk bevestigd dit bevinden. We hebben voor de duidelijkheid een overzichtstekening van het gewenste bouwblok bijgevoegd. (zie bijlage 3.) De rode variant 128 meter bij 100 meter is de optimale situatie. Omdat het rapport Ruimtelijke ordening een bouwblok aangeeft van 140 m bij 90 m hebben we deze situatie ook bijgevoegd als 2^{de} keus.

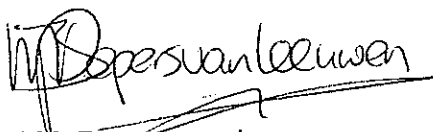
Op basis van de bovenstaande schriftelijk weergaven van de zienswijze van ondergetekende, zijn we gaarne bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. En wij vertrouwen erop dat u bovengenoemde opmerkingen en aanbevelingen zullen worden verwerkt in het, in procedure te brengen bestemmingsplan. Mocht u naast de bijlage nog aanvullende informatie of acties van ons verwachten dan zien wij dit gaarne tegemoet.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,



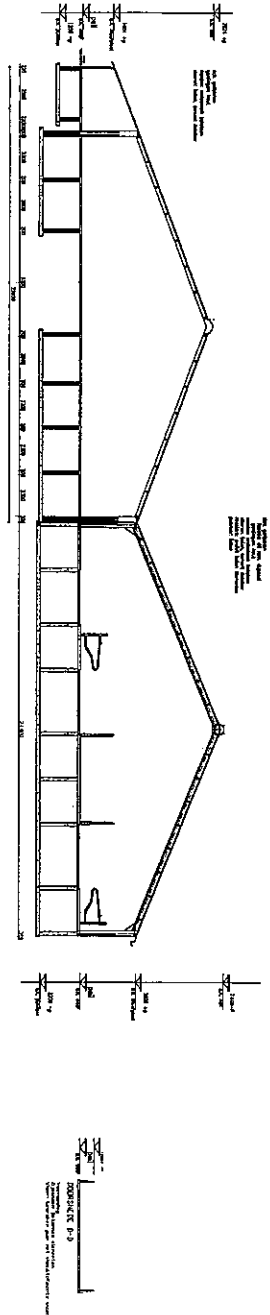
J.A.L. Pepers



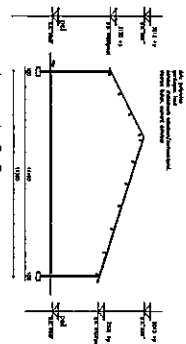
I.M. Pepers-van Leeuwen

Pepers-van Leeuwen vof
De Ass 2
5443 PS Haps
0485-315414

doorsnede A-A



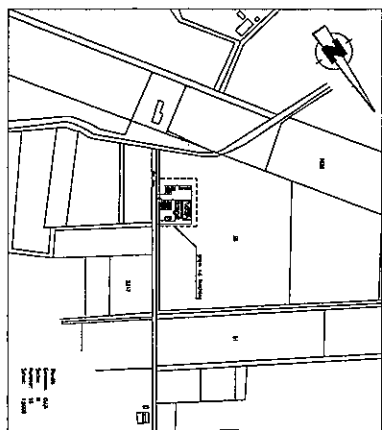
doorsnede B-B



Bijlage 1.

Technische specificaties De afmetingen zijn in millimeters (mm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde mm. De afmetingen zijn tevens in meters (m) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde meter. De afmetingen zijn tevens in voet (ft) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde voet. De afmetingen zijn tevens in inch (in) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde inch. De afmetingen zijn tevens in centimeters (cm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde centimeter. De afmetingen zijn tevens in decimeters (dm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde decimeter. De afmetingen zijn tevens in kilometers (km) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde kilometer. De afmetingen zijn tevens in megameters (Mm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde megameter. De afmetingen zijn tevens in gigameters (Gm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde gigameter. De afmetingen zijn tevens in terameters (Tm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde terameter. De afmetingen zijn tevens in petameters (Pm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde petameter. De afmetingen zijn tevens in exameters (Em) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde exameter. De afmetingen zijn tevens in zetameters (Zm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde zetameter. De afmetingen zijn tevens in yottameters (Ym) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde yottameter.	Materialen De materialen zijn in millimeters (mm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde mm. De materialen zijn tevens in meters (m) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde meter. De materialen zijn tevens in voet (ft) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde voet. De materialen zijn tevens in inch (in) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde inch. De materialen zijn tevens in centimeters (cm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde centimeter. De materialen zijn tevens in decimeters (dm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde decimeter. De materialen zijn tevens in kilometers (km) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde kilometer. De materialen zijn tevens in megameters (Mm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde megameter. De materialen zijn tevens in gigameters (Gm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde gigameter. De materialen zijn tevens in terameters (Tm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde terameter. De materialen zijn tevens in petameters (Pm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde petameter. De materialen zijn tevens in exameters (Em) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde exameter. De materialen zijn tevens in zetameters (Zm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde zetameter. De materialen zijn tevens in yottameters (Ym) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde yottameter.	Constructie De constructie is in millimeters (mm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde mm. De constructie is tevens in meters (m) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde meter. De constructie is tevens in voet (ft) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde voet. De constructie is tevens in inch (in) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde inch. De constructie is tevens in centimeters (cm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde centimeter. De constructie is tevens in decimeters (dm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde decimeter. De constructie is tevens in kilometers (km) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde kilometer. De constructie is tevens in megameters (Mm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde megameter. De constructie is tevens in gigameters (Gm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde gigameter. De constructie is tevens in terameters (Tm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde terameter. De constructie is tevens in petameters (Pm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde petameter. De constructie is tevens in exameters (Em) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde exameter. De constructie is tevens in zetameters (Zm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde zetameter. De constructie is tevens in yottameters (Ym) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde yottameter.	Finishing De finishing is in millimeters (mm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde mm. De finishing is tevens in meters (m) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde meter. De finishing is tevens in voet (ft) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde voet. De finishing is tevens in inch (in) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde inch. De finishing is tevens in centimeters (cm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde centimeter. De finishing is tevens in decimeters (dm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde decimeter. De finishing is tevens in kilometers (km) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde kilometer. De finishing is tevens in megameters (Mm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde megameter. De finishing is tevens in gigameters (Gm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde gigameter. De finishing is tevens in terameters (Tm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde terameter. De finishing is tevens in petameters (Pm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde petameter. De finishing is tevens in exameters (Em) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde exameter. De finishing is tevens in zetameters (Zm) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde zetameter. De finishing is tevens in yottameters (Ym) en wordt afgerond op de dichtstbijzijnde yottameter.
---	---	--	--

№	omschrijving	hoeveelheid	eenheid	toelichting
1	...	...	...	...
2	...	...	...	...
3	...	...	...	...
4	...	...	...	...
5	...	...	...	...
6	...	...	...	...
7	...	...	...	...
8	...	...	...	...
9	...	...	...	...
10	...	...	...	...
11	...	...	...	...
12	...	...	...	...
13	...	...	...	...
14	...	...	...	...
15	...	...	...	...
16	...	...	...	...
17	...	...	...	...
18	...	...	...	...
19	...	...	...	...
20	...	...	...	...
21	...	...	...	...
22	...	...	...	...
23	...	...	...	...
24	...	...	...	...
25	...	...	...	...
26	...	...	...	...
27	...	...	...	...
28	...	...	...	...
29	...	...	...	...
30	...	...	...	...
31	...	...	...	...
32	...	...	...	...
33	...	...	...	...
34	...	...	...	...
35	...	...	...	...
36	...	...	...	...
37	...	...	...	...
38	...	...	...	...
39	...	...	...	...
40	...	...	...	...
41	...	...	...	...
42	...	...	...	...
43	...	...	...	...
44	...	...	...	...
45	...	...	...	...
46	...	...	...	...
47	...	...	...	...
48	...	...	...	...
49	...	...	...	...
50	...	...	...	...



De afmetingen zijn in millimeters (mm) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde mm. De afmetingen zijn tevens in meters (m) en worden afgerond op de dichtstbijzijnde meter.



Bijlage 2.

gemeente Cuijk

onderwerp: ontvangstbevestiging

J.A.L. Pepers
De Ass 2
5443 PS HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 28-09-2010
ons kenmerk: Ruimtelijk Beheer/CUIJK-2010-4428
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijk Beheer

verzonden op: 8 OKT. 2010

Cuijk, 01-10-2010

Geachte heer, mevrouw Pepers,

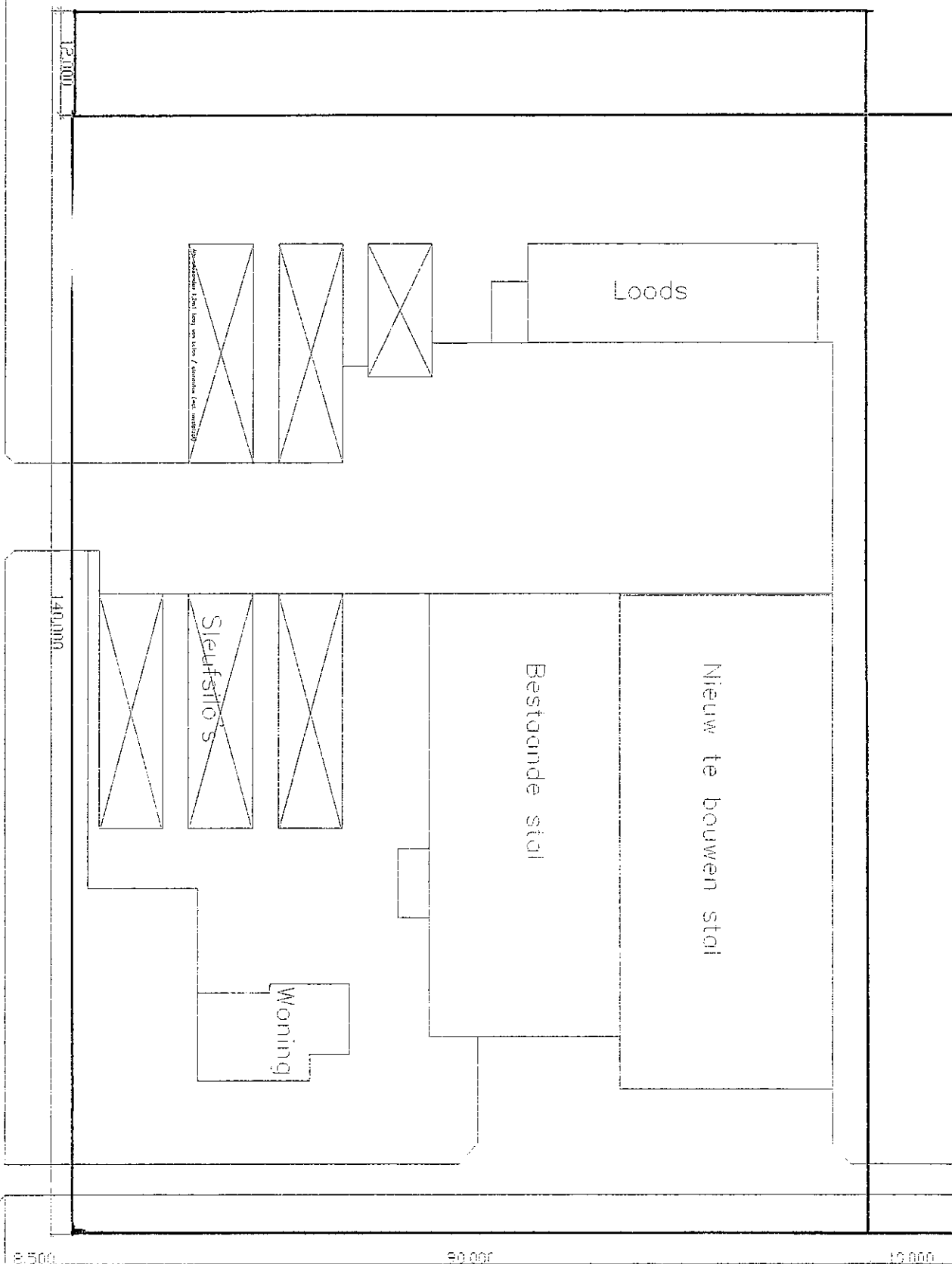
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 28-09-2010 betreffende besluit landbouw milieubeheer voor uitbreiding of wijziging van inrichting aan De Ass 2 te Haps.

Uw brief is ingekomen op 30-09-2010 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2010-4428. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijk Beheer, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Middelen en Ondersteuning
Team Bedrijfsvoering



Bijlage 3.

— gemeent
— nieuw

Sint Agatha, 19 oktober 2010.

Aan de Raad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 4658	Sec/Afd: RMO +
Ingek. d.d. 19 OKT 2010	
Kopie aan:	griffier

Onderwerp: indienen zienswijze over ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".
Bijlagen: 2

Geachte raadsleden,

Thans ligt het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage en dit geeft mij aanleiding om ten aanzien van dit ontwerpbestemmingsplan mijn zienswijze kenbaar te maken omdat niet alle zienswijzen zijn gehonoreerd die ik heb ingebracht bij het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".

De volgende zienswijze ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan is door u afgewezen:

Op de bestemming AWL is een pad/weg aangegeven van mijn pand naar de Odiliadijk. Dit is slechts een toegang tot mijn pand vanaf de Odiliadijk en is geen openbare weg resp. pad en dient derhalve van de plankaart te worden verwijderd.

Uw motivering is als volgt:

De toegangsweg tot het pand heeft op de plankaart geen afzonderlijke bestemming gekregen. Wel is de pad zichtbaar op de kadastrale ondergrond die gebruikt is. Deze kadastrale ondergrond kan niet worden gewijzigd.

Het pad op de plankaart loopt zelfs door naar het naastgelegen perceel.

Dit pad is geen openbaar pad en het pad staat ook niet op de wegenlegger.

Verder is daar geen erfdiensbaarheid op gevestigd en dat staat ook niet in mijn eigendomsakte. Van het kadaster ik heb ik wel een kadastrale ondergrond gekregen en daar staat ook geen pad, dus van deze plankaart kan het pad wel degelijk worden verwijderd.

In het principe verzoek om planologische wijziging van de burens, Hantert 6, staat vermeld dat zij een ommetje willen maken van Odiliadijk via ons toegangspad naar hun perceel.

In de ruimtelijke onderbouwing van recreatiebedrijf "La Tertulia", Hantert 6, wordt vermeld dat ommetjes zijn wandel/fietspaden over privéterrein.

Het pad verwijderen van de bestemmingsplankaart is van groot belang ter voorkoming van problemen gelet op de ontwikkelingen van het naast gelegen perceel.

Een kopie van de vergrootte plankaart, zie bijlage 1, voeg ik bij dan u duidelijk het pad zien. Verder voeg ik bij een uittreksel van de kadastrale kaart, zie bijlage 2, waarop het pad niet wordt vermeld.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u dringend deze zienswijze gegrond te verklaren.

- 2 -

Tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010' zijn een tweetal ingediende zienswijzen ten aanzien van de regelgeving ongegrond verklaard en daar kan ik mij niet mee verenigen en blijf dus bezwaar houden.

De eerste zienswijze is:

In artikel 6.3.2.e staat vermeld dat niet-agrarische bedrijven mogen worden uitgebreid met maximaal 15% van de aangegeven bebouwde oppervlakte. Wat wordt in deze bedoeld met "aangegeven bebouwde oppervlakte"? Dit artikel dient te worden aangepast c.q. te worden gewijzigd.

Volgens het vigerend bestemmingsplan mag ik de bedrijfsgebouwen vergroten met 15% van het bruto bedrijfsvloeroppervlak.

Door deze nieuwe bepaling wordt ik voor ca. 50% ingeperkt en dat beperkt de mogelijkheden voor de uitbreiding van het bedrijf in de toekomst. De mogelijkheid van uitbreiding dient op het oude niveau te worden hersteld.

Uw motivering is als volgt:

In de Tabel bedrijven is vermeld wat de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing (bedrijfsvloeroppervlakte) is. Middels een ontheffing is het mogelijk om deze oppervlakte met 15% uit te breiden. Er is geen sprake van een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van het geldend bestemmingsplan.

Hetgeen u stelt is niet juist en artikel 6.3.4 luidt anders:

Artikel 6.3.4 Ontheffing uitbreiding van de **bedrijfsvloeroppervlakte**

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 6.2.1 onder c voor het uitbreiden van de bebouwde oppervlakte waarbij voldaan moet worden aan de volgende voorwaarden:

- a De vergroting dient noodzakelijk te zijn voor een doelmatige bedrijfsvoering en/of -ontwikkeling van het bedrijf.
- b De vergroting dient plaats te vinden binnen het bestaande bouwvlak.
- c Bedrijven mogen eenmalig uitbreiden met maximaal 15% van de **aangegeven bebouwde oppervlakte**.
- d In afwijking van het bepaalde onder c mogen agrarisch technische hulpbedrijven en agrarische verwante bedrijven uitbreiden met maximaal 25% van de aangegeven bebouwde oppervlakte.
- e Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing van de bedrijfsbebouwing op basis van een erfbeplantingplan.
- f Er mag geen sprake zijn van milieuhygiënische belemmeringen.

In de aanhef van dit artikel wordt duidelijk gesproken over uitbreiding van de **bedrijfsvloeroppervlakte** terwijl in het lid c van voornoemd artikel wordt gesproken over uitbreiding van het **aangegeven bebouwde oppervlakte**.

Nu zou men maar mogen uitbreiden maximaal 15% van het **bebouwde oppervlakte** terwijl in het huidige vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" een uitbreiding mag realiseren van maximaal 15% van het **bestaande bedrijfsvloeroppervlakte**.

Dit betekent voor een gebouw bestaande uit twee verdiepingen met bedrijfsoppervlakte dat ik nu maar voor de helft mag uitbreiden dan het geldende bestemmingsplan toelaat.

Door deze bepaling worden mijn rechten om te mogen uitbreiden met minimaal 50% ingeperkt terwijl u stelt dat er geen sprake is van een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

- 3 -

Toch verzoek ik u dringend de bepaling ten aanzien van de uitbreiding van de **bestaande bedrijfsvloeroppervlakte** te handhaven op het niveau van het geldende bestemmingsplan. Anders wordt ik bij de nieuwe regelgeving in mijn rechten beknot.

De tweede zienswijze is:

In artikel 6.5.1. worden de mogelijkheden aangegeven voor de vestiging van een ander bedrijf.

In artikel 6.5.1.c is het volgende bepaald: het nieuw te vestigen bedrijf mag naar aard en invloed niet meer milieuhinder voor de omgeving opleveren dan de oorspronkelijk toegestane bedrijfssoort.

In artikel 6.1.a. wordt bepaald dat de bedrijven moeten vallen onder de categorie 1 en 2 genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Mijn bedrijf valt onder de categorie 3.2 genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten alsmede genoemd in de Tabel bedrijven.

Dat geeft een beperking voor het vestigen van een ander soort bedrijf, de bepaling dient te worden aangevuld dat ook een bedrijf categorie 3.2 mag worden gevestigd mits de milieuhinder niet wordt vergroot.

Uw motivering is als volgt:

In de bestemmingsomschrijving onder artikel 6.1 is aangegeven welke randvoorwaarden gelden voor bedrijven. In verband met mogelijkheden voor de vestiging van een ander bedrijf is artikel 6.5.1. relevant.

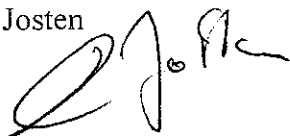
Thans oefen ik een bedrijf uit, meubelmakerij annex showroom voor het verkopen van meubels en het houden van kunst exposities, welke volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten valt onder de categorie 3.2. Wanneer volgens de nieuwe regels een ander soort bedrijf wordt gevestigd dan moet zulk bedrijf vallen in de categorie 1 of 2.

Door deze bepaling wordt ik of de opvolgende rechtverkrijgende ingeperkt voor de mogelijkheden van een ander soort bedrijf. Ik verzoek u regels in deze aan te passen dan wel onder het overgangsrecht te laten vallen met dien verstande dat een ander soort bedrijf mag worden gevestigd in de categorie 3.2.

Uw beslissing op de door mij ingebrachte zienswijzen zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

G.M. Josten

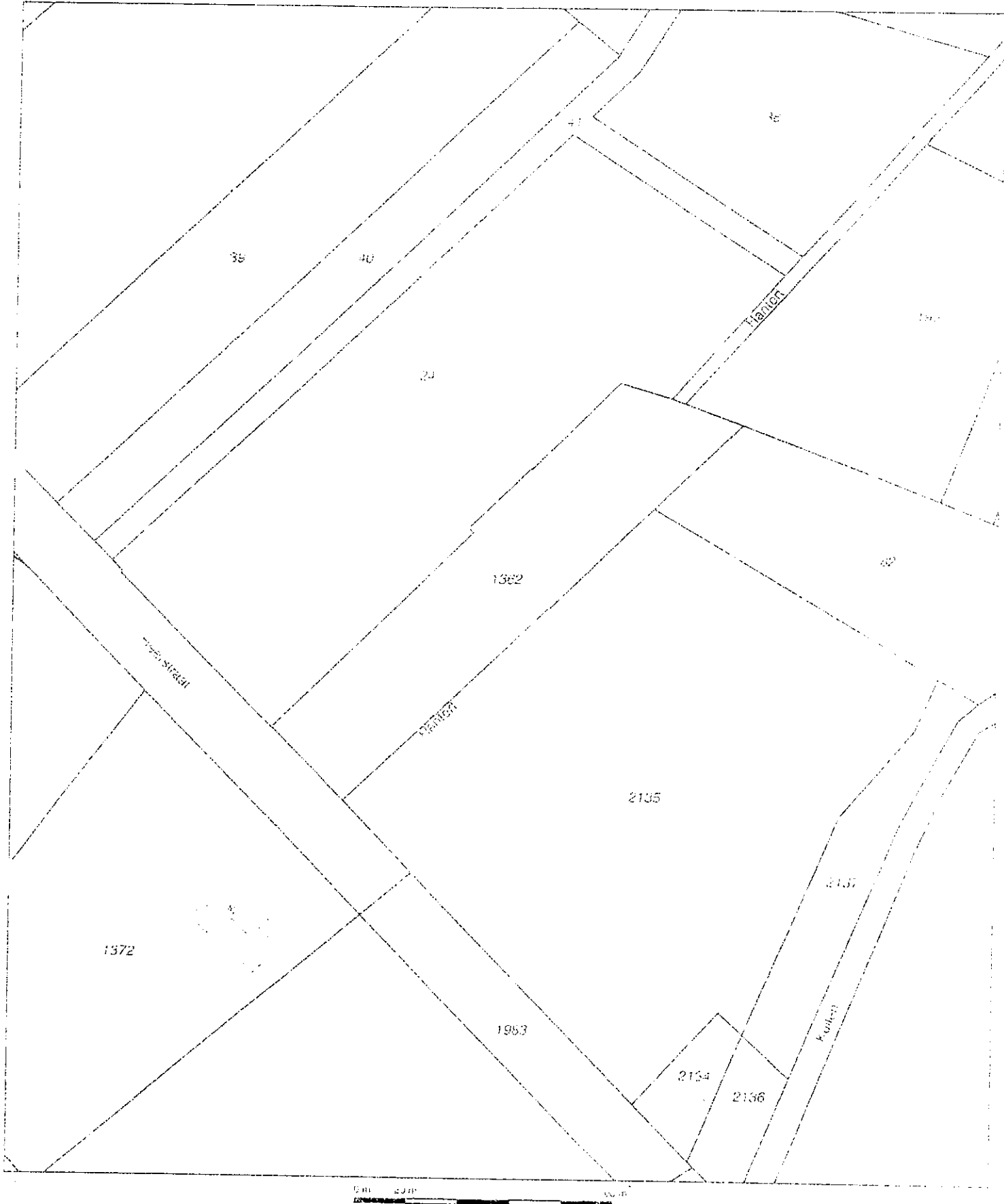


G.M. Josten

Hantert 8

5435 XB Sint Agahta

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht

Schaal 1:2000

- 12345 Perceelnummer
- Huisnummer
- Kadastrale grens
- Bebouwing
- Overige topografie

Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

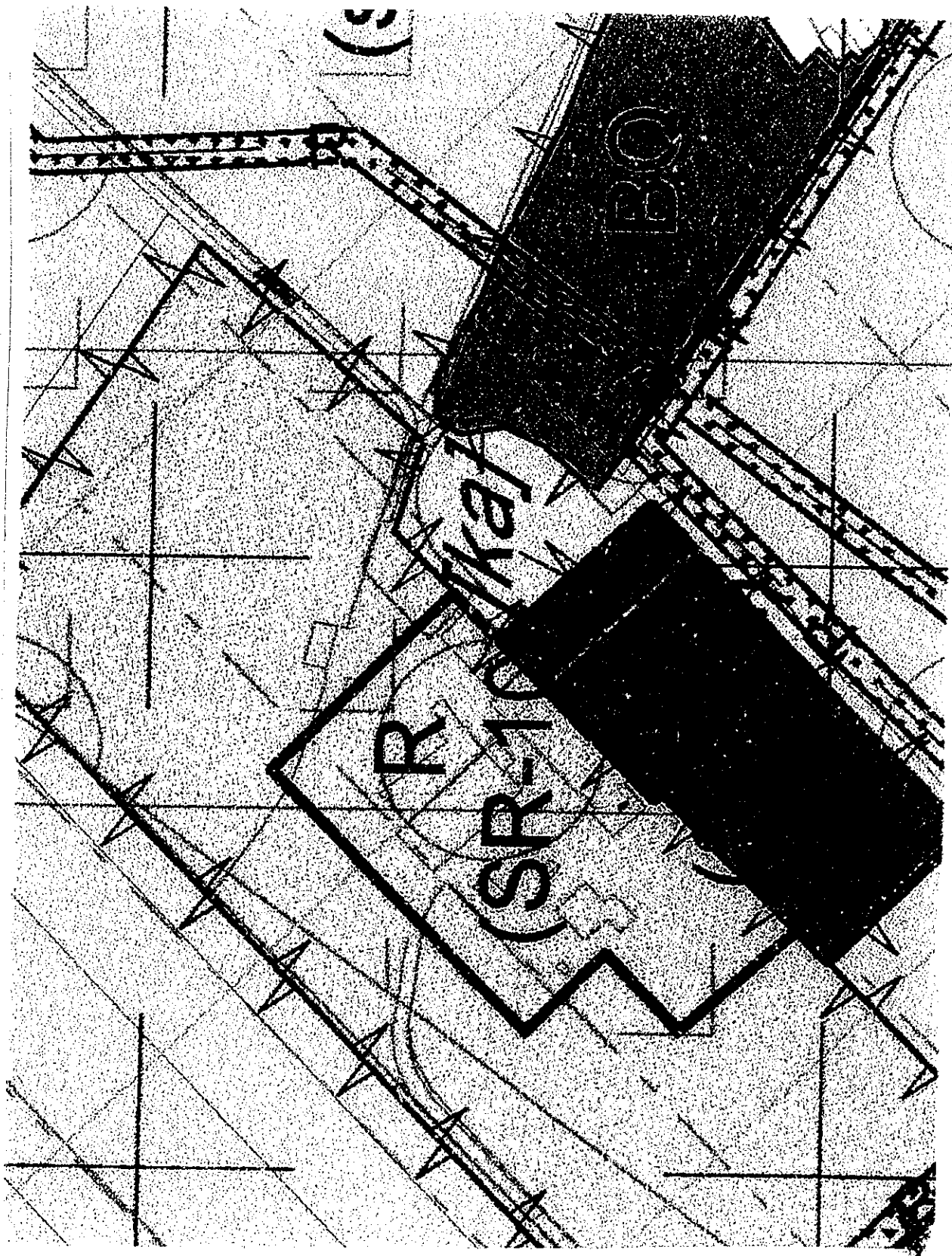
CUJK
Q
1362



Bijlage behorende bij brief d.d. 19 oktober 2010

Bijlage 6b CIE Ruimte 29.08.2011

G.M. Josten
Hantert 8, St Agatha



Sint Agatha, 19 oktober 2010.

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 4657	Sec/Afd: RMD+
Ingek. d.d. 19 OKT 2010	
Kopie aan:	guffier

Aan de Raad van de gemeente Cuijk,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp: indienen zienswijze over ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010",
ten aanzien van het wijzigen van de bestemming van het perceel Hantert 6.

Geachte raadsleden,

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" ligt thans ter inzage en dit geeft mij aanleiding om over dit ontwerpbestemmingsplan mijn zienswijze kenbaar te maken met betrekking tot de voorgenomen nieuwe bestemming van het perceel, Hantert 6 te Sint Agatha.

In het thans geldende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk" wordt de woning Hantert 6 op de bestemmingsplankaart aangegeven door middel van een aanduiding "Wc". Er is verder geen bouwvlak resp. bestemmingsvlak aangegeven.

In de voorschriften van het huidige geldende bestemmingsplan heeft de woning een woonbestemming en gelet op de hoeveelheid vierkante meters aan bijgebouwen mag er niets meer worden bijgebouwd.. Middels een partiële herziening van het bestemmingsplan mogen in de woningen onder bepaalde voorwaarden een aan-huis-verbonden beroep worden uitgeoefend door de bewoner.

In het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" wordt op de bestemmingsplankaart bij de woning, Hantert 6, een bouwvlak resp. bestemmingsvlak aangegeven en ook de woonbestemming wordt gewijzigd in "Recreatie".

Het bouwvlak is zodanig gesitueerd dat er richting mijn werkplaats gebouwd kan worden resp. uitgebreid kan worden. Door deze nieuwe mogelijkheden vrees ik, dat ik in mijn bedrijfsvoering i.c. mijn ambachtelijke werkzaamheden beperkt kan worden. Derhalve dient het bouwvlak terug te worden gebracht tot vlakbij de gevel van de woning welke gevel is georiënteerd op de Heerstraat.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om gastenverblijf te realiseren van maximaal 200 m² alsmede een atelier van 150 m² en een concentratieruimte van 150 m². Deze te realiseren ruimten zijn geluidgevoelige ruimten.

Zoals de ruimtelijke onderbouwing weergeeft zouden deze ruimten gerealiseerd worden in de bestaande bebouwing. Volgens het thans geldende bestemmingsplan dient voor

- 2 -

geluidgevoelige ruimten een afstand van ten minste 100 meter in acht moeten worden genomen. Maar deze bestaande gebouwen liggen binnen een straal van 100 meter vanaf mijn bedrijf i.c. mijn meubelmakerij, het atelier en de concentratieruimte liggen zelfs op een afstand van slechts 1,50 meter.

Verder is er een vijver aangelegd vlak naast mijn meubelmakerij en die zou incidenteel gebruikt mogen worden voor zwemmen, maar in de ruimtelijk onderbouwing staat dat er een zwemvijver is aangelegd. En dit betekent dat de vijver een zwemvijver is geworden met pompput met pomphuisje inclusief pomp en die zwemvijver zal dan niet incidenteel gebruikt worden maar regelmatig intensief.

Het omzetten van een woonbestemming tot een recreatiebestemming heeft tot gevolg dat ik vrees dat ik belemmerd ga worden in de uitoefening van mijn bedrijf en alle consequenties voor mij van dien.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om aan de omzetting van bestemming niet mee te willen werken dan wel zulke eisen te stellen dat ik niet wordt belemmerd in de uitoefening van mijn bedrijf.

In artikel 16, lid 1, sub a wordt verwezen naar de bijlage "Tabel Recreatie" waarin ook is opgenomen de toegestane afmetingen van bedrijfsgebouwen.

Bij Hantert 6 staat in de tabel een sterretje (*) voor maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen, goothoogte bedrijfsgebouwen in meters en bouwhoogte bedrijfsgebouwen in meters.

Onder aan de tabel staat een verklaring waarvoor het sterretje (*) geldt, namelijk:

- **Oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd.**

Aan deze verklaring ontbreekt de **goothoogte** en de **bouwhoogte** van de bedrijfsbebouwing. Bij deze verzoek ik u die verklaring te completeren met goothoogte en bouwhoogte.

Voor in voortuin staan een aantal zeer oude bomen als het ware monumentale bomen.

Deze bomen staan dicht bij de perceelsgrens van het perceel Hantert 6.

Nu wordt in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid gemaakt om binnen het bouwvlak oude bedrijfsgebouwen te slopen en binnen dat bouwvlak opnieuw op te richten.

Wanneer deze nieuwe bebouwing dichtbij de zeer oude bomen wordt gerealiseerd dan kan dat gevolgen hebben voor de levensvatbaarheid van deze bomen. Bij deze verzoek u hieraan nu de nodig voorwaarden te stellen bij eventueel nieuwbouw in de buurt van die bomen.

Overigens in de Ruimtelijke Onderbouwing wordt in hoofdstuk 4.4 Cultuurhistorie en Archeologie het volgende vermeld: Op de cultuurhistorische waarden kaart worden een tweetal monumentale bomen vermeld maar deze bomen staan waarschijnlijk op het perceel Hantert 8.

Resumerend door de wijziging van het bestemming van "wonen" naar "recreatie" vrees ik dat ik belemmerd ga worden in de uitoefening van mijn bedrijf.

Thans ligt er een riolering door mijn voortuin waarop slechts de woning, Hantert 6, is aangesloten.

Hiervoor is echter geen erfdiensbaarheid gevestigd. Nu wordt op deze riolering ook het gastenverblijf met minimaal 8 kamers op aangesloten alsmede ook het atelier en de concentratieruimte met sanitaire voorzieningen.

- 3 -

Door deze extra belasting op de riolering vrees ik dat de capaciteit niet voldoende is met alle gevolgen van dien en daar heb ik zwaar wegende bezwaren tegen.

Uw reactie op mijn zienswijzen zie ik met belangstelling tegemoet.

Ten slotte verzoek ik u mij een bericht van ontvangst te willen toezenden.

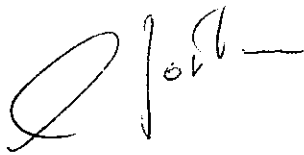
Hoogachtend,

G.M. Josten

G.M. Josten

Hantert 8

5435 XB Sint Agahta

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G.M. Josten', written over the printed name.

Beers, 18 oktober 2010.

Gemeente Cuijk
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA Cuijk.

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4660	Afd. RMO +
Ingek.	
poststuf.	
Kopie aan.	gijff

Geachte College;

Bij deze dienen wij een bezwaar in betreffende het aanpassen van het ingetekende bestemmingsplan buitengebied Beers. Zie corr.nr. CUIJK-2009-5539 en ingesloten bijlagen. Het betreft hetzelfde als huisadres aanvrager, te weten ; Leuvert 11, 5437 AG Beers. Gemeente Cuijk. Aanvrager is Dhr. W.J.P. Loeffen, Leuvert 11 5437 AG Beers..

↳ met aangeheffen

Volgens onze aanvraag van begin December 2009 zouden wij een aanpassing van ons perceel in het nieuwe bestemmingsplan willen.

Bij het bekend worden van het nieuwe bestemmingsplan blijkt dat er met onze aanvraag helemaal niets gedaan is, geen aanpassingen, geen reactie van Gem. Cuijk met redenen waarom eventueel op onze aanvraag negatief beoordeeld moest worden etc.

Wij accepteren deze weigering dan ook niet en zullen indien nodig verdere stappen ondernemen richting bezwaarschrift/ bezwaarcommissie Gem. Cuijk, en, indien nodig, richting Nat. Ombudsman

Wij hebben als burger een redelijk verzoek ingediend en dit kan niet door een ambtelijke invulling eenvoudigweg terzijde geschoven worden. Dit riekt sterk naar ambtelijke willekeur welke wij onder geen enkel beding zullen tolereren.

Waarom worden andere percelen in een pennestreek van bestemming gewijzigd en zou ons onderbouwd verhaal met een pennestreek van tafel geveegd moeten worden?????

Bijgaand nogmaals onze wijzigings aanvraag waarvan wij aanpassing verwachten en anders een onderbouwd verhaal op welke gronden eea. gewijzigd zou moeten worden en vanuit welke ambtelijke invalshoek.

N.B. Ons inziens dient een ambtenaar ten dienste van de burger te staan en alleen wanneer een burger dingen verlangd die strijdig zijn met belangen derden deze burger niet moet willen en kunnen helpen. Dit is hier heel duidelijk niet van toepassing!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uw positieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan , tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager W.J.P. Loeffen
Leuvert 11
5437 AG Beers. N.Br.

Beers 18 oktober

2010

Gemeente Cuijk

College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 10001

5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.: <i>RWD +</i>
[Kopie van]	

Geacht College,

Hierbij doen wij uw OPNIEUW de wijzigingsaanvraag toekomen betreffende het aanpassen van het Ingetekende bestemmingsplan buitengebied Beers. Zie corr. Nr Cuijk-2009-5539.

Wijzigingsadres is hetzelfde als huisadres aanvragen, te weten

Leuvert 11, 5427AG Beers, Gemeente Cuijk.

Aanvrager is:

W.J.P. Loeffen, Leuvert 11, 5427AG, Beers.

Het perceel grond met opstal van Leuvert 11, is met verkeerde grenzen getekend.

(Is inmiddels bij het kadaster ook zo bekend C.Q. aangepast.)

Het gehele perceel Leuvert 11 zoals getekend met grenzen op blad 2 ,

was dus een burger woning in buitengebied. Zonder agrarische bestemming!

Zie hiervoor blad 2 van de bijlagen.

Nadien hebben wij via de ruilverkaveling het perceel langs ons gekocht.

Wij stellen voor om het "gehele blok" in het perceel recht te maken, scheelt in m
bijna niets.

en is voor ons veel bruikbaar.

(vervallen stukken vullen het vlak in de driehoek op als het ware)

Zie blad 3.

Wijzigingsaanvraag bestaat uit de volgende bescheiden: Situatie blad 1

Schets kopie: zoals Leuvert 11 was, blad 2

schets kopie zoals deze volgens ons zou moeten zijn/worden.blad 3

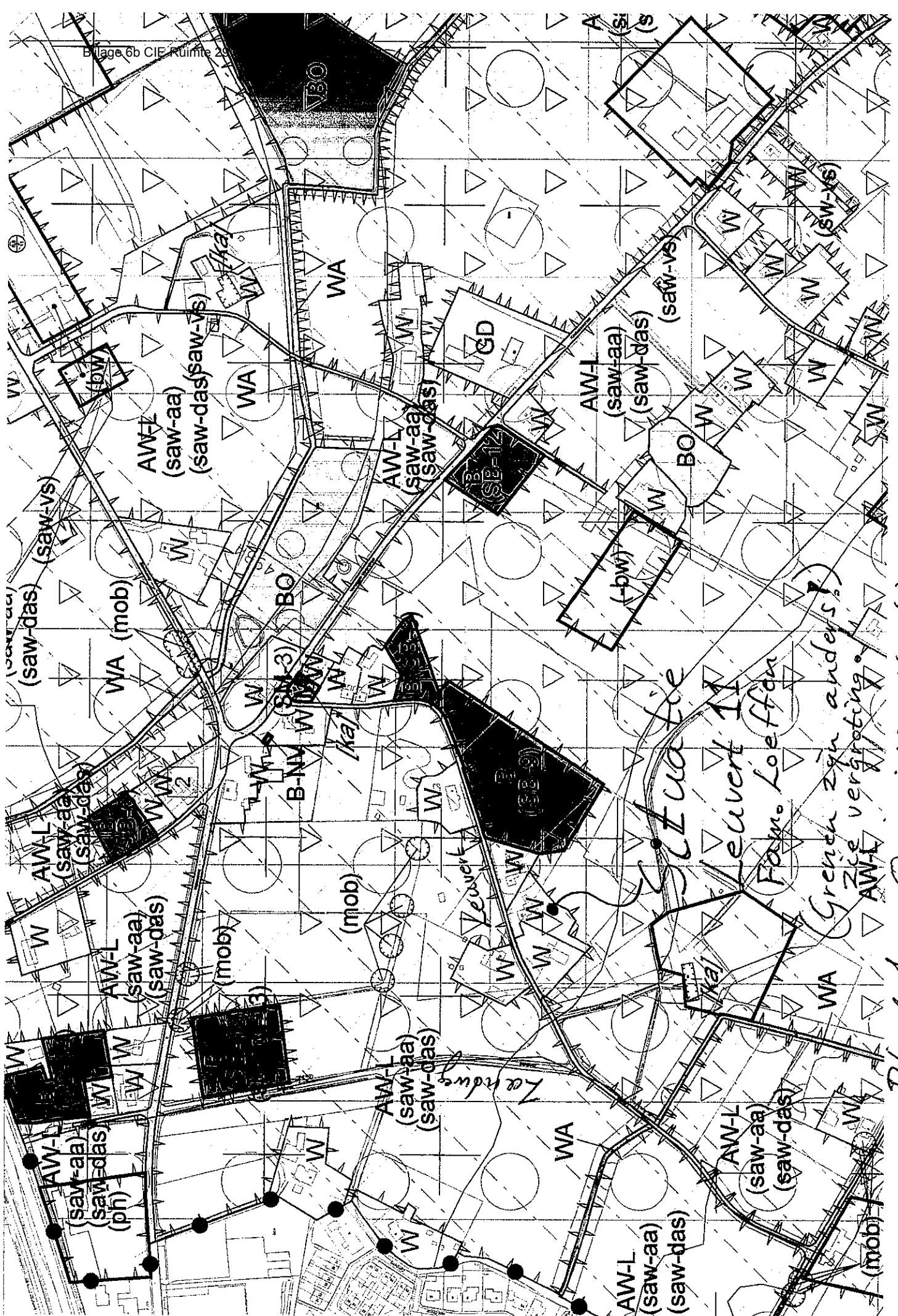
Vertrouwende U met deze gegevens voldoende ingelicht te hebben zien wij Uwpositieve reactie, en dus wijziging in definitieve bestemmingsplan, tegemoet,

Hoogachtend;

Aanvrager W.J.P.Loeffen

Leuvert 11,

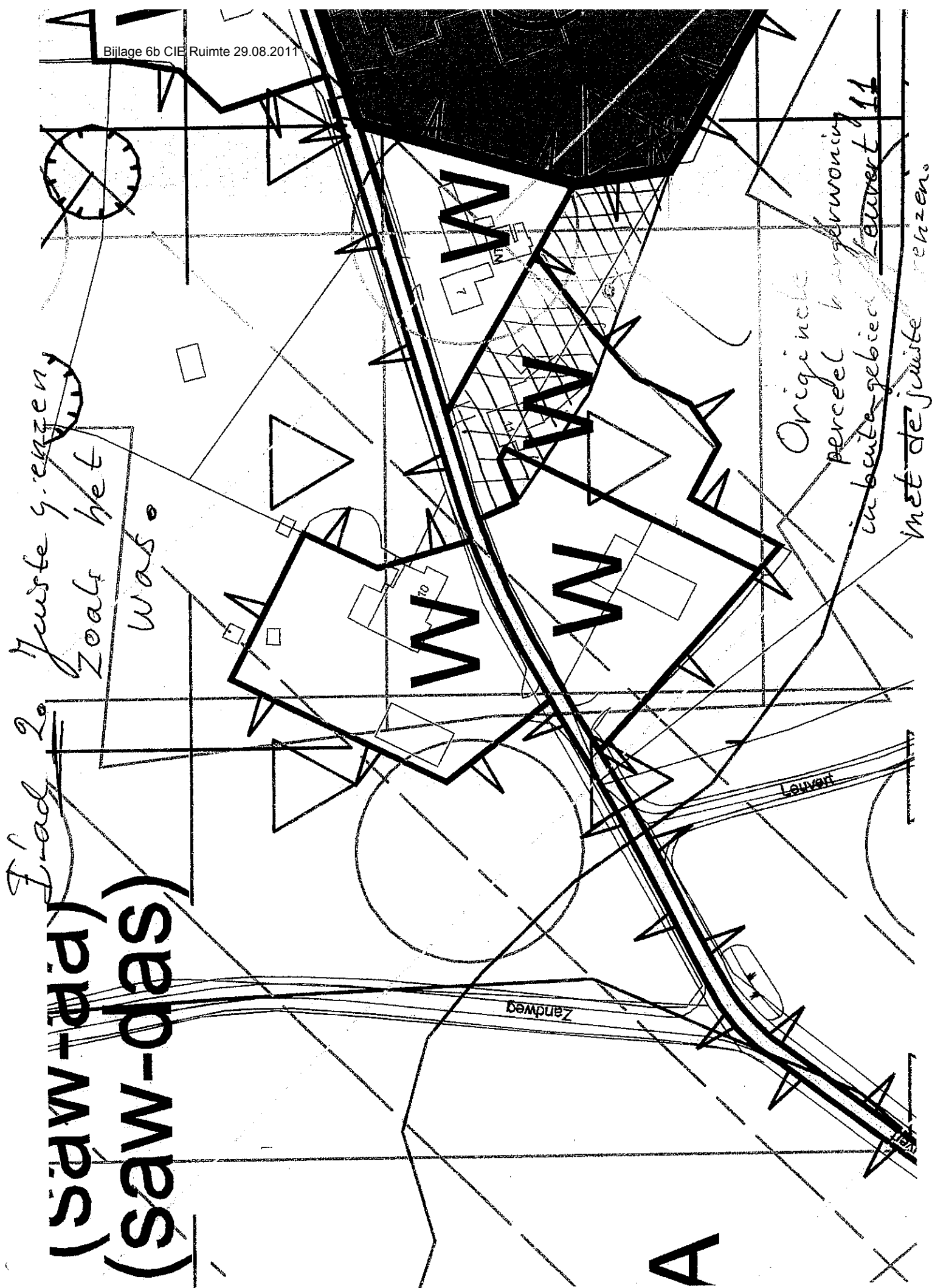
5437AG, Beers



Blad 1 Overzicht situatie 1:100

Laad 2e Juiste g-e-zen
zoals het
was.

(saw-das)
(saw-das)



Originele
perceel burgerwoning
in buiten-gebied Loutert 11
met de juiste
ezen.

Blad 3

(saw-dad)
(saw-das)

Situatie zoals

Wij deze zouden
wilt hebben.

W

W

W

W

Vervallen, reed
nu "recht" maken.

Wat in 2 betref verandert
er bijna niets

Leuven

Zandweg

A



Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4662	Afd.: RMO+
Ingek	
poststuk	21 OKT 2010
d.d.	

Schijndel, 20 oktober 2010

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 Referentie: 10.1782/RAa

Geachte Raadsleden,

Hierbij brengen wij onze zienswijze naar voren over het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".

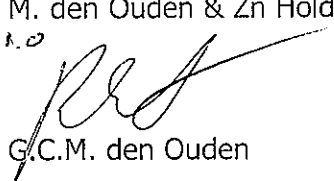
Het bestemmingsplan is op enkele punten aangevuld ten opzichte het voorontwerp. Op de ter visie gelegde Verbeelding 5 (Haps) is nu ook de dubbelbestemming Leiding - Riool aangegeven. Op ons perceel van de groencompostering aan Beijersbos 2 (met bestemming B (SB-19) kadastraal bekend sectie H, nr. 316) is de ligging van het riool foutief ingetekend.

Op de verbeelding staat de oude situatie weergegeven. De rioolleiding is echter in 2003 verlegd. De nieuwe ligging is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "Gemeente Cuijk, Bestemmingsplan Groencompostering Haps" (referentie cuij04t12, 30 augustus 2004). De kaart van het vigerende bestemmingsplan met daarop de huidige ligging van het riool is als bijlage toegevoegd

Wij gaan er vanuit dat u de huidige situatie voor de rioolleiding op ons perceel in het definitieve bestemmingsplan opneemt.

Hoogachtend,
M. den Ouden & Zn Holding B.V.

K.O.


G.C.M. den Ouden

M. den Ouden & Zn. Holding B.V.

Postbus 12 • 5480 AA Schijndel • Bezoekadres: Hermalen 7, Schijndel • www.denoudenbv.nl
T. (073) 543 1000 • F. (073) 549 8360 • info@denoudenbv.nl • K.v.K. Den Bosch 16043259
ING nr. 66.78.25.843 • IBAN: NL 90 INGB 0667 8258 43 • BIC: INGBNL2A • B.T.W. NL0085.65.806.B.01

ISO 9001
ISO 14001
VCA **

Gemeente Cuijk

Bestemmingsplan

Groencomposterings Haps

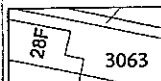
werknummer:	1160.04
opdrachtgever:	Gemeente Cuijk
contactpersoon:	mevr. A. Hozee
datum:	30 augustus 2004
referentie:	cuij04t12
projectverantwoordelijke:	Dhr. W.J. Kinkel

BESTEMMINGEN

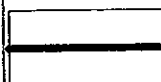
bedrijfsdoeleinden

DUBBELBESTEMMINGEN

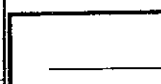
leidingen

AANDUIDINGEN

kadastrale ondergrond



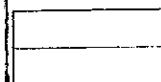
plangrens

bestemmingsgrens
bestemmingsvlak

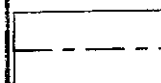
maximale bebouwingspercentage



gebouwen niet toegestaan



groensingel



rioolpersleiding

Compositie 5 stedenbouw bv

Boschstraat 35 - 37

4811 GB Breda

telefoon 076 - 5225262

telefax 076 - 5213812

e-mail info@c5s.nl

website www.c5s.nl

GEMEENTE CUIJK**BESTEMMINGSPLAN
GROENCOMPOSTERING HAPS**

Schaal

1 : 1.000

Getekend

29.03.2004 E.V.

Gewijzigd

Werk

1160.04

Tekeningnummer

0000

Bestandsnaam

cuij04k10.dgn

Compositie 5
stedenbouw

317

WALTERSBOS

404

BEIJERS BOS

247

WALTERSBOS

HMP 46.6

HMP 46.6

Gemeente Cuijk
T.a.v. de heer P. Broekmans
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 4665	Sec/Afd: RMO +
Ingek. d.d. 20 OKT 2010	
Kopie aan:	griffie

Haps, 16-10-2010

Onderwerp: **vormverandering bouwblok St. Hubertseweg 18 te Haps**

Geachte heer Broekmans,

Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied, dat vanaf 30 september jl. ter inzage ligt, dien ik zienswijze in.

Op deze locatie is een hengstenhouderij gevestigd. Tijdens het dekseizoen, dat begint in maart en eindigt in september, wordt dagelijks sperma opgevangen en verzonden door het gehele land. Op het bedrijf zijn paardenstallen aanwezig voor klanten die hun paard enkele dagen voor de inseminatie willen brengen. Dagelijks is de dierenarts aanwezig voor controle van de paarden die op het bedrijf zijn of van paardenfokkers die zelf met paard en trailer komen gereden.

Binnen de gebouwen is verder ook nog opslag van stro, stalling van trailer en sjofel.

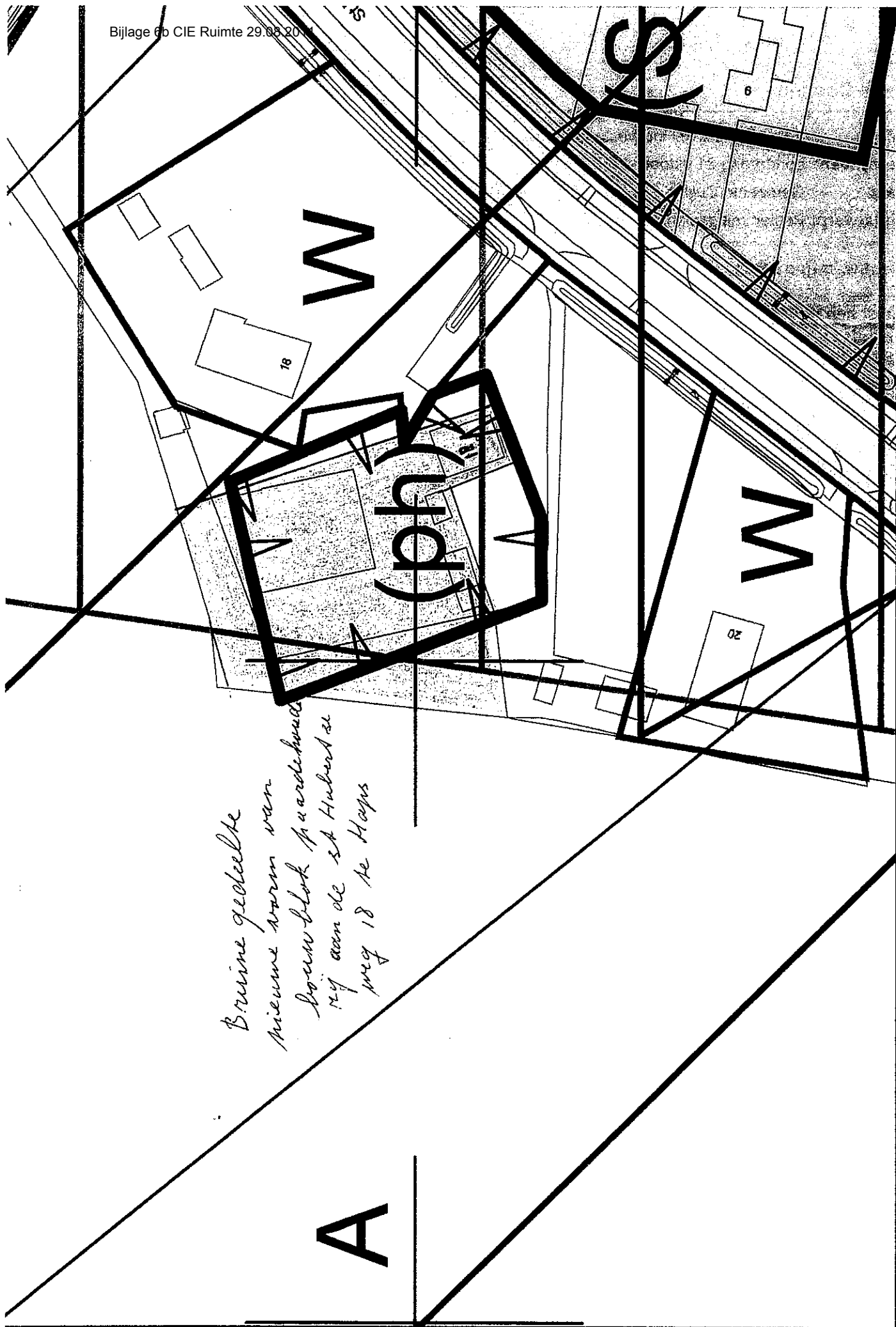
De opslag van stro, stalling van trailer en sjofel willen we binnen enkele jaren onderbrengen in een nieuw te bouwen veldschuur. Daar binnen het bouwblok nogal wat ruimte nodig is voor draai en keer werk met auto en trailer, past dit **niet** binnen het bestaande bouwblok. Door verandering van vorm, zonder noemenswaardige vergroting, zou dit wel kunnen. Zie hiervoor de bijgevoegde tekening. Bruin gekleurde deel is t nieuwe gewenste bouwblok.

Hopende op een positieve reactie!

Met vriendelijke groet,

W.H.J. Ardts, 

St. Hubertseweg 18, 5443 ND Haps
0485-312793
w.ardts@hccnet.nl



Erma Coenen**Van:** F.R.J. van Hövell tot Westerflier [fvanhovell@gmail.com]**Verzonden:** donderdag 21 oktober 2010 16:14**Aan:** Gemeente Cuijk**Onderwerp:** Bestemmingsplan buitengebied

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4694	Sec/Afd.: RMD +
Ingek. d.d.	21 OKT 2010
Kopie aan	

Mevrouw, mijne heren,

Zo juist heb ik kennisgenomen van het ter inzage gelegde ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied. Ik zelf als eigenaar van het landgoed Ossenbroek (Heuf 16, 5437 NA Beers) heb daar op zich geen zwaarwichtige bezwaren tegen.

Wel heb ik de volgende opmerkingen

1. in het Bestemmingsplan Buitengebied wordt geen rekening gehouden met veranderingen die recent hebben plaatsgevonden.

Deze opmerking geldt ook ofwel in het bijzonder voor een perceel dat eigendom is van de Gemeente Cuijk en

dat grenst aan het landgoed Ossenbroek. Vorig jaar is in dit perceel een nieuwe doorsteek naar de Lage Raam gegraven,

zulks in het kader van de in 2009 door het Waterschap Aa en Raam uitgevoerde Reconstructie Laarakkerse Waterleiding.

Deze nieuwe doorsteek naar de Lage Raam is op de bestemmingsplankaart nr 3 niet te vinden.

Ook geeft de kaart met betrekking tot dit perceel nog steeds weien aan. Echter deze weien bestaan niet meer. Ze zijn enige jaren geleden als bos aangeplant.

2. op de Bestemmingsplankaarten worden wallen en singels niet vermeld/aangegeven.

Worden wallen en singels in het Bestemmingsplan niet meegenomen???

En dat terwijl wallen en singels landschappelijk nu juist zo belangrijk zijn!!!!

Denkt u ook eens aan de Maasheggen. Tekent u die ook niet aan???

Een gemiste kans om deze typische, landschappelijk belangrijke elementen te behouden!

Met vriendelijke groet,

FvH

--

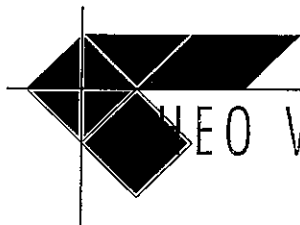
Mr F.R.J. Baron van Hövell tot Westerflier

Huis Ossenbroek

Heuf 16

5437 NA Beers

tel. 0485 - 315135



THEO VAN DER CRUIJSEN

bouwkundig ontwerper

GEMEENTE CUIJK	
werk- en tekenbureau	
Nr. 4708	Afd. Rmo+
Ingek.	
poststuk	25 OKT 2010
d.d.	

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

20-10-2010

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Stokvoortsestraat 5 te Haps

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van de heer G. Theunissen, wonende en bedrijfsvoerende aan de Bengels 8, 5443 PM te Haps doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Stokvoortsestraat 5 te Haps.

Zienswijze:

Zoals bij u bekend exploiteert de heer G. Theunissen op de locatie de Bengels 8 te Haps een agrarische herten-, akkerbouw- en loonspuitbedrijf. De gemeente Cuijk wil deze locatie kopen ten behoeve van de ontwikkeling van een industrieterrein. Hierdoor is de heer G. Theunissen genoodzaakt de bedrijfsactiviteiten te verplaatsen en is daarom voornemens het geitenbedrijf aan de Stokvoortsestraat 5 te Haps te kopen. Dit met de intentie om dit bedrijf om te zetten tot een hertenhouderij, akkerbouw- en loonspuitbedrijf.

Omvang bouwblok:

Omdat het huidige bouwblok aan de Stokvoortsestraat 5 te Haps niet groot genoeg is om de beoogde uitbreiding/aanpassing te kunnen realiseren is vergroting van het bouwblok noodzakelijk. Hiervoor is reeds eerder een verzoek en een ruimtelijke onderbouwing bij u



Hoogeweg 4
5364 NK Escharen

Telefoon:
(0486) 47 12 98

Telefax:
(0486) 47 14 06

Rabobank Mill
nr. 12.69.93.254

ALGEMENE VOORWAARDEN.

A. Algemeen

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. Opdrachtnemer: Bouwkundig Ontwerp- en Tekenaar Theo van der Cruisen, gevestigd te 5364 NK Escharen, Hoogeweg 4.
2. Opdrachtgever: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die aan opdrachtnemer opdracht heeft gegeven tot het verrichten van de werkzaamheden;
3. Werkzaamheden: alle werkzaamheden waartoe opdracht is gegeven, of die door de opdrachtnemer uit anderen hoofde worden verricht. Het voorafgaande geldt in de ruimste zin van het woord en omvat in ieder geval de werkzaamheden zoals vermeld in de opdrachtbevestiging.
4. Bescheiden: alle door opdrachtgever aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde goederen, waaronder stukken of gegevensdragers, alsmede alle in het kader van de uitvoering van de opdracht door opdrachtnemer vervaardigde goederen, waaronder stukken of gegevensdragers.

B. Toepasselijkheid

1. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten welke door opdrachtnemer binnen het kader van de uitvoering van de werkzaamheden worden aangegaan. Wijzigingen in deze voorwaarden dienen door opdrachtnemer uitdrukkelijk en schriftelijk te worden bevestigd.
2. Aan de algemene voorwaarden van de opdrachtgever komt voor de met opdrachtnemer er aangegane overeenkomsten slechts werking toe voorzover deze niet in strijd zijn met de onderhavige voorwaarden. Bij twijfel over de vraag of zodanige strijdigheid aanwezig is, prevaleren de algemene voorwaarden van opdrachtnemer.

C. Aanvang en duur van de overeenkomst

1. De totstandkoming van de overeenkomst wordt in het algemeen bevestigd in een opdrachtbevestiging, die door de opdrachtnemer aan de opdrachtgever wordt verzonden.
2. Het staat partijen vrij de totstandkoming van de overeenkomst met andere middelen te bewijzen.
3. De overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd tenzij uit de aard of strekking van de verleende opdracht voortvloeit dat deze voor een bepaalde tijd is aangegaan.

D. Gegevens opdrachtgever

1. Opdrachtgever is gehouden alle gegevens en bescheiden, welke opdrachtnemer overeenkomstig zijn oordeel nodig heeft voor het correct uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig in de gewenste vorm en op de gewenste wijze ter beschikking van opdrachtnemer te stellen.
2. Opdrachtnemer heeft het recht de uitvoering van de opdracht op te schorten tot het moment dat opdrachtgever aan de in het vorige lid genoemde verplichting heeft voldaan.
3. Indien en voor zover opdrachtgever zulks verzoekt, worden de ter beschikking gestelde bescheiden, behoudens het bepaalde onder M, aan deze geretourneerd.

E. Uitvoering opdracht

1. Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop de verleende opdracht wordt uitgevoerd. Opdrachtnemer zal zo mogelijk rekening houden met tijdig verstrekte en verantwoorde aanwijzingen van opdrachtgever omtrent de uitvoering van de opdracht.
2. Opdrachtnemer heeft het recht bepaalde werkzaamheden, met kennisgeving aan opdrachtgever, te laten verrichten door een door de opdrachtnemer aan te wijzen persoon of derde, indien zulks naar oordeel van opdrachtnemer wenselijk is met het oog op een voor partijen optimale uitvoering van de opdracht, onverminderd de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor de uitvoering van de werkzaamheden.
3. Indien tijdens de opdracht werkzaamheden zijn verricht ten behoeve van het beroep of bedrijf van opdrachtgever, welke niet vallen onder de werkzaamheden zoals overeengekomen in de opdrachtbevestiging, wordt aan de daarop betrekking hebbende tekeningen in de administratie van opdrachtnemer het vermoeden ontleend dat deze werkzaamheden in incidentele opdracht van opdrachtgever zijn verricht. Deze tekeningen dienen betrekking te hebben op tussentijds overleg van opdrachtgever en opdrachtnemer. Deze incidentele opdracht wordt uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden zoals die zijn vastgelegd in de opdrachtbevestiging aan de opdrachtgever.

F. Intellectuele eigendom

1. Opdrachtnemer behoudt het intellectueel eigendomsrecht met betrekking tot producten van de geest welke hij maakt of heeft gemaakt in het kader van de uitvoering van de overeenkomst met opdrachtgever, voorzover op die producten in juridische zin rechten kunnen bestaan of worden gevestigd.
2. Het is opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder begrepen ontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten, al dan niet met inschakeling van derden, te wijzigen, te vervalsen, te openbaren of te exploiteren.
3. Het is opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.

G. Overmacht

1. Indien opdrachtnemer zijn verplichtingen uit de overeenkomst niet, niet tijdig of niet behoorlijk kan nakomen tengevolge van een hem niet toerekenbare oorzaak, waaronder begrepen maar daartoe niet beperkt stagnatie in de geregelde gang van zaken binnen zijn onderneming, worden die verplichting opgeschort tot op het moment dat opdrachtnemer alsnog in staat is deze op de overeengekomen wijze na te komen.
2. Opdrachtgever heeft het recht in geval de situatie als bedoeld in het eerste lid zich voordoet, de overeenkomst geheel of gedeeltelijk en met onmiddellijke ingang schriftelijk op te zeggen. Het bepaalde in artikel H lid 2 en lid 3 is van overeenkomstige toepassing.

H. Honorarium

1. Opdrachtnemer heeft vóór de aanvang van de werkzaamheden en tussentijds het recht de uitvoering van de werkzaamheden op te schorten tot op het moment dat opdrachtgever een naar redelijkheid en billijkheid bepaald voorschot voor de te verrichten werkzaamheden heeft betaald aan opdrachtnemer, dan wel daarvoor zekerheid heeft gesteld.

2. Het honorarium van opdrachtnemer wordt berekend met inachtneming van de overeengekomen tarieven van opdrachtnemer en is verschuldigd naar mate door opdrachtnemer werkzaamheden ten behoeve van opdrachtgever zijn verricht.
3. Het honorarium van de opdrachtnemer, zo nodig vermeerderd met verschotten en declaraties van ingeschakelde derden, wordt inclusief de eventueel verschuldigde omzetbelasting, na volbrenging van de werkzaamheden aan opdrachtgever, al dan niet in termijnen, in rekening gebracht.

I. Betaling

1. Betaling van het factuurbedrag door opdrachtgever dient te geschieden binnen 30 dagen na de factuurdatum in Euro's ten kantore van opdrachtnemer of door middel van storting ten gunste van een door de opdrachtnemer aan te wijzen bankrekening zonder enig recht op korting of schuldvergelijking.
2. Indien opdrachtgever niet binnen de hiervoor genoemde termijn, dan wel niet binnen de nader overeengekomen termijn heeft betaald, is hij van rechtswege in verzuim en heeft opdrachtnemer, zonder nadere sommatie of ingebrekestelling, het recht vanaf de vervaldag opdrachtgever de wettelijke rente in rekening te brengen tot op de datum van algehele voldoening, een en ander onverminderd de verdere rechten welke opdrachtnemer heeft.
3. Alle kosten, ontstaan ten gevolge van gerechtelijke of buitengerechtelijke incassering van de vordering, zijn voor rekening van de opdrachtgever. De buitengerechtelijke kosten zijn vastgesteld op ten minste 15 % van het te vorderen bedrag.
4. In geval van een gezamenlijk gegeven opdracht zijn opdrachtgevers, voorzover de werkzaamheden ten behoeve van de gezamenlijke opdrachtgevers zijn verricht, hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van het factuurbedrag.

J. Reclame

1. Een reclame met betrekking tot de verrichte werkzaamheden en/of het factuurbedrag dient schriftelijk binnen 30 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover opdrachtgever reclameert, dan wel binnen 30 dagen na de ontdekking van het gebrek indien opdrachtgever aantoonbaar dat hij het gebrek redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, aan opdrachtnemer te worden kenbaar gemaakt.
2. Een reclame als in het eerste lid bedoeld, schaft de betalingsverplichting van opdrachtgever niet op.
3. Indien de reclame niet tijdig wordt ingesteld vervallen alle rechten van opdrachtgever in verband met de reclame.

K. Aansprakelijkheid

1. Voor alle directe schade van opdrachtgever, op enigerlei wijze verband houdend met, dan wel veroorzaakt door niet, niet tijdig of niet behoorlijke uitvoering van de opdracht, is de opdrachtnemer slechts aansprakelijk tot een maximum van het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht, tenzij er aan de zijde van opdrachtnemer sprake is van opzet of daarmee gelijk te stellen grove nalatigheid. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade, welke is veroorzaakt doordat opdrachtgever hem onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt.
2. Voor alle indirecte schade, waaronder mede begrepen stagnatie in de geregelde gang van zaken in de onderneming van opdrachtgever, op enigerlei wijze verband houdend met, dan wel veroorzaakt door een fout in de uitvoering van de werkzaamheden door opdrachtnemer, is deze nimmer aansprakelijk.
3. Opdrachtnemer heeft te allen tijde het recht, indien en voor zover mogelijk, de schade van opdrachtgever ongedaan te maken.
4. Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor beschadiging of teniet gaan van bescheiden tijdens vervoer of tijdens verzending per post, ongeacht of het vervoer of de verzending geschiedt door of namens opdrachtgever, opdrachtnemer of derden.
5. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij opdrachtgever aantoont dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van opdrachtnemer.

L. Opzegging

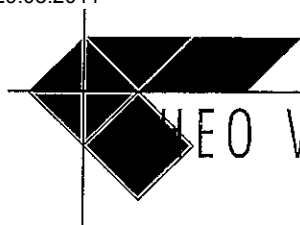
1. Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen te allen tijde de overeenkomst opzeggen. Indien de overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is het bepaalde onder H tweede en derde lid van toepassing.
2. Opzegging dient schriftelijk aan de wederpartij te worden medegedeeld.
3. Indien en voorzover opdrachtnemer de overeenkomst door opzegging beëindigt, is hij gehouden opdrachtgever gemotiveerd mede te delen welke redenen ten grondslag liggen aan de opzegging en al datgene te doen wat de omstandigheden in het belang van wederpartij eisen.

M. Opschortingsrecht

1. Opdrachtnemer is bevoegd om de nakoming van al zijn verplichtingen op te schorten, waaronder begrepen de afgifte van bescheiden of andere zaken aan opdrachtgever of derden, tot op het moment dat alle opeisbare vorderingen op opdrachtgever volledig zijn voldaan.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing met betrekking tot zaken of bescheiden van opdrachtgever die nog geen bewerking door opdrachtnemer hebben ondergaan.

N. Toepasselijk recht, mediationclausule en forumkeuze

1. Op alle overeenkomsten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, is Nederlands recht van toepassing.
2. In geval van geschillen, voortvloeiende uit overeenkomsten waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, zullen partijen trachten deze in eerste instantie op te lossen met behulp van mediation conform het reglement van de Stichting Nederlands Mediation Instituut te Rotterdam, zoals dat luidt op de aanvangsdatum van de mediation.
3. Indien het onmogelijk gebleken is een geschil als hiervoor bedoeld op te lossen met behulp van mediation, zal dat geschil worden beslecht door de bevoegde rechter te 's-Hertogenbosch.

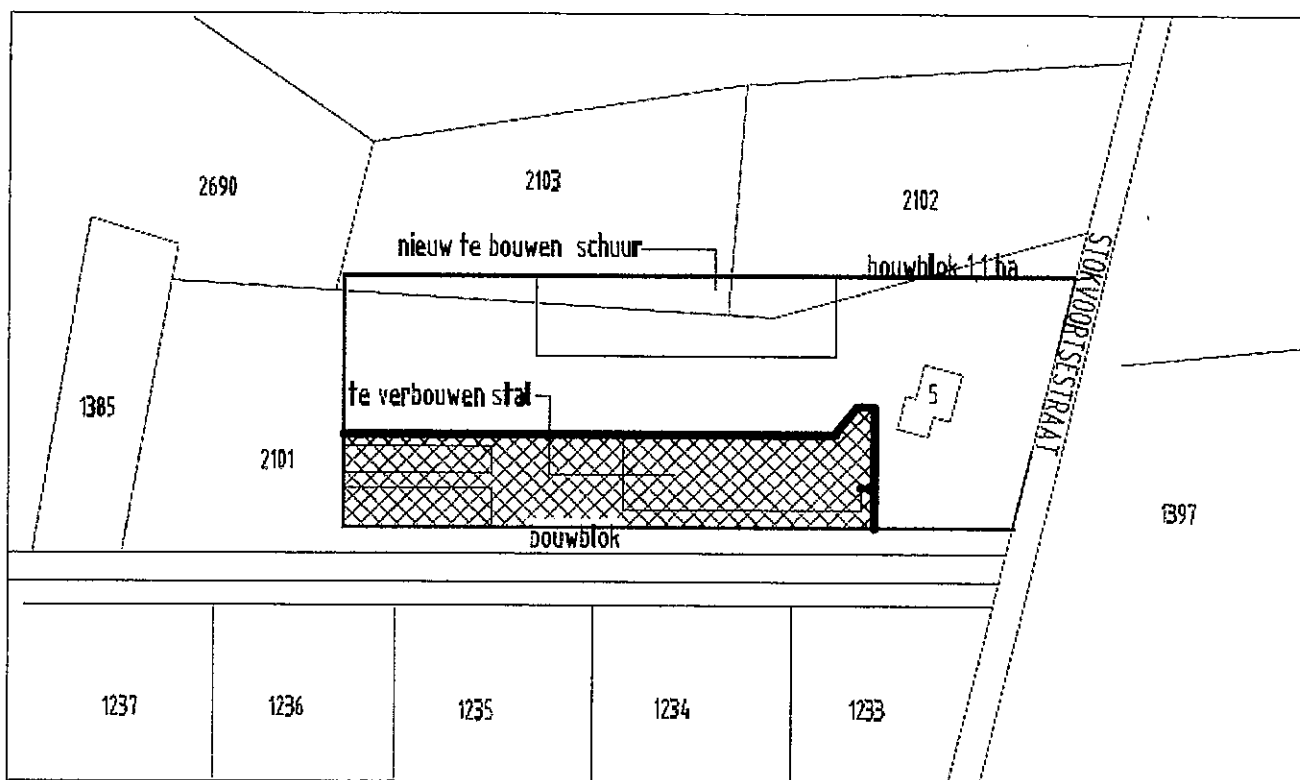


NEO VAN DER CRUIJSEN

bouwkundig ontwerp- en tekenbureau

Pagina 2

ingediend. Dit verzoek is echter niet geheel overgenomen, waardoor een gedeelte van de bestaande mestplaat en maïsplaat is gelegen buiten het bouwblok. Tevens is de tuin en erfverharding aan de voorzijde gelegen buiten het bouwblok en is het bouwblok niet voldoende breed, zodat de nieuw te bouwen schuur hierbinnen past. In onderstaande figuur is nogmaals het gewenste bouwblok opgenomen.



Figuur 1: Gewenst bouwblok

Goot- en nokhoogte bedrijfsgebouwen:

In artikel 5.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de goothoogte respectievelijk de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 4,5 dan wel 8 meter. Dit is in deze tijd geen realistisch uitgangspunt, gezien o.a. de huidige volume- en welzijnseisen. Hieraan kan niet voldaan worden met deze maatvoering.



Hoogeweg 4
5364 NK Escharen

Telefoon:
(0486) 47 12 98

Telefax:
(0486) 47 14 06

Robobank Mill
nr. 12.69.93.254

A. Algemeen

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. Opdrachtnemer: Bouwkundig Ontwerp- en Tekentureau Theo van der Cruisen, gevestigd te 5364 NK Escharen, Hoogeweg 4.
2. Opdrachtgever: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die aan opdrachtnemer opdracht heeft gegeven tot het verrichten van de werkzaamheden;
3. Werkzaamheden: alle werkzaamheden waartoe opdracht is gegeven, of die door de opdrachtnemer uit anderen hoofde worden verricht. Het voorafgaande geldt in de ruimste zin van het woord en omvat in ieder geval de werkzaamheden zoals vermeld in de opdrachtbevestiging.
4. Bescheiden: alle door opdrachtgever aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde goederen, waaronder stukken of gegevensdragers, alsmede alle in het kader van de uitvoering van de opdracht door opdrachtnemer vervaardigde goederen, waaronder stukken of gegevensdragers.

B. Toepasselijkheid

1. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten welke door opdrachtnemer binnen het kader van de uitvoering van de werkzaamheden worden aangegaan. Wijzigingen in deze voorwaarden dienen door opdrachtnemer uitdrukkelijk en schriftelijk te worden bevestigd.
2. Aan de algemene voorwaarden van de opdrachtgever komt voor de met opdrachtnemer er aangegane overeenkomsten slechts werking toe voorzover deze niet in strijd zijn met de onderhavige voorwaarden. Bij twijfel over de vraag of zodanige strijdigheid aanwezig is, prevaleren de algemene voorwaarden van opdrachtnemer.

C. Aanvang en duur van de overeenkomst

1. De totstandkoming van de overeenkomst wordt in het algemeen bevestigd in een opdrachtbevestiging, die door de opdrachtnemer aan de opdrachtgever wordt verzonden.
2. Het staat partijen vrij de totstandkoming van de overeenkomst met andere middelen te bewijzen.
3. De overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd tenzij uit de aard of strekking van de verleende opdracht voortvloeit dat deze voor een bepaalde tijd is aangegaan.

D. Gegevens opdrachtgever

1. Opdrachtgever is gehouden alle gegevens en bescheiden, welke opdrachtnemer overeenkomstig zijn oordeel nodig heeft voor het correct uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig in de gewenste vorm en op de gewenste wijze ter beschikking van opdrachtnemer te stellen.
2. Opdrachtnemer heeft het recht de uitvoering van de opdracht op te schorten tot het moment dat opdrachtgever aan de in het vorige lid genoemde verplichting heeft voldaan.
3. Indien en voor zover opdrachtgever zulks verzoekt, worden de ter beschikking gestelde bescheiden, behoudens het bepaalde onder M, aan deze geretourneerd.

E. Uitvoering opdracht

1. Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop de verleende opdracht wordt uitgevoerd. Opdrachtnemer zal zo mogelijk rekening houden met tijdig verstrekte en verantwoorde aanwijzingen van opdrachtgever omtrent de uitvoering van de opdracht.
2. Opdrachtnemer heeft het recht bepaalde werkzaamheden, met kennisgeving aan opdrachtgever, te laten verrichten door een door de opdrachtnemer aan te wijzen persoon of derde, indien zulks naar oordeel van opdrachtnemer wenselijk is met het oog op een voor partijen optimale uitvoering van de opdracht, onverminderd de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor de uitvoering van de werkzaamheden.
3. Indien tijdens de opdracht werkzaamheden zijn verricht ten behoeve van het beroep of bedrijf van opdrachtgever, welke niet vallen onder de werkzaamheden zoals overeengekomen in de opdrachtbevestiging, wordt aan de daarop betrekking hebbende aantekeningen in de administratie van opdrachtnemer het vermoeden ontleend dat deze werkzaamheden in incidentele opdracht van opdrachtgever zijn verricht. Deze aantekeningen dienen betrekking te hebben op tussentijds overleg van opdrachtgever en opdrachtnemer. Deze incidentiële opdracht wordt uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden zoals die zijn vastgelegd in de opdrachtbevestiging aan de opdrachtgever.

F. Intellectuele eigendom

1. Opdrachtnemer behoudt het intellectueel eigendomsrecht met betrekking tot producten van de geest welke hij maakt of heeft gemaakt in het kader van de uitvoering van de overeenkomst met opdrachtgever, voorzover op die producten in juridische zin rechten kunnen bestaan of worden gevestigd.
2. Het is opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder begrepen ontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten, al dan niet met inschakeling van derden, te wijzigen, te vervalsen, te openbaren of te exploiteren.
3. Het is opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.

G. Overmacht

1. Indien opdrachtnemer zijn verplichtingen uit de overeenkomst niet, niet tijdig of niet behoorlijk kan nakomen tengevolge van een hem niet toerekenbare oorzaak, waaronder begrepen maar daartoe niet beperkt stagnatie in de geregelde gang van zaken binnen zijn onderneming, worden die verplichting opgeschort tot op het moment dat opdrachtnemer alsnog in staat is deze op de overeengekomen wijze na te komen.
2. Opdrachtgever heeft het recht in geval de situatie als bedoeld in het eerste lid zich voordoet, de overeenkomst geheel of gedeeltelijk en met onmiddellijke ingang schriftelijk op te zeggen. Het bepaalde in artikel H lid 2 en lid 3 is van overeenkomstige toepassing.

H. Honorarium

1. Opdrachtnemer heeft vóór de aanvang van de werkzaamheden en tussentijds het recht de uitvoering van de werkzaamheden op te schorten tot op het moment dat opdrachtgever een naar redelijkheid en billijkheid bepaald voorschot voor de te verrichten werkzaamheden heeft betaald aan opdrachtnemer, dan wel daarvoor zekerheid heeft gesteld.

2. Het honorarium van opdrachtnemer wordt berekend met inachtneming van de overeengekomen tarieven van opdrachtnemer en is verschuldigd naar mate door opdrachtnemer werkzaamheden ten behoeve van opdrachtgever zijn verricht.
3. Het honorarium van de opdrachtnemer, zo nodig vermeerderd met verschotten en declaraties van ingeschakelde derden, wordt inclusief de eventueel verschuldigde omzetbelasting, na volbrenging van de werkzaamheden aan opdrachtgever, al dan niet in termijnen, in rekening gebracht.

I. Betaling

1. Betaling van het factuurbedrag door opdrachtgever dient te geschieden binnen 30 dagen na de factuurdatum in Euro's ten kantore van opdrachtnemer of door middel van storting ten gunste van een door de opdrachtnemer aan te wijzen bankrekening zonder enig recht op korting of schuldvergelijking.
2. Indien opdrachtgever niet binnen de hiervoor genoemde termijn, dan wel niet binnen de nader overeengekomen termijn heeft betaald, is hij van rechtswege in verzuim en heeft opdrachtnemer, zonder nadere sommatie of ingebrekestelling, het recht vanaf de vervaldag opdrachtgever de wettelijke rente in rekening te brengen tot op de datum van algehele voldoening, een en ander onverminderd de verdere rechten welke opdrachtnemer heeft.
3. Alle kosten, ontstaan ten gevolge van gerechtelijke of buitengerechtelijke incassering van de vordering, zijn voor rekening van de opdrachtgever. De buitengerechtelijke kosten zijn vastgesteld op ten minste 15 % van het te vorderen bedrag.
4. In geval van een gezamenlijk gegeven opdracht zijn opdrachtgevers, voorzover de werkzaamheden ten behoeve van de gezamenlijke opdrachtgevers zijn verricht, hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van het factuurbedrag.

J. Reclame

1. Een reclame met betrekking tot de verrichte werkzaamheden en/ of het factuurbedrag dient schriftelijk binnen 30 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover opdrachtgever reclameert, dan wel binnen 30 dagen na de ontdekking van het gebrek indien opdrachtgever aantoonde dat hij het gebrek redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, aan opdrachtnemer te worden kenbaar gemaakt.
2. Een reclame als in het eerste lid bedoeld, schort de betalingsverplichting van opdrachtgever niet op.
3. Indien de reclame niet tijdig wordt ingesteld vervallen alle rechten van opdrachtgever in verband met de reclame.

K. Aansprakelijkheid

1. Voor alle directe schade van opdrachtgever, op enigerlei wijze verband houdend met, dan wel veroorzaakt door niet, niet tijdige of niet behoorlijke uitvoering van de opdracht, is de opdrachtnemer slechts aansprakelijk tot een maximum van het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht, tenzij er aan de zijde van opdrachtnemer sprake is van opzet of daarmee gelijk te stellen grove nalatigheid. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade, welke is veroorzaakt doordat opdrachtgever hem onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt.
2. Voor alle indirecte schade, waaronder mede begrepen stagnatie in de geregelde gang van zaken in de onderneming van opdrachtgever, op enigerlei wijze verband houdend met, dan wel veroorzaakt door een fout in de uitvoering van de werkzaamheden door opdrachtnemer, is deze nimmer aansprakelijk.
3. Opdrachtnemer heeft te allen tijde het recht, indien en voor zover mogelijk, de schade van opdrachtgever ongedaan te maken.
4. Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor beschadiging of teniet gaan van bescheiden tijdens vervoer of tijdens verzending per post, ongeacht of het vervoer of de verzending geschiedt door of namens opdrachtgever, opdrachtnemer of derden.
5. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij opdrachtgever aantoonde dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van opdrachtnemer.

L. Opzegging

1. Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen te allen tijde de overeenkomst opzeggen. Indien de overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is het bepaalde onder H tweede en derde lid van toepassing.
2. Opzegging dient schriftelijk aan de wederpartij te worden medegedeeld.
3. Indien en voorzover opdrachtnemer de overeenkomst door opzegging beëindigt, is hij gehouden opdrachtgever gemotiveerd mede te delen welke redenen ten grondslag liggen aan de opzegging en al datgene te doen wat de omstandigheden in het belang van wederpartij eisen.

M. Opschortingsrecht

1. Opdrachtnemer is bevoegd om de nakoming van al zijn verplichtingen op te schorten, waaronder begrepen de afgifte van bescheiden of andere zaken aan opdrachtgever of derden, tot op het moment dat alle opeisbare vorderingen op opdrachtgever volledig zijn voldaan.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing met betrekking tot zaken of bescheiden van opdrachtgever die nog geen bewerking door opdrachtnemer hebben ondergaan.

N. Toepasselijk recht, mediationclausule en forumkeuze

1. Op alle overeenkomsten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, is Nederlands recht van toepassing.
2. In geval van geschillen, voortvloeiende uit overeenkomsten waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, zullen partijen trachten deze in eerste instantie op te lossen met behulp van mediation conform het reglement van de Stichting Nederlands Mediation Instituut te Rotterdam, zoals dat luidt op de aanvangsdatum van de mediation.
3. Indien het onmogelijk bleken is een geschil als hiervoor bedoeld op te lossen met behulp van mediation, zal dat geschil worden beslecht door de bevoegde rechter te 's-Hertogenbosch.



THEO VAN DER CRUIJSSEN

bouwkundig ontwerp- en tekenbureau

Pagina 3

Realistisch is om een nokhoogte van 10 tot 12 meter te hanteren, zoals ook andere gemeenten doen bij vaststelling van nieuwe bestemmingsplannen.

In artikel 5.3.2 van het ontwerp bestemmingsplan is wel een ontheffingsmogelijkheid geboden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen met een hogere goothoogte tot maximaal 6 meter en/of een hogere bouwhoogte tot maximaal 12 meter. Hier dient echter een procedure voor gevolgd te worden en men is afhankelijk van de gemeente of zij vinden dat de hoogte stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is en noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Door realistische hoogtes voor bedrijfsgebouwen op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" kunnen onnodige tijdrovende procedures en kosten bespaard blijven.

Gezien het bovenstaande vraag ik u namens de heer G. Theunissen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk het bouwblok aan de Stokvoortsestraat 5 te Haps aan te passen aan het reeds eerder gevraagde bouwblok. Tevens vraag ik u om in de planregels realistische bouwhoogtes op te nemen voor bedrijfsgebouwen.

Ik zie uw reactie op deze zienswijze met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Theo van der Cruijssen



Hoogeweg 4
5364 NK Escharen

Telefoon:
(0486) 47 12 98

Telefax:
(0486) 47 14 06

Rabobank Mill
nr. 12.69.93.254

ALGEMENE VOORWAARDEN.

Bijlage 6b CIE Ruimte 29.08.2011

A. Algemeen

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. Opdrachtnemer: Bouwkundig Ontwerp- en Tekentureau Theo van der Cruysen, gevestigd te 5364 NK Escharen, Hoogeweg 4.
2. Opdrachtgever: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die aan opdrachtnemer opdracht heeft gegeven tot het verrichten van de werkzaamheden;
3. Werkzaamheden: alle werkzaamheden waartoe opdracht is gegeven, of die door de opdrachtnemer uit anderen hoofde worden verricht. Het voorafgaande geldt in de ruimste zin van het woord en omvat in ieder geval de werkzaamheden zoals vermeld in de opdrachtbevestiging.
4. Bescheiden: alle door opdrachtgever aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde goederen, waaronder stukken of gegevensdragers, alsmede alle in het kader van de uitvoering van de opdracht door opdrachtnemer vervaardigde goederen, waaronder stukken of gegevensdragers.

B. Toepasselijkheid

1. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten welke door opdrachtnemer binnen het kader van de uitvoering van de werkzaamheden worden aangegaan. Wijzigingen in deze voorwaarden dienen door opdrachtnemer uitdrukkelijk en schriftelijk te worden bevestigd.
2. Aan de algemene voorwaarden van de opdrachtgever komt voor de met opdrachtnemer er aangegane overeenkomsten slechts werking toe voorzover deze niet in strijd zijn met de onderhavige voorwaarden. Bij twiifel over de vraag of zodanige strijdigheid aanwezig is, prevaleren de algemene voorwaarden van opdrachtnemer.

C. Aanvang en duur van de overeenkomst

1. De totstandkoming van de overeenkomst wordt in het algemeen bevestigd in een opdrachtbevestiging, die door de opdrachtnemer aan de opdrachtgever wordt verzonden. .
2. Het staat partijen vrij de totstandkoming van de overeenkomst met andere middelen te bewijzen.
3. De overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd tenzij uit de aard of strekking van de verleende opdracht voortvloeit dat deze voor een bepaalde tijd is aangegaan.

D. Gegevens opdrachtgever

1. Opdrachtgever is gehouden alle gegevens en bescheiden, welke opdrachtnemer overeenkomstig zijn oordeel nodig heeft voor het correct uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig in de gewenste vorm en op de gewenste wijze ter beschikking van opdrachtnemer te stellen.
2. Opdrachtnemer heeft het recht de uitvoering van de opdracht op te schorten tot het moment dat opdrachtgever aan de in het vorige lid genoemde verplichting heeft voldaan.
3. Indien en voor zover opdrachtgever zulks verzoekt, worden de ter beschikking gestelde bescheiden, behoudens het bepaalde onder M, aan deze geretourneerd.

E. Uitvoering opdracht

1. Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop de verleende opdracht wordt uitgevoerd. Opdrachtnemer zal zo mogelijk rekening houden met tijdig verstrekte en verantwoorde aanwijzingen van opdrachtgever omtrent de uitvoering van de opdracht.
2. Opdrachtnemer heeft het recht bepaalde werkzaamheden, met kennisgeving aan opdrachtgever, te laten verrichten door een door de opdrachtnemer aan te wijzen persoon of derde, indien zulks naar oordeel van opdrachtnemer wenselijk is met het oog op een voor partijen optimale uitvoering van de opdracht, onverminderd de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor de uitvoering van de werkzaamheden.
3. Indien tijdens de opdracht werkzaamheden zijn verricht ten behoeve van het beroep of bedrijf van opdrachtgever, welke niet vallen onder de werkzaamheden zoals overeengekomen in de opdrachtbevestiging, wordt aan de daarop betrekking hebbende aantekeningen in de administratie van opdrachtnemer het vermoeden ontleend dat deze werkzaamheden in incidentele opdracht van opdrachtgever zijn verricht. Deze aantekeningen dienen betrekking te hebben op tussentijds overleg van opdrachtgever en opdrachtnemer. Deze incidentiële opdracht wordt uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden zoals die zijn vastgelegd in de opdrachtbevestiging aan de opdrachtgever.

F. Intellectuele eigendom

1. Opdrachtnemer behoudt het intellectueel eigendomsrecht met betrekking tot producten van de geest welke hij maakt of heeft gemaakt in het kader van de uitvoering van de overeenkomst met opdrachtgever, voorzover op die producten in juridische zin rechten kunnen bestaan of worden gevestigd.
2. Het is opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder begrepen ontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten, al dan niet met inschakeling van derden, te wijzigen, te vervalsen, te versimpelen, te openbaren of te exploiteren.
3. Het is opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.

G. Overmacht

1. Indien opdrachtnemer zijn verplichtingen uit de overeenkomst niet, niet tijdig of niet behoorlijk kan nakomen tengevolge van een hem niet toerekenbare oorzaak, waaronder begrepen maar daartoe niet beperkt stagnatie in de geregelde gang van zaken binnen zijn onderneming, worden die verplichting opgeschort tot op het moment dat opdrachtnemer alsnog in staat is deze op de overeengekomen wijze na te komen.
2. Opdrachtgever heeft het recht in geval de situatie als bedoeld in het eerste lid zich voordoet, de overeenkomst geheel of gedeeltelijk en met onmiddellijke ingang schriftelijk op te zeggen. Het bepaalde in artikel H lid 2 en lid 3 is van overeenkomstige toepassing.

H. Honorarium

1. Opdrachtnemer heeft vóór de aanvang van de werkzaamheden en tussentijds het recht de uitvoering van de werkzaamheden op te schorten tot op het moment dat opdrachtgever een naar redelijkheid en billijkheid bepaald voorschot voor de te verrichten werkzaamheden heeft betaald aan opdrachtnemer, dan wel daarvoor zekerheid heeft gesteld.

2. Het honorarium van opdrachtnemer wordt berekend met inachtneming van de overeengekomen tarieven van opdrachtnemer en is verschuldigd naar mate door opdrachtnemer werkzaamheden ten behoeve van opdrachtgever zijn verricht.
3. Het honorarium van de opdrachtnemer, zo nodig vermeerderd met verschotten en declaraties van ingeschakelde derden, wordt inclusief de eventueel verschuldigde omzetbelasting, na volbrenging van de werkzaamheden aan opdrachtgever, al dan niet in termijnen, in rekening gebracht.

I. Betaling

1. Betaling van het factuurbedrag door opdrachtgever dient te geschieden binnen 30 dagen na de factuurdatum in Euro's ten kantore van opdrachtnemer of door middel van storting ten gunste van een door de opdrachtnemer aan te wijzen bankrekening zonder enig recht op korting of schuldvergelijking.
2. Indien opdrachtgever niet binnen de hiervoor genoemde termijn, dan wel niet binnen de nader overeengekomen termijn heeft betaald, is hij van rechtswege in verzuim en heeft opdrachtnemer, zonder nadere sommatie of ingebrekestelling, het recht vanaf de vervaldag opdrachtgever de wettelijke rente in rekening te brengen tot op de datum van algehele voldoening, een en ander onverminderd de verdere rechten welke opdrachtnemer heeft.
3. Alle kosten, ontstaan ten gevolge van gerechtelijke of buitengerechtelijke incassering van de vordering, zijn voor rekening van de opdrachtgever. De buitengerechtelijke kosten zijn vastgesteld op ten minste 15 % van het te vorderen bedrag.
4. In geval van een gezamenlijk gegeven opdracht zijn opdrachtgevers, voorzover de werkzaamheden ten behoeve van de gezamenlijke opdrachtgevers zijn verricht, hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van het factuurbedrag.

J. Reclame

1. Een reclame met betrekking tot de verrichte werkzaamheden en/of het factuurbedrag dient schriftelijk binnen 30 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover opdrachtgever reclameert, dan wel binnen 30 dagen na de ontdekking van het gebrek indien opdrachtgever aantoonde dat hij het gebrek redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, aan opdrachtnemer te worden kenbaar gemaakt.
2. Een reclame als in het eerste lid bedoeld, schort de betalingsverplichting van opdrachtgever niet op.
3. Indien de reclame niet tijdig wordt ingesteld vervallen alle rechten van opdrachtgever in verband met de reclame.

K. Aansprakelijkheid

1. Voor alle directe schade van opdrachtgever, op enigerlei wijze verband houdend met, dan wel veroorzaakt door niet, niet tijdig of niet behoorlijke uitvoering van de opdracht, is de opdrachtnemer slechts aansprakelijk tot een maximum van het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht, tenzij er aan de zijde van opdrachtnemer sprake is van opzet of daarmee gelijk te stellen grove nalatigheid. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade, welke is veroorzaakt doordat opdrachtgever hem onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt.
2. Voor alle indirecte schade, waaronder mede begrepen stagnatie in de geregelde gang van zaken in de onderneming van opdrachtgever, op enigerlei wijze verband houdend met, dan wel veroorzaakt door een fout in de uitvoering van de werkzaamheden door opdrachtnemer, is deze nimmer aansprakelijk.
3. Opdrachtnemer heeft te allen tijde het recht, indien en voor zover mogelijk, de schade van opdrachtgever ongedaan te maken.
4. Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor beschadiging of teniet gaan van bescheiden tijdens vervoer of tijdens verzending per post, ongeacht of het vervoer of de verzending geschiedt door of namens opdrachtgever, opdrachtnemer of derden.
5. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij opdrachtgever aantoonde dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van opdrachtnemer.

L. Opzegging

1. Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen te allen tijde de overeenkomst opzeggen. Indien de overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is het bepaalde onder H tweede en derde lid van toepassing.
2. Opzegging dient schriftelijk aan de wederpartij te worden medegedeeld.
3. Indien en voorzover opdrachtnemer de overeenkomst door opzegging beëindigt, is hij gehouden opdrachtgever gemotiveerd mede te delen welke redenen ten grondslag liggen aan de opzegging en al datgene te doen wat de omstandigheden in het belang van wederpartij eisen.

M. Opschortingsrecht

1. Opdrachtnemer is bevoegd om de nakoming van al zijn verplichtingen op te schorten, waaronder begrepen de afgifte van bescheiden of andere zaken aan opdrachtgever of derden, tot op het moment dat alle opeisbare vorderingen op opdrachtgever volledig zijn voldaan.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing met betrekking tot zaken of bescheiden van opdrachtgever die nog geen bewerking door opdrachtnemer hebben ondergaan.

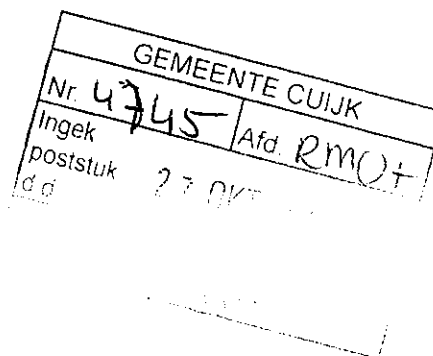
N. Toepasselijk recht, mediationclause en forumkeuze

1. Op alle overeenkomsten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, is Nederlands recht van toepassing.
2. In geval van geschillen, voortvloeiende uit overeenkomsten waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, zullen partijen trachten deze in eerste instantie op te lossen met behulp van mediation conform het reglement van de Stichting Nederlands Mediation Instituut te Rotterdam, zoals dat luidt op de aanvangsdatum van de mediation.
3. Indien het onmogelijk gebleken is een geschil als hiervoor bedoeld op te lossen met behulp van mediation, zal dat geschil worden beslecht door de bevoegde rechter te 's-Hertogenbosch.

Linssen cs Advocaten
 Willem II straat 29a
 5038 BA Tilburg
 Postbus 246
 5000 AE Tilburg
 T: 013 542 04 00
 F: 013 543 04 08
 www.linssen-advocaten.nl
 linssen@linssen-advocaten.nl

Aantekenen

Gemeente Cuijk
 De gemeenteraad
 Postbus 10001
 5430 DA CUIJK



mr. Th.J.H.M. Linssen
 prof. mr. A.C. van Schaick
 mr. dr. J.M.M. Menu
 mr. A.A.M. van Beek
 mr. A. Müller
 mr. M.J.J.E. Stassen
 mr. dr. J.J.J. de Rooij
 mr. A.M. van Schaick
 mr. R. Teerink
 mr. J.E.A.J.C. van de Laak
 mr. T.C.J.A. van de Laak
 mr. P.E. van Althuis
 mr. L. Barenbrug
 mr. E.G.F. Vliegenberg
 mr. W.P.N. Rennie
 mr. C.J.M. van Dam
 mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 26 oktober 2010

Inzake : Cöp/Reconstructie
 Dossier : 602040878
 Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, dien ik hierbij zienswijzen in tegen het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. Als **bijlage 1** is een afschrift van de bewuste kennisgeving aangehecht.

Om de navolgende redenen kan cliënt zich met dit ontwerpplan niet verenigen.

Grieven

Blijkens het voorontwerpplan ligt het bedrijf van cliënt in extensiveringsgebied, zouden er in de omgeving natuurwaarden zijn, kent het een vooralsnog te gering bouwblok dat bovendien deels op gemeentegrond en een kabelstrook ligt en is het bebouwingspercentage te klein. Cliënt kan zich daarmee niet verenigen en wijst daartoe op het navolgende.

I Inspraakreactie

In de eerste plaats verwijst cliënt naar al hetgeen hij aangevoerd heeft in zijn inspraakreactie alsmede hetgeen hij nadien aan uw gemeente voorgelegd heeft. Deze stukken hecht ik aan als **bijlage 2**. Cliënt persisteert daar onverkort bij: u gelieve dat alles hier als integraal herhaald en ingelast te beschouwen.

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

1. Linssen CS Advocaten is de handelsnaam van onze maatschap Th.J.H.M. Linssen, A.C. van Schaick, J.M.M. Menu, A.A.M. van Beek, M.J.J.E. Stassen, A. Müller, J.J.J. de Rooy en A.M. van Schaick.

2. De maatschap bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. Op ons kantoor ligt een lijst van vennoten ter inzage. Als u dat wenst, sturen wij u deze lijst kosteloos toe.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervoegopdrachten.

2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen CS Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen CS Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen CS Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.

2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.

3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten, uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen CS Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.

2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.

3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afsprekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehou-

den zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.

2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten, reis- en verblijfskosten, procureurssalaris. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en teletaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.

3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverloning, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.

4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het tenuutbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet onschorten.

2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 en 6:119a Burgerlijk Wetboek.

3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.

4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen CS Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten, in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (voornamelijk rumschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt). Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.

2. Als onze aansprakelijkheidsverzekering om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: De toepasselijkheid van de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur

1. Wij nemen deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.

2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement, waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Binnen vier weken nadat wij uw klacht hebben ontvangen, zullen wij u schriftelijk een oplossing voor het probleem voorleggen.

3. Als uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen van kunt u uw klacht tot uiterlijk twee maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur (Postbus 90900, 2509 LP Den Haag, tel. 070-0105210). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.

4. (Vadat twee maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.

5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.

6. De Geschillencommissie Advocatuur handelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen een maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, gaan voorzet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stelt. Doel is dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.

7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

II Aanvulling

Ter aanvulling daarop moge het navolgende dienen.

Extensiveringsgebied

Het bedrijf van cliënt is nog altijd ingetekend in extensiveringsgebied, hetgeen niet juist is. Zoals in de inspraakreactie schriftelijk en daarna mondeling (bij het overleg met mw. Jurgens en dhr. P. Broekmans op 11 februari 2010 op uw gemeente) is uiteengezet, heeft ook de provincie ingezien dat er ter plaatse niet extensiveringsgebied doch verwevingsgebied moet worden opgenomen. Ten onrechte is op de plankaart ten aanzien van het bedrijf van cliënt nog altijd sprake van extensiveringsgebied. Dit dient gewijzigd te worden, temeer nu vaststaat dat de reconstructieplannen geen directe planologische doorwerking hebben.

Oppervlakte

In de tweede plaats is een bouwblok toegekend van ongeveer 140 x 70 m, dus 1,0 ha. Cliënt acht dit te klein en houdt vast aan het door hem op 15 maart 2010 ingediende voorstel voor bouwblokaanpassing. U heeft zich bij toekenning van deze oppervlakte laten leiden door het advies van de AAB, doch dit is niet juist.

Er is toch een oppervlakte van 1,30-1,35 ha nodig vanwege de loods, bestemd voor rozen en stro- opslag, die toch ook gebouwd moet worden. Daarnaast heeft cliënt besloten dat de varkens toch op brijvoer moeten komen. (voorheen droogvoer met brijnippel) Dit houdt in dat er troggen in de stal komen in plaats van een brijbak. Dit betekent dat de benodigde oppervlakte groter moet worden, dan destijds door cliënt is aangegeven. Naast deze extra oppervlakte voor troggen is extra ruimte nodig voor extra silo's. De nieuwe, ingetekende stal wordt hierdoor enkele meters langer (4,5 meter in verband met de troglengte, en 8 meter in verband met de voerkeuken en met daarboven de luchtwasser). De silo's komen ook achter de stal bij de voerkeuken (5 meter). Daarnaast moet er nog een weg naar toe (6 meter) en zal er beplanting (deze wenst men tegenwoordig ook op het bouwblok gesitueerd te zien) moeten komen staan (6 meter). Effectief betekent dit een bouwblok van 185 meter lengte maal 70 meter breedte, dus minimaal 1,30 ha.

Situering bouwblok

In de derde plaats kan cliënt zich niet vinden in de situering van het bouwblok. Het is hem opgevallen dat de lijnen (de begrenzing van het bouwblok) tot de weg zijn ingetekend. Daarmee zou het bouwblok feitelijk ook op gemeentegrond (een aldaar gelegen sloot) alsmede over een kabelstrook liggen. Dit zijn echter niet te bebouwen oppervlakten, zodat het netto bouwblok aanmerkelijk kleiner is. Om die reden dient het bouwblok meer naar achteren, verder van de weg gesitueerd te worden (waar wél effectief gebouwd kan worden).

Natuurwaarden

Het gebied is voorts aangewezen als 'agrarisch met waarde voor landschap en natuurwaarde (dassen en stuweelvogels)'. Cliënt kan zich daar evenmin in vinden. Ter plaatse zijn deze waarden pertinent niet aanwezig. Ik voeg als **bijlage 3** bij de streekplanzonering, bijlage 1 van de duurzaamheidstoets. Dit is de kaart van de provincie Noord-Brabant. Hierop is te zien dat in het bouwblok met aangrenzende perceel niet in het leefgebied ligt van de das. Tevens is te

zien dat het bos vervalst als kwetsbaar gebied. Dat nabijgelegen bos is ook niet als kwetsbaar gebied geduid (slechts recent aangeplant). Integendeel, in het verleden was daar sprake van een vuilnisbelt en verontreiniging met giftige en gevaarlijke stoffen, voor zover cliënt bekend uranium (veelzeggend in dit verband is dat een eerder aangekaarte kwestie van de peilbuizen onbeantwoord blijft). Aan deze andere kant is bovendien sprake van een LOG-gebied (de Ass). Gelet hierop kan niet volgehouden worden – er ontbreken ook onderzoeken of andere gegevens – dat de hier bedoelde waarden er zouden zijn. Nu deze een belemmering vormen en in ieder geval in de toekomst kunnen gaan vormen voor het bedrijf, dienen zij geschrapt te worden.

Te bebouwen oppervlakte

Tenslotte is in de bouwvoorschriften in combinatie met de plankaart een bebouwingsmaximum van 10% opgenomen. Dat miskent niet enkel de reeds bestaande bouwrechten en legaal opgerichte bebouwing, doch doet tevens uw eigen erkenning dat een groter agrarisch bouwblok met meer bouw mogelijkheden aangewezen is, volledig ongedaan. Een bebouwingspercentage van 10% is zonder enige twijfel niet aanvaardbaar. Dit dient volledig geschrapt te worden. Cliënt wordt met een bouwblok van 1 ha (terwijl cliënt 1,35 ha voorstaat) al te kort gedaan: dat kan niet nog eens worden beperkt met een zeker maximaal bebouwingspercentage.

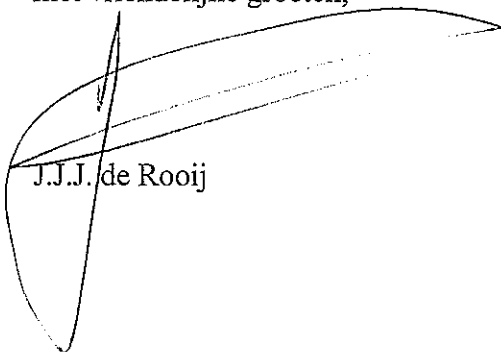
Conclusie

Gelet op al het voorgaande verzoek ik u het plan slechts met inachtnaam van bovenstaande zienswijzen vast te stellen.

Overleg

Tenslotte merk ik op dat cliënt graag bereid blijft om met uw gemeente in overleg te treden teneinde zijn wensen en standpunt nader uiteen te zetten en in overleg met uw gemeente zo mogelijk tot oplossingen c.q. een vergelijk te komen.

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,



J.J.J. de Rooij

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten



Gemeente Cuijk

onderwerp: **Ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"**

Aan geadresseerde

ons kenmerk: RMO/PB
bijlagen: 1
behandeld door: P. Broekmans
doorkiesnummer: (0485) 396 676

verzonden op: **28 SEP. 2010**

Cuijk, 24 september 2010

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij delen wij u mede dat het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 met bijbehorende planmer op 29 september 2010 zal worden gepubliceerd. Het ontwerp-plan en de bijbehorende stukken liggen vanaf 30 september 2010 ter inzage. Alle stukken zijn tevens digitaal beschikbaar via de gemeentelijke website www.cuijk.nl bij "Digitale balie" onder "Bestemmingsplannen" en "Buitengebied".

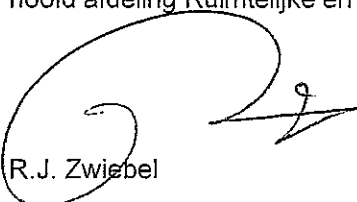
Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft u een inspraakreactie ingediend. Deze reactie hebben wij betrokken bij de totstandkoming van het ontwerp-bestemmingsplan. In het Eindverslag inspraakprocedure / wettelijk vooroverleg betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 kunt u zien op welke wijze de reactie is meegenomen. Het eindverslag maakt onderdeel uit van het ontwerp-bestemmingsplan en is beschikbaar via bovengenoemde website.

Hierbij sturen wij u hierbij een exemplaar van de kennisgeving toe.

Voor nadere informatie kunt u zich desgewenst wenden tot de heer P. Broekmans, werkzaam bij de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 0485 - 396 676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling,



R.J. Zwiebel

Verzoek tot publicatie van onderstaande openbare bekendmaking in

- (a) Cuijks Weekblad van woensdag 29 september 2010
- (b) Staatscourant van woensdag 29 september 2010
- (c) Gemeentelijke website vanaf woensdag 29 september 2010 (inclusief alle stukken)

Betreft: ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

Afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling/P. Broekmans

Datum: 23 september 2010

Bestemmingsplan - ontwerp

Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk maken bekend dat zij het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010", nummer (NL.IMRO.1684.18BPbuitengeb2010-ON01) met de bijbehorende plan-mer (milieu-effectrapportage) ter inzage leggen.

Het plan heeft voornamelijk betrekking op de actualisatie van de bestemmingsplannen Buitengebied Cuijk 1998, Buitengebied Haps 1994 en Beerse Overlaat.

De plan-mer is aan de orde aangezien in het bestemmingsplan het vestigingsbeleid van de intensieve veehouderij wordt geregeld. Daarnaast dient de plan-mer te worden opgesteld in verband met de aanwezigheid van Natura 2000-gebieden.

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 met bijlagen en de bijbehorende plan-mer liggen vanaf 30 september 2010 gedurende zes weken (tot en met 10 november 2010) ter inzage tijdens de openingstijden van het gemeentehuis aan het Louis Jansenplein 1 te Cuijk en de bibliotheek in Cuijk. Daarnaast zijn alle stukken te raadplegen via de gemeentelijke website www.cuijk.nl bij 'Digitale balie' onder 'Ruimtelijke plannen' en 'Buitengebied'.

Gedurende vermelde termijn van terinzagelegging kan iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze omtrent dit ontwerp-bestemmingsplan kenbaar maken bij de gemeenteraad. Schriftelijke reacties moeten gericht worden aan de gemeenteraad, Postbus 10.001, 5430 DA Cuijk.

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon: 0485 – 396676.

Cuijk, 29 september 2010.

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
P. Mengde, burgemeester.
P.M. van de Koolwijk, secretaris.

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten

Aantekenen

Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A.A.M. van Beek
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. P.E. van Althuis
mr. L. Barenbrug
mr. E.G.F. Vliegenberg
mr. W.P.N. Remie
mr. C.J.M. van Dam
mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 5 december 2009

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, dien ik hierbij een inspraakreactie in terzake het thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. Als **bijlage 1** is een afschrift van de bewuste kennisgeving aangehecht.

Om de navolgende redenen kan cliënt zich met dit voorontwerpplan niet verenigen.

Grievan

Blijkens het voorontwerpplan ligt het bedrijf van cliënt in extensiveringsgebied en kent het bovendien slechts een zeer klein bouwblok. Cliënt kan zich daarmee niet verenigen en wijst daartoe op het navolgende.

U legt het bedrijf hiermee voor toekomstige uitbreidingen, waarvoor concrete plannen bestaan, forse beperkingen op. Hierdoor kan er geen schaalvergroting meer doorgevoerd worden, waardoor cliënt extra achterstand in zijn concurrentiepositie zal oplopen t.a.v. zowel collega-boeren hier te lande als in het buitenland. Dergelijke negatieve gevolgen zijn ook te voorzien voor het milieu, omdat er geen milieu-investeringen meer gedaan kunnen worden die anders bij schaalvergroting wél toegepast zouden kunnen worden. Verder neemt de kans op besmettelijke dierziekten toe.

De begrenzing is dus ook niet goed gelegd: het bedrijf van cliënt dient in het verwevingsgebied doch eigenlijk zelfs (zie hierna) in het landbouwontwikkelingsgebied gesitueerd te worden. De omgeving is ook zeer geschikt voor een uitbreiding. Zo liggen er meerdere (al dan niet intensieve) veehouderijen in de onmiddellijke nabijheid. De grens tussen extensiveringsgebied en verwevingsgebied, zoals die thans is getrokken, is ook volstrekt arbitrair: niet valt in te zien, waarom cliënt net binnen het extensiveringsgebied zou moeten vallen. Hiervoor zijn geen, althans volstrekt onvoldoende redenen aanwezig. In de onmiddellijke nabijheid van het bedrijf en bestaan er géén bijzondere waarden (flora, fauna of landschappelijk) of andere ecologische bijzonderheden: deze liggen op voldoende afstand. Er zijn dus vanuit planologisch oogpunt geen (overwegende) bezwaren (van met name landschappelijke, cultuurhistorische en/of archeologische kwaliteiten tegen de grenscorrectie. Ten overvloede merk ik op dat het bosgebied achter het bedrijf van cliënt een *aangelegd* bos betreft (ca. tien jaar geleden aangelegd) en dat nota bene op een oude vuilnisbelt! Er zijn daar dan ook volstrekt geen natuurwaarden noch anderszins zou dat gebied bescherming behoeven.

Het plan kan hier dan ook niet in stand blijven: dit is een te grote bedreiging voor de continuïteit van het bedrijf (en bovendien wordt het bedrijf hiermee onverkoopbaar, zodat sprake is van forse vermogensschade). Dit klemmt te meer nu het bedrijf gevoerd wordt door een jonge ondernemer en dus dynamisch is met voldoende groeiperspectief.

Cliënt wijst er aanvullend op dat inmiddels het college van gedeputeerde staten in de lopende procedure tegen het reconstructieplan (althans de correctieve herziening) erkend heeft, dat ter plaatse verwevingsgebied opgenomen had moeten worden. Als **bijlage 2** overleg ik u de bewust passage uit het verweerschrift van het college. Daaruit volgt, indachtig de doorwerking van de begrenzing van de integrale zonering van het reconstructieplan, dat ook in het bestemmingsplan tenminste verwevingsgebied overgenomen moet worden. Ik benadruk hierbij "tenminste", nu cliënt zijn beroep tegen het plan heeft gehandhaafd met het oog op het LOG.

Na bovenstaande globale uiteenzetting ga ik in het navolgende kort in op de achtereenvolgende wensen van cliënt, waarbij ik uitdrukkelijk benadruk dat cliënt aan de volgorde primair, subsidiair, meer subsidiair vasthoudt.

Primair: LOG-gebied

Primair stelt cliënt zich op het standpunt dat hij in een LOG moet vallen, hetzij door voor zijn bedrijf een LOG-bestemming op te nemen, hetzij door het LOG "De Ass" te vergroten tot en met zijn bedrijf hetzij door het LOG "De Ass" te vergroten zodat cliënt via een bedrijfsverplaatsing in dat LOG valt. Cliënt zal gelet hierop ook reclameren tegen het voorontwerpbestemmingsplan en het planMER met betrekking tot "De Ass". Gelet hierop ligt een gecoördineerde behandeling in de rede. Cliënt wijst er op dat er geen valide, noch ruimtelijke noch milieuhygiënische, redenen zijn om zijn bedrijf niet in het LOG te plaatsen. In dit verband is van belang dat deze mogelijkheid bij het eerdere beroep tegen het reconstructieplan met de StAB uitvoerig is besproken en dat de StAB hier niet afkerig tegenover stond (**bijlage 3**). Het feit dat u cliënt thans volledig op slot zet, biedt in ieder geval

grond om tot de LOG-aanduiding – teneinde de ondernemer voldoende toekomstperspectief te bieden – over te gaan.

Subsidiair: verwevingsgebied en duurzame locatie

Indien en voorzover u geen LOG-bestemming toe wenst te kennen, dient in ieder geval GS gevolgd te worden in de erkenning dat een verwevingsgebied-aanduiding op zijn plaats is. In het verlengde daarvan dient het perceel, zulks overeenkomstig het beleid voor daartoe geschikte locaties in verwevingsgebieden, de status van een duurzame locatie te verkrijgen. Aan de daaraan te stellen eisen wordt voldaan, zodat er een doorgroeimogelijkheid tot 2,5 ha opgenomen moet worden.

Meer subsidiair: groter bouwblok

Indien en voorzover ook het subsidiaire standpunt van cliënt zou worden verworpen, dient tenminste een groter bouwblok toegekend te worden dat cliënt voldoende toekomstperspectief biedt. Het bestaande bouwblok is zelfs onvoldoende voor realisatie van de Wm-vergunning die bij besluit van 19 december 2006 is verleend (zie de tekening behorende bij de Wm-vergunning, **bijlage 4**). Tenminste dient een bouwblok te worden toegekend van 1 ha, zodat cliënt deze plannen kan realiseren en enige uitbreidingsmogelijkheden behoudt.

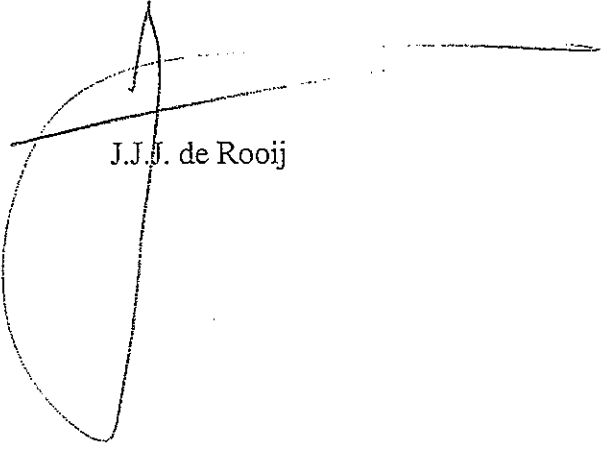
Conclusie

Gelet op al het voorgaande verzoek ik u het plan slechts met inachtnaam van bovenstaande inspraakreactie (met uitdrukkelijk de hierin opgenomen volgorde) als ontwerpplan ter inzage te leggen.

Overleg

Tenslotte merk ik op dat cliënt graag bereid is om met uw gemeente in overleg te treden teneinde zijn wensen en standpunt nader uiteen te zetten en in overleg met uw gemeente zo mogelijk tot oplossingen c.q. een vergelijk te komen.

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,



J.J.J. de Rooij

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten

Bekendmakingen en vergunningen

Buitengebied 2010

Publicatiedatum 28-10-2009

Bestemmingsplan - voorontwerp

Burgemeester en wethouders van Cuijk maken bekend, dat ter inzage ligt het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Het plan heeft voornamelijk betrekking op de actualisatie van de bestemmingsplannen Buitengebied Cuijk 1998, Buitengebied Haps 1994 en Beerse Overlaat.

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 ligt het voorontwerpplan vanaf 29 oktober 2009 gedurende zes weken ter inzage. U kunt de stukken inzien tijdens de openingstijden in de openbare bibliotheek Cuijk en Haps alsmede tijdens de openingstijden van het gemeentehuis aan het Louis Jansenplein 1 te Cuijk. Daarnaast zijn alle stukken te raadplegen via de gemeentelijke website www.cuijk.nl bij "Digitale Balie" onder "Ruimtelijke Plannen" en "Buitengebied".

Gedurende deze termijn kunnen ingezetenen en belanghebbenden hun zienswijze over het voorontwerpplan naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen bij de gemeenteraad. Schriftelijke reacties moeten gericht worden aan de gemeenteraad, Postbus 10.001, 5430 DA Cuijk.

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon: 0485 – 396676.

Ga naar plan:

[Bestemmingsplan buitengebied 2010 \(met de presentatie van de inloopavond\)](#)

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten

Intussen is echter per 10 januari 2006 een besluit genomen als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Wav. In dit besluit dat in werking is getreden 23 februari 2006, is bepaald dat het betreffende gedeelte van "De Stippelberg" deel uitmaakt van de EHS. Een onderzoek of dat gedeelte na 1 mei 1988 is aangelegd of begrensd is daarmee niet meer aan de orde.

Datum

18 maart 2009

Ons kenmerk

1373598/1518295

Uit onderzoek is overigens vast komen staan dat zich in het bosgebied twee rode lijst/habitatsoorten bevinden. Hiervoor wordt verwezen naar de motivering van het voorstel.

Dat het betreffende gebied ook andere functies kent doet aan het voorkomen van die soorten en de noodzakelijke bescherming van het leefgebied daarvan niet af. Deze bescherming wordt ook onder de nieuwe Wav voortgezet. 3 oktober 2008 is het betreffende gebied opnieuw aangewezen als "zeer kwetsbaar".

1K Beroep J. Cöp

Appellant stelt in zijn beroepschrift dat het bosgebied dat ten westen van het bedrijf Beerseweg 33a te Haps is gelegen, niet als kwetsbaar of zeer kwetsbaar in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is aangewezen. Aanwijzing zou ook niet kunnen omdat het bos na 1 mei 1988 is aangeplant en of dit zo gebeurd is, is ten onrechte niet onderzocht.

In paragraaf 6.9.2 van deel B van het reconstructieplan staan de uitgangspunten voor de begrenzing van extensiveringsgebieden beschreven. Eén van de uitgangspunten is dat zones van 250 meter rondom zeer kwetsbare natuurgebieden (A-gebieden) worden begrensd als extensiveringsgebied. Uit de definities in bijlage 1 van deel A van het reconstructieplan volgt dat de zogenaamde A- en B-gebieden samen de kwetsbare gebieden vormen als bedoeld in de Wav.

In de uitspraak van 30 mei 2007 overweegt de Afdeling onder 2.25.4 dat de uitgangspunten voor de begrenzing van extensiveringsgebieden niet onredelijk zijn.

Omdat ten tijde van de vaststelling van het oorspronkelijke reconstructieplan (22 april 2005) nog geen besluit bekend gemaakt als bedoeld in artikel 2 tweede lid van de Wav had evenwel toepassing gegeven moeten worden aan artikel 2, derde lid van de Wav en onderzocht moeten worden of de aanleg van het betwiste natuurgebied na 1 mei 1988 heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van de hierboven aangehaalde uitspraak van de Afdeling is de integrale zonering ter plaatse van het bouwblok Beerseweg 33a te Haps opnieuw vastgesteld. Daarbij zijn dezelfde als niet onredelijk beoordeelde uitgangspunten gehanteerd.

Per 10 januari 2006 is een besluit genomen als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Wav. In dit besluit dat in werking is getreden 23 februari 2006, is bepaald dat het betreffende natuurgebied deel uitmaakt van de EHS. Een onderzoek of dat gedeelte na 1 mei 1988 is aangelegd of begrensd is daarmee niet meer aan de orde.

Datum

18 maart 2009

Ons kenmerk

1373598/1518295

Ten tijde van de vaststelling van het betwiste besluit waren de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de nieuwe Wav nog niet aangewezen. Bij de besluitvorming is hierop dan ook niet vooruit gelopen.

Intussen hebben Provinciale Staten op 3 oktober 2008 de zeer kwetsbare gebieden onder de nieuwe Wav aangewezen. Het betwiste gebied is daarbij niet meer als zeer kwetsbaar is aangewezen omdat de omvang daarvan te klein is (minder dan 50ha) Gelet hierop en op het feit dat de aangetroffen kwetsbare soorten zich niet in de betwiste bospercelen bevinden maar in het aangrenzende gebied is het beroep gegrond en had ter plaatse verwevingsgebied opgenomen moeten worden.

Beroep 1 L Stichting Brabantse milieufederatie en anderen

Doorsneden bouwblokken

Appellanten menen dat toepassing van het beleid om de doorsneden bouwblokken van een eenduidige integrale zonering te voorzien tot onacceptabele gevolgen leidt. Dit is met name het geval op plaatsen waar een geringe afstand tot natuurgebieden aan de orde is en waar bij een doorsnijding van een ondergeschikt deel van het bouwblok voor het lichtste regiem wordt gekozen. Het principe van de afwaartse beweging zou hiermee geweld worden aangedaan.

Zoals hierboven onder het kopje algemeen ook al is aangegeven is bij het opnieuw zoneren van de doorsneden bouwblokken gekozen voor de verbale methode die ook al in de oorspronkelijke plannen was opgenomen. Het gaat hierbij in tegenstelling tot wat appellanten menen niet om een toepassing van beleid maar om het toepassen van een uitgangspunt of zo men wil een spelregel. Juist door het hanteren van de spelregel die van het begin af aan voor een ieder kenbaar kon zijn wordt voorkomen dat bij het opnieuw zoneren van de doorsneden bouwblokken willekeur of ongelijkheid ontstaat. Dat hierdoor in een aantal gevallen – waarover hieronder meer – afbreuk wordt gedaan aan de afwaartse beweging mag zo zijn maar elke andere wijze van zoneren zou leiden tot ongelijkheid met gevallen waar eerder al een keuze gemaakt is voor een eenduidige zonering en die thans niet meer ter discussie staan.

Bovendien zal in de door appellanten geschetste situaties veelal sprake zijn van een aangrenzend natuurgebied dat door de werking van de wet ammoniak en veehouderij al beschermd wordt tegen ammoniakemissie.

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten

Ons kenmerk
StAB/37171/HDatum
29 september 2006Bladnummer
62

9.2 Het beroep van J.P.A.M. Cöp (1B)

9.2.1 *Het geschil*

J.P.A.M. Cöp exploiteert een varkensbedrijf aan de Beerseweg 33a te Haps. Het bedrijfscentrum ligt in een gebied dat is aangewezen als extensiveringsgebied met het primaat natuur (zie stuk 6-1B-1).

Naast een aantal algemene bezwaren tegen het reconstructieplan, voert appellant aan dat, doordat zijn bouwblok in een extensiveringsgebied met het primaat natuur is komen te liggen, de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn bedrijf ernstig beperkt worden. Dit heeft tot gevolg dat het toekomstperspectief van het varkensbedrijf op deze locatie verloren gaat. Volgens appellant kan de grens tussen het extensiveringsgebied en het verwevingsgebied in westelijke richting verschoven worden, waardoor het bedrijf komt te liggen in het verwevingsgebied of in het primaire landbouwontwikkelingsgebied dat geprojecteerd is op de aangrenzende percelen ten zuiden van het bedrijf van appellant. Volgens appellant is er geen sprake van natuurwaarden die een keuze voor extensiveringsgebied rechtvaardigen. Het bos dat in de nabijheid van het bedrijf ligt, is namelijk een aangelegd bos op een voormalige vuilstortplaats.

Verder kan appellant zich niet vinden in de begrenzing van het RNLE Maashorst-Maasvallei, waarin het landgoed Ossenbroek is gelegen. Het is een agrarisch gebied zonder natuurwaarden, aldus appellant.

Ten slotte wijst appellant erop dat door het reconstructieplan ongewenste natuurontwikkeling plaats zal vinden die uiteindelijk ecologische schade zal toebrengen aan de lokale planten. Er zal volgens appellant namelijk een toename plaatsvinden van het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

Voor de reactie van verweerders op het beroepschrift van appellant verwijs ik naar het aanvullende verweerschrift van 7 juni 2006 (zie de stukken 4B en 4B2, blz. 2).

9.2.2 *Bevindingen*

Op het varkensbedrijf van Cöp mogen op grond van de milieuvergunning, die verleend is door burgemeester en wethouders van Cuijk, bij besluit van 18 november 2003, in totaal 749 vleesvarkens en 9 zoogkoeien worden gehouden (zie stuk 6-1B-2).

Op het bouwblok met een oppervlakte van circa 2500 m² staan een woning, twee varkensstallen en machineberging met daarbinnen een ruimte waar de zoogkoeien op stal staan (zie stuk 6-1B-3). De vleesvarkensstallen bieden naar zeggen van appellant ruimte aan 660 vleesvarkens, hetgeen dus 89 dierplaatsen minder is dan vergund. Teneinde zijn milieuvergunning volledig te benutten, wil appellant een nieuwe varkensstal bouwen. Deze stal is aangegeven op de tekening die behoort bij de milieuvergunning (zie stuk 6-1B-2). De nieuwe stal is deels geprojecteerd buiten het bouwblok van appellant (vergelijk de situatietekening op de kaart van de milieuvergunning met het bouwblok op de plankkaart in stuk 6-1B-4). Om deze plannen te realiseren is derhalve een uitbreiding van het bouwblok nodig, waarvoor een herziening van het bestemmingsplan nodig is. Bij mijn bezoek ter plaatse heeft appellant mij verteld dat de provincie hieraan geen medewerking wil verlenen.

Ons kenmerk
StAB/37171/H

Datum
29 september 2006

Bladnummer
63

Appellant heeft 8 ha grond die in gebruik is door derden. Op deze grond worden rozen gekweekt. Cöp wil graag in de toekomst ook een rozenkwekerij beginnen. Op de tekening behorende bij de milieuvergunning is aansluitend aan de nieuwe varkensstal een opslag- en verpakkingruimte voor rozen aangegeven. Vooralsnog ziet appellant af van realisatie van deze plannen.

Het varkensbedrijf van Cöp ligt 80 meter ten oosten van een voormalige vuilstortlocatie (zie stuk 6-1B-5). Deze vuilstortlocatie is meer dan 15 jaar geleden beëindigd en is inmiddels veranderd in een bosgebied (zie stuk 6-1B-6, foto's 1-6). Het bosgebied is op plankaart 1 van het reconstructieplan aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) (zie stuk 6-1B-7). Verder is het gebied aangemerkt als een voor verzuring gevoelig gebied (zie stuk 6-1B-8). Blijkens kaart 7 van het reconstructieplan is het gebied gekwalificeerd als zeer kwetsbaar gebied (A-gebied) (zie voor een kopie van deze kaart stuk 6-1B-9). Rondom het bosgebied is een zone van 250 meter aangegeven, waarin dus het bedrijf van appellant ligt.

In het reconstructieplan zijn in principe alle bestaande en nieuwe natuur, alsmede de 250 meter-zones rondom zeer kwetsbare natuurgebieden (A-gebieden) begrensd als extensiveringsgebied. Uit deze begrenzingssystematiek volgt dat het bouwblok van Cöp zich in een extensiveringsgebied met het primaat natuur bevindt.

De gronden van appellant Cöp zijn opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Haps" van de gemeente Cuijk.¹⁸ Het agrarische bedrijf ligt in een gebied dat op de plankaart van het voornoemde bestemmingsplan bestemd is als "Agrarisch gebied (A)" (zie stuk 6-1B-4). Aan het bedrijf is een bouwblok toegekend met oppervlakte van 2500 m². Op grond van artikel 3, lid 2, (zie stuk 6-1B-4, blz. 9 van de voorschriften) mogen op deze gronden, met in achtneming van lid 3, uitsluitend gebouwen, waaronder begrepen bedrijfswoningen, tijdelijke voor mensen toegankelijke folietunnels en teeltondersteunde kassen, alsmede andere bouwwerken, waaronder begrepen windturbines/-molens, ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met uitzondering van veestallen. Ingevolge artikel 3, lid 3, onder a, mogen bouwwerken uitsluitend opgericht worden binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken (zie stuk 6-1B-4, blz. 9 van de voorschriften). Op grond van artikel 3, lid 10, zijn burgemeester en wethouders, na advies te hebben ingewonnen van het Bureau Toetsing Emissie-arme stallen (TES), bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 voor de bouw van veestallen binnen het bouwblok, onder voorwaarde dat:

- a. Zij voor een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk zijn;
- b. Voldaan moet zijn aan de regels van de Leidraad Veehouderij en Milieu.

Bij afwijking van de regels uit de Leidraad Veehouderij en Milieu en/of indien door het Bureau TES een afwijkend advies wordt uitgebracht is het verlenen van vrijstelling slechts mogelijk nadat een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten is ontvangen (zie stuk 6-1B-4, blz. 11-12 van de voorschriften)

Uit het voorgaande volgt dat appellant geen directe bouwrechten voor het oprichten van varkensstallen heeft. Bovendien is er binnen het toegekende bouwblok geen ruimte meer voor

¹⁸ Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de raad van de gemeente Cuijk op 29 maart 1994. Het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten dateert van 15 november 1994. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is van 25 november 1997 (zaaknummer E01.95.0013).

Ons kenmerk
StAB/37171/H

Datum
29 september 2006

Bladnummer
64

een nieuwe varkensstal. Hoogstens kan de meest oostelijk gelegen varkensstal verlengd worden in zuidelijke richting.

Eerder in dit verslag (zie paragraaf 7.5) is aangegeven dat de goedgekeurde bouwrechten van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden die zijn vastgelegd in bestemmingsplannen die zijn gebaseerd op de streekplannen 1992 en 2002, worden gerespecteerd. Het begrip bouwrechten is in het reconstructieplan gedefinieerd als een rechtstreeks – zonder vrijstellings- of wijzigingsprocedure – aan een bestemmingsplan c.q. een daarbinnen opgenomen bouwblok te ontfangen recht om bebouwing te mogen oprichten, uitgezonderd omschakeling (zie blz. 235 van stuk 3B). Bouwblokken in bestemmingsplannen die zijn gebaseerd op de streekplannen van 1992 en 2002 waarin geen directe bouwrechten zijn vastgelegd, worden vervat in een "bouwblok op maat" conform bijlage 5 (zie ook blz. 236 van stuk 3B).

Aangezien het agrarische bedrijf van Cöp op grond van het bestemmingsplan geen rechtstreekse bouwrechten heeft om de varkensstallen uit te breiden, zal aan het bedrijf een "bouwblok op maat" conform het bepaalde in bijlage 5.2 worden toegekend. Bij het vormgeven van deze bouwblokken wordt rekening gehouden met een uitbreiding van het nauw begrensde bouwblok met 15% (zie stuk 3B, blz. 318 en 320). Het nauw begrensde bouwblok van het bedrijf heeft een oppervlakte van circa 2500 m². Dit zou betekenen dat dit bouwblok met circa 375 m² uitgebreid mag worden. Verdere vergroting van het aldus toegekende bouwblok is niet mogelijk (tenzij een eenmalige uitbreiding noodzakelijk is enkel en alleen om te voldoen aan de wettelijke vereisten met betrekking tot dierenwelzijn (zie stuk 3B, blz. 318 en 320). Ook in dit geval zijn de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf zeer beperkt te noemen. Het zou overigens wel voldoende zijn om de nieuwe stalruimte voor varkens (zonder de opslag- en verpakingsruimte voor de rozenkwekerij) te realiseren die aangegeven is op de tekening van de milieuvergunning. De oppervlakte van deze stal is namelijk (19,66 m x 17,34 m) circa 341 m² (zie de kaart van stuk 6-1B-2).

Bij het onderzoek ter plaatse is mij door appellant verteld dat hij zijn bedrijf niet heeft aangemeld voor de Verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij. Het is namelijk onzeker dat het varkensbedrijf, ondanks zijn ligging in een extensiveringsgebied met het primaat natuur, in aanmerking komt voor deze regeling. Het varkensbedrijf heeft namelijk een milieuvergunning voor 749 vleesvarkens, terwijl de VIV als minimale bedrijfsomvang 750 mve hanteert. Gelet hierop is het volgens appellant Cöp des te meer wenselijk dat voor zijn bedrijf een maatoplossing wordt gezocht.

In verband met het laatste opperde Cöp het idee zijn bouwblok te verplaatsen naar de zuidoostelijke hoek van zijn huiskavel. Het nieuwe bouwblok zal dan aansluiten op het gebied dat op plankaart 2 is aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied met het primaat primair, aandachtsgebied voor struweelvogels/dassen (zie stuk 6-1B-1). Volgens appellant kan dit deel van zijn huiskavel ook gezoned worden als verwevingsgebied of als landbouwontwikkelingsgebied.

De zuidoostelijke hoek van het perceel waarop appellant doelt, ligt buiten de 250 meter-zone (zie stuk 6-1B-8, alsmede het aanvullende verweerschrift stuk 4B2, het kaartje achter blz. 2). Wanneer uitsluitend hiervan uitgegaan zou zijn, dan had dit kunnen leiden tot de keuze dit

Ons kenmerk
StAB/37171/HDatum
29 september 2006Bladnummer
65

deel van de gronden van appellant te zoneren als verwevingsgebied of als landbouwontwikkelingsgebied. Bij de begrenzing hebben echter meerdere argumenten een rol gespeeld. Zo is ervoor gekozen de integrale zonering op perceelsniveau te begrenzen, waarbij zoveel mogelijk gebruik is gemaakt van logische, bestaande grenzen en gestreefd is naar grotere eenheden (geen kleine snippers) (zie stuk 3B, blz. 15). Daar het westelijke en noordwestelijke deel van appellants perceel in de 250 meter-zone van een voor verzuring gevoelig gebied ligt, is ervoor gekozen het gehele perceel te zoneren als extensiveringsgebied.

De verschuiving van het bouwblok van appellant naar de zuidoostelijke hoek van zijn perceel, betekent feitelijk het creëren van een nieuw bouwblok. Dit is alleen mogelijk in een primair landbouwontwikkelingsgebied. De wens van appellant houdt dus een wijziging van de begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass in.

De wens van appellant om zijn bouwblok te verschuiven naar de zuidoostelijke hoek van zijn bouwkafeel zou betekenen dat het landbouwontwikkelingsgebied De Ass alsnog moet worden uitgebreid. Van de zijde van de gemeente is aangegeven dat in het kader van de totstandkoming van het reconstructieplan de begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass is gewijzigd in die zin dat aan de westkant een gedeelte is vervallen in verband met de ligging in struweelvogelgebied. Dit gebied is nu extensiveringsgebied.

Binnen deze begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass is de nieuwvestiging van twee agrarische bedrijven voorzien. Om een derde bedrijf, het bedrijf van appellant, ontwikkelingsruimte te bieden, zou er volgens de gemeente een substantiële uitbreiding van het landbouwontwikkelingsgebied noodzakelijk zijn. De gemeente kan op dit moment niet aangeven of een dergelijke uitbreiding van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass ten principale mogelijk is. In ieder geval dient er wel een heel goede motivering of argumentatie aanwezig te zijn om extensiveringsgebied te wijzigen in landbouwontwikkelingsgebied, aldus de gemeente.

Het kleine landbouwontwikkelingsgebied De Ass speelt volgens het reconstructieplan mede vanwege een bestaand maar nog niet bebouwd bouwblok een belangrijke rol bij enkele met elkaar samenhangende verplaatsingen in de gemeente Cuijk. Het gaat, zo is mij van gemeentewege meegedeeld, om twee agrarische bedrijven die in de kernrandzone van Haps liggen. Deze kernrandzone is op plankaart 2 gezoneerd als extensiveringsgebied met het primaat overig. Een van de te verplaatsen agrarische bedrijven is op dit moment gevestigd aan de Beerseweg 19 te Haps. De eigenaar van deze bedrijfslocatie wil zijn bedrijf verplaatsen naar het onbebouwde bouwblok dat in het landbouwontwikkelingsgebied ligt. In de directe nabijheid van de huidige locatie van het bedrijf Beerseweg 19 ligt een ander bedrijf (locatie Beerseweg 14 te Haps). De eigenaar van dit bedrijf wil ook zijn bedrijf verplaatsen naar het landbouwontwikkelingsgebied De Ass. Dit agrarische bedrijf heeft een eigendomspositie in het landbouwontwikkelingsgebied. Vanuit financieel oogpunt is de verplaatsing van de bedrijven, volgens de gemeente, alleen haalbaar als beide bedrijven vertrekken. Beide bedrijven liggen namelijk nu in elkaars stankcirkels. Eventuele woningbouw op deze locaties, waarmee de verplaatsing gefinancierd kan worden, kan alleen gerealiseerd worden, wanneer ter plaatse geen sprake meer is van (mogelijke) stankhinder vanwege deze bedrijven. Momenteel wordt bezien of beide bedrijven daadwerkelijk verplaatst kunnen worden. Er is inmiddels een ontwikkelingsplan voor het landbouwontwikkelingsgebied opgesteld, hetgeen

Ons kenmerk
StAB/37171/H

Datum
29 september 2006

Bladnummer
66

noodzakelijk is om nieuwvestiging mogelijk te maken. Dit plan wordt op korte termijn ter goedkeuring toegezonden aan de provincie Noord-Brabant.

RNLE-begrenzing

De Regionale Natuur- en Landschapseenheid Maashorst-Maasvallei ligt ten westen van het varkensbedrijf van appellant. In het ontwerpconstructieplan was, naar zeggen van appellant, het bouwblok gelegen binnen de begrenzing van deze RNLE. Blijkens plank kaart 1 van het vastgestelde plan is de begrenzing van de RNLE Maashorst-Maasvallei gewijzigd en is de huiskavel van appellant in zijn geheel buiten de RNLE komen te liggen (zie stuk 6-1B-7). Bij mijn bezoek ter plaatse heeft appellant aangegeven dat, gelet op deze wijziging, zijn bezwaar met betrekking tot de RNLE-begrenzing achterhaald is. Ik ga dan ook niet verder op dit bezwaar in.

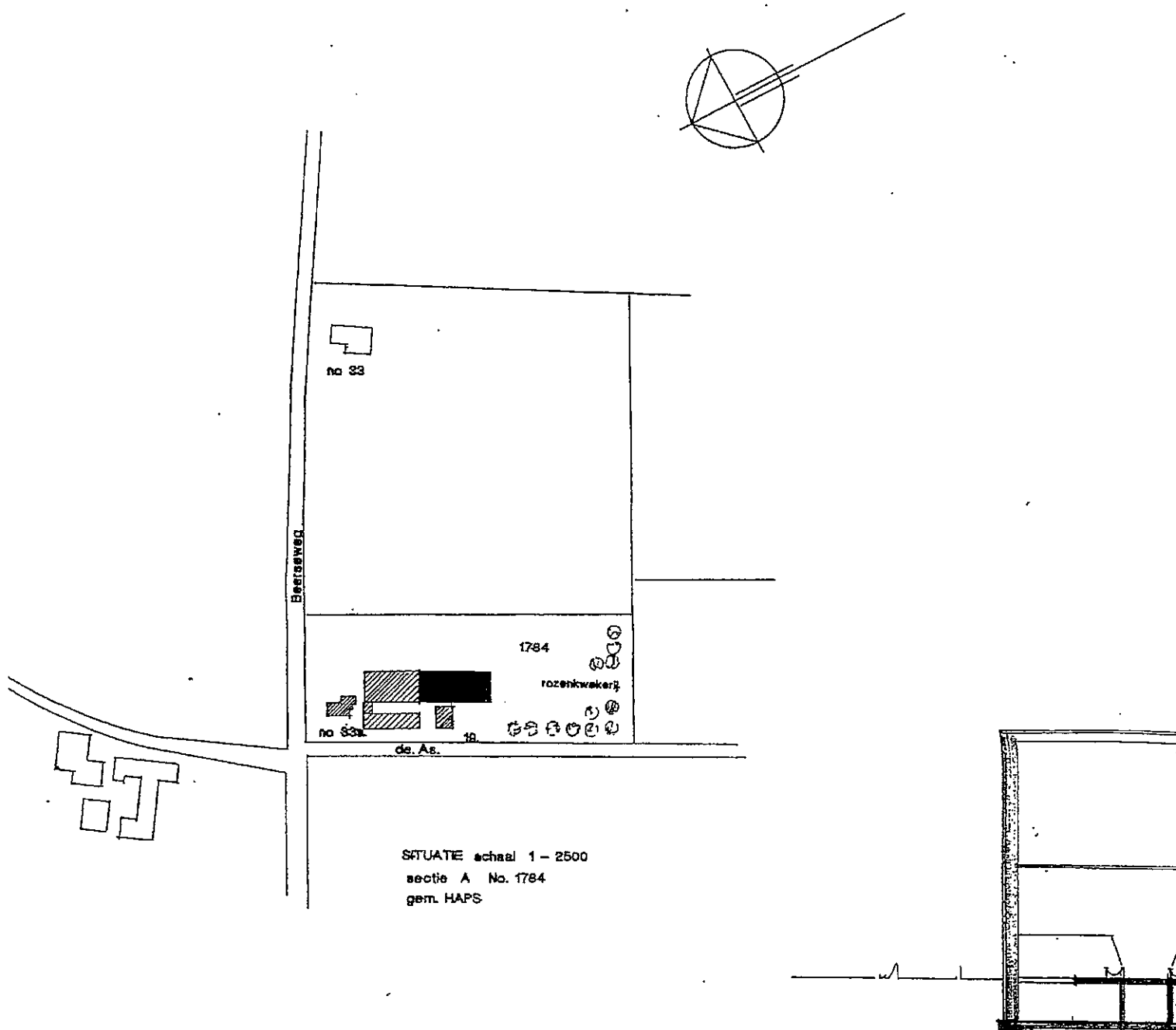
Ongewenste natuurontwikkeling

Appellant wijst in zijn beroepschrift erop dat in het reconstructieplan veel natuurontwikkeling wordt nagestreefd. De ontwikkeling van natuur kan volgens appellant echter een wildgroei van planten en onkruid tot gevolg hebben die zich ook verspreiden naar aangrenzende gronden die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden. Ter bestrijding van deze ongewenste groei van planten en onkruid zullen volgens appellant meer bestrijdingsmiddelen nodig zijn, hetgeen weer slecht is voor het milieu.

Alhoewel het door appellant beschreven effect kan optreden, vloeit dit niet rechtstreeks voort uit het reconstructieplan. Ik zie daarom af van een verdere bespreking van deze beroepsgrond.

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten



Aantekenen

Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A.A.M. van Beek
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. P.E. van Althuis
mr. L. Barenbrug
mr. E.G.F. Vliegenberg
mr. W.P.N. Remie
mr. C.J.M. van Dam
mr. L.G.H.A.M. Evers

Tilburg, 10 december 2009

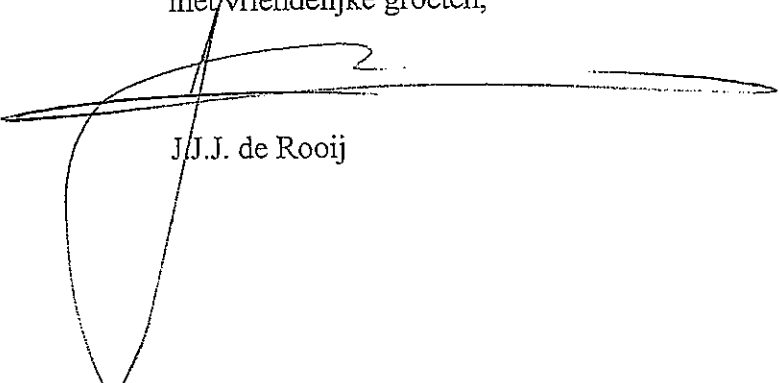
Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, heb ik een tweetal inspraakreacties ingediend terzake de thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplanen Buitengebied 2010 en 'LOG "De Ass" te Haps' alsmede de inhoud van de planMER.

In het kader daarvan zend ik u bijgaand nog een in opdracht van cliënt uitgevoerde duurzaamheidstoets: daaruit blijkt zonder meer dat het bouwblok in aanmerking komt voor een duurzame locatie-status (in verwevingsgebied), zodat er ook niets in de weg staat aan situering op/aan het LOG.

Ik verblijf,
met/vriendelijke groeten,



J.J.J. de Rooij

DUURZAAMHEIDSTOETS

Beerseweg 33a te Haps

Agrarisch bedrijf Dhr. J. Cöp

Opdrachtgever: Dhr. J. Cöp
Beerseweg 33a
5443 NL Haps
T: 0485-330733
06-55830296

Locatie: Beerseweg 33a

Handtekening:

... ..

Opgesteld door: Exlan Consultants BV
Poort van Veghel 4949
5466 SB Veghel

Postbus 200
5460 BC Veghel

Contactpersoon: Ing. N.P.M van Summeren
T: (0413) 382 140
F: (0413) 382 102
E: noortje.van.summeren@exlan.nl

Projectnummer: 09.308.01

Versie: 01

Datum: Veghel, 10 december 2009

INHOUDSOPGAVE

1	MOTIVATIE DUURZAAMHEID	5
1.1	Kadastrale gegevens/adres van de activiteit	5
1.2	Motivatie	5
1.3	Beoordeling	6
2	RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN	7
2.1	Groene hoofdstructuur	7
2.2	Agrarische hoofdstructuur	7
3	OVERIGE RANDVOORWAARDEN	9
3.1	Geurgevoelige objecten	9
3.2	Verzuringgevoelige gebieden	9
3.3	Ecologische verbindingzone	10
3.4	Cultuurhistorisch, archeologisch en aardkundig waardevolle gebieden	10
3.5	Water	10
3.6	Stofhinder	11
3.7	Toekomstige ontwikkeling	11
4	CONCLUSIE	11
BIJLAGE I	KAARTEN	14
BIJLAGE II	GEURBEREKENING	19
BIJLAGE III	EMISSIONS	23

1 MOTIVATIE DUURZAAMHEID

1.1 Kadastrale gegevens/adres van de activiteit

Beerseweg 33a
Kadastraal: gemeente Haps, sectie A, nr. 1784

Contactpersoon: Dhr. J. Cöp
Telefoon: 0485-330733
06-55830296

1.2 Motivatie

De initiatiefnemer Dhr. J. Cöp is voornemens zijn bedrijf aan de Beerseweg 33a te Haps uit te breiden met vleesvarkens en loods voor de verwerking en opslag van rozen. Ten behoeve van deze uitbreiding wordt de bestaande stal verlengd.

Het doel van het voornemen is het vormen van een volwaardig bedrijf. Gezien de noodzakelijke investeringen, technische mogelijkheden en de effectuering van de ingebrachte arbeid is het noodzakelijk om uit te groeien naar een bedrijf met meer mogelijkheden en perspectief voor in de toekomst. Hiervoor is vergroting van het reeds aanwezige bouwblok en planologische vrijstelling voor de realisatie van het voornemen noodzakelijk. Om vast te stellen of er sprake is van een duurzame locatie is onderhavige toets uitgevoerd.

De huidige milieuvergunning van 19 december 2006 ziet reeds toe op een uitbreiding van de inrichting met een stalgedeelte voor vleesvarkens en een loods voor verwerking en opslag van rozen.

De vergunde situatie omvat de volgende aantallen:

Diercategorie	RAV-code	Dieraantal	NH ₃ /dier	NH ₃ totaal	OU _E /dier	OU _E totaal
vleesvarkens	D3.2.1.1	400	3	1.200	23	9.200
vleesvarkens	D3.100.2	146	3,5	511	23	3.358
vleesvarkens	D3.2.7.2.1	180	1,2	216	17,9	3.222
Totaal		726		1.927		15.780

1.3 Beoordeling

Exlan Consultants BV is gevraagd de locatie Beerseweg 33a te toetsen op het aspect duurzaamheid. Om tot een beoordeling voor een mogelijk duurzame locatie te komen, worden in dit rapport onderwerpen besproken als, groene- en agrarische hoofdstructuur, geurgevoelige objecten, kwetsbare gebieden, cultuurhistorisch-, archeologisch- en aardkundig waardevolle gebieden en grondwaterbeschermingsgebieden.

Vervolgens worden de resultaten van de onderzoeksgebieden getoetst aan de eisen beschreven in de beoordelingstabel duurzame locaties uit het reconstructieplan. Ten slotte wordt de toetsing geëvalueerd, wat uitmondt in een conclusie.

Bij het inventariseren van de onderzoekslocatie is gebruik gemaakt van de 'Atlas revitalisering landelijk gebied (RLG) 2005' van de provincie Noord-Brabant. Als uitgangspunt bij de toetsing is er vanuit gegaan dat de locatie voor wat betreft de integrale zonering

gelegen is in een verwevingsgebied. Momenteel is het gebied nog aangewezen als extensiveringsgebied, maar de procedures om er verwevingsgebied of landbouwontwikkelingsgebied van te maken zijn lopende.

2 RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN

Met de volgende onderstaande randvoorwaarden dient bij de toetsing van duurzame locaties minimaal rekening te worden gehouden. Deze randvoorwaarden zijn voor de locatie Beerseweg 33a onderzocht.

2.1 Groene hoofdstructuur

De provincie heeft in haar Interimstructuurvisie de Groene hoofdstructuur (GHS), onderverdeeld in de GHS-natuur en de GHS-landbouw, aangewezen als kwetsbaar gebied. De Ecologische hoofdstructuur (van het rijk) ligt volledig binnen de Groene Hoofdstructuur. In de GHS-natuur zijn alle bestaande bos- en natuurgebieden ondergebracht met de ecologische verbindingzones daartussen, alsmede de reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur. In de GHS-landbouw zijn landbouwgebieden en andere gebieden met bijzondere (potentiële) natuurwaarden ondergebracht. Hieronder vallen ook de beheersgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS), bestaand uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones, heeft geen betrekking op de inrichting. De locatie is gelegen in de GHS-landbouw met als subzone leefgebied struweelvogels. In deze gebieden worden ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijbedrijven zoveel mogelijk gerespecteerd indien voldaan wordt aan de daarbij behorende randvoorwaarden. Er worden geen houtwallen of andere natuurwaarden aangetast bij de uitbreiding van de inrichting. Er is in dit geval geen sprake van onaanvaardbare aantasting van de aanwezige waarden. Daarnaast zal bij de uitbreiding een functionele groene inpassing van het bouwblok plaatsvinden. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

2.2 Agrarische hoofdstructuur

De provincie heeft in haar streekplan de Agrarische hoofdstructuur (AHS), onderverdeeld in de AHS-landschap en de AHS-landbouw. De AHS-landschap omvat de landbouwgebieden met de overige bijzondere (potentiële) natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden. Zij omvat ook de landbouwgebieden die op zichzelf genomen geen bijzondere (potentiële) natuurwaarden bezitten, maar vanwege hun ligging ten opzichte van bos- en natuurgebieden en landbouwgronden met bijzondere natuurwaarden binnen een RNLE zijn opgenomen. De AHS-landbouw omvat ten slotte de meest pure landbouwproductiegebieden. De natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden die in deze gebieden voorkomen zijn algemeen of komen alleen in kleine gebieden voor.

De AHS heeft geen betrekking op de inrichting. Het bouwblok bevindt zich niet in of in de nabijheid van een leefgebied voor dassen (zie bijlage). Daarnaast worden er geen groenstructuren aangetast en is er geen sprake van waardevolle landschapselementen op de locatie.

De aantasting en/of belemmering van waterpotentiegebied en RNLE-landschapsdeel is uit te sluiten. De inrichting heeft hier geen betrekking op. Tevens blijft het vestigingsgebied glastuinbouw, het glasboomteeltgebied en eventuele doorgroeigebieden voor glastuinbouw gewaarborgd. De inrichting bevindt zich niet in één van deze gebieden en is op een zodanig grote afstand hiervan gelegen, zodat deze gebieden niet worden belemmerd in de ontwikkeling.

De locatie is getoetst aan de randvoorwaarden van de Interimstructuurvisie. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

3 OVERIGE RANDVOORWAARDEN

Naast de specifieke randvoorwaarde per subzone, welke in hoofdstuk 2 zijn besproken, kunnen er tevens andere randvoorwaarden aanwezig zijn. Hierbij kan gedacht worden aan randvoorwaarden van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische aard. Deze worden hieronder verder beschreven.

3.1 Geurgevoelige objecten

De inrichting bevindt zich niet zodanig in de nabije omgeving van kernrandzones, dat deze negatieve effecten van de uitbreiding zullen ondervinden. Daarnaast is de locatie niet (meer) in een extensiveringsgebied gelegen, waardoor er geen sprake is van belemmering voor duurzame locaties. De locatie is gelegen in een verwevingsgebied, waar voldoende mogelijkheden zijn. Aangezien de locatie in een verwevingsgebied ligt en niet voor belemmeringen zorgt, past de locatie binnen de doelstellingen.

Voor de inrichting is a.d.h.v. het verspreidingsprogramma V-stacks vergunning een berekening uitgevoerd naar de geurbelasting op de gevoelige locaties. In de bijlage zijn de resultaten van de berekening weergegeven. De geurbelasting op de geurgevoelige objecten blijft binnen de gestelde normen. Milieutechnisch is hier een duurzame locatie mogelijk.

In het kader van de Wgv is de locatie duurzaam.

3.2 Verzuuringgevoelige gebieden

De locatie bevindt zich niet in of in de zone van 250 meter rondom de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wav. Daarnaast bedraagt de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied meer dan 5 km. Het betreft het gebied 'Oefeltermoent' (Provincie Noord-Brabant). Het gebied is aangewezen als habitatrictlijngebied. De ammoniakemissie neemt niet toe zodat er per saldo geen toename van depositie zal zijn op Natura-2000 gebieden.

In het kader van de Wav is de locatie duurzaam.

3.3 Ecologische verbindingzone

De locatie is op circa 700 meter van een ecologische verbindingzone gelegen. De uitbreiding tast de ecologische verbindingzone niet aan. Het functioneren ervan wordt niet gestoord.

In dit kader is de locatie duurzaam.

3.4 Cultuurhistorisch, archeologisch en aardkundig waardevolle gebieden

De cultuurhistorische waarde van het gebied waarbinnen de locatie is gelegen, is redelijk hoog. De locatie is niet gelegen in een aardkundig en historisch waardevol gebied (zie bijlage). Van aantasting van de aardkundige en landschappelijke waarden is hier dus geen spraken.

De indicatieve archeologische verwachtingswaarde van het gebied waarbinnen de locatie is gelegen, is IKAW-laag (zie bijlage).

Er worden door de uitbreiding van de inrichting geen archeologische- en cultuurhistorische waarden aangetast en wordt er naar gestreefd alle aanwezige waarden binnen het gebied te behouden. Rekening houdend met de instandhouding van de openheid van de omliggende gebieden, vindt optimale inpassing van de nieuwe aanbouw plaats. De openheid van de provinciale schaal blijft herkenbaar en de nieuwbouw wordt zoveel mogelijk bij de bestaande bebouwing geïntegreerd.

In dit kader is de locatie duurzaam.

3.5 Water

Bij de uitbreiding neemt het risico voor de kwaliteit van het grondwater niet toe. De locatie bevindt zich niet in de 25-jaars(beschermings)zone of in het gebied tussen 25- en 100 jaars-zone-grens van de (zeer) kwetsbare grondwaterwinningen (zie bijlage). Daarnaast is de locatie niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging en/of zoekgebied voor rivierverruiming. Van potentiële natte gebieden in de omgeving van de locatie is eveneens geen sprake.

De locatie kan in dit kader als duurzaam worden aangemerkt.

3.6 Stofhinder

In het kader van de directe hinder afkomstig van veehouderijbedrijven kan geconcludeerd worden dat er een afname is van de fijn stofemissie in de vergunde situatie is ten op zichte van de onderliggende vergunning. Hierdoor zal voldaan worden aan de gestelde normen in de Wet luchtkwaliteit.

De locatie kan in dit kader als duurzaam worden aangemerkt.

3.7 Toekomstige ontwikkeling

Uitgaande van het feit dat het gebied waarbinnen de locatie is gelegen wordt aangewezen als verwevingsgebied worden de mogelijkheden van een verdere uitbreiding met een nieuwe stal voor 2.000 vleesvarkens hieronder besproken. Deze uitbreiding zal geen effect hebben op de meeste van de hierboven omschreven randvoorwaarden. Voor wat betreft ammoniak, geur en fijn stof kan het volgende geconcludeerd worden:

Ammoniak: in de nabije omgeving van de inrichting zijn geen voor verzuring gevoelige gebieden gelegen. Een verdere uitbreiding van de varkenshouderij tak zal naar verwachting dan ook geen gevolgen hebben voor wat betreft het aspect ammoniak. Daarnaast kan door een eventuele toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem voor zowel de bestaande als nieuwe stallen een toename van de ammoniakemissie worden voorkomen.

Geur: zoals weergegeven in de bijlage kan bij een uitbreiding van de inrichting met 2.000 vleesvarkens nog steeds worden voldaan aan de gestelde geurnormen op de gevoelige objecten in de nabijheid van de inrichting.

Fijn stof: gezien de afstand van de inrichting tot fijn stof gevoelige objecten zal een verdere uitbreiding van de inrichting naar verwachting geen problemen opleveren. Dit zal aangetoond moeten worden met een luchtkwaliteitsonderzoek. Daarnaast kan door een eventuele toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem voor zowel de bestaande als nieuwe stallen een toename van de fijn stofemissie worden voorkomen. Hierdoor zal in ieder geval voldaan worden aan de eisen uit de Wet luchtkwaliteit.

4 CONCLUSIE

De locatie Beerseweg 33a te Haps valt binnen de GHS-Landbouw. De locatie moet voldoen aan hieronder vermelde (overige) randvoorwaarden om de locatie als duurzaam aan te kunnen merken.

Overige Randvoorwaarden	Duur- zaam	Belem- mering
Geurgevoelige objecten	x	Niet in een kernrandzone gelegen. Geurberekening uitgevoerd voor vergunde situatie. Inrichting voldoet aan de Wet geurhinder en veehouderij.
Stofhinder	x	De fijn stofemissie neemt in de aangevraagde situatie af. Inrichting voldoet hierdoor aan de Wet luchtkwaliteit
Verzuringgevoelige gebieden	x	De locatie ligt niet in de 250 meter zone van een kwetsbaar gebied. Locatie is op > 5 km van een Natura-2000 gebied gelegen. De ammoniakemissie neemt niet toe.
Ecologische verbindingzone	x	De locatie bevindt zich op een afstand van 700 meter van een ecologische verbindingzone. De zone en het functioneren daarvan wordt niet aangetast.
Cultuurhistorische waarden	x	De indicatieve archeologische waarde op de locatie is laag.
Water	x	De locatie is niet in een gebied gelegen dat m.b.t. water (b.v. grondwaterbescherming / waterberging) problemen oplevert.

Na beoordeling van deze punten kan worden geconcludeerd dat de inrichting als duurzaam kan worden aangemerkt.

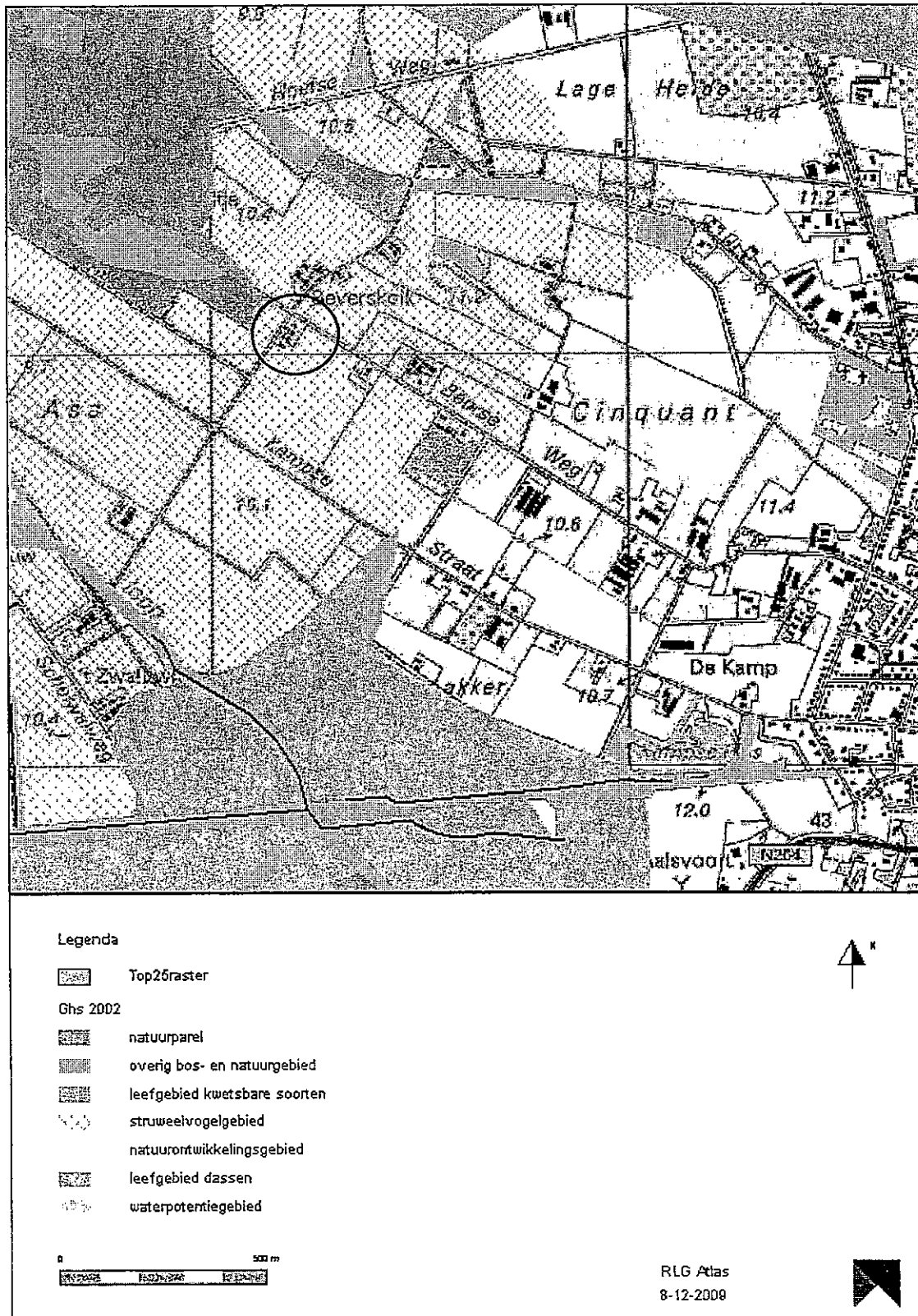
De overige randvoorwaarden leveren geen beperkende factoren op in de ontwikkeling van het bedrijf.

Toetsing:

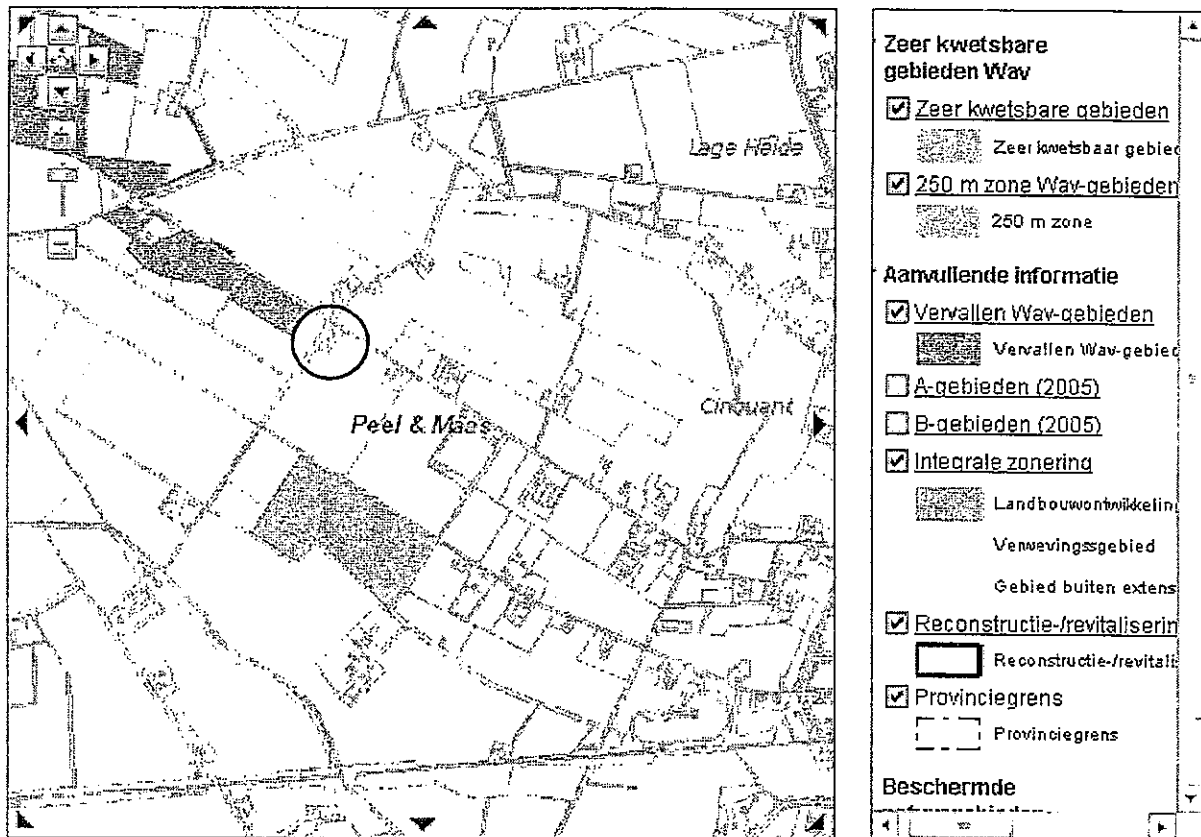
De locatie is duurzaam voor een uitbreiding zoals weergegeven in paragraaf 1.2. en 3.7

BIJLAGE I KAARTEN

streekplanzonering



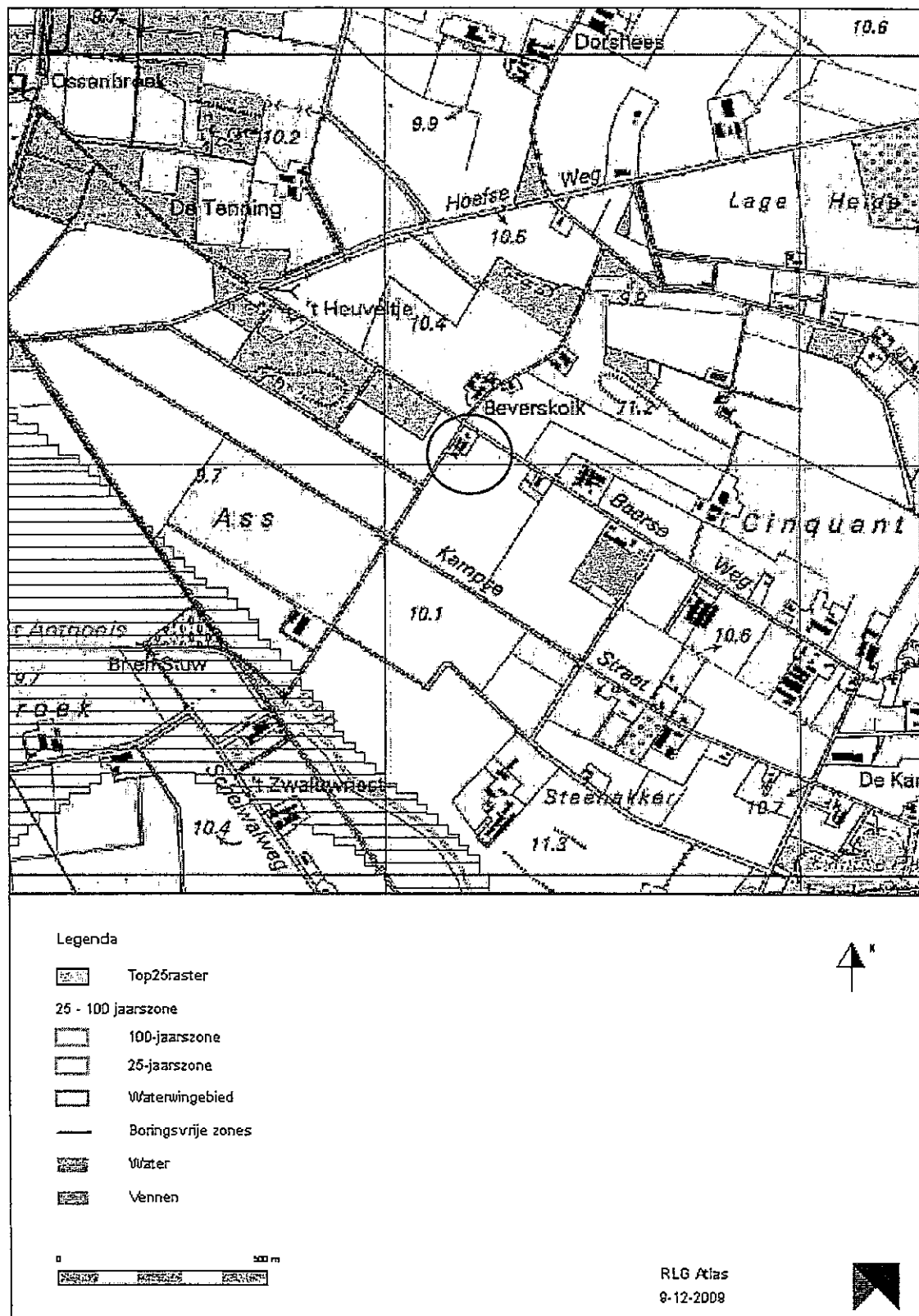
Zeer kwetsbare gebieden



Cultuurhistorisch-/archeologische-/aardkundige waardenkaart



Waterbeschermingsgebieden



BIJLAGE II GEURBEREKENING

Naam van de berekening: **VERGUNDE SITUATIE**

Gemaakt op: 9-12-2009 12:18:45

Rekentijd: 0:00:02

Naam van het bedrijf: Cöp, Beerseweg 33a te Haps, aangevraagde situatie

Berekende ruwheid: 0,120 m

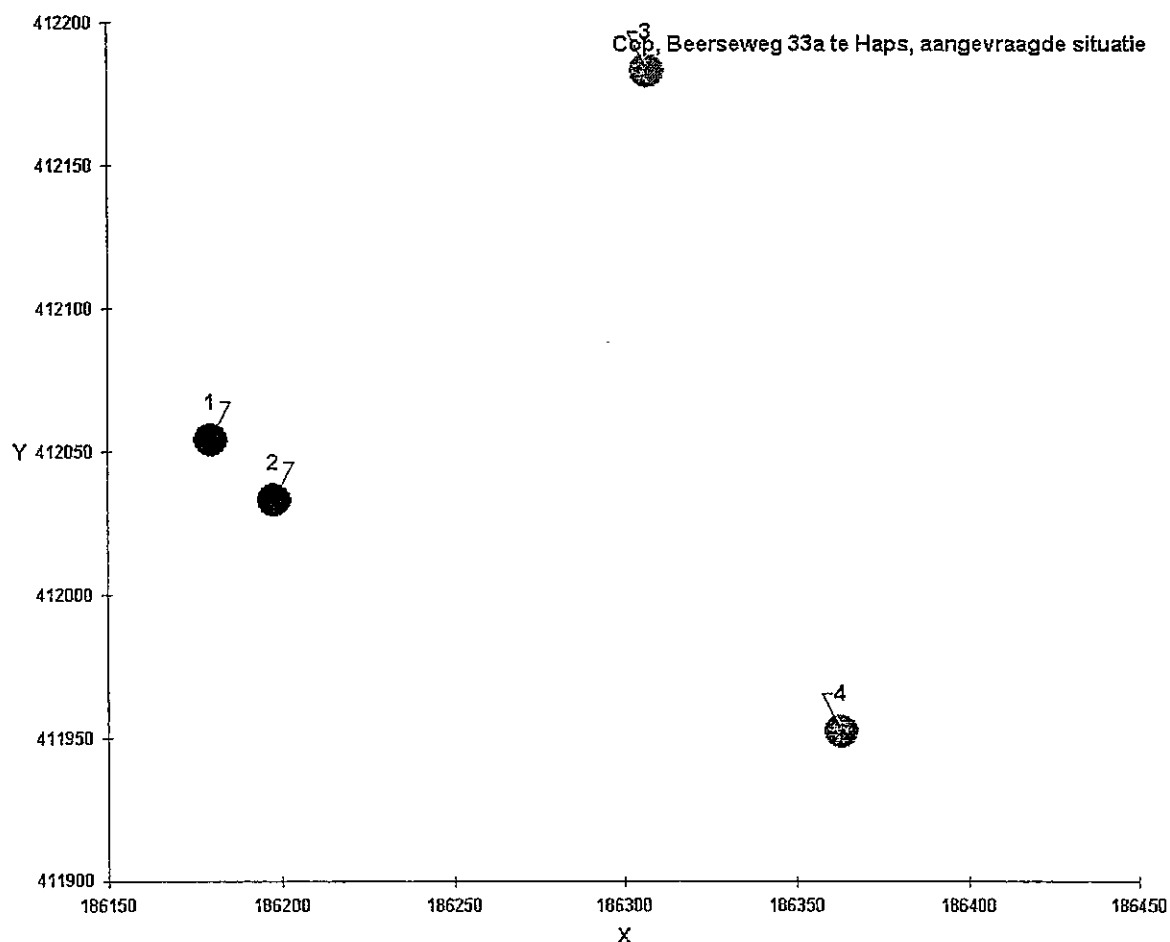
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 180	412 054	4,6	2,9	0,5	4,00	3 358
2	Stal 2	186 198	412 033	3,8	3,8	0,5	4,00	12 422

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Beverkolksestraat 2	186 307	412 183	14,00	6,99
4	Beerseweg 33	186 363	411 952	14,00	4,26



Naam van de berekening: TOEKOMSTIGE ONTWIKKELING (2000 VLV EXTRA OP GECOMBINEERD LUCHTWASSYSTEEM, BESTAANDE STALLEN TRADITIONEEL)

Gemaakt op: 9-12-2009 12:22:41

Rekentijd: 0:00:01

Naam van het bedrijf: Cöp, Beerseweg 33a te Haps, aangevraagde situatie

Berekende ruwheid: 0,120 m

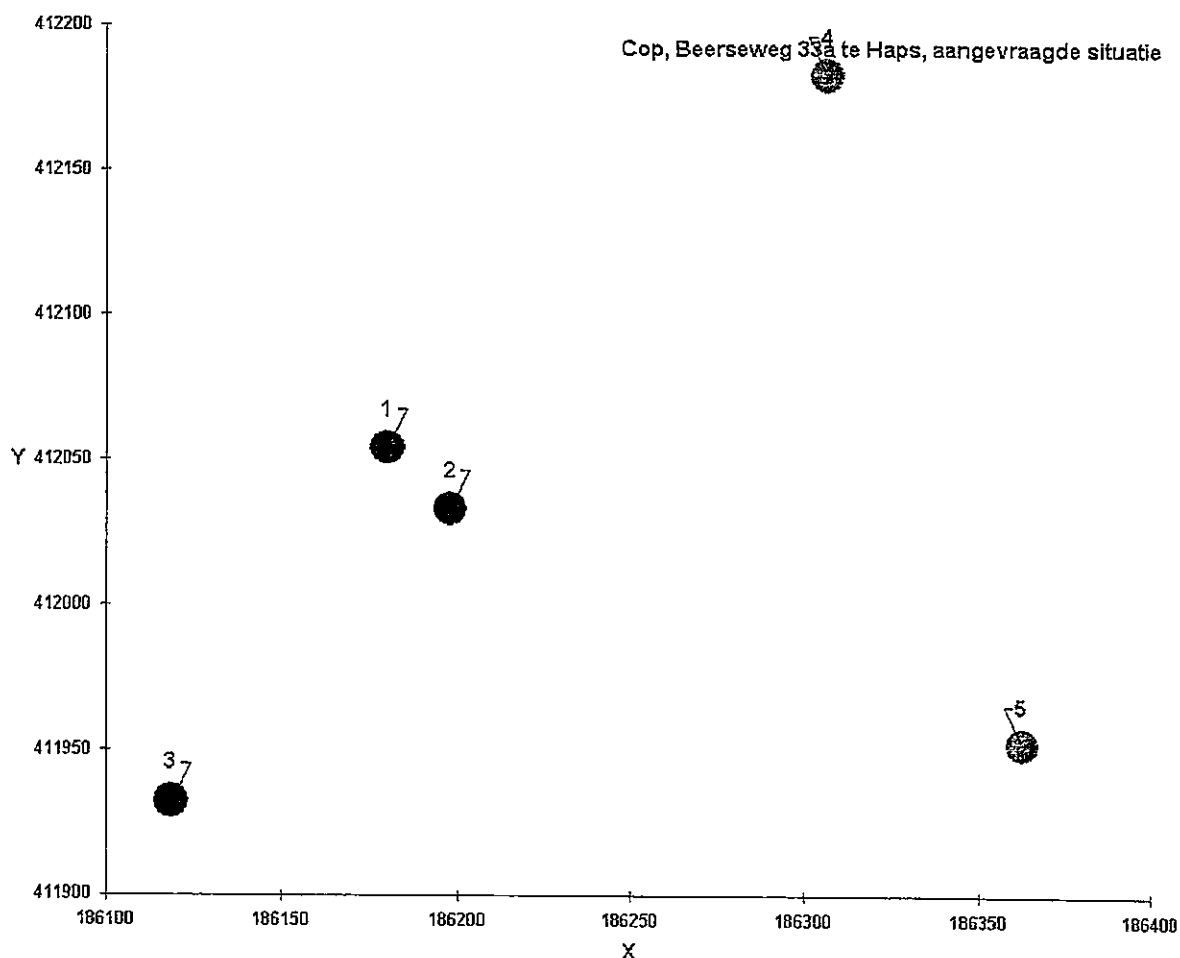
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 180	412 054	4,6	2,9	0,5	4,00	3 358
2	Stal 2	186 198	412 033	3,8	3,8	0,5	4,00	12 422
3	nieuwe stal	186 119	411 932	4,5	3,8	8,0	1,00	13 800

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Beverkolksestraat 2	186 307	412 183	14,00	10,61
5	Beerseweg 33	186 363	411 952	14,00	7,85



BIJLAGE III EMISSIES

Omrekenfactor	Vergunning 2003				Vergunning 2006				Toekomstige ontwikkeling			
	gure / dier / sec	kg NH ₃ / dier/jaar	gure / sec	kg NH ₃ / jaar	gure / sec	kg NH ₃ / jaar	gure / sec	kg NH ₃ / jaar	aantal	gure / sec	kg NH ₃ / jaar	gure / dier/jaar
23	3	275	8.740,0	1.140,0	104.500,0	400	9.200,0	1.200,0	110.000,0	0	-	-
23	3,5	275	2.967,0	451,5	35.475,0	146	3.358,0	511,0	40.150,0	0	-	-
17,9	1,2	275	4.296,0	288,0	66.000,0	180	3.222,0	216,0	49.500,0	0	-	-
0	5,3	224	-	47,7	2.016,0	0	-	-	-	0	-	-
6,9	0,53	55	-	-	-	0	-	-	-	2.726	18.809,4	1.444,8
			16.003,0	1.927,2	207.991,0		15.780,0	1.927,0	199.650,0		18.809,4	1.444,8
												149.930,0

Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Tilburg, 28 december 2009

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, heb ik inspraakreacties ingediend terzake de thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplannen Buitengebied 2010 en LOG "De Ass" te Haps. In het kader daarvan wend ik mij thans tot u met een verzoek tot overleg.

Dit betreft de omvang van en nieuwe bestemming van het agrarisch bouwblok van cliënt. In het kader van de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de correctieve herziening van het reconstructieplan heeft de provincie ook ter zitting erkend dat de bestemming 'extensiveringsgebied' onjuist is. Een nieuwe bestemming – tenminste verwevingsgebied – zal moeten worden opgenomen. Nu het gaat om integrale *zonering* moet dat ook voor omliggende gronden gelden. Mede gelet op het feit dat het bestemmingsplan dat ziet op het bouwblok van cliënt thans in procedure is, ligt een afstemming van beide, dat wil zeggen het bestemmingsplan en reconstructieplan (ik zond u reeds de beoordeling als duurzame locatie toe) in de rede. Het vasthouden aan het thans geldende bouwblok zonder a) vergroting en b) een zonering van het bouwblok en omliggende gronden in verwevingsgebied is, gelet op de procedures en geschiktheid van de locatie en uitlating van de provincie ter zitting bij de Afdeling, niet zorgvuldig en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Graag zou ik hierover met uw gemeente in overleg willen treden (desgewenst kan de provincie daar bij betrokken worden), zoals ik ook al in de inspraakreacties aangaf. Het komt

me voor dat alle partijen, onder meer ter vermijding van langdurige en kostbare procedures, hierbij te winnen hebben. Mag ik hiertoe snel een reactie van u ontvangen?

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,

J.J.J. de Rooij

Gemeente Cuijk
De gemeenteraad/het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Tilburg, 15 maart 2010

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. :

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, wend ik mij hierbij tot u met een formeel verzoek om een principe-uitspraak met betrekking tot de door cliënt gewenste bouwblokvergroting voor zijn agrarisch bedrijf, dat aan de Beerseweg 33a te Haps wordt uitgevoerd. Dit verzoek wordt ingediend in het verlengde van en conform de afspraken die zijn gemaakt bij het overleg met mw. Jurgens en dhr. P. Broekmans op 11 februari 2010 op uw gemeente.

Cliënt voert een agrarisch bedrijf dat hij wenst te vergroten. Zijn huidige bouwblok is volledig volgebouwd en biedt geen enkele ruimte meer tot uitbreiding. Cliënt heeft uw gemeente hierover eerder al aangesproken: daarbij is destijds (circa 2003/2004) medewerking toegezegd doch is aangegeven dat cliënt er goed aan zou doen nog even het nieuwe bestemmingsplan af te wachten. Dat wordt op dit moment in procedure gebracht. Duidelijk is in ieder geval dat cliënt al geruime tijd de problematiek van het te krappe bouwblok bij uw gemeente heeft aangekaart.

Van belang is het standpunt van de provincie in dezen in het licht van het reconstructieplan. De zonering is thans nog extensiveringsgebied, doch dit is onjuist. De reden daarvoor is dat het nabijgelegen bosgebied niet voor verzuring gevoelig is en ook geen andere bijzondere waarden heeft. De juiste zonering is verwevingsgebied. In het kader van de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de correctieve herziening van het reconstructieplan heeft de provincie ter zitting ook erkend dat de bestemming

verwevingsgebied gehanteerd moet worden en dat het reconstructieplan hierop aangepast moet en zal worden. Ook nadien is dit met de provincie – in de persoon van dhr. P. van Veldhoven – afgestemd. Daarbij is besproken dat een afstemming van beide plannen, dat wil zeggen het bestemmingsplan en reconstructieplan (ik zond u reeds de beoordeling als duurzame locatie toe) in de rede ligt. De provincie wil dus het reconstructieplan aanpassen en daarbij tevens waar nodig bij de begrenzing rekening houden met uw nieuwe bestemmingsplan en dus het bouwblok van cliënt. Desgewenst kunt u dit bij de provincie verifiëren.

Om deze reden doe ik hierbij een formeel verzoek tot aanpassing van het bouwblok in dier voege dat cliënt het bouwblok vergroot wenst te zien tot de oppervlakte en vorm zoals die blijkt uit de als bijlage aangehechte tekening. Dit past geheel in het beleid van de provincie voor de verwevingsgebieden. Ik merk in dit verband ten overvloede op dat cliënt geenszins ‘overvraagt’: de oppervlakte van het door hem voorgestelde blok bedraagt nog altijd minder dan 1,5 ha (globaal 75 x 180 meter), terwijl in het kader van het reconstructieplan duurzame locaties (daarvan is, zie de eerder toegezonden toets, sprake) kunnen doorgroeien tot 2,5 ha. Mede gelet op de ligging op zeer korte afstand van het LOG de Ass ligt honorering van dit verzoek dan ook alleszins in de rede.

Cliënt zou daarbij bij voorkeur willen meeliften in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (zo dat niet lukt, ligt een partiële herziening voor zijn perceel t.z.t. in de rede), zodat enige spoed geboden is. Graag verneem ik dan ook snel van u. Mocht u nog behoefte hebben aan aanvullende informatie of er anderszins sprake zijn van vragen van uw kant, ben ik uiteraard gaarne bereid tot nadere toelichting.

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,

J.J.J. de Rooij

Per telefax: 0485-317 774

Gemeente Cuijk
Het college van b&w
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Tilburg, 29 juli 2010

Inzake : Cöp/Reconstructie
Dossier : 602040878
Uw ref. : RMO/AH 5560-2010

Geachte dames, heren,

Namens cliënt, dhr. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te 5443 NL Haps, reageer ik hierbij op uw brief van 15 juli 2010 met opgemeld kenmerk.

Het verheugt cliënt dat u bereid bent het bouwblok te vergroten tot 1 ha. Cliënt verzoekt u inderdaad ook om dit rechtstreeks, zoals ook uw bedoeling is en zoals ook met de provincie is afgestemd, in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied op te nemen.

Ik maak hierbij nog twee opmerkingen.

In de eerste plaats behoudt cliënt zich uitdrukkelijk het recht voor zienswijzen in te dienen teneinde tot de verzochte vergroting van 1,3 ha te komen. Naar het oordeel van cliënt is dit, mede vanuit het oogpunt van toereikend toekomstperspectief, wel degelijk noodzakelijk. In acht nemende een normale planhorizon van 10 jaar is een bouwblok van 1 ha niet toereikend. Bovendien wordt met 1,3 ha nog ruimschoots onder de ook door u genoemde grens van de Verordening ruimte van 1,5 ha gebleven en wordt cliënt daarmee bespaard dat hij, gelet op de concept Verordening ruimte tweede fase van de provincie, te zijner tijd financieel moet afrekenen over een verdere vergroting. Ik verzoek u overigens in ieder geval te bevestigen dat de toekenning van 1 ha thans niet betekent dat dit het eindpunt is, doch dat er te zijner tijd (al dan niet afhankelijk van een nieuw advies van de AAB) uiteraard nog groei naar 1,3 ha mogelijk kan zijn (dus dat met de voorliggende toekenning van 1 ha niet een absolute grens aan de groei is opgenomen).

In de tweede plaats verzoek ik u concreet aan cliënt aan te geven welke onderzoeken u nog nodig heeft. U beschikt bijvoorbeeld al geruime tijd over de duurzaamheidstoets waaraan u refereert (zie mijn brief van 10 december 2009), zodat u naar het oordeel van cliënt over de relevantie informatie beschikt. Zonodig is cliënt bereid om een omgevingstoets uit te voeren, doch dit acht ik gelet op a) de reeds uitgevoerde duurzaamheidstoets en b) het feit dat het nu niet gaat om de milieuvergunning maar om het bestemmingsplan, vooralsnog niet nodig (mede gelet op kosten). Mocht dit onverhoopt toch noodzakelijk zijn voor opname van het bouwblok in het kader van de lopende bestemmingsplanherziening, verzoek ik u dit per omgaande rechtstreeks met cliënt op te nemen. Dit geldt ook voor de door u gevraagde ruimtelijke onderbouwing. Een planschadeovereenkomst acht ik verder, nu het niet gaat om een project maar om een bestemmingsplanwijziging, gelet op artikel 6.4a Wro, evenmin aan de orde. Ik verzoek u, teneinde de aanpassing van het bestemmingsplan hierop niet te laten struikelen, zich hierover spoedig uit te laten.

Ik verblijf,
met vriendelijke groeten,

J.J.J. de Rooij

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten

2 RANDVOORWAARDEN STREEKPLAN

Met de volgende onderstaande randvoorwaarden dient bij de toetsing van duurzame locaties minimaal rekening te worden gehouden. Deze randvoorwaarden zijn voor de locatie Beerseweg 33a onderzocht.

2.1 Groene hoofdstructuur

De provincie heeft in haar Interimstructuurvisie de Groene hoofdstructuur (GHS), onderverdeeld in de GHS-natuur en de GHS-landbouw, aangewezen als kwetsbaar gebied. De Ecologische hoofdstructuur (van het rijk) ligt volledig binnen de Groene Hoofdstructuur. In de GHS-natuur zijn alle bestaande bos- en natuurgebieden ondergebracht met de ecologische verbindingzones daartussen, alsmede de reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur. In de GHS-landbouw zijn landbouwgebieden en andere gebieden met bijzondere (potentiële) natuurwaarden ondergebracht. Hieronder vallen ook de beheersgebieden die zijn begrensd in het kader van de ecologische hoofdstructuur.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS), bestaand uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones, heeft geen betrekking op de inrichting. De locatie is gelegen in de GHS-landbouw met als subzone leefgebied struweelvogels. In deze gebieden worden ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijbedrijven zoveel mogelijk gerespecteerd indien voldaan wordt aan de daarbij behorende randvoorwaarden. Er worden geen houtwallen of andere natuurwaarden aangetast bij de uitbreiding van de inrichting. Er is in dit geval geen sprake van onaanvaardbare aantasting van de aanwezige waarden. Daarnaast zal bij de uitbreiding een functionele groene inpassing van het bouwblok plaatsvinden. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

2.2 Agrarische hoofdstructuur

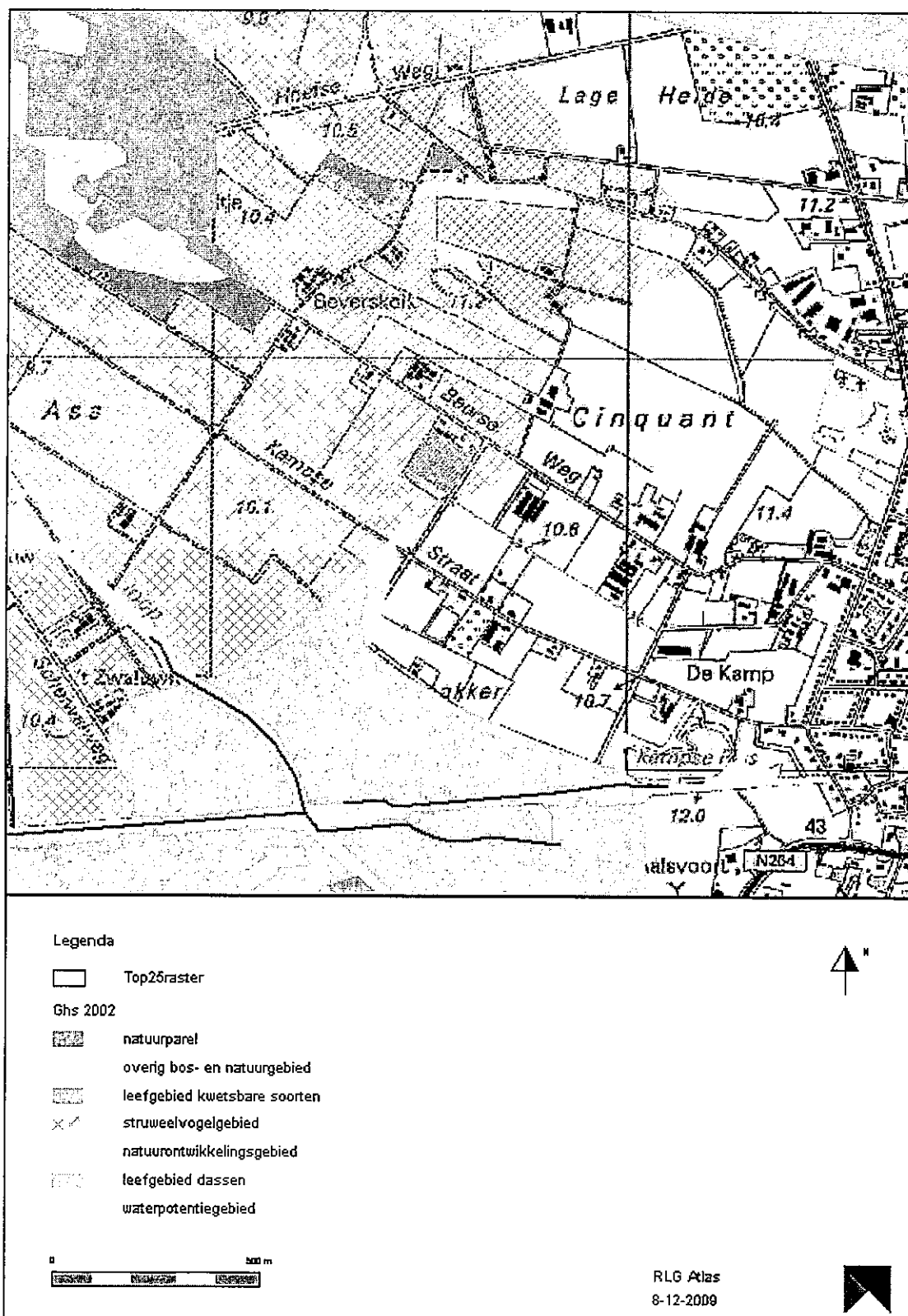
De provincie heeft in haar streekplan de Agrarische hoofdstructuur (AHS), onderverdeeld in de AHS-landschap en de AHS-landbouw. De AHS-landschap omvat de landbouwgebieden met de overige bijzondere (potentiële) natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden. Zij omvat ook de landbouwgebieden die op zichzelf genomen geen bijzondere (potentiële) natuurwaarden bezitten, maar vanwege hun ligging ten opzichte van bos- en natuurgebieden en landbouwgronden met bijzondere natuurwaarden binnen een RNLE zijn opgenomen. De AHS-landbouw omvat ten slotte de meest pure landbouwproductiegebieden. De natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden die in deze gebieden voorkomen zijn algemeen of komen alleen in kleine gebieden voor.

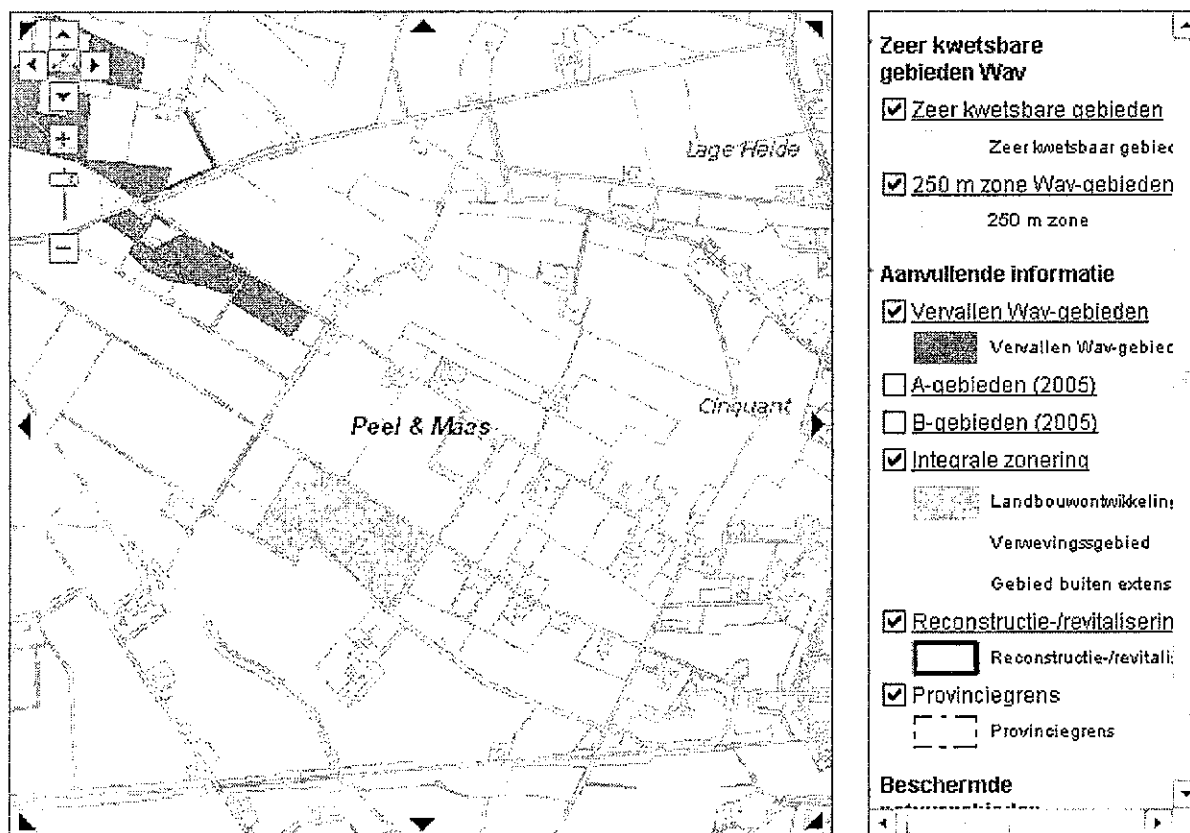
De AHS heeft geen betrekking op de inrichting. Het bouwblok bevindt zich niet in of in de nabijheid van een leefgebied voor dassen (zie bijlage). Daarnaast worden er geen groenstructuren aangetast en is er geen sprake van waardevolle landschapselementen op de locatie.

De aantasting en/of belemmering van waterpotentiegebied en RNLE-landschapsdeel is uit te sluiten. De inrichting heeft hier geen betrekking op. Tevens blijft het vestigingsgebied glastuinbouw, het glasboomteeltgebied en eventuele doorgroeigebieden voor glastuinbouw gewaarborgd. De inrichting bevindt zich niet in één van deze gebieden en is op een zodanig grote afstand hiervan gelegen, zodat deze gebieden niet worden belemmerd in de ontwikkeling.

De locatie is getoetst aan de randvoorwaarden van de Interimstructuurvisie. Er kan worden geconcludeerd dat de locatie in dit kader duurzaam is.

streekplanzonering







gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

Linssen cs Advocaten
Mr. dr. J.J.J.de Rooij
Postbus 246
5000 AE TILBURG

uw kenmerk: 602040878
uw brief van: 26-10-2010
ons kenmerk: RMO/CUIJK-2010-4745
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 27-10-2010

Geachte heer J.J.J.de Rooij,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 26-10-2010 betreffende zienswijze, namens de heer J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a te Haps, op ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Uw brief is ingekomen op 27-10-2010 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2010-4745. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met het afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Middelen en Ondersteuning
Team Bedrijfsvoering

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Sint Agatha, 22 oktober 2010

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4746	Afd.: RMO+
Ingek	
poststuk	27 OKT 2010
d.d.	
Koningin Wilhelmina	

Geachte raad,

Vanaf 30 september 2010 ligt het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage en wordt de gelegenheid geboden om gedurende zes weken zienswijzen naar voren te brengen. Via deze brief wil ik van deze gelegenheid gebruik maken.

Mijn perceel, Liesmortel 48, is gelegen aan de rand van de kern Sint Agatha en is opgenomen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Tijdens de inspraak periode bij het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" (eind 2009) heb ik gebruik gemaakt van de gelegenheid om een schriftelijke zienswijze kenbaar te maken. Ik heb destijds via twee brieven mijn reactie kenbaar gemaakt. In het eindverslag wettelijk vooroverleg / inspraakprocedure bestemmingsplan "Buitengebied 2010" heb ik uw reactie op mijn zienswijze gelezen. Bij het bestuderen van het ontwerp – bestemmingsplan, dat u ter inzage heeft gelegd, kom ik aspecten tegen waar ik niet mee kan instemmen. Hieronder zal ik daarop ingaan.

Ik ben verheugd om te constateren dat u mijn zienswijze omtrent de toekenning van een bestemmingsvlak "wonen" aan mijn woonperceel inhoudelijk gegrond heeft verklaard. In uw overweging geeft u mij gelijk en geeft u aan dat u het bouwvlak zult vergroten. Tot mijn spijt moet ik echter constateren dat de aanpassing van de verbeelding niet strookt met uw gegrond verklaring van mijn inspraakreactie in het eindverslag. Op de verbeelding, behorend bij het ontwerp - bestemmingsplan "Buitengebied 2010", is het bestemmingsvlak niet aangepast zoals ik in mijn, door u gegrond verklaarde, inspraakreactie heb gevraagd. Mijn verzoek betrof het volledig woonperceel van een woonbestemming te voorzien conform het feitelijk gebruik. Voor zover nodig verwijs ik op dit punt naar inspraakreactie.

Wellicht betreft het een tekenfout, maar ik verzoek u nogmaals om mijn volledig woonperceel op de verbeelding te voorzien van het bestemmingsvlak "Wonen". Op bijgevoegde uitsnede van verbeelding 4 (Sint Agatha) heb ik het deel van het perceel aangegeven dat bij het bestemmingsvlak "Wonen" opgenomen dient te worden.

Vervolgens heb ik geconstateerd dat het ontwerp – bestemmingsplan in de onmiddellijke nabijheid van mijn woonperceel een nieuwe ontwikkeling kent die in het voorontwerp bestemmingsplan niet aan de orde was. Op de eerste plaats wil ik aangeven dat ik verbaasd ben over het feit dat deze wijziging zonder enig overleg of in kennisstelling uwerzijds is toegevoegd in de overgang van voorontwerp – bestemmingsplan naar ontwerp – bestemmingsplan. In het voorontwerp – bestemmingsplan waren de gronden achter mijn perceel volledig bestemd tot "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden". Dit is een bestemming conform het huidige gebruik. In het ontwerp – bestemmingsplan is een deel van die gronden (gelegen achter de tennisbanen, naast mijn woonperceel) bestemd als "Sport" met

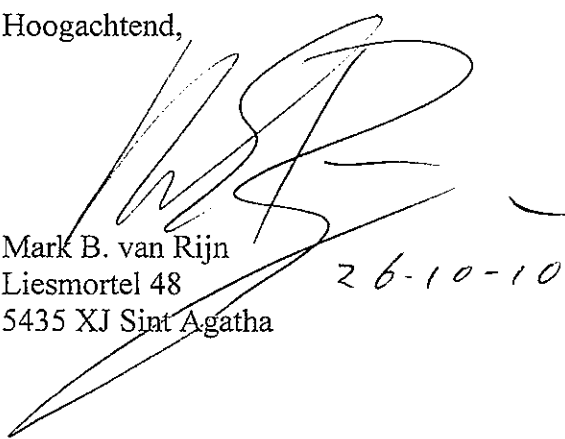



een nadere aanduiding 'SS-14'. Uit de regels lees ik dat de nadere aanduiding een verwijzing bevat naar een tabel waarin de soort voorziening en bouwvoorschriften zijn geregeld. Tot mijn verbazing lees ik daar dat naast mijn achtertuin een bestemming wordt opgenomen voor een vogelschietterrein. Ik heb inmiddels zelf initiatief genomen voor een ambtelijk gesprek over deze bestemming die plotseling wordt opgevoerd. Ik heb daarbij begrepen dat deze bestemming is opgenomen om het huidige hoofdvoetbalveld een kwartslag te kunnen draaien in de richting van mijn woonperceel. Daarmee dient ruimte vrij gemaakt te worden voor een multifunctionele accommodatie, die aan de Liesmortel ter hoogte van de huidige parkeerplaats zou moeten verschijnen. Ik kan niet instemmen met een dergelijke ontwikkeling. Doordat het voetbalveld veel dichterbij mijn achtertuin komt zal ik zeker veel overlast ervaren. Ik voorzie inbreuk op mijn privacy, geluidhinder, lichthinder en visuele hinder. Tijdens het gesprek heb ik overigens een alternatief aangedragen voor het bouwen van de multifunctionele accommodatie. Naar mijn mening zou met minder kosten de accommodatie beter gesitueerd kunnen worden aan de Groeneweg en niet aan de Liesmortel. Het ingrijpend veranderen van de inrichting van het sportpark zou daarmee niet nodig zijn. In beide gevallen is sprake van aankoop van een stuk grond van mijn achterbuurman, zodat dat (kosten) aspect gelijk blijft.

Naar mijn mening getuigt genoemde bestemming, voor een vogelschietterrein of voor verplaatsing van het voetbalveld, in het buitengebied direct naast mijn woonperceel niet van een goede ruimtelijke ordening. Ik voorzie veel overlast van een dergelijke bestemming naast mijn achtertuin.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u enerzijds om, conform de gegronde verklaring van mijn inspraakreactie, voor mijn perceel het ontwerp bestemmingsplan aan te passen door voor mijn volledig kadastraal perceel een woonbestemming op te nemen, conform bijgevoegde kaart. Anderzijds verzoek ik u om de bestemming "Sport" met de nadere aanduiding "SS-14" weer te verwijderen en ter plaatse de vorige bestemming "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden" op te nemen.

Hoogachtend,

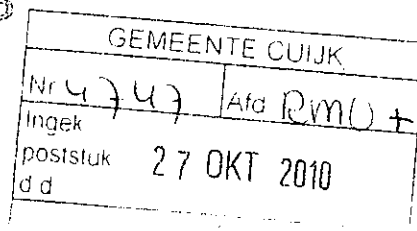

Mark B. van Rijn
Liesmortel 48
5435 XJ Sint Agatha

26-10-10

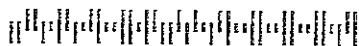
Bijlage: kaart bestemmingsplan met aanbevelingen

2610-10

triple adviseurs



Afd. Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem



Gemeenteraad van Cuijk

Postbus 10001

5430 DA Cuijk

Datum 21 oktober 2010

Betreft Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010 locatie Heerstraat 19 en 19a te St. Agatha

Ons kenmerk 10/26475/B/T/HA

Triple Adviseurs B.V.

Adviesbureau voor ruimte,
omgeving en milieu.Lindestraat 48
5721 XP Asten
T (0493) 690 944Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282Kerkstraat 4, Ubachsberg
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09info@tripleadviseurs.nl
www.tripleadviseurs.nlKvK 14075653
BTW 8170.05.318.8.01
Bankrekening 11.52.94.244
BIC RABONL2U
IBAN NL06 RABO 0115 2942 44

Geachte gemeenteraad,

Namens cliënt, de heer A.H.C. Coenen, Heerstraat 19a te (5435 PC) Sint Agatha, ontvangt u hierbij zijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.

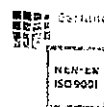
Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, zoals dat tot 10 november 2010 ter inzage is gelegd. Cliënt kan zich niet volledig met het voorliggende plan verenigen.

Cliënt verzoekt u voor de locatie Heerstraat 19a de bestemming 'bedrijf, grondverzetbedrijf' op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en hiertoe dit plan gewijzigd vast te stellen. De gewenste situatie is verbeeld in **bijlage 1**.

Bedrijfssituatie

Op de locatie Heerstraat 19a te Sint Agatha exploiteert de heer Coenen een grondverzetbedrijf. Het betreft een eenmansbedrijf dat sinds 1994 actief is. Voor zijn grondverzetbedrijf beschikt de heer Coenen over een bedrijfsgebouw (circa 180 m²) dat fungeert als werktuigenberging en opslagruimte voor gereedschappen en materiaal. Op de bedrijfslocatie beschikt cliënt tevens over een bedrijfswoning met bijgebouw (garage).

Reeds in de jaren 80 van de vorige eeuw is de locatie gesplitst en zijn twee woningen (19 en 19a) ontstaan met bijgebouwen. In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 is de locatie bestemd als 'Woondoeleinden'. De locatie Heerstraat 19 is in gebruik ten behoeve van de functie wonen. De locatie Heerstraat 19a heeft de heer Coenen in gebruik voor zijn bedrijf.



Op onze dienstverlening zijn de
algemene voorwaarden van Triple
Adviseurs B.V. van toepassing die u
vindt op www.tripleadviseurs.nl

Het gebruik van de locatie Heerstraat 19a voor het grondverzetbedrijf valt onder overgangsrecht, omdat de heer Coenen zijn bedrijfsactiviteiten reeds uitoefende toen het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 in 1999 rechtskracht kreeg.

In 2001 heeft cliënt een oud gebouw (circa 115 m²) vervangen door het huidige bedrijfsgebouw (circa 180 m²). De herbouw heeft destijds plaatsgevonden op basis van de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 en een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 3 WRO voor een beperkte uitbreiding.

In het advies college van burgemeester en wethouders behorende bij het vrijstellingsbesluit van het College van Burgemeester en Wethouders d.d. 26 juni 2001, wordt gesteld dat het gebruik onder overgangsrecht valt. Tevens wordt geconcludeerd dat het bedrijf kan worden voortgezet, omdat wordt voldaan aan de voorwaarde dat bij wijziging van het gebruik de bestaande afwijking van het plan naar aard en/of intensiteit niet verder wordt vergroot.

Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

In het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 is door de gemeente Cuijk voor de locaties Heerstraat 19 en Heerstraat 19a een bedrijfsbestemming opgenomen. Middels een inspraakreactie heeft cliënt verzocht de feitelijke situatie te bestemmen, namelijk een woonbestemming voor Heerstraat 19 en een bedrijfsbestemming voor Heerstraat 19a.

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 hebben de locaties Heerstraat 19 en 19a beiden een woonbestemming gekregen. Tevens is de nadere aanduiding 'persoongebonden overgangsrecht' opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan stelt de gemeente in haar overweging (eindverslag inspraakprocedure voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010) dat het beleidsmatig niet wenselijk is dat het grondverzetbedrijf planologisch positief wordt bestemd. Middels persoonsgebonden overgangsrecht wordt vastgelegd dat reclamant zijn bedrijfsmatige activiteiten kan blijven continueren.

Een woonbestemming zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 voor de locatie Heerstraat 19a leidt tot grote beperkingen voor de bedrijfsvoering van cliënt op zijn bedrijfslocatie. Cliënt kan derhalve niet instemmen met het ontwerp-bestemmingsplan voor zijn bedrijfslocatie.

Zienswijze

1. Persoonsgebonden overgangsrecht

De gemeente stelt in de retrospectieve toets behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied dat persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen voor de volgende situaties:

"In het verleden zijn illegale situaties ontstaan. Gelet op het bestaande beleid is het niet wenselijk dat deze situaties gelegaliseerd worden. Anderzijds is het niet wenselijk dat nu actief handhavend wordt opgetreden. De betreffende locaties zijn onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht. Het persoonsgebonden overgangsrecht is geregeld in artikel 39.3 van het bestemmingsplan. In de bijbehorende tabel zijn de locaties genoemd."

De gemeente stelt hiermee dat op de locatie van cliënt, Heerstraat 19a te Sint Agatha, sprake is van een illegale situatie. Met cliënt zijn wij van mening dat dit niet waar is en de situatie onrecht wordt aangedaan.

De gemeente constateert zelf in het advies behorende bij het vrijstellingsbesluit van 26 juni 2001 dat het gebruik (grondverzetbedrijf) onder het overgangsrecht valt. Er is dan ook geen sprake van een illegale situatie, waartegen handhavend moet worden opgetreden. Er is geen gegronde reden om handhavend te kunnen optreden.

Wij zijn van mening dat de regels voor het persoonsgebonden overgangsrecht, zoals de gemeente Cuijk het heeft opgenomen in het bestemmingsplan, niet van toepassing zijn op de locatie van cliënt. Cliënt verzoekt u dan ook een bedrijfsbestemming op te nemen voor zijn bedrijf; zie onder 3.

2. Overgangsrecht

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 stelt de gemeente Cuijk voor de bedrijfsactiviteiten op de locatie Heerstraat 19a voor een opeenvolgende bestemmingsplanperiode onder overgangsrecht te plaatsen. Het onder overgangsrecht brengen van een activiteit is uiteindelijk gericht op het beëindigen van die activiteit. In de afgelopen planperiode is echter geen sprake geweest van beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van cliënt. Er is zelfs sprake geweest van vernieuwing van de bedrijfslocatie door het herbouwen en uitbreiden van een bedrijfsgebouw voor het grondverzetbedrijf op de locatie Heerstraat 19a. De gemeente heeft hier ook om moverende redenen medewerking verleend aan het vernieuwen van de bedrijfslocatie door een bouwvergunning te verlenen op basis van een ruimtelijke vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO.

Tevens wordt een recent gerealiseerd gebouw 'wegbestemd'. Voor dit gebouw is recentelijk een bouwvergunning verkregen, zijn de nodige leges betaald en zijn kosten gemaakt voor de sloop van oude gebouwen.

Door de locatie opnieuw onder overgangsrecht te plaatsen (woonbestemming), wordt geen recht gedaan aan de feitelijke situatie ter plaatse. Cliënt verzoekt u een bedrijfsbestemming op te nemen voor zijn bedrijf; zie onder 3.

3. Bestemming Bedrijf

In 2001 is met cliënt mondeling overeenstemming bereikt dat het bedrijf niet zal worden uitgebreid qua personeel en bebouwing. Dit ter voorkoming dat aan de Heerstraat 19a een groot grondverzetbedrijf ontstaat. Sinds 2001 is het bedrijf niet uitgebreid. Ook heeft cliënt geen uitbreidingsplannen voor zijn bedrijf op de locatie Heerstraat 19a.

Cliënt verzoekt u het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gewijzigd vast te stellen voor zijn bedrijfslocatie, zodat de bedrijfsvoering (grondverzetbedrijf) rechtstreeks is toegestaan. Als **bijlage 1** is het verzoek uitgewerkt. Tevens verzoekt cliënt in de tabel 'Tabel bedrijven' behorende bij artikel 6 'Bedrijf' voor de maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing de aanduiding op te nemen: "*Oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunningen is gerealiseerd.*"; een en ander in overeenstemming met de mondelinge afspraak uit 2001. Tevens verzoekt cliënt de toerit conform het voorontwerp-bestemmingsplan toe te voegen aan het bestemmingsvlak; zie bijlage 1.

Namens cliënt verzoeken wij u bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 rekening te houden met de hierboven vermelde opmerkingen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan en een bedrijfsbestemming met bijbehorende bouwmogelijkheden gewijzigd op te nemen in het definitieve plan.

In vertrouwen u hiermee de zienswijze van cliënt voldoende ter kennis te hebben gebracht,
verblijft,

met vriendelijke groet,

Triple Adviseurs BV

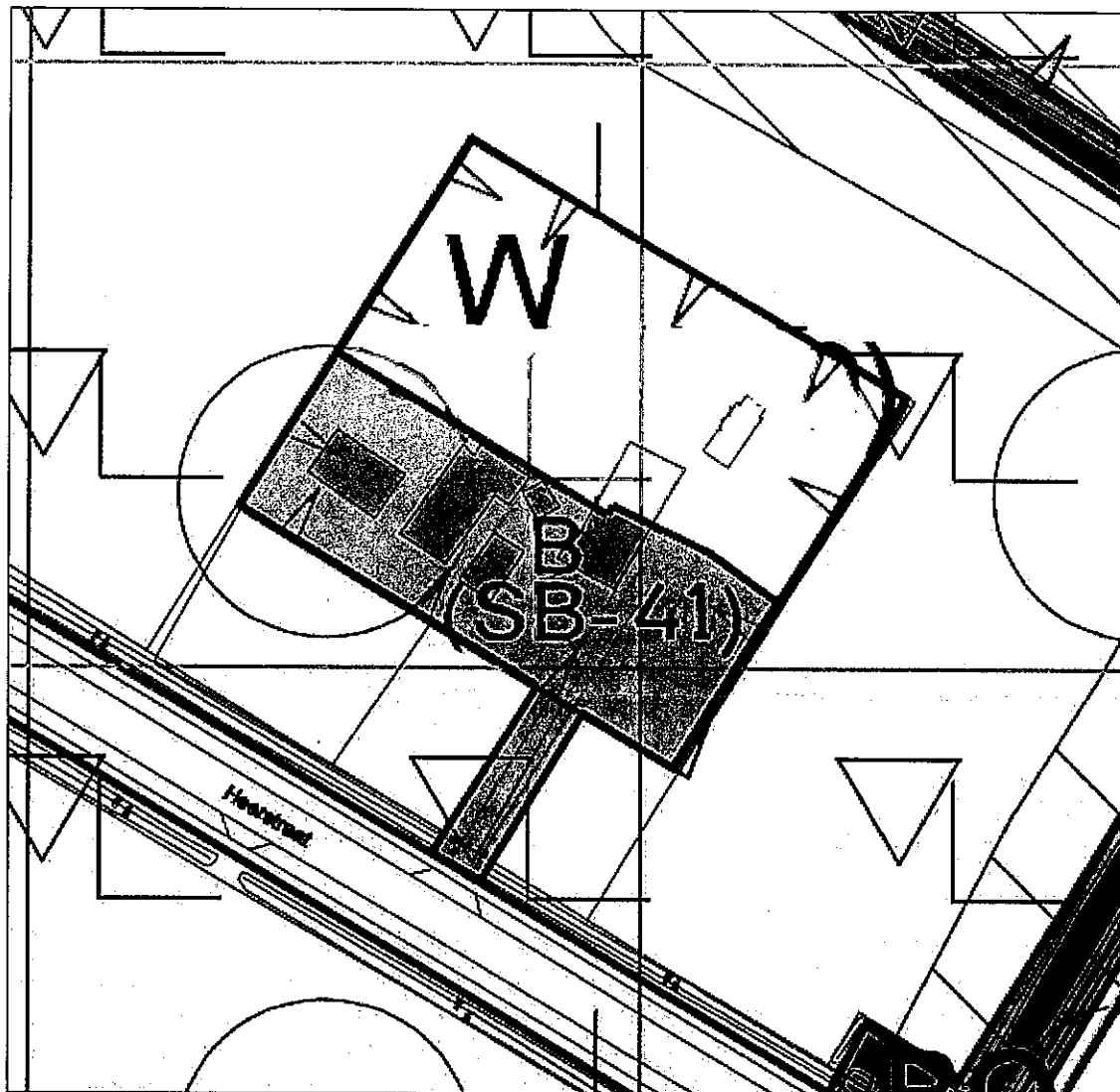
c.c: dhr. A.H.C. Coenen

ir. H.P.T. Arts

Bijlage: 1) Gewenst bestemmingsvlak met bijbehorende bouw mogelijkheden

BIJLAGE 1
Gewenste
Bestemming

Verbeelding: locaties Heerstraat 19 en 19a te Sint Agatha



Tabel Bedrijven

Code	adres	Soort bedrijf	Max. aantal bedrijfs woningen	Max. opp. Bedrijfsbebouwing m ²	Goothoogte bedrijfsgebouwen m	Bouwhoogte bedrijfsgebouw en m	bijzonder heden
Sb – 41	Heerstraat 19a	Grondverzetbedrijf	1	*	4,5	8	

* Oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunningen is gerealiseerd.

ZLTO

Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie

Gemeente Cuijk
Aan de gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
Nr 4770	Afd Rmo
Ingek	
28 OKT 2010	

Spoorlaan 350
Postbus 91
5000 MA Tilburg

Onderwerp
Zienwijze BP
Buitengebied 2010

Kenmerk
ZHMA.10.0072

Doorkiesnummer
013-583 65 80

Datum
26 oktober 2010

Telefoon 013-583 65 83
Telefax 013-543 55 79
E-mail info@zlto.nl
www.zlto.nl

Afdelingsfax
013-583 63 99

E-mail
henri.manders@zlto.nl

Geachte raadsleden,

Namens onze cliënt, G.J. van Raaij woonachtig Energieweg 27 te (6541 CW) Nijmegen, wil ik een zienswijze indienen op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010. De zienswijze heeft betrekking op het agrarische bouwvlak aan de Sint Hubertseweg 28 in Haps, waarvan cliënt eigenaar is.

Rabobank Tilburg
15 12 09 200
Postbank 107 44 58

KvK 18054307

Achtergrond

De heer Van Raaij heeft in Nijmegen een biologische witloftrekkerij en akker- en tuinbouwbedrijf. Op deze locatie is hij gedwongen te verplaatsen vanwege de aanleg van een nieuwe stadsbrug nabij zijn bedrijfsperceel. De gronden van het bedrijf liggen verspreid in de omgeving. Er wordt in totaal circa 150 hectare grond bewerkt voor akker- en tuinbouw. Vanwege de noodzakelijke verplaatsing is men op zoek gegaan naar een andere agrarische bedrijfslocatie. Hiertoe is een locatie gevonden aan de Sint Hubertseweg 28 in Haps. Deze locatie is voorzien van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij met een omvang van circa 0,6 hectare. Door het college van B & W is aangegeven dat men bereid is om medewerking te verlenen aan de vestiging van het bedrijf op deze locatie.

Daartoe zou het nu gevestigde varkensbedrijf ontmanteld worden (sloop stallen, intrekken milieuvergunning) en omgezet worden in een witloftrekkerij en akkerbouwbedrijf. Van Raaij dient vervolgens een nieuwe witloftrekkerij te bouwen en machineloods. Ook wordt de bestaande bedrijfswoning verplaatst.

De zienswijze heeft betrekking op de volgende zaken.

Aanduiding intensieve veehouderij

In het ontwerp bestemmingsplan is de locatie Sint Hubertseweg 28 nog steeds voorzien van de aanduiding intensieve veehouderij. Wij willen u verzoeken om

deze aanduiding te verwijderen. Op de eerste plaats omdat het de bedoeling is om de intensieve veehouderij op deze locatie te ontmantelen. Op korte termijn zal hiertoe een verzoek ingediend worden om de milieuvergunning in te laten trekken voor het houden van varkens. Dit zal voor de vaststelling van het bestemmingsplan geëffectueerd zijn. Op de tweede plaats omdat wij vrezen dat de provincie Noord-Brabant, gelet op het actuele provinciale ruimtelijke beleid, niet zal instemmen met een vergroting van een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij.

Monumentale bomen

Op de verbeelding zijn, in afwijking van het voorontwerp bestemmingsplan, monumentale bomen aangeduid. Deze aanduiding is ook op het bouwvlak Sint Hubertseweg 28 gelegd op de boom op de zijdelingse perceelsgrens en de kastanjes aan de wegzijde. Tegen de aanduiding op de boom op de westelijke perceelsgrens wordt bezwaar gemaakt. Het betreft hier een boom die niet past in het erfbeplantingsplan dat door Van Raaij is overlegd. De boom vormt daarmee een belemmering voor de uitvoering van het erfbeplantingsplan. Bovendien zijn beschermenswaardige bomen reeds beschermd in de kapverordening. Het is dan ook twijfelachtig om alle bomen in het buitengebied van een planologische bescherming te voorzien. Verzocht wordt om de aanduiding monumentale boom te laten vervallen. Deze regeling is niet doelmatig en werkt procesvertragend.

Perceel 3029

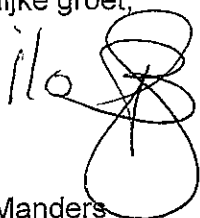
Door Van Raaij is aangegeven dat het perceel ten westen van de locatie (perceel 3029) ingezet kan worden voor natuurontwikkeling. Het perceel heeft echter nog steeds een agrarische bestemming met een veldschuur. Het betreffende perceel mag, conform de door Van Raaij ingediende plannen, gewijzigd worden naar natuur.

Hondentrainingscentrum

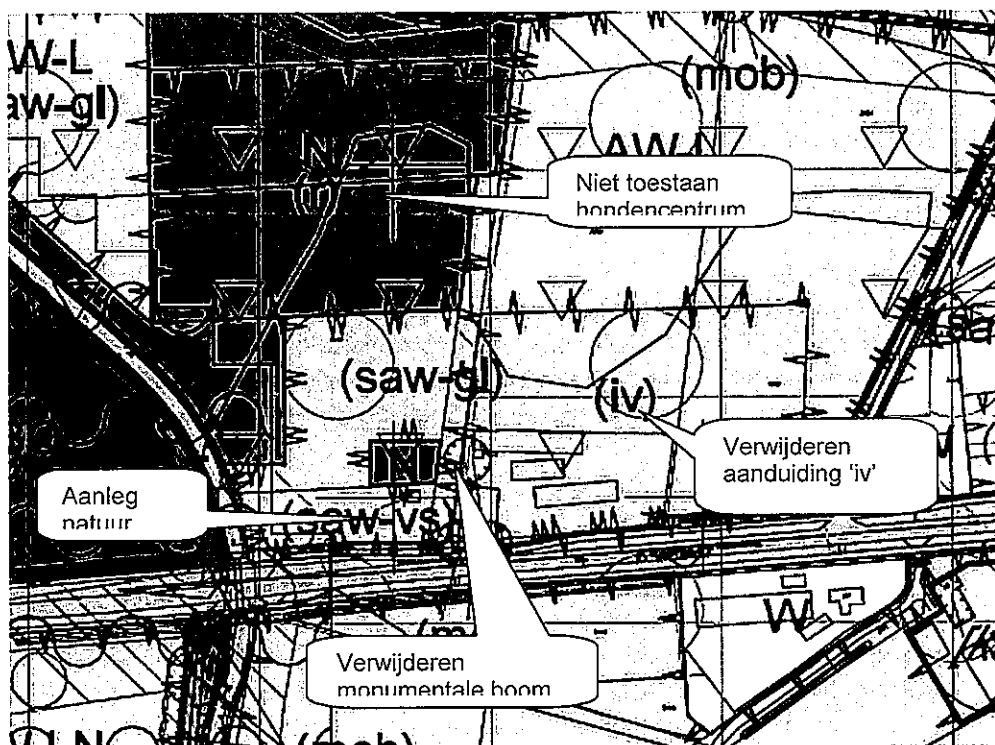
Ten noordwesten van de locatie ligt een natuurgebied. Dit gebiedje is voorzien van de bestemming 'natuur' met de aanduiding 'r'. Op grond van de regels is op deze locatie een hondentrainingscentrum toegestaan. Tegen deze aanduiding wordt bezwaar gemaakt. Het is evident dat een hondentrainingscentrum zich niet verdraagt met een natuurbestemming. Dit is in strijd met de te beschermen en te ontwikkelen natuurwaarden. Zeker gezien de omstandigheden dat sprake is van een nieuwe ontwikkeling. Het hondentrainingscentrum is bovendien gesitueerd in de nabijheid van de bedrijfswoning van Van Raaij. Hij verwacht overlast in de vorm van blaffende honden en verkeerseffecten. In de toelichting ontbreekt een onderbouwing voor deze beoogde ontwikkeling. Er wordt geen inzicht gegeven in de milieu-effecten van een dergelijk trainingscentrum (met name geluidhinder) of de verstoring ervan op de gebiedswaarden.

Wij willen u verzoeken om bij de vaststelling van het bestemmingsplan deze zienswijze te betrekken. Van Raaij is bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



drs H.P.M. Manders
specialist Ruimtelijke Ordening



GEMEENTE CUIJK	
Nr 4771	Aid. Rmvt
Ingek. poststuk d.d.	28 OKT 2010
Kopie aan Griffige	

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijtvljetlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Datum : De Rips, 27-10-2010
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 1397BS01
Bestand : g:\c\cuppen.bee\bs02\zienswijzeontwerpbbp.doc
Behandeld door : Rieneke van den Hurk
E-mail : rvandenhurk@gelingadvies.nl
Bijlage(n) :

Onderwerp : *Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Provincialeweg 13 te Beers / de heer R. Cuppen*

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt de heer R. Cuppen doe ik u toekomen, zijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locatie Provincialeweg 13 te Beers.

Cliënt voert op onderhavige locatie een geitenhouderij. De locatie is gelegen binnen de bestemming 'agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waarden' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen'. Daarnaast is er ten dienste van het agrarische bedrijf een bouwvlak toegekend.

In het ontwerp-bestemmingsplan is een maatvoeringsaanduiding toegevoegd, te weten 'maximum bebouwingspercentage terrein (%): 27'. Deze maatvoeringsaanduiding was nog niet eerder in het voorontwerp-bestemmingplan opgenomen, maar is door u later in het ontwerp-bestemmingsplan toegevoegd.

Cliënt vraagt zich af waarom deze maatvoeringsaanduiding in het ontwerp-bestemmingsplan is toegevoegd en hoe u gekomen bent tot een maximum bebouwingspercentage van 27% van het terrein. Mijn cliënt is van mening dat dit bebouwingspercentage niet kloppend is, omdat in de huidige situatie sprake is van meer bebouwing op het perceel. Het kan zijn dat in de berekening de sleufsilo's op het perceel niet zijn meegenomen als bebouwing. Veder wil mijn cliënt graag weten wat onder het begrip 'terrein' wordt verstaan. De begrippen 'terrein' en

'bebouwingspercentage' komen niet terug in 'hoofdstuk 1 Inleidende regels, artikel 1 Begripsbepalingen' van de regeling. Hierdoor is het voor hem onduidelijk wat de gevolgen zijn voor zijn bedrijfsvoering. Een definiëring van het begrip 'terrein' zal duidelijkheid verschaffen over de betekenis voor zijn bedrijfsvoering.

In de 'Verordening Ruimte' van de provincie Noord-Brabant is opgenomen dat tot 1 juni 2012 de regel geldt dat:

- a. Uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een intensieve geiten- of schapenhouderij niet zijn toegestaan;
- b. Vergroting van de bebouwing ten behoeve van een intensieve geiten- of schapenhouderij welke op de peildatum 12 december 2009 aanwezig of in uitvoering was dan wel gebouwd mag worden krachtens een onherroepelijk verleende wettelijke vergunning, niet is toegestaan.

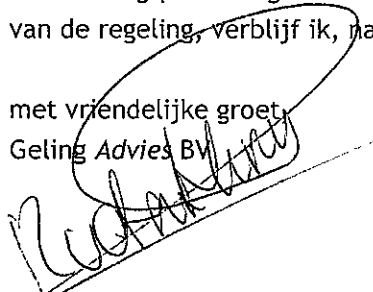
Mijn cliënt wil graag dat de maatvoeringsaanduiding op de verbeelding wordt verwijderd en in plaats daarvan het bebouwingspercentage in de regels wordt opgenomen met eventueel daarbij te vermelden dat tot 1 juni 2012 uitbreiding naar een intensieve geiten- of schapenhouderij niet is toegestaan. Aansluitend in de regels op te nemen dat bovengenoemde bepaling met het bijbehorende bebouwingspercentage komt te vervallen na 1 juni 2012.

Cliënt wil u verzoeken over de hierboven genoemde begrippen duidelijkheid te verschaffen, de twee begrippen toe te voegen in de begrippenlijst van de regeling en de maatvoeringsaanduiding op de verbeelding te verwijderen en de regels hierop aan te passen.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende.

Erop vertrouwend dat u de maatvoeringsaanduiding op de verbeelding verwijderd, het bebouwingspercentage kloppend maakt, de regels hierop aanpast en de begrippen 'terrein' en 'bebouwingspercentage' toevoegt in 'Hoofdstuk 1 Inleidende regels, artikel 1 Begripsbepalingen' van de regeling, verblijf ik, namens mijn cliënt de heer R. Cuppen,

met vriendelijke groet,
Geling Advies BV



Drs. ing. C.H.M. van den Hurk
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

R-CONSULT B.V.

JURIDISCH ADVIES

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4000	Sec/Afd.: 2 mot
Ingek. d.d.	29 OKT 2010
griffier	

Raad der gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Weert, 26 oktober 2010

Betreft: zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk

Geachte raad,

Tot mij wendden zich cliënten, de heer en mevrouw P.J.W. Gosens, wonende Dodenberg 3 te 5430 DA St. Agatha, ten deze woonplaats kiezende ten kantore van R-Consult B.V., gevestigd aan het adres Annendaal 2 te 6002 VJ Weert, van wie mr. H.B.J. Reijnders ter zake als zodanig als gemachtigde zal optreden.

Namens cliënten bericht ik u als volgt.

Cliënten hebben kennisgenomen van het feit dat het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied ter inzage is gelegd.

Zoals cliënten hebben vernomen bestaat de mogelijkheid om ter zake zienswijzen in te dienen, zulks tot en met 10 november 2010. Cliënten wensen graag van voornoemde mogelijkheid gebruik te maken.

Cliënten hebben moeten constateren dat in het thans ter inzage gelegde ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied op de naastgelegen locatie Dodenberg 1 onder meer een invulling is gegeven aan de desbetreffende bestemmingen, te weten Wonen, Bedrijfsbestemming, code SB-40 etc. etc. (zie onder meer plankaart, blad nr. 4).

Tevens is bij de beschrijving in onderdeel Bedrijf, artikel 6.1 aangegeven dat er sprake is van een bomenrooibedrijf, waarbij het mogelijk is om een bedrijfswoning/woning aanwezig te mogen hebben, alsmede voor gebouwen c.q. bouwwerken een goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 8 meter.

mr. H.B.J. Reijnders
Annendaal 2
6002 VJ Weert
T. 0495-539 364
F. 0495-539 364
M. 06 201 342 53
E. rconsult@live.nl
KvK 17086421

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Cliënten achten het opnemen van de desbetreffende locatie in het Bestemmingsplan Buitengebied een zeer merkwaardige situatie, te meer ook omdat u voor dezelfde locatie een ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied St, Agatha Dodenberg 1 in procedure heeft gebracht.

Het kan niet zo zijn dat voor één locatie twee bestemmingsplannen diensgevolge in procedure worden gebracht. In dit kader wensen cliënten te verwijzen naar de zienswijzen d.d. 20 oktober 2010, welke aan de raad der gemeente Cuijk zijn toegezonden, zulks met betrekking tot het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied St. Agatha Dodenberg 1, hetwelk als hier geschreven en ingelast dient te worden beschouwd.

Tevens verwijzen cliënten naar alle correspondentie welke zich in de afgelopen jaren heeft voorgedaan met betrekking tot de locatie Dodenberg 1/planprocedure, alsmede de daarbij ingediende bescheiden, welke bescheiden ook als hier geschreven en ingelast dienen te worden beschouwd.

REDENEN WAAROM

cliënten uw raad verzoeken om niet tot vaststelling van het desbetreffende Bestemmingsplan over te gaan.

Voor uw medewerking in deze zijn cliënten u zeer erkentelijk.

Hoogachtend,
R-Consult B.V.

mr. H.B.J. Reijnders
gemachtigde

Raad der gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Weert, 20 oktober 2010

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied St. Agatha, Dodenberg 1

Geachte raad,

Tot mij wendden zich cliënten, de heer en mevrouw P.J.W. Gosens, wonende Dodenberg 3 te 5430 DA St. Agatha, ten deze woonplaats kiezende ten kantore van R-Consult B.V., gevestigd aan het adres Annendaal 2 te 6002 VJ Weert, van wie mr. H.B.J. Reijnders ter zake als zodanig als gemachtigde zal optreden.

Namens cliënten bericht ik u als volgt.

Cliënten hebben kennisgenomen van de inhoud van uw brief van 7 september 2010, verzonden 13 september 2010, alsmede de bekendmaking met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan, inhoudende dat het ontwerp ter inzage ligt van 16 september 2010 t-m 27 oktober 2010.

Tijdens voornoemde termijn kunnen bij uw raad ter zake zienswijzen worden ingediend. Cliënten wensen daarvan graag gebruik te maken.

In eerste instantie wensen cliënten op te merken dat zij hoogst verbaasd zijn over de procedurele gang van zaken.

Cliënten hebben sterk de indruk dat alles in het werk wordt gesteld door het college om alsnog ter zake een bestemmingsplanwijziging door te voeren.

Kortheidshalve wordt verwezen naar de behandeling door de commissie Ruimte, zulks conform de daartoe geëigende en vastgestelde spelregels alsmede de standpuntbepaling daarin.

Tot op heden, inclusief de laatste behandeling in de commissie, hebben deze er niet toe geleid dat er een positief advies vanuit de commissie is gekomen richting college om ter zake een voorstel aan uw raad te doen.

Het bevreemdt cliënten derhalve ten eerste dat dan buiten de commissie Ruimte om het desbetreffende voorstel niet wordt teruggebracht in de commissie maar van de zijde van het college rechtstreeks wordt overgegaan naar het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan.

Reeds eerder is door de raad aangegeven dat ter zake geen partiële wijziging van het bestemmingsplan zal plaatsvinden. Voorts is door cliënten in een eerder stadium, alsmede ook in het kader van de terinzagelegging van het voorontwerp verwezen naar de correspondentie ter zake de behandeling van onderhavige problematiek, alsmede ook de behandeling bij de rechtbank 's-Hertogenbosch Sector Bestuursrecht, alsmede bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, welke bescheiden als hier geschreven en ingelast dienen te worden beschouwd.

Daaruit kan alleen maar de conclusie worden getrokken dat met betrekking tot het opleggen van een dwangsom de heer Arts op alle punten in het ongelijk is gesteld.

Voorts heeft het college diverse malen aangegeven dat legalisering niet tot de mogelijkheden behoort en dat het overgangsrecht niet van toepassing kan worden verklaard. Kortheidshalve wordt verwezen naar een hoorzitting van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften en beroepschriften van de gemeente Cuijk d.d. 8 maart 2007, in casu de pleitaantekeningen van ambtenaar M. Iven van de gemeente Cuijk. Kortheidshalve wordt naar de desbetreffende inhoud verwezen, waaruit de conclusie wordt getrokken dat op het perceel Dodenberg 1 een aantal bouwwerken zijn geplaatst waarvoor geen bouwvergunningen zijn verstrekt en dat de overgangsbepalingen niet van toepassing zijn op deze bouwwerken en legalisatie niet mogelijk is. Duidelijker kan het niet!

Voorts heeft het college bij brief van 30 mei 2006 het standpunt ingenomen dat sprake is van illegale bouwwerken, in casu houtopslag, houtversnipperingsopslag alsmede een machineloods. Voornoemde illegale bouwwerken overschrijden qua omvang ruimschoots de theoretische uitbreidingsmogelijkheid. Legalisatie middels een bestemmingsplanwijziging biedt voor de heer Arts geen soelaas.

De conclusie is derhalve dat de drie voornoemde bouwwerken zijn opgericht zonder de vereiste vergunning en dat de bouwwerken niet kunnen worden gelegaliseerd. Hieruit blijkt derhalve weer duidelijk het standpunt van het college, dat er op geen enkele wijze de mogelijkheid is om de desbetreffende kwestie op te lossen.

Ook in het kader van een zogenaamde partiële wijziging van het bestemmingsplan behoort zulks niet tot de mogelijkheden.

In dat verband wordt opgemerkt dat het agrarische bedrijf, hetwelk voorheen op de desbetreffende locatie aanwezig was, is gesaneerd en dat daarna de bestemming Woondoeleinden op de desbetreffende locatie is gelegd.

Het is derhalve niet mogelijk om thans wederom terug te keren van de bestemming Woondoeleinden naar de bestemming Agrarisch bedrijf, omdat sanering heeft plaatsgevonden.

Voorts passen de bedrijfsactiviteiten, welke thans op voornoemde locatie Dodenberg 1 plaatsvinden niet binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, zodat er sprake blijft van strijdigheid met de desbetreffende voorschriften. Uw raad kan derhalve niets anders doen dan optreden tegen de desbetreffende bedrijfsexploitatie.

Bovendien heeft uw gemeente diverse malen aangegeven dat tijdens de peildatum men op geen enkele wijze heeft kunnen constateren dat er sprake was van het in werking zijn van een dergelijk verwerkingsbedrijf. Ook gebruikstechnisch alsmede bouwwerktechnisch kan daar derhalve geen beroep op worden gedaan.

Het is derhalve zo, dat het college thans dan ook niet voornoemde bescheiden kan gebruiken ter onderbouwing om tot legalisering van de desbetreffende locatie te geraken. Op alle onderdelen zit het fout!

Cliënten vragen zich derhalve nogmaals af wat het college van burgemeester en wethouders bezielt om hieraan medewerking te verlenen.

Bovendien heeft de woning van de familie W.M. Branje, Dodenberg 1A, een dergelijke negatieve invloed op de locatie van Arts, dat legaliseren niet tot de mogelijkheden behoort.

Indien namelijk wordt gekeken naar onder meer het activiteitenbesluit Milieubeheer c.q. de Wet milieubeheer zelf, dan dient te worden geconcludeerd dat in ieder geval, mede gelet op de aanpalende woning, nooit en te nimmer aan de geluidsvoorschriften kan worden voldaan. Gekeken naar de dag- avond- en nachtreferentieperiode van 40/35/30 d(B)A is het niet mogelijk om welke vergunning dan ook te verlenen.

Overschrijding op de gevel van de woning van de Dodenberg 1A zal altijd plaatsvinden. Bij welke activiteit dan ook. Rekening dient te worden gehouden met het starten van vrachtwagens, motoren, tractoren, het zagen van bomen/boomstammen en alles wat daarbij behoort. Ook ten opzichte van de woning Dodenberg 3 van cliënten is voldoening aan de desbetreffende geluidsvoorschriften niet haalbaar. Bovendien blijkt uit het eindverslag inspraak dat een en ander op onjuiste gronden wordt weergegeven en dat met de opmerking van cliënten totaal niets wordt gedaan en slechts de opmerking van de familie Branje alsmede Arts worden verwerkt in een nieuwe bestemmingsplankaart.

Bovendien blijkt dat de bestemmingsplankaart op verzoek van Branje wordt aangepast maar niet op verzoek van Gosens. Zeer merkwaardig!

Vervolgens blijkt uit het onderdeel 3, punten a en b dat aan de ontheffingsmogelijkheid voor de vestiging van een ander soort bedrijf de volgende voorwaarden worden verbonden. Een nieuw te vestigen bedrijf mag niet meer milieuhinder voor de omgeving opleveren dan de oorspronkelijk toegestane bedrijfsoort. Echter de oorspronkelijk toegestane bedrijfsoort is hier niet aan de orde omdat er sprake is van de bestemming Woondoeleinden.

Uit publicaties blijkt dat de gemeenteraad van Cuijk sluiting wenst van het boomverzorgingsbedrijf St. Agatha en dat de activiteiten op de huidige locatie dienen te worden gestaakt. Een ruime meerderheid in de raad staat daarmee lijnrecht tegenover de wens van burgemeester en wethouders om het bedrijf te legaliseren.

Het toepassen van de uitbreidingsmogelijkheden op grond van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen met 400 m² slaat alles. Er is namelijk op geen enkele wijze sprake van een zogenamd vrijkomend agrarisch bedrijfsgebouw. De positieve bestemming Wonen wordt omgeturnd naar agrarisch. Voorts past het een en ander niet een landelijk gebied. Tevens wordt in de toelichting aangegeven dat een en ander aan het beleid aan de omgeving van het milieu is getoetst en dat zulks niet op bezwaren stuit. Zoals hiervoor reeds gesteld kan op geen enkele wijze aan de aspecten van een milieuvergunning/activiteitenbesluit worden voldaan. Alleen daarom al is er op grond de relatie Wet milieubeheer/nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening, sprake van strijdigheid en kan het een en ander niet worden gelegaliseerd. Ook de invulling van het desbetreffende bouwperceel met aan de zijkant de bestemming hoveniersbedrijf en boomverzorging, met opslag van materialen etc. aan de zijde van de locatie van cliënten is buiten alle proporties te noemen.

Op geen enkele wijze wordt derhalve onderbouwd dat een en ander gelegaliseerd zou kunnen worden. Het tegendeel zelfs!

REDENEN WAAROM

cliënten uw raad verzoeken om niet tot vaststelling van de desbetreffende partiële wijziging over te gaan.

Voor uw medewerking in deze zijn cliënten u zeer erkentelijk.

Hoogachtend,
R-Consult B.V.

mr. H.B.J. Reijnders
gemachtigde

Gemeenteraad Cuijk wil sluiting boomverzorgingsbedrijf St.-Agatha

Cuijk - De gemeenteraad van Cuijk wil dat het bedrijf Arts Boomverzorging, gevestigd aan de Dodenberg in Sint-Agatha, zijn werkzaamheden op de huidige plek staakt. Een ruime meerderheid in de raad staat daarmee lijnrecht tegenover de wens van burgemeester en wethouders om het bedrijf te legaliseren.

Tijdens de raadsvergadering maandag werd besloten - alleen CDA (vier zetsels) en Groenlinks (twee zetsels) waren tegen - B en W te adviseren geen wijziging van het bestemmingsplan voor te bereiden. Die is nodig om het bedrijf als nog een legale status te verlenen. Het bedrijf is nu in strijd met het bestemmingsplan. Daar komt bij dat het, jaren geleden, een loods heeft gebouwd die voor een deel op grond van de buren staat. Na een lange rechtsgang heeft de rechter

de buren in het gelijk gesteld en geëist dat de gemeente tot handhaving overgaat. Wat op neerkomt dat B en W het bedrijf moeten verplichten illegale borsels af te breken. Gebeurt dat niet, dan moet het bedrijf een dwangsom betalen. Arts is bereid de hals te verplaatzen als daar regulerend staat dat zijn bedrijf openbaar kan blijven en de gemeente "opneemt in het bestemmingsplan". Daar zijn B en W ook toe bereid. "Het is toch een bedrijf met een risico van raakvlakken en dat pakt in het buitengebied van Sint-Agatha", aldus het college. Als een procedure wordt gestart omtrent bestemmingsplan te wijzigen, zou het bedrijf nog niets liever te slopen en blijft een dwangsom vooralsnog achterwege. Een anderheid van de raad vindt ethisch illegaal ge-starte bedrijven beide hand bo-

ven het hoofd mag worden gehonden. De fracties voelen zich ook onaangenaam verrast door een dreigement van B en W: "Er zijn verwachtingen geschapen bij de ondernemer. Als we niet meewerken, komt hij mogelijk met een schadeclaim."

Riet van Heumen (PvdC): "Het lijkt wel een voorkursactie". Gerard Stoffels (ABC): "Als het college eerder had doorgepakt was het nooit zo ver gekomen." Rob Poel (PvdA): "U zet de raad onder druk, daar pas ik voor." Wethouder Bick Blokland gaf toe dat de behandeling van de kwestie, die al jaren speelt, geen schoonheidsprins verdient. Of B en W de procedure loech doorzetten, is nog niet bekend. Als B en W het bedrijf erbij nee gooien, moet het bedrijf binnen veertien dagen gaan slopen of een boete betalen.

PROD 2

Hoorzitting Vaste Commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften
van de gemeente Cuijk d.d. 8 maart 2007

Betreft; besluit College van burgemeester en wethouders
d.d. 23 november 2006, verzonden 30 november 2006, handhavend optreden
bouwen zonder vergunning.

PLEITAANTEKENINGEN; M. Iven ambtenaar gemeente Cuijk,

Dames en heren,

Te behandelen is het bezwaarschrift van de heer Arts (hierna appellant), dat zich richt tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 23 november 2006.

Bij dat besluit werd besloten handhavend op te treden tegen illegaal opgerichte bouwwerken. Appellant werd opgedragen de illegaal opgerichte bouwwerken binnen twee maanden na datum verzending van het besluit te verwijderen en verwijderd te houden.

Puntsgewijs wordt op de bezwaren ingegaan.

Ad 1 Overgangsrecht

Appellant is van mening dat alle onroerende zaken onder het overgangsrecht vallen omdat deze immers zijn opgericht voor het van kracht worden van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998".

Met overgangsbepalingen wordt beoogd **bestaande rechten**, in de nieuwe bestemmingsplan-bepalingen afwijkende situaties, te eerbiedigen

Het vigerende bestemmingsplan is op 1 september 1999 in werking getreden. De vraag is welke bouwwerken onder de bescherming van het overgangsrecht vallen.

Artikel 26 lid 2 (best. plan) bepaalt dat een bouwwerk dat op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het plan bestond of nadien legaal is of kan worden gebouwd en dat afwijkt van het plan mag, mits de bestaande afwijkingen naar hun aard niet zullen worden vergroot:

- a) *gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;*
- b) *geheel worden vernieuwd, indien het bouwwerk door een calamiteit is teniet gegaan, met inachtneming van de grenzen welke ten aanzien van het bouwen bij het plan zijn bepaald, tenzij herbouw in dat geval niet mogelijk is en mits de bouwvergunning is aangevraagd binnen 2 jaar nadat het bouwwerk is tenietgegaan;*
- c) *met vrijstelling van burgemeester en wethouders worden uitgebreid met een vergroting welke niet meer bedraagt dan 5% van de grondoppervlakte van het in de aanhef bedoelde bouwwerk. (...)*
- d) *(...)*

Alleen rechtmatige opgerichte bouwwerken, dus die met een vereiste bouwvergunning, vallen onder de bescherming van het overgangsrecht (zie bijgev. jurisprudentie 200503721/1 en 200406439/1).

Ad 2 Machineloods (bijlage 6a en 6b)

Appellant is van mening dat de vrijstaande machineloods geen geheel nieuw opgericht bouwwerk is omdat er altijd een loods heeft bestaan. De oude machineloods was dringend aan renovatie toe.

Op een luchtfoto van 1998 was een (kleine) loods te zien (zie bijlage 6). Op een luchtfoto van 2000 (bijlage 6J) is te zien dat er op de plek waar de gewraakte machineloods staat, geen bouwwerk stond. De loods is na 2000 in zijn geheel vernieuwd, en aanzienlijk vergroot, waarvoor een bouwvergunning noodzakelijk was. Feit is dat er geen vergunning is aangevraagd of verleend. Zij nog vermeld dat de machineloods niet op de fundering van de oude loods werd gebouwd (zie bijlage 6 I).

De vraag is of er hier sprake is van een nieuw bouwwerk of vergunningsvrije wijzigingen van een bestaand gebouw. Naar onze mening speelt in deze het hiervoor geciteerde artikel geen andere rol.

→ Ad 3 Werkplaats (bijlage 6f en 6g)

Appellant geeft aan dat het als werkplaats aangeduid bouwwerk een opslagruimte/schuur betreft en al aanwezig was toen door hen het onroerend goed werd gekocht. Het bouwwerk wordt gebruikt als opslagplaats van gereedschappen en materialen en niet als werkplaats. Zij zijn van mening dat het gebruik onder het overgangsrecht valt.

Een deel van de werkplaats is gebouwd met een bouwvergunning. Het gebruik op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het plan valt onder het overgangsrecht en mag worden voorgezet. Alleen dit deel valt onder de bescherming van het overgangsrecht. Voor de uitbreiding aan de oostzijde werd geen bouwvergunning aangevraagd, is derhalve illegaal en valt niet onder het overgangsrecht. Een vergunning kan niet worden verleend omdat het perceel een woonbestemming heeft en bedrijfsmatige activiteiten niet zijn toegestaan.

→ Ad 4 Opslagplaats voor houtsnippers

Appellant is van mening dat er geen sprake is van een opslagbak. Het zou gaan om een verharde ondergrond waarop enkele muurtjes zijn geplaatst.

Naar onze mening is hier sprake van een bouwwerk en wordt niet gebruikt ten dienste van de woning. Onder een bouwwerk wordt verstaan elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal welke, hetzij direct, hetzij indirect steun vindt in of op de grond (art. 1 lid 12 BP). Dit bouwwerk (opslagbak) werd medio 2004 opgericht, dus na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. De opslagbak bestaat uit een betonnen vloer met opstaande betonnen rand. Boven op de rand zijn metalen staanders aangebracht met daartussen planken en het geheel fungeert als keerwand (bijlage 6d). De keerwand is geen vergunningsvrije erfafscheiding nu de wand niet fungeert als erfafscheiding maar als keerwand voor de bedrijfsmatige opslag van houtsnippers. De opslagbak is een bouwvergunningplichtig bouwwerk waarvoor geen bouwvergunning is verleend. Deze vergunning kan niet worden verleend omdat het perceel een woonbestemming heeft en bedrijfsmatige activiteiten niet zijn toegestaan.

→ Ad 5 Nieuw bestemmingsplan buitengebied

Appellant verwijst naar het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan buitengebied en is van mening dat de bedrijfsmatige activiteiten hierin positief zullen worden bestemd.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Er is een nieuw bestemmingsplan buitengebied in voorbereiding. Dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan heeft nog niet ter inzage gelegen. De fase van voorbereiding is zodanig dat niet gesproken kan worden over een concreet zicht op legalisatie. Dit betekent dat bij de beoordeling van het handhavingverzoek uitgegaan moet worden van de huidige situatie.

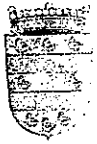
W W W Conclusie

Wij concluderen dat op het perceel Dodenberg 1 een aantal bouwwerken zijn geplaatst waarvoor geen bouwvergunningen zijn verstrekt, dat de overgangsbepalingen niet van toepassing zijn op deze bouwwerken, en legalisatie niet mogelijk is.

Wij zien in het ingediende bezwaarschrift geen motieven c.q. argumenten welke het besluit niet rechtvaardigen.

Bouwen zonder vergunning is in strijd met art. 40 van de Woningwet (Ww).

Wij verzoeken uw commissie dan ook het college te adviseren het door de heer Arts ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.



onderwerp: handhavend optreden Bomenrooi- en verzorgingsbedrijf
Dodenberg 1 St. Agatha

AANTEKENEN

De heer A.C.M. Arts
Dodenberg 1
5435 XN St. Agatha

uw kenmerk:
uw brief van:
ons kenmerk RO/MI
bijlagen: 1 situatietekening
behandeld door: mevrouw mr. B.A.A. Lucas
doorkiesnummer: 0485-396738

verzonden op:

30 mei 2006

Cuijk, 30 mei 2006

Geachte heer Arts,

Bij onze brief van 7 juli 2004 hebben wij u er op gewezen dat een aantal bouwwerken op uw perceel gerealiseerd is zonder de vereiste bouwvergunning en in strijd met de op het perceel rustende woonbestemming. Wij hebben bij deze brief kenbaar gemaakt voornemens te zijn handhavend op te treden tegen deze overtredingen.

Uw advocaat, mr. C. Driessen, heeft bij brief dd. 31 augustus 2004 namens u gereageerd op onze voormelde brief. Bij het overleg van 18 november 2004 heeft u, met uw advocaat, uw standpunt mondeling toegelicht. Daarbij is onder meer besproken dat gekeken zou worden welke mogelijkheden het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied u biedt.

Op 1 maart 2006 ontvingen wij van uw bureu, de familie Gosens, een verzoek handhavend op te treden tegen de illegale bouwwerken op uw perceel. Dat betekent dat wij in deze een standpunt moeten innemen. Dat standpunt luidt als volgt.

Aan het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wordt op ambtelijk niveau hard gewerkt, maar naar verwachting zal pas eind 2006 een voorontwerp worden gepubliceerd. Het definitieve ontwerp zal dan nog enkele maanden op zich laten wachten. Dat betekent dat bij de beoordeling van het handhavingsverzoek uitgegaan moet worden van de huidige situatie. Van een vastgesteld ontwerpbestemmingsplan dat concreet zicht biedt op legalisatie van uw bedrijf is op dit moment geen sprake.

In de brief van 31 augustus 2004 en bij het overleg van 18 november 2004, is namens u het volgende naar voren gebracht:

- A. er is geen sprake van strijd met de woonfunctie; op het perceel worden alleen motorvoertuigen gestald, de woonfunctie domineert;
- B. als er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten, dan vallen die onder het overgangsrecht;
- C. de vrijstaande machineloods is alleen maar gerenoveerd; daar is geen bouwvergunning voor vereist.

- D. de betonnen opslagbak is een vergunningsvrij bouwwerk.
- E. als er sprake mocht zijn van een illegale bedrijfsvoering, dan kan die gelegaliseerd worden. Dat is ook bij Jonkers Rioolreiniging gebeurd.

Op deze argumenten reageren wij als volgt.

Ad A.

U heeft een bomenrooibedrijf en staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Wij hebben vastgesteld dat een aantal bouwwerken op uw perceel wordt gebruikt voor bedrijfsdoeleinden. Zo stalt u onder meer een hoogwerker, een vrachtwagen en een minitractor op uw terrein danwel in de bouwwerken. Ook slaat u op uw perceel houtsnippers op. Daarmee staat afdoende vast dat er vanaf uw perceel bedrijfsmatige activiteiten worden ondernomen. De vraag of en hoeverre de woonfunctie domineert, is daarbij niet aan de orde.

Ad B.

U stelt dat u in 1991 eigenaar geworden bent van het perceel en dat sedertdien het bomenrooibedrijf op het perceel is gevestigd. Het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk" is op 1 september 1999 in werking getreden. Op grond van artikel 26 van de bestemmingsplan-voorschriften mag het gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan, op het tijdstip waarop het plan rechtskracht krijgt, worden voortgezet. Wij hebben niet kunnen vaststellen dat het bomenrooibedrijf eerst na 1 september 1999 op het perceel is gevestigd zodat wij moeten vaststellen dat het gebruik van uw gronden en bouwwerken op 1 september 1999 ten behoeve van het bedrijf, mag worden voortgezet.

De vraag is welke gronden en bouwwerken onder de bescherming van het gebruiks-overgangsrecht vallen. Voorop staat dat alleen op 1 september 1999 rechtmatige aanwezige en voor het bedrijf in gebruik zijnde bouwwerken, onder die bescherming kunnen vallen. Van belang is dat voor bouwwerken die voor die datum zonder de vereiste bouwvergunning zijn opgericht, geen bescherming op grond van het overgangsrecht geldt. Voor bouwwerken die na 1998 zonder de vereiste bouwvergunning zijn opgericht, geldt logischerwijs evenmin bescherming op grond van het overgangsrecht.

In het navolgende beoordelen wij de verschillende bouwwerken. Wij hebben bij de aanduiding van de bouwwerken aansluiting gezocht bij de bijgevoegde tekening, door u opgesteld in het kader van uw milieu-melding.

1. onderhoudsruimte betonvloer met stallingsruimte met opslag oliën. Voor dit bouwwerk is een bouwvergunning verleend als schuur. In 1985 is een bouwvergunning verleend voor het wijzigen van de schuur in een garage, paardenstal en werkplaats.
2. machineloods + houtopslag; een aan de stallingsruimte gebouwd bouwwerk. Hier is geen bouwvergunning voor verleend.
3. vrijstaande machineloods, gebouwd medio 2004. voor dit bouwwerk is geen bouwvergunning verleend.
4. een betonnen opslagbak; deze bak heeft een betonnen vloer en een betonnen rand en is bestemd voor de opslag van houtsnippers.

Uit deze opsomming volgt dat alleen het bouwwerk onder 2. de stallingsruimte, voor 1 september 1999 is gebouwd met een bouwvergunning en dat alleen het gebruik van dit bouwwerk ten behoeve van uw bedrijf, valt onder de bescherming van het overgangsrecht.

Ad C

Voor de karschop, op de kaart aangeduid als de vrijstaande machineloods, is in zijn huidige omvang, geen bouwvergunning verleend. U stelt dat de bestaande loods een gedeeltelijk vernieuwde oude loods is en dat voor de vernieuwing geen bouwvergunning is vereist.

De gedeeltelijke vernieuwing bestaat uit – zo stelt u – uit het vervangen van het dak en de wanden. Er is gebouwd op basis van de bestaande funderingen en poeren. U heeft een foto laten zien van het oude gebouw; een rechthoekig, uit metalen golfplaten bestaand, bouwwerk.

Op kadastrale kaarten hebben wij een dergelijk bouwwerk op de nu bebouwde locatie aangetroffen, maar dit bouwwerk was aanzienlijk kleiner dan hetgeen u gebouwd heeft. Het nu aanwezige gebouw is niet rechthoekig van vorm, maar vierkant. Ook is het nieuwe bouwwerk aanzienlijk hoger.

Uit onze gegevens blijkt dat het nu bebouwde terrein al geruime tijd onbebouwd is. Een luchtfoto uit 2000 laat ter plaatse geen bebouwing zien.

Wij zijn van mening dat nu de vrijstaande machineloods in grootte afwijkt van de oude loods, de wanden en het dak volledig zijn vernieuwd, en het uiterlijk ingrijpend is gewijzigd, sprake is van een vergunningsplichtig bouwwerk. De uitzonderingsbepaling van artikel 43 Woningwet is niet aan de orde. Er is geen sprake van een vergunningsvrij bouwwerk in de zin van het Besluit bouwvergunningstvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken. Ook is er geen sprake van een aanschrijving tot bouwen. Het volledig vervangen van wanden en dak, en daarmee van de draagconstructie van het pand, maakt geen onderdeel uit van het gewone onderhoud.

Ad D.

De betonnen opslagbak bevindt zich ten oosten van de aangebouwde machineloods/houtopslag en bestaat uit een betonnen vloer met een opstaande betonnen rand van ongeveer 0.70 meter met daarbovenop planken tussen metalen staanders. De rand heeft een totale hoogte van 2.00 meter en functioneert als keerwand voor de gestorte houtsnippers.

De keerwand is niet een vergunningsvrije erfafscheiding nu de wand niet functioneert als erfafscheiding maar als keerwand voor de bedrijfsmatige opslag van houtsnippers. De opslagbak is een vergunningsplichtig bouwwerk. Voor de opslagbak is geen bouwvergunning verleend. Deze vergunning kan niet worden verleend omdat uw perceel een woonbestemming heeft en bedrijfsmatige activiteiten niet zijn toegestaan. Zoals hiervoor vermeld, valt dit bouwwerk niet onder de bescherming van het gebruiksovergangsrecht.

Ad E.

U verwijst voor de legalisatiemogelijkheden van uw bedrijfsvoering, naar de legalisatie van het bedrijf van Jonkers Riooltechniek.

Bij Jonkers Riooltechniek was – net als bij u - sprake van bedrijfsactiviteiten op een perceel met een woonbestemming, waarvan de bedrijfsactiviteiten onder de bescherming van het overgangsrecht vielen. De bedrijfsactiviteiten werden uitgeoefend in legaal aanwezige bouwwerken. Op verzoek van Jonkers Riooltechniek zijn de bedrijfsactiviteiten in de legale bouwwerken door middel van een bestemmingsplanwijziging gelegaliseerd. In het nieuwe bestemmingsplan is een beperkte uitbreidingsmogelijkheid van 15% van de bebouwing meegenomen. Voorzover de bedrijfsactiviteiten het plan en de uitbreidingsmogelijkheid te buiten gaan, is handhavend opgetreden.

11 Zoals uit het voorgaande blijkt, treden wij niet meer op tegen de aanwezigheid van uw bedrijf, voorzover de bedrijfsactiviteiten onder het overgangsrecht vallen. In de lijn "Jonkers" zou middels een bestemmingsplanherziening de bedrijfsbebouwing met 15% mogen toenemen. De legale bebouwing die op grond van het overgangsrecht bedrijfsmatig mag worden gebouwd, is de stallingsruimte, die heeft een oppervlakte van ongeveer 8,50 bij 12,50m = 106,25 m2. Een uitbreiding van 15% vormt een uitbreidingsmogelijkheid van 15,94 m2.

11 De illegale bouwwerken zijn:

Machineloods/houtopslag	9,10 x 8,50 =	77,35 m2
Houtsnipperopslag	7,00 x 7,00 =	49,00 m2
Machineloods	10,80 x 12,70 =	<u>137,16 m2</u>
		263,51 m2

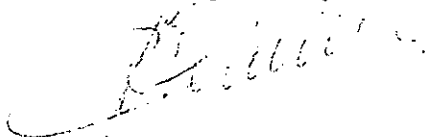
11 De illegale bouwwerken omschrijven in omvang ruimschoots de theoretische uitbreidingsmogelijkheid. Legalisatie middels een bestemmingsplanwijzing biedt voor u geen soelaas.

11 Onze conclusie is de drie voormelde bouwwerken zijn opgericht zonder de vereiste vergunning en dat de bouwwerken niet kunnen worden gelegaliseerd.

11 Wij verzoeken u dringend de bouwwerken voor 1 augustus 2006 te verwijderen. Gebeurt dat niet, dan zullen wij terzake handhavend optreden en een last onder dwangsom opleggen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
Namens dezen,
Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling


A.H.A.M. van Heusden

Afschriften aan;

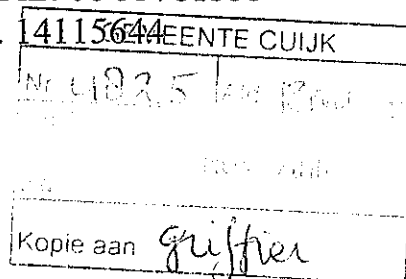
-DAS rechtsbijstand, t.a.v. dhr. mr. A.J. Glastra, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam;
-Driessen Advocatuur, t.a.v. dhr. mr. C.J. Driessen, Leuvert 13, 5437 AG Beers

J. TIMMERMANS ADVIES

Casinoweg 81
5915 EG Venlo
Nederland

e-mail: jo.timmermans@hetnet.nl
VAT/BTW nr. NL049024462B02
Bankrekening nr. 58.93.50.730
Telefoon nr. 06 55781355
KVK nr. 14115644

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk



Onderwerp: Zienswijze buitengebied Haps

Betreft : Kwekersweg 2

J. Timmermans advies namens reclamant,

L. Timmermans Schans 16 5944 AG Arcen

Geacht college,

Namens reclamant L. Timmermans wil ik het volgende onder uw aandacht brengen en vragen om het ontwerp bestemmingsplan buitengebied aan te passen.

Reclamant vraagt aanpassing van het bouwblok in het ontwerp bestemmingsplan conform het raadsbesluit van 09 juli 2001 en het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord Brabant van 26 september 2001.

Aanpassing volgens de bij voornoemde besluiten behorende plankaart welke is bijgevoegd.

Tevens aanpassing en in overeenstemming brengen met bovenstaande besluiten van de tabel cultuur en ontspanning in artikel 9 op pagina 86.

Vertrouwende u op de juiste manier te hebben geïnformeerd dit aangaande, tekent met vriendelijke groet,

Drs. Ir. J.W.G.M. Timmermans.

Timmermans Advies

Casinoweg 81
5915 EG Venlo

A large, stylized handwritten signature, likely belonging to J. Timmermans, written over a horizontal line.

j. Timmermans Bedrijfseconomisch en bedrijfsorganisatorisch adviesbureau

Plankaart "bestemmingsplan prostitutiebeleid"

Bestemmingen

H horeca

Aanduidingen



kadastrale ondergrond



plangrens



bouwvlak

(s) seksinrichting toegestaan

(r) reclamemast



Schaal 1:2000

Behoort bij besluit van
de raad van de gemeente
Culijk d.d. 09 JULI 2001

Mij bekend,

de secretaris

Peter Broekmans

Van: Jean Timmermans [jo.timmermans@hetnet.nl]

Verzonden: maandag 8 november 2010 13:49

Aan: Peter Broekmans

Onderwerp: bestemmingsplan buitengebied.

Geachte heer Broekmans,

In uw mail van vrijdag 5 november geeft u aan dat voor de locatie Kwekersweg 4 te Haps in het ter inzage liggende bestemmingsplan alsnog een wijziging doorgevoerd zal worden.

De huidige bestemming (agrarische bestemming) zal worden opgenomen.

Dit als gevolg dat de geluidbelasting in de omgeving hoger dan 53 d(B)A is.

Bij dezen wil ik mijn zienswijze voor het bestemmingsplan buitengebied inbrengen en verzoek ik u ALLE bestemmingen met een geluidsbelasting hoger dan 53 d(B)A te wijzigen in agrarische bestemming.

Mijn inziens dient het gelijkheidsbeginsel hier strikt te worden toegepast en gehanteerd met alle mogelijke gevolgen voor uitbreidingen in de toekomst voor woonbestemmingen en bebouwingen in het buitengebied met een hogere geluidsbelasting dan 53 d(B)A.

Deze zienswijze verzoek ik u derhalve door te voeren en aan te passen in het nieuwe vast te stellen bestemmingsplan buitengebied.

Dus niet slechts voor de woning Kwekersweg 4 maar ook de woningen 6, 8 en 10 aan de Kwekersweg.

Alsmede alle overige woningen en bebouwingen in het gehele nieuw vast te stellen plan buitengebied waar deze geluidsnorm overschreden wordt.

In afwachting van uw berichtgeving verblijft met vriendelijke groet,

L. Timmermans.

Schans 16

5944AG Arcen

Ps. Gaarne kopie t.a.v. college van B&W

A.G.J Hendriks
Berkenkamp 45
5434 PC Vianen
Telefoon: 0485-312325
E-Mail: admin@toonhendriks.nl

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 4826	Sec/Afd: RMO+
Ingek. d.d. 01 NOV 2010	
Kopie aan:	gijflier

Vianen, 30 oktober 2010

Gemeente Cuijk
Afdeling, Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling
T.a.v. P. Broekmans
Louis Jansenplein 1
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Betreft: Zienswijze, Bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'

Geacht college,

Uw brief van 24 september jl. heb ik in goede orde ontvangen. Derhalve stuur ik u op dit moment deze brief. Deze brief betreft een zienswijze gericht op het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.

Mijn zienswijze betreft het volgende:

U stelt dat de bedrijvigheid op mijn perceel/percelen niet buitengebied gebonden is en dat er daarom geen positieve bestemming kan worden opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' voor de activiteiten die bedrijfsmatig op mijn perceel/percelen worden uitgevoerd. Echter, naar mijn mening wordt er door de gemeente in deze met twee maten gemeten. Het is op zijn minst discutabel te stellen dat mijn bedrijfsactiviteiten in zijn geheel niet verwant zijn aan het buitengebied. De activiteiten op mijn bedrijf zijn zeker niet minder verwant aan het buitengebied dan die van het bedrijf van mijn buurman 'Sfeervol buitenleven' (Berkenkamp 49). Als u toch van mening blijft dat dit zo is dan mag u mij uiteenzetten waarom onder andere mijn buurman 'Sfeervol buitenleven' en het bedrijf aan de Rotsestraat 7, het bedrijf Scheers Grondwerken, wat dan toch ook niet aan het buitengebied verwante bedrijven zijn, wel zijn opgenomen in het bestemmingsplan met een positieve bedrijfsbestemming en uitbreidingsmogelijkheden. Wat maakt de situatie van deze bedrijven dan anders? Zo zijn er meer bedrijven te noemen in het buitengebied die qua bedrijfsvoering werkelijk niet, of slechts ten dele verwant zijn aan het buitengebied die wel een positieve bedrijfsbestemming hebben gekregen. Ik neem aan dat u als verantwoordelijke voor het bestemmingsplan de voorbeelden kent. Mijn vraag wederom: Wat maakt de situatie van die bedrijven anders?

Mijn bedrijfsactiviteiten betreffen kleinschalige activiteiten die reeds een aantal decennia tot ieders tevredenheid op mijn locatie(s) worden uitgevoerd. Het is in mijn ogen dan ook zeker niet terecht dat mijn activiteiten niet positief bestemd worden. U biedt dan wel persoonsgebonden overgangsrecht, maar binnen dat overgangsrecht kan ik mijn bedrijf niet uitbreiden zoals al die andere bedrijven, die ook niet verwant zijn aan het buitengebied dat

wel kunnen. Ook mijn bedrijf moet kleinschalig uit kunnen breiden. Enerzijds om te voldoen aan de eisen van deze tijd, anderzijds omdat u ook beseft dat voor een bedrijf stilstand, achteruitgang betekent.

Tot slot merk ik op dat ik op basis van het voorontwerp-bestemmingsplan in eerste instantie in de veronderstelling ben geweest dat mijn bedrijf in het nieuwe bestemmingsplan positief bestemd zou worden. U had ten slotte op de verbeelding mijn perceel aan de berkenkamp 45 met een bedrijfsbestemming opgenomen. Pas bij nader inzien bleek, toen ik informeerde naar de mogelijkheden en onmogelijkheden binnen de opgenomen bedrijfsbestemming dat u die positieve bestemming niet wilde opnemen. Nu is in het ontwerp-bestemmingsplan dan ook de positieve bestemming verdwenen. Dit is niet terecht en ik wens dan ook dat voor de berkenkamp 45 een en ander wordt hersteld conform het voorontwerp-bestemmingsplan.

Ik op dat uw motivatie om te handelen zoals u handelt zeer mager is. Ik accepteer uw conclusies op basis van deze magere onderbouwing dan ook niet. Zeker niet omdat u voor andere bedrijven in het buitengebied die net als het mijn zijdelings aan het buitengebied verwant zijn, en bedrijven die in het geheel niet aan het buitengebied verwant zijn wel een positieve bestemming opneemt. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat op mijn locatie een positieve bedrijfsbestemming planologisch niet mogelijk is, zeker niet als gelet wordt op uw overig handelen met betrekking tot bedrijven in het buitengebied. Ik beroep me dan ook op het gelijkheidsbeginsel en verwacht van u dat u dit in het vastgestelde bestemmingsplan correct hebt toegepast.

In voorgaande heb ik mijn zienswijze naar voren gebracht. Op basis hiervan verzoek ik u om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met een positieve bedrijfsbestemming voor de Berkenkamp 45, zodat ik planologisch ongehinderd mijn aan het buitengebied verwante activiteiten verder voort kan zetten op deze locatie.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u toch nog vragen hebben, dan kunt u voor beantwoording uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

A.G.J Hendriks
Tuin en Parkmachines

Aan: De raad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

2010 *Gaffie*

Bijlagen : 1
Onderwerp : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Op 29 september jl. maakte het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente bekend dat het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" gedurende 6 weken ter inzage is gelegd. Door deze wens ik mijn zienswijze met betrekking tot dit plan kenbaar te maken.

Als eigenaar van de locatie De Stappert 1 te St. Agatha heb ik geconstateerd dat mijn eigendom volgens het ontwerp bestemmingsplan overwegend bestemd is tot bedrijfsdoeleinden B met de specifieke bestemming SB 30. Daarnaast is in het ontwerp bestemmingsplan een arcering, zoekgebied ecologische verbindingszone opgenomen die deels over mijn perceel met de eerder genoemde bedrijfsbestemming ligt. Gezien de aard van de bestemming (bedrijf) op mijn eigendom en de intentie van de aanduiding zoekgebied zoals die in het BP en de toelichting zijn beschreven strookt dit niet met elkaar. Daar ik zelf niet de intentie heb deze verbindingszone te realiseren noch enige weet heb van feiten of omstandigheden dat anderen voornemens zijn daarin een actie binnen de planperiode in te zetten, waaraan ik overigens niet wens mee te werken, acht ik deze nadere aanduiding niet opportuun, niet realiseerbaar binnen de planperiode en ongewenst.

Om deze redenen verzoek ik u de aanduiding zoekgebied ecologische verbindingszone op mijn eigendom te verwijderen.

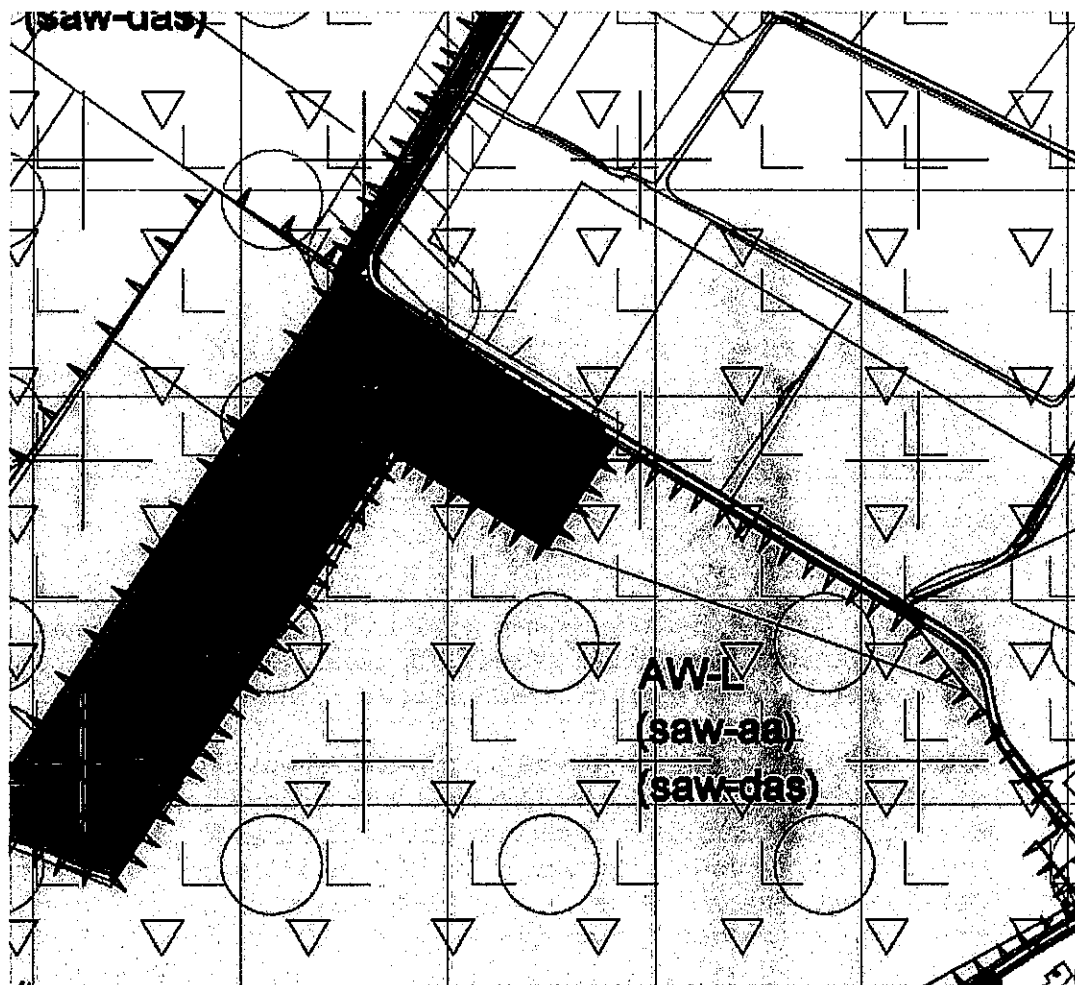
Voor uw informatie heb ik een uitsnede van de verbeelding waarop mijn eigendom is weergegeven bijgevoegd.

Met vriendelijke groeten,

Dhr. F. Gal

Uitsnede plankaart ontwerp BP buitengebied september 2010

Gemeente Cuijk locatie De Stappert 1 St. Agatha.



Peter Broekmans

Van: Frank Gal [fr.gal@bruiningscentrum.nl]
Verzonden: dinsdag 16 november 2010 14:48
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: Bestemmingsplan opname
Bijlagen: Uitsnede plankaart ontwerp BP buitengebied september 2010.docx

Geachte heer Broekmans,
Beste Peter,

Na bestudering van de plattegrond "bestemmingsgebied buitengebied" betreffende De Stappert te St. Agatha is mij opgevallen dat de huidige onderhanden uitbreiding niet opgenomen is. Bouwvergunning 2001-268 is is nog immer in bouw en is in onze onderlinge gesprekken 2008/2009 meegenomen betreffende uitbreidingsmogelijkheden.

Recent zijn er nog werkzaamheden verricht.

Mij is niet bekend of dit op plattegronden na totale realisering wordt vermeld of direct. Graag uitsluitel hierover hoe en in welk stadium dit juist vermeld gaat worden.

Ter verduidelijking heb ik in de bijlage een uitsnede plankaart bijgesloten. Ik verneem graag op korte termijn van u.

Met vriendelijke groet,

Frank Gal
De Stappert 1
5435PB St. Agatha

H.G.W.M. Bens & M.A.T.H. Bens-van der Heijden
Beerseweg 29A
5443 NL HAPS

hln

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5062	Sec/Afd.: Remut
Ingek.	- 2 NOV 2010

gjj

Haps, 30-10-2010

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk 2010

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze willen wij onze zienswijze kenbaar maken m.b.t. het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010 gemeente Cuijk.

Het betreft het bouwvlak aan de Beerseweg 29a te Haps.

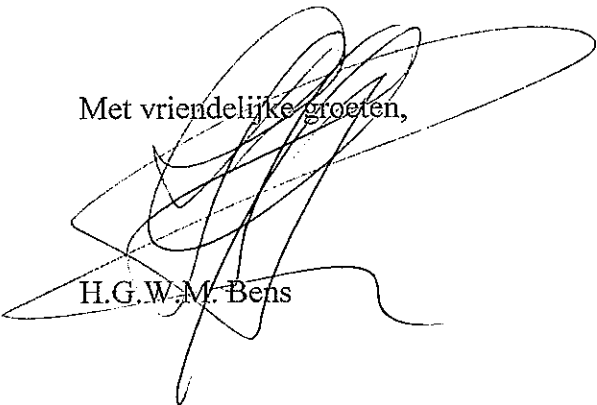
Om een de reeds bestaande erfbepanting zo veel mogelijk in het bouwvlak te laten vallen, verzoeken wij u tot vormverandering en een zeer kleine uitbreiding van het bouwvlak zoals aangegeven in bijlage 1.

Aan de voorzijde vervalt $10\text{m} \times 70\text{m} = 700\text{m}^2$ bouwvlak

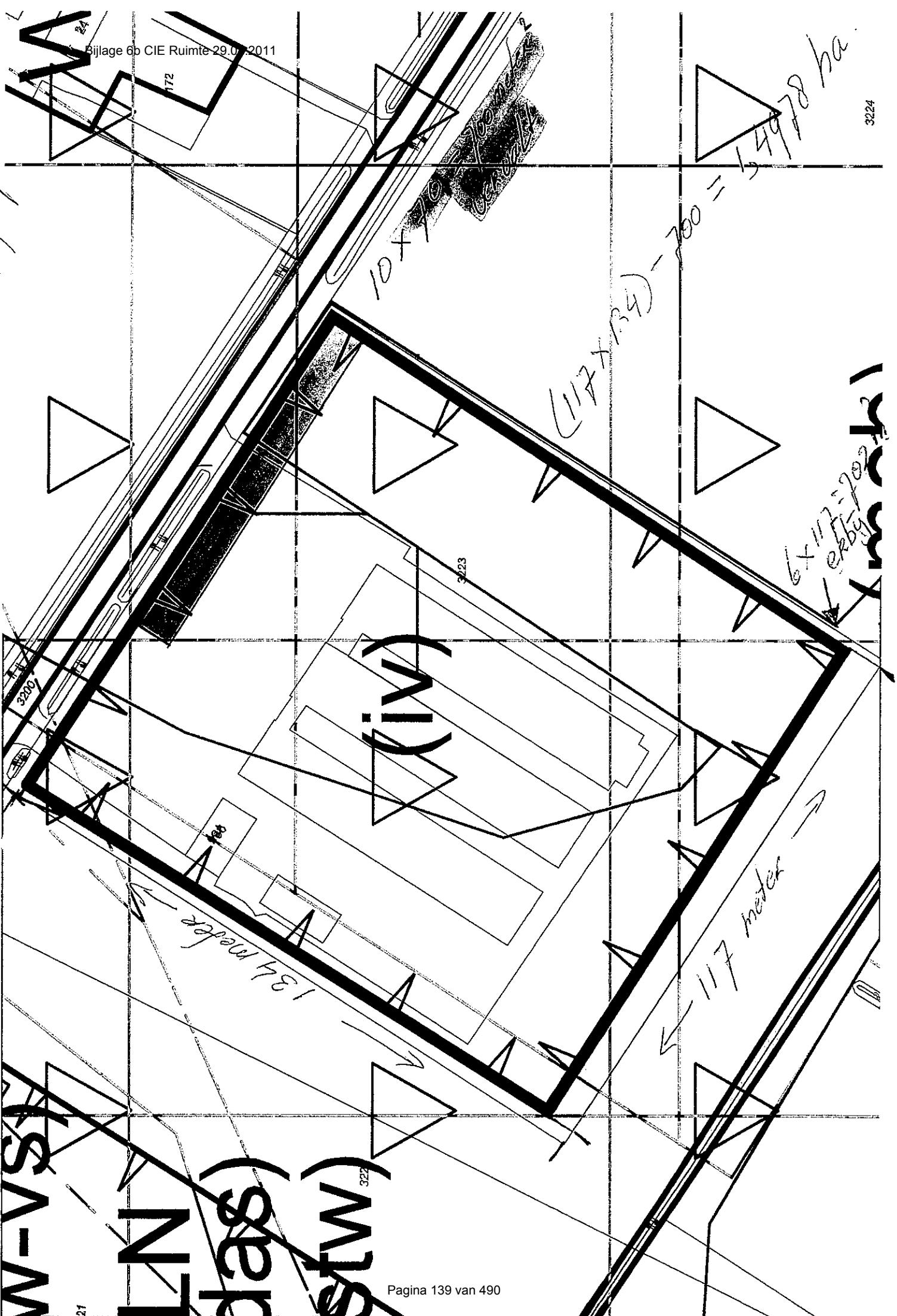
Aan de achterzijde $6\text{m} \times 117\text{m} = 702\text{m}^2$ erbij.

Het totale bouwvlak komt dan op $(117 \times 128) - 700 = 1,4978\text{ha}$.

Met vriendelijke groeten,


H.G.W.M. Bens

Dijlage: 1



Heijtmorgen 10
5374 AN Reek
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Tel. (0486) 45 01 60
Fax (0486) 45 02 38
Rabobank nr 13.71.38.679
info@vangerwenadvies.nl
www.vangerwenadvies.nl
BTWnr. NL80.8311955B01

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.:
Ingek. d.d.	4 NOV 2010
Kopie aan	



Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw referentie:

Onze referentie:

Reek,

2-11-2010

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Dorsheseweg 1 te Haps

Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van F. van Veen, wonende en bedrijfsvoerende op het adres Dorsheseweg 1, 5443 NR te Haps doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie Dorsheseweg 1 te Haps.

Zienswijze:

Zoals bij u bekend exploiteert F. van Veen op de locatie Dorsheseweg 1 te Haps een varkenshouderij.

Functieaanduiding (iv) Intensieve veehouderij:

In het ontwerp bestemmingsplan is aan het bouwblok op bovengenoemde locatie niet de functieaanduiding intensieve veehouderij toegekend. Dit is niet juist, het betreft hier echter een varkenshouderij. Een varkenshouderij is een intensief bedrijf. Doordat deze functieaanduiding niet is opgenomen bestaan er op deze locatie binnen het bouwblok, na het definitief worden van het bestemmingsplan geen bouwmogelijkheden meer voor het varkensbedrijf.

Goot- en nokhoogte bedrijfsgebouwen:

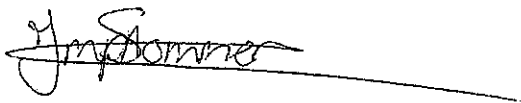
In artikel 5.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de goothoogte respectievelijk de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 4,5 dan wel 8 meter. Dit is in deze tijd geen realistisch uitgangspunt, gezien o.a. de huidige volume- en welzijnseisen. Hieraan kan niet voldaan worden met deze maatvoering. Realistisch is om een nokhoogte van 10 tot 12 meter te hanteren, zoals ook andere gemeenten doen bij vaststelling van nieuwe bestemmingsplannen.

In artikel 5.3.2 van het ontwerp bestemmingsplan is wel een ontheffingsmogelijkheid geboden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen met een hogere goothoogte tot maximaal 6 meter en/of een hogere bouwhoogte tot maximaal 12 meter. Hier dient echter een procedure voor gevolgd te worden en men is afhankelijk van de gemeente of zij vinden dat de hoogte stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is en noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Door realistische hoogtes voor bedrijfsgebouwen op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" kunnen onnodige tijdrovende procedures en kosten bespaard blijven.

Gezien het bovenstaande vraag ik u namens F. van Veen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk aan het bouwblok aan de Dorsheseweg 1 te Haps de functieaanduiding intensieve veehouderij toe te kennen. Verder vraag ik u om in de planregels realistische bouwhoogtes op te nemen voor bedrijfsgebouwen.

Ik zie uw reactie op deze zienswijze met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Jansen-Sommers', followed by a long horizontal line extending to the right.

S. Jansen-Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

Haps, 2-22-2010

GEMEENTE CUIJK	
Nr 4823	Afd.: KMO+
Ingek poststuk d.d.	- 3 NOV 2010

Mijne Heren,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen een onderdeel van het bestemmingsplan buitengebied Haps.

Het gaat over een poel die in werkelijkheid 0,25 ha groot is.

De kadastrale gegevens zijn: sectie L, perceelnummer 3488 (Zoetsmeerweg te Haps). Zie bijlage 4.

Op het digitale versie van het bestemmingsplan buitengebied echter is de poel veel groter ingetekend waarmee ik dus niet akkoord kan gaan.

Bijgevoegd zijn als bijlage 1 melding aanleg poel, dd 10 januari 2008 en alle andere stukken die in mijn bezit zijn over de aanleg en vergunningen.

Hopende zo snel mogelijk van U hierover te horen.

Met vriendelijke groeten,

Selten – van Creij VOF

Lokkantseweg 5

5543 PE Haps

Tel: 0484-312965



Bijlage 1



gemeente Cuijk

onderwerp: Melding aanleg poel

H. Selten
Lokkantseweg 5
5443 PE HAPS

uw brief van: 17 december 2007
ons kenmerk: RO/2008/BS/Av
bijlagen: 2
behandeld door: B. Sennema
doorkiesnummer: 0485 – 396 672
e-mail: Bert.Sennema@Cuijk.NL

verzonden op: 11 JAN. 2008

Cuijk, 10 januari 2008.

Geachte heer Selten,

We hebben uw melding voor de aanleg van een poel op perceel Cuijk, Sectie L, nr. 3488
(Zoetsmeerweg te Haps) ontvangen.

Op grond van het convenant 't Kuuks Akkoord is de aanlegvergunning verleend (zie bijlage 1)
en wordt uw melding gepubliceerd (zie bijlage 2).

Voor nadere informatie over de melding kunt u contact opnemen met dhr. B. Sennema van de
afdeling Ruimtelijke ontwikkeling. Zijn contact gegevens staan links bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
Hoofd afdeling Ruimtelijke ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

Aan: afdeling Bestuursondersteuning / Voorlichting

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling / B. Sennema

Betreft: Publicatie in **Cuijks Weekblad** van 16 januari 2008.

Datum: 10 januari 2008

Paraaf chef:

Melding aanleg poel

Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk maken bekend dat zij op 17 december 2008 een melding hebben ontvangen voor de aanleg van een poel op het perceel Cuijk, Sectie L, nr. 3488 (Zoetsmeerweg te Haps).

De activiteit draagt bij aan de ontwikkeling van natuur en landschap, in het bijzonder aan het creëren van leefgebied voor watergebonden organismen, zoals amfibieën.

Op grond van het convenant *'t Kuuks Akkoord* is de aanlegvergunning verleend.

Voor nadere informatie over deze melding kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling via e-mail: Bert.Sennema@Cuijk.NL of via: tel. nr. 0485 - 396 672.

Cuijk, 16 januari 2008.

De heer H. Selten
Lokkantseweg 5
5443 PE HAPS

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Acceptatie melding vergunningsvrije ontgronding.

Geachte heer Selten,

Op 5 december 2007 hebben wij van de heer F.P. van Sleuwen te Boekel een melding met betrekking tot een voorgenomen ontgronding in de gemeente Cuijk ontvangen. Wij hebben deze melding geregistreerd onder nummer: 1354804. De ontgronding is kadastraal bekend gemeente Cuijk sectie L perceelnummer 3488.

Hierover berichten wij u als volgt.

De melding voldoet aan de criteria zoals deze zijn neergelegd in de Ontgrondingenverordening provincie Noord-Brabant 1998. Derhalve is er voor de uitvoering van de beoogde ontgrondingenswerkzaamheden geen vergunning op grond van de Ontgrondingenwet vereist.

Deze brief ontslaat u niet van eventuele andere wettelijke verplichtingen die terzake van deze ontgronding zijn vereist.

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk.

Nadere informatie

Meer informatie over de melding kunt u verkrijgen bij genoemde contactpersoon.

Datum

11 december 2007

Ons kenmerk

1356683

Uw kenmerk

Contactpersoon

J.G. van der Laar

Directie

Ecologie

Telefoon

(073) 680 85 65

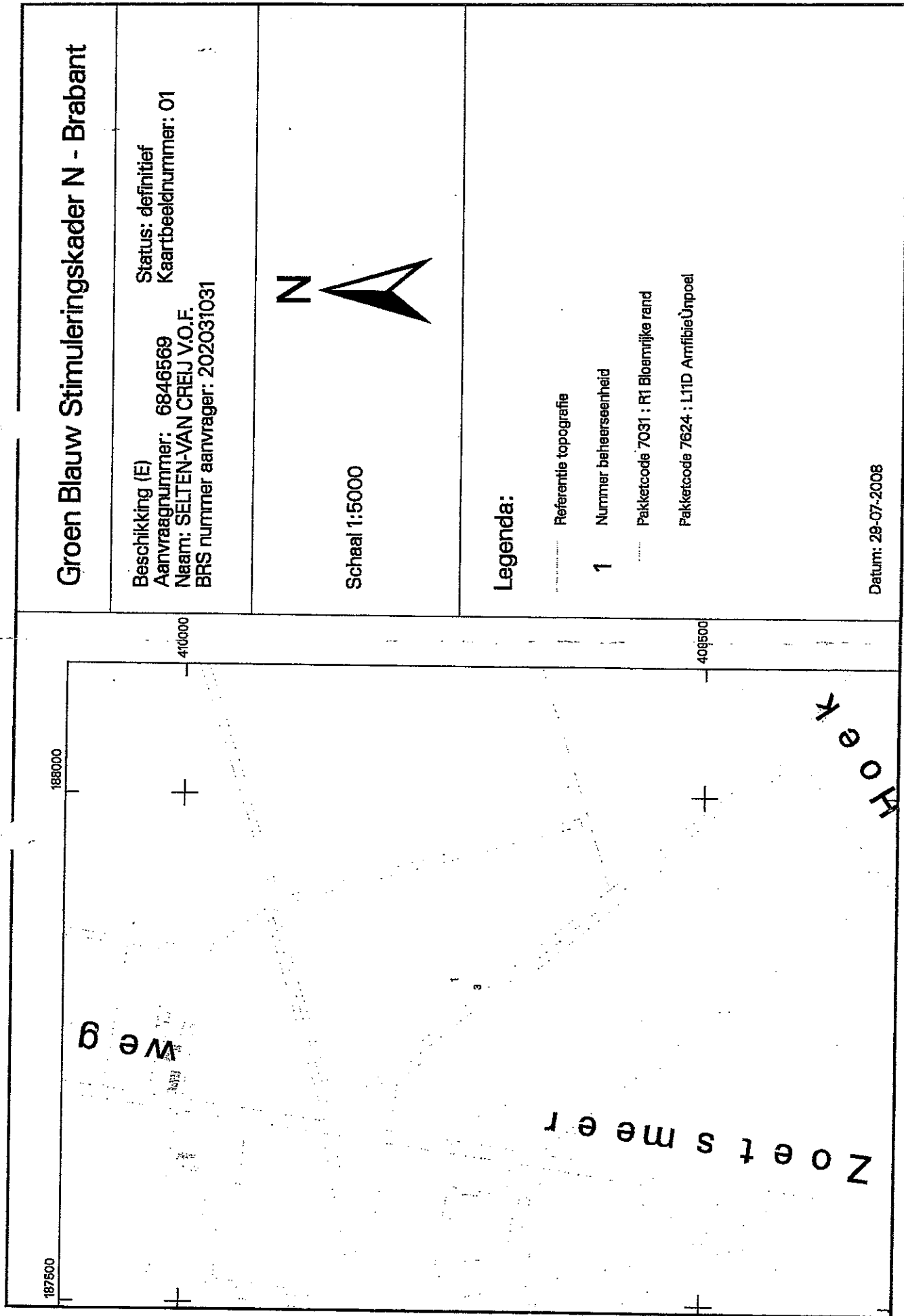
Fax

(073) 680 76 41

Bijlage(n)

E-mail

jvdlaar@brabant.nl



Groen Blauw Stimuleringskader N - Brabant	
Beschikking (E) Aanvraagnummer: 6846569 Naam: SELTEN-VAN CREIJ V.O.F. BRS nummer aanvrager: 202031031	Status: definitief Kaartbeeldnummer: 01
Schaal 1:5000 N	
Legenda: Referentie topografie 1 Nummer beheerseenheid Pakketcode 7553 : L5 Klein bosje	
Datum: 29-07-2008	

185000

410000

408500

187500

Weg

Zoetsmeer

Hoek

Aanvraagnummer (*) _____

Groen blauw Stimuleringskader (GBSK) Noord-Brabant

Aanvraagformulier

Provincie Noord-Brabant

A. ALGEMENE GEGEVENS

Gegevens dienstverlener

Naam bedrijf/organisatie	Selten Van Crey V.O.F.	
Contactpersoon (naam + voorletters)	Selten, H.	M /-
Geboortedatum		
Straatnaam + huisnummer	Lokkantseweg 5	
Postbusnummer		
Postcode en woonplaats	5443 PE HAPS	
Telefoonnummer	0485-312065	
Mobiel nummer		
Faxnummer		
E-mail adres		
Bank/gironummer	119103648	
Tenaamstelling bank/girotekening	H. Selten	
Relatienummer Dienst Regelingen (LNV)	202031031	
Heeft u geen relatienummer bij Dienst Regelingen? Stuur dan een kopie van een geldig legitimatiebewijs en/of een kopie van uw inschrijving bij de Kamer van Koophandel mees en vul onderstaande gegevens in.		
Soort legitimatie/Kamer van Koophandel	n.v.t	
Legitimatie- of KVK-nummer	n.v.t	

*) WORDT INGEVULD DOOR DIENST REGELINGEN

Bijlage 4 Aanleg hoofdaders

Naam beheerder _____ Selten Van Crey _____
 Relatienummer _1191103648_ Aanvraagnummer _____

1. Als u subsidie aanvraagt voor aanleg, kunt u de BTW over de aanlegkosten verrekenen met de fiscus?
☒ ja, neem in de begroting, de kosten exclusief BTW op. ☐ nee, neem in de begroting, de kosten inclusief BTW op.
2. Vraagt u ook subsidie aan voor grondwaardedaling? (kwalitatieve verplichting)
☐ Nee ☒ Ja
3. Als u een vergoeding aanvraagt voor grondwaardedaling (kwalitatieve verplichting), rusten er belastende voorwaarden of beperkte rechten (zoals erfdiensbaarheid) op het terrein?
☐ Ja ☒ Nee
4. Geef aan of u voor de percelen een vergoeding voor waardedaling aanvraagt en vul de kadastrale gegevens van deze percelen in onderstaande tabel in.

[illegible]

x:187845
y:409933



De gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK
Afd. RMO

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19

9700 MA Groningen

Concourslaan 17

T (050) 521 91 11

F (050) 521 19 99

E communicatie@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02029700

www.gasunie.nl

Datum
2 november 2010

Doorkiesnummer
0570 - 69 64 20

Ons kenmerk
TAJO 10.B.2350

Uw kenmerk
RMO/PB

Onderwerp
Reactie ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte leden van de Raad,

Naar aanleiding van uw brief van 24 september 2010 met kenmerk RMO/PB waarin u ons attendeert op de ter inzagelegging van bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan, delen wij u het volgende mee.

In artikel 25 "Leiding – Gas" van de regels van het bestemmingsplan ontbreken naar onze mening twee aanlegvergunningsplichtige werken:

- diepploegen;
- het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen.

Verder geeft het plan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

i.o. 

Nora Tijman
Medewerker Juridische Zaken

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4076	Sec/Afd.: Dm
Ingek. d.d.	= 3 NOV 2010
Kopie aan:	

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Correspondentieadres:
Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
Burg. Wijkvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Datum : De Rips, 02-11-2010
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 1935BS0110
Bestand : g:\langeh.via\bs01\zienswijzeontwerpbp.doc
Behandeld door :
E-mail : rvandenhurk@gelingadvies.nl
Bijlage(n) : 1 (situatietekening)

Onderwerp : Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Graafsedijk 36 Vianen / De heer H.G.J. Lange

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt de heer H.G.J. Lange, wonende aan de Graafsedijk 36 te Vianen, doe ik u toekomen zijn reactie op het ontwerp-bestemmingsplan van uw gemeente. De reactie heeft betrekking op de voornoemde locatie en de bijbehorende percelen (kadastraal bekend als gemeente Vianen (Cuijk), sectie B, nummers 247, 248 en 249).

Cliënt voert op onderhavige locatie hobbymatig een rundveehouderij waar zoogkoeien, vrouwelijk jongvee en fokstieren worden gehouden. Ten behoeve van het houden van deze dieren vindt opslag van benodigdheden hiervoor plaats (voer etc.). Ten behoeve van dit bedrijf is reeds een Melding besluit landbouw milieubeheer gedaan.

In het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk was de onderhavige locatie niet specifiek bestemd. De locatie was enkel bestemd met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden (AW-L) (saw-aa) (saw-das)". In het ontwerp-bestemmingsplan heeft de locatie, zoals telefonisch afgesproken, deels een woonbestemming gekregen. Daarnaast is tijdens dit gesprek aangegeven dat een bestaande veldschuur aanwezig is. Verzoek is deze veldschuur specifiek aan te duiden zoals gebruikelijk in dit plan. In het ontwerp-bestemmingsplan is deze laatstgenoemde wijziging niet doorgevoerd.

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk is het volgende opgenomen met betrekking tot veldschuren buiten het bouwvlak:

Voor het bouwen van veldschuren gelden de volgende regels:

- a. Veldschuren zijn buiten het bouwvlak toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur".*
- b. De goothoogte mag niet meer bedragen dan de bestaande goothoogte.*
- c. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan de bestaande bouwhoogte.*
- d. De oppervlakte mag niet meer bedragen dan de bestaande oppervlakte.*

Clïënt wil u verzoeken de locatie van de bestaande veldschuur (zie bijgevoegde situatieschets, gebouw 3) van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden - veldschuur (saw-vs)" te voorzien. De bestaande veldschuur dient als opslagplaats voor voer etcetera en tevens als schuilplaats voor de dieren bij slecht weer.

Clïënt vertrouwt erop dat u de verbeelding aanpast voor de vaststelling van het bestemmingsplan, zodat de bestaande veldschuur op het perceel op een juiste wijze is aangeduid.

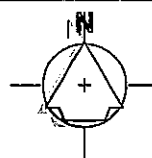
Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens mijn cliënt, de heer H.G.J. Lange,

met vriendelijke groet,
Geling Advies BV



Drs. ing. C.H.M. van den Hurk
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

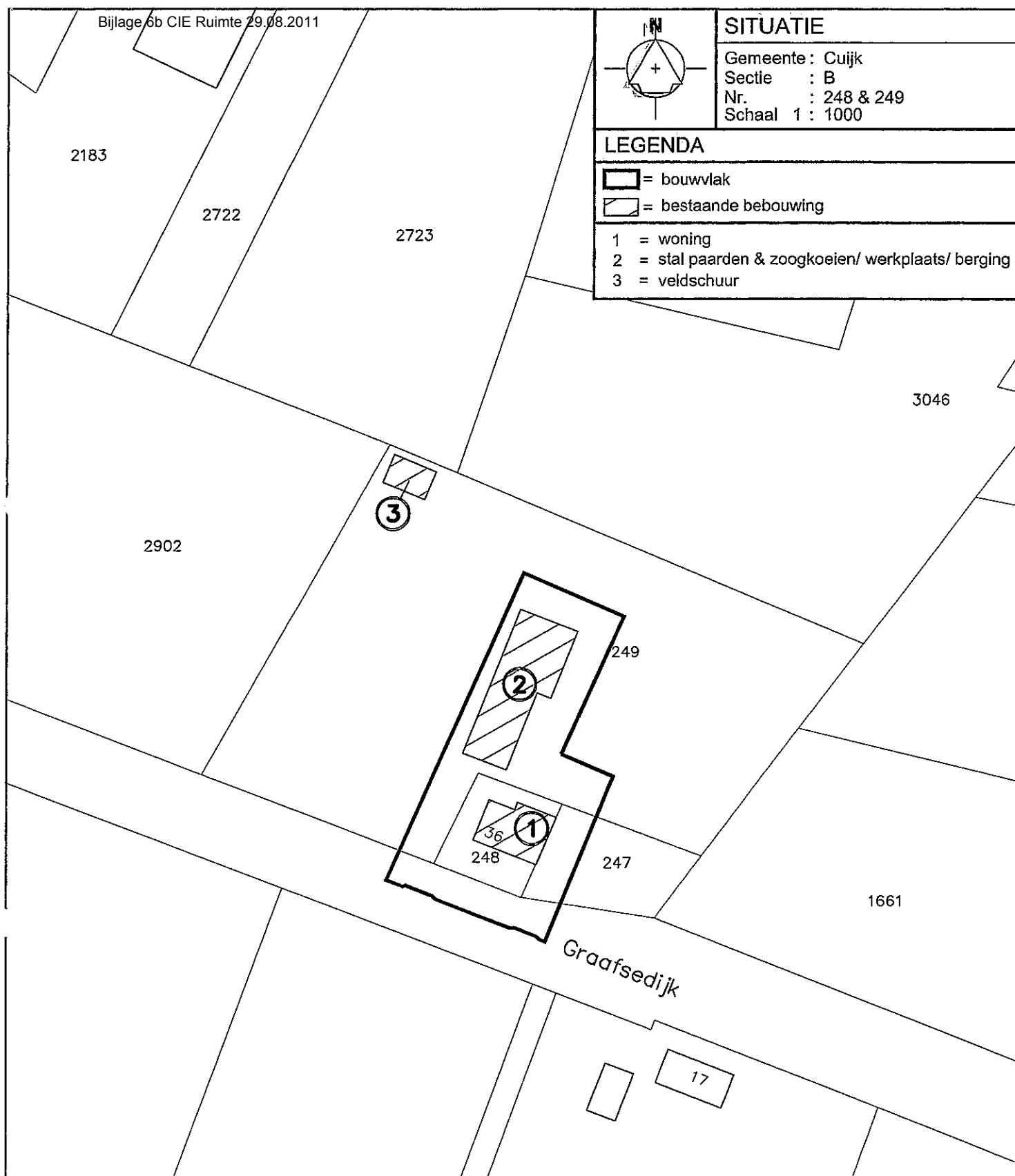
**SITUATIE**

Gemeente : Cuijk
 Sectie : B
 Nr. : 248 & 249
 Schaal 1 : 1000

LEGENDA

= bouwvlak
 = bestaande bebouwing

1 = woning
 2 = stal paarden & zoogkoeien/ werkplaats/ berging
 3 = veldschuur



Geling Advies

Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp Situatieschets

Locatie Graafsedijk 36 te Vianen

Opdrachtgever

De heer H.G.J. Lange
 Graafsedijk 36
 5434 NB Vianen

Schaal 1:1000

Getekend door K.R.

Projectnummer 1935bs01a

Datum 01-11-2010

Wijzigingsdatum

Formaat A4

Bladnummer 01/01

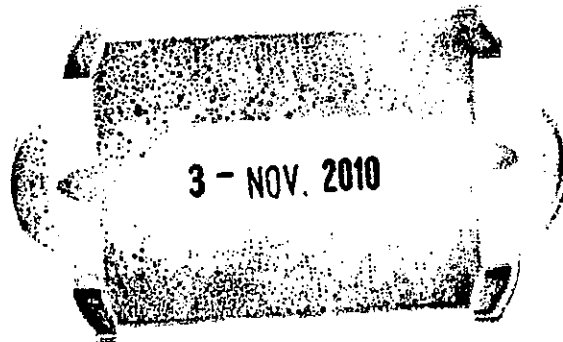
Postbus 12 • 5845 ZG • Sint Anthonis • tel. 0493 - 59 75 00 • fax. 0493 - 59 75 09

Bezoekadres: Burg. Wijtvetlaan 1 • De Rips

© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

3

Bijlage 61 Gemeente Cuijk	
Nr. 999	S. d. d. 29.08.2011
Ingek. d.d. 3 NOV 2010	
Kopie aan	Gijffe



Aan de Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001,
5430 DA Cuijk.

Beers, 2 november 2010.

Onderwerp; zienswijze in het kader van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010"

Geacht college,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" wat betreft het perceel Vianenstraat 5 te Beers.

De reden van dit bezwaar is gelegen in het feit dat de gegeven agrarische bestemming niet aansluit bij de feitelijke bedrijfssituatie.

Zoals in het schrijven van 8 december 2009 ook al aangegeven is een bedrijfsbestemming met als nadere aanduiding bedrijfsverzamelgebouw/ handelonderneming/ opslag en transport /recreatie /akkerbouw met paardenstalling het meest passend.

In deze wordt ook nog verwezen naar de bij brief van 10 februari 2010 ingediende ruimtelijke quickscan.

In afwachting, verblijf ik,

Hoogachtend,

G.J.M. Derks,
Vianenstraat 5,
5437 PG Beers.

Gemeenteraad gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4914	Afd. Vmot
Ingek.	
poststuk	- 4 NOV 2010
d.d.	
Kopie aan Griffie	

Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 Gemeente Cuijk
Datum : 22 oktober 2010

Geachte gemeenteraadsleden,

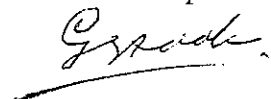
Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 Gemeente Cuijk is reden mijn zienswijze te geven. Mijn zienswijze betreft de volgende punten:

- Ik heb bezwaar tegen de grootte en vorm van het agrarisch bouwblok van mijn bedrijf aan de Haringsestraat 8 te Haps. De bestaande kuilplaat van 9 meter breed en 50 meter lang bevindt zich grotendeels buiten het op de verbeelding aangegeven agrarische bouwblok. Deze kuilplaat is al in de jaren 80 aangelegd en is sinds die tijd in gebruik. Het terrein naast deze kuilplaat wordt al jaren een groot gedeelte van het jaar gebruikt voor de opslag van veevoeder en landbouwmachines. Mijn beoogd opvolger is op dit moment bezig met het afwegen van de mogelijkheden voor het bedrijf in de toekomst, het is daarom van belang dat de huidige situatie correct wordt weergegeven in uw conserverend bestemmingsplan. Een luchtfoto van de situatie is bijgevoegd. Tevens heb ik een voorstel voor de vorm en grootte van het bouwblok bijgevoegd.

- Ik heb bezwaar tegen de bestemming van de openbare verharde wegen ten zuidoosten en zuidwesten van het perceel Haringsestraat 8 te Haps. De genoemde wegen zijn in eigendom van de gemeente Cuijk. Deze zijn in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als agrarische grond. Om een goede ontsluiting van ons perceel in de toekomst te waarborgen willen wij u verzoeken deze wegen voor wegverkeer te bestemmen.

Hoogachtend,

Naam :Gerard van der Staak
Adres :Haringsestraat 8
Postcode en woonplaats :5443 PD Haps



Bijlage 1: luchtfoto
Bijlage 2: voorstel bouwblok
Bijlage 3: voorstel bestemming openbare wegen

Bijlage 1



voorgegeld bouw blok

bestimmen vor Wegverlauf

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
1530 DA Cuijk

flm

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4923	Sec/Afd. Amox
Ingek. d.d. - 4 NOV 2010	
Kopie aan	

G. M.

Geacht College,

Graag wil ik mijn zienswijze omtrent, het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 nummer NL.IMRO.1684.18BPbuitengeb2010-ON01 geven.

Locatie: Ruitersportcentrum Vianenstraat 6 5437 PG Beers.

- Het ontwerp bouwblok, zoals aangegeven bijlage 1 zou ik aangepast willen hebben zoals in bijlage 2. Op 1 plaats wordt het bouwblok ingekort daar dit niet op mijn perceel ligt maar van derden, en deze wil ik opgevuld hebben op de open plaats van bijlage 1 bouwblok Ruitersportcentrum Huberts.

Ik wil u verzoeken om de aangepaste kaart mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied.

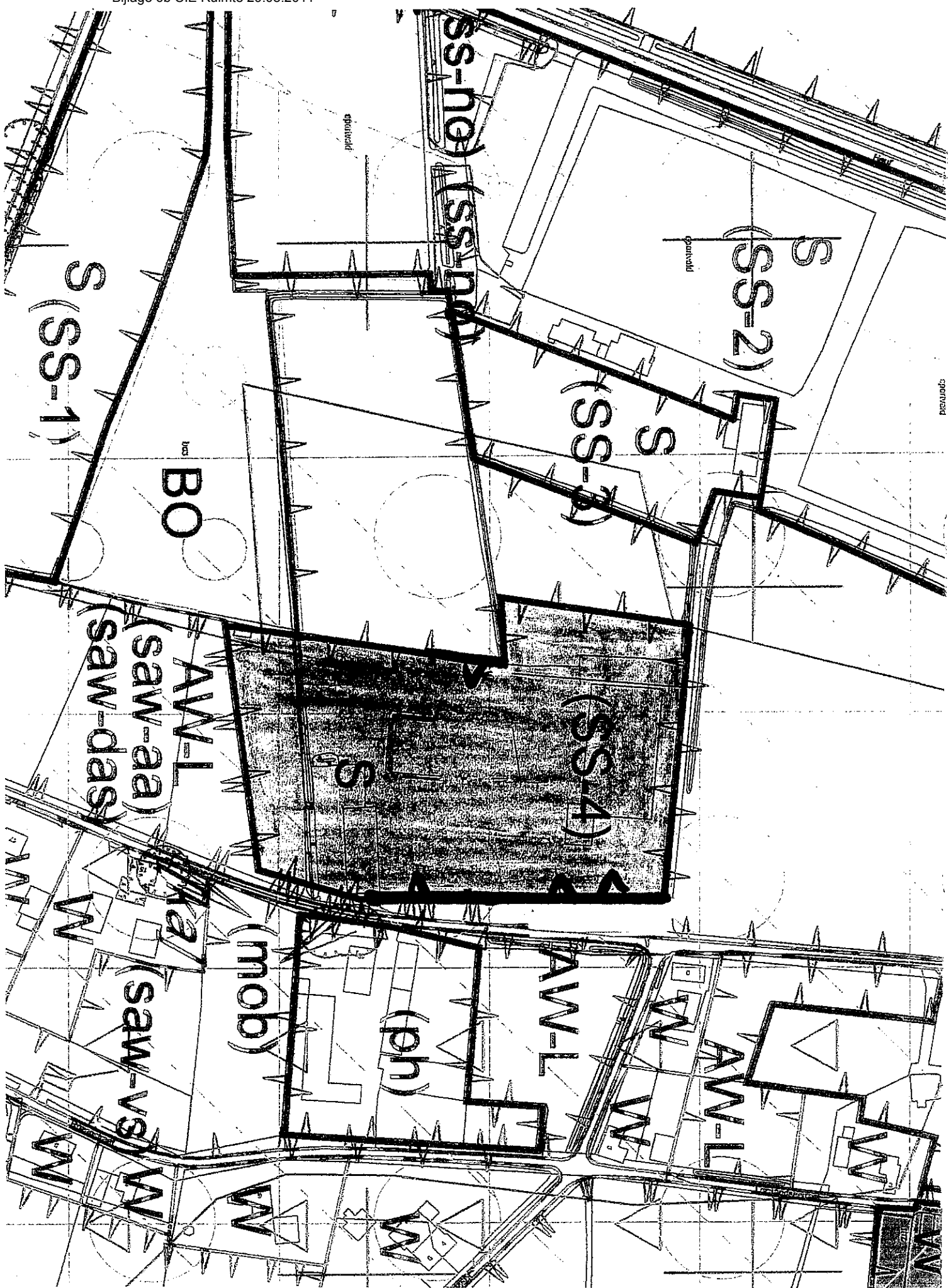
Hoogachtend,

AGM Huberts

Vianenstraat 6

5437 PG Beers





GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Afd. <i>RWO +</i>
Ingek.	
Ingestuurd 13 NOV 2010	

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Datum
9 november 2010
Onderwerp
Bebouwing Rijkevoortseweg 6

Ons kenmerk
R203164659
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. J.A.J.M. van Houtum
Telefoon (013) 462 38 40
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

Namens M.A.G. Jonkers, Rijkevoortseweg 6 in Haps vraag ik uw aandacht voor het volgende.
Het gaat om het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied dat tot en met 10 november ter visie is gelegd.

Ik verwijs hier naar de brief van Burgemeester en Wethouders van 24 november 2008 verzenddatum 27 november 2008. Een kopie sluit ik bij.

Genoemde brief was voor ons het voorlopige sluitstuk van de discussie over de oppervlakte van de kantoorruimte bij het bedrijf van de heer Jonkers op de locatie Rijkevoortseweg 6 in Haps.
Het bedrijf is rondom positief bestemd, daartoe is het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd.
Helaas is daarbij iets misgegaan, de gemeente Cuijk heeft de gemaakte fouten ook eerlijk toegegeven.

De handhavingprocedure die in gang is gezet is door de gemeente Cuijk ingetrokken.
Daarbij is aangegeven dat in het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied de kwestie definitief zal worden opgelost.

Probleem is dat het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de bebouwing maximeert op wat met bouwvergunning is gebouwd plus maximaal 15 % uitbreiding. Hier wringt de schoen, zoals het nu is geformuleerd krijgt cliënt geen uitbreidingsruimte. Genoemde 15 % is bitterhard noodzakelijk om een stalling voor de nieuw aangeschafte zuig-pompwagen te kunnen realiseren.

Vervolg op de brief van
9 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
2

Het mag niet zo zijn dat de bestaande kantoorruimte in mindering komt op de maximale uitbreiding van 15 %. Cliënt wil vasthouden aan wat door de gemeente Cuijk is toegezegd en wat als zodanig ook schriftelijk is vastgelegd.

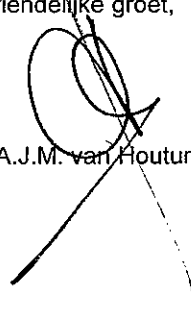
In de tabel is geen maximale oppervlakte bebouwing opgenomen.
Het blijft bij een * wat staat voor "oppervlakte bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd".

Cliënt bepleit hier als uitgangspunt aan te houden de bestaande oppervlakte bebouwing.
Overigens is de bestaande bebouwing correct ingetekend als ondergrond op de plankaart bij het nieuwe bestemmingsplan.

Wij verzoeken de gemeenteraad om op dit punt het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast te stellen.

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is (013) 462 38 40. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R203164659 te vermelden?

Met vriendelijke groet,


mr. J.A.J.M. van Houtum



gemeente Cuijk

onderwerp: **Vermindering bouwlegesnota (081148)**

De heer M.A.G. Jonkers

Rijkevoortseweg 6
5443 PG Haps

uw kenmerk:
uw brief van:
ons kenmerk: 2008-11-24 Jonkers bouwleges
bijlagen:
behandeld door: K. van Stijn
doorkiesnummer: 0485-396513

verzonden op:

27 NOV. 2008

Cuijk, 24 november 2008

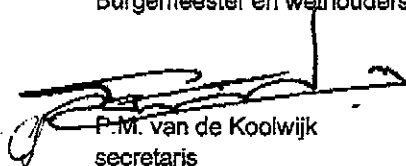
Geachte heer Jonkers,

U heeft een bouwaanvraag ingediend voor het vergroten van een kantoorruimte. Bij nader inzien bleek de op uw verzoek en op uw kosten uitgevoerde daaraan voorafgaande aanpassing van het bestemmingsplan niet correct door de gemeente te zijn verwerkt. Daarom zijn wij genoodzaakt geweest de betreffende bouwaanvraag te weigeren. Hierna krijgt u voor het in behandeling van de aanvraag toch een legesnota groot € 460,50 (factuurnummer 081148) waarvoor ook nog eens een aanmaning is verzonden. Wij hebben in onze vergadering van 18 november jl. besloten deze legesnota en de aanmaningskosten volledig in te trekken.

Wij erkennen dat het verloop van deze procedure niet de schoonheidsprijs verdient en daarom bieden wij u hiervoor onze oprechte verontschuldiging aan. Inmiddels wordt een aanpassing van het bestemmingsplan voorbereid. Wanneer dit gerealiseerd wordt, is op dit moment nog niet bekend. U zult na realisatie alsnog een bouwvergunning moeten aanvragen om het bouwwerk gelegaliseerd te krijgen. Uiteraard zal tot de legalisatie niet handhavend worden opgetreden. Wij hebben in de eerdergenoemde vergadering ook besloten dat de legesnota voor de nog in te dienen bouwaanvraag voor het betreffende bouwwerk zal worden vastgesteld op het bouwlegestariëveniveau zoals dat gold in 2008. De bouwleges worden namelijk volgend jaar verhoogd en daar mag u niet de dupe van worden. Wij adviseren u om bij de betreffende bouwaanvraag een afschrift van deze brief toe te voegen. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,


P.M. van de Koolwijk
secretaris


L.M. Schoots
burgemeester

Ankie van Thiel

Van: Peter de Greef
Verzonden: donderdag 4 november 2010 16:07
Aan: Cluster DIV
CC: Peter Broekmans
Onderwerp: FW: R203164659
Bijlagen: Bijlage 1.doc

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4925	Sec/Afd.: Vmet
Ingek. d.d.	4 NOV 2010

Beste,

Kan een van jullie onderstaand emailbericht + bijlage inboeken op naam van Peter Broekmans. Het betreft een verzoek om aanpassing binnen het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Groet, Peter de Greef

Van: Houtum van, JAJM (Jan) [mailto:JAJM.van.Houtum@achmearechtsbijstand.nl]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 9:17
Aan: Peter de Greef
Onderwerp: R203164659

Geachte heer, mevrouw,

Met vriendelijke groet,

Achmea | Stichting Achmea Rechtsbijstand
 mr. J.A.J.M. van Houtum

Dr. Hub van Doorneweg 195 | Tilburg
 Postbus 10100 | 5000 JC Tilburg
 T (013) 462 38 40 | F (013) 462 27 99
 E-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

*****DISCLAIMER*****

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend

bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan

en gebruik door anderen is niet toegestaan.

Door de elektronische verzending van het bericht

kunnen er geen rechten worden ontleend aan de

informatie.

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Burgemeester en Wethouders van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN

Datum
3 november 2010
Onderwerp
Bebouwing Rijkevoortseweg 6

Ons kenmerk
R203164659
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. J.A.J.M. van Houtum
Telefoon (013) 462 38 40
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

Namens M.A.G. Jonkers, Rijkevoortseweg 6 in Haps vraag ik uw aandacht voor het volgende.
Het gaat om uw brief van 24 november 2008 verzenddatum 27 november 2008 2008-11-24.
Een kopie sluit ik bij.

Genoemde brief was voor ons het voorlopige sluitstuk van de discussie over de oppervlakte van de kantoorruimte bij het bedrijf van de heer Jonkers op de locatie Rijkevoortseweg 6 in Haps.
Het bedrijf is rondom positief bestemd, daartoe is het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd.
Helaas is daarbij iets misgegaan, u heeft de gemaakte fouten ook eerlijk toegegeven.
De handhavingprocedure die in gang is gezet is door de gemeente Cuijk ingetrokken.
Daarbij is aangegeven dat in het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied de kwestie definitief zal worden opgelost.

Probleem is dat het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de bebouwing maximeert op wat met bouwvergunning is gebouwd plus maximaal 15 % uitbreiding. Hier wringt de schoen, zoals het nu is geformuleerd krijgt cliënt geen uitbreidingsruimte. Genoemde 15 % is bitterhard noodzakelijk om een stalling voor de nieuw aangeschafte zuig-pompwagen te kunnen realiseren.

Het mag niet zo zijn dat de bestaande kantoorruimte in mindering komt op de maximale uitbreiding van 15 %. Cliënt wil geen bezwaar maken tegen het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Hij wil enkel vasthouden aan wat door de gemeente Cuijk is toegezegd en wat als zodanig ook schriftelijk is vastgelegd. Wilt u mij dit bevestigen?

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
3 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
2

In de tabel is geen maximale oppervlakte bebouwing opgenomen.

Het blijft bij een * wat staat voor "oppervlakte bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd".

Cliënt bepleit hier als uitgangspunt aan te houden de bestaande oppervlakte bebouwing.

Ik hoop spoedig van u te mogen vernemen. Laat u mij snel iets weten?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is (013) 462 38 40. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R203164659 te vermelden?

Met vriendelijke groet,

mr. J.A.J.M. van Houtum

Locatie- en haalbaarheidsonderzoeken ■ Bestemmingsplannen ■ Ruimtelijke onderbouwingen
 Planschaderisico-analyses ■ Begeleiding bouwprojecten

GEMEENTE CUIJK

Nr 4928 Afd. Ruimtelijke Ordening

Ingek. poststuk - 5 NOV 2010

d.d.

Aan:

Burgemeester en wethouders van Cuijk
 Postbus 10.001
 5430 DA Cuijk

datum : 1 november 2010

uw brief van : —

doorkiesnr. : 077-3744817

bijlage(n) : -

ons kenmerk :

uw kenmerk : —

behandeld door : J.C.M.G. Beusmans

onderwerp : Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Op 30 september 2010 heeft u het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk voor een ieder ter inzage gelegd. Met ingang van deze datum kunnen gedurende 6 weken zienswijzen worden ingediend tegen dit plan.

Namens mijn cliënten, F.W.E.M. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR te Haps en maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR Haps, wil ik van deze mogelijkheid gebruik maken.

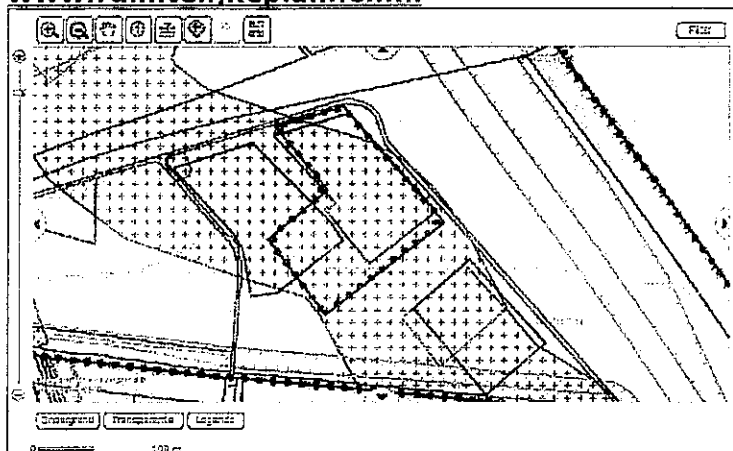
Zoals u bekend is, is mijn cliënt, F.W.E.M. van Munsteren, reeds enkele jaren met de gemeente Cuijk in overleg in verband met de uitbreiding van de reeds bestaande varkenshouderij met nog een stalruimte, aan de Schuttersweg 6 te Haps. Inmiddels is voor deze uitbreiding een duurzaamheidstoets uitgevoerd en een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, ten behoeve van het opstarten van de projectprocedure. De ruimtelijke onderbouwing is in juni 2010 als definitieve versie toegezonden aan de gemeente Cuijk; het eerste ontwerp is u reeds in maart 2010 toegezonden.

Zienswijzen:

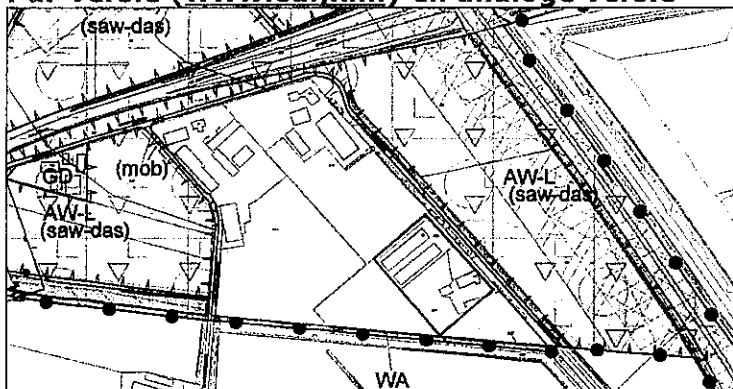
Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk is op een drietal wijzen in te zien:

1. op de analoge wijze ter gemeentesecretarie,
2. op de website van de gemeente Cuijk (als pdf) en
3. op de site www.ruimtelijkeplannen.nl.

Hier trof ik de volgende verbeeldingen aan:

www.ruimtelijkeplannen.nl

Pdf-versie (www.cuijk.nl) en analoge versie



Vanuit juridisch oogpunt is slechts de verbeelding zoals vermeld op www.ruimtelijkeplannen.nl bindend. Echter, het rouleren van meerdere, totaal van elkaar verschillende, versies van verbeeldingen komt de rechtszekerheid niet ten goede. Ik wil u dan ook vragen ervoor zorg te dragen dat alle verbeeldingen met elkaar overeen komen.

In deze zienswijze zal verder uitgegaan worden van de verbeelding zoals deze op www.ruimtelijkeplannen.nl staat.

Schuttersweg 6

De bestaande varkenshouderij heeft in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 de bestemming AW-L (Agrarisch met Waarden-Landschapswaarden) gekregen met de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 5, de aanduiding saw-das (specifieke vorm van agrarische waarden-das) en een functie-aanduidingsvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij.

Gelet op de concrete plannen tot uitbreiding van het agrarische bedrijf met nog een varkensstal, is de omvang van het toegekende agrarische bouwkvael te beperkt, waardoor de nieuw te realiseren varkensstal nu al buiten dit bouwkvael zou komen te liggen. Deze noodzakelijke uitbreiding van de varkenshouderij houdt met name verband met de nieuwe welzijnseisen voor varkens, welke eisen in 2013 aangescherpt worden waardoor strengere eisen gesteld worden aan de minimale oppervlakte per dier. Voor deze uitbreiding is reeds op 6 mei 2008 een milieuvergunning verleend. Het planologische traject om de uitbreiding mogelijk te maken is enkele jaren geleden ingezet, doch onder andere door de onduidelijkheid omtrent de rechtstreekse doorwerking van het Reconstructieplan heeft deze planologische procedure ernstige vertraging opgelopen, met als gevolg dat medio 2009 van voren af aan is gestart met overleg met de gemeente en het opstellen van een duurzaamheidstoets, en het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, welke met ingang van 15 september tot en met 27 oktober 2010 ter inzage ligt.

In uw reactie op de zienswijze tegen het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied geeft u het volgende aan:

"In verband met de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf loopt een procedure (projectbesluit) gericht op het verlenen van medewerking aan de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen. Een en ander zal vervolgens in een bestemmingsplan worden vastgelegd. Zo mogelijk wordt dit te zijner tijd in dit bestemmingsplan meegenomen. Het verzoek van reclamant omvat nog een verdere vergroting van het agrarisch bouwvlak. Een vergroting van het bouwblok is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend."

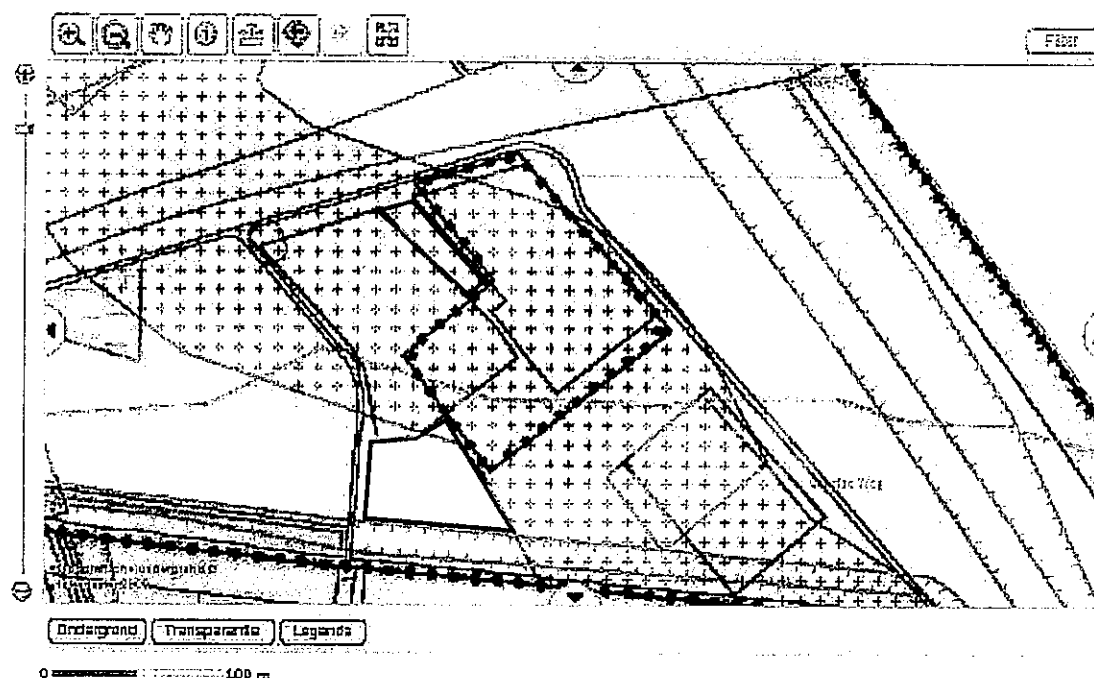
Gelet op het feit dat de ruimtelijke onderbouwing ter vergroting van het bouwblok ten behoeve van de uitbreiding van de stallen reeds in juni 2010 bij de gemeente Cuijk was ingediend en tevens akkoord was bevonden, had dit agrarisch bouwvlak ook als zodanig opgenomen kunnen worden in het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010; de planologische aanvaardbaarheid is immers hiermee gewaarborgd.

Derhalve wordt nu wederom verzocht om in ieder geval het agrarisch bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerp-projectbesluit, over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Dit is vooral ook van belang nu, na eerdere vaststelling van het projectbesluit dan dat het bestemmingsplan buitengebied wordt vastgesteld, het bestemmingsplan het projectbesluit zal overrulen, en er derhalve na vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake meer is van een passend agrarisch bouwvlak voor deze locatie.

Schuttersweg 4

De gronden waarover het uitgebreide bouwvlak zich mede uitstrekt, zijn nog geen eigendom van de heer F.W.E.M. van Munsteren, doch van maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4.. Beide partijen zijn tot een akkoord gekomen tot overdracht van de benodigde gronden cq grondruil. Deze privaatrechtelijke verhoudingen kunnen derhalve geen beletsel zijn om het bouwblok te vergroten. Deze ruiling heeft tot gevolg dat aan het bouwblok aan de Schuttersweg 4 een deel wordt onttrokken, om toe te voegen aan de Schuttersweg 6. Hiervoor in de plaats zou de uitbreidingsrichting van het bedrijf op nummer 4 iets verder naar achteren gezocht moeten worden, zoals aangegeven op onderstaande figuur; per saldo blijft de oppervlakte van het bouwblok aan de Schuttersweg 4 daarmee gelijk, doch verandert slechts van vorm.



In rood zijn de grenzen van de gewenste bouwvlak aangegeven.

In verband met bedrijfsontwikkeling is reeds in maart 2010 een bedrijfsontwikkelingsplan opgesteld, dat inmiddels is goedgekeurd door de gemeente. Het intensieve veehouderij gedeelte zal worden uitgebreid met 320 guste en dragende zeugen en er zal zorg voor worden gedragen dat het bedrijf blijft voldoen aan de meest recente milieuhygiënische- en welzijnseisen. Voor deze uitbreiding zal het bouwblok aan de voorzijde slechts beperkt aangepast hoeven te worden, zie bovenstaande tekening. Echter, ook het niet-intensieve deel van de veehouderij (rundvee) zal worden uitgebreid. Onder andere met opslagruimten voor voer en voor het realiseren van een jongveestal. Voor deze laatste uitbreiding is een bouwblokvergroting noodzakelijk welke op bovenstaande afbeelding in rood is aangegeven.

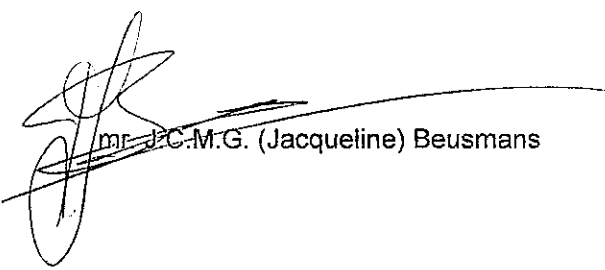
Gelet op het huidige gebruik van de gronden (agrarische doeleinden) zijn er in beginsel geen belemmeringen te verwachten; het bouwblok ligt buiten de ecologische verbindingzone, archeologische waarden liggen slechts op het aangrenzende deel van het perceel en natuurwaarden zijn onderzocht voor de uitbreiding van het bouwblok aan de Schuttersweg 6, grenzend aan de gewenste uitbreiding van het bouwblok Schuttersweg 4. Uit dit onderzoek (uitgevoerd door Bureau Natuurbalans), dat ook als bijlage is gevoegd bij de ruimtelijke onderbouwing voor de Schuttersweg 6, is gebleken dat er geen zeldzame beschermde planten- of diersoorten aanwezig zijn. Of de daadwerkelijke invulling van het bouwblok vanuit milieutechnisch oogpunt past binnen de geldende wet- en regelgeving, zal te zijner tijd beoordeeld dienen te worden als duidelijk is voor hoeveel dieren de nieuwe stallen gebouwd gaan worden en welk stalsysteem gebruikt gaat worden. Het betreft hier echter een beoordeling op micro-niveau, waarbij, door toepassing van bepaalde technieken en systemen hoe dan ook voldaan kan worden aan de milieuregelgeving.

Derhalve wil ik u, namens mijn cliënten, verzoeken in te stemmen met vergroting van de agrarische bouw kavels ten behoeve van de uitbreiding van de intensieve veehouderijen aan de Schuttersweg 6 en 4 te Haps, en deze op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Cuijk.

Indien u vragen hebt, kunt u contact opnemen met Jacqueline Beusmans, telefonisch bereikbaar onder 077-3744817 en 06-48800953. U kunt ook mailen naar: beusmans-jansen@kpnplanet.nl.

Ik wacht uw reactie af.

Hoogachtend,
BEUSMANS & JANSEN
ONDERZOEK EN ADVIES IN RUIMTELIJKE ORDENING
namens deze,



Mr. J.C.M.G. (Jacqueline) Beusmans

Peter Broekmans

Van: Gerald Willemsen [arealagr@areal-agro.nl]

Verzonden: vrijdag 5 november 2010 16:18

Aan: Peter Broekmans

Onderwerp: Document002562

Bijlagen: Document002562.pdf

Peter,

Hierbij nogmaals de inspraak van Van Mil.

Groet,

Gerald Willemsen
Areal/Roba Milieu

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzenov09	GWGerald Willemsen	geen	25-11-2009

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Van Mil Haps V.O.F, betreffende de locatie Hapsebaan 34 in Vianen.

Punt 1: Bouwvlak onder alle gebouwen

Het in het voorontwerp voorgestelde bouwvlak is niet om alle bestaande bebouwing heen getekend. Tussen de mestput en de weg ligt nog een kleine mestput. Ook het bestaande gebouwtje aan de weg ligt onbestemd. Voorstel is om het bouwvlak om de kleine mestput heen te trekken en het bestaande gebouwtje, inclusief de geplande weegbrug als een apart bouwblok in te tekenen, gekoppeld aan het bestaande bouwblok. De weegbrug is, evenals de kleine mestput al in de milieuvergunning opgenomen.

Punt 2: dubbele bestemming past beter

In het voorontwerp is er sprake van een agrarische bestemming. De bedrijfsactiviteiten van het bedrijf zijn echter breder. De agrarische activiteiten van het bedrijf zijn akkerbouw en varkenshouderij. De overige activiteiten zijn loonwerk, mesthandel en mestopslag en mesttransport. Deze activiteiten vallen binnen de bestemming 'Agrarisch technisch hulpbedrijf'. Alle beschreven activiteiten zijn in de huidige milieuvergunning opgenomen. Voorstel is om de bestemming te wijzigen in een dubbelbestemming: agrarisch bedrijf (iv) en agrarisch technisch hulpbedrijf.

Punt 3: code –BW niet gewenst

In het voorontwerp staat de code –BW vermeld. Van Mil wil deze code graag niet op de bestemming hebben. Van Mil is voornemens een bedrijfswoning op te richten. Hiervoor is reeds een bouwaanvraag gedaan en de bedrijfswoning is ook vastgelegd in de huidige milieuvergunning.

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

ROBA Milieu

Ing. G.C.J. Willemsen

Afzender: M. Jacobs
Hapseweg 18
5431 PA Cuijk
Tel 0485 322919

Gemeente Cuijk
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEEMENTE CUIJK
2010-11-02
dd
Kopie aan <i>griffier</i>

Datum: 2 november 2010

Onderwerp: foutief huisnummer in bestemmingsplan Buitengebied 2010

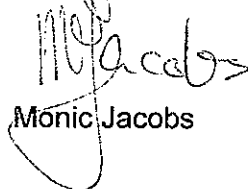
Geachte heer/mevrouw,

Bij deze deel ik u mede dat er een foutief huisnummer genoemd wordt in het ter inzage liggende bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Er wordt gesproken over de Hapseweg 20a, maar dat moet zijn Hapseweg 18.
Dit is door de gemeente zelf al vele jaren geleden (ik schat ongeveer 13 á 14 jaar) gewijzigd van 20a naar 18.

Ter duidelijkheid: Onze burens (Nuyen) wonen dus aan de Hapseweg 20 te Cuijk, en wij (Jacobs/Mioch- Kattenpension Snorrebaard) op de Hapseweg 18 te Cuijk.

Er van uitgaande dat dit wordt gecorrigeerd,
Teken ik, met vriendelijke groet,


Monic Jacobs

Bijlage: kopie bouwvergunning met juist huisnummergebruik

BOUWVERGUNNING

Nummer: 1997-102

Burgemeester en Wethouders van Cuijk;

beschikkende op de aanvraag van : M.G.M. Jacobs
wonende/gevestigd : Wezelhof 12
te : Cuijk
die is gedagtekend op : 25 april 1997
en is ontvangen op : 29 april 1997
om op het perceel, kadastraal bekend : Gemeente Cuijk
: Sectie C.
: Nummer(s) 4277. ✓

en plaatselijk bekend : Hapseweg 18 te Cuijk;

voor het verbouwen van een schuur tot woning met dierenpension,

gelezen het advies van Welstandszorg Noord-Brabant dat door ons wordt onderschreven;

gelet op artikel 40 van de Woningwet;

BESLUITEN

De gevraagde vergunning te verlenen overeenkomstig de bij deze vergunning behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden, alsmede onder de voorwaarde dat:

- de statische berekeningen en tekeningen tenminste 14 dagen voor aanvang der werkzaamheden in tweevoud ter controle worden ingediend;

Datum verzending/uitreiking: **18 AUG. 1997**

Bouwkosten : f. 160.000,00.
Leges : f. 2.631,00.
Welstand : f. 280,00.

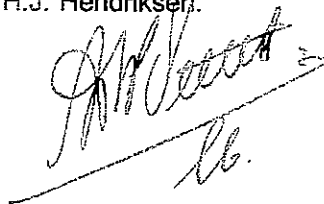
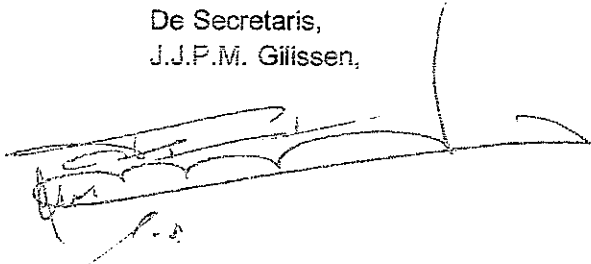
Op aangehechte bijlage zijn vermeld:

- a. de termijn waarbinnen u bezwaar kunt maken tegen een onder voorwaarden verleende vergunning;
- b. de eisen met betrekking tot de bouwwerkzaamheden;
- c. mededeling van de nutsbedrijven.

Cuijk, 29 juli 1997.

Burgemeester en Wethouders van Cuijk,
De Secretaris,
J.J.P.M. Gijssens,

De Burgemeester,
H.J. Hendriksen.



Peter Broekmans

Van: Geert-Jan Jansen [Geert-Jan@donkers-tekenburo.nl]
Verzonden: maandag 8 november 2010 10:54
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

Hr. Broekmans,

Gaarne duidelijkheid mbt. terminologie boom- en vaste plantenteelt categorie 1 en 2.

met vriendelijke groet,

Geert-Jan Jansen



Donkers bouwkundig tekenburo
Den Heikop 6
5424 SW Elsendorp
tel: 0492-352093
fax: 0492-359071
www.donkers-tekenburo.nl

Wij willen u er op attenderen dat alleen de maatvoeringen zoals die ook op de normale afdrukken en op de tekeningen van de architect zijn aangegeven, kunnen worden aangehouden.
Voor maatafwijkingen in de digitale CAD-tekeningen dragen wij geen verantwoording

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender verzoekt bij onjuiste adressering direct contact met haar op te nemen, ten einde dit in de toekomst te voorkomen.
Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.
Afzender staat niet in voor het virusvrij verzenden van e-mail berichten, om welke reden van de ontvanger wordt gevraagd e-mail berichten bij ontvangst op virussen te controleren.

U2



FINANCIEEL ADVIESBUREAU VOOR DE AGRARISCHE

tkn

GEMEENTE CUIJK	
SECTOR	Afd. <i>RwO</i>
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Korte aan <i>g.m.f.</i>	

Aan de leden van de gemeenteraad
Van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Veghel, 9 november 2010

Referentie: 707028/3018/2010
Behandeld door: Kristel Weren
Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied
Framink BV, Straatkantseweg 30, 5443 NV Haps

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij wil ik u persoonlijk op de hoogte brengen van de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk ten aanzien van de locatie Straatkantseweg 30 te Haps. Deze zienswijze met bijlagen treft u hierbij aan.

Ik heb gekozen voor deze handelwijze omdat met de inspraakreactie tegen het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk door het college van burgemeester en wethouders nauwelijks rekening is gehouden. Deze inspraakreactie is ook zeer summier uitgewerkt in het eindverslag inspraakprocedure/wettelijk vooroverleg, hetwelk als bijlage 4 is toegevoegd aan dit bestemmingsplan.

Vandaar de persoonlijke benadering.

U bent nu volledig op de hoogte van de zienswijzen van mijn cliënt tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk ten aanzien van zijn locatie aan de Straatkantseweg 30 te Haps.

Ik ga er vanuit dat u de zienswijzen wel ter harte neemt en overneemt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.

Met vriendelijke groet,

Kristel Weren

Bijlagen.

De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Veghel, 4 november 2010

Referentie: 707028/3014/2010
Behandeld door: Kristel Weren
Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
Framink B.V. , Straatkantseweg 30 , 5443 NC HAPS

Geachte gemeenteraad,

Hierbij wil ik, namens bovenstaande cliënt, zienswijzen inbrengen tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk ten aanzien van het perceel Straatkantseweg 30 te Haps.

De inspraakreactie van 7 december 2009 wil ik als officieel stuk invoegen in deze zienswijze, daar wil ik naar verwijzen. Want deze inspraakreactie kan nagenoeg volledig in tact blijven omdat het college met slechts 1 argument, het argument dat de nertsenhoudery niet als intensieve veehouderij is aangemerkt (een juridisch onhoudbare situatie), heeft overgenomen in het ontwerp.

Hieronder wil ik deze argumenten onder uw aandacht brengen.

Bouwblok en planschade (sba-gu + - bw)

Sba-gu

Het bouwblok voor deze ondernemer is exact rondom de bestaande bebouwing gelegd. Sterker nog, bestaande bebouwing is buiten het bouwblok geplaatst, maar daar wordt in de paragraaf omvang bouwblok verder op ingegaan.

Dit heeft u klaarblijkelijk in het Bestemmingsplan "Buitengebied Haps", derde partiële herziening reeds gedaan. U heeft daar een gedeelte van het bouwblok aangemerkt als gronden waarop gebouwen niet zijn toegestaan. Dit is voor cliënt niet acceptabel. De bestaande mestsilos en sleufsilo zijn hierin reeds gelegen. Dit betekent dat er reeds bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn gelegen. Door gebouwen niet toe te staan, komt er geen openheid of iets dergelijks ter plaatse.

De hoogte is afhankelijk van hetgeen gebouwd wordt. Inmiddels heeft uw college bouwvergunning verleend voor een overkapping van de sleufsilo. De hoogte van dit bouwwerk doet niet onder aan hoogten van eventuele gebouwen.

De bouwvergunning voor deze overkapping is in eerste instantie ook geweigerd. Het college was de mening toegedaan dat een sleufsilo voor de opslag van mest met een overkapping (enkel tegen weersinvloeden) een sleufmestsilo zou maken tot een voor een ieder toegankelijk gebouw!!!!

Na een bezwaarschriftenprocedure met een hoorzitting bij de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften en een goed advies van deze commissie, heeft het college alsnog in heroverweging besloten deze bouwvergunning te verlenen. Er bleek toch geen sprake van een gebouw.

Door bovenstaande gang van zaken heeft cliënt zeer de indruk dat hij door het college zeer wordt beperkt in zijn onderneming.

Maar uit het bovenstaande kan niet anders worden geconcludeerd, dat er dan ook geen argumenten zijn om aan te geven, dat daar geen gebouwen gerealiseerd mogen worden.

Bovendien is dit een bepaalde vorm van willekeur. Voor zover ik hebben kunnen zoeken heeft **geen ander bouwblok in uw gemeente**, een dergelijke beperking opgelegd gekregen. Wij verzoeken u dan ook deze hoek waarop reeds bouwwerken aanwezig zijn aan het bouwblok toe te voegen.

Het college geeft in het eindverslag inspraakreacties aangegeven, dat dit bouwblok overgenomen is uit het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3^e partiële herziening Straatkantseweg 30.

Dit bestemmingsplan is van 2006. Indien thans bij het nieuwe bestemmingsplan buitengebied geen herziening komt van dit bouwblok zal cliënt niet anders kunnen dan een verzoek om planschade ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in te dienen bij uw gemeente. Cliënt worden bouwmogelijkheden ontnomen waardoor schade wordt geleden. Planschade voortvloeiend uit het plan van 2006 behoort tot 2011 tot de mogelijkheden. Uw gemeenteraad kan door aanpassing van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied deze schade herstellen.

-bw

Bovenstaande geldt tevens voor de bedrijfswoning. Uit het plan blijkt dat binnen het bouwblok t.b.v. de sheds geen bedrijfswoning tot de mogelijkheden behoort. Het zou kunnen zijn dat deze bestemming **(-bw)** ook ligt op bouwblok t.b.v. de nerstenhal. **(-bw)** betekent dat ter plaatse enkel een bedrijf **zonder bedrijfswoning** aanwezig mag zijn. Het wegnemen van de mogelijkheid tot de bouw van een bij het bedrijf noodzakelijke bedrijfswoning is een enorme afname van de bouwmogelijkheden.

In bijgaand proces verbaal (bijlage 1) is mede duidelijk de noodzaak van een bedrijfswoning ter plaatse bewezen. Ten eerste heeft het bedrijf een zodanige omvang dat de noodzaak van een bedrijfswoning gemotiveerd kan worden, ten tweede wordt er dus regelmatig ingebroken. Daarnaast is het natuurlijk nog steeds zo dat de pelsdierhouderij ethisch niet hoog staat aangeschreven. Actievoerders hebben zich meermaals de toegang tot de pelsdierhouderij verschaft en de dieren losgelaten. In november 2008 hebben zij zich nog toegang verschaft tot een pelsdierhouderij in de buurt van lochem en in het voorjaar van 2009 heeft de beruchte Vegan Striker dieren losgelaten in het zuiden van het land. Al met al criteria die de noodzaak van een bedrijfswoning te plaatse motiveren.

In het eindverslag geeft het college geen motivering waarom ter plaatse geen bedrijfswoning gerealiseerd mag worden. Zij verschuilt zich achter genoemd plan van 2006. Maar argumenten, motivering blijft achterwege.

Uw gemeenteraad kan deze fout herstellen, anders zal cliënt ook een verzoek tot schadevergoeding ex artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening moeten om de schade ter verhalen voor het wegnemen van een bouwmogelijkheid voor een bedrijfswoning.

Ik hoop dat u al een gevoel krijgt dat dit bedrijf ter plaatse zeer beperkt wordt door het (voormalige) college van burgemeester en wethouders van Cuijk.

Maar meer beperkingen zijn in het ontwerpbestemmingsplan aan dit bedrijf opgelegd.

Reconstructie

Het bouwblok is nu naar aanleiding van **twee Raad van State-procedures** (cliënt heeft wederom zijn recht moeten halen) wel aangemerkt als verwevingsgebied in het kader van de Reconstructie. Dit is een procedure die tegen de provincie Noord-Brabant is gevoerd. Echter niet de gronden van Framink BV zijn aangewezen als verwevingsgebied, enkel en alleen het reeds volledig benutte bouwblok is aangewezen als verwevingsgebied.

De Raad van State heeft zich op 30 mei 2007 uitgesproken en aangegeven, dat **niet** is gebleken dat de begrenzing is gebaseerd op één van de verweerders (provincie Noord-Brabant) **gehanteerde uitgangspunten** voor de begrenzing van extensiveringsgebieden. Voorts blijkt uit de stukken **niet** dat de in het reconstructieplan opgenomen criteria voor de aanwijzing van verwevingsgebieden zich verzetten tegen het **aanwijzen van de gronden van het bedrijf van Framink BV als verwevingsgebied** (....) Ook overigens hebben verweerders niet aangegeven dat er andere motieven zijn d.e. de aanwijzing van de gronden als extensiveringsgebied rechtvaardigen.

De locatie aan de Straatkantseweg 30 kan op basis van de gehanteerde uitgangspunten en criteria van het Reconstructieplan als verwevingsgebied worden bestemd.

De provincie Noord-Brabant heeft in 2008 door vaststelling van de Herziening Reconstructieplan Peel en Maas onjuistheden in het Reconstructieplan Peel en Maas van 2005 hersteld. De Straatkantseweg 30 te Haps is ook in deze herziening opgenomen. Het gehele bouwblok aan de Straatkantseweg 30 wordt hierin aangemerkt als verwevingsgebied. De overige gronden aan de Straatkantseweg zijn echter niet als verwevingsgebied aangewezen en derhalve extensiveringsgebied gebleven.

Met deze beperking, door **alleen het bouwblok en niet de gronden** van Framink aan te wijzen als verwevingsgebied, heeft ondernemer wederom de mening van de hoogste bestuursrechter van ons land gevraagd.

Op 24 februari 2010 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak uitgesproken, dat de provincie, naar aanleiding van het beroepsschrift en de zienswijze, aanleiding had moeten zien **om te onderzoeken of in dit geval sprake is van feiten en omstandigheden die aanleiding geven ook de zonering voor (een gedeelte van) de overige gronden te herzien.**

Het beroep van Framink BV is gegrond verklaard. Deze juridische strijd wordt reeds 5 jaar gevoerd.

De provincie is in juli gevraagd voortvarend te werk te gaan met de 2^e herziening van het Reconstructieplan, zodat de juiste bestemming voor de overige gronden in het kader van het Reconstructieplan, dus verwevingsgebied, op de juiste wijze in het nieuwe bestemmingsplan van de gemeente Cuijk wordt opgenomen, doch dit is dit bevoegd gezag niet van plan.

Wel heeft de provincie ten behoeve van uw gemeente uitgesproken (zie bijlage 2), dat het gelet op de uitspraak van de Raad van State waarschijnlijk is dat deze gronden of delen daarvan als verwevingsgebied aangewezen zullen gaan worden.

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk heeft gemeend niet te kunnen vooruitlopen op deze herziening van het Reconstructieplan. Ik wil u vragen dit wel te doen. Wijs de gronden van Framink BV reeds aan als verwevingsgebied op grond van de toezegging van de provincie.

Cliënt moet anders beroep aantekenen tegen het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk. Wanneer hij dit niet doet loopt hij het risico, dat wanneer u het nu niet meeneemt, hij moet wachten tot wederom een bestemmingsplanherziening Buitengebied nadat de provincie haar besluiten heeft genomen.

Op deze manier blijft cliënt achter de feiten aanlopen. Cliënt kan reeds 5 jaar niet vooruit in zijn bedrijfsvoering vanwege een fout van de provincie Noord-Brabant. Deze 5 jaar kan, wanneer u niet vooruitloopt op de beslissing van de provincie, wel weer 5 jaar gaan duren. Deze termijn levert wederom schade op aan de bedrijfsvoering welke schade voor planschade ex artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening zal worden ingediend.

Ten overvloede: cliënt zal binnen de huidige kaders van verwevingsgebied van de provincie toch reeds voldoende beperkingen opgelegd krijgen.

Omvang bouwvlak

De volgende zienswijze heeft betrekking op de omvang van het bouwblok. Het bouwblok is aan alle kanten zeer strak omlijnd. Zelfs **bestaande bouwwerken** zijn buiten het bouwblok geplaatst.

Dit zal hieronder uiteengezet worden.

Ten aanzien van dit bouwblok wil ik ook nog verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State van 24 februari 2010 inzake het Reconstructieplan. Hierin geeft de Raad van State reeds aan dat vast is komen te staan dat het bouwblok van Framink **al volledig is benut** en de aangrenzende gronden zijn gezoneerd als extensiveringsgebied waardoor uitbreiding van het bouwblok niet mogelijk is. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat provinciale staten **aanleiding hadden moeten zijn om te onderzoeken of in dit geval sprake is van feiten of omstandigheden die aanleiding geven ook de zonering voor (een gedeelte van) de overige gronden te herzien.**

Het Reconstructieplan ten aanzien van Straatkantseweg 30 te Haps is door hierdoor WEER door de Raad van State vernietigd. Conclusie van de uitspraak van de Raad van State; provincie Noord-Brabant, jullie zetten een bedrijf ongemotiveerd op slot!!!

Ten aanzien van de omvang van het bouwblok wil ik verder nog het volgende onder uw aandacht brengen.

Het zeer strak omlijnen van het bouwblok is ter eerste in strijd met dit bestemmingsplan zelf. Dit bestemmingsplan zegt ten aanzien van verwevingsgebied dat dit een gebied is wat een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied is, gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of **uitbreiding van de intensieve veehouderij** mogelijk is mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten.

Deze omschrijving past binnen de omschrijving van verwevingsgebied van het Reconstructieplan Peel en Maas.

Uitbreiding van een intensieve veehouderij behoort dus tot de mogelijkheden.

Dit argument wil ik ook gebruiken bij het begrip duurzame locatie. Het bestemmingsplan geeft aan, dat een duurzame locatie intensieve veehouderij een bestaand agrarisch bouwvlak is met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap en dergelijke) verantwoord is om het ter plaatse uit te breiden. De provincie Noord-Brabant heeft omtrent dit begrip de "Handleiding duurzame locaties en duurzame project locaties voor de intensieve veehouderij" opgesteld.

De motivering dat aan de Straatkantseweg 30 te Haps sprake is van een duurzame locatie is reeds geruime tijd in het bezit van de gemeente Cuijk. LTO heeft op 14 augustus 2007 (zie bijlage 3) deze ruimtelijke onderbouwing ingediend. Het feit, dat ter plaatse sprake is van een duurzame locatie is door de gemeente Cuijk niet tegengesproken. Dit laatste lijkt ook niet tot de mogelijkheden van uw gemeente te behoren omdat het bedrijf aan **alle gestelde criteria** van de genoemde handleiding van de provincie Noord-Brabant **voldoet**.

Kortom: ter plaatse is sprake van een duurzame locatie in een verwevingsgebied. Toch geeft de gemeente Cuijk dit bedrijf geen enkele uitbreidingsmogelijkheid. Dit is in strijd met alle wettelijke regelingen die er momenteel opgesteld zijn in het kader van het reconstructiebeleid en het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk.

Maar dit bezwaar richt zich ook op het feit, dat zelfs bestaande bouwwerken niet in het bouwblok zijn opgenomen. Aan de bovenzijde van het bouwblok loopt over de gehele linie een shed. Deze shed ligt horizontaal, buiten het bouwblok. Op bijlage 5 is te zien dat deze shed buiten het bouwblok is gelegen. Voor deze shed is op 23 april 1996 een bouwvergunning verleend.

In het verlengde van deze shed ligt de sleufsilo voor de opslag van mest. Deze sleufsilo is ook gedeeltelijk buiten het bouwblok gelegen. De locatie van deze sleufsilo is met een stip op bijlage 5 aangegeven. Dus ook dit bouwwerk is buiten het bouwblok gesitueerd.

Hier is zelfs het bouwblok kleiner gesitueerd dan in het genoemd bestemmingsplan van 2006. Want inmiddels heeft uw college bouwvergunning verleend voor de overkapping van deze sleufsilo. Deze overkapping past binnen het vigerende bestemmingsplan buitengebied van 2006 en dus past het bouwwerk binnen het bouwblok.

Deze bouw aanvraag voor de overkapping was in eerste instantie geweigerd, omdat het college dacht dat sprake was van een voor een ieder toegankelijk gebouw binnen de subbestemming "gebouwen uitgesloten". Gebouwen zijn binnen deze subbestemming uitgesloten. Inmiddels is het college tot inkering gekomen naar aanleiding van het advies van de Vaste commissie van advies voor bezwaarschriften en is de bouwvergunning verleend, hetgeen betekent dat het bouwwerk, de overkapping is gelegen binnen het bouwblok.

Deze sleufsilo met overkapping is thans niet volledig in het bouwblok opgenomen.

Daarnaast staat tussen de twee bouwblokken een **opslagloods**. Door de bouwblokken niet te laten aansluiten, valt dit bouwwerk buiten beide bouwblokken. Dit bouwwerk is reeds in 1970 gerealiseerd. Het staat zelfs ook op de gebruikte ondergrond.

Ook is de bestaande koeling buiten het bouwblok gesitueerd. Deze koeling alsmede de opslagloods zijn op bijlage 6 aangegeven.

Als laatste blijkt dat de bestaande nertsenhal gedeeltelijk buiten het bouwblok is gelegen. Op de ondergrond van het nieuwe bestemmingsplan staat alleen de hal, eerste fase. Deze hal is in 2000 gebouwd. Fase 2 van deze hal is in 2003 gebouwd. Deze gehele tweede fase is niet op de ondergrond van het bestemmingsplan opgenomen en past ook niet binnen het ter plaatse vastgelegde bouwblok. Op bijlage 6 is duidelijk aangegeven, hoe de nieuwe nertsenhal is gebouwd: welk gedeelte fase 1 is en welk gedeelte fase 2.

Uiteindelijk kan ik niet anders concluderen, dat het bestemmingsplan voor deze locatie geen actualisering van het bouwblok is. Aan de hand van de actuele situatie, alles met milieu- en bouwvergunning, zou tenminste een groter bouwblok moeten zijn opgenomen.

Het lijkt alsof een oude ondergrond is gebruikt om de bouwblokken te bepalen. Dit heeft tot gevolg dat het college een bouwblok heeft opgenomen wat achterhaald is. Voor cliënt betekent dit dat het bouwblok op 5 plaatsen tekortschiet aan de werkelijkheid. Voor de werkelijkheid is milieu- en bouwvergunning verleend.

Er lijkt hier sprake van koude sanering van een levensvatbaar bedrijf wat volledig voldoet aan de eisen van de tijd. Over een warme sanering hebben vanaf 2000 tot 2002 gesprekken gelopen. Maar niemand, zowel de provincie Noord-Brabant als de gemeente Cuijk, heeft 1 euro over om het bedrijf te verplaatsen. Door het bedrijf op deze manier in het bestemmingsplan te beperken lijkt u toe te werken naar een koude sanering. Dit mag toch niet de bedoeling zijn van uw gemeentelijk beleid.

Op bijlage 4, gewenst bouwblok, is tevens de nieuw te bouwen hal aangegeven. Voor deze nieuw te bouwen hal is reeds op 27 juni 2009 een aanvraag om een bouwvergunning ingediend, een bouwvergunning fase 1. Op deze aanvraag heeft cliënt nooit een formele reactie ontvangen. Er ligt dus een concrete bouwaanvraag voor uitbreiding van het bedrijf.

Mocht bovenstaande aanvraag niet in overeenstemming zijn met het laatstgenoemd bestemmingsplan is deze bouwaanvraag aangehouden. Op grond van artikel 50 Woningwet heeft het college de bouwvergunning aangehouden omdat er geen grond is de vergunning te weigeren. Want tot weigeren van deze bouwvergunning is niet besloten. Dus de bouwvergunningaanvraag is aangehouden om het mee te kunnen nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Meenemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied heeft u echter niet gedaan. Wij verzoeken u dan ook, de reeds bij de gemeente Cuijk ingediende bouwplan mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De op bijlage 4 aangegeven bouwwerken dienen in ieder geval te worden opgenomen in het bouwblok van dit bedrijf in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Seizoenarbeiders

Het bestemmingsplan biedt in artikel 5.3.8 aan, dat het college bevoegd is ontheffing te verlenen voor het plaatsen van stacaravans en woonunits ten behoeve van de huisvesting van seizoenarbeiders. Stacaravans en/of woonunits zijn alleen toegestaan als de huisvesting niet geregeld kan worden in reguliere woningen of de eigen bedrijfswoning EN de stacaravans en/of woonunits dienen te worden geplaatst binnen het bestaande bouwvlak.

Door de handelwijze van de gemeente Cuijk, het niet geven van een normaal bouwvlak om te komen tot normale bedrijfsontwikkeling in de termijn waarin dit nieuwe bestemmingsplan maatgevend is, kan cliënt geen seizoenarbeiders inzetten voor het werk wat de Nederlandse werknemer niet meer voor zijn rekening wil nemen.

Monumentale bomen

Tegen de monumentale bomennota gemeente Cuijk 2009-2019 heeft cliënt op 24 februari 2010 een zienswijze ingediend.

Het gaat in deze zienswijze over 1 boom, waarvan zeer sterk betwijfeld of deze boom de leeftijd heeft van minimaal 60 jaar, of de boom in redelijke conditie is en of dat volledig verval niet binnen 10 jaar te verwachten is. Gevraagd is om een opnamerapport van deze boom alsmede om een jaarringanalyse van deze boom.

Ten aanzien van deze zienswijze heeft het college geschreven dat cliënt voor 31 december 2010 bericht zou krijgen. Cliënt kan zich niet verenigen met de beperkingen die monumentale bomen opleveren, wanneer deze boom zijn monumentale status niet verdiend.

Wat schetst de verbazing: in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied staan de monumentale bomen opgenomen. Zelfs 6 bomen in plaats van in de bovenstaande nota aangegeven 4 bomen. Ten aanzien van 2 bomen heeft niemand een zienswijze in kunnen dienen, niemand heeft de monumentale status van deze 2 bomen kunnen weerleggen. Deze bomen worden zomaar toegevoegd in het ontwerp-bestemmingsplan.

En er is niet eens een antwoord gegeven op de bestaande zienswijze tegen de monumentale status van deze boom/bomen. De kopie van deze zienswijze is bijgevoegd.

Dit besluit tot aanwijzing van deze bomen tot monumentale bomen is **niet gemotiveerd en door op deze wijze te besluiten is deze besluitvorming geen zorgvuldige besluitvorming, de zienswijze tegen deze besluitvorming is niet beantwoord.**

Door deze handelwijze is sprake van onbehoorlijk bestuur.

Ik verzoek u dan ook de monumentale bomen uit de bestemmingsplan te halen en eerst de procedure tot aanwijzing van deze bomen te doorlopen. Want de aanwijzing tot monumentale boom in het bestemmingsplan levert beperkingen op aan de bedrijfsontwikkeling van de ondernemer terwijl aan de juistheid van de monumentale status zeer sterk wordt getwijfeld.

Het is ter plaatse van de aanduiding 'monumentale boom' namelijk verboden om bouwwerken te bouwen, met uitzondering van:

1. de herbouw van bestaande bouwwerken;
2. hekwerken waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter.

Dus de aanwijzing van een monumentale boom levert zwaarwegende beperkingen op. Sterker nog; het levert een directe stop op de bouw mogelijkheden. En een beperking op aanwezige bouw mogelijkheden is direct te vertalen in planschade ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Bovendien staat nergens op basis van welke wetgeving/beleid/visie deze regels ten aanzien van een bouwverbod rondom monumentale bomen zijn gebaseerd. Wie heeft aangegeven, dat binnen 2 meter van deze bomen een bouwverbod moet gelden? Midden in de gemeente Cuijk staan monumentale bomen volledig ingebouwd.

Ik verzoek u dan ook nogmaals de bestemming "mob" uit het bestemmingsplan te schrappen. De procedure tot aanwijzing van bomen tot monumentale bomen is niet afgerond. Op de zienswijze tegen de status monumentale boom is vanuit gemeentezijde geen reactie gegeven. Derhalve kunnen de bomen niet als monumentale boom in het bestemmingsplan worden opgenomen.

In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied waren deze bomen ook nog niet opgenomen, dus in het kader van deze bestemmingsplanprocedure is ook nog geen mogelijkheid geboden om een mening te geven omtrent de status van deze bomen.

Dassencontour

Ter plaatse van de aanduiding 'dassencontour' is het niet toegestaan hekwerken te bouwen die de doorgang van dassen beperken.

Het gehele gebied aan de Straatkantseweg is bestemd tot dassencontour. Ook de gronden van Framink BV. Bij bedrijfsontwikkeling ten behoeve van een nertsenhoudery dient rekening te worden gehouden met het loslaten van nertsen. Iedere nertsenhoudery wordt omsloten door hekwerk/afstering. Deze bouwwerkzaamheden behoren bij een nertsenhoudery.

Ik wil u dan ook verzoeken deze bestemming, dassencontour, van de gronden van Framink BV te verwijderen. Aangezien aan de overzijde van de Straatkantseweg, aan de overzijde van het nertsenbedrijf dus, **geen sprake meer is van een dassencontour** lijkt dit zeer reëel tot de mogelijkheden te behoren.

Kosten

Tot slot wil ik nog opmerken, dat bestemmingsplannen opstellen op de manier van de gemeente Cuijk toch wel de meest makkelijke manier van planologie is.

Je pakt een oude ondergrond, zet er iets op en laat de inwoners maar reageren. Inwoners moeten adviseurs inschakelen om hun rechten veilig te stellen. Dus in deze fase van de bestemmingsplanontwikkeling kost het de inwoners al geld en energie om in ieder geval de bestaande situatie in het bestemmingsplan opgenomen te krijgen.

Doordat uw gemeente de bouwblokken nagenoeg op slot zet, kan bedrijfsontwikkeling alleen plaatsvinden middels een wijziging van het nieuwe bestemmingsplan. De kosten voor deze wijzigingen van het bestemmingsplan legt u ook door aan de verzoekers om herziening.

Bovendien is het een bevoegdheid tot wijzigen van een bestemmingsplan. Wanneer het college beslist om het niet te doen, blijft dit bedrijf op slot.

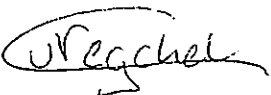
Dus iedere bedrijfsontwikkeling moet middels een wijziging van het nieuwe bestemmingsplan en kost de aanvrager een slordige € 10.000,--.

Door het bouwblok van mijn cliënt ruimer vast te leggen, om in ieder geval de normale bedrijfsontwikkeling in een periode van 10 jaar te kunnen realiseren, wordt veel werk en kosten bespaard.

Conclusie

Ik verzoek u dan ook, in tegenstelling tot het college van burgemeester en wethouders, alle bovenstaande opmerkingen over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk.

Met vriendelijke groet,

i.o. 

Kristel Weren

Bijlagen:

1. proces-verbaal
2. brief Provincie Noord-Brabant
3. ruimtelijke onderbouwing
4. situatieschets bouwwerken t.b.v.
5. schets sleufsilos – shed
6. situatieschets milieuvergunning

Was gelekend, J.A.C.H. Fransen

(aangever)

Aanvullende gegevens verstrekt door verbalisant

De benadeelde J.A.C.H. Fransen is niet verwezen naar Stichting Slachtofferhulp.

Aan de benadeelde J.A.C.H. Fransen is geen folder hulpverlening / voorlichting uitgereikt.

Aan de benadeelde J.A.C.H. Fransen is geen informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Aan de benadeelde Framink is geen informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Aan de aangever, die namens de benadeelden aangifte heeft gedaan, is geen folder voor hulpverlening / voorlichting uitgereikt.

Waarvan door mij,
Maarten Josephina Martinus Arts, op ambtsbelofte
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende in
concept te Cuijk op donderdag 19 november 2009.

Was gelekend

M.J.M. Arts (belofte)

Correspondentie over deze aangifte wordt niet gevoerd. Van uw eventueel bericht inzake uitbetaling van het schadebedrag zal dezerzijds aantekening worden gemaakt.

N.B. Dit exemplaar wordt één keer verstrekt.

WAAR KUNT U TERECHT VOOR INFORMATIE ENHULP

U heeft aangifte gedaan van een misdrijf, waarvan u slachtoffer bent geworden of waar u bij betrokken bent geraakt. Heeft u nog vragen, dan kunt U terecht bij het loket voor slachtofferinformatie & schaderegeling en bij Slachtofferhulp Nederland.

LOKET SLACHTOFFERINFORMATIE & SCHADEREGELING

Politie Brabant-Noord en Justitie hebben een loket opgericht voor al uw vragen over het verloop en de afhandeling van uw zaak.

Bijvoorbeeld vragen over de afhandeling van schade. U kunt bellen met het loket op nummer 073-6207755 van maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.00 uur of via e-mail slachtofferinfodesk.denbosch@OM.nl. Houd dan wel uw proces-verbaalnummer of parketnummer van de strafzaak bij de hand.

BUREAU SLACHTOFFERHULP

Slachtofferhulp Nederland verleent juridische-, praktische-, en emotionele ondersteuning aan slachtoffers van misdrijven en verkeersongelukken.

U kunt hierbij denken aan strafrechtelijke- of civielrechtelijke informatie, hulp bij het invullen van formulieren m.b.t. het verhalen van de schade in een strafproces, informatie over het Schadefonds Geweldsmisdrijven, intermediair naar politie of emotionele ondersteuning.

Mocht Slachtofferhulp nog geen contact met u opgenomen hebben, dan kunt u zelf bellen met Slachtofferhulp Nederland telefoon: 0900 - 0101.

FOLDER

Voor meer informatie kunt u een folder krijgen bij de balie van het politiebureau in uw woonplaats.

Bijlage goederen

Gestolen goed

Categorie omschrijving	: Huish. gebruiksvoorwerpen (130876)
Object	: Schoonmaakappa (Hogedrukreinig)
Merk/type	: Karcher Hds895
Land	: Nederland
Eigenaar	: Johannes Antonius Cornelis Helena Fransen, Sint Hubertseweg 1 B, 5443 ND Haps

Ondertekening in concept voor akkoord

Johannes Antonius Cornelis Helena Fransen

VERZONDEN

21 SEP 2010

Bijlage 2

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Exitus
Mevrouw K. Weren
Postbus 159
5460 AD VEGHEL

27 SEP. 2010
100045

Onderwerp

Framink BV Straatkantseweg 30 te Haps

Geachte mevrouw Weren,

Naar aanleiding van uw brief van 22 juli 2010 met daarin het verzoek om met betrekking tot het bouwblok van uw cliënt, Framink BV aan de Straatkantseweg 30 te Haps duidelijkheid te verstrekken over de integrale zonering die ter plaatse geldt c.q. gaat gelden berichten wij u het volgende.

Zoals u in uw brief aangeeft heeft de Raad van State in zijn uitspraak van 24 februari 2010 het besluit van Provinciale Staten tot herziening van het reconstructieplan Peel en Maas vernietigd voor zover alleen de gronden ter plaatse van het bouwblok aan de Straatkantseweg 30 te Haps als verweingsgebied zijn aangemerkt.

Een en ander betekent dat opnieuw onderzocht moet worden of de aangrenzende gronden als verweingsgebied gezoneerd kunnen worden.

De reparatie van de bij de genoemde uitspraak van de Raad van State vernietigde onderdelen van de integrale zonering zal gelijktijdig opgepakt worden met de vaststelling van een volgende fase van de verordening ruimte en de verwachting is dat dit eerst in 2011 zal starten. Hierop voortuit lopen door de integrale zonering te wijzigen voor één concrete situatie achten wij gelet op de zwaarte van de te volgen procedure niet opportuun. Er is voorts geen wettelijke termijn voor het opnieuw vaststellen van het vernietigde besluit.

Nu er nog geen nieuw besluit is genomen kan en mag de gemeente er in hun bestemmingsplan niet van uitgaan dat de aangrenzende gronden al verweingsgebied zijn. De gemeente is immers geen bevoegd gezag als het gaat om het vaststellen van de integrale zonering.

Dit laat onverlet dat het gelet op de uitspraak van de Raad van State waarschijnlijk is dat deze gronden of delen daarvan als verweingsgebied aangewezen zullen gaan worden.

Datum

17 september 2010

Ons kenmerk

1708993/1724438

Uw kenmerk

707028/2760/2010

Contactpersoon

P.J.A.G. van Veldhoven

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 680 82 68

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

PvVeldhoven@brabant.nl

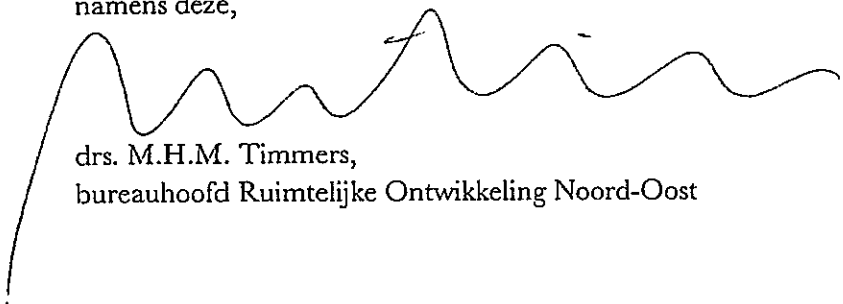
Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Dit laatste staat uiteraard pas onherroepelijk vast als het besluit ook formele rechtskracht heeft verkregen. In dat kader merken wij nog op dat het niet ondenkbaar dat tegen een nieuw besluit opnieuw beroep wordt ingesteld.

Wij vertrouwen er op u met het bovenstaande van dienst te zijn geweest.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H.M. Timmers,
bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Noord-Oost

Datum

17 september 2010

Ons kenmerk

1708993/1724438

LTO

bylage

3

Gemeente Cuijk
College van B & W
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp	Kenmerk	Doorkiesnummer	Datum
Duurzame locatie	ZHMA.07.0100	013-583 65 80	14 augustus 2007
Straatkantseweg 30 Haps			
Afdelingsfax	E-mail		
013-583 63 99	hmande@zto.nl		

Telefoon: 013-583 65 80
Telefax: 013-583 63 99
E-mail: hmande@zto.nl
www.zto.nl

Geacht college,

Reconstructie Plan
14 augustus 2007
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Hierbij ontvangt u namens onze cliënt, Framink BV gevestigd Straatkantseweg 30 te 5443 NC Haps, de onderbouwing dat op deze locatie sprake is van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij.

14 augustus 2007

Dit onder de voorwaarde dat de omgeving aangemerkt zal gaan worden als 'verwevingsgebied' in het kader van de integrale zonering van het Reconstructieplan Peel en Maas. GS van Noord-Brabant dienen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een nieuw besluit te nemen over de zonering rond de locatie Straatkantseweg 30. Tegen de aanvankelijke aanduiding 'extensiveringsgebied natuur' is door cliënt namelijk succesvol beroep ingesteld bij de Raad van State.

Framink bv heeft het voornemen om op termijn de bedrijfsbebouwing uit te breiden en een bedrijfswoning op te richten, buiten het bouwblok. Om aan deze bouwplannen medewerking te kunnen verlenen is het noodzakelijk dat de locatie aangemerkt kan worden als een zogenaamde duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Er zijn nog geen concrete bouwplannen voor deze uitbreiding. Eerst wil men de duidelijkheid hebben dat men als duurzame locatie aangemerkt kan worden.

Graag zouden wij van u dan ook willen vernemen of u de conclusie onderschrijft uit het bijgevoegde rapport, waaruit blijkt dat de locatie aangemerkt kan worden als een duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Dit onder de volgende voorwaarden:

- Er zal sprake zijn van de aanduiding verwevingsgebied in het nieuwe besluit van GS inzake integrale zonering;

LTO

Kenmerk
ZHMA.07.0100

- Goede landschappelijke inpassing met het oog op het leefgebied struweelvogels;
- Het respecteren van het aardkundig waardevol gebied (maasterrassen).

Wij hopen spoedig een reactie van u te mogen vernemen. Uiteraard zijn wij bereid om het verzoek nader toe te lichten en hierover met u in overleg te treden.

Met vriendelijke groet,

drs H.P.M. Manders
specialist Ruimtelijke Ordening

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING
Duurzame locatie Intensieve veehouderij
Straatkantseweg 30 te Haps

INHOUD

1. Beschrijving van het initiatief	
1.1 algemeen	4
1.2 het initiatief	4
1.3 economische uitvoerbaarheid	4
2. De beleidsmatige verantwoording	
2.1 Revitalisering Landelijk Gebied	5
2.2 Bestemmingsplan Buitengebied	5
3. Toets aan de Handleiding duurzame locaties iv	6
4. Waterparagraaf	
4.1 het plan	10
4.2 algemene waterhuishoudkundige situatie	10
4.3 waterhuishoudkundige situatie Straatkantseweg 30	10
4.4 conclusie	11
5. Afwegingen	12

uitbreiding. Bij de uiteindelijke landschappelijke inpassing van het bouwblok zal zorg worden gedragen voor een goede functionele groene inpassing, mede gericht op de ontwikkeling voor leefgebied van struweelvogels.

Stankgevoelige objecten:

De locatie is gelegen in het buitengebied, op een afstand van circa één kilometer van de bebouwde kom van Haps (categorie 1). De meest nabij gelegen burgerwoning (categorie 4) ligt op een afstand van 125 meter van het bedrijf. Voor nertsenhouderijen geldt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een vaste afstand van 150 meter ten opzichte van burgerwoningen (bij maximaal 6000 dieren). Wanneer gebruik wordt gemaakt van groen label systemen mag deze afstand met 25 meter verminderd worden. Hieruit blijkt dat wanneer een afstand van 125 meter in acht genomen wordt, voldaan wordt aan genoemde afstand.

Op grond van de stankwet- en regelgeving kan geconcludeerd worden dat de beoogde ontwikkeling hierbinnen past.

Ammoniak:

Binnen een zone van 250 meter rondom de zeer kwetsbare gebieden zijn duurzame locaties niet mogelijk. De locatie is gelegen op een afstand van meer dan 700 meter ten opzichte van het meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebied (omgeving Ossenbroek). Gezien de afstand ten opzichte van de meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebieden geldt in principe dat er geen beperkingen zijn ten aanzien van het ammoniakemissieplafond. Gezien deze omstandigheden vormt het aspect 'afstand tot zeer kwetsbare gebieden' geen belemmering voor de aanduiding als duurzame locatie.

Europese Vogel- en Habitatrichtlijn:

De locatie is gelegen op een afstand van circa 7,5 kilometer van VHR gebieden (ten oosten van Oeffelt). In het kader van deze regelgeving dient een passende beoordeling gemaakt te worden om vast te stellen of als gevolg van het plan significante effecten optreden voor de natuurlijke kenmerken van de te beschermen gebieden. In relatie tot intensieve veehouderijen heeft dit vooral betrekking op ammoniakdepositie. Gezien de fysieke afstand kan worden geconcludeerd dat er als gevolg van de aangevraagde veranderingen geen significante verslechtering van de kwaliteit in het aangewezen gebieden optreedt. De natuurlijke kenmerken van het gebied worden niet aangetast.

Natuurbeschermingswet:

De locatie is gelegen op een afstand van circa 7,5 kilometer van een Natuurbeschermingswetgebied (bij Oeffelt). Als gevolg van het plan treden op deze gebieden geen effecten op vanwege de grote afstand. Tevens is er sprake van een reductie van ammoniakemissie door het gebruik van groen labelsystemen.

IPPC-richtlijn:

Aangezien er sprake is van een nertsenhouderij valt de inrichting niet onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn en is er geen omgevingstoets noodzakelijk.

Ecologische verbindingzones:

Langs de Waterleiding, ten noorden van de locatie, is een ecologische verbindingzone gesitueerd op grond van de EHS. Gezien afstand tot deze evz (> 500 meter), wordt het functioneren van de (toekomstige) evz niet belemmerd.

Cultuurhistorisch waardevol gebied:

Er is geen sprake van historisch landschappelijke vlakken met hoge of zeer hoge waarden. Evenmin is er sprake van historische bouwkunst in de directe omgeving.

Openheid:

De locatie is niet gelegen binnen een gebied dat gekenmerkt wordt door openheid (rivierkleigebied).

Archeologische waarden:

De locatie is gesitueerd binnen een gebied met een lage indicatieve archeologische waarden, volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. Hier worden geen randvoorwaarden gesteld voor de aanwijzing als duurzame locatie.

Aardkundig waardevol gebied:

De locatie is gesitueerd binnen een aardkundig waardevol gebied. De Maasterrassen in het Land van Cuijk zijn als zodanig aangeduid. Hier geldt het nee tenzij principe. Er mag geen sprake zijn van fysieke aantasting (van reliëf en bodemopbouw) of visuele aantasting (van zichtbaarheid en herkenbaarheid), geen verstoring van landschappelijke samenhangen. Er dient sprake te zijn van een hoogwaardige inpassing. Dit zal uitgewerkt worden bij de bouw aanvraag.

Het terrein waarop de uitbreiding van bebouwing gerealiseerd zal worden, zal geroerd worden als gevolg van de bouwactiviteiten. De vraag is vervolgens of daarmee onevenredige schade aangebracht wordt aan de bodem en de daarmee samenhangende landschappelijke kwaliteiten. Nadere beschouwing van de locatie leert dat gebouwd gaat worden op vlak terrein. Er zal dus geen verstoring plaatsvinden van karakteristiek reliëf of overgangen naar andere landschapstypen. Verstoring van de landschappelijke samenhang is niet aan de orde. Er is sprake van uitbreiding van bestaande bebouwing, die deels gesitueerd wordt achter reeds aanwezige bebouwing. Er vindt geen aantasting plaats van zichtrelaties.

Grondwaterbeschermingsgebieden:

Niet van toepassing

Regionale waterberging/ruimte voor de rivier:

De locatie is niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging. Duurzame locaties zijn hier mogelijk, mits de capaciteit van waterberging of -afvoer of een efficiënte en duurzame inrichting niet of nauwelijks wordt beperkt.

Potentieel natte gebieden:

Niet aan de orde

Varkensvrije zone:

Niet aan de orde

Beperken van directe hinder:

Los van de normale milieutoetsing, mag er geen sprake zijn van directe hinder voor andere functies in de omgeving. Hiervan is in onderhavige situatie geen sprake gezien de grote fysieke afstand ten opzichte van andere functies. De aangrenzende gronden zijn in gebruik als grasland en als bouwland voor maïs, ook hiervan kan gesteld worden dat deze geen hinder ondervinden van de uitbreiding.

Reconstructiezonering:

In het Reconstructieplan Peel en Maas is de locatie voorzien van de aanduiding 'extensiveringsgebied natuur'. Binnen dergelijke gebieden is een ontwikkeling als duurzame locatie voor intensieve veehouderij niet mogelijk. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het beroep van initiatiefnemer hiertegen gegrond verklaard vanwege ondeugdelijke motivering van GS. Er dient dienaangaande een nieuw besluit genomen te

4. Waterparagraaf Straatkantseweg 30 te Haps

4.1 Het plan

Aan de Straatkantseweg 30 te Haps is momenteel een nertsenhoudrij gevestigd. Het plan is om de bedrijfsbebouwing uit te breiden, erfverharding aan te leggen en een bedrijfswoning te bouwen. Er is nog geen concreet plan maar de verwachting is dat de oppervlakteverharding zal toenemen met circa 2000 m².

Voor dit plan is een waterparagraaf opgesteld ten behoeve van de te voeren procedure om de bedoelde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken. Bij deze waterparagraaf is een straat eschets bijgevoegd waarop alle relevante informatie is ingetekend. Voor alle waterhuishoudkundige maatregelen geldt dat een Keur-ontheffing aangevraagd zal worden bij Waterschap Aa en Maas.

4.2 Algemene waterhuishoudkundige situatie

De omgeving is gelegen binnen het stroom- en afwateringsgebied van de Graafsche Raam (Waterschap Aa en Maas). De Lage Raam is de belangrijkste watergang in de omgeving, ten westen van de Straatkantseweg. Ten noorden van het perceel ligt een watergang van het Waterschap, de Laarakkersche Waterleiding. Ten noorden en zuiden van het perceel liggen kavelsloten.

De locatie is gesitueerd in intermediair gebied met plaatselijk slootkwel. Dit is een gebied dat geen uitgesproken kwel- of infiltratiegebied is. De locatie is gelegen op zandgrond. Grondwaterbeschermingsgebieden zijn in de directe omgeving niet aanwezig. De locatie is niet aangesloten op een rioleringsstelsel.

De locatie is volgens de Bodemkaart van Nederland (1:250.000, Stiboka) gelegen op zandgrond (type Z21). Dit zijn zandgronden met fijn zand wat duidt op een goede doorlatendheid van de bodem. Het grondwater zit diep in deze bodems. Het gebied heeft grondwatertrap VI. Dit houdt in dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand GrG1 ter plaatse tussen 60-80 cm beneden maaiveld ligt.

Het beleid van het Waterschap Aa en Maas is gericht op duurzaam omgaan met water. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen hanteert het waterschap de volgende beleidsuitgangspunten om te komen tot het duurzaam omgaan met water:

- scheiding van vuil water en schoon hemelwater;
- doorlopen van afwegingsstappen 'hergebruik-infiltratie-buffering-afvoer';
- hydrologisch neutraal bouwen
- geen uitloogbare materialen toepassen.

De uitwerking van deze beleidsuitgangspunten komt hierna aan de orde.

4.3 Waterhuishoudkundige situatie Straatkantseweg 30:

scheiding van vuil en schoon hemelwater:

huidige situatie:

het hemelwater dat op daken en erfverharding valt wordt afgevoerd via kolkjes en via rechtstreekse afvloeiing naar de gemeentelijke berm-sloot langs de Straatkantseweg. Ter plaatse waar de nieuwe stal gebouwd gaat worden is nu weiland/bouwaland. Het water dat hier valt dringt rechtstreeks de bodem in.

Toekomstige situatie:

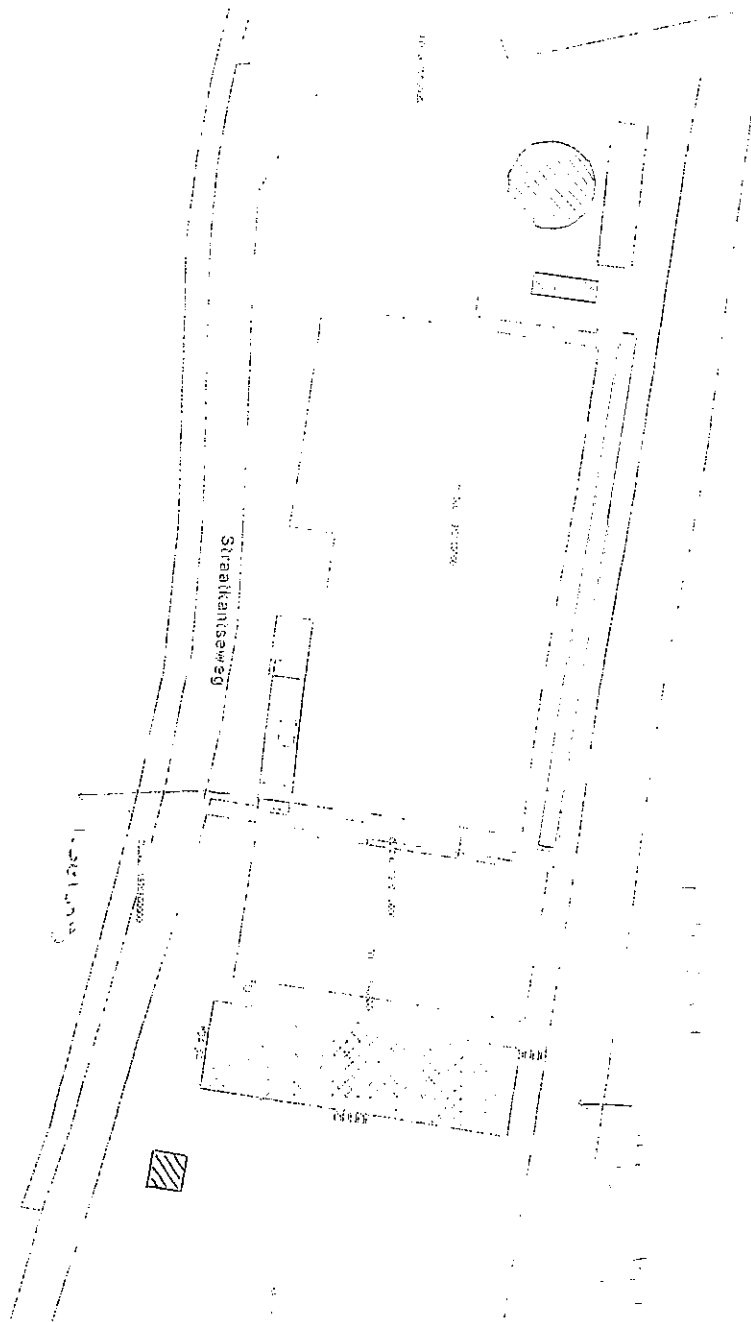
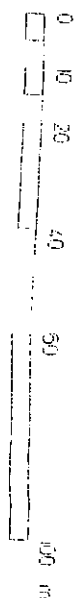
het schone hemelwater dat op het dak valt van de nieuwe stal wordt gescheiden opgevangen en afgevoerd naar een nieuw te realiseren infiltratievoorziening. Er verdwijnt geen schoon hemelwater in het riool. Het water dat op de erfverharding valt vloeit af via

5. Afwegingen

De afweging van de verschillende belangen die heeft plaatsgevonden leidt tot de conclusie dat de uitbreiding van de nertsenhouderij aan de Straatkantseweg 30 te Haps ruimtelijk aanvaardbaar is vanwege:

- het initiatief wordt gesitueerd op een daarvoor aanvaardbare locatie en past binnen de ruimtelijke structuur ter plaatse;
- gesproken kan worden van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij en daardoor inpasbaar binnen het ruimtelijk beleid;
- er wordt bijgedragen aan de realisering van de reconstructiedoelstellingen voor het gebied Peel en Maas doordat een intensieve veehouderij zich ontwikkelt op een daarvoor geschikte locatie.
- landschappelijk kan het initiatief aanvaardbaar ingepast worden binnen de omgeving met gebruikmaking van erfbeplanting;
- er worden geen natuurwaarden aangetast en er bestaat voldoende afstand ten opzichte van (zeer) kwetsbare natuurgebieden;
- milieu-aspecten leveren geen belemmeringen op ondanks de toename van het aantal dieren. Zowel qua stank, ammoniak als stof is er door gebruikmaking van de best beschikbare technieken, milieuhygiënisch geen bezwaar tegen de geplande uitbreiding;
- de toename van verhard oppervlak draagt bij tot een geringere infiltratie van water, hierdoor worden er echter geen waterhuishoudkundige functies aangetast. Het plan voorziet in de aanleg van voorzieningen (bermsloten en vijver) waardoor schoon hemelwater kan infiltreren en geborgen worden. Deze wateren niet direct af op het hoofdwatersysteem. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan het duurzaam omgaan met water;
- stedenbouwkundig wordt aangesloten op het principe van concentratie van bebouwing op het bouwblok en de ruimtelijk-functionele karakteristiek van de omgeving;
- het initiatief inpasbaar is binnen het verkeersbeeld;
- eenvoudig aangesloten kan worden op bestaande (technische) infrastructuur.

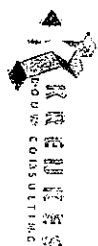
Op grond hiervan kan geconcludeerd worden dat het initiatief ruimtelijk aanvaardbaar en inpasbaar is. De omgeving kan aangemerkt worden als geschikt voor de beoogde ontwikkeling.



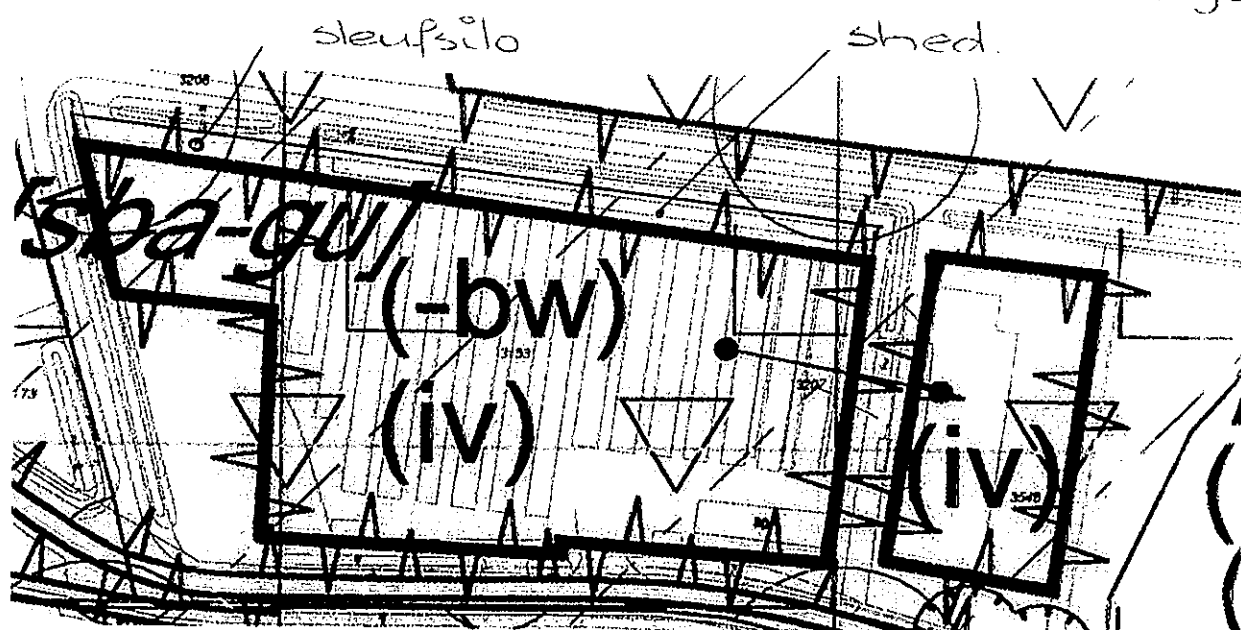
SITUATIE:

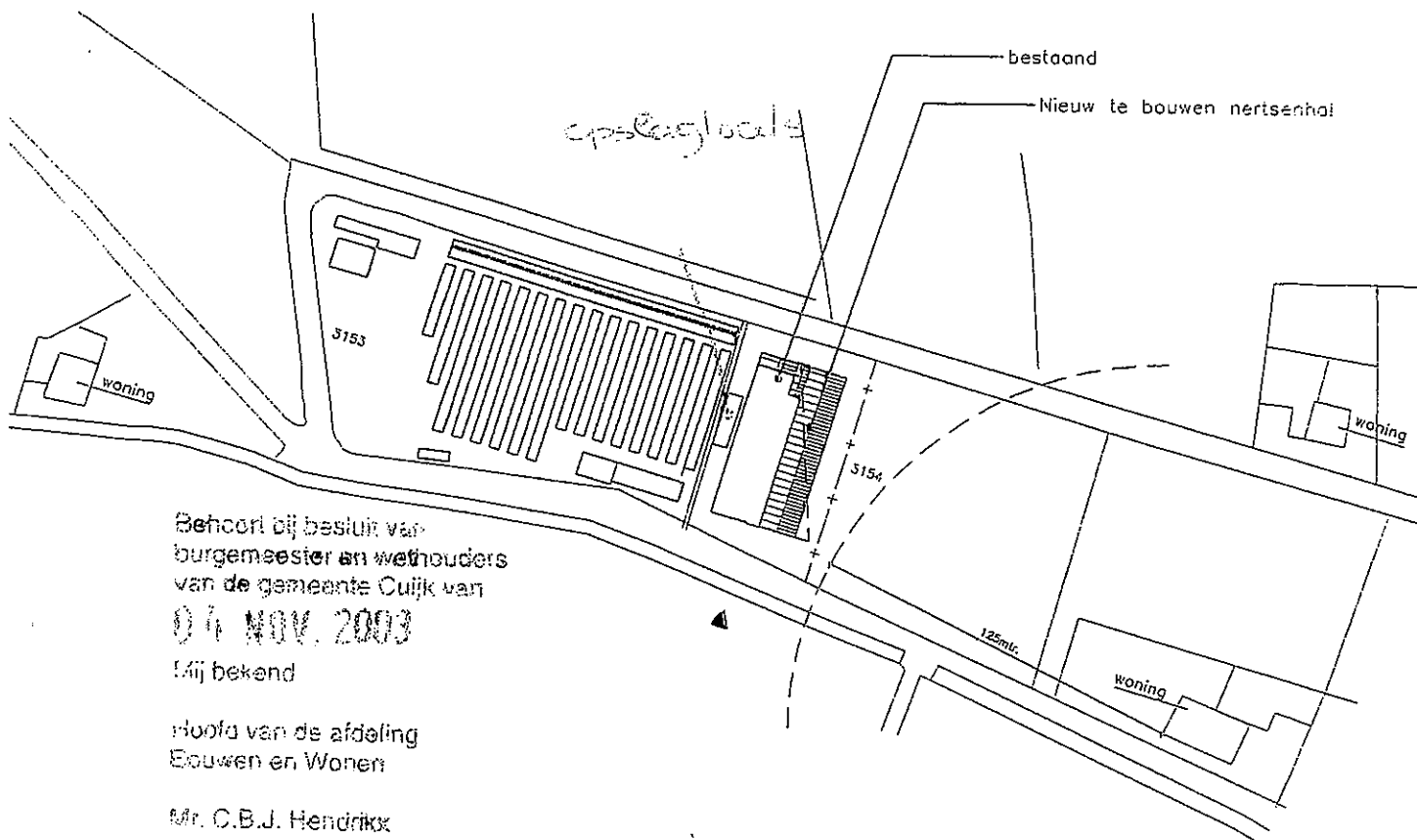
Germaanse Oude
Scheep L
No. 3548 en 3549
Schiedamschen 1 - 1000

Frontend vastgoed BV
Germaanse Oude 30
5443 NC Haples



Bijlage 5





Situatie

Gemeente : Cuijk
Sectie : L
Nummer : 3154
Schaal : 1:2500

► Aanduiding voorgevel

Overzicht tekeningen

PE-B10 : Plattegrond, gevelaanzichten, doorsnede 1:100 en situatie
PE-B20 : Funderingsplan
PE-B21 : Kopplan
PE-B30 : Doorsnede A-A en details 1, 2

Alle maten in het werk controleren

H.J. Hof

3-10-03

Business Unit Bouw, Milieu en Techniek



Benaming:

Melding art. 8.19 wet milieubeheer
Plattegrond, gevelaanzichten, doorsnede en situatie

Schaal:

Formaat:

1:100

1:2500

A0

Opdrachtgever:

Framink B.V.
Straatkantseweg 30
5443 NC Haps

Telefoon: -

Telefax: -

DLV Marktgroep Bouw & Milieu Oost

Postbus 546
7400 AM Deventer

Telefoon: 0570-501535

Telefax: 0570-501585

E-mail: bouw@milieu.oost@div.agro.nl

Datum:

01-10-'03 E.J.

A E

B F

C G

D H

Lokatie:

Idem

Projectleider:

Dhr. H.J. Hof

Telefoon:

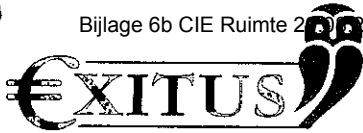
06-53321893

Werknr:

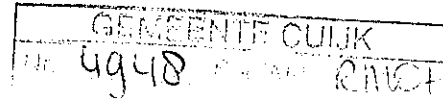
Blad:

1429432

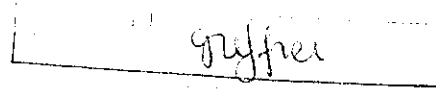
ME-V10



FINANCIEEL ADVIESBUREAU VOOR DE AGRARISCHE SECTOR



De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK



Veghel, 4 november 2010

Referentie: 707028/3014/2010
Behandeld door: Kristel Weren
Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
Framink B.V., Straatkantseweg 30, 5443 NC HAPS

Geachte gemeenteraad,

Hierbij wil ik, namens bovenstaande cliënt, zienswijzen inbrengen tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk ten aanzien van het perceel Straatkantseweg 30 te Haps.

De inspraakreactie van 7 december 2009 wil ik als officieel stuk invoegen in deze zienswijze, daar wil ik naar verwijzen. Want deze inspraakreactie kan nagenoeg volledig in tact blijven omdat het college met slechts 1 argument, het argument dat de nertsenhoudery niet als intensieve veehouderij is aangemerkt (een juridisch onhoudbare situatie), heeft overgenomen in het ontwerp.

Hieronder wil ik deze argumenten onder uw aandacht brengen.

Bouwblok en planschade (sba-gu + - bw)

Sba-gu

Het bouwblok voor deze ondernemer is exact rondom de bestaande bebouwing gelegd. Sterker nog, bestaande bebouwing is buiten het bouwblok geplaatst, maar daar wordt in de paragraaf omvang bouwblok verder op ingegaan.

Dit heeft u klaarblijkelijk in het Bestemmingsplan "Buitengebied Haps", derde partiële herziening reeds gedaan. U heeft daar een gedeelte van het bouwblok aangemerkt als gronden waarop gebouwen niet zijn toegestaan. Dit is voor cliënt niet acceptabel. De bestaande mestsilo en sleufsilo zijn hierin reeds gelegen. Dit betekent dat er reeds bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn gelegen. Door gebouwen niet toe te staan, komt er geen openheid of iets dergelijks ter plaatse.

De hoogte is afhankelijk van hetgeen gebouwd wordt. Inmiddels heeft uw college bouwvergunning verleend voor een overkapping van de sleufsilo. De hoogte van dit bouwwerk doet niet onder aan hoogten van eventuele gebouwen.

De bouwvergunning voor deze overkapping is in eerste instantie ook geweigerd. Het college was de mening toegedaan dat een sleufsilo voor de opslag van mest met een overkapping (enkel tegen weersinvloeden) een sleufmestsilo zou maken tot een voor een ieder toegankelijk gebouw!!!!

Na een bezwaarschriftenprocedure met een hoorzitting bij de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften en een goed advies van deze commissie, heeft het college alsnog in heroverweging besloten deze bouwvergunning te verlenen. Er bleek toch geen sprake van een gebouw.

Door bovenstaande gang van zaken heeft cliënt zeer de indruk dat hij door het college zeer wordt beperkt in zijn onderneming.

Maar uit het bovenstaande kan niet anders worden geconcludeerd, dat er dan ook geen argumenten zijn om aan te geven, dat daar geen gebouwen gerealiseerd mogen worden.

Bovendien is dit een bepaalde vorm van willekeur. Voor zover ik hebben kunnen zoeken heeft **geen ander bouwblok in uw gemeente**, een dergelijke beperking opgelegd gekregen. Wij verzoeken u dan ook deze hoek waarop reeds bouwwerken aanwezig zijn aan het bouwblok toe te voegen.

Het college geeft in het eindverslag inspraakreacties aangegeven, dat dit bouwblok overgenomen is uit het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3^e partiële herziening Straatkantseweg 30.

Dit bestemmingsplan is van 2006. Indien thans bij het nieuwe bestemmingsplan buitengebied geen herziening komt van dit bouwblok zal cliënt niet anders kunnen dan een verzoek om planschade ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in te dienen bij uw gemeente. Cliënt worden bouwmogelijkheden ontnomen waardoor schade wordt geleden. Planschade voortvloeiend uit het plan van 2006 behoort tot 2011 tot de mogelijkheden. Uw gemeenteraad kan door aanpassing van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied deze schade herstellen.

-bw

Bovenstaande geldt tevens voor de bedrijfswoning. Uit het plan blijkt dat binnen het bouwblok t.b.v. de sheds geen bedrijfswoning tot de mogelijkheden behoort. Het zou kunnen zijn dat deze bestemming **(-bw)** ook ligt op bouwblok t.b.v. de nerstenhal. **(-bw)** betekent dat ter plaatse enkel een bedrijf **zonder bedrijfswoning** aanwezig mag zijn. Het wegnemen van de mogelijkheid tot de bouw van een bij het bedrijf noodzakelijke bedrijfswoning is een enorme afname van de bouwmogelijkheden.

In bijgaand proces verbaal (bijlage 1) is mede duidelijk de noodzaak van een bedrijfswoning ter plaatse bewezen. Ten eerste heeft het bedrijf een zodanige omvang dat de noodzaak van een bedrijfswoning gemotiveerd kan worden, ten tweede wordt er dus regelmatig ingebroken. Daarnaast is het natuurlijk nog steeds zo dat de pelsdierhouderij ethisch niet hoog staat aangeschreven. Actievoerders hebben zich meermaals de toegang tot de pelsdierhouderij verschaft en de dieren losgelaten. In november 2008 hebben zij zich nog toegang verschaft tot een pelsdierhouderij in de buurt van lochem en in het voorjaar van 2009 heeft de beruchte Vegan Striker dieren losgelaten in het zuiden van het land. Al met al criteria die de noodzaak van een bedrijfswoning te plaatse motiveren.

In het eindverslag geeft het college geen motivering waarom ter plaatse geen bedrijfswoning gerealiseerd mag worden. Zij verschuilt zich achter genoemd plan van 2006. Maar argumenten, motivering blijft achterwege.

Uw gemeenteraad kan deze fout herstellen, anders zal cliënt ook een verzoek tot schadevergoeding ex artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening moeten om de schade te verhalen voor het wegnemen van een bouwmogelijkheid voor een bedrijfswoning.

Ik hoop dat u al een gevoel krijgt dat dit bedrijf ter plaatse zeer beperkt wordt door het (voormalige) college van burgemeester en wethouders van Cuijk.

Maar meer beperkingen zijn in het ontwerpbestemmingsplan aan dit bedrijf opgelegd.

Reconstructie

Het bouwblok is nu naar aanleiding van twee Raad van State-procedures (cliënt heeft wederom zijn recht moeten halen) wel aangemerkt als verwevingsgebied in het kader van de Reconstructie. Dit is een procedure die tegen de provincie Noord-Brabant is gevoerd. Echter niet de gronden van Framink BV zijn aangewezen als verwevingsgebied, enkel en alleen het reeds volledig benutte bouwblok is aangewezen als verwevingsgebied.

De Raad van State heeft zich op 30 mei 2007 uitgesproken en aangegeven, dat **niet** is gebleken dat de begrenzing is gebaseerd op één van de verweerders (provincie Noord-Brabant) **gehanteerde uitgangspunten** voor de begrenzing van extensiveringsgebieden. Voorts blijkt uit de stukken **niet** dat de in het reconstructieplan opgenomen criteria voor de aanwijzing van verwevingsgebieden zich verzetten tegen het **aanwijzen van de gronden van het bedrijf van Framink BV als verwevingsgebied** (....) Ook overigens hebben verweerders niet aangegeven dat er andere motieven zijn d.e. de aanwijzing van de gronden als extensiveringsgebied rechtvaardigen.

De locatie aan de Straatkantseweg 30 kan op basis van de gehanteerde uitgangspunten en criteria van het Reconstructieplan als verwevingsgebied worden bestemd.

De provincie Noord-Brabant heeft in 2008 door vaststelling van de Herziening Reconstructieplan Peel en Maas onjuistheden in het Reconstructieplan Peel en Maas van 2005 hersteld. De Straatkantseweg 30 te Haps is ook in deze herziening opgenomen. Het gehele bouwblok aan de Straatkantseweg 30 wordt hierin aangemerkt als verwevingsgebied. De overige gronden aan de Straatkantseweg zijn echter niet als verwevingsgebied aangewezen en derhalve extensiveringsgebied gebleven.

Met deze beperking, door **alleen het bouwblok en niet de gronden** van Framink aan te wijzen als verwevingsgebied, heeft ondernemer wederom de mening van de hoogste bestuursrechter van ons land gevraagd.

Op 24 februari 2010 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak uitgesproken, dat de provincie, naar aanleiding van het beroepsschrift en de zienswijze, aanleiding had moeten zien **om te onderzoeken of in dit geval sprake is van feiten en omstandigheden die aanleiding geven ook de zonering voor (een gedeelte van) de overige gronden te herzien**.

Het beroep van Framink BV is gegrond verklaard. Deze juridische strijd wordt reeds 5 jaar gevoerd.

De provincie is in juli gevraagd voortvarend te werk te gaan met de 2^e herziening van het Reconstructieplan, zodat de juiste bestemming voor de overige gronden in het kader van het Reconstructieplan, dus verwevingsgebied, op de juiste wijze in het nieuwe bestemmingsplan van de gemeente Cuijk wordt opgenomen, doch dit is dit bevoegd gezag niet van plan.

Wel heeft de provincie ten behoeve van uw gemeente uitgesproken (zie bijlage 2), dat het gelet op de uitspraak van de Raad van State waarschijnlijk is dat deze gronden of delen daarvan als verwevingsgebied aangewezen zullen gaan worden.

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk heeft gemeend niet te kunnen vooruitlopen op deze herziening van het Reconstructieplan. Ik wil u vragen dit wel te doen. Wijs de gronden van Framink BV reeds aan als verwevingsgebied op grond van de toezegging van de provincie.

Clïënt moet anders beroep aantekenen tegen het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk. Wanneer hij dit niet doet loopt hij het risico, dat wanneer u het nu niet meeneemt, hij moet wachten tot wederom een bestemmingsplanherziening Buitengebied nadat de provincie haar besluiten heeft genomen.

Op deze manier blijft cliënt achter de feiten aanlopen. Cliënt kan reeds 5 jaar niet vooruit in zijn bedrijfsvoering vanwege een fout van de provincie Noord-Brabant. Deze 5 jaar kan, wanneer u niet vooruitloopt op de beslissing van de provincie, wel weer 5 jaar gaan duren. Deze termijn levert wederom schade op aan de bedrijfsvoering welke schade voor planschade ex artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening zal worden ingediend.

Ten overvloede: cliënt zal binnen de huidige kaders van verwevingsgebied van de provincie toch reeds voldoende beperkingen opgelegd krijgen.

Omvang bouwvlak

De volgende zienswijze heeft betrekking op de omvang van het bouwblok. Het bouwblok is aan alle kanten zeer strak omlijnd. Zelfs **bestaande bouwwerken** zijn buiten het bouwblok geplaatst.

Dit zal hieronder uiteengezet worden.

Ten aanzien van dit bouwblok wil ik ook nog verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State van 24 februari 2010 inzake het Reconstructieplan. Hierin geeft de Raad van State reeds aan dat vast is komen te staan dat het bouwblok van Framink **al volledig is benut** en de aangrenzende gronden zijn gezoneerd als extensiveringsgebied waardoor uitbreiding van het bouwblok niet mogelijk is. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat provinciale staten **aanleiding hadden moeten zijn om te onderzoeken of in dit geval sprake is van feiten of omstandigheden die aanleiding geven ook de zonering voor (een gedeelte van) de overige gronden te herzien.**

Het Reconstructieplan ten aanzien van Straatkantseweg 30 te Haps is door hierdoor **WEER** door de Raad van State vernietigd. Conclusie van de uitspraak van de Raad van State; provincie Noord-Brabant, jullie zetten een bedrijf ongemotiveerd op slot!!!

Ten aanzien van de omvang van het bouwblok wil ik verder nog het volgende onder uw aandacht brengen.

Het zeer strak omlijnen van het bouwblok is ter eerste in strijd met dit bestemmingsplan zelf. Dit bestemmingsplan zegt ten aanzien van verwevingsgebied dat dit een gebied is wat een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied is, gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of **uitbreiding van de intensieve veehouderij** mogelijk is mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten.

Deze omschrijving past binnen de omschrijving van verwevingsgebied van het Reconstructieplan Peel en Maas.

Uitbreiding van een intensieve veehouderij behoort dus tot de mogelijkheden.

Dit argument wil ik ook gebruiken bij het begrip duurzame locatie. Het bestemmingsplan geeft aan, dat een duurzame locatie intensieve veehouderij een bestaand agrarisch bouwvlak is met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap en dergelijke verantwoord is om het ter plaatse uit te breiden. De provincie Noord-Brabant heeft omtrent dit begrip de "Handleiding duurzame locaties en duurzame project locaties voor de intensieve veehouderij" opgesteld.

De motivering dat aan de Straatkantseweg 30 te Haps sprake is van een duurzame locatie is reeds geruime tijd in het bezit van de gemeente Cuijk. LTO heeft op 14 augustus 2007 (zie bijlage 3) deze ruimtelijke onderbouwing ingediend. Het feit, dat ter plaatse sprake is van een duurzame locatie is door de gemeente Cuijk niet tegengesproken. Dit laatste lijkt ook niet tot de mogelijkheden van uw gemeente te behoren omdat het bedrijf aan **alle gestelde criteria** van de genoemde handleiding van de provincie Noord-Brabant **voldoet**.

Kortom: ter plaatse is sprake van een duurzame locatie in een verwevingsgebied. Toch geeft de gemeente Cuijk dit bedrijf geen enkele uitbreidingsmogelijkheid. Dit is in strijd met alle wettelijke regelingen die er momenteel opgesteld zijn in het kader van het reconstructiebeleid en het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk.

Maar dit bezwaar richt zich ook op het feit, dat zelfs bestaande bouwwerken niet in het bouwblok zijn opgenomen. Aan de bovenzijde van het bouwblok loopt over de gehele linie een shed. Deze shed ligt horizontaal, buiten het bouwblok. Op bijlage 5 is te zien dat deze shed buiten het bouwblok is gelegen. Voor deze shed is op 23 april 1996 een bouwvergunning verleend.

In het verlengde van deze shed ligt de sleufsilo voor de opslag van mest. Deze sleufsilo is ook gedeeltelijk buiten het bouwblok gelegen. De locatie van deze sleufsilo is met een stip op bijlage 5 aangegeven. Dus ook dit bouwwerk is buiten het bouwblok gesitueerd.

Hier is zelfs het bouwblok kleiner gesitueerd dan in het genoemd bestemmingsplan van 2006. Want inmiddels heeft uw college bouwvergunning verleend voor de overkapping van deze sleufsilo. Deze overkapping past binnen het vigerende bestemmingsplan buitengebied van 2006 en dus past het bouwwerk binnen het bouwblok.

Deze bouwaanvraag voor de overkapping was in eerste instantie geweigerd, omdat het college dacht dat sprake was van een voor een ieder toegankelijk gebouw binnen de subbestemming "gebouwen uitgesloten". Gebouwen zijn binnen deze subbestemming uitgesloten. Inmiddels is het college tot inkering gekomen naar aanleiding van het advies van de Vaste commissie van advies voor bezwaarschriften en is de bouwvergunning verleend, hetgeen betekent dat het bouwwerk, de overkapping is gelegen binnen het bouwblok.

Deze sleufsilo met overkapping is thans niet volledig in het bouwblok opgenomen.

Daarnaast staat tussen de twee bouwblokken een **opslagloods**. Door de bouwblokken niet te laten aansluiten, valt dit bouwwerk buiten beide bouwblokken. Dit bouwwerk is reeds in 1970 gerealiseerd. Het staat zelfs ook op de gebruikte ondergrond.

Ook is de bestaande koeling buiten het bouwblok gesitueerd. Deze koeling alsmede de opslagloods zijn op bijlage 6 aangegeven.

Als laatste blijkt dat de bestaande nertsenhal gedeeltelijk buiten het bouwblok is gelegen. Op de ondergrond van het nieuwe bestemmingsplan staat alleen de hal, eerste fase. Deze hal is in 2000 gebouwd. Fase 2 van deze hal is in 2003 gebouwd. Deze gehele tweede fase is niet op de ondergrond van het bestemmingsplan opgenomen en past ook niet binnen het ter plaatse vastgelegde bouwblok. Op bijlage 6 is duidelijk aangegeven, hoe de nieuwe nertsenhal is gebouwd: welk gedeelte fase 1 is en welk gedeelte fase 2.

Uiteindelijk kan ik niet anders concluderen, dat het bestemmingsplan voor deze locatie geen actualisering van het bouwblok is. Aan de hand van de actuele situatie, alles met milieu- en bouwvergunning, zou tenminste een groter bouwblok moeten zijn opgenomen.

Het lijkt alsof een oude ondergrond is gebruikt om de bouwblokken te bepalen. Dit heeft tot gevolg dat het college een bouwblok heeft opgenomen wat achterhaald is. Voor cliënt betekent dit dat het bouwblok op 5 plaatsen tekortschiet aan de werkelijkheid. Voor de werkelijkheid is milieu- en bouwvergunning verleend.

Er lijkt hier sprake van koude sanering van een levensvatbaar bedrijf wat volledig voldoet aan de eisen van de tijd. Over een warme sanering hebben vanaf 2000 tot 2002 gesprekken gelopen. Maar niemand, zowel de provincie Noord-Brabant als de gemeente Cuijk, heeft 1 euro over om het bedrijf te verplaatsen. Door het bedrijf op deze manier in het bestemmingsplan te beperken lijkt u toe te werken naar een koude sanering. Dit mag toch niet de bedoeling zijn van uw gemeentelijk beleid.

Op bijlage 4, gewenst bouwblok, is tevens de nieuw te bouwen hal aangegeven. Voor deze nieuw te bouwen hal is reeds op 27 juni 2009 een aanvraag om een bouwvergunning ingediend, een bouwvergunning fase 1. Op deze aanvraag heeft cliënt nooit een formele reactie ontvangen. Er ligt dus een concrete bouwaanvraag voor uitbreiding van het bedrijf.

Mocht bovenstaande aanvraag niet in overeenstemming zijn met het laatstgenoemd bestemmingsplan is deze bouwaanvraag aangehouden. Op grond van artikel 50 Woningwet heeft het college de bouwvergunning aangehouden omdat er geen grond is de vergunning te weigeren. Want tot weigeren van deze bouwvergunning is niet besloten. Dus de bouwvergunningaanvraag is aangehouden om het mee te kunnen nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Meenemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied heeft u echter niet gedaan. Wij verzoeken u dan ook, de reeds bij de gemeente Cuijk ingediende bouwplan mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De op bijlage 4 aangegeven bouwwerken dienen in ieder geval te worden opgenomen in het bouwblok van dit bedrijf in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Seizoenarbeiders

Het bestemmingsplan biedt in artikel 5.3.8 aan, dat het college bevoegd is ontheffing te verlenen voor het plaatsen van stacaravans en woonunits ten behoeve van de huisvesting van seizoenarbeiders. Stacaravans en/of woonunits zijn alleen toegestaan als de huisvesting niet geregeld kan worden in reguliere woningen of de eigen bedrijfswoning EN de stacaravans en/of woonunits dienen te worden geplaatst binnen het bestaande bouwvlak.

Door de handelwijze van de gemeente Cuijk, het niet geven van een normaal bouwvlak om te komen tot normale bedrijfsontwikkeling in de termijn waarin dit nieuwe bestemmingsplan maatgevend is, kan cliënt geen seizoenarbeiders inzetten voor het werk wat de Nederlandse werknemer niet meer voor zijn rekening wil nemen.

Monumentale bomen

Tegen de monumentale bomennota gemeente Cuijk 2009-2019 heeft cliënt op 24 februari 2010 een zienswijze ingediend.

Het gaat in deze zienswijze over 1 boom, waarvan zeer sterk betwijfeld of deze boom de leeftijd heeft van minimaal 60 jaar, of de boom in redelijke conditie is en of dat volledig verval niet binnen 10 jaar te verwachten is. Gevraagd is om een opnamerapport van deze boom alsmede om een jaarringanalyse van deze boom.

Ten aanzien van deze zienswijze heeft het college geschreven dat cliënt voor 31 december 2010 bericht zou krijgen. Cliënt kan zich niet verenigen met de beperkingen die monumentale bomen opleveren, wanneer deze boom zijn monumentale status niet verdiend.

Wat schetst de verbazing: in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied staan de monumentale bomen opgenomen. Zelfs 6 bomen in plaats van in de bovenstaande nota aangegeven 4 bomen. Ten aanzien van 2 bomen heeft niemand een zienswijze in kunnen dienen, niemand heeft de monumentale status van deze 2 bomen kunnen weerleggen. Deze bomen worden zomaar **toegevoegd** in het ontwerp-bestemmingsplan.

En er is niet eens een antwoord gegeven op de bestaande zienswijze tegen de monumentale status van deze boom/bomen. De kopie van deze zienswijze is bijgevoegd.

Dit besluit tot aanwijzing van deze bomen tot monumentale bomen is **niet gemotiveerd en door op deze wijze te besluiten is deze besluitvorming geen zorgvuldige besluitvorming, de zienswijze tegen deze besluitvorming is niet beantwoord.**

Door deze handelwijze is sprake van onbehoorlijk bestuur.

Ik verzoek u dan ook de monumentale bomen uit de bestemmingsplan te halen en eerst de procedure tot aanwijzing van deze bomen te doorlopen. Want de aanwijzing tot monumentale boom in het bestemmingsplan levert beperkingen op aan de bedrijfsontwikkeling van de ondernemer terwijl aan de juistheid van de monumentale status zeer sterk wordt getwijfeld.

Het is ter plaatse van de aanduiding 'monumentale boom' namelijk verboden om bouwwerken te bouwen, met uitzondering van:

1. de herbouw van bestaande bouwwerken;
2. hekwerken waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter.

Dus de aanwijzing van een monumentale boom levert zwaarwegende beperkingen op. Sterker nog; het levert een directe stop op de bouwmogelijkheden. En een beperking op aanwezige bouwmogelijkheden is direct te vertalen in planschade ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Bovendien staat nergens op basis van welke wetgeving/beleid/visie deze regels ten aanzien van een bouwverbod rondom monumentale bomen zijn gebaseerd. Wie heeft aangegeven, dat binnen 2 meter van deze bomen een bouwverbod moet gelden? Midden in de gemeente Cuijk staan monumentale bomen volledig ingebouwd.

Ik verzoek u dan ook nogmaals de bestemming "mob" uit het bestemmingsplan te schrappen. De procedure tot aanwijzing van bomen tot monumentale bomen is niet afgerond. Op de zienswijze tegen de status monumentale boom is vanuit gemeentezijde geen reactie gegeven. Derhalve kunnen de bomen niet als monumentale boom in het bestemmingsplan worden opgenomen.

In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied waren deze bomen ook nog niet opgenomen, dus in het kader van deze bestemmingsplanprocedure is ook nog geen mogelijkheid geboden om een mening te geven omtrent de status van deze bomen.

Dassencontour

Ter plaatse van de aanduiding 'dassencontour' is het niet toegestaan hekwerken te bouwen die de doorgang van dassen beperken.

Het gehele gebied aan de Straatkantseweg is bestemd tot dassencontour. Ook de gronden van Framink BV. Bij bedrijfsontwikkeling ten behoeve van een nertsenhoudery dient rekening te worden gehouden met het loslaten van nertsen. Iedere nertsenhoudery wordt omsloten door hekwerk/afrastering. Deze bouwwerkzaamheden behoren bij een nertsenhoudery.

Ik wil u dan ook verzoeken deze bestemming, dassencontour, van de gronden van Framink BV te verwijderen. Aangezien aan de overzijde van de Straatkantseweg, aan de overzijde van het nertsenbedrijf dus, **geen sprake meer is van een dassencontour** lijkt dit zeer reëel tot de mogelijkheden te behoren.

Kosten

Tot slot wil ik nog opmerken, dat bestemmingsplannen opstellen op de manier van de gemeente Cuijk toch wel de meest makkelijke manier van planologie is.

Je pakt een oude ondergrond, zet er iets op en laat de inwoners maar reageren. Inwoners moeten adviseurs inschakelen om hun rechten veilig te stellen. Dus in deze fase van de bestemmingsplanontwikkeling kost het de inwoners al geld en energie om in ieder geval de bestaande situatie in het bestemmingsplan opgenomen te krijgen.

Doordat uw gemeente de bouwblokken nagenoeg op slot zet, kan bedrijfsontwikkeling alleen plaatsvinden middels een wijziging van het nieuwe bestemmingsplan. De kosten voor deze wijzigingen van het bestemmingsplan legt u ook door aan de verzoekers om herziening.

Bovendien is het een bevoegdheid tot wijzigen van een bestemmingsplan. Wanneer het college beslist om het niet te doen, blijft dit bedrijf op slot.

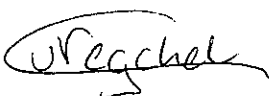
Dus iedere bedrijfsontwikkeling moet middels een wijziging van het nieuwe bestemmingsplan en kost de aanvrager een stordige € 10.000,--.

Door het bouwblok van mijn cliënt ruimer vast te leggen, om in ieder geval de normale bedrijfsontwikkeling in een periode van 10 jaar te kunnen realiseren, wordt veel werk en kosten bespaard.

Conclusie

Ik verzoek u dan ook, in tegenstelling tot het college van burgemeester en wethouders, alle bovenstaande opmerkingen over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Cuijk.

Met vriendelijke groet,

i.o. 

Kristel Weren

Bijlagen:

1. proces-verbaal
2. brief Provincie Noord-Brabant
3. ruimtelijke onderbouwing
4. situatieschets bouwwerken t.b.v.
5. schets sleufsilo – shed
6. situatieschets milieuvergunning

Was getekend, J.A.C.H. Franssen

(aangever)

Aanvullende gegevens verstrekt door verbalisant

De benadeelde J.A.C.H. Franssen is niet verwezen naar Stichting Slachtofferhulp.

Aan de benadeelde J.A.C.H. Franssen is geen folder hulpverlening / voorlichting uitgereikt.

Aan de benadeelde J.A.C.H. Franssen is geen informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Aan de benadeelde Framink is geen informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Aan de aangever, die namens de benadeelden aangifte heeft gedaan, is geen folder voor hulpverlening / voorlichting uitgereikt.

Waarvan door mij,
Maarten Josephina Martinus Arts, op ambtsbelofte
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende in
concept te Cuijk op donderdag 19 november 2009.

Was getekend

M.J.M. Arts (belofte)

Correspondentie over deze aangifte wordt niet gevoerd. Van uw eventueel bericht inzake uitbetaling van het schadebedrag zal dezerzijds aantekening worden gemaakt.

N.B. Dit exemplaar wordt één keer verstrekt.

WAAR KUNT U TERECHT VOOR INFORMATIE ENHULP

U heeft aangifte gedaan van een misdrijf, waarvan u slachtoffer bent geworden of waar u bij betrokken bent geraakt.
Heeft u nog vragen, dan kunt U terecht bij het loket voor slachtofferinformatie & schaderegeling en bij Slachtofferhulp Nederland.

LOKET SLACHTOFFERINFORMATIE & SCHADEREGELING

Politie Brabant-Noord en Justitie hebben een loket opgericht voor al uw vragen over het verloop en de afhandeling van uw zaak.

Bijvoorbeeld vragen over de afhandeling van schade. U kunt bellen met het loket op nummer 073-6207755 van maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.00 uur of via e-mail slachtofferinfodesk.denbosch@OM.nl. Houd dan wel uw proces-verbaalnummer of parketnummer van de strafzaak bij de hand.

BUREAU SLACHTOFFERHULP

Slachtofferhulp Nederland verleent juridische-, praktische-, en emotionele ondersteuning aan slachtoffers van misdrijven en verkeersongelukken.

U kunt hierbij denken aan strafrechtelijke- of civielrechtelijke informatie, hulp bij het invullen van formulieren m.b.t. het verhalen van de schade in een strafproces, informatie over het Schadefonds Gewelddsmisdrijven, intermediair naar politie of emotionele ondersteuning.

Mocht Slachtofferhulp nog geen contact met u opgenomen hebben, dan kunt u zelf bellen met Slachtofferhulp Nederland telefoon: 0900 - 0101.

FOLDER

Voor meer informatie kunt u een folder krijgen bij de balie van het politiebureau in uw woonplaats.

Bijlage goederen

Gestolen goed

Categorie omschrijving	: Huish. gebruiksvoorwerpen (130876)
Object	: Schoonmaakappa (Hogedrukreinig)
Merk/type	: Karcher Hds895
Land	: Nederland
Eigenaar	: Johannes Antonius Cornelis Helena Fransen, Sint Hubertseweg 1 B, 5443 ND Haps

Ondertekening in concept voor akkoord

Johannes Antonius Cornelis Helena Fransen

VERZONDEN

21 SEP 2010

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Exitus
Mevrouw K. Weren
Postbus 159
5460 AD VEGHEL

27 SEP. 2010
100045

Onderwerp

Framink BV Straatkantseweg 30 te Haps

Geachte mevrouw Weren,

Naar aanleiding van uw brief van 22 juli 2010 met daarin het verzoek om met betrekking tot het bouwblok van uw cliënt, Framink BV aan de Straatkantseweg 30 te Haps duidelijkheid te verstrekken over de integrale zonering die ter plaatse geldt c.q. gaat gelden berichten wij u het volgende.

Zoals u in uw brief aangeeft heeft de Raad van State in zijn uitspraak van 24 februari 2010 het besluit van Provinciale Staten tot herziening van het reconstructieplan Peel en Maas vernietigd voor zover alleen de gronden ter plaatse van het bouwblok aan de Straatkantseweg 30 te Haps als verwevingsgebied zijn aangemerkt.

Een en ander betekent dat opnieuw onderzocht moet worden of de aangrenzende gronden als verwevingsgebied gezoneerd kunnen worden.

De reparatie van de bij de genoemde uitspraak van de Raad van State vernietigde onderdelen van de integrale zonering zal gelijktijdig opgepakt worden met de vaststelling van een volgende fase van de verordening ruimte en de verwachting is dat dit eerst in 2011 zal starten. Hierop voortuit lopen door de integrale zonering te wijzigen voor één concrete situatie achten wij gelet op de zwaarte van de te volgen procedure niet opportuun. Er is voorts geen wettelijke termijn voor het opnieuw vaststellen van het vernietigde besluit.

Nu er nog geen nieuw besluit is genomen kan en mag de gemeente er in hun bestemmingsplan niet van uitgaan dat de aangrenzende gronden al verwevingsgebied zijn. De gemeente is immers geen bevoegd gezag als het gaat om het vaststellen van de integrale zonering.

Dit laat onverlet dat het gelet op de uitspraak van de Raad van State waarschijnlijk is dat deze gronden of delen daarvan als verwevingsgebied aangewezen zullen gaan worden.

Datum

17 september 2010

Ons kenmerk

1708993/1724438

Uw kenmerk

707028/2760/2010

Contactpersoon

P.J.A.G. van Veldhoven

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 680 82 68

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

PvVeldhoven@brabant.nl

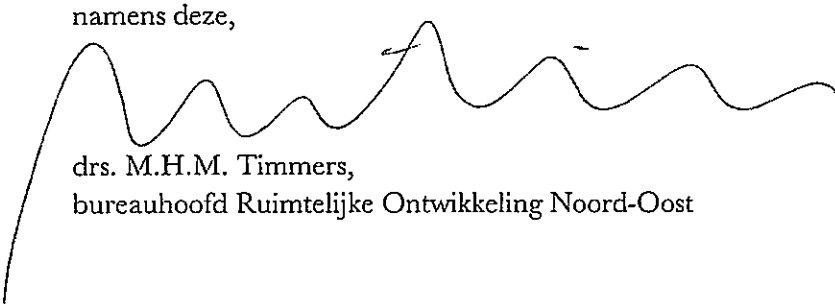
Het provinciehuis is vanaf
het centraal station bereik-
baar met stadsbus, lijn 61
en 64, halte Provinciehuis
of met de treintaxi.



Dit laatste staat uiteraard pas onherroepelijk vast als het besluit ook formele rechtskracht heeft verkregen. In dat kader merken wij nog op dat het niet ondenkbaar dat tegen een nieuw besluit opnieuw beroep wordt ingesteld.

Wij vertrouwen er op u met het bovenstaande van dienst te zijn geweest.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H.M. Timmers,
bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Noord-Oost

Datum

17 september 2010

Ons kenmerk

1708993/1724438

LTO

bylage

3

Gemeente Cuijk
College van B & W
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

spreekuur 10.00-12.00	Onderwerp	Kenmerk	Doorkiesnummer	Datum
10.00-12.00	Duurzame locatie	ZHMA.07.0100	013-583 65 80	14 augustus 2007
10.00-12.00	Straatkantseweg 30 Haps			
	Afdelingsfax	E-mail		
	013-583 63 99	hmande@zito.nl		

10.00-12.00
10.00-12.00
10.00-12.00
10.00-12.00

Geacht college,

Referentie: 10.00-12.00
10.00-12.00
10.00-12.00

Hierbij ontvangt u namens onze cliënt, Framink BV gevestigd Straatkantseweg 30 te 5443 NC Haps, de onderbouwing dat op deze locatie sprake is van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij.

10.00-12.00

Dit onder de voorwaarde dat de omgeving aangemerkt zal gaan worden als 'verwevingsgebied' in het kader van de integrale zonering van het Reconstructieplan Peel en Maas. GS van Noord-Brabant dienen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een nieuw besluit te nemen over de zonering rond de locatie Straatkantseweg 30. Tegen de aanvankelijke aanduiding 'extensiveringsgebied natuur' is door cliënt namelijk succesvol beroep ingesteld bij de Raad van State.

Framink bv heeft het voornemen om op termijn de bedrijfsbebouwing uit te breiden en een bedrijfswoning op te richten, buiten het bouwblok. Om aan deze bouwplannen medewerking te kunnen verlenen is het noodzakelijk dat de locatie aangemerkt kan worden als een zogenaamde duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Er zijn nog geen concrete bouwplannen voor deze uitbreiding. Eerst wil men de duidelijkheid hebben dat men als duurzame locatie aangemerkt kan worden.

Graag zouden wij van u dan ook willen vernemen of u de conclusie onderschrijft uit het bijgevoegde rapport, waaruit blijkt dat de locatie aangemerkt kan worden als een duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Dit onder de volgende voorwaarden:

- Er zal sprake zijn van de aanduiding verwevingsgebied in het nieuwe besluit van GS inzake integrale zonering;

LTO

Kenmerk
ZHMA.07.0100

- Goede landschappelijke inpassing met het oog op het leefgebied struweelvogels;
- Het respecteren van het aardkundig waardevol gebied (maasterrassen).

Wij hopen spoedig een reactie van u te mogen vernemen. Uiteraard zijn wij bereid om het verzoek nader toe te lichten en hierover met u in overleg te treden.

Met vriendelijke groet,

drs H.P.M. Manders
specialist Ruimtelijke Ordening

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Duurzame locatie intensieve veehouderij

Straatkantseweg 30 te Haps

INHOUD

1. Beschrijving van het initiatief	
1.1 algemeen	4
1.2 het initiatief	4
1.3 economische uitvoerbaarheid	4
2. De beleidsmatige verantwoording	
2.1 Revitalisering Landelijk Gebied	5
2.2 Bestemmingsplan Buitengebied	5
3. Toets aan de Handleiding duurzame locaties iv	6
4. Waterparagraaf	
4.1 het plan	10
4.2 algemene waterhuishoudkundige situatie	10
4.3 waterhuishoudkundige situatie Straatkantseweg 30	10
4.4 conclusie	11
5. Afwegingen	12

uitbreiding. Bij de uiteindelijke landschappelijke inpassing van het bouwblok zal zorg worden gedragen voor een goede functionele groene inpassing, mede gericht op de ontwikkeling voor leefgebied van struweelvogels.

Stankgevoelige objecten:

De locatie is gelegen in het buitengebied, op een afstand van circa één kilometer van de bebouwde kom van Haps (categorie 1). De meest nabij gelegen burgerwoning (categorie 4) ligt op een afstand van 125 meter van het bedrijf. Voor nertsenhoudertijen geldt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een vaste afstand van 150 meter ten opzichte van burgerwoningen (bij maximaal 6000 dieren). Wanneer gebruik wordt gemaakt van groen label systemen mag deze afstand met 25 meter verminderd worden. Hieruit blijkt dat wanneer een afstand van 125 meter in acht genomen wordt, voldaan wordt aan genoemde afstand.

Op grond van de stankwet- en regelgeving kan geconcludeerd worden dat de beoogde ontwikkeling hierbinnen past.

Ammoniak:

Binnen een zone van 250 meter rondom de zeer kwetsbare gebieden zijn duurzame locaties niet mogelijk. De locatie is gelegen op een afstand van meer dan 700 meter ten opzichte van het meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebied (omgeving Ossenbroek). Gezien de afstand ten opzichte van de meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebieden geldt in principe dat er geen beperkingen zijn ten aanzien van het ammoniakemissieplafond. Gezien deze omstandigheden vormt het aspect 'afstand tot zeer kwetsbare gebieden' geen belemmering voor de aanduiding als duurzame locatie.

Europese Vogel- en Habitatrichtlijn:

De locatie is gelegen op een afstand van circa 7,5 kilometer van VHR gebieden (ten oosten van Oeffelt). In het kader van deze regelgeving dient een passende beoordeling gemaakt te worden om vast te stellen of als gevolg van het plan significante effecten optreden voor de natuurlijke kenmerken van de te beschermen gebieden. In relatie tot intensieve veehouderijen heeft dit vooral betrekking op ammoniakdepositie. Gezien de fysieke afstand kan worden geconcludeerd dat er als gevolg van de aangevraagde veranderingen geen significante verslechtering van de kwaliteit in het aangewezen gebieden optreedt. De natuurlijke kenmerken van het gebied worden niet aangetast.

Natuurbeschermingswet:

De locatie is gelegen op een afstand van circa 7,5 kilometer van een Natuurbeschermingswetgebied (bij Oeffelt). Als gevolg van het plan treden op deze gebieden geen effecten op vanwege de grote afstand. Tevens is er sprake van een reductie van ammoniakemissie door het gebruik van groen labelsystemen.

IPPC-richtlijn:

Aangezien er sprake is van een nertsenhoudertij valt de inrichting niet onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn en is er geen omgevingstoets noodzakelijk.

Ecologische verbindingzones:

Langs de Waterleiding, ten noorden van de locatie, is een ecologische verbindingzone gesitueerd op grond van de EHS. Gezien afstand tot deze evz (> 500 meter), wordt het functioneren van de (toekomstige) evz niet belemmerd.

Cultuurhistorisch waardevol gebied:

Er is geen sprake van historisch landschappelijke vlakken met hoge of zeer hoge waarden. Evenmin is er sprake van historische bouwkunst in de directe omgeving.

Openheid:

De locatie is niet gelegen binnen een gebied dat gekenmerkt wordt door openheid (rivierkleigebied).

Archeologische waarden:

De locatie is gesitueerd binnen een gebied met een lage indicatieve archeologische waarden, volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. Hier worden geen randvoorwaarden gesteld voor de aanwijzing als duurzame locatie.

Aardkundig waardevol gebied:

De locatie is gesitueerd binnen een aardkundig waardevol gebied. De Maasterrassen in het Land van Cuijk zijn als zodanig aangeduid. Hier geldt het nee tenzij principe. Er mag geen sprake zijn van fysieke aantasting (van reliëf en bodemopbouw) of visuele aantasting (van zichtbaarheid en herkenbaarheid), geen verstoring van landschappelijke samenhangen. Er dient sprake te zijn van een hoogwaardige inpassing. Dit zal uitgewerkt worden bij de bouw aanvraag.

Het terrein waarop de uitbreiding van bebouwing gerealiseerd zal worden, zal geroerd worden als gevolg van de bouwactiviteiten. De vraag is vervolgens of daarmee onevenredige schade aangebracht wordt aan de bodem en de daarmee samenhangende landschappelijke kwaliteiten. Nadere beschouwing van de locatie leert dat gebouwd gaat worden op vlak terrein. Er zal dus geen verstoring plaatsvinden van karakteristiek reliëf of overgangen naar andere landschapstypen. Verstoring van de landschappelijke samenhang is niet aan de orde. Er is sprake van uitbreiding van bestaande bebouwing, die deels gesitueerd wordt achter reeds aanwezige bebouwing. Er vindt geen aantasting plaats van zichtrelaties.

Grondwaterbeschermingsgebieden:

Niet van toepassing

Regionale waterberging/ruimte voor de rivier:

De locatie is niet gelegen in een zoekgebied voor regionale waterberging. Duurzame locaties zijn hier mogelijk, mits de capaciteit van waterberging of -afvoer of een efficiënte en duurzame inrichting niet of nauwelijks wordt beperkt.

Potentieel natte gebieden:

Niet aan de orde

Landbouwkultuursvrij gebied:

Niet aan de orde

Beperken van directe hinder:

Los van de normale milieutoetsing, mag er geen sprake zijn van directe hinder voor andere functies in de omgeving. Hiervan is in onderhavige situatie geen sprake gezien de grote fysieke afstand ten opzichte van andere functies. De aangrenzende gronden zijn in gebruik als grasland en als bouwland voor maïs, ook hiervan kan gesteld worden dat deze geen hinder ondervinden van de uitbreiding.

Reconstructiezonering:

In het Reconstructieplan Peel en Maas is de locatie voorzien van de aanduiding 'extensiveringsgebied natuur'. Binnen dergelijke gebieden is een ontwikkeling als duurzame locatie voor intensieve veehouderij niet mogelijk. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het beroep van initiatiefnemer hiertegen gegrond verklaard vanwege ondeugdelijke motivering van GS. Er dient dienaangaande een nieuw besluit genomen te

4. Waterparagraaf Straatkantseweg 30 te Haps

4.1 Het plan

Aan de Straatkantseweg 30 te Haps is momenteel een nertsenhoudrij gevestigd. Het plan is om de bedrijfsbebouwing uit te breiden, erfverharding aan te leggen en een bedrijfswoning te bouwen. Er is nog geen concreet plan maar de verwachting is dat de oppervlakteverharding zal toenemen met circa 2000 m².

Voor dit plan is een waterparagraaf opgesteld ten behoeve van de te voeren procedure om de bedoelde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken. Bij deze waterparagraaf is een staat eschets bijgevoegd waarop alle relevante informatie is ingetekend. Voor alle waterhuishoudkundige maatregelen geldt dat een Keur-ontheffing aangevraagd zal worden bij Waterschap Aa en Maas.

4.2 Algemene waterhuishoudkundige situatie

De omgeving is gelegen binnen het stroom- en afwateringsgebied van de Graafsche Raam (Waterschap Aa en Maas). De Lage Raam is de belangrijkste watergang in de omgeving, ten westen van de Straatkantseweg. Ten noorden van het perceel ligt een watergang van het Waterschap, de Laarakkersche Waterleiding. Ten noorden en zuiden van het perceel liggen kavelsloten.

De locatie is gesitueerd in intermediair gebied met plaatselijk slootkwel. Dit is een gebied dat geen uitgesproken kwel- of infiltratiegebied is. De locatie is gelegen op zandgrond. Grondwaterbeschermingsgebieden zijn in de directe omgeving niet aanwezig. De locatie is niet aangesloten op een rioleringsstelsel.

De locatie is volgens de Bodemkaart van Nederland (1:250.000, Stiboka) gelegen op zandgrond (type Z21). Dit zijn zandgronden met fijn zand wat duidt op een goede doorlatendheid van de bodem. Het grondwater zit diep in deze bodems. Het gebied heeft grondwatertrap VI. Dit houdt in dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GGG) ter plaatse tussen 60-80 cm beneden maaiveld ligt.

Het beleid van het Waterschap Aa en Maas is gericht op duurzaam omgaan met water. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen hanteert het waterschap de volgende beleidsuitgangspunten om te komen tot het duurzaam omgaan met water:

- scheiding van vuil water en schoon hemelwater;
- doorlopen van afwegingsstappen 'hergebruik-infiltratie-buffering-afvoer';
- hydrologisch neutraal bouwen
- geen uitloogbare materialen toepassen.

De uitwerking van deze beleidsuitgangspunten komt hierna aan de orde.

4.3 Waterhuishoudkundige situatie Straatkantseweg 30:

scheiding van vuil en schoon hemelwater:

huidige situatie:

het hemelwater dat op daken en erfverharding valt wordt afgevoerd via kolkjes en via rechtstreekse afvloeiing naar de gemeentelijke bermsloot langs de Straatkantseweg. Ter plaatse waar de nieuwe stal gebouwd gaat worden is nu weiland/bouwland. Het water dat hier valt dringt rechtstreeks de bodem in.

Toekomstige situatie:

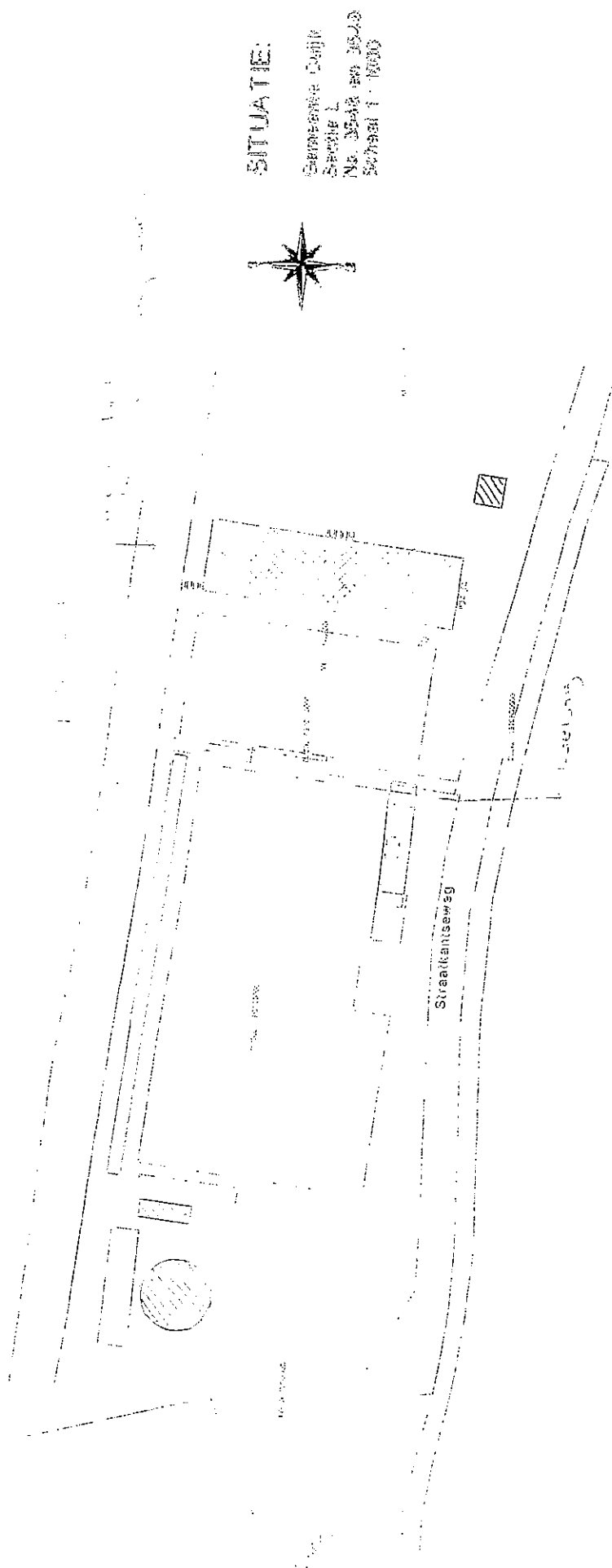
het schone hemelwater dat op het dak valt van de nieuwe stal wordt gescheiden opgevangen en afgevoerd naar een nieuw te realiseren infiltratievoorziening. Er verdwijnt geen schoon hemelwater in het riool. Het water dat op de erfverharding valt vloeit af via

5. Afwegingen

De afweging van de verschillende belangen die heeft plaatsgevonden leidt tot de conclusie dat de uitbreiding van de nertsenhouderij aan de Straatkantseweg 30 te Haps ruimtelijk aanvaardbaar is vanwege:

- het initiatief wordt gesitueerd op een daarvoor aanvaardbare locatie en past binnen de ruimtelijke structuur ter plaatse;
- gescreend kan worden van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij en daardoor inpasbaar binnen het ruimtelijk beleid;
- er wordt bijgedragen aan de realisering van de reconstructiedoelstellingen voor het gebied Peel en Maas doordat een intensieve veehouderij zich ontwikkelt op een daarvoor geschikte locatie.
- landschappelijk kan het initiatief aanvaardbaar ingepast worden binnen de omgeving met gebruikmaking van erfbeplanting;
- er worden geen natuurwaarden aangetast en er bestaat voldoende afstand ten opzichte van (zeer) kwetsbare natuurgebieden;
- milieu-aspecten leveren geen belemmeringen op ondanks de toename van het aantal dieren. Zowel qua stank, ammoniak als stof is er door gebruikmaking van de best beschikbare technieken, milieuhygiënisch geen bezwaar tegen de geplande uitbreiding;
- de toename van verhard oppervlak draagt bij tot een geringere infiltratie van water, hierdoor worden er echter geen waterhuishoudkundige functies aangetast. Het plan voorziet in de aanleg van voorzieningen (bermsloten en vijver) waardoor schoon hemelwater kan infiltreren en geborgen worden. Deze wateren niet direct af op het hoofdwatersysteem. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan het duurzaam omgaan met water;
- stedenbouwkundig wordt aangesloten op het principe van concentratie van bebouwing op het bouwblok en de ruimtelijk-functionele karakteristiek van de omgeving;
- het initiatief inpasbaar is binnen het verkeersbeeld;
- eenvoudig aangesloten kan worden op bestaande (technische) infrastructuur.

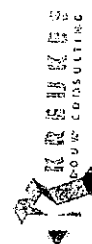
Op grond hiervan kan geconcludeerd worden dat het initiatief ruimtelijk aanvaardbaar en inpasbaar is. De omgeving kan aangemerkt worden als geschikt voor de beoogde ontwikkeling.



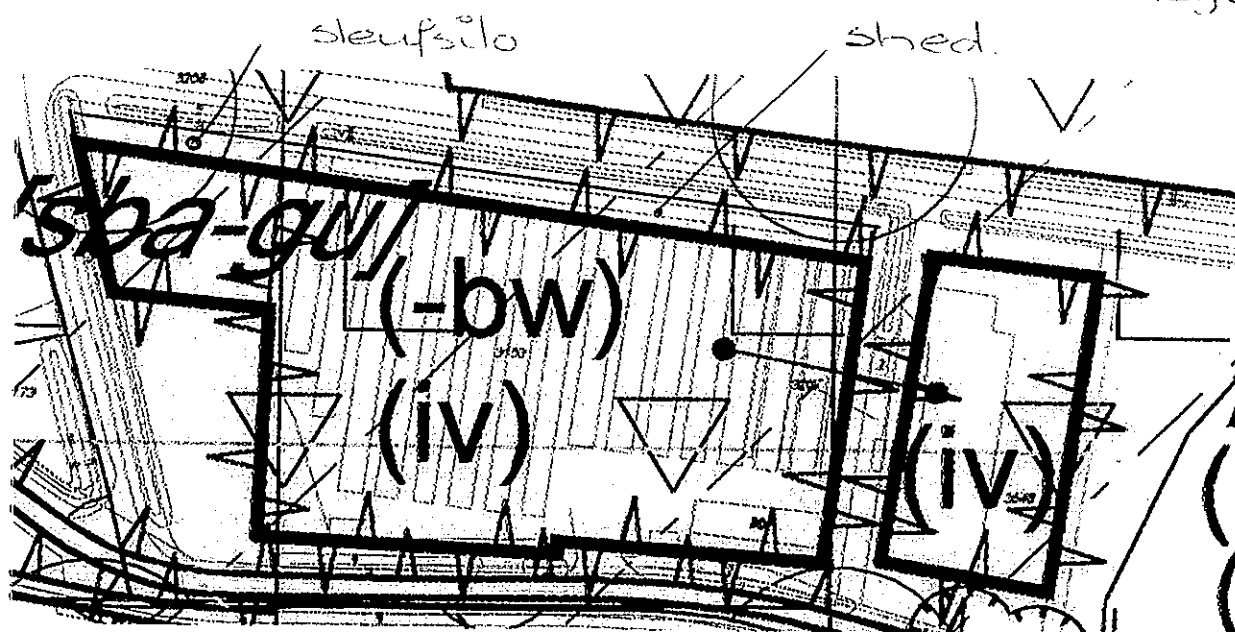
SITUATIE:

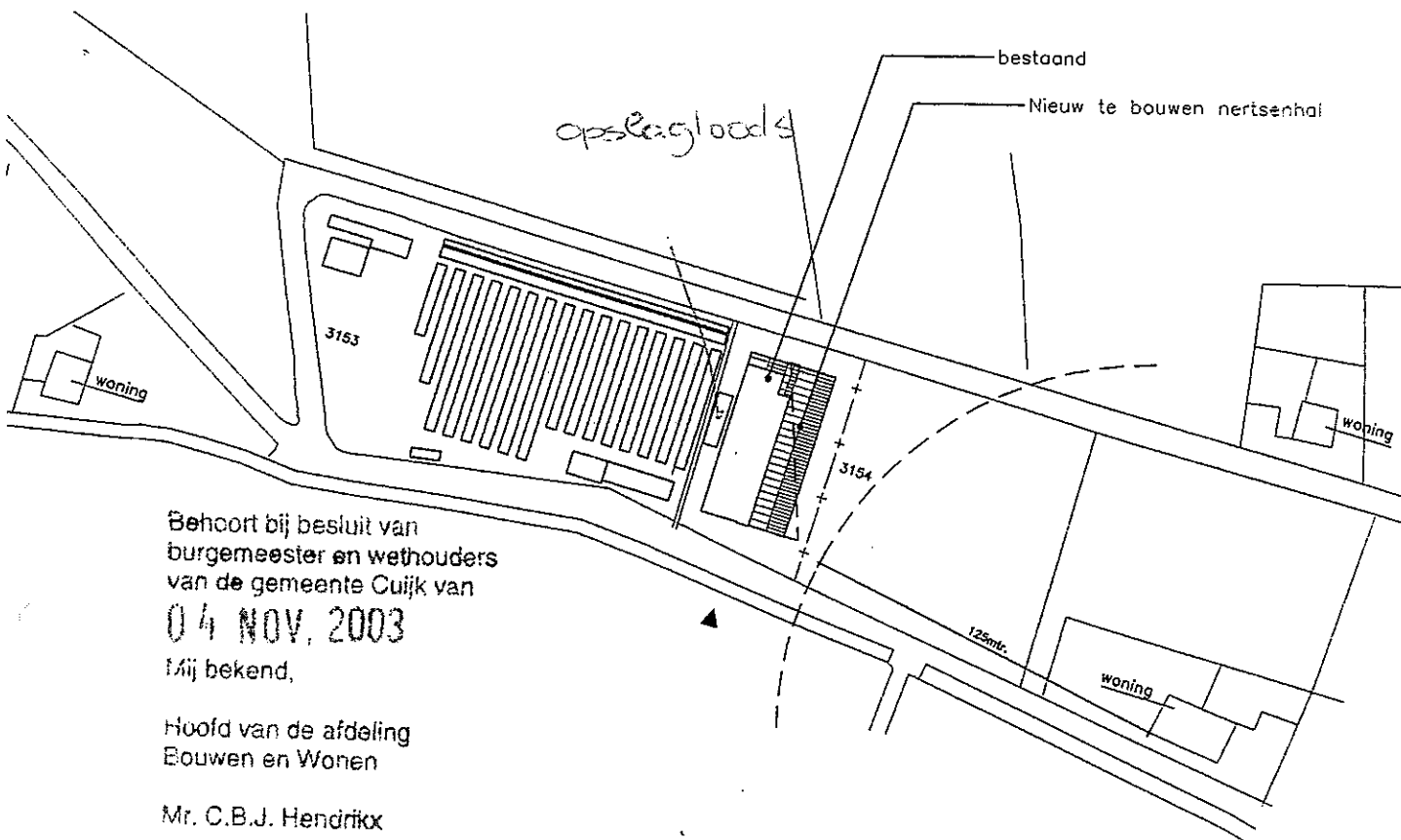
Gerelateerde Duiding
Sectie L
No. 3548 en 3549
Schiedamschen dijk

Planologisch vastgesteld op
Scheidingswet 200
6443 NC Hoge



Bijlage 5





Situatie

Overzicht tekeningen

Gemeente : Cuijk
Sectie : L
Nummer : 3154
Schaal : 1:2500

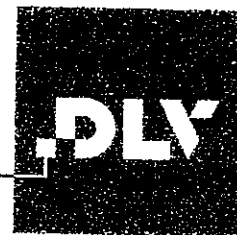
PE-B10 : Plattegrond, gevelaanzichten, doorsnede 1:100 en situatie
PE-B20 : Funderingsplan
PE-B21 : Kapplan
PE-B30 : Doorsnede A-A en details 1, 2

► Aanduiding voorgevel

Alle maten in het werk controleren

3-10-03

Business Unit Bouw, Milieu en Techniek



Benaming:

Melding art. 8.19 wet milieubeheer
Plattegrond, gevelaanzichten, doorsnede en situatie

Schaal: 1:100 1:2500 A0
Formaat:

Opdrachtgever:

Fromink B.V.
Straatkantseweg 30
5443 NC Haps

Telefoon: —
Telefax: —

DLV Marktgroep Bouw & Milieu Oost
Postbus 546

7400 AM Deventer

Telefoon: 0570-501535

Telefax: 0570-501585

E-mail: bouw@milieu.oost@div.agro.nl

Datum:

01-10-'03 E.J.

A	E
B	F
C	G
D	H

Lokatie:

Idem

Projectleider:

Telefoon:

Dhr. H.J. Hof

06-53321693

Werknr:

Blad:

1429432 ME-V10

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4449	Sec/Afd. RMO+
Ingek. d.d.	- 8 NOV 2010
Kopie aan	griffie

De gemeenteraad van de gemeente Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA CUIJK

Correspondentieadres:

Postbus 12
5845 ZG Sint Anthonis
Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
BTW-nr. NL819094298B01
K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:

Burg. Wijkvlietlaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 00
Fax (0493) 59 75 09

Datum : De Rips, 5-11-2010
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 0331BS0209
Bestand : g:\h\haasgde.hap\bs02\zienswijze buitengebied.doc
Behandeld door :
E-mail : awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n) : 1

Onderwerp: : *Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.*

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer G. de Haas, wonende aan de Beerseweg 19 te Haps en onder andere bedrijfsvoerende aan de Steenakkerstraat 19 te Haps, zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010' van uw gemeente. Tot en met 10 november 2010 kunnen zienswijzen op het ontwerp aan u kenbaar worden gemaakt. Van die mogelijkheid maak ik voor cliënt gebruik.

De heer De Haas is u zeer erkentelijk voor de voorspoedige afhandeling van de planologische procedure voor de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf aan de Steenakkerstraat 19 te Haps en de omzetting van de huidige locatie aan de Beerseweg 19 te Haps. Voorgaande als vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass'. Hij wenst volledigheidshalve gebruik te maken van de mogelijkheid tot de indiening van onderhavige zienswijze. Dit omdat het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass' nog niet is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. De planning is dat het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass' het eerst wordt vastgesteld en vervolgens wordt overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Hier vertrouwt cliënt op.

In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010' ontbreekt het bouwvlak aan de zuidwestelijke zijde, welk bouwvlak wel is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass'. In dit deel van het bouwvlak zijn een vergunde loods gelegen en de toekomstige bedrijfswoning waarvoor reeds een bouwvergunning is ingediend. Verder ontbreekt in het bouwvlak de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Aanvullend wil ik u namens cliënt verzoeken

bij de opname van het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass' in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010', het deel van het bouwvlak aan de noordoostelijke zijde, als aangegeven op de bijgevoegde situatieschets, te handhaven. Op dit deel van het bouwvlak is door middel van een artikel 19 lid 2 procedure een meststalo gerealiseerd. Dit deel van het bouwvlak is niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass' en zou dus bij het rechtstreeks copieren van dit bestemmingsplan wederom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Dit is ongewenst en zou een verslechtering betekenen ten opzichte van het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan. Omwille van voornoemde artikel 19 lid 2 procedure dient het bouwwerk opgenomen te worden in het bouwvlak.

De heer De Haas wenst verder een bouwvlak, zoals op de bijgevoegde situatietekening als bijlage is weergegeven. Naast voornoemde reden voor aanpassing van het bouwvlak is het zo dat agrarische bedrijven per 1 januari 2013 dienen te voldoen aan de Dierengezondheids- en welzijnswetgeving. Dit vereist, afhankelijk van de aanwezige diercategorieën, 20 tot 50% meer staloppervlak per dier. Daarnaast is er nog het Besluit huisvesting met milieueisen op het gebied van ammoniak die er toe leiden dat er stalinvesteringen dienen te worden gepleegd om de emissie te reduceren om bestaande rechten te behouden. Om het bedrijf rendabel te houden dient dientengevolge ook te worden uitgebreid in dieraantallen. Mede om voornoemde reden dient het bouwvlak op de locatie Steenakkerstraat 19 vergroot te worden. Cliënt is een actieve ondernemer en heeft reeds een stal gerealiseerd binnen het bestaande bouwvlak op de locatie aan de Steenakkerstraat. Cliënt is verder voornemens op deze locatie een zeugenstal te realiseren voor het houden van circa 650 zeugen met bijbehorend aantal biggen. Er is reeds een milieuaanvraag ingediend en er zijn schetsplannen met de welstandsadviescommissie besproken en akkoord bevonden. Op termijn wil cliënt op deze locatie een zelfstandige gesloten varkenshouderij creëren. Om deze reden dient ook ruimte in het bouwvlak gereserveerd te worden voor nog een vleesvarkensstal. De gewenste omvang is mogelijk binnen het gestelde in de Verordening ruimte fase 1 van de provincie Noord-Brabant.

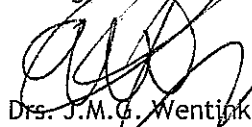
Een nadere ruimtelijke onderbouwing ter motivering van de passendheid van het voornemen in het ruimtelijk beleid kan aangeleverd worden. Deze onderbouwing sluit aan op de Toelichting in het bestemmingsplan 'Buitengebied LOG De Ass'.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' verblijf ik namens mijn cliënt, de heer G. de Haas,

Met vriendelijke groet,

Geling Advies BV

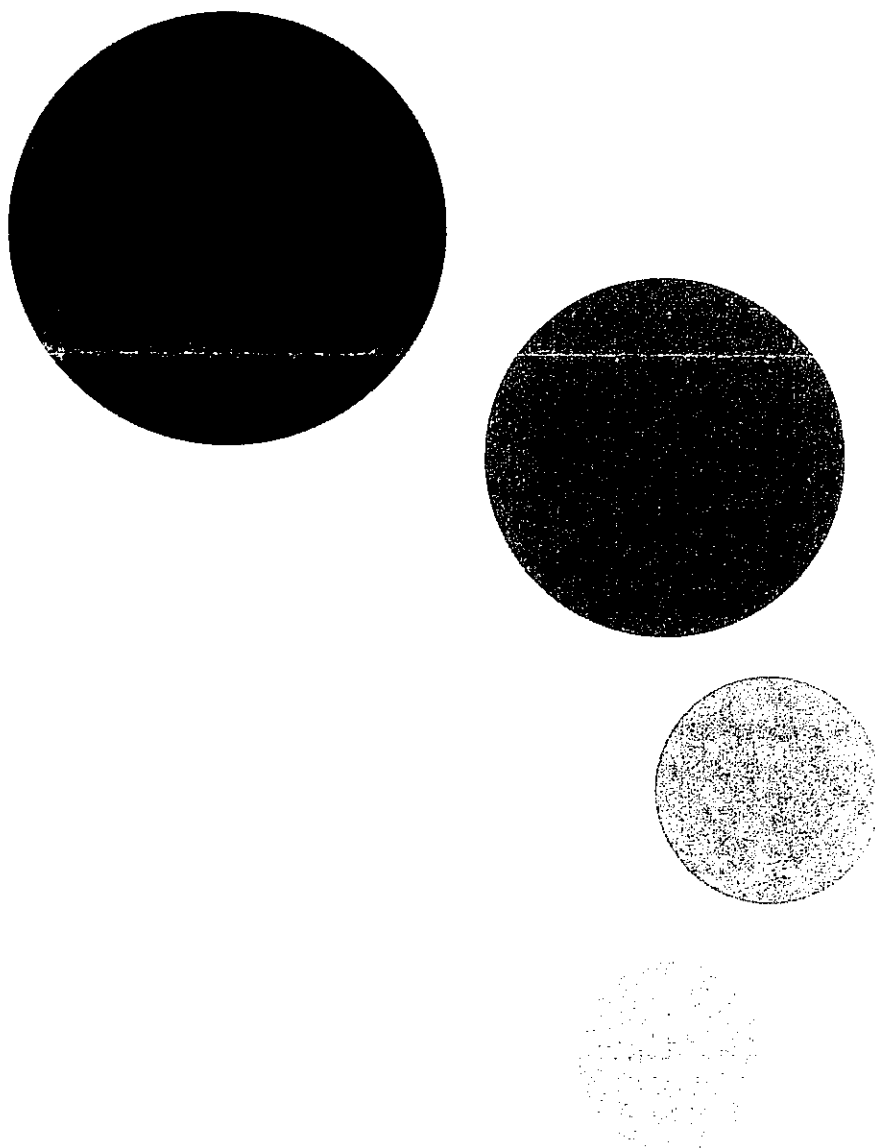


Drs. J.M.G. Wentink

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

BIJLAGE

Situatieschets



LEGENDA

 = bouwvlak bestemmingsplan "Buitengebied 2010"

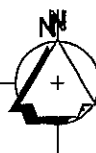
 = bouwvlak "LOG De Ass" = 2,05 ha

 = gewenste vergroting bouwvlak = 0,45 ha

totaal gewenst bouwvlak = 2,50 ha

 = bestaande bebouwing

 = toekomstige nieuwbouw



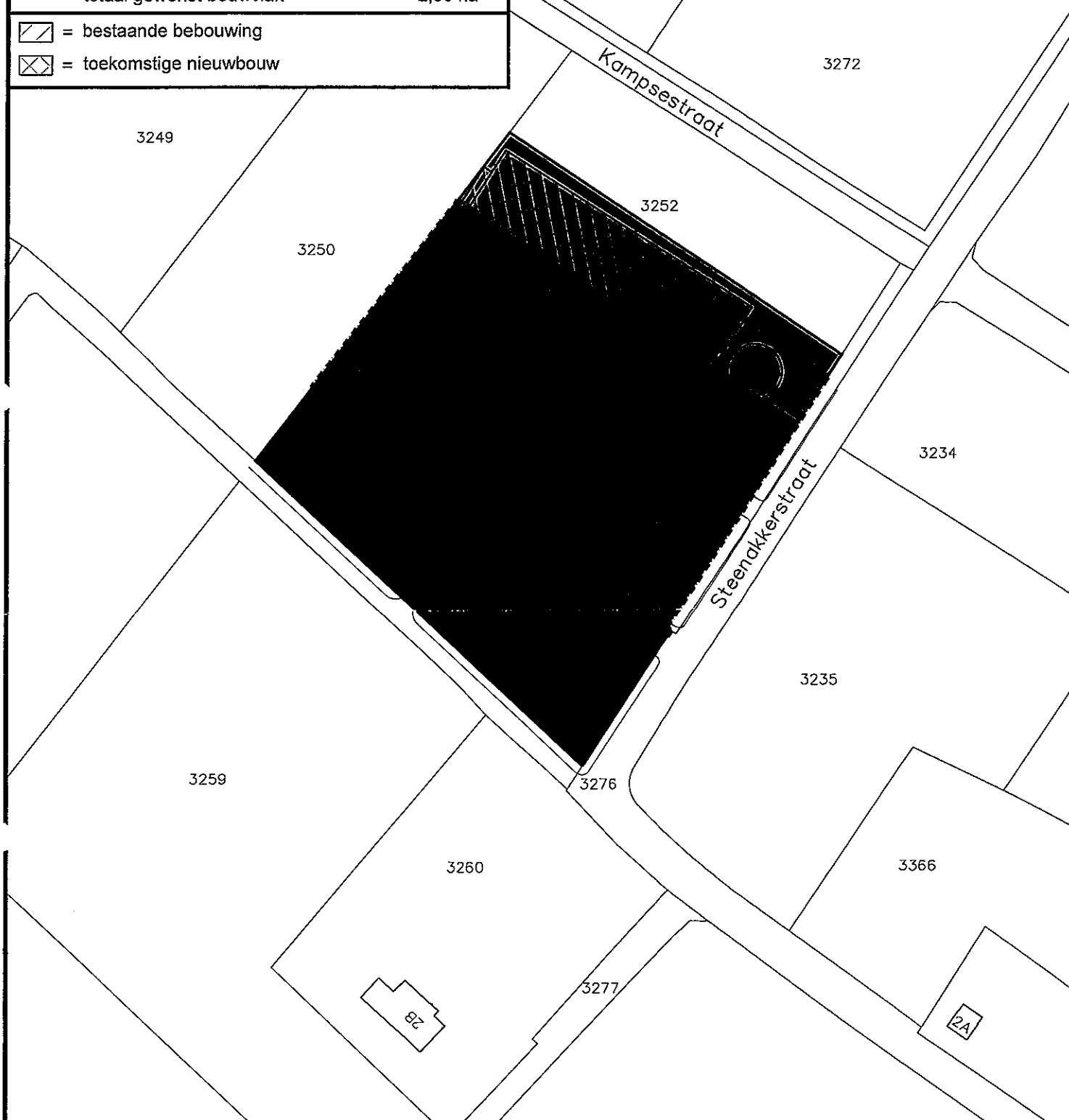
SITUATIE

Gemeente : Cuijk

Sectie : L

Nummer : 3251 en 3252

Schaal : 1:2000



Geling Advies

Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau

Onderwerp Ontwerp bestemmingplan "Buitengebied 2010"

Locatie Steenakkerstraat 19 te Haps

Opdrachtgever

De heer G. de Haas
Beerseweg 19
5443 NL Haps

Schaal 1:2000

Getekend door J.v.C.

Projectnummer 0331bs02

Datum 03-08-2010

Wijzigingsdatum 12-10-2010/Jvc

Formaat A4

Bladnummer 01/01

Postbus 12 • 5845 ZG • Sint Anthonis • tel. 0493 - 59 75 00 • fax. 0493 - 59 75 09
Bezoekadres: Burg. Wijtvetlaan 1 • De Rips

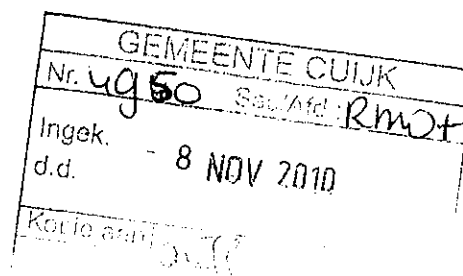
Pagina 234 van 490

© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

T. Philipsen

Jan van Daalstrat 8

5437 AZ Beers



Aan

De Raad van de gemeente Cuijk

Postbus 10001

5430 DA CUIJK

Beers, 7 november 2010

Onderwerp: ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

Geachte Raad,

Hierbij wil ik summier mijn zienswijze kenbaar maken over het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied dat thans ter inzage ligt.

Ik ben eigenaar van het perceel Hoeve 3 te Vianen. Blijkens het ontwerpplan kan in de toekomst geen bouwwerk meer worden opgericht. Ik kan mij niet verenigen met de schrapping van deze mogelijkheid.

Ik zal deze summiere zienswijze binnenkort aanvullen. Graag verneem ik welke termijn u mij daarvoor gunt.

Met vriendelijke groet,

Theo Philipsen

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4967	Sec/Afd.: RMO+
Ingek. - 9 NOV 2010	
d.d.	
Kopie aan	griffie

Agarisch advies- en bemiddelingsbureau
 Bouw- en milieuzaken
 Mestwetgeving
 Agrarische productierechten
 Bodemonderzoek
 Geluids- en stofonderzoek
 Ruimtelijke ontwikkeling

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
 Postbus 10.001
 5430 DA Cuijk

Correspondentieadres:
 Postbus 12
 5845 ZG Sint Anthonis
 Rabobank, rek.nr. 13.85.76.610
 BTW-nr. NL819094298B01
 K.v.K Brabant, nr. 17220016

Bezoekadres:
 Burg. Wijtvljetlaan 1
 De Rips
 Tel. (0493) 59 75 00
 Fax (0493) 59 75 09

Datum : De Rips, 08 -11-2010
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : 1623BS0209
 Bestand : g:\leuvert,bee\bs02\zienswijzeontwerpbbp.doc
 Behandeld door :
 E-mail : rvandenhurk@gelingadvies.nl
 Bijlage(n) : 1 (situatietekening)

Onderwerp : Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Millseweg 3 te Beers / De heer A.J.P. van de Leuvert

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt de heer A.J.P. van de Leuvert, wonende en bedrijfsvoerende aan de Millseweg 3 te Beers, doe ik u toekomen zijn reactie op het ontwerpbestemmingsplan van uw gemeente. De reactie heeft betrekking op de voornoemde locatie en de bijbehorende percelen (kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie P, nummers 1311 en 1312).

Cliënt voert op onderhavige locatie een rendabel en goed geoutilleerd grondverzet- en bestratingsbedrijf. Ten behoeve van dit bedrijf is er een Melding Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer aanwezig. Cliënt mag hiermee zijn bedrijf op de locatie gevestigd hebben.

In het voorontwerp-bestemmingsplan was de onderhavige locatie bestemd als 'bedrijf' met de nadere aanduiding 'SB-11'. De aanduiding 'SB-11' is in de regels nader gespecificeerd als zijnde een 'niet buitengebiedgebonden bedrijvigheid' zijnde een grondverzet bedrijf en stenenhandel. Binnen deze bestemming en aanduiding is alleen de bedrijfsbebouwing toegestaan welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunningen is gerealiseerd. Tevens is productiegebonden detailhandel toegestaan. Ten behoeve van het bedrijf was in het voorontwerp-bestemmingsplan een bouwvlak opgenomen.

Wat cliënt opviel is dat een deel van de vergunde bedrijfsactiviteiten, enkele voorzieningen ten behoeve van de buitenopslag (verharding), buiten het bouwvlak zijn gesitueerd en binnen de

bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn gelegen. Binnen deze bestemming is opslag van goederen niet toegestaan. Cliënt vreest dat als de opslagvoorzieningen buiten het bouwvlak gelegen zijn er in de toekomst problemen kunnen ontstaan. Het kan er namelijk toe leiden dat de activiteiten illegaal op de locatie gevestigd komen. Dit heeft voor de bedrijfsvoering van cliënt grote gevolgen en kan het bedrijf in haar voortbestaan bedreigen.

Cliënt heeft u in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan dan ook verzocht om het bouwvlak op een dusdanige wijze aan te passen dat alle vergunde activiteiten binnen het bouwvlak gelegen komen. Hiertoe is in het ontwerpbestemmingsplan het bouwvlak reeds verbreed. Echter is tevens het bouwvlak minder diep gemaakt. Hierdoor liggen er nog steeds vergunde activiteiten buiten het bouwvlak. Het bouwvlak dient zowel aan de oost- als westzijde dieper gemaakt te worden, om ervoor te zorgen dat alle bedrijfsactiviteiten (waaronder buitenopslag) binnen het bouwvlak komen te vallen. Dit in overeenstemming met de bijgevoegde situatietekening.

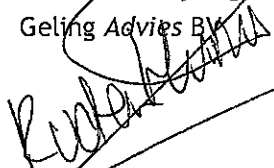
Daarnaast had cliënt in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn bedenkingen over het volgende. Hij is eigenaar van het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie P, nummer 1312. Op dit perceel heeft cliënt in het verleden een poel aangelegd. Tot zijn verbazing zag cliënt dat deze poel op de verbeelding behorende bij het voorontwerp-bestemmingsplan was aangemerkt als 'Bos'. Cliënt kon zich niet vinden in deze bestemming, er zijn in zijn ogen geen waarden aanwezig welke aanleiding geven tot het bestemmen als 'Bos'. Zo staan er nauwelijks bomen op het perceel. Bovendien zorgt de bestemming 'Bos' voor een waardedaling van dit gedeelte van het perceel. Cliënt heeft u dan ook in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan verzocht om de bestemming 'Bos' van het perceel te verwijderen. De gemeente heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bos' gewijzigd in de bestemming 'Natuur'. Cliënt kan zich tevens niet vinden in de bestemming 'Natuur', omdat er in zijn ogen geen natuurwaarden aanwezig zijn die beschermd zouden dienen te worden met de bestemming 'Natuur'. Cliënt verzoekt u dan ook de bestemming 'Natuur' te schrappen en voor de poel geen aparte bestemming op te nemen, maar de poel onder de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' te laten vallen.

Cliënt vertrouwt erop dat u de verbeelding op een dusdanige wijze aanpast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat alle vergunde activiteiten van het bedrijf binnen de bestemming 'Bedrijf' gelegen komen (overeenkomstig bijgevoegde situatietekening). Verder verwacht cliënt dat u de bestemming 'Natuur' zoals deze voor een gedeelte van zijn perceel is toegekend, verwijderd.

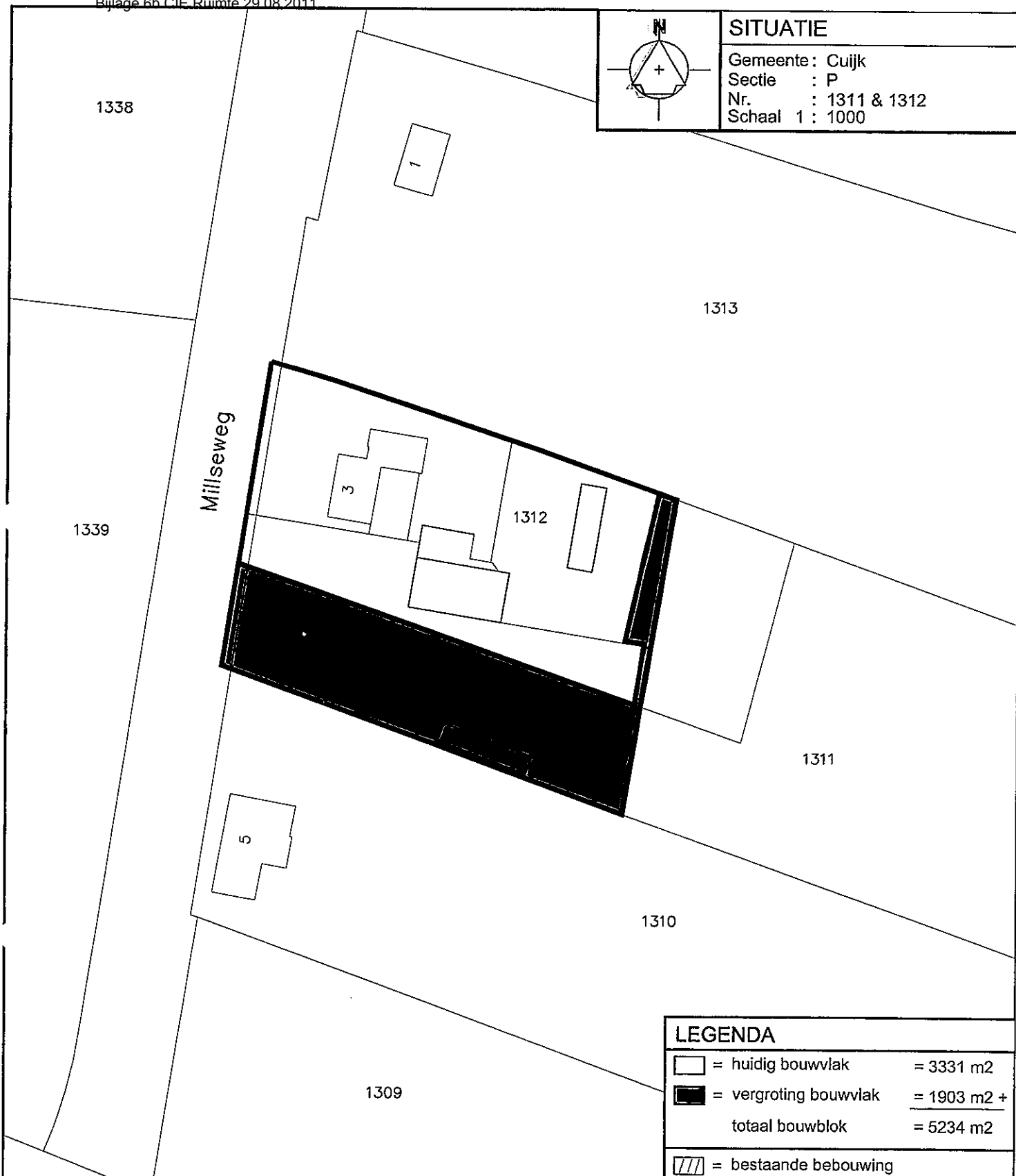
Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens mijn cliënt, de heer A.J.P. van de Leuvert,

met vriendelijke groet,
Geling Advies BV



Dr. ing. C.H.M. van den Hurk
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling



Geling Advies

Agrarisch Advies- en bemiddelingsbureau . . .

Onderwerp Vergroting bouwvlak

Locatie Millseweg 3 te Beers

Opdrachtgever

Firma van de Leuvert
 Millseweg 3
 5437 NB Beers

Schaal 1:1000

Getekend door K.R.

Projectnummer 1623bs01

Datum 08-12-2009

Wijzigingsdatum

Formaat A4

Bladnummer 01/01

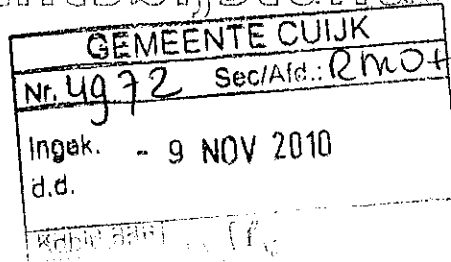
Postbus 12 • 5845 ZG • Sint Anthonis • tel. 0493 - 59 75 00 • fax. 0493 - 59 75 09

Bezoekadres: Burg. Wijnlietlaan 1 • De Rips

Pagina 239 van 490

© ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN

achmea rechtsbijstand



Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Datum
5 november 2010
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Cuijk

Ons kenmerk
R203145872
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. J.A.J.M. van Houtum
Telefoon (013) 462 38 40
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage gelegd. De heer en mevrouw P. en J. Hopman, Hoefseweg 4, 5443 NP in HAPS is het hier niet mee eens. Hun zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Clënten wonen in het buitengebied op de locatie Hoefseweg 4 in Haps.
Op zich is dat een fraaie woonlocatie, in potentie is het er rustig en landelijk wonen.
Helaas heeft zich pal achter de woonboerderij een illegale stenenhandel gevestigd.
De betreffende grond heeft een agrarische bestemming, bouwen en/of het uitoefenen van een bedrijf is NIET toegestaan.

Krachtens het vigerende bestemmingsplan is het bedrijf van Beer illegaal in werking wat ook door uw gemeente bij herhaling is vastgesteld.

Beweerdelijk (quod non) valt het bedrijf onder het overgangsrecht van het geldende plan.
Naar nu blijkt zet het nieuwe plan in op legalisatie. Onder geen beding kunnen en willen cliënten dit accepteren.

Bezwaren

Legalisatie stuit niet enkel op persoonlijke bezwaren van cliënten, het is ook volstrekt in strijd met de uitgangspunten van goed ruimtelijke ordening. Een bedrijf van deze aard en omvang past niet in het buitengebied.

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
5 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer

2

Het gaat hier om een gebied waar de nadruk ligt op agrarisch grondgebruik in combinatie met bescherming en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden. Een stenenhandel doet afbreuk aan genoemde waarden, het is planologisch niet in te passen.

Ruimtelijk hoort zulk een bedrijf op een bedrijventerrein, uw gemeente heeft eerder al initiatieven genomen om te komen tot (gedwongen) verhuizing. Niet valt te begrijpen dat nu wordt ingezet op legalisatie.

U beloont als het ware illegaal handelen, de stenenhandel is gewoon begonnen in een weiland, van lieverlee is er illegaal verharding aangebracht, er zijn met keerwanden bakken gebouwd voor de opslag van zand en grind etc en in steeds grotere omvang is er handelsvoorraad in opslag. Het gaat daarbij vooral om tweedehands bestratingsmateriaal, afkomstig van reconstructie van wegen elders. De materialen worden "vuil" aangevoerd met aanhangend zand en bijbehorende verontreiniging. Ter plaatse worden de stenen uitgesorteerd met een loader met schudbak.

Cliënten wonen pal langs de stenenhandel en worden al jarenlang opgezaagd met ernstige geluidhinder. Het gaat om zwaar vrachtverkeer dat vlak langs de woning dendert, het kiepen van stenen, het uitsorteren met de schudbak, laden en lossen etc etc.

In wijs u op de hier toepasselijke richtlijn van de VNG Bedrijven en Milieuzonering.

Aan de gestelde minimale afstanden wordt niet voldaan en kan ook niet worden voldaan gegeven het feit dat de stenenhandel pal aan de achtertuin van de familie Hopman grenst zonder enige afscheiding of zonering.

Los van de ruimtelijke bezwaren klemmen de milieuhygiënische gevolgen: geluidhinder en uitzicht. Het nieuwe plan maakt rustig en landelijk wonen onmogelijk, cliënten blijven opgezaagd met geluidhinder en direct zicht op het illegale bedrijfsterrein met een chaos van opslag van allerhande materialen die het uitzicht in ernstige mate aantasten. Dit is een grote inbreuk op de hier toepasselijke agrarische bestemming en voor cliënten een onaanvaardbare inbreuk. In plaats van uitzicht over de velden kijken zij tegen bakstenen, betonnen bakken etc.

Het perceel wilt u nu bestemmen als SAW-POR-19 waarmee de stenenhandel formeel wordt gelegaliseerd. Daarmee bestendigt u de ernstige en ondukbare aantasting van het woongenot van cliënten.

De gang van zaken is waarlijk onbegrijpelijk.

In plaats van door te pakken en het bedrijf te dwingen tot verhuizing beloont u de stenenhandel met een positieve bestemming. Planologisch is dit niet terecht.

Vervolg op de brief van
5 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
3

Daar komt nog bij dat de bestemming geenszins is geclausuleerd naar aard of omvang. Het gehele perceel achter Hoefsweg 4 krijgt de bestemming "bedrijfsmatige activiteiten". Beer krijgt een vrijbrief om ter plaatse naar eigen keuze bedrijfsmatig activiteiten te gaan ontplooiën.

Als al rechten kunnen worden ontleend aan het overgangsrecht moet exact aard en omvang worden vastgelegd.

Bovendien gaat het om een persoonsgebonden titel, de bestaande gebruiker mag voor onbepaalde tijd het perceel blijven gebruiken. In het ergste geval kan het nog 30 jaar duren voordat het eindigt. In principe kan de heer Beer zijn bedrijf levenslang voortzetten. Als het bedrijf in een rechtspersoon is gegoten dan is het zelfs voor eeuwig te continueren.

Dit is volkomen in strijd met de uitgangspunten die gelden voor overgangsrecht. Overgangsrecht is eindig, binnen de planperiode moet het illegale gebruik eindigen. U mag dus niet opnieuw onder het mom van overgangsrecht het bedrijf van Beer bestemmen.

Waardevermindering woning

Cliënten stellen dat hun woning in waarde daalt als het bestemmingsplan de stenenhandel formeel toestaat. Elk uitzicht op bedrijfsbeëindiging is dan verdwenen. Cliënten zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Een reden te meer om af te zien van een positieve bestemming en vast te houden aan bedrijfsbeëindiging op deze locatie (gedwongen verhuizing).

Verzoek

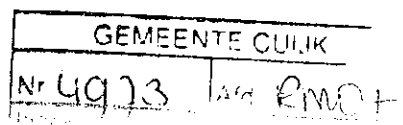
Namens cliënten vraag ik u met nadruk het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen met een bestemming die de stenenhandel legaliseert, al dan niet met persoonsgebonden overgangsrecht.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is (013) 462 38 40. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R203145872 te vermelden?

Met vriendelijke groet,
mr. J.A.J.M. van Houtum





Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Kopie aan *gruiffen*

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Datum
8 november 2010
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Cuijk

Ons kenmerk
R203100244
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. J.A.J.M. van Houtum
Telefoon (013) 462 38 40
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Cuijk ter inzage gelegd. De Maatschap J. en W. Loeffen, Lommerstraat 3, 5439 NP in LINDEN is het hier niet mee eens. Met deze brief geven wij namens de Maatschap een zienswijze in. Graag licht ik de bezwaren nader toe.

Feitelijke situatie

Op de locatie Lommerstraat 3 in Linden exploiteren cliënten een agrarisch bedrijf van wezenlijke aard en omvang. Het is een gezond bedrijf met toekomstperspectief, cliënten willen dat graag zo houden. Het nieuwe bestemmingsplan lijkt echter vooral voorrang te willen geven aan de belangen van (water)natuur en landschap, ten koste van de agrarische belangen. Daarom maken cliënten bezwaar.

Eerder hebben cliënten ook al een inspraakreactie ingediend, ik verwijs hier naar de brief van 2 december 2009. De inhoud moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Bezwaren

Cliënten zijn afhankelijk van de opbrengst van het land in de directe omgeving van het bedrijf aan de Lommerstraat 3. Aan de noordkant grenst het bedrijf aan de Maas, aan de zuidkant liggen de Kraaijenbergse Plassen. Het land is nodig voor de ruwvoerwinning en het weiden van het melkvee.

De gronden rondom lijken nog steeds AGRARISCH bestemd. Toch omvat het nieuwe bestemmingsplan geen zuivere agrarische bestemming. Er dreigen nadere bestemmingen die maken dat het agrarisch gebruik ongeschikt wordt aan andere belangen. Dit is geen zuivere benadering.

Vervolg op de brief van
8 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
2

Cliënten zien de bui al hangen, zij vrezen in de nieuwe situatie geconfronteerd te worden met beperkingen in de bedrijfsvoering. Naar de toekomst toe willen cliënten het bedrijf verder kunnen doorontwikkelen. Dat komt in gevaar met het nieuwe bestemmingsplan.

Het kan niet zo zijn dat goede landbouwgrond zomaar een medebestemming krijgt. Cliënten hebben gevraagd om een groter bouwblok, dat is toegekend maar daarbij is ook ongeveer de helft van het bouwblok ingekleurd als Waterstaat c.q. Waterkering. Deze aanduiding beperkt zich niet tot de dijk maar omvat ook een forse zone aan weerszijden van de dijk. Hier dreigen beperkingen nota bene BINNEN het bouwblok.

De grond krijgt de aanduiding AW met de toevoeging LN = Landschaps- en Natuurwaarden. Cliënten vrezen dat de vermeende waarden hen vroeg of laat zal worden tegengeworpen. Juist ter plaatse van hun bedrijf geldt ook nog een dubbele "specifieke vorm van agrarisch met waarden" te weten dassen en struweelvogels.

De overheid heeft in het verleden vaker gesteld dat natuur of waterkering niet zal leiden tot beperkingen in de agrarische bedrijfsvoering. Cliënten zien dat anders, naar de toekomst toe zijn er GEEN garanties.

Gevreesd moet worden dat naar de toekomst toe het gebied moet uitgroeien tot natte natuur, dat geeft beperkingen vanwege de hogere grondwaterstand die wordt nagestreefd. De moeras(struweel)bosjes zullen bij uitbreiding van de veehouderij een breekpunt zijn. Denk ook aan de verspreiding van muggen en andere schadelijke dieren die ziektes overbrengen (blauwtong, hondsdolheid etc).

Met de aanleg van nieuwe natuur wordt een leefklimaat gecreëerd waar vroeg of laat kwetsbare planten- en diersoorten zich zullen vestigen. Wanneer eenmaal sprake is van een leefgebied van soorten die vallen onder de Flora- en Faunawet heeft dit vervolgens vergaande consequenties voor de betreffende agrarische bedrijven. Er dreigen dan beperkingen, hetzij rechtstreeks, hetzij omdat in een toekomstig bestemmingsplan nog meer beperkingen worden gelegd, ter veiligstelling van de kwetsbare soorten.

Beter is het de vigerende agrarische bestemming en het actuele gebruik als agrarische productiegrond te behouden, dan voorkomen we ook aantasting/verlies van kostbare landbouwgrond die in Nederland steeds meer verdwijnt.

Tenslotte is uw plan merkwaardig, elders worden agrarische bedrijven gesaneerd of uitgeplaatst omdat de betreffende bedrijven zijn gelegen in of nabij kwetsbare natuur.

Vervolg op de brief van
8 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
3

Hier wordt zomaar een natuurmedebestemming gelegd op agrarische grond, op te korte afstand van agrarische bedrijven. Planologisch is dit geen goede ruimtelijke ordening.

Aanlegvergunningstelsel

Met name wringt voor cliënten ook het aanlegvergunningstelsel.

De agrarische bestemming van het gebied is met de nadere aanduidingen een schijnbestemming geworden, met name vanwege het aanlegvergunningstelsel. Agrarische ondernemers komen in grote problemen, grotendeels is rondom het hele buitengebied behept met subbestemmingen met daaraan gekoppeld een opsomming van werken en werkzaamheden die niet zijn toegestaan (S) of slechts met een aanlegvergunning.

Cliënten zien de bui al hangen, los van de te volgen procedure moet worden gevreesd dat de gevraagde vergunningen zullen worden geweigerd, zogenaamd om de onderliggende belangen te beschermen

Het toetsingskader en de te volgen procedure zijn niet (afdoende) uitgewerkt, in feite is de tabel aanlegvergunningen een verkapte vorm van het leggen van een negatieve bestemming die de normale land- en tuinbouw grotendeels onmogelijk maakt, althans onevenredig beperkt.

Een aanlegvergunningstelsel van deze aard en omvang is om procedurele redenen onaanvaardbaar. Tal van noodzakelijke werken en werkzaamheden zijn voor een slagvaardig ondernemer onmogelijk omdat eerst de gang naar het gemeentehuis moet worden gemaakt. Als het uitdraait op bezwaar of beroep is een slepende procedure onvermijdelijk.

Het systeem werkt verlamdend in de bedrijfsvoering, ook omdat het bestemmingsplan niet of onvoldoende voorziet in een helder afwegingskader. Gelet op de termijnen die de Algemene Wet Bestuursrecht stelt valt te vrezen dat een aanvraag aanlegvergunning onaanvaardbaar lang in procedure is. Slagvaardig ondernemen wordt onmogelijk gemaakt als een aanlegvergunning nodig blijkt te zijn.

Het toetsingskader is uiterst rekbaar en niet concreet. Al snel zullen B en W en/of bezwaarmakers stellen dat door de werken/werkzaamheden en/of de daarvan te verwachten (directe of indirecte) gevolgen daarvan de waarden van de gronden onevenredig worden of KUNNEN?! worden geschaad of de mogelijkheden voor het herstel van die waarden onevenredig (kunnen) worden verkleind.

Vervolg op de brief van
8 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
4

Wat hier wringt is dat door het ontbreken van een duidelijk beoordelings- of toetsingskader de gevolgen van de werken/werkzaamheden niet zijn in te schatten. De gevraagde vergunning wordt "slechts" verleend als is te verwachten dat de ingekleurde waarden niet onevenredig (KUNNEN) worden geschaad. Niet voor niets heeft cliënt nadrukkelijk bezwaar gemaakt tegen de AW LN aanduiding.

Daar komt nog bij dat uit niets blijkt waarom de AW LN -aanduiding is gelegd. Vanouds gaat het hier om gewone landbouwgrond, van bijzondere waarden is geen sprake. Als (quod non) al gesproken kan worden van enige extra waarde dan is dat te danken aan het agrarisch gebruik zoals dat zich hier vanouds heeft voltrokken.

Cliënten ontkennen en betwisten dat hier sprake is van aanwezige waarden. Waarden die er niet zijn kunnen ook niet beschermd worden, het leggen van beperkingen is onder deze omstandigheden loos. Dit geldt ook voor de veronderstelde archeologische waarden.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is (013) 462 38 40. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R203100244 te vermelden?

Met vriendelijke groet,

mr. J.A.J.M. van Meutum



Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

2-12-2009

Onderwerp: Zienswijze op voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Lommerstraat 3 te Linden.

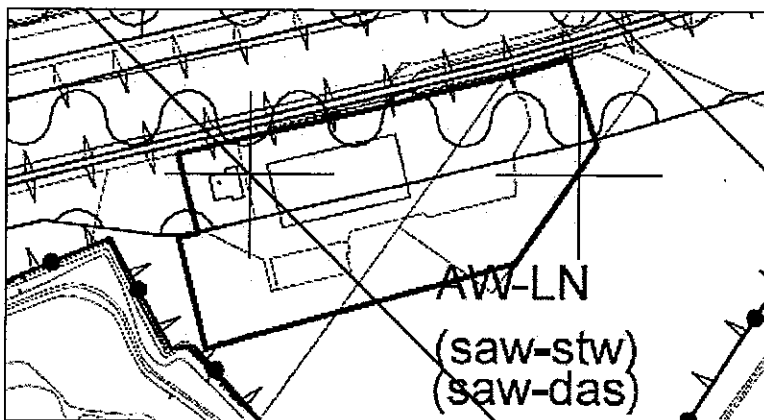
Geachte gemeenteraadsleden,

In opdracht van Maatschap J. en W. Loeffen, wonende en bedrijfsvoerende op het adres, Lommerstraat 3 te Linden, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor de locatie aan de Lommerstraat 3 te Linden.

Zoals bij u bekend exploiteert Maatschap J. en W. Loeffen op bovengenoemde locatie een melkrundveehouderij.

Bestemmingsplankaart voorontwerp- bestemmingsplan:

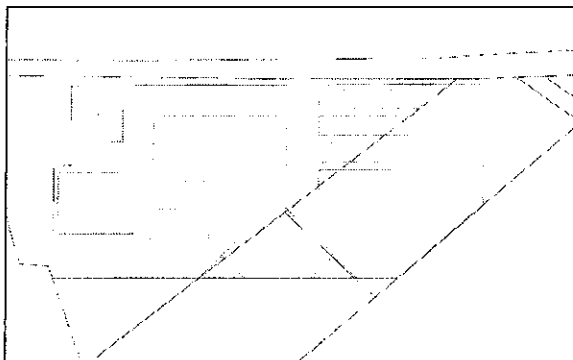
In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie Lommerstraat 3 te Linden het onderstaande 'agrarische bouwblok' opgenomen.



Figuur 1

Omvang bouwblok:

Het bouwblok zoals dit is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan heeft een oppervlakte van circa 0,85 ha. Binnen dit bouwblok heeft maatschap J. en W. Loeffen geen ruimte meer voor eventuele bedrijfsuitbreidingen in de toekomst, zie figuur 2.



Figuur 2

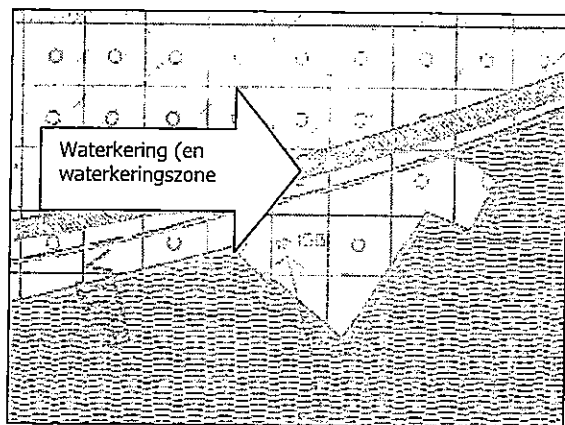
Wij vragen u, gezien de beperkte omvang van het bouwblok op de locatie, om in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk voor bovengenoemde locatie een bouwblok op te nemen met voldoende ruimte voor uitbreidingen en wat voldoende toekomstmogelijkheden biedt.

Dit zodat in de toekomst niet bij iedere uitbreiding op de locatie extra (tijdrovende) procedures met hoge kosten gevoerd dienen te worden om het plan gerealiseerd te krijgen.

Begrenzing Waterstaat-Waterkering:

Op de plankaart is de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering gelegen over het bouwblok op bovengenoemde locatie. Hierdoor worden Maatschap J. en W. Loeffen beperkt in de bouwmogelijkheden binnen het bouwblok aan de Lommerstraat 3 te Linden.

Deze dubbelbestemming is niet juist begrenst, zie uitsnede plankaart uit het geldende bestemmingsplan in figuur 3. Wij vragen u de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering op de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2010" hetzelfde te begrenzen als op de plankaart in het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk zodat Maatschap J. en W. Loeffen niet beperkt wordt in de bouwmogelijkheden binnen het bouwblok.

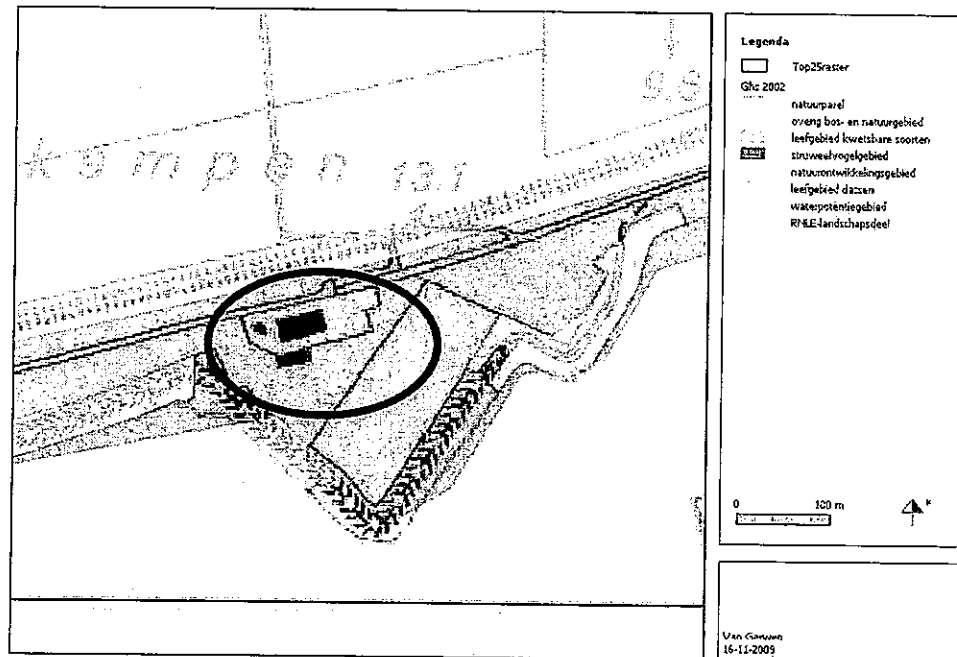


Figuur 3

Functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden- dassen (saw-das):

Op de plankaart is het bouwblok op bovengenoemde locatie gelegen in een gebied waaraan zowel de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden- dassen (saw-das) als de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden- struweelvogels (saw-stw) is toegekend. Uit figuur 4 (*Uitsnede Digitale atlas Noord-Brabant*) blijkt dat het gebied waarbinnen bovengenoemde locatie is gelegen is aangemerkt als GHS-landbouw subzone struweelvogelgebied.

GHS/AHS subzonen



Figuur 4

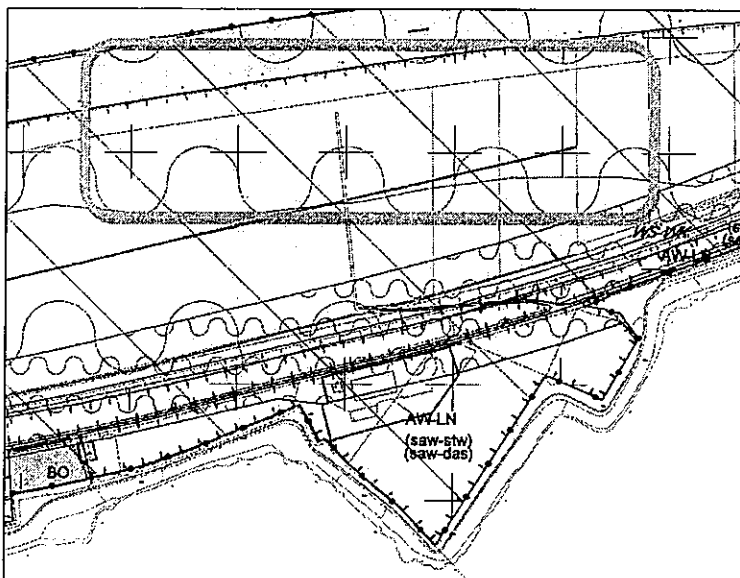
Volgens de Interim structuurvisie, de paraplunota en het reconstructieplan zijn binnen de GHS-Landbouw de volgende subzones mogelijk:

- Leefgebied kwetsbare soorten: weidevogels.
- Leefgebied kwetsbare soorten: overig.
- Leefgebied struweelvogels.
- Natuurontwikkelingsgebied.

De subzone dassenleefgebied valt onder de hoofdzone AHS-Landschap. Het is niet juist om in afwijking van het provinciale beleid het gebied de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen (saw-das) te geven. Deze functieaanduiding kan in de toekomst voor beperkingen in ontwikkelingsmogelijkheden op bovengenoemde locatie zorgen. Wij vragen u bij de vaststelling van de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk deze functieaanduiding juist te begrenzen, zodat enkel de juiste functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-struweelvogelgebied (saw-stw) in het gebiedt geldt waar de locatie aan de Lommerstraat 3 te Linden is gelegen.

Dubbelbestemming: Waarde-Archeologie 2:

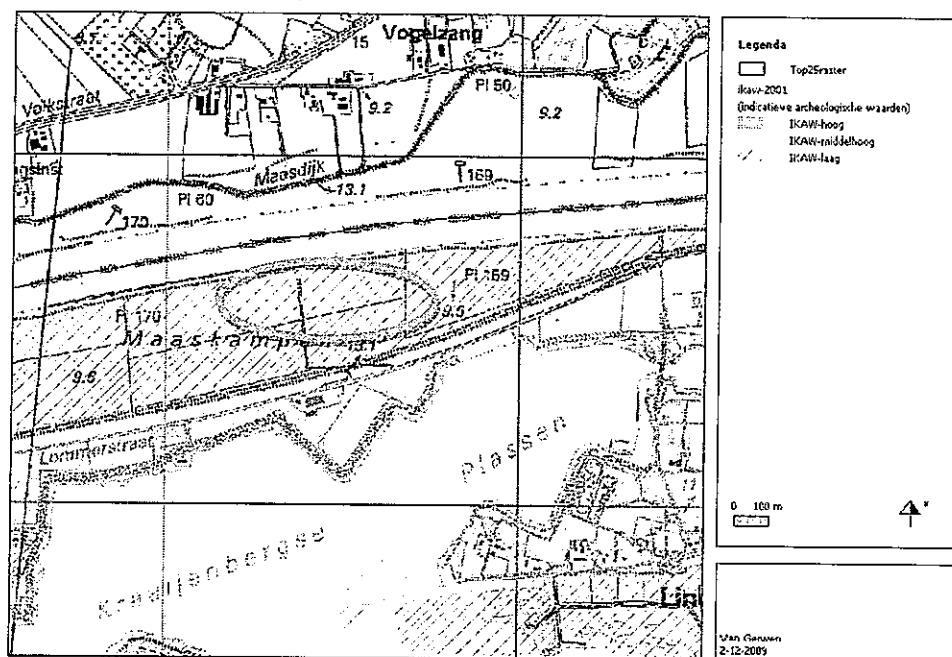
Op de gronden op de plankaart (voorontwerp bestemmingsplan) welke in eigendom zijn van Maatschap J. en W. Loeffen is de dubbelbestemming waarde archeologie 2 gelegen, zie figuur 5.



Figuur 5

Uit figuur 6 (bron: Digitale atlas Noord-Brabant) blijkt dat de indicatieve archeologische waarden op de locatie laag is waardoor het niet logisch is om aan de locatie, in afwijking van de provinciale kaarten, de dubbelbestemming-waarde archeologie 2 toe te kennen.

Indicatieve archeologische verwachtingswaarden



Figuur 6

Deze dubbelbestemming kan maatschap J. en W. Loeffen in de toekomst beperkingen opleggen bij het bewerken van de grond en/of bij het treffen van eventuele voorzieningen op of in de gronden. Wij vragen u op de plankaart op de betreffende gronden de dubbelbestemming-waarde archeologie 2 te verwijderen, zodat de kaart niet afwijkt van de provinciale kaarten.

Wij vragen u bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van de gemeente Cuijk rekening te houden met bovengenoemde opmerkingen.

Bij eventuele vragen of op opmerkingen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Erop vertrouwende dat u bovenstaande verwerkt in uw bestemmingsplan verblijf ik,

Hoogachtend,

J. Sommers

Mevrouw S. Sommers, BBA
Agrarisch adviesbureau van Gerwen

De gemeenteraad van de gemeente
Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4968	Sec/Afd.: 2mot
Ingek. d.d.	- 9 NOV 2010
Kopie aan	griffier

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-
Bestemmingsplan Buitengebied; locatie
Lockandsestraat 4 – 6 te Beers

Bijlage - 1

Beers, 7 november 2010

Geachte Raad,

Hierbij wil u vragen om een kleine wijziging op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied, locatie Lockandsestraat 4 – 6 te Beers.

De bestemming voor de Lockandsestraat 4 – 6 te Beers is uitstekend. Deze bestemming hebben we ook door middel van een ruimtelijke onderbouwing aangevraagd.

Inmiddels zijn we wel 2 jaar verder en zijn de bouwplannen enigszins veranderd.

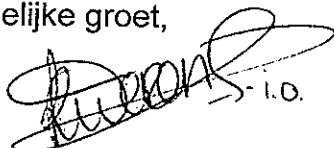
Dit heeft enkel invloed op de vormgeving van het bouwblok.

Op bijgaande tekening van het huidige ontwerp-bestemmingsplan is zowel het in het ontwerp opgenomen bouwblok opgenomen alsmede het gewenste bouwblok.

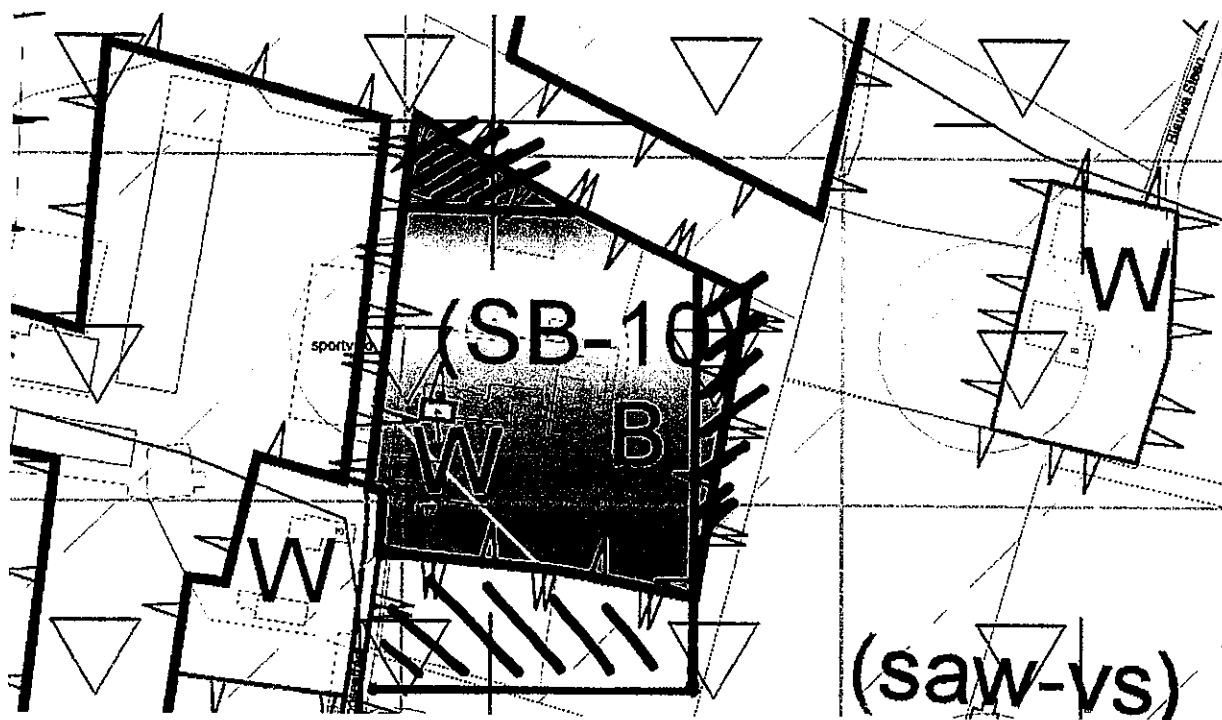
Deze wijziging is noodzakelijk om de gewenste bedrijfssituatie te realiseren. Het is de bedoeling om straks op het bedrijf rond te kunnen rijden. Dit betekent dat het bouwblok iets meer richting de Vianenstraat moet komen. Hiervoor willen we wel bouwblok op andere plaatsen laten vervallen.

Ik verzoek u dan ook het bouwblok aan te passen om onze bedrijfsvoering optimaal te kunnen maken.

Met vriendelijke groet,



Koen van Gemert tuinen
Koen van Gemert
Lockandsestraat 4
Beers



te verwijderen bouwblok



toevoegen bouwblok

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Cuijk,
t.a.v. afdeling bouwaanvragen
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

klm

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4969	Sec/Afd.: PMO+
Ingek.	9 NOV 2010
Kopie aan:	grijper

's-Gravenhage, 8 november 2010

Betreft: Zienswijze - Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010
Kenmerk: Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 dien ik hierbij mijn zienswijze bij u in gericht op een aantal onderdelen van het ontwerp.

Samenvatting bezwaren

Niet opnemen van bouwvlak/(bouw)perceel

In mijn zienswijze tegen het voorontwerp heb ik verzocht alsnog het bouwvlak/(bouw)perceel over te nemen dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 op perceel kadastraal bekend Gemeente Cuijk R 103 is aangegeven, dan wel anderszins het recht ter plaatse een woning op te richten vast te leggen. In het ontwerp is dit verzoek niet gehonoreerd en is op perceel R103 geen bestemmingvlak aangegeven. Een en ander is tevens in strijd met de reeds van de rechtswege aan mij voor de betreffende locatie verleende bouwvergunning(en). Het wegbestemmen van het bouwvlak/(bouw)perceel, danwel het anderszins niet honoreren van het recht aldaar een woning op te richten, zou voor mij en het Landgoed De Dennen aanzienlijke economische schade met zich brengen en zou mij dwingen een planschade procedure te starten. Ik zou die weg bij voorkeur willen voorkomen.

Overige bezwaren

Daarnaast betreffen mijn bezwaren het feit dat aan de landgoederen in uw gemeente in het ontwerp geen of nauwelijks aandacht wordt besteed. Deze cultuurhistorische landgoederen dragen aanzienlijk bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied van uw gemeente. Vele burgers van Cuijk en recreanten wandelen en fietsen er en genieten van de rust en de flora en fauna etc. die de landgoederen bieden. Zoals bekend staan de landgoederen echter onder druk, doordat de financiële kant van het behoud en de ontwikkeling van de landgoederen voor de landgoedeigenaren moeilijk op te brengen is uit de marginale pachtinkomsten en overheidssubsidies. Zonder dat nieuwe economische dragers voor de landgoederen worden gevonden zal dat de komende jaren alleen nog maar moeilijker worden. Het bestemmingsplan dient dit aspect te onderkennen en ruimte te bieden voor de ontwikkeling van andere (neven)functies op de landgoederen. Op dit moment lijkt het toestaan van (neven)functies vooral gericht te zijn op (voormalige) agrarische bedrijven. De landgoederen verdienen een bijzondere plaats in het bestemmingsplan, die enerzijds de landgoederen beschermt voor zover die bescherming al niet door andere wetgeving is geregeld en die anderzijds de ruimte biedt voor de ontwikkeling ervan en het vinden van nieuwe economische dragers.

Als je wilt behouden dan zul je moeten veranderen. Dat geldt voor de landgoederen en de landgoedeigenaren, maar ook voor de gemeente als u de landgoederen voor uw gemeente wilt

behouden. Als alleen wordt uitgegaan van het ‘verbieden tenzij’ worden ontwikkelingen feitelijk de kop in gedrukt, terwijl landgoedeigenaren juist moeten worden gestimuleerd om het cultuurhistorisch erfgoed waar zij voor staan te behouden door de landgoederen een nieuwe impuls te geven.

De gronden voor dit laatste bezwaar zal ik in een nadere brief/zienswijze verder uitwerken. In deze brief richt ik mij voor nu vooral op de bezwaren gericht tegen het niet opnemen van de mogelijkheid op perceel R103 een woning op te richten conform de Wb bestemming aangegeven in het vigerend bestemmingsplan.

Bouwvlak/bouwperceel perceel R 103

In de uitgebreide correspondentie en vele gesprekken die ik met vertegenwoordigers van uw gemeente heb gevoerd in het kader van de door mij in gediende (alternatieve) bouwvragen heb ik de argumenten voor de door mij ingenomen positie verwoord. De inhoud van de gevoerde correspondentie dient hier als ingelast te worden beschouwd. De kern daarvan is:

- (i) in het vigerende bestemmingsplan is een Wb-bestemming aangegeven op perceel R-103;
- (ii) in de toelichting op het bestemmingsplan is met betrekking tot bouwvlakken van ondermeer de onderhavige ALN bestemming aangegeven dat een perceel (zijnde “een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten”) niet als aparte bestemming is opgenomen, maar als bouwvlak;
- (iii) op het op de plankkaart aangegeven perceel is aldus een zelfstandige bij elkaar behorende bebouwing toegelaten bestemd voor woondoeleinden met een Wb subbestemming, wat betekent dat ter plaatse een woning groter 450m² kan worden opgericht;
- (iv) de Partiële Herziening 2005 bepaalt voorts dat het hoofdgebouw op de bestaande fundamenteën, dan wel binnen het bouwvlak voor zover op de plankkaart aangegeven dient te worden gebouwd;
- (v) de inmiddels bij u ingediende en van rechtswege verleende en/of nog lopende (alternatieve) bouwvragen voldoen aan het vigerende bestemmingsplan, als gewijzigde bij de Partiële Herziening 2005;
- (vi) de voormelde bouwvragen zijn ingediend voordat het ontwerp ter inzage is gelegd;
- (vii) er is geen voorbereidingsbesluit met betrekking tot het ontwerp genomen;
- (viii) het alsnog wegbestemmen van de Wb bestemming op het perceel R103 in strijd is met het recht ter plaatsen een gebouw op te richten binnen het bouwvlak of op de bestaande fundamenteën en dat overigens voldoet aan de in het vigerende bestemmingsplan vermelde vereisten.

Ter informatie en ondersteuning van mijn positie heb ik voorts schriftelijk en mondeling aan u laten weten dat het feit dat op perceel R6 een woning staat niets aan het vorenstaande afdoet. Ook daarvoor zij verwezen naar de met u gevoerde en hier ingelaste correspondentie, die kortgezegd neer komt op het volgende:

- (ix) aan mijn vader is in 1969 vergunning verleend voor de bouw van een woning op wat nu perceel R27 is (bosperceel gelegen aan de andere kant van de Heuf te Beers, richting St Hubert);
- (x) in 1972 is mijn vader er mee akkoord gegaan af te zien van deze vergunning indien hem een vergunning zou worden verleend voor de bouw van een woning op het huidige perceel R6;
- (xi) de vergunning voor de bouw van de betreffende woning op perceel R6 is hem op basis van art 19 Wet Ruimtelijke Ordening verleend en de woning is daar door hem in 1972/73 gebouwd;
- (xii) in de laatste vergunning is geen sloopvoorwaarde opgenomen met betrekking tot de boerderij die op dat moment op het huidige perceel R 103 stond;

- (xiii) mijn vader heeft destijds (jammer genoeg) zelfstandig besloten deze eeuwenoude boerderij te slopen zonder daartoe gehouden te zijn;
- (xiv) de Wb bestemming is in het vigerende bestemmingsplan op de locatie van de oude boerderij gehandhaafd;
- (xv) de huidige woning is niet in de plankaart behorend bij het vigerende bestemmingsplan opgenomen;
- (xvi) de huidige woning mag daar op basis van de aan mijn vader verleende artikel 19-vergunning en de overgangsregels van artikel 26 lid 1 van het vigerende bestemmingsplan blijven staan;
- (xvii) dit recht staat los van het recht een woning te bouwen op perceel R103 conform de daarop aangegeven Wb subbestemming.

Tot mijn spijt heb ik in antwoord op mijn brieven aan u geen reactie ontvangen op de vraag waarom het artikel 19 aspect van deze zaak niet van belang is en de andere argumenten die ik heb aangevoerd niet op gaan. De reactie op de door mij ingediende zienswijze zegt niets over het artikel 19 argument. Wel wordt daarin gesteld dat:

(a) De bestemming wonen niet is begrensd middels een bouwvlak

Hetgeen ik hierboven onder punt (ii) geeft het tegendeel aan. Ook de aanduiding Wb naast het (bouw)perceel duidt er op dat op dat op perceel R103 vallend onder het adres 31 een woning mag worden gebouwd binnen de bouwgrenzen zoals die op de kaart zijn aangegeven;

(b) De voorschriften van artikel 12.3.1(a) aangeven dat per aanduiding ten hoogste een woning mag worden gebouwd tenzij op de kaart anders is aangegeven. Middels de aanduiding Wb/31 is aangegeven dat aan het adres Heuf 31 een woning, groter dan 450 m³ mag worden gebouwd

Artikel 12 is niet meer van toepassing. Dit artikel is vervangen door Art. 4.1- 4.7 van de Partiële Herziening 2005. Als gevolg daarvan geldt sedert het van kracht worden van deze Partiële Herziening dat de Wb subbestemming aangeeft dat de aldus ter plaatse aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen in woningen groter dan 450 m³ met de daarbij behorende voorzieningen. Bouwwerken die ten dienste staan van de Wb bestemmingsomschrijving mogen aldaar worden opgericht als zij aan de verdere vereisten van artikel 4 voldoen. De bij u ingediende (alternatieve) bouwaanvragen voldoen daaraan.

(c) Er is ter plaats een woning aanwezig

Juist is dat er een woning staat op een ander perceel (R6) en dat die woning er mag staan op basis van een voor het bouwen daarvan op dat perceel afgegeven artikel 19 vergunning.

(d) Bij het opstellen van de plankaart is gebruik gemaakt van een kadastrale ondergrond waarop onder meer de contouren van (voormalige) woningen stonden aangegeven. Deze contouren hebben geen juridische functie.

Ik verzoek om toezending van een kopie van de betreffende kadastrale ondergrond. Ik ben in het bezit van kadastrale kaarten, waaruit blijkt dat de gesloopte boerderij al lang voor het van kracht worden van het vigerend bestemmingsplan niet meer op de kadastrale kaart van perceel R103 voorkwam, terwijl de woning op perceel R6 wel in het kadaster was opgenomen. Het kan toch niet zo zijn dat een gemeente maar een kaart uit zeg 1880 of wat voor jaar ook gebruikt als onderlegger voor het opstellen van een bestemmingsplan en dat onjuistheden in die onderlegger nu ineens als excuus worden opgevoerd om te stellen dat de aanduiding op de kaart geen enkele juridische functie of betekenis zou hebben. Dat zou getuigen van grote onzorgvuldigheid die ik in het algemeen maar zeker bij uw gemeente onbestaanbaar acht. In het vigerend bestemmingsplan is ook niet opgenomen dat de onderliggende kaart mogelijk onjuistheden bevat, waaraan geen consequenties kunnen worden verbonden. Als er dan toch van een onzorgvuldigheid sprake is dan kan die mede in het licht van de

overige argumenten niet tegen mee worden gebruikt. De formele rechtskracht van het vigerend bestemmingsplan verzet zich daartegen.

Van rechtswege verleende vergunning

De bouwaanvragen bij u in behandeling onder nummer F 12010-001 en F12010-006 zijn inmiddels van rechtswege verleend. Voor de bouwaanvraag die onder nummer F12010-001 bij u in behandeling is verwijs ik naar mijn brief van 1 juni 2010. Ook deze reden verzoek ik u alsnog een bestemmingsvlak conform het in het vigerend bestemmingplan aangegeven bouwvlak/(bouw)perceel op te nemen.

Ik behoud mij het recht mijn zienswijze nader aan te vullen en te wijzigen.

Deze brief stuur ik u zowel aangetekend als per gewone post.

Hoogachtend,
Mede namens Landgoed De Dennen B.V.



M.A.E. van Hövell tot Westerflier
Utenbroeckestraat 41
2597PH 's-Gravenhage
Tel.: 06 - 22 99 89 72

op 9-11-10 zienswijze ingediend op nr. 2010-1709.
deze brief + zienswijze toegezonden

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Afd. RMO-
Ingek	10 NOV 2010
poststuk	
d.d.	
Kopie aan	

Aangetekend met bericht van ontvangst

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

's-Gravenhage, 9 november 2010

Betreft: Aanvullende zienswijze
Uw kenmerk: RMO/PB - Ontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte raadsleden,

Op 8 november jl. heb ik u mijn zienswijze gestuurd met betrekking tot een aantal onderdelen van het ontwerp. Abusievelijk heb ik de brief gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders. Ik verzoek u de betreffende brief aan u door te laten sturen en als aan u gericht te beschouwen. Als bijlage bij deze brief treft u de brief van 8 november jl. opnieuw maar dan aangetekend en correct aan u geadresseerd aan.

Bij deze brief treft u tevens een tweede brief aan met de aanvullende zienswijze, waarnaar ik in mijn brief van 8 november jl heb verwezen.

Deze brief en de daarbij behorende bijlagen stuur ik u zowel aangetekend als per email toe.

Hoogachtend,
Mede namens Landgoed De Dennen B.V.


M.A.E. van Hövell tot Westerflier
Utenbroekestraat 41
2597PH 's-Gravenhage
Tel.: 06 - 22 99 89 72

Aangetekend met bericht van ontvangst

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

's-Gravenhage, 8 november 2010

Betreft: Zienswijze - Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010
Kenmerk: Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 dien ik hierbij mijn zienswijze bij u in gericht op een aantal onderdelen van het ontwerp.

Samenvatting bezwaren

Niet opnemen van bouwvlak/(bouw)perceel

In mijn zienswijze tegen het voorontwerp heb ik verzocht alsnog het bouwvlak/(bouw)perceel over te nemen dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 op perceel kadastraal bekend Gemeente Cuijk R 103 is aangegeven, dan wel anderszins het recht ter plaatse een woning op te richten vast te leggen. In het ontwerp is dit verzoek niet gehonoreerd en is op perceel R103 geen bestemmingvlak aangegeven. Een en ander is tevens in strijd met de reeds van de rechtswege aan mij voor de betreffende locatie verleende bouwvergunning(en). Het wegbestemmen van het bouwvlak/(bouw)perceel, danwel het anderszins niet honoreren van het recht aldaar een woning op te richten, zou voor mij en het Landgoed De Dennen aanzienlijke economische schade met zich brengen en zou mij dwingen een planschade procedure te starten. Ik zou die weg bij voorkeur willen voorkomen.

Overige bezwaren

Daarnaast betreffen mijn bezwaren het feit dat aan de landgoederen in uw gemeente in het ontwerp geen of nauwelijks aandacht wordt besteed. Deze cultuurhistorische landgoederen dragen aanzienlijk bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied van uw gemeente. Vele burgers van Cuijk en recreanten wandelen en fietsen er en genieten van de rust en de flora en fauna etc. die de landgoederen bieden. Zoals bekend staan de landgoederen echter onder druk, doordat de financiële kant van het behoud en de ontwikkeling van de landgoederen voor de landgoedeigenaren moeilijk op te brengen is uit de marginale pachtinkomsten en overheidssubsidies. Zonder dat nieuwe economische dragers voor de landgoederen worden gevonden zal dat de komende jaren alleen nog maar moeilijker worden. Het bestemmingsplan dient dit aspect te onderkennen en ruimte te bieden voor de ontwikkeling van andere (neven)functies op de landgoederen. Op dit moment lijkt het toestaan van (neven)functies vooral gericht te zijn op (voormalige) agrarische bedrijven. De landgoederen verdienen een bijzondere plaats in het bestemmingsplan, die enerzijds de landgoederen beschermt voor zover die bescherming al niet door andere wetgeving is geregeld en die anderzijds de ruimte biedt voor de ontwikkeling ervan en het vinden van nieuwe economische dragers.

Als je wilt behouden dan zul je moeten veranderen. Dat geldt voor de landgoederen en de landgoedeigenaren, maar ook voor de gemeente als u de landgoederen voor uw gemeente wilt

behouden. Als alleen wordt uitgegaan van het 'verbieden tenzij' worden ontwikkelingen feitelijk de kop in gedrukt, terwijl landgoedeigenaren juist moeten worden gestimuleerd om het cultuurhistorisch erfgoed waar zij voor staan te behouden door de landgoederen een nieuwe impuls te geven.

De gronden voor dit laatste bezwaar zal ik in een nadere brief/zienswijze verder uitwerken. In deze brief richt ik mij voor nu vooral op de bezwaren gericht tegen het niet opnemen van de mogelijkheid op perceel R103 een woning op te richten conform de Wb bestemming aangegeven in het vigerend bestemmingsplan.

Bouwvlak/bouwperceel perceel R 103

In de uitgebreide correspondentie en vele gesprekken die ik met vertegenwoordigers van uw gemeente heb gevoerd in het kader van de door mij in gediende (alternatieve) bouwvragen heb ik de argumenten voor de door mij ingenomen positie verwoord. De inhoud van de gevoerde correspondentie dient hier als ingelast te worden beschouwd. De kern daarvan is:

- (i) in het vigerende bestemmingsplan is een Wb-bestemming aangegeven op perceel R-103;
- (ii) in de toelichting op het bestemmingsplan is met betrekking tot bouwvlakken van ondermeer de onderhavige ALN bestemming aangegeven dat een perceel (zijnde "een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten") niet als aparte bestemming is opgenomen, maar als bouwvlak;
- (iii) op het op de plankaart aangegeven perceel is aldus een zelfstandige bij elkaar behorende bebouwing toegelaten bestemd voor woondoeleinden met een Wb subbestemming, wat betekent dat ter plaatse een woning groter 450m³ kan worden opgericht;
- (iv) de Partiële Herziening 2005 bepaalt voorts dat het hoofdgebouw op de bestaande fundamenteën, dan wel binnen het bouwvlak voor zover op de plankaart aangegeven dient te worden gebouwd;
- (v) de inmiddels bij u ingediende en van rechtswege verleende en/of nog lopende (alternatieve) bouwvragen voldoen aan het vigerende bestemmingsplan, als gewijzigde bij de Partiële Herziening 2005;
- (vi) de voormelde bouwvragen zijn ingediend voordat het ontwerp ter inzage is gelegd;
- (vii) er is geen voorbereidingsbesluit met betrekking tot het ontwerp genomen;
- (viii) het alsnog wegbestemmen van de Wb bestemming op het perceel R103 in strijd is met het recht ter plaatsen een gebouw op te richten binnen het bouwvlak of op de bestaande fundamenteën en dat overigens voldoet aan de in het vigerende bestemmingsplan vermelde vereisten.

Ter informatie en ondersteuning van mijn positie heb ik voorts schriftelijk en mondeling aan u laten weten dat het feit dat op perceel R6 een woning staat niets aan het vorenstaande afdoet. Ook daarvoor zij verwezen naar de met u gevoerde en hier ingelaste correspondentie, die kortgezegd neer komt op het volgende:

- (ix) aan mijn vader is in 1969 vergunning verleend voor de bouw van een woning op wat nu perceel R27 is (bosperceel gelegen aan de andere kant van de Heuf te Beers, richting St Hubert);
- (x) in 1972 is mijn vader er mee akkoord gegaan af te zien van deze vergunning indien hem een vergunning zou worden verleend voor de bouw van een woning op het huidige perceel R6;
- (xi) de vergunning voor de bouw van de betreffende woning op perceel R6 is hem op basis van art 19 Wet Ruimtelijke Ordening verleend en de woning is daar door hem in 1972/73 gebouwd;
- (xii) in de laatste vergunning is geen sloopvoorwaarde opgenomen met betrekking tot de boerderij die op dat moment op het huidige perceel R 103 stond;

- (xiii) mijn vader heeft destijds (jammer genoeg) zelfstandig besloten deze eeuwenoude boerderij te slopen zonder daartoe gehouden te zijn;
- (xiv) de Wb bestemming is in het vigerende bestemmingsplan op de locatie van de oude boerderij gehandhaafd;
- (xv) de huidige woning is niet in de plankaart behorend bij het vigerende bestemmingsplan opgenomen;
- (xvi) de huidige woning mag daar op basis van de aan mijn vader verleende artikel 19-vergunning en de overgangsregels van artikel 26 lid 1 van het vigerende bestemmingsplan blijven staan;
- (xvii) dit recht staat los van het recht een woning te bouwen op perceel R103 conform de daarop aangegeven Wb subbestemming.

Tot mijn spijt heb ik in antwoord op mijn brieven aan u geen reactie ontvangen op de vraag waarom het artikel 19 aspect van deze zaak niet van belang is en de andere argumenten die ik heb aangevoerd niet op gaan. De reactie op de door mij ingediende zienswijze zegt niets over het artikel 19 argument. Wel wordt daarin gesteld dat:

(a) De bestemming wonen niet is begrensd middels een bouwvlak

Hetgeen ik hierboven onder punt (ii) geeft het tegendeel aan. Ook de aanduiding Wb naast het (bouw)perceel duidt er op dat op dat op perceel R103 vallend onder het adres 31 een woning mag worden gebouwd binnen de bouwgrenzen zoals die op de kaart zijn aangegeven;

(b) De voorschriften van artikel 12.3.1(a) aangeven dat per aanduiding ten hoogste een woning mag worden gebouwd tenzij op de kaart anders is aangegeven. Middels de aanduiding Wb/31 is aangegeven dat aan het adres Heuf 31 een woning, groter dan 450 m³ mag worden gebouwd

Artikel 12 is niet meer van toepassing. Dit artikel is vervangen door Art. 4.1- 4.7 van de Partiële Herziening 2005. Als gevolg daarvan geldt sedert het van kracht worden van deze Partiële Herziening dat de Wb subbestemming aangeeft dat de aldus ter plaatse aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen in woningen groter dan 450 m³ met de daarbij behorende voorzieningen. Bouwwerken die ten dienste staan van de Wb bestemmingsomschrijving mogen aldaar worden opgericht als zij aan de verdere vereisten van artikel 4 voldoen. De bij u ingediende (alternatieve) bouwaanvragen voldoen daaraan.

(c) Er is ter plaats een woning aanwezig

Juist is dat er een woning staat op een ander perceel (R6) en dat die woning er mag staan op basis van een voor het bouwen daarvan op dat perceel afgegeven artikel 19 vergunning.

(d) Bij het opstellen van de plankaart is gebruik gemaakt van een kadastrale ondergrond waarop onder meer de contouren van (voormalige) woningen stonden aangegeven. Deze contouren hebben geen juridische functie.

Ik verzoek om toezending van een kopie van de betreffende kadastrale ondergrond. Ik ben in het bezit van kadastrale kaarten, waaruit blijkt dat de gesloopte boerderij al lang voor het van kracht worden van het vigerend bestemmingsplan niet meer op de kadastrale kaart van perceel R103 voorkwam, terwijl de woning op perceel R6 wel in het kadaster was opgenomen. Het kan toch niet zo zijn dat een gemeente maar een kaart uit zeg 1880 of wat voor jaar ook gebruikt als onderlegger voor het opstellen van een bestemmingsplan en dat onjuistheden in die onderlegger nu ineens als excuus worden opgevoerd om te stellen dat de aanduiding op de kaart geen enkele juridische functie of betekenis zou hebben. Dat zou getuigen van grote onzorgvuldigheid die ik in het algemeen maar zeker bij uw gemeente onbestaanbaar acht. In het vigerend bestemmingsplan is ook niet opgenomen dat de onderliggende kaart mogelijk onjuistheden bevat, waaraan geen consequenties kunnen worden verbonden. Als er dan toch van een onzorgvuldigheid sprake is dan kan die mede in het licht van de

overige argumenten niet tegen mee worden gebruikt. De formele rechtskracht van het vigerend bestemmingsplan verzet zich daartegen.

Van rechtswege verleende vergunning

De bouwaanvragen bij u in behandeling onder nummer F 12010-001 en F12010-006 zijn inmiddels van rechtswege verleend. Voor de bouwaanvraag die onder nummer F12010-001 bij u in behandeling is verwijs ik naar mijn brief van 1 juni 2010. Ook deze reden verzoek ik u alsnog een bestemmingsvlak conform het in het vigerend bestemmingplan aangegeven bouwvlak/(bouw)perceel op te nemen.

Ik behoud mij het recht mijn zienswijze nader aan te vullen en te wijzigen.

Deze brief stuur ik u zowel aangetekend als per gewone post.

Hoogachtend,
Mede namens Landgoed De Dennen B.V.



M.A.E. van Hövell tot Westerflier
Utenbroeckestraat 41
2597PH 's-Gravenhage
Tel.: 06 - 22 99 89 72

Aangetekend met bericht van ontvangst

Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

's-Gravenhage, 9 november 2010

Betreft: Aanvullende zienswijze
Uw kenmerk: RMO/PB - Ontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte raadsleden,

Op 8 november jl. heb ik u mijn zienswijze gestuurd met betrekking tot een aantal onderdelen van het Ontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied 2010. In de zienswijze heb ik vermeld dat ik in een aanvullende zienswijze nader in zou gaan op de daarin vermelde overige bezwaren. Dat doe ik bij deze.

De in uw gemeente aanwezige landgoederen dragen aanzienlijk bij aan de ruimtelijke kwaliteit en beleving van het buitengebied van Cuijk en het behoud van de cultuurhistorische en natuurwaarden ervan. Vele toeristen en burgers van Cuijk en omstreken wandelen en fietsen er of maken er een tochtje doorheen met de auto en genieten er zo van de rust en de flora en fauna etc. die de landgoederen waaronder Landgoed De Dennen bieden.

De landgoederen staan echter onder druk, doordat de financiële kant van het behoud en de ontwikkeling van de landgoederen voor de landgoedeigenaren moeilijk op te brengen is uit de marginale pachtinkomsten en overheidssubsidie. De zweem van een elitaire bedoening die rond landgoederen hangt en families die goed bij kas zijn en de instandhouding van landgoederen wel kunnen betalen, is veelal onterecht. Dit is zeker zo bij De Dennen, maar ook elders is dat doorgaans het geval. Alleen de verbondenheid met de grond die al generaties van vader op zoon is overgegaan, heeft er voor gezorgd dat de (oude) landgoederen in stand zijn gebleven.

Zelf ben ik opgevoed met het adagium dat als je het bij het beheer van een landgoed al prima doet als je quitte draait. Sedert ik het beheer van De Dennen heb overgenomen, weet ik dat dat maar al te waar is en dat het een heel toer is rond te komen van de schaarse inkomsten. Voor het doen van investeringen ten behoeve van het behoud en de ontwikkeling van het landgoed is geen ruimte. Dat laat zich op het landgoed en het onderhoud van bossen etc zien. Er gaat veel tijd in het beheer zitten en er moet altijd geld bij.

Particulier natuurbeheer en particulier geld hebben er aldus naast een beetje subsidie voor gezorgd dat de De Dennen en de andere landgoederen tot nu toe hebben overleefd en dat velen ervan kunnen genieten. Het kan in mijn ogen echter niet zo zijn dat de lusten van de landgoederen voor iedereen zijn, maar dat de lasten vrijwel volledig voor rekening van de landgoedeigenaren komen zonder dat zij de ruimte krijgen inkomsten te genereren om hun landgoed te behouden en ontwikkelen. Wil de kwaliteit van het buitengebied in stand blijven dan moet het ook voor de landgoedeigenaren mogelijk zijn nieuwe economische dragers voor de door hen beheerde landgoederen te vinden om ze voor de toekomst te behouden en ontwikkelen. Als het bestemmingsplan allerlei ontwikkelingen beoogt te beperken en voor zaken die nog wel mogelijk zijn steeds een ontheffing blijft verlangen, dan zal de zaak verder versloffen en daarmee de ruimtelijke kwaliteit en de dynamiek van het buitengebied. Als

de vitaliteit van de landgoederen niet wordt ondersteunt dan zal dat zijn weerslag op grote delen van het buitengebied hebben.

Het bovenstaande dient in mijn ogen zijn vertaling te vinden in het bestemmingsplan. Nu is er in tegenstelling tot andere bestemmingsplannen vrijwel geen aandacht in het bestemmingsplan voor de landgoederen. Noch voor de oude, noch voor eventuele nieuwe. De landgoederen worden wel in de subdoelen onder de hoofdlijnen van het ontwerp bestemmingsplan vermeld (“.. plannen met de landgoederen ...”) maar verder komen ze alleen terug in het kader van het thema erfgoed en de functieaanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied en de aanwijzing als historisch groen. Het ontwerp richt zich daarbij alleen op de bescherming van de natuur en de bossen op de landgoederen door vrijwel alle behoud- en ontwikkelingsmaatregelen onder een aanlegvergunningstelsel te brengen of als uitgangspunt te kiezen dat ontwikkelingen - anders dan bij agrarische bedrijven - dienen te worden beperkt..

De bijzonder positie van de landgoederen dient in het bestemmingsplan te worden onderkend door ook voor de landgoederen uitdrukkelijk ruimte te bieden voor de ontwikkeling van recreatieve of andere (neven)functies. Op dit moment lijkt het toestaan daarvan vooral gericht te zijn op (voormalige) agrarische bedrijven. Voorbeeld is art 5.5.2 en in het bijzonder art. 5.5.2(d) waarin allen ten aanzien van agrarische bedrijven is bepaald dat de daar genoemde nevenfuncties etc. zondermeer zijn toegestaan. Een gelijkkluidende bepaling voor landgoederen bestaat niet, althans heb ik niet kunnen vinden. Ik verzoek u de landgoederen in dit opzicht gelijkelijk te behandelen met agrarische bedrijven door het opnemen van een artikel à la 5.5.2(d). Verder zouden - mogelijk met ontheffing - culturele en cultuurhistorische activiteiten, bed & breakfast etc. mogelijk dienen te zijn. Het is mij niet duidelijk of het ontwerp die ruimte al biedt. Eerder lijkt het tegendeel het geval doordat de toelichting op het ontwerp vermeldt dat voor de subdoelen ondermeer als uitgangspunt geldt “het beperken van niet-agrarische functies en niet functioneel aan het buitengebied gebonden functies in het agrarisch gebied buiten de aanwezige bebouwingsconcentraties”. Of dient dit anders te worden gelezen.

Als gezegd vermeldt het ontwerp als subdoel “... de plannen voor ... de landgoederen” maar geeft daar verder geen inhoud aan. Teneinde ruimte te bieden aan het ontwikkeling van plannen met de landgoederen dient het bestemmingsplan een regeling te bevatten die het mogelijk maakt dat Burgemeester en Wethouders ontheffing verleend van bouw- en andere voorschriften van het bestemmingsplan zodat voorkomen wordt dat eerst een heel hele nieuw plan moet worden vastgesteld en door de procedure moet worden ‘gehaald’ voordat ontwikkelingen mogelijk zijn. Door die ruimte nu in het bestemmingsplan in te bouwen kan veel tijd en kunnen aanzienlijke kosten worden bespaard, zowel van de gemeente als van de landgoedeigenaren.

Verder is onder artikel 5.6 met betrekking tot de verschillende daar vermelde dubbelbestemmingen opgenomen dat voor het verwijderen of rooien van bos-, natuur- en of landschapselement en ander opgaand houtgewas zonder agrarische productiefunctie een aanlegvergunning is vereist. Hetzelfde geldt voor het aanleggen of aanplanten van bos-, natuur- en landschapselementen of ander opgaand houtgewas zonder agrarische productie functie (al dan niet hoger dan 1,5 m opgaand en dieper dan 0.60 m onder het maaiveld wortelend). Op de landgoederen vinden deze en andere onder art. 5.6 genoemde maatregelen al sinds jaar en dag plaats in het kader van het gewone bosbeheer en onder de bepaling van de Boswet. Ik stel daarom voor deze bepalingen zo te wijzigen dat overal tussen de woorden “agrarische” en “productiebestemming” de woorden “of hout” worden toegevoegd zodat er komt te staan: “... agrarische of houtproductiebestemming”.

Wat verder wel onder de vergunningplicht van artikel 5.6.1 valt zal op de landgoederen in het algemeen onder de uitzondering van art. 5.6.2(a) vallen. Waar dat niet het geval is zal een vergunning onder de Boswet of andere wetgeving vereist zijn. Het in die gevallen ook nog eens verlangen dat een aanlegvergunning bij de gemeente wordt gevraagd, is dubbel op. Om dit te voorkomen stel ik voor dat aan de uitzonderingen van art. 5.6.2 een uitzondering wordt toegevoegd die er op neer komt dat geen aanlegvergunning is vereist indien voor dezelfde activiteit onder de Boswet of andere wetgeving vergunning is verleend. Hetzelfde geldt voor art. 8.4.2.

De voorgestelde wijzigingen beogen er voor te zorgen dat het behoud en de ontwikkeling van de landgoederen door het bestemmingsplan wordt gestimuleerd. Naar ik hoop is uw Raad bereid die lijn te ondersteunen door aanpassing van het ontwerp op de voormelde punten.

Waar nodig zal ik mijn (aanvullende) zienswijzen nader aanvullen en verduidelijken.

Deze brief stuur ik u zowel aangetekend als per email toe.

Hoogachtend,

Mede namens Landgoed De Dennen B.V.



M.A.E. van Hövell tot Westerflier
Utenbroekestraat 41
2597PH 's-Gravenhage
Tel.: 06 - 22 99 89 72

Peter Broekmans

Van: Maurits van Hövell tot Westerflier [lenergyhill@gmail.com] namens Maurits van Hövell tot Westerflier [vanhovell@legalenergy.nl]

Verzonden: dinsdag 9 november 2010 19:35

Aan: Peter Broekmans

Onderwerp: Zienswijzen Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

Bijlagen: 2010.11.08 Aangetek._Zienswijze MvH_Ontw. Best.Pl. Buitengebied Cuijk 2010.pdf;
2010.11.09 Aangetek._Aanv. Zienswijze MvH_Ontw. Best.Pl. Buitengebied Cuijk 2010.pdf;
2010.11.09 Aangetek.brf aan Gem.raad_ Zienswijzen MvH_Ontw. Best.Pl. Buitengebied Cuijk 2010.pdf

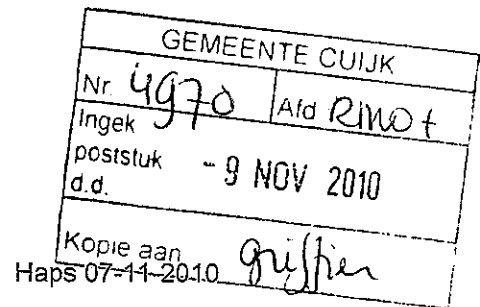
Geachte heer Broekmans,

Gisteren heb ik een brief met mijn zienswijze op het bestemmingsplan per abuis naar B&W gestuurd in plaats van naar de gemeenteraad. Voordat ik dezelfde brief aangetekend verstuurd ontdekte ik dat. De aangetekende brief met de onjuist adressering heb ik daarom niet verstuurd. Heden heb ik dat na correctie van het adres alsnog gedaan. Tegelijk met de brief heb ik een aanvullende zienswijze naar de gemeenteraad gestuurd. Een kopie van de begeleidende brief en de beide zienswijzen stuur ik u hierbij ter informatie toe.

Van de gelegenheid maak ik gebruik u te schrijven dat er tot mijn spijt iets mis is gegaan met de uitnodiging voor het bezoek aan de Kempische landgoederen, waarover ik in het gesprek met wethouder Baudet iets had verteld. Dit bezoek heeft vrijdag jl plaatsgevonden. Ik had over het uitnodigen van de gemeente Cuijk tevoren afgestemd dat dat via de streekhuis/gemeentelijke contacten zou gebeuren. Kennelijk zijn die afspraken niet duidelijk gemaakt. In ieder geval zag ik tot mijn spijt dat u niet aanwezig was. Later begreep ik dat door een misverstand de uitnodiging naar de gemeente niet bleek te zijn uit gegaan. ☹ Dat is bijzonder jammer. Het was een zeer nuttig bezoek. Ik neem aan dat Ron Wetzter u daarover op de hoogte zal stellen. Zelf zal ik dat in ieder geval eveneens doen in het eerstvolgende gesprek met de u en de heer Baudet.

Met vriendelijke groet,

Maurits van Hövell tot Westerflier
+31 6 22 99 89 72

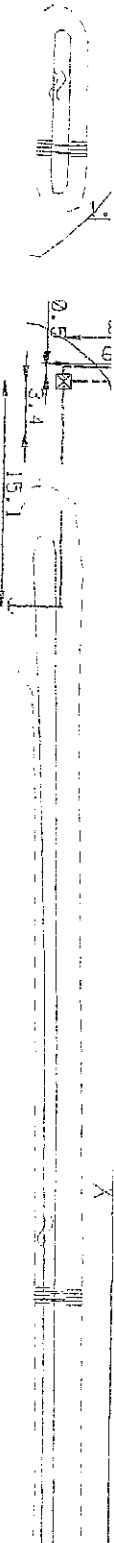


Aan de gemeenteraad van de gemeent Cuijk.

Bij deze geef ik een reactie op het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010".
Het betreft de locatie Kruisstraat 2 Haps.
Ik heb gezien dat de betreffende locatie word betiteld als woonbestemming.
Zoals ik in een eerdere reactie al aan u heb medegedeeld, heeft deze locatie volgens mij een agrarische uitstraling door de ligging en aanwezigheid van een werktuigenloods.
Deze werktuigenloods heeft een oppervlakte van 180m2 , de totale perc. grootte is 2,35ha.
Ik heb verder gezien dat in het nieuwe plan vergelijkbare locaties in de buurt allemaal de bestemming "gemengd" hebben gekregen.
Met vergelijkbaar bedoel ik met meer als 1 ha grond en een loods en voorheen een actief agrarisch bedrijf geweest.
Zo te zien heb ik dus met de vraag Kruisstraat 2 "agrarisch" te laten aan u de verkeerde vraag gesteld en zal "gemengd" dus beter passen.
Mijn mening is nog steeds dat "wonen" niet correct is.
Mijn vraag aan u is dan ook om de bestemming te wijzigen in "gemengd" en een wat royaler bouwblok als nu met "wonen".
Ik heb bijgevoegd een "voorstel bouwblok" op bijlage 1.
Vol vertrouwen kijk ik uit naar uw reactie.

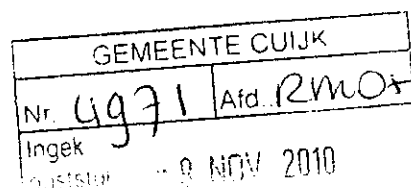
Met vriendelijke groeten Fam. Bens
Kruisstraat 2
5443as Haps

P. Bens
Bens



— — — = worst bewerk.

Stichting Leef Omgeving Gezond
p/a Hoekstraat 1
5447 PA Rijkevoort



Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Haps/Rijkevoort 08-11-10

Betreft: Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte Burgermeester, wethouders en raadsleden,

Namens de stichting LOG Haps-Rijkevoort geef ik u hierbij onze zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 van uw gemeente. Als stichting vertegenwoordigen wij de belangen van de burgers die direct in en rondom het LOG Haps-Rijkevoort wonen. Sinds 2007 beargumenteren wij door middel van brieven en gesprekken met uw gemeente maar ook met de gemeente Boxmeer en de Provinciale Staten van Noord-Brabant dat het LOG Haps-Rijkevoort niet ontwikkeld kan worden. Het is milieuhygiënisch niet verantwoord voor het woon-leefklimaat van de burgers die in en direct rondom het LOG wonen. Tevens zou er voor de vele bestaande bedrijven die in en rondom dit gebied liggen de mogelijkheid tot uitbreiding onthouden worden. Wij vinden dan ook nog steeds dat dit LOG als landbouwontwikkelingsgebied geschrapt moet worden.

Aan dit Ontwerpbestemmingsplan ligt het reconstructieplan ten grondslag zo hebben we kunnen lezen in hoofdstuk 2. Het reconstructieplan Peel en Maas omvat vervolgens de toespitsing op het Buitengebied Gemeente Cuijk. Hierin worden ook de Landbouwontwikkelingsgebieden beschreven die voor de gemeente Cuijk gelden. De Landbouwontwikkelingsgebieden in de provincie Noord-Brabant hebben, zeker de laatste 2 jaar regelmatig flink in de publiciteit gestaan. Dit is mede de aanleiding dat er nog onderzoeken gaande zijn o.a. op het gebied van de gezondheid en luchtkwaliteit. Er zijn voorstellen gedaan t.a.v. aanpassing van bouwblokken. Er zijn discussies gaande over de ligging van een aantal LOG 's omdat deze te dicht bij de natuur of bij burgers liggen. Hopelijk ten overvloede spreken wij onze zorgen uit of er bij de vaststelling van het Ontwerpbestemmingsplan wel voldoende rekening is gehouden met de discussies, onderzoeken, eventuele aanpassingen die nog lopen en die mogelijk van invloed kunnen zijn op de uitvoering van het reconstructieplan. Tevens wil ik u wijzen op uw eigen verantwoordelijkheid t.a.v. de uitvoering van het reconstructieplan waarbij wij ons in deze zienswijze vooral richten op het LOG Haps-Rijkevoort. Op blz. 13 lezen we *"Er mag in het bestemmingsplan alleen beargumenteerd afgeweken worden van het reconstructieplan indien er niet duidelijk sprake is van een provinciaal belang. Lokale belangen kunnen dan prevaleren"* Herhaaldelijk hebben wij reeds gewezen op lokale belangen en beargumenteerd waarom het LOG Haps-Rijkevoort geen doorgang kan vinden.

Aan de hand van dit Ontwerpbestemmingsplan zullen wij nog enkele reacties geven.

Paragraaf 4.2.3

“Voor het Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) De Ass en Haps-Rijkevoort is, buiten het proces van het bestemmingsplan buitengebied om, een Ontwikkelingsplan opgesteld. De uitvoering daarvan vindt plaats door middel van een partiële herziening”.

Waarom is het Ontwikkelingsplan niet toegevoegd aan dit plan?

In het najaar van 2008 hebben we een gesprek gehad met een afgevaardigde van de provincie en de ambtenaren van de gemeente Cuijk en Boxmeer inzake het LOG Haps-Rijkevoort in het algemeen en onze bezwaren zoals verwoord in diverse brieven. Ook het ontwikkelingsplan is toen ter sprake gekomen omdat wij daar graag inzage in hadden. Het plan moest echter eerst naar de provincie voor goedkeuring. Wij mogen aannemen dat het Ontwikkelingsplan inmiddels de toets van de provincie heeft doorstaan. Opnieuw verzoeken wij zeer dringend dat wij ook inhoudelijk op de hoogte worden gesteld van dit plan als onderdeel van dit Bestemmingsplan.

Paragraaf 4.2.4.

“De omschakeling naar intensieve veehouderij is slechts toegestaan op duurzame locaties in verwevingsgebieden en in landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) via een partiële herziening van het bestemmingsplan”.

Wij vinden het onjuist om in verwevingsgebieden de mogelijkheid te bieden voor omschakeling naar intensieve veehouderij. Daarmee kan de geurbelasting beduidend toenemen. Veelal liggen de locaties dichtbij burgerwoningen en/of natuurgebieden.

Paragraaf 4.2.5

“Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet mogelijk binnen het plangebied. Hervestiging van intensieve veehouderijen is mogelijk binnen verwevingsgebied op een bestaand bouwvlak op een duurzame locatie. Binnen landbouwontwikkelingsgebied is hervestiging mogelijk op een bestaand bouwvlak. Beide dienen via een aparte planologische procedure te lopen”

Mogen wij hieruit concluderen dat op het Cuijkse grondgebied van het LOG nieuwvestiging niet is toegestaan slechts hervestigingen van bestaande bouwvlakken? Dit zou voor het Cuijkse gedeelte van het LOG betekenen dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. Bestaande bedrijven kunnen binnen de door u gestelde regels uitbreiden.

“Nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak is in het plangebied enkel mogelijk binnen AHS-landbouw via een partiële herziening van het Bestemmingsplan”

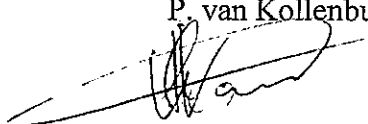
Bij deze formulering zou het goed zijn geweest als er ook een Ontwikkelingsplan bijgevoegd was zodat duidelijk is om welk soort agrarische bedrijven het gaat.

Stichting Leef Omgeving Gezond
p/a Hoekstraat 1
5447 PA Rijkevoort

Zoals wij ook al in het voorontwerp-bestemmingsplan hebben aangegeven biedt ook dit eigenlijke bestemmingsplan voor ons geen enkel houvast. Immers de uitwerking van het LOG Haps-Rijkevoort zal moeten plaatsvinden aan de hand van het Ontwikkelingsplan. Het uitblijven van een Ontwikkelingsplan zou hopelijk ook kunnen betekenen dat het LOG Haps-Rijkevoort niet doorgaat omdat men in dit gebied een verantwoord woon- en leefklimaat wil en dat het open karakter en daarmee het plattelandskarakter behouden blijft.

Namens de stichting Leef Omgeving Gezond

P. van Kollenburg

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. van Kollenburg', written over a horizontal line.

ACCONAVM AGRO BEDRIJFSADVIES B.V.
KVK NUMMER 09114599

Venrayseweg 180
POSTBUS 482
5900 AL VENLO
TEL. 077 - 320 93 16
FAX 077 - 352 00 63
www.acconavm.nl

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4974	Afd.: RMO+
Ingek.	
poststuk	- 9 NOV 2010
d.d.	
Kopie aan: grijfen	

Gemeente Cuijk
Aan de Gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

DATUM 08 november 2010
KENMERK -10-3054466
BEHANDELD DOOR ir. E. (Evert) van Veldhuizen AB
E.VanVeldhuizen@acconavm.nl
BETREFT 3054466 Cornelissen zienswijze ontwerp BB 2010

Geachte Raad/leden van de Raad,

Namens onze cliënten, de heer J.A.H.J. Cornelissen en mevrouw C.W.M. Cornelissen-Arts, Lommerstraat 6 te Linden, dienen wij middels dit schrijven een zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 zoals dit vanaf 30 september tot en met 10 november 2010 ter inzage ligt. Cliënten exploiteren een melkveebedrijf aan de Lommerstraat 6.

Onze cliënt is voornemens om ten behoeve van een doelmatige bedrijfsvoering en ontwikkeling van het bedrijf een nieuwe ligboxenstal en sleuvsilo op te richten. Ten behoeve van de daarvoor benodigde uitbreiding van het bouwblok is een wijzigingsprocedure ex artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening van het vigerende bestemmingsplan Beerse Overlaat doorlopen. Burgemeester en wethouder van de gemeente Cuijk hebben op 27 januari 2010 het desbetreffende vaststellingsbesluit genomen.

Op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 is de benodigde uitbreiding ten behoeve van de nieuwe melkveestael opgenomen, echter de uitbreiding van het bouwblok ten behoeve van de sleuvsilo is niet als zodanig op de plankaart weergegeven. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied hebben cliënten u ook reeds geattendeerd op het feit dat de begrenzing op de plankaart ter plaatse van de sleuvsilo niet correct was weergegeven. Bij die zienswijze is ook middels een kaartbeeld inzichtelijk gemaakt waar de genoemde sleuvsilo is gelegen en dus een aanpassing van de plangrens benodigd is.

Tot acconavm adviseurs en accountants behoren de navolgende vennootschappen: acconavm beheer b.v., acconavm groep b.v., acconavm accountants b.v., acconavm belastingadvies b.v., acconavm agro bedrijfsadvies b.v., acconavm branche advies b.v., acconavm management consultants b.v., acconavm juridisch advies b.v., acconavm rentmeesters b.v., acconavm werkgeversservice b.v.

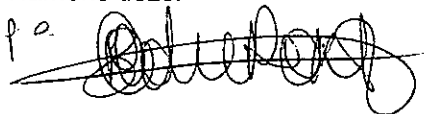
Op onze dienstverlening en/of andere rechtshandelingen zijn steeds de algemene voorwaarden van acconavm van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09114599 en zullen op eerste verzoek kosteloos aan u worden toegezonden. Tevens kunt u de algemene voorwaarden via onze website www.acconavm.nl raadplegen. Bezoek ook onze website voor meer informatie over onze dienstverlening, onze mensen en onze ambities.

pagina 2/2
kenmerk -10-3054466

Wij verzoeken u om het vastgestelde wijzigingsplan Lommerstraat 6 integraal op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2010, en de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied in overeenstemming te brengen met de planologisch vigerende situatie, zoals weergegeven in bijlage 8 bij het vaststellingsbesluit Lommerstraat 6. Die bijlage hebben wij volledigheidshalve aan dit schrijven toegevoegd.

Graag zijn wij desgewenst bereid tot een nadere toelichting. Bij eventuele vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende, bereikbaar onder nummer 077-3209338 of 06-46196729.

Hoogachtend,
accon■avm agro bedrijfsadvies
Namens deze:



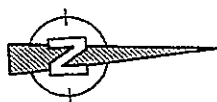
Ir. E. van Veldhuizen
Agrarisch bedrijfsadviseur

Bijlagen

1. Bijlage 8 – Plankaart bij vaststellingsbesluit Lommerstraat 6 te Linden.

Bestemmingsplan Beerse Overlaet
Detailkaart 17

situatie : gemeente Cuijk
 voorheen : gemeente Beers
 sectie : M nr.: 27+424
 schaal : 1:2000



agrarisch gebiet 1



plangrens

From the Department of Psychiatry, University of California, San Francisco, CA.

agrarisch bebouwingsvlak

BA1 bedrijfscategorie

1.57 volgnummer op plankoort



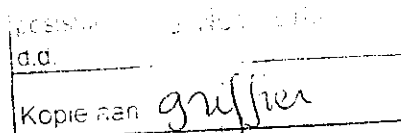
personeel van agrarisch
bouw/ingefak 1/50a

Behorende bij aanvraag van:
Dhr. J. Cornelissen
Dommerstraat 6
5439 NP Linden

J. van den Besselaar
Zoetendaalstraat 10
5443 AM Haps
0485 314925
06 27063958

Aan: Gemeenteraad gemeente Cuijk
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk.

Datum : 6 november 2010
Onderwerp : zienswijze plan Buitengebied 2010
Kenmerk : PB01



Geachte raad,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 het volgende.

Naar aanleiding van mijn opmerkingen, medio augustus 2010, met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Kom Haps zijn enige wijzigingen doorgevoerd in dit ontwerpbestemmingsplan van het Buitengebied.

Het betreft aanpassingen ten zuiden van het perceel Zoetendaalstraat 10 te Haps. Vanuit het bestemmingsplan Kampsestraat/Zoetendaalstraat constateerde ik dat m.b.t. het nieuwe komplan niet de juiste bestemmingsplangrenzen waren overgenomen. Aangezien het de grens tussen het Buitengebiedplan is en het Komplan, zijn de grenzen in het Buitengebiedplan ook niet goed weergegeven.

Ter gelijktijd met het verzoek tot correctie daarvan is door mij een verzoek ingediend om ontheffing te krijgen voor woningbouw in de toekomst binnen het nieuwe Bestemmingsplan Haps. In dit verzoek hebben wij ook gevraagd of de grens van het Bestemmingsplan Haps bij betreffend perceel vergroot kan worden. Op beide verzoeken is nog geen antwoord door de gemeente geformuleerd.

Het is dan ook vreemd dat de grenzen van het buitengebied vastgesteld gaan worden terwijl de grenzen van het komplan nog niet duidelijk zijn.

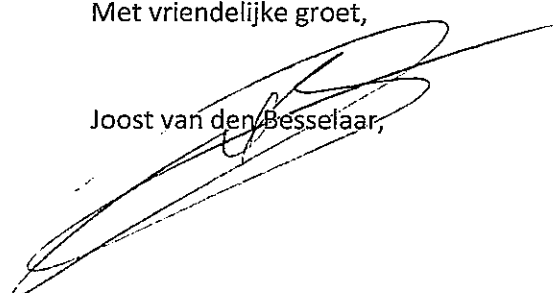
Gaarne hoor ik uw zienswijze hierover.

De contactpersoon m.b.t. de verzoeken aangaande het komplan is dhr. M. Brugman van de gemeente Cuijk. Eerder door mij verstuurde brieven over bovenstaande zijn:

- Correctie bestemmingsplan Haps d.d. 04/08/2010, kenmerk CBH01,
- Reactie op de brief d.d. 18/08/2010 d.d. 30/08/2010, kenmerk CBH02

Met vriendelijke groet,

Joost van den Besselaar,



Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Afd.
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Stichting Dassenwerkgroep Brabant	
Kopie aan:	

Betreft: Zienswijze Ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010

Boxmeer, 08-11-2010

Geachte heer/mevrouw,

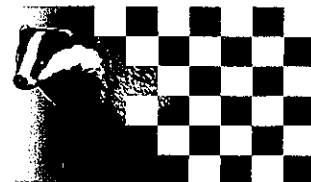
Hierbij treft u aan de zienswijze van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant met betrekking tot het Ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010.

Onze zienswijze betreft de volgende punten:

Kaartbeelden

1. Een aantal ruimtelijke ontwikkelingen met impact op het buitengebied is niet verbeeld. Het betreft met name "compensatie Dommelsvoort" en "compensatie RBL". Verzoek om alle in dit kader afgesproken landschapselementen op moment van vaststelling van het bestemmingsplan op te nemen met bestemming natuur.
2. Een aantal bestaande EVZ's (op het kaartbeeld ook als zodanig aangegeven) is bestemd als AW-L. Het is voor de hand liggend dat deze droge EVZ's ook als natuur bestemd worden.
3. Het gebied dat is aangewezen als dassencorridor is niet opgenomen. Wel is er een dassencontour als gebiedsaanduiding opgenomen. In het kader van de eenduidigheid en om verwarring te voorkomen verdient het aanbeveling om uitsluitend te spreken over de dassencorridor en deze ook als zodanig aan te geven. De dassencorridor is immers als doel opgenomen in het Reconstructieplan (zoals vermeld in de Toelichting bij het voorontwerp).
4. Enkele gebieden in de dassencorridor hebben niet de functieaanduiding dassenleefgebied (saw-das). Wij verzoeken u om alle gebieden in de dassencorridor de functieaanduiding dassenleefgebied (saw-das) te geven. Dit om het doel van de dassencorridor (inrichting volgens de ecologische eisen van de das) zo goed mogelijk te kunnen realiseren.
5. Het recreatiegebied dat grenst aan het Duits Lijntje ter hoogte van de St. Hubertseweg in Haps (oefenterrein politiehonden) is gesitueerd midden in EHS-gebied. In een gesprek met Brabants Landschap (en niet de gemeente) zijn we gezamenlijk tot een inrichtingsplan gekomen. Naderhand bleek het betreffende gebied compensatie te zijn voor EHS-gebied dat bij het plan Messemaker is verdwenen. Een oefenterrein voor honden dient aangemerkt te worden als intensieve recreatie. De functies natuur in EHS-gebied en intensieve recreatie zijn strijdig. In de toelichting wordt expliciet aangegeven dat slechts extensief recreatief medegebruik is toegestaan bij de bestemming natuur. Verlegging van het terrein richting St. Hubertseweg, waardoor voldoende afstand ontstaat tot de EVZ en het terrein niet in natuurgebied (EHS) ligt, zou naar onze mening een goede optie zijn.



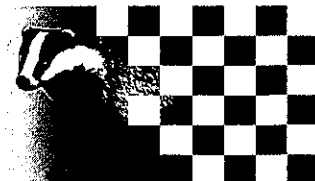


Stichting Dassenwerkgroep Brabant

Regels

6. In de regels (artikel 36.1) is opgenomen dat het in de dassencontour niet toegestaan is om hekwerken te bouwen die de doorgang van dassen beperken. In de definities is het begrip hekwerken niet opgenomen, derhalve is het niet duidelijk wat dit inhoudt. Wij stellen voor om dit te wijzigen in "in het gebied met de gebiedsaanduiding dassencorridor is niet toegestaan het aanbrengen van alle hekwerken en rasters die de doorgang van dassen beperken". Deze regel zouden we graag tevens opgenomen zien in zowel de AW-L als de AW-LN gebieden die tot functieaanduiding dassenleefgebied (saw-das) behoren.
7. Om overlast in de vorm van recreatie te beperken stellen wij voor om de volgende regel op te nemen: "in het gebied met de gebiedsaanduiding dassencorridor is intensieve recreatie niet toegestaan".
8. Wij hebben grote bezwaren tegen de recreatieve plannen op het perceel Hantert 6. Het betreft hier dassenleefgebied en nota bene in de dassencorridor, waar het doel is verbetering aan te brengen voor wat betreft de ecologische eisen van de das. Alle inspanningen die worden geleverd om kwaliteitsverbetering tot stand te brengen worden teniet gedaan door een dergelijke ontwikkeling. De plannen geven onaanvaardbare verstoring voor de hier levende en foeragerende dassen. De ontwikkeling leidt tot aantasting van primair foerageergebied. Voorts treedt verstoring op omdat het plangebied grenst aan een EVZ die een belangrijke functie heeft in de verplaatsing en migratie van de das. Verder neemt de kans op aanrijdingen met dassen toe als gevolg van het toenemende aantal verkeersbewegingen. Wij verzoeken u daarom deze ontwikkeling op deze locatie niet toe te staan.
9. Om het aanwezige areaal aan weide- en snijgras in de dassencorridor te handhaven stellen wij voor om bij de aanvraag van een aanlegvergunning voor het omzetten van grasland deze uitsluitend te verlenen als zowel het totale areaal weidegras als het totale areaal snijgras minimaal gelijk is aan de (nader vast te stellen) nulsituatie.
10. De dassencorridor valt (deels) in het gebied met de gebiedsaanduiding "accentgebied boom- en vaste plantenteelt". Wij stellen voor dat voor boom- en vaste plantenteelt in de dassencorridor de volgende aanvullende regels worden opgenomen:
 1. voor boom- en vaste plantenteelt in de dassencorridor is uitsluitend meerjarige teelt toegestaan.
 2. percelen in gebruik als boom- en vaste plantenteelt dienen jaarrond voor minimaal de helft (50%) te bestaan uit gras. Dit gras dient in het groeiseizoen (maart-oktober) minimaal maandelijks gemaaid te worden. Het gras wordt niet afgevoerd.
 3. het gras in percelen in gebruik als boom- en vaste plantenteelt dient bemest te worden met (droge) stalmest.
 4. in de dassencorridor zijn containerteelt, teeltondersteunende voorzieningen en kassen niet toegestaan.
11. Voor zowel de AW-L als de AW-LN gebieden die tevens tot dassenleefgebied (saw-das) behoren is het in het belang van de das dat er terughoudendheid wordt betracht bij het toestaan van verkeer om geluids- en lichtoverlast te voorkomen. Hiervoor zouden regels kunnen worden opgenomen.





Stichting Dassenwerkgroep Brabant

12. De artikelen 4.6.2 resp. 5.6.2 zijn dermate ruim dat nagenoeg alle activiteiten er onder vallen waardoor de artikelen 4.6.1 resp. 5.6.1 vrijwel nooit van toepassing zijn. Terwijl deze naar mag worden aangenomen juist bedoeld zijn om extra bescherming te geven. De mogelijkheid tot het verlenen van een aanlegvergunning biedt voldoende mogelijkheden om indien noodzakelijk vrijstelling te verlenen en vormt bovendien een beter controlemiddel op ongewenste activiteiten.
13. Naast het verwijderen van maasheggen stellen wij voor alle werkzaamheden die bijdragen aan het verdwijnen van heggen in het gebied met functieaanduiding maasheggen (saw-mh) te verbieden (artikel 4.6.1e). Hierbij valt te denken aan: vernielen, jaarlijkse snoei, stoken, spuiten, ploegen van wortels, etc. Dit om het unieke cultuur- en natuurlandschap van de maasheggen te behouden.
14. Wij verzoeken u om expliciet een verbod op te nemen op het omzetten van grasland in akkerland in het gebied met functieaanduiding maasheggen (saw-mh) (artikel 4.6.1). Dit om het unieke cultuur- en natuurlandschap van de maasheggen te behouden.

Gelieve met bovenstaande punten in het bestemmingsplan buitengebied 2010 rekening houden.

Voor vragen en toelichting zijn wij bereikbaar op tel. 0485 316056.

Met vriendelijke groet,

Dassenwerkgroep Brabant
Willy Thijssen, secretaris

Met het oog op het milieu geven wij de voorkeur aan correspondentie via email.

Stichting Dassenwerkgroep Brabant zet zich in voor de das in Brabant. Zij doet dit onder meer d.m.v. informatieverstrekking en voorlichting, het verzamelen en verspreiden van gegevens en het verrichten van veldwerk.

Correspondentie-adres :
van Speyk 38
5831 LD Boxmeer
Nederland

Email : info@dassenwerkgroepbrabant.nl
Web : www.dassenwerkgroepbrabant.nl
KvK : 17190229
Bankrekening : 1218.82.934





- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4977	Sec/Afd.: RMO+
Ingek. d.d.	9 NOV 2010
Kopie naar:	

Aan: de gemeenteraad van
Cuijk
Postbus 10001
5430 DA, Cuijk

Ons kenmerk : WV1034
Uw kenmerk : Sint Hubert: 9 november 2010
Trefwoord : Ontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk
Onderwerp : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk 2010

Geacht college,

Vanaf 30 september tot en met 10 november 2010 ligt het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" met het plan-mec ter inzage.
Hierbij dienen wij een zienswijze in over dit onderwerp.

Formeel:

Op de kaarten die nu ter inzage liggen missen we, onder andere bij Vianen, de aanduiding IV (intensieve veehouderij). Misschien dat er nog meer aanduidingen gemist worden. Wij verzoeken u om de kaarten te corrigeren en het bestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen.

Onder punt 9 vragen wij u om ontbrekende stukken. Wij vermelden dat hier omdat we graag de ontbrekende stukken zo spoedig mogelijk ontvangen.

Wij verzoeken u om de zienswijzen van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant als ingevogd te beschouwen.

1 Algemeen

Als basis worden de hoofdlijnen, die vastgelegd zijn in de Verordening Ruimte, de (Interim) Structuurvisie en het Reconstructieplan Peel en Maas, gevolgd.

Dat betekent dat er op lokaal niveau goed gekeken moet worden om die hoofdlijnen gestand te doen.

In het voorliggende ow-bestemmingsplan missen we de samenhang van de voorkomende activiteiten. Soms worden ze genoemd maar vaak ook niet.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Postbus 8
5450 AA Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
gironummer : 4231276
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



2 Gezondheid

Bijvoorbeeld de **gezondheid** van de bewoners in de gemeente Cuijk. In het plan-mer (blz. 31) wordt het onderwerp zeer summier genoemd. In het bestemmingsplan vinden we geen regels om de leefomgeving te verbeteren of te beschermen.

Over de gevolgen van de intensieve veehouderij (MRSA, Q-koorts) wordt niet gesproken. Wij verzoeken u om de adviezen van de GGD over te nemen.

"Nijdam, R. & S. van Dam (2009). Informatieblad. Intensieve veehouderij en gezondheid. Tilburg: Bureau Gezondheid Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland." Bijlage in de plan-mer.

- Voldoende afstand (minimaal 1-2 km) tussen bedrijven om verspreiding van dierziekten en zoönosen te voorkomen. Deze norm wordt al gehanteerd in het kader van risicobeheersing
- Geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie te huisvesten.
- Een gezondheidseffectrapportage (GES) bij de aanvraag van een bouwvergunning te betrekken.

Om het risico van nieuwe besmettingen bij mensen met Q-koorts te voorkomen stellen wij voor om een verbod voor het oprichten van geitenhoudrijen in te stellen.

3 Geluid

Leefomgeving ten aanzien van **geluid**.

Het motor crossterrein "Lombok" aan de Hertraksestraat, waarvan de milieuvergunning aanvraag voor het oprichten van een cross terrein wederom is vernietigd, wordt niet genoemd in het akoestisch rapport. Ruimtelijk gezien is het uitoefenen van deze geluidssport niet gewenst nabij een woonwijk en midden in een ecologische corridor.

4 Stank

Leefomgeving ten aanzien van **stank**.

In het reconstructieplan zijn een aantal doelen geformuleerd waaronder het terugdringen van het aantal stankgechinderden, ten gevolge van de (intensieve) veehouderij, van ca 21% naar 12% in 2003 en het aantal **ernstig** stankgechinderden naar 0% in 2010.

Niet in het plan-mer en ook niet in de toelichting van het bestemmingsplan worden deze getallen en uitgangspunten genoemd.

In het kader van de Wet Geurhinder en Veehouderij heeft de gemeente een gemeentelijk geurverordening opgesteld. Omdat deze verordening gebaseerd is op een ruimtelijk indeling is het mogelijk om de doelen uit het reconstructie plan te ondersteunen middels maatregelen in het bestemmingsplan. Graag zien wij regels, bijvoorbeeld beperking van de grootte van de bouwvlakken, beperkte hoogte van de emissie punten uit stallen etc... opgenomen in het bestemmingsplan.

5 Hoogte van luchtwassers en combiwassers

Maximale **hoogte van luchtwassers en combiwassers** bij agrarische bedrijven.

Op grond van bouwregel 3.2.5 "Bouwwerken, geen gebouwen zijnde", van artikel 3 agrarische, mogen luchtwassers en combiwassers bij agrarische bedrijven 12 meter hoog zijn. Wij vinden dat veel te hoog.

Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij moet de geurbelasting van een veehouderij berekend worden met behulp van een verspreidingsmodel. Kort gezegd komt het neer op het volgende: hoe hoger de schoorsteen waar de ventilatielucht uit komt, hoe lager de



geurbelasting die de stal veroorzaakt. Tenminste, dat is wat het computerprogramma berekend. In werkelijkheid zorgt een hogere schoorsteen natuurlijk niet voor een lagere geurbelasting, de geur die uit de stal vrijkomt wordt alleen over een groter gebied verspreid. De Wet geurhinder en veehouderij biedt een veehouderij dus de mogelijkheid het aantal dieren te vergroten, zolang er maar een hoge schoorsteen op de stal wordt geplaatst. De gemeente werkt hier aan mee door voor schoorstenen een maximale hoogte van 12 meter in het bestemmingsplan op te nemen. In het Reconstructieplan Peel en Maas (2005) staat echter dat het aantal stankgehinderden fors verminderd moet worden. Dat gaat op deze manier natuurlijk niet lukken! In plaats van hoge schoorstenen zullen er innovatieve technieken moeten worden toegepast om de geuremissie terug te dringen. Wij vinden dat het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" op dit punt strijdig is met het reconstructieplan.

6 Verbindingen tussen de grote natuurgebieden.

Eén daarvan is de verbinding tussen de Maasheggen, via de Zevenhutzen naar de landgoederen Tongelaar/Ossenbroek.

Momenteel worden in het kader van het Integraal Gebiedsprogramma (IGP) Laarakkerse Waterleiding maatregelen uitgevoerd om invulling te geven aan deze belangrijke verbindingszone.

Alle andere verbindingen tussen het maasgebied en de landgoederen zijn al opgeofferd aan bebouwing. Het zou tegenstrijdig zijn als het bestemmingsplan deze natuurontwikkeling frustreert.

De functie van het gebied wordt bedreigd doordat er ontwikkelingen plaats vinden die, enerzijds het totaal oppervlak verminderen en anderzijds de leefomgeving zoals lawaai, drukte aantast.

- Uitbreiding van het totale **bebouwingsoppervlak** moet niet mogelijk zijn. De omschakeling van een klein rundveebedrijf naar een intensieve veehouderij met mestbewerking van ongeveer 5 hectare aan Waltersbos 1 (bedrijf Goossens) is niet gewenst.

- Het oprichten van 5 burgerwoningen aan de Drogestraat 10 vermindert het oppervlak en is dus niet gewenst.

- De bescherming van het **dassenleefgebied** is niet middels bestemmingsplanregels vastgelegd.

In de toelichting van het bestemmingsplan (blz. 23) wordt verwezen naar de "Nota 'Dàs pas leven in Cuijk' (gemeente Cuijk, 2003)". Er wordt gesteld dat er actiegebieden zijn aangewezen waarin de das in hogere dichtheden (gaan) voorkomen. "Een daarvan is de zogenaamde 'dassencorridor'. Deze loopt globaal van oost naar west tussen de kernen Cuijk, Haps en het nieuwe regionale bedrijventerrein. Deze kunnen ook planologisch beschermd worden."

Er wordt dus gesteld dat deze ook planologisch beschermd kunnen worden. In het ter inzage liggende bestemmingsplan (regels) wordt het begrip dassencorridor niet genoemd.

In de regels (artikel 36.1) is opgenomen dat het in de dassencontour niet toegestaan is om hekwerken te bouwen die de doorgang van dassen beperken. Wij verzoeken u om de term dassencontour te vervangen door dassencorridor en vervolgens de bescherming (regels) te geven zoals gesteld in de nota. Bijvoorbeeld het verbieden lawaai makende activiteiten, het regelen van omzetten van weide- en snijgras in een aanlegvergunning stelsel.



- Het motor **crossterrein** "Lombok" aan de Hertraksestraat, waarvan de milieuvergunning aanvraag voor het oprichten van een cross terrein wederom is vernietigd, past niet in de ecologische corridor. Nu er al meer dan 10 jaar enkel incidenteel gebruik van is gemaakt lijkt ons een verandering van de bestemming op zijn plaats. Precies aangrenzend is een ecologische verbindingzone aanwezig zodat een bestemmingswijziging naar natuur op zijn plaats is.

- Over de **boomteelt** in de ecologische corridor hebben wij al vaker gesproken met de gemeente en ZLTO. Wij sluiten ons aan bij de zienswijzen van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant waarin zij regels voorstellen waardoor het gebied wordt ontwikkeld zoals voor de ontwikkeling van dassenleefgebied gewenst is.

7 Kuuks Akkoord

Tijdens de vorige plan periode is het "**Kuuk Akkoord**" vastgesteld (2 juni 2003). Daarin zijn afspraken gemaakt over aanlegvergunningen. Wij verzoeken u de afspraken over te nemen in het bestemmingsplan.

8 Intensieve veehouderij

Gezien de hoge lokale concentratie (zie **bijlage 1**) van de (intensieve) veehouderij vragen wij u extra aandacht te besteden aan het beperken van de negatieve gevolgen daarvan.

- Wat nu blijkt uit het **ow-bestemmingsplan** is dat er veel bouwvlakken ruimer worden bestemd dan nu (vigerende bestemmingsplan) het geval is.

In bijlage 22 "Retrospectieve toets bestemmingsplan Buitengebied 2010" worden percelen die aan de zogenaamde "opkoopregeling" (RBV regeling) hebben deelgenomen wederom als agrarisch bestemd of zelfs van "agrarisch" naar "agrarisch Intensieve veehouderij" bestemd. Wij verzoeken u om de bestemming in overeenstemming te brengen met "het beëindigen van het agrarisch bedrijf" dus zoals het daadwerkelijk bedoeld was.

- De regels voor hoogten van gebouwen, bijgebouwen en woningen zijn in alle drie de agrarische bestemmingen hetzelfde (Agrarisch, Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en Agrarisch met waarden – Landschap- en natuurwaarden).

Ook de ontheffing van de bouwregels zijn hetzelfde. Nokhoogten tot 12 meter voor gebouwen en 15 meter voor mestvergisting zijn mogelijk.

Vanuit landschappelijk oogpunt is dat veel te hoog en dient geen enkel nut. Er zijn misschien uitzonderingen maar in zijn algemeen zijn er geen relevante redenen om deze forse hoogte toe te staan. In de verordening ruimte van de provincie zijn stallen met (meerdere) verdiepingen verboden. Wij verzoeken dan ook om de hoogten te beperken tot die van het vigerende bestemmingsplan.

- In de bijlagen 23 tot 49 worden individuele bedrijven uitbreidingsmogelijkheden geboden. We hebben een aantal bekeken en komen tot de conclusie dat in alle gevallen we een omgevingsstoets missen.

Daarnaast wordt er in bepaalde gevallen afgeweken van het maximale oppervlak dat vastgelegd is in de verordeningruimte van de provincie NB. Ook daar missen we een goede



onderbouwing. We vragen u om een goede ruimtelijke onderbouwing met daarbij bewijzen dat er een concreet initiatief was al voor de datum 19 maart 2010.

9 plan-mer

In het plan-mer wordt geconcludeerd dat uit de effectscore voor de bekeken onderdelen blijkt dat de verschillen tussen de gehanteerde alternatieven en scenario's minimaal zijn. In de stukken die ter inzage liggen kunnen wij niet opmaken vanuit welke gegevens die conclusie is getrokken. Wij verzoeken u om de onderbouwing ter inzage te leggen.

Met name vanwege de forse uitbreidingsmogelijkheden van stank vanuit veehouderijen, die mogelijk is vanwege te ruime gemeentelijke normen, verwachten we weldegelijk een effect op het aantal geurgchinderden. Het terugdringen van het aantal geurgchinderden is één van de doelen van het reconstructieplan.

Wij verzoeken u om een overzicht ter inzage te leggen waarin opgenomen de verleende milieuvergunningen van veehouderijen van het moment van inwerkingtreden van de gemeentelijke geurverordening tot heden. In het overzicht staat dan het verschil tussen de oude en nieuwe milieuvergunning betreffende het soort en aantal dieren de hoeveelheid ammoniak en stank uitstoot.

De planregels komen niet overeen met de conclusies uit het plan-mer. De Nature-2000 gebieden zijn zwaar verontreinigd met ammoniak. De mogelijke ontwikkelingen ten gevolge van het bestemmingsplan zijn in strijd met de instandhoudingdoelen van het gebied. Uit de gegevens uit het plan-mer, dat ter inzage ligt, wordt geconcludeerd dat er sprake is van een gelijkblijvende of misschien kleine afname van de ammoniakuitstoot. De instandhoudingdoelen verlangen een forse afname van de ammoniakuitstoot.

Op blz. 31 (mitigerende maatregelen) wordt gesteld dat *"Voor de voor stikstof gevoelige EHS-gebieden, de Wav-gebieden, waar sprake is van depositieverhoging zouden effectgerichte maatregelen genomen kunnen worden om de negatieve effecten van deze verhoging teniet te doen. Te denken valt aan depositiebeperkende maatregelen, zoals het plaatsen van houtwallen die depositie kunnen afvangen."*

In het bestemmingsplan vinden wij daar niets van terug. Kunt u aangeven waarom u daar geen rekening mee heeft gehouden? Welke maatregel kunt u en/of gaat u nemen om de toename van ammoniak tegen te gaan.

Uit het plan-mer (blz. 39) blijkt dat de helft van de ammoniak depositie afkomstig is van rundveehouderij bedrijven.

"NB : in de referentie situatie is de helft van de depositie op de aanwezige bos- en natuurgebieden afkomstig van de rundveehouderij. Dit aandeel wordt in de meeste gebieden 2x zoveel als de rundveehouderij met 10% groeit. De ontwikkeling van de intensieve veehouderij op Duurzame locaties intensieve veehouderij heeft slechts invloed op de helft van de huidige totale depositie."

Hoe kan men nu stellen dat er in de toekomst een geringe afname van de ammoniak emissie plaats vindt als er al bij een geringe reële toename (10%) van de rundveehouderij een forse toename van de ammoniakemissie plaatsvindt.

Welke maatregelen uit het bestemmingsplan zorgen ervoor dat er geen toenames van de ammoniak emissie plaats vindt.



Op blz. 45 wordt gesproken van een "voortoets". Voor het bestemmingsplan buitengebied is een voortoets opgesteld door de gemeente Cuijk. Hieruit bleek dat een passende beoordeling niet nodig is. Deze conclusie is gedeeld met de provincie Noord-Brabant. Deze heeft deze conclusie over genomen.

Ons is niet duidelijk wat hier mee wordt bedoeld?

10 Mestverwerking

In de toelichting wordt mest (be)- verwerking niet genoemd.

In de planregels wel:

De definitie van een agrarisch bedrijf:

bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van telen van gewassen of het houden van dieren, met voorzieningen onder andere ten behoeve van mestverwerking/mestvergisting.

De definitie van mestbewerking:

het behandelen van dierlijke mest, zodat deze beter als mest kan worden gebruikt, of voor andere functies geschikt wordt.

Artikel 3 Agrarisch

3.2 Bouwregels

3.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

b De bouwhoogte van torensilo's, mestvergistingsinstallaties, kleine windmolens, luchtwassers en combiwassers mag niet meer bedragen dan 12 m.

Met andere woorden het is een onoverzichtelijk beschrijving van wat er nu mag en kan. Op alle agrarische bouwvlakken mag dus mest (be)- verwerking en mestvergisting plaats vinden. Mest (be)-verwerking geeft stankoverlast en die is al veel te hoog in de gemeente Cuijk.

Wij verzoeken u om gemotiveerd aan te geven waar en welke vorm van mest (be)-verwerking mag plaats vinden.

Wij zijn van mening dat vanuit milieu en leefbaarheid geen enkele vorm van mest (be)-werking en mestvergisting mag plaatsvinden.

Mestverwerking is geen duurzame oplossing voor het mestprobleem. De kringloop van mineralen wordt niet gesloten.

We importeren vanuit het buitenland veevoedergewassen (= mineralen stikstof en fosfaat) waaronder soja. Ongeveer 5 maal het oppervlak van Nederland wordt gebruikt om het veevoer te verbouwen. Geen wonder dat we in Nederland een mineralen overschot hebben. Door het (be)- en verwerken van mest verminderd de totale hoeveelheid mineralen niet. De beperkte hoeveelheid organische stof is te weinig om biogas te produceren. Daarom moeten er bij-producten worden toegevoegd waaronder maïs, gras, bietenpulp etc., om de productie van biogas te bewerkstelligen. Daardoor wordt het mineralen overschot nog groter. In het Land van Cuijk wordt ca 80% van de mest geëxporteerd. Maar niet terug waar het veevoer is geproduceerd. Daar is er kaalslag van tropische oerwouden die onherstelbaar beschadigd worden.

Nogmaals, mest (be)- verwerking is geen duurzame oplossing.



11 boom- en vaste plantenteelt

In de legenda wordt gesproken over boom- en vaste plantenteelt categorie 1 en 2. Nergens staat vermeld wat dat betekent en wat het verschil is tussen categorie 1 en 2. Wij verzoeken u dan ook om duidelijk aan te geven wat de verschillen zijn en ons de gelegenheid te geven om daar op te reageren.

12 functieaanduiding in de legenda

Enkele gebieden in de dassencorridor hebben niet de functieaanduiding dassenleefgebied (saw-das). Wij verzoeken u om alle gebieden in de dassencorridor de functieaanduiding dassenleefgebied (saw-das) te geven. Dit om het doel van de dassencorridor (inrichting volgens de ecologische eisen van de das) zo goed mogelijk te kunnen realiseren.

13 planregels seizoensarbeiders en huisvesting

In de planregels onder artikel 3.3.8 staat:

Ontheffing bouwwerken ten behoeve van seizoensarbeiders Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 3.2 voor het plaatsen van stacaravans en woonunits ten behoeve van de huisvesting van seizoensarbeiders, waarbij voldaan moet worden aan de volgende voorwaarden:

g Stacaravans/woonunits dienen na een periode van 6 maanden te worden verwijderd.

Wij verzoeken u om de tekst aan te passen zodat er ook daadwerkelijk over een lange periode, na de 6 maanden, de stacaravans/woonunits niet aanwezig zijn.

ons voorstel:

g Stacaravans/woonunits mogen 1 maal per seizoen maximaal voor 6 maanden worden geplaatst.

14 aanpassen begrip intensieve veehouderij en grondgebonden agrarisch bedrijf

Wij verzoeken u om het begrip intensieve veehouderij en grondgebonden agrarisch bedrijf aan te passen aan de definitie uit de verordening ruimte van de provincie.

Melkveehouderijen kunnen ook intensief zijn volgens de definitie van de verordening ruimte van de provincie.

Geitenhouderijen zijn intensief. Geiten komen nu voor in zowel intensief als grondgebonden definitie.

15 NGE's

Waarom worden reële agrarische bedrijven niet uitgedrukt in NGE's?



16 Horeca

Horeca staat niet goed omschreven. Dagrecreatie en ondergeschikte horeca wordt niet nader omschreven. Gezien de overlast met name in natuurgebied en in het bijzonder het Natura 200 gebied is een goed omschrijving noodzakelijk evenals een duidelijke visie op recreatie/horeca in het buitengebied.

Hoogachtend,

Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk.
Wim Verbruggen
wim@mlvc.nl
Tel: 0485-453589

Bijlage:

1 Gevolgen van de hoge concentratie van (intensieve) veehouderijen in Cuijk.

Stankoverlast:

Volgens het reconstructieplan heeft in het Land van Cuijk ca 21% van de bevolking overlast van stank uit de veehouderij. Eén van de doelen in het reconstructieplan is om de stankoverlast te verminderen tot 12% in

*Verminderen van het percentage stankgehinderden tot 12% van de bevolking in 2003 en het percentage **ernstig** stankgehinderden tot 0% van de bevolking in 2010.*

VRM gebruikt als streefwaarde 3% en als richtwaarde 12% en is vastgelegd in de Nederlandse EmissieRichtlijn lucht (Nerl) van 30 juni 1995.

Algemeen:

In Nederland bevinden zich relatief veel intensieve veehouderijen met veel dieren. Om deze dieren te voorzien van voer is er ongeveer 5 maal het oppervlak van Nederland nodig om gewassen te verbouwen. Het veevoer (en daarmee mineralen) wordt vanuit het buitenland geïmporteerd. Met als gevolg een overschot aan mineralen in Nederland.

In het Land van Cuijk is er een mestoverschot van ca 70%.

Alle zandgronden in Cuijk zijn met fosfaat verzadigd, 80% van het ondiepe grondwater bevat te veel nitraat. De ammoniak depositie in de gemeente Cuijk is ca 3000 Mol/ha/jr. terwijl een maximum van 900 mol/ha/jr. is gewenst.

De negatieve gevolgen voor het milieu zijn onder andere verzuring (door ammoniak) en eutrofiëring (verrijking) van bodem en water. Daardoor wordt de natuur de mogelijkheid om een stabiel (veel soorten) ecologisch omgeving te vormen ontnomen. De biodiversiteit in Nederland gaat hierdoor fors achteruit.

Naast eutrofiëring en verzuring door ammoniak wordt ook de leefomgeving aangetast. Stank, fijnstof en verstuiving maken het wonen in de nabijheid van een intensieve veehouderij er niet prettiger op.

Bijlage 6b

Ingekomen zienswijzen tegen het ontwerp- bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010.

Deel b

Broekkant 10

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 46787	Sac/Afd.: R.M.W.F.
Ingek. d.d.	8 NOV 2010
Kopie aan	g. J. J. J.

Datum: 29 oktober 2010

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 locatie
Broekkant 12 te Beers

Geachte gemeenteraad,

Afgelopen maand heb ik vernomen dat de gemeente Cuijk het bestemmingsplan Buitengebied 2010 aan het opstellen is en dat ik in de gelegenheid ben gesteld om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp van dit plan.

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft u voor mijn buurman, de firma HAMA, gevestigd op de locatie Broekkant 12, een uitbreiding van zijn agrarisch bouwblok opgenomen. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 27 van het bestemmingsplan), blijkt dat sprake is van een flinke uitbreiding van het bouwblok en van het aantal dieren en dus dat meer overlast voor mijn locatie, Broekkant 10, zal ontstaan.

Via deze brief maak ik bezwaar tegen de flinke uitbreiding van het bouwblok op de locatie Broekkant 12 te Beers.

Achtergrond

Broekkant 10 te Beers is van oudsher een agrarisch bedrijf, waar voorheen ook mijn ouders actief zijn geweest. Broekkant 10 is dan ook mijn ouderlijk huis. In 1983 heb ik Broekkant 10 gekocht inclusief milieuvergunning. Sinds die tijd woon ik hier samen met mijn gezin.

Sinds de aankoop van de locatie in 1983 heb ik de stallen altijd verhuurd. Van 1983 tot 1990 aan Versteegen en van 1990 tot heden aan mijn buurman Relou (firma Hama.) gevestigd op locatie Broekkant 12.

Op 6-juli 1999 stelde de gemeente Cuijk dat, om de stallen verder te kunnen verhuren, Broekkant 10 en 12 als één inrichting beschouwd moeten worden, omdat ze een aanspreekpersoon wilden hebben. Dit heeft geleid tot één milieuvergunning voor beide locaties. Milieutechnisch is sprake van 1 inrichting, maar ruimtelijk is altijd sprake geweest van twee separate agrarische bedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan zijn beide locaties dan ook bestemd als agrarisch bedrijf met nadere aanduiding intensieve veehouderij.

Mijn buurman heeft daarbij altijd volgehouden dat de aanwezige ammoniakrechten op basis van het aantal vergunde dieren op mijn locatie Broekkant 10 ook op Broekkant 10 zullen blijven; sterker nog hij verkondigde dat hij deze rechten helemaal niet nodig heeft.

Mijn buurman, de firma HAMA, heeft aangegeven te willen stoppen met het huren van Broekkant 10. Om die reden heb ik onderzocht wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn van mijn locatie. Gezien de ligging van mijn locatie in het buitengebied naast een grote intensieve veehouderij in verwevingsgebied en de bestemming, is de locatie zeer geschikt om de huidige intensieve veehouderij verder te ontwikkelen. In eerste instantie heb ik mijn locatie dan ook te koop aangeboden aan mijn buurman; dit zonder resultaat. Op basis van de aanwezige en vergunde 142 guste en dragende zeugen is mijn locatie geschikt om autonoom te ontwikkelen tot een modern vleesvarkensbedrijf met een toekomstig bestaansrecht.

Na het goed doorlezen van de ruimtelijke plannen heb ik geconstateerd dat hetgeen onderling altijd is besproken (ammoniakrechten van nr 10 blijven op nr 10) niet wordt nagekomen. In de 'papieren' plannen worden mijn rechten overgeheveld naar broekkant nr 12 en blijf ik met een 'leeg' agrarisch bouwblok achter.

Ik heb tegen de door mijn buurman firma HAMA aangevraagde milieuvergunning bezwaar gemaakt. Mijn zienswijze tegen ontwerpbeschikking wet milieubeheer van Broekkant 12 te Beers ingediend op 04-08-2010 en ingeschreven als poststuknummer Cuijk-2010-3740 voeg ik in zijn geheel toe aan deze zienswijze (**Bijlage 1**).

Voordat ik de zienswijze milieu geschreven heb, heb ik een schrijven ontvangen van de afdeling milieu van de gemeente Cuijk. Hierin schrijft de behandelend ambtenaar dat verwezenlijking van de aangevraagde milieuvergunning voor Broekkant 12 enkel kan indien de provincie meewerkt aan een ontheffing (**Bijlage 2**).

Ter voorbereiding op deze zienswijze heb ik de gemeente gebeld en gevraagd of er een ontheffing bij de provincie is aangevraagd. Op maandag 25 oktober ben ik door de behandelend ambtenaar van de afdeling RO van de gemeente Cuijk teruggebeld en hij vertelde mij dat er geen aanvraag voor ontheffing nodig is en geeft als reden aan artikel 3.3.4 punt 4 Regels voor verwevingsgebieden van de Verordening Ruimte fase 1 van de provincie Noord Brabant (**zie bijlage 3**).

Ik heb vervolgens contact opgenomen met de provincie Noord Brabant en op 26 en 28 oktober telefonisch contact gehad met een ambtenaar van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving. Hij heeft me toegezegd kritisch naar de plannen van Broekkant 12 te kijken. Hij geeft ook aan dat de provincie in principe geen burgers te woord staat. Voor mijn vraag of de gemeente een ontheffing moet aanvragen en dat er wel degelijk sprake is van een flinke uitbreiding van de aantallen dieren zou ik terug moeten naar de gemeente Cuijk. Ook kan ik geen schriftelijke klacht indienen maar verwijst hij opnieuw naar de gemeente Cuijk die als aanspreekpunt moet fungeren voor burgers.

Zienswijze

1. Uitbreiding in strijd met eigen gemeentelijk beleid

Gemeentelijk beleid is gericht op maximaal 2 ha bouwblok ten behoeve van intensieve veehouderijen. Onbegrijpelijk is het dan ook dat gemeente Cuijk in strijd met haar eigen beleid medewerking verleend aan de uitbreiding tot 2,5 ha, waarbij het aantal dieren toeneemt.

2. Uitbreiding in strijd met provinciale beleid en de Verordening Ruimte

Op basis van de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is de bedrijfslocatie Broekkant 12 gelegen in de Groenblauwe mantel. Binnen de Groenblauwe mantel is de ontwikkeling van kapitaal intensieve vormen van ruimtegebruik (o.a. intensieve veehouderij) strijdig met de daar aanwezige waarden.

Daarnaast ligt de locatie in verwevingsgebied (reconstructieplan). De mogelijkheden binnen verwevingsgebied zijn opgenomen in de Verordening Ruimte. Op basis van de Verordening Ruimte kan een bouwblok dat op 20 maart 2010 een omvang heeft van 1,5 hectare en geheel is benut, éénmalig uiterlijk tot 1 januari 2013 worden vergroot boven de 1,5 hectare om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen voortvloeiend uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen. In de toelichting van artikel 3.3.4 regels voor verwevingsgebieden (zie bijlage 4) wordt gesteld dat de uitbreiding enkel wordt toegestaan om te kunnen voldoen aan huisvestings- en dierenwelzijnseisen, mits daarbij het aantal dieren niet toeneemt.

Ten eerste is de locatie recentelijk nog vernieuwd (milieuvergunning uit maart 2009). Tevens is nu al een bouwblok aanwezig van ruim 2 ha op locatie Broekkant 12. Het betreft een IPPC bedrijf waardoor een groot deel van de inrichting op locatie nr. 12 reeds aan het besluit huisvesting dient te voldoen. Daarbij is nog voldoende ruimte om de delen van de inrichting die nog niet voldoen op het bestaande bouwblok te kunnen aanpassen. Het bouwblok is nog niet geheel benut. Uitbreiding is dan ook op dit punt in strijd met de Verordening Ruimte.

Ten tweede wordt in de ruimtelijke onderbouwing voor de uitbreiding van het bouwblok op locatie Broekkant 12 meerdere keren gesteld dat sprake is van uitbreiding van het aantal dieren. Op basis van de Verordening Ruimte mag echter geen sprake zijn van uitbreiding van het aantal dieren. Uitbreiding van 2 naar 2,5 ha is dan ook op dit punt in strijd met de Verordening Ruimte

Ten derde wordt aangegeven dat het exacte aantal uit te breiden dieren en stalsysteem nog niet bekend zijn. Dit terwijl wel een concrete aanvraag milieuvergunning is ingediend en in procedure is bij de gemeente Cuijk; hiervoor is zelfs een mer-aanmeldingsnotitie ingediend bij de gemeente. De gemeente heeft hier reeds een besluit over genomen.

Het feit dat in het kader van de milieuvergunning een eindsituatie wordt gepresenteerd, maar voor de ruimtelijke procedure het aantal dieren en stalsysteem nog niet bekend zijn, wekt bij mij de suggestie dat de huidige ruimtelijke uitbreiding niet de eindsituatie is, maar dat nog meer uitbreidingen zullen volgen binnen het nu aangevraagde agrarisch bouwblok. De omvang van de uitbreiding van het agrarisch bouwblok is dan ook niet gebaseerd op de extra ruimte die nodig is voor de huidige aantallen dieren op basis van het besluit huisvesting en diervelzijnswetgeving, maar op basis van huidige en toekomstige uitbreidingen in dieraantallen. Dit is in strijd met de Verordening Ruimte.

Bovenstaande wordt bevestigd door het feit dat ik in de brief BA 7999 van de adviescommissie agrarische bouwaanvragen behandeld door H. Geerlings/TS met kenmerk P. Broekmans gericht aan het college van Burgemeesters en Wethouders lees dat bij uitvoering van het plan (vergroting van het bouwblok van ruim 2 naar 2.5 Ha) het aantal zeugen op het bedrijf nauwelijks zal worden uitgebreid. Verder vermeldt de brief dat het aantal zeugen circa 1900 stuks bedraagt met bijbehorende biggen. Terwijl ik in de ruimtelijke onderbouwing Broekkant 12 te Beers, Gemeente Cuijk op blz 12 onder de kop Verordening Ruimte lees dat bij de vergunde 2300 zeugen een toekomstige biggenproductie hoort van 69.000 geleverde biggen en dat dit resulteert in 10600 benodigde biggenplaatsen. In de geldende milieuvergunning staat echter dat op dit moment 2393 zeugen, 4 dekberen en 7392 biggen worden gehuisvest.

In de ontwerp milieuvergunning (die afgelopen juli/aug. ter inzage lag) wordt vervolgens een vergunning gevraagd voor het huisvesten van 2808 zeugen, 4 dekberen en 9232 biggen. Mijn bezwaren hierbij zijn dat het wel degelijk een flinke uitbreiding is van het aantal dieren, hetgeen in strijd is met de Verordening Ruimte; dat dit meer overlast voor Broekkant 10 tot gevolg heeft; dat het gegoochel met de aantallen niet begrijpelijk is. Daarnaast blijft er blijkbaar een probleem bestaan met een tekort van 1328 biggen plaatsen (10600-9232).

Ten vierde wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesteld dat:

1. steeds betere productieomstandigheden leiden tot meer biggen per zeug per jaar. Dat dit leidt tot grotere aantallen dieren op de locatie (uitbreiding dieraantallen). Gesteld wordt dat als de gevraagde biggenstal niet kan worden gerealiseerd er een welzijnsprobleem ontstaat, omdat onvoldoende stalcapaciteit aanwezig zal zijn voor biggenhuisvesting.
2. het productieproces wordt gewijzigd; namelijk dat gewerkt wordt naar een eigen aanfok van nieuwe zeugen. Dit betekent dat opfok welke eerst elders plaats vond, nu ook op de locatie nr. 12 gaat plaatsvinden. Hierdoor stijgt het aantal dieren met 440 dieren.
3. Tenslotte wordt de huur van een andere locatie (Broekkant 10) opgezegd en de dieraantallen (onterecht) verplaatst naar nr. 12. De locatie 10 blijft echter een intensieve veehouderijlocatie.

Huisvestingseisen en toename van het aantal dieren op de locatie als gevolg van betere productieomstandigheden, gewijzigd productieproces op basis van bedrijfsstrategie en het opzeggen van een huurovereenkomst van een elders gelegen agrarische bouwkvavel, vloeien niet voort uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen. Artikel 3.3.4 sub 4 van de Verordening Ruimte is dan ook niet van toepassing voor het bouwblok locatie Broekkant 12 te Beers. De uitbreiding van het bouwblok op locatie Broekkant 12 te Beers, zoals dat door de gemeente Cuijk is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, is dan ook in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie.

3. Aantal uitgangspunten van het uitbreidingsplan kloppen niet

Ten eerste gaat het AAB advies d.d. 12 februari 2010 uit van verouderd provinciaal ruimtelijk beleid. Inmiddels is de Verordening Ruimte van kracht. Hierin zijn grotere beperkingen opgenomen ten aanzien van de omvang van een agrarische bouwkvavel voor een intensieve veehouderij dan ten tijde van het AAB advies.

Ten tweede is destijds richting de AAB aangegeven dat extra biggenruimte nodig is om te kunnen voldoen aan de eis van 0,4 m² per big. Hiermee wordt op dit moment ten onrechte een te groot benodigd oppervlakte per big geclaimd. Het vereiste beschikbare leefoppervlak per big bedraagt op basis van Wijziging van de Vrijstellingsregeling dierenwelzijn en van de Beleidsregels dierenwelzijn 2009 0,3 m².

Ten derde eigent de firma HAMA (Broekkant 12) zich de stal met rechten op Broekkant nr. 10 toe. Letterlijk wordt gesteld dat het perceel en de zich daarop bevindende opstallen in het bezit zijn van de Firma HAMA, waarna in een tabel (*tabel 1 huidige dieraantallen op het perceel*) de stallen met dieraantallen worden genoemd. In deze tabel is ook de stal met het dieraantal van Broekkant 10 opgenomen. De stal is echter mijn bezit en verhuur ik aan de firma HAMA. In de ruimtelijke onderbouwing en de daarvoor uitgevoerde berekeningen (o.a. ammoniak, geur etc) zijn de guste en dragende zeugen op locatie Broekkant 10 al toegekend aan de locatie Broekkant 12. In de berekeningen van Geling Advies is de stal van Broekkant 10 in de huidige situatie meegenomen, maar zijn de aantallen in de nieuwe situatie toegekend aan een stal op Broekkant 12. Dit is zowel feitelijk als in het kader van de ruimtelijke ordening niet waar. Op basis van het bestemmingsplan zijn dit twee aparte agrarische bedrijfslocaties met beide een aanduiding IV. De Verordening ruimte spreekt over een 'bouwblok dat op 20 maart 2010 een omvang heeft van 1,5 hectare'. Voor de Verordening Ruimte gaat het om de planologisch ruimtelijke situatie; niet om de milieutechnische situatie. Feit is dat een deel van de aantal dieren op 20 maart 2010 (en nu nog steeds) gehuisvest zijn op de locatie nr. 10. Het oppervlak stallen op locatie nr. 10 en de daarin gehuisveste dieren kunnen niet zomaar in het kader van een bestemmingsplanprocedure worden 'toegevoegd' aan nr. 12.

Voor de ruimtelijke procedure voor locatie Broekkant 12 gelden dan ook de volgende uitgangspunten, dit in tegenstelling tot hetgeen is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en de daarin opgenomen berekeningen:

Op locatie nr. 12 zijn aanwezig (feitelijke situatie): 1823 guste en dragende zeugen, 428 kraamzeugen, 4 dekberen, 7392 biggen. Dat wil zeggen 7334,1 kg NH₃ op bedrijfsniveau.

In de voor HAMA gewenste nieuwe situatie zullen op locatie Broekkant 12 aanwezig zijn: 1940 (+ 117) guste en dragende zeugen, 428 kraamzeugen, 9232 (+ 1840) biggen, 4 dekberen en 440 (+440) opfokzeugen. In totaal zullen 2397 dieren meer worden gehuisvest.

Deze toename is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord Brabant.

Daarnaast geldt dat het agrarisch bouwblok Broekkant nr. 10 met aanduiding iv niet wordt opgeheven. De huur wordt op termijn door HAMA beëindigd, maar de agrarische activiteiten op locatie 10 worden niet beëindigd. Ook de planologisch ruimtelijke situatie verandert niet. Op basis van de aanwezige en vergunde 142 guste en dragende zeugen met bijbehorende ammoniakrechten, is mijn locatie geschikt om autonoom te ontwikkelen tot een modern (vlees)varkensbedrijf met een omvang dat een toekomstig bestaansrecht heeft. In gesprek met mijn buurman dhr. M. Relou geeft hij ook aan dat hij de stallen nu nog nodig heeft en deze nog steeds huurt.

Het is onbegrijpelijk dat de gemeente Cuijk medewerking verleent, waarbij zonder mij gehoord te hebben de rechten van Broekkant 10 naar Broekkant 12 kunnen gaan.

4. Zicht op verlening Nb-vergunning niet aangetoond

Er is een toename van ruim 930 kg NH₃ als gevolg van de uitbreidingsplannen op locatie Broekkant 12. Dit is een toename van 13% ammoniakuitstoot ten opzichte van de huidige situatie. Voor de uitbreiding van het bouwblok is geen toets/passende beoordeling uitgevoerd om te bepalen of een Nb vergunning al dan niet verleend kan worden. Ik heb sterk het vermoeden dat een Nb-vergunning niet zo maar kan worden verleend. Zicht op verkrijging van een Nb-vergunning is in ieder geval niet aangetoond.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat de gemeente een bouwblokvergroting meeneemt in het bestemmingsplan Buitengebied, terwijl niet duidelijk is of de dieren wel gehouden kunnen en mogen worden op basis van de Nb-wet.

De versterking van het buitengebied is echter wel een feit na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan in de huidige vorm. Dit getuigt mijns inziens ook niet van een goede ruimtelijke ordening.

5. Goed woon en leefklimaat is niet aangetoond

In paragraaf 5.1.2. Lucht wordt gesteld dat het exacte aantal uit te breiden dieren en het stalsysteem nog niet bekend is en dat een concrete toets dan ook niet kan worden opgesteld. Vervolgens worden de uitkomsten van een luchtkwaliteitstoets beschreven met als conclusie dat het project doorgang kan vinden op het punt van luchtkwaliteit.

Het is voor mij niet te begrijpen dat de constatering 'een concrete toets kan dan ook niet worden opgesteld' leidt tot de concrete conclusie 'het project kan op dit punt doorgang vinden'. Een niet concrete toets leidt mijn inziens tot een niet concrete conclusie. Het is dus helemaal niet zeker dat het plan voldoet aan luchtkwaliteitsvereiste. De gemeente kan dan ook geen goed woon en leefklimaat garanderen voor omwonenden.

Bovenstaande geldt natuurlijk ook voor de onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing: geur, geluid en ammoniak. Ook voor deze onderdelen zijn berekeningen uitgevoerd hoewel het exacte aantal uit te breiden dieren en het stalsysteem nog niet bekend is. Ik trek de conclusies op basis van deze berekeningen dan ook ernstig in twijfel.

Ten aanzien van het aspect geluid wordt in de onderbouwing gesteld dat in de milieuvergunning van het bedrijf voldoende voorschriften met geluidsgrenswaarden zijn opgenomen. Echter, dat in het kader van milieuwetgeving de milieuvergunning kan worden verleend wil niet zeggen dat een goed woon en leefklimaat kan worden gegarandeerd in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door het ontbreken van onder andere een akoestisch onderzoek is niet duidelijk of de gemeente Cuijk wel een goed woon- en leefklimaat kan garanderen voor omwonenden.

6. Schade aan flora en fauna niet uitgesloten

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesuggereerd dat het meest dichtbijgelegen EHS bos is gelegen op 300 meter. Dit is niet waar. Direct grenzend aan het agrarisch bouwblok van broekkant nr 12 is een bossage gelegen dat aangewezen is als EHS.

Ook wordt in paragraaf 5.3 van de ruimtelijke onderbouwing voor de uitbreiding van locatie nr 12 gesteld dat *“gezien de grote en situering van het kilometerhok mag worden aangenomen dat voornoemde soorten [o.a. de das] zich grotendeels ophouden en te vinden zijn buiten de planlocatie”*. Een flora en fauna onderzoek met bijbehorend veldonderzoek heeft echter niet plaatsgevonden. Het is dan ook, in tegenstelling tot de conclusie van de initiatiefnemer/gemeente Cuijk, niet uit te sluiten dat sprake is van foerageergebied voor o.a. de das en andere beschermde soorten. Dit staat een correcte afweging in het kader van goede ruimtelijke ordening in de weg. Ook ontbreekt wellicht ten onrechte een ontheffing in het kader van de flora en faunawet.

7. Archeologische belemmeringen niet uitgesloten

Een archeologisch onderzoek heeft niet plaatsgevonden terwijl sprake is van een vergroting van circa 0,5 ha van het bouwblok. Na onherroepelijk worden van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan betekent dat tot bijna 5000 m² bebouwing mag worden gerealiseerd. De gemeente Cuijk stelt de grens voor wel of geen archeologisch onderzoek op 2.500 m².

Ook hier vindt ik het wederom onbegrijpelijk dat de gemeente Cuijk medewerking verleend aan deze uitbreiding zonder een correcte afweging in het kader van goede ruimtelijke ordening te kunnen maken op basis van onderzochte feiten. Niet duidelijk is of op basis van archeologische waarden de uitbreiding onmogelijk is op de locatie; e.e.a. ook nog in afwijking van haar eigen gemeentelijke beleid.

Tot slot

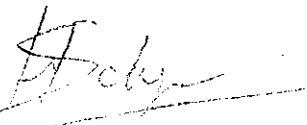
Door mee te willen werken aan de uitbreiding van een bouwblok en aan de uitbreiding van het aantal dieren op de locatie Broekkant 12, kijkt de gemeente Cuijk eenzijdig naar het belang van de ondernemer en stelt zij onvoldoende belang in het welzijn/de gezondheid van de bewoners van Broekkant 10 van de gemeente Cuijk. Tevens treedt de gemeente de gemeentelijk en provinciale uitgangspunten voor intensieve veehouderijen, de uitgangspunten voor een goed woon en leefklimaat en de uitgangspunten voor een Nb vergunning met voeten. De gemeente biedt geen enkele ondersteuning bij het zoeken naar een oplossing voor dit probleem, maar kiest enkel partij. Het enige wat ambtenaren van de gemeente tot nu toe zeggen, is dat er gewacht moet worden op antwoorden uit het provinciehuis en dat een ter zake kundige adviseur mij wellicht kan bijstaan in deze moeilijke materie. Terwijl ik in de krant lees dat er ook gemeentes zijn die weigeren ontheffingen aan te vragen en die achter verordening van de provincie gaan staan.

Ik vraag u dan ook om de voorgestelde uitbreiding zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ongedaan te maken. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 verzoek ik u rekening te houden met de hierboven vermelde opmerkingen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan en het plan gewijzigd vast te stellen.

Ik vertrouw erop hiermee mijn zienswijze voldoende en op tijd aan u kenbaar te hebben gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Harrie Schepers



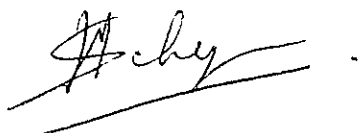
Bijlagen:

1. Zienswijze tegen milieuvergunning firma HAMA
2. Brief gemeente Cuijk, afdeling Milieu
3. Artikel 3.3.4 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant
4. Toelichting op artikel 3.3.4 Verordening Ruimte

Aanvulling 06-11-2010

Op deze datum heb ik een gesprek gehad met de firma Hama en hun adviseurs. Gezamenlijk zijn we het erover eens dat de rechten van broekkant 10 bij broekkant 10 moeten blijven.

Verder is mij toegezegd dat ze een en ander opnieuw gaan bekijken en dat op 1 december er een vervolggesprek komt.



Zienswijze tegen ontwerpbesluit Wet milieubeheer Broekkant 12 te BeersInleiding

Met de bouw van de laatste biggenstal (stal 8) op het adres Broekkant 12 te Beers is de overlast van stank, stof en geluid enorm toegenomen voor ons als bewoners van Broekkant 10, zijnde Harrie Schepers, Carin Lemmen en onze drie kinderen.

Wij zijn naar aanleiding van deze overlast in 2005 in gesprek gegaan met de heer M. Relou en hebben destijds enkele mondelinge afspraken gemaakt:

1. De heer Relou zou een groenblijvende aanplant langs stal 8 plaatsen zodat het aanzicht mooier werd en tevens als filter kon dienen tegen de overlast;
2. Wij zouden een dijk om onze tuin aanleggen met groen aangeplant om zo de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dit is gerealiseerd, zie bijgevoegde foto.
3. De heer Relou gaf destijds aan dat het bedrijf nu compleet was en dat er dus geen verdere uitbreiding meer richting Broekkant 10 zou komen.

De heer Relou heeft zich echter niet aan zijn woord gehouden:

1. De aanplant onder punt 1 is nooit gerealiseerd;
2. De heer Relou heeft een mestopslag gebouwd zonder ons daarover te informeren;
3. De heer Relou is voornemens om 3 stallen te bouwen richting Broekkant 10 en heeft ons daarover geen enkele keer geïnformeerd.

Door de gemeente werden wij via een brief (gedateerd 11-02-2010) op de hoogte gesteld van de plannen van De heer Relou.

Wij betreuren het zeer dat De heer Relou op deze manier gehandeld heeft. Wij hebben contact gezocht met de heer Relou, onze bezwaren kenbaar gemaakt en een poging gedaan om tot een oplossing van het probleem te komen. Wij hebben de heer Relou het voorstel gedaan om ons huis te kopen tegen taxatiewaarde (beëdigd taxateur) zodat de heer Relou zijn plannen op Broekkant 12 of op Broekkant 10 kan verwezenlijken. (Broekkant 10 en 12 vormen nu één inrichting) en wij en ons gezin geen verdere overlast meer ondervinden. Helaas zijn de gebroeders Relou van de firma Hama niet serieus op dit aanbod ingegaan. Naar onze mening biedt ons voorstel nog steeds een oplossing voor verdere groei van Broekkant 12 binnen de wettelijke regels. Dit blijft dan ook bespreekbaar.

Daarna zijn wij samen met de heer T. van Casteren (adviseur) een gesprek aangegaan met mevrouw Van Grinsven van de gemeente Cuijk. Zij vertelde dat wij ons geen zorgen hoefden te maken en rustig konden gaan slapen vanwege het besluit van de provincie om alleen nog vergunning te verlenen aan bedrijven in verwevingsgebieden tot een bouwblokomvang van 1,5 hectare.

Onlangs (15-07-2010) ontvingen wij echter een brief van mevrouw Van Grinsven van de Gemeente Cuijk met de mededeling dat de gemeente van plan is de gevraagde milieuvergunning voor het bedrijf aan de Broekkant 12 te gaan verlenen. Door mee te willen werken aan de uitbreiding van dit bedrijf kijkt de gemeente Cuijk eenzijdig naar het belang van de ondernemer en stelt zij onvoldoende belang in het welzijn/de gezondheid van de inwoners van de gemeente Cuijk. De gemeente biedt geen enkele ondersteuning bij het zoeken naar een oplossing voor dit probleem, maar kiest enkel partij. Ze neemt geen

verantwoordelijkheid voor haar bijdrage in het in standhouden van een goede relatie tussen haar inwoners.

Wij zijn zeer teleurgesteld in de handelwijze van de gemeente Cuijk en brengen daarom onderstaande zienswijze in.

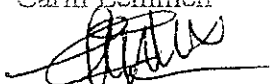
Zienswijze inzake ontwerp milieuvergunning.

- 1) Op grond van artikel 8.10, lid 3 Wet milieubeheer kan de vergunning worden geweigerd als er strijd is met het bestemmingsplan. Kan worden geweigerd omdat de gemeente natuurlijk de mogelijkheid heeft om ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan of het bestemmingsplan te wijzigen. Omdat door de voorliggende aanvraag het bouwblok aan de Broekkant 12 toeneemt tot 2,5 ha is de aanvraag niet alleen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied Cuijk maar ook met de Verordening Ruimte van de provincie Noord Brabant. Op grond van artikel 3.3.4 onder d van de Verordening Ruimte is in verwevingsgebieden uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare op een duurzame locatie. Uitbreiding tot 2,5 ha is dus niet toegestaan. Uitbreiding is alleen mogelijk om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen voortvloeiend uit het Besluitammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen mits daarbij het aantal dieren niet toeneemt. Ontheffing op grond van artikel 3.3.6 van de Verordening kan alleen worden verleend voor verplaatsing van bedrijven. Uitbreiding van het bouwblok is dus niet mogelijk op basis van het geldende bestemmingsplan en kan ook niet worden gelegaliseerd. De milieuvergunning moet dus worden geweigerd!
- 2) Het is onbegrijpelijk dat de aanvrager en de gemeente Cuijk in de ontwerpvergunning verdere groei van geur, ammoniak, fijn stof met ziektekiemen en geluid toelaatbaar achten ondanks het voortschrijdend inzicht van gezondheidsproblemen (o.a alarmerende berichten van huisartsen in de regio) rondom megastallen (ZIE BIJLAGE 1) en het daaropvolgend beleid van de provincie Noord Brabant, verwoord in het provinciaal Milieuplan 2011-2014 (PMP) wat de wettelijke opvolger is van de Integrale Strategie Milieu 2006-2010.
- 3) Stal 1 en 2 zijn voorzien van biologisch luchtwassers, de bestaande stallen, stal 3 tot en met stal 8 niet. Ook de in de aanvraag genoemde drie nieuw te bouwen stallen (stal 10, 11 en 12) zijn niet voorzien van luchtwassers. De provincie stelt dat alle veestallen in Brabant binnen enkele jaren voorzien moeten zijn van een luchtwasser die stankhinder en de uitstoot van fijn stof met ziektekiemen en ammoniak minimaliseert. De gemeente Cuijk is dan ook ten onrechte voornemens milieuvergunning te verlenen voor een inrichting waar de best beschikbare technieken (luchtwassers) niet ingezet worden op bestaande stallen en op de te bouwen nieuwe stallen. (ZIE BIJLAGE 2)
- 4) In de ontwerpbeschikking wordt door u wat betreft de te verwachten geluidsoverlast gesteld dat er van wordt uitgegaan dat aan de gestelde geluidsnormen wordt voldaan. Deze aanname is echter totaal niet onderbouwd. Een akoestisch rapport ontbreekt bij de aanvraag en ook anderszins blijkt niet waarop uw aanname is gebaseerd. Het bedrijf komt dicht bij onze woning te liggen, het bedrijf breidt uit waardoor de geluidsoverlast door het houden van dieren, meer ventilatoren en een toename van de transportbewegingen

alleen maar toeneemt. Wij verwachten dan ook dat niet wordt voldaan aan de gestelde geluidnormen.

- 5) Op zeer korte afstand van het bedrijf aan de Broekkant 12 is een dassenfamilie gehuisvest. Zonder enige onderbouwing wordt door u gesteld dat de dassen geen hinder zullen ondervinden van de geplande uitbreiding. Nog los van het feit dat de dassen overlast zullen ondervinden van de benodigde bouwactiviteiten zal met name de toename van geluid wel leiden tot een verstoring van het leefmilieu van de das.
- 6) Bij de laatste storm zijn er 5 masten in Nederland bezweken. Ingenieursbureau stelt nu dat veel oude masten kritisch zijn wat betreft veiligheid en niet voldoen aan Europese Veiligheidsnormen. (ZIE BIJLAGE 3) De nieuw te bouwen stallen komen zeer kort (minder dan 30 meter) bij oudere hoogspanningsmasten of draden te staan.
- 7) Door de uitbreiding van het dierenaantal neemt de ammoniakdepositie op het nabijgelegen natuurgebieden toe. De plaatselijke milieuomstandigheden zijn nu al slecht. De ammoniak depositie is in deze omgeving al 1850 mol/ha/jr, terwijl ca 900 als acceptabel wordt geacht. Een toename van de ammoniak uitstoot is derhalve niet gewenst. In het land van Cuijk zijn er volgens de geurgebiedsvisie van de gemeente Cuijk ca 21% stankgehinderde terwijl het reconstructiedoel 12% stankgehinderde is.
- 8) De forse toename van het aantal dieren en de slechte plaatselijke milieuomstandigheden geven aanleiding om een MER onderzoek te starten.
- 9) Het zwaartepunt van de overlast voor omwonenden ligt bij Broekkant 10 (zie ontwerp milieuvergunning) en wij willen graag een oplossing voor de reeds bestaande en de groeiende toekomstige overlast omdat we ons in toenemende mate zorgen maken over onze gezondheid (zie ook punt 2 en 3). Maar niet alleen neemt de overlast toe voor ons als bewoners van Broekkant 10, maar ook voor de bewoners van het nabijgelegen landgoed Tongelaar, waar biologische gewassen geteeld worden en voor Camping de Tienmorgen, waar mensen voornamelijk buiten zijn om te genieten van de rust en de schone lucht. Dit bedrijf is nu bezig om te schakelen van een agrarisch bedrijf naar een recreatiebedrijf.

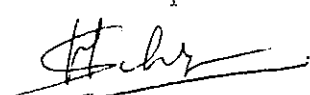
Carin Lemmen



getekend op:

03-08-2010

Harrie Schepers



getekend op:

03-08-2010

Ps. In verband met de vakantieperiode kon niemand van de gemeente Cuijk met zekerheid zeggen of er al een ontheffing is aangevraagd bij de provincie, ook werd verteld dat de aanvrager (Relou) de argumentatie aanlevert bij de gemeente voor de ontheffingsaanvraag die de gemeente vervolgens indient bij de provincie.

Navraag bij de provincie (26-07-2010) leert dat er nog geen ontheffingsaanvraag door de gemeente is ingediend. Wij als bewoners van broekkant 10 willen graag dat de gemeente Cuijk onze zienswijze meestuurt met de ontheffingsaanvraag zodat de provincie tot een weloverwogen besluit kan komen want de verantwoordelijkheid voor de afweging van het risico voor de gezondheid van omwonende van megabedrijven ligt bij de provincie en de gemeente.

Bijlage 1

zaterdag 6 maart 2010 De Gelderlander

opinie 39

commentaar

Megastallen

Het moet afgelopen zijn met de bouw van megastallen en excessen in de veehouderij zijn niet langer aanvaardbaar. Het lijkt een uitspraak van een milieupartij. Niets is minder waar. De verklaring is afkomstig van veehouders aangesloten bij de ZLTO. Ook de boeren blijken er inmiddels van doordrongen dat voor grote bio-industriële bedrijven met varkens en kippen hier geen plaats is. Ze kunnen ook niet anders.

Het is ondenkbaar de oren nog langer dicht te houden voor het toenemend aantal alarmerende geluiden over de gevolgen van de komst van veebedrijven met vele duizenden dieren elk. Een twintigtal Brabantse huisartsen gaf deze week in een gezamenlijke verklaring aan dat longproblemen bij patiënten werkzaam in de intensieve veehouderij in aantal toenemen. Tevens maken ze gewag van het feit dat steeds meer weten-

schappelijke studies aantonen dat er een verband is tussen gezondheidsproblemen en intensieve veehouderij.

Huisarts Hoevenaars uit Elsendorp, een fel tegenstander van megastallen en iemand die klip en klaar stelt dat de gezondheid van mensen op het spel staat, stond tijdens de gemeenteraadsverkiezingen op een onverkiesbare elfde plaats op de lijst Lokale Realisten. In zijn eenje trok hij liefst 660 stemmen. Een manier voor inwoners om uitdrukking te geven aan hun bezorgdheid.

Het Brabantse burgerinitiatief 'Megastallen Neel', heeft de inwoners nog meer bewust gemaakt van de problematiek. Ook GGD Hart voor Brabant heeft een duit in het zakje gedaan. Het is duidelijk dat voor voetbalveldgrote veestallen hier geen plaats is. De uitkomst van het megastallendebat dat de politici vrijdag 19 maart in Provinciale Staten voeren kan daarom niet anders zijn.



Reageren? Mail naar:
redactie.boxmeer@gelderlander.nl

Bijlage 2 gelderlander 03-07-2010

VEEHOUDERIJEN Provincie Brabant gaat uitstoot controleren

Luchtwater op elke stal

- Brabant komt met maatregel tegen uitstoot van veestallen.
- Nieuwe én bestaande bedrijven moeten luchtwassers gebruiken.
- ZLTO vreest dat boeren luchtwassers niet kopen of niet aanzetten.

door Ron Ledewijks

DEN BOSCH - Alle veestallen in Brabant moeten binnen enkele jaren zijn voorzien van een luchtwasser

die uitstoot van de miststof met zanddeeltjes en ammoniak minimaliseert. Bovendien gaat de provincie eisen dat elke luchtwasser wordt uitgerust met een controlesysteem waardoor de overheid makkelijk kan controleren of zij functioneren.

Daar stellen Gedeputeerde Staten (GS) in het nieuwe Provinciaal Milieuplan (PNP) 2011-2014. Dit plan is sterk gericht op de volksgezondheid in Brabant waar volgens GS gemiddeld 120.000 personen 'op een of andere manier ziek worden van het milieu'. Gedeputeerde On-

no Hoes (ecologie) heeft de PNP-tekst de provinciale gezondheidsraad verzocht met de meeste recente indicatoren specifiek te kijken naar de invloed van landbouw en verkeer op de menselijke gezondheid.

De verscherping van de controle op de werking van luchtwassers, die momenteel nog alleen bij nieuwe stallen worden voorgeschreven, speelt in op de wens hier toe van de boerenorganisatie ZLTO. Deze maatschappelijke organisatie vreest dat er weinig terecht komt van de beoogde verlaging

van de ammoniakuitstoot, omdat veel boeren luchtwassers niet kopen omdat ze energie kosten of helemaal niet aanschaffen, al zijn zij daar bij milieuvergunning toe verplicht. Dat bleek uit een recente handhavingsactie van provincie en gemeenten. De apparaten zijn nog volop in ontwikkeling en met elektronische controle wordt nog geëxperimenteerd. Die moet het mogelijk maken om via beeldschermen te kunnen vaststellen of deze apparaten aan staan. De overheid is daar nu nauwelijks toe in staat wegens gebrek aan menskracht.

Bijlage 3 gelderlander 17-07-2010

Ingenieursbureau: TenneT moet oudere masten goed nakijken

NIJMEGEN - TenneT doet er goed aan alle oudere hoogspanningsmasten aan een veiligheidscontrole te onderwerpen, vooral die masten die komende jaren extra worden belast.

Daar stelt het ingenieursbureau voor industriële constructies Conbit uit Best. Afgelopen week bezweken nabij Doetinchem vijf masten in een zware storm.

Volgens het bureau, dat ruime ervaring heeft in het doorrekenen van de draagkracht van hoogspanningsmasten, zijn veel masten die tientallen jaren geleden werden gebouwd, 'kritisch' wat betreft veiligheid. Ze voldoen ook niet aan de

strengere Europese veiligheidsnormen die drie jaar geleden zijn vastgesteld.

Een woordvoerder van TenneT bevestigt dat de vijf omgevallen masten van oudere datum zijn. Ze werden in 1971 gebouwd en beantwoorden niet aan de laatste Europese veiligheidseisen. Toch garandeert TenneT - dat 9.000 kilometer aan hoogspanningslijnen en 20.000 masten beheert - hun veiligheid. „Wij verrichten regelmatig onderhoud en doen visuele inspecties”, aldus de woordvoerder. „De nieuwe Brusselse normen gelden alleen voor nieuw te bouwen masten en bij aanpassingen.”

Dat de masten het desondanks begaven, wijdt TenneT aan de extreme wind op die plaats. „Het heeft puur te maken met dit gebied. Verderop staan nog oudere masten en die hebben het prima gehouden.” Volgens Conbit hebben hoogspanningsmasten weinig incasseringsvermogen. „Als een onderdeel in de mast bezwijkt, is er een grote kans dat de hele mast omgaat. Daar komt bij dat de belasting op de masten in de loop van de jaren is toegenomen door extra kabels, veiligheidsvoorzieningen en verflagen.” Conbit vreest dat het 'incident' van Doetinchem zich de komende jaren gaat herhalen.

Oyngje 2

onderwerp: *begunning faculteit 12*

Die H.N.V. Schepers

uw kenmerk:
uw brief van:
ons kenmerk:
bijiagen: behandeld door: mev. E.D.M. van Grinsven
doorkiesnummer: (0485) 396 673

verzonden op: *15 juli 2011*

Cuijk,

Geachte heer, mevrouw, *Schepers*

Bijgaande stukken zend ik u zonder begeleidend schrijven.

☐ op uw verzoek:

☐ volgens afspraak:

Ter info:
☐ ter kennisneming: *een korte presentatie, waarin komt te*

☐ met verzoek om: *alg. van deze tijd de principes van de*
is dan naar de faculteit te vragen
te komen

Verzending van brief met de
Deze brief wordt van een afdracht
Met vriendelijke groet,


E.D.M. van Grinsven
milieumedewerkster

Bijlage 3

Artikel 3.3.4. Regels voor verwevingsgebieden

1. Een bestemmingsplan dat is gelegen in een verwevingsgebied bepaalt dat:
 - a. nieuwvestiging van een intensieve veehouderij niet is toegestaan;
 - b. hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij binnen een bestaand bouwblok toegestaan zijn op een duurzame locatie;
 - c. binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren;
 - d. uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij is toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare op een duurzame locatie;
 - e. ingeval van uitbreiding op grond van d ten minste 10 % van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.
2. Uit de toelichting bij een bestemmingsplan blijkt ten aanzien van de duurzame locatie als bedoeld in het eerste lid, onder b en d, dat:
 - a. aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse;
 - b. zuinig ruimtegebruik wordt toegepast door aan te sluiten bij bestaande bebouwing of, al dan niet door herschikking, optimaal gebruik te maken van de beschikbare ruimte;
 - c. de beoogde ontwikkeling zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.
3. Tot het tijdstip waarop het bestemmingsplan dat in overeenstemming is met het eerste lid, onder c en d, in werking is getreden, geldt de regel dat:
 - a. binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren;
 - b. vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij welke op 20 maart 2010 aanwezig of in uitvoering is dan wel gebouwd mag worden krachtens een onherroepelijk verleende wettelijke vergunning, uitsluitend is toegestaan voor zover dit niet leidt tot een bouwblok dat groter is dan 1,5 hectare waarbij ten minste 10 % van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.
4. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid, onder d, is voor bouwblokken die op 20 maart 2010 een omvang hebben van 1,5 hectare en geheel zijn benut, éénmalig uiterlijk tot 1 januari 2013 vergroting van het bouwblok boven de 1,5 hectare toegestaan om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen voortvloeiend uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen.

Bijlage 4

Toelichting :**Artikel 3.3.4. Regels voor verwevingsgebieden**

In de verwevingsgebieden is sprake van een menging van functies van ondermeer landbouw, wonen en natuur. In deze gebieden is vanuit reconstructiedoelstellingen nieuwvestiging van intensieve veehouderijen niet wenselijk maar moet hervestiging en uitbreiding wel mogelijk zijn op die plaatsen waar de ruimtelijke kwaliteit of aanwezige functies zich daartegen niet verzetten. Om de hiervoor noodzakelijk afweging te maken wordt het begrip duurzame locatie gehanteerd. Een duurzame locatie is een bestaand bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord is om ter plaatse door te laten groeien. Of een voorgenomen hervestiging of uitbreiding aan deze kwalificatie voldoet zal moeten blijken uit de toelichting en verantwoording van het bestemmingsplan en - op grond van de algemene begripsbepalingen - tevens in projectbesluit, wijzigings- of uitwerkingsplan.

In het tweede lid is opgenomen waaraan de toelichting en verantwoording tenminste zal moeten voldoen. Zo moet uit een onderzoek blijken dat er een ruimtelijk economische noodzaak is voor hervestiging, omschakeling of uitbreiding. Zuinig ruimtegebruik dient hierbij het uitgangspunt te zijn. Dit betekent dat verantwoord moet worden dat de uitbreiding van het bouwblok in verhouding staat tot het voorgenomen initiatief en dat geen onnodige ruimte aan het bouwblok wordt toegevoegd. Daarnaast is de integrale omgevingstoets cruciaal. Uit deze toets zal moeten blijken dat de ontwikkeling zowel uit milieuoogpunt als uit ruimtelijk oogpunt verantwoord is. Voor iedere uitbreiding van het bouwblok zal een omgevingstoets gedaan moeten worden en overwogen moeten worden of sprake is van een duurzame locatie.

Als gevolg van de eerder genoemde aanscherping van de regels is in het eerste lid, onder d, opgenomen dat het bouwblok ten hoogste 1,5 hectare groot mag zijn. Enkel om te kunnen voldoen aan huisvestings- en dierenwelzijnseisen mogen bouwblokken die op 20 maart 2010 al een omvang hebben van 1,5 hectare tot 1 januari 2013 éénmalig uitbreiden boven die maat mits daarbij het aantal dieren niet toeneemt. In het vierde lid is dit bepaald. Evenals bij extensiveringsgebieden is hier toegevoegd dat binnen gebouwen hooguit één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren. Voorts is in het eerste lid onder e, opgenomen dat bij een uitbreiding van het bouwblok tot de genoemde maximale maat ten minste 10% van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. In de bestemmingsplannen zullen hiervoor voorschriften moeten worden opgenomen.

Teneinde te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast zijn ook hier rechtstreeks werkende regels opgenomen. Het derde lid kent rechtstreeks werkende regels die het gebruik tot één bouwlaag beperken en de uitbreiding van bebouwing tot een fictief bouwblok van 1,5 hectare. Als een dergelijke uitbreiding aan de orde is moet bovendien ten minste 10 % worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.

Deze rechtstreeks werkende regel ziet dus op een inperking van de uitbreidingsbevoegdheid in vigerende bestemmingsplannen. In recente bestemmingsplannen is immers veelal een uitbreidingsbevoegdheid tot 2,5 hectare opgenomen. Voor de goede orde zij opgemerkt dat deze bepaling dus niet ingrijpt in reeds vastgestelde grotere bouwblokken dan 1,5 hectare. In de memorie van antwoord bij de vaststelling van deze verordening is immers nadrukkelijk opgenomen dat in verwevingsgebied niet in bestaande rechten wordt ingegrepen

Th. vd. Cruysen
 Dreegenstraat 9
 5435 XT Sint Agatha

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 4999	Sec/Afd: RMO4
Ingek. d.d. 08 NOV 2010	
Kopie aan:	Gr. H. en

Gemeenteraad van Cuijk
 Postbus 1000
 5430 DA Cuijk

Verachte raad,

Door het perceel met de kadastrale aanduiding 599,
 maak ik bezwaar tegen het toekennen van de
 bestemmingen AW-L SAW-DA SAW-DAS.

Door het opleggen van deze bestemmingen zal ik nu
 en in de toekomst beperkt worden in het gebruik van
 dit perceel. Ook de waarde van dit perceel zal
 aanzienlijk verminderen door het toekennen van
 'ere beperkende bestemmingen.

Met vriendelijke groet,



Th. vd. Cruysen

J.W. van den Heuvel
A.C.H. van den Heuvel-Wolfs
Hoekstraat 18
5447 PA Rijkevoort

P.H. Peters
J.H. Peters-Schoenmakers
Hoekstraat 20
5447 PA Rijkevoort

GEMEENTE CUIJK

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Kopie aan:

Geachte Burgermeester, wethouders en raadsleden,

Wij geven u graag onze zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 van uw gemeente. Wij hebben in december 2009 ook onze zienswijze gegeven op het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010. Wij konden echter niet nagaan wat uw reactie is hierop is geweest omdat bijlage 5 met de inspraakreacties niet verkregen kon worden via de digitale balie.

Aan dit Ontwerpbestemmingsplan ligt het reconstructieplan ten grondslag zo hebben we kunnen lezen in hoofdstuk 2. Het reconstructieplan Peel en Maas omvat vervolgens de toespitsing op het Buitengebied Gemeente Cuijk. Hierin worden ook de Landbouwonwikkelingsgebieden beschreven die voor de gemeente Cuijk gelden. De Landbouwonwikkelingsgebieden in de provincie Noord-Brabant hebben, zeker de laatste 2 jaar regelmatig flink in de publiciteit gestaan. Dit is mede de aanleiding dat er nog onderzoeken gaande zijn o.a. op het gebied van de gezondheid en luchtkwaliteit. Er zijn voorstellen gedaan t.a.v. aanpassing van bouwblokken. Er zijn discussies gaande over de ligging van een aantal LOG 's omdat deze te dicht bij de natuur of bij burgers liggen.

Hopelijk ten overvloede spreken wij onze zorgen uit of er bij de vaststelling van het Ontwerpbestemmingsplan wel voldoende rekening is gehouden met de discussies, onderzoeken, eventuele aanpassingen die nog lopen en die mogelijk van invloed kunnen zijn op de uitvoering van het reconstructieplan. Tevens wil ik u wijzen op uw eigen verantwoordelijkheid t.a.v. de uitvoering van het reconstructieplan waarbij wij ons in deze zienswijze vooral richten op het LOG Haps-Rijkevoort. Op blz. 13 lezen we *"Er mag in het bestemmingsplan alleen beargumenteerd afgeweken worden van het reconstructieplan indien er niet duidelijk sprake is van een provinciaal belang. Lokale belangen kunnen dan prevaleren"* Ook in eerdere reacties onzerzijds (geurgebiedsvisie en voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010) hebben wij reeds gewezen op lokale belangen en beargumenteerd waarom het LOG Haps-Rijkevoort beslist geen doorgang kan vinden.

Ons standpunt is nog steeds ongewijzigd.

Aan de hand van dit Ontwerpbestemmingsplan zullen wij nog enkele reacties geven.

Paragraaf 4.2.3

"Voor het Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) De Ass en Haps-Rijkevoort is, buiten het proces van het bestemmingsplan buitengebied om, een Ontwikkelingsplan opgesteld. De uitvoering daarvan vindt plaats door middel van een partiële herziening".

Waarom is het Ontwikkelingsplan niet toegevoegd aan dit plan?

Wij weten dat er in het najaar van 2008 een gesprek is geweest met een afgevaardigde van de provincie en de ambtenaren van de gemeente Cuijk en Boxmeer inzake het LOG Haps-Rijkevoort in het algemeen en onze bezwaren zoals verwoord in diverse brieven namens de werkgroep LOG Haps-Rijkevoort en op persoonlijke titel. Het ontwikkelingsplan is toen ter sprake gekomen omdat men daar graag inzage in had. Het plan moest echter eerst naar de provincie voor goedkeuring. Wij mogen aannemen dat het Ontwikkelingsplan inmiddels de toets van de provincie heeft doorstaan. Opnieuw verzoeken wij zeer dringend dat wij ook inhoudelijk op de hoogte worden gesteld van dit plan als onderdeel van dit Bestemmingsplan.

Paragraaf 4.2.4.

"De omschakeling naar intensieve veehouderij is slechts toegestaan op duurzame locaties in verwevinggebieden en in landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) via een partiële herziening van het bestemmingsplan".

Wij vinden het onjuist om in verwevingsgebieden de mogelijkheid te bieden voor omschakeling naar intensieve veehouderij. Daarmee kan de geurbelasting beduidend toenemen. Veelal liggen de locaties dichtbij burgerwoningen en/of natuurgebieden.

Paragraaf 4.2.5

"Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet mogelijk binnen het plangebied. Hervestiging van intensieve veehouderijen is mogelijk binnen verwevingsgebied op een

bestaand bouwvlak op een duurzame locatie. Binnen landbouwontwikkelingsgebied is hervestiging mogelijk op een bestaand bouwvlak. Beide dienen via een aparte planologische procedure te lopen"

Mogen wij hieruit concluderen dat op het Cuijkse grondgebied van het LOG nieuwvestiging niet is toegestaan slechts hervestigingen van bestaande bouwvlakken? Dit zou voor het Cuijkse gedeelte van het LOG betekenen dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. Bestaande bedrijven kunnen binnen de gestelde regels uitbreiden.

*"Nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak is in het plan-
gebied enkel mogelijk binnen AHS-landbouw via een partiële herziening van het Bestemmingsplan"*

Bij deze formulering zou het goed zijn geweest als er ook een Ontwikkelingsplan bijgevoegd was zodat duidelijk is om welk soort agrarische bedrijven het gaat.

Tot slot kunnen wij stellen, hetgeen wij ook al in het voorontwerp-bestemmingsplan hebben aangegeven dat dit eigenlijke Bestemmingsplan voor ons geen enkel houvast biedt. Immers de uitwerking van het LOG Haps-Rijkevoort zal moeten plaatsvinden aan de hand van het Ontwikkelingsplan.

Wij hebben stille hoop dat het uitblijven van een Ontwikkelingsplan zou kunnen betekenen dat het LOG Haps-Rijkevoort niet doorgaat omdat men in dit gebied een verantwoord woon- en leefklimaat wil en dat het open karakter en daarmee het plattelandskarakter behouden blijft.

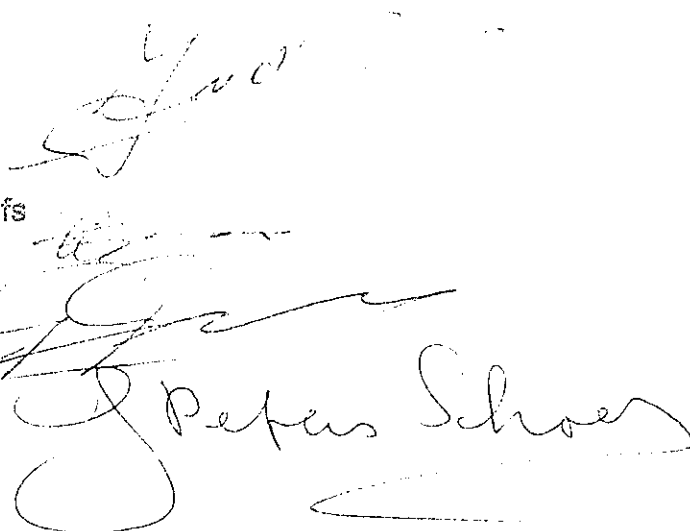
Met vriendelijke groet,

J.W. van den Heuvel

A.C.H. van den Heuvel-Wolfs

P.H. Peters

J.H. Peters-Schoenmakers

The block contains four handwritten signatures in black ink. The first signature is for J.W. van den Heuvel, the second for A.C.H. van den Heuvel-Wolfs, the third for P.H. Peters, and the fourth, larger signature is for J.H. Peters-Schoenmakers. The signatures are written in a cursive style.

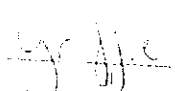
Geachte lezer,

zie in de bijlage de zienswijze behorende bij bovengenoemd onderwerp.

Met vriendelijke groet
Carin Aarts-Hagemans
Provincie Noord-Brabant
Telefoon 073 - 680 88 41
Email: Caarts@brabant.nl


GEMEENTE NOORD-BRABANT

>>> <KM-scanner@brabant.nl> 9-11-10 12:48 >>>


GEMEENTE NOORD-BRABANT

Brabentlaan 1
Postbus 90151
5200 MG 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' ligt met ingang van 30 september 2010 gedurende zes weken ter inzage. Op grond van artikel 3.8 van de Wro dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan.

Bestemmingsplan

Het plan betreft een integrale herziening van de thans voor uw buitengebied vigerende bestemmingsplannen. Met het plan wilt u een actuele juridisch-planologische regeling bieden voor ruimtelijk relevante zaken in het buitengebied.

Vooroverleg

Bij brief van 9 februari 2010, kenmerk 1597886/1644794, heeft onze directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) gereageerd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied'. Deze brief als ook uw reactie hierop liggen mede aan onze zienswijze ten grondslag. Wij hebben in de afgelopen periode ambtelijk overleg gevoerd omtrent de provinciale belangen/thema's die in het bestemmingsplan in het geding zijn.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben op 1 oktober 2010 de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening. De te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen zijn opgenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Op 23 april 2010 hebben Provinciale Staten, de Verordening Ruimte fase 1 vastgesteld, welke op 1 juni 2010 in werking is getreden. Op 1 juni 2010 hebben wij het ontwerp van de Verordening Ruimte fase 2, vastgesteld. Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met onze provinciale belangen baseren wij ons op deze documenten.

Datum

9 november 2010

Ops kenmerk

C1727840/2354046

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

P.W.J.M. Corvers

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 681 26 64

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

pcorvers@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64; halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Provinciale belangen

In de Verordening Ruimte fase 1 en ontwerp fase 2, zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in thema's.

Ten aanzien van onderstaande thema's zijn wij van mening dat (op onderdelen) het bestemmingsplan in strijd is met de Verordening Ruimte fase 1 en de ontwerp Verordening Ruimte fase 2.

In deze zienswijze gaan wij eerst in op de bij het plan behorende retrospectieve toets. Daarna behandelen wij onderwerpen die zijn opgenomen in Verordening Ruimte fase 1 (VR1 en VR2).

Datum

9 november 2010

Ops kenmerk

C1727840/2354046

Retrospectieve toets

Het bestemmingsplan gaat vergezeld van een retrospectieve toets die naar onze mening een goed inzicht geeft in de planologische aanvaardbaarheid van alle relevante (functie) veranderingen, zoals bestemmingswijzigingen, bestemmingsvlak-, bouwvlak- en bouwperceelvergrotingen, vergrotingen van toegestane bebouwing, nieuwe positieve bestemmingen voor functies die niet in eerdere WRO-procedures met onze goedkeuring zijn vastgesteld, maar wel in het plan zijn opgenomen.

Op een aantal onderdelen achten wij strijdigheid aanwezig met de regels uit de VR1 en VR2.

Het betreft de volgende plandelen.

- Broekkant 12, agrarisch bedrijf; vergroting van het bouwblok van 2,1 naar 2,5 ha. in verwevingsgebied;
- Haringsestraat 1, agrarisch-technisch hulpbedrijf; vergroting bouwblok groter dan 1,5 ha.

Wij achten het bestemmingsplan op de betreffende plandelen in strijd met de Verordening Ruimte en dringen erop aan het plan op deze onderdelen gewijzigd vast te stellen.

Verordening Ruimte (VR1 en VR2)

Op enkele onderdelen is het bestemmingsplan in strijd met de VR2. Deze hebben wij hieronder beschreven. Het bestemmingsplan biedt (ontwikkelings-)mogelijkheden die in strijd zijn met de VR2.

Thema Agrarische Gebieden

Bestemming Gemengd

Volgens artikel 11 van de planregels ('Gemengd') mag de oppervlakte van statische opslag in en buiten bebouwingsconcentraties respectievelijk 1.000 m² en 2.000 m² bedragen. De totale bedrijfsoppervlakte, inclusief nevenfuncties, mag respectievelijk 2.000 m² en 3.000 m² bedragen.

Artikel 3.7.8. regelt de wijzigingsbevoegdheid van 'agrarisch' naar 'gemengd'. Volgens lid d dient bij behoud/continueren van bestaande nevenfuncties, overtollige bebouwing gesloopt te worden. Dit dient uiteraard ook te gebeuren



wanneer er geen nevenfuncties aanwezig waren. Wij vermoeden dat hier sprake is van een omissie.

Wij wijzen erop dat de beoogde ontwikkeling op voormalige agrarische bedrijfslocaties niet mag leiden tot een groter bouwvlak dan 5000 m².

Datum

9 november 2010

Ops kenmerk

C1727840/2354046

Permanente teeltondersteunende voorzieningen

De VR2 staat teeltondersteunende kassen tot maximaal 5000 m² glas toe in Agrarisch gebied. In de Groenblauwe mantel zijn teeltondersteunende kassen niet toegestaan.

Wij constateren dat het bestemmingsplan teeltondersteunende kassen tot 5000 m² glas toestaat in 'Agrarisch met waarden, Landschapswaarden' en in 'Agrarisch met waarden, Landschaps- en natuurwaarden'.

In het plan is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - permanente teeltondersteunende voorzieningen' uitsluitend toegestaan voorzover grenzend aan het bouwvlak.

Wij wijzen erop dat volgens de VR2 permanente teeltondersteunende voorzieningen uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak.

Voorts constateren wij dat aan de Putselaarstraat twee bestemmingsvlakken ten behoeve van ondersteunend glas zijn opgenomen zonder dat sprake is van een bouwvlak ten behoeve van niet-glasiuinbouw. Wij wijzen erop dat teeltondersteunend glas binnen het bouwvlak dient te worden gesitueerd.

Thema Bevordering Ruimtelijke Kwaliteit

Wij constateren dat volgens het bestemmingsplan de inhoud van een woning maximaal 750 m³ mag bedragen.

De VR2 bepaalt dat een bestemmingsplan dat is gelegen in de Groenblauwe mantel of in het agrarisch gebied en voorziet in de vergroting van woningen een verantwoording bevat die een goede landschappelijke inpassing van die vergroting verzekert. Deze bepaling laat onverlet dat volstaan dient te worden aan het bepaalde in artikel 1.2.2 VR2 in verband met de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Wij merken op dat het bestemmingsplan niet voldoet aan deze bepaling en derhalve in strijd is met de VR2.

Gebouwen/bouwwerken buiten bouwvlak

Het plan maakt het mogelijk om gebouwen en bouwwerken op te richten buiten bouwvlakken. Vanuit de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit, dient concentratie van bebouwing en het onderbrengen van alle voorzieningen binnen een (agrarisch) bouwvlak plaats te vinden. De VR1 en VR2 bepalen dat bebouwing en voorzieningen binnen een bouwvlak moeten worden geconcentreerd.

Voorts bieden de voorschriften 8.2.1, 12.2, 15.2 de mogelijkheid tot het oprichten van gebouwen en bouwwerken buiten het bouwvlak ten behoeve van beheer en/of extensief medegebruik van bos, groen en natuur.

Wij achten deze voorschriften te onbepaald.



provincie Noord-Brabant

29.08.2011

Datum

9 november 2010

Oms kenmerk

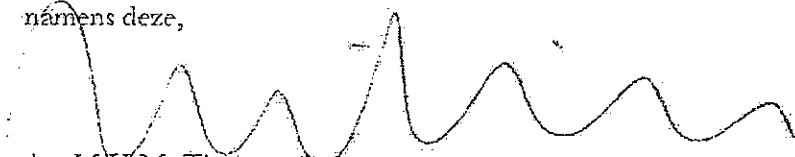
C1727340/2354046

Conclusie

Wij achten het plan, zoals het nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemde punten strijdig met de Verordening Ruimte. Wij dringen er op aan om het plan op die delen gewijzigd vast te stellen.

Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn. Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H.M. Timmers,
bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Noord-Oost



GEMEENTE CUIJK	
Nr	Afd.
Ingek poststuk dd	10 NOV 2010

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Aan de Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
9 november 2010
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010

Ons kenmerk
R201630400
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. G.H. Blom
Telefoon (013) 462 38 32
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte Raad,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 ter inzage gelegd. de heer A.J.R.G. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP in Haps is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Namens cliënt heb ik eerder een inspraakreactie ingediend (zie bijlage 1). In de reactie op de inspraakreactie is alleen gereageerd op de omvang van het bouwblok. De inspraakreactie zou niet meer omvatten dan het verzoek om vergroting van het bouwblok. Er zijn echter veel meer punten naar voren gebracht, waar op geen enkele manier inhoudelijk is gereageerd. Dat is dan ook zonder meer de reden om nu ook zienswijze in te dienen.

Bouwblok

Cliënt exploiteert een melkveebedrijf (met akkerbouw en paardenveehouderij) aan de Hoefseweg 6 te Haps. Cliënt wil zijn bedrijf in de toekomst blijven ontwikkelen. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied leverde cliënt alleen maar beperkingen op. Als gevolg van de inspraakreactie bent u tot de conclusie gekomen dat een vergroting van het agrarische bouwblok ter plaatse mogelijk is. In het ontwerpbestemmingsplan is hiervoor een regeling opgenomen.

Echter op de opmerking dat het bouwblok ten opzichte van 2006 niet juist is ingetekend en zelfs is verkleind is niet ingegaan. Tevens is ook niet ingegaan op de gewenste grootte van het bouwblok. Er is alleen aangegeven dat er een regeling wordt opgenomen in bestemmingsplan. Cliënt wil echter duidelijkheid. Cliënt heeft namelijk een bouwblok van 2,5 hectare nodig. Cliënt heeft dit ook al via een verzoek om partiële herziening van het bestemmingsplan aangevraagd bij uw gemeente op 15 oktober 2009. Op grond van het advies van de AAB wordt 2 hectare toegestaan, maar dit is niet voldoende om de plannen te verwezenlijken.

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
9 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
2

Bestemming/typering

Het bedrijf van cliënt heeft nu de typing (melk)veehouderij gekregen. Cliënt exploiteert echter naast de (melk)veehouderij ook een gedeelte akkerbouwbedrijf en een paardenveehouderij. In de inspraakreactie is al gevraagd deze typing aan te passen. In de reactie op de inspraakreactie is daar ook niet op ingegaan. Cliënt verzoekt u dan ook nogmaals om de bedrijfstyping aan te passen.

Extensiveringsgebied

Door de aanduiding extensiveringsgebied waarin het bedrijf van cliënt ligt, krijgt hij te maken met beperkingen en veel hogere kosten in de bedrijfsvoering. Dit vanwege de maatregelen die hiervoor zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent omzetverlies en een waardedaling van het bedrijf en de bijbehorende grond. Er is in de ogen van cliënt sprake van rechtsongelijkheid en concurrentievervalsing. Het ene bedrijf kan nog wel uitbreiden omdat het niet in een extensiveringsgebied ligt en daardoor met minder voorwaarden te maken heeft in de bedrijfsvoering. Bij bedrijven in een extensiveringsgebied is dat dus anders. Zoals eerder aangegeven heeft cliënt voor zijn plannen een groter bouwblok nodig van minimaal 2,5 hectare. Cliënt gaat er vanuit dat de aanduiding extensiveringsgebied daarvoor in ieder geval geen belemmering vormt.

Gebiedsaanduiding

Cliënt heeft bezwaar tegen de gebiedsaanduiding landschap en natuurwaarde vanwege de bedrijfsbeperkende bepalingen in het ontwerpbestemmingsplan die daarmee samenhangen. Deze waarden zijn onterecht toegekend aan het gebied, omdat de onderbouwing hiervoor niet klopt en/of achterhaald is. Het betreft onder andere de aanduiding struweelgebied, kwetsbare soort, cultuurhistorisch waardevol gebied, landschappelijke beslotenheid en dassengebied.

Wat betreft de aanduiding dassengebied is het zo dat de das helemaal geen bescherming meer hoeft te krijgen door deze gebiedsaanduiding, gewoonweg omdat er door wetenschappelijk onderzoek aangetoond is dat er al veel te veel dassen in Cuijk zijn. Door de dassen nu nog eens extra te beschermen wordt er extra schade toegebracht aan andere (beschermde) diersoorten, planten en aan agrarische gronden en gewassen.

Aanlegvergunningenstelsel

Een bijkomen bezwaar bij de bestemming natuurwaarden is dat cliënt nu wordt geconfronteerd met een aanlegvergunningenstelsel. Dit houdt onder andere in een verbod op het blijvend omzetten van grasland in bouwland. Dit legt de bedrijfsvoering ernstig en onevenredig zwaar aan banden. Ook dit heeft schade tot gevolg.

Vervolg op de brief van
9 november 2010

Bestemd voor

Bladnummer
3

Als cliënt er in zijn bedrijfsvoering voor kiest maïs als hoofdvoeder voor de melkkoeien te gaan verbouwen wordt dit onmogelijk gemaakt door dit ontwerpbestemmingsplan. Ook de functie akkerbouw gaat daardoor teniet. Terwijl dit een gewone bedrijfsvoering betreft. Cliënt merkt hierbij op dat in de omschrijving van het aanlegvergunningstelsel van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat alle handelingen die een normale bedrijfsvoering ten dienste staan doorgang moeten blijven vinden. Dit is dus in strijd met het verbod op scheuren. Als cliënt zijn grond niet mag scheuren heeft dat omzetverlies tot gevolg en ook een waardedaling van zijn bedrijf en de bijbehorende landbouwgrond.

Cliënt stelt zich op het standpunt dat als dit ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld hij schade zal leiden. Overigens is er in het kader van het vigerende bestemmingsplan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad State uitspraak is gedaan over een aanlegvergunningstelsel en dat is toen aangepast.

Ecologische verbindingszone

Cliënt vreest ook dat de aanwijzing van de ecologische verbindingszone in de nabijheid van zijn bedrijf beperkingen met zich meebrengt. Cliënt wil daar duidelijkheid over. Het aanleggen van verbindingszones wordt op dit moment door de hogere overheden zoals provincie en de rijksoverheid. Cliënt verzoekt uw gemeenten dan ook om dit beleid te volgen.

Planschade

Cliënt vreest als het ontwerpbestemmingsplan zonder wijzigingen zo wordt vastgesteld zijn bedrijf en de bijbehorende landbouwgronden in waarde dalen en dat hij omzetverlies zal leiden. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is (013) 462 38 32.

Vervolg op de brief van
9 november 2010

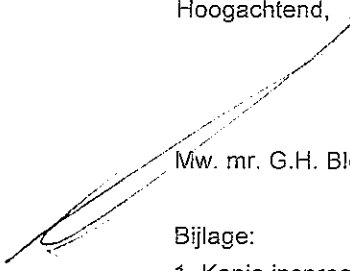
Bestemd voor

Bladnummer

4

Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R201630400 te vermelden?

Hoogachtend,



Mw. mr. G.H. Blom

Bijlage:

1. Kopie inspraakreactie 8 december 2009

Bijlage 1



rechtsbijstand

17-11-2009

PER TELEFAX: 0485-317 774

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
8 december 2009
Onderwerp
Inspraak voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Cuijk 2010

Ons kenmerk
R201630400
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. G.H. Blom
Telefoon (013) 462 38 32
Fax (013) 462 27 99
klientenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geacht College,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 ter inzage gelegd. De heer A.J.R.G. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP in Haps is het hier niet mee eens. Zijn inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Clïënt exploiteert een melkveebedrijf (met akkerbouw en paardenveehouderij) aan de Hoefseweg 6 te Haps. Clïënt wil zijn bedrijf in de toekomst blijven ontwikkelen. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied legt clïënt, zoals het nu is ingetekend alleen maar beperkingen op. Dat is dan ook de reden voor clïënt om zijn bezwaren bij u kenbaar te maken.

Bouwblok

In 2006 in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2^o partiële herziening (Hoefseweg 6) een bouwblok ingetekend. Op de plankaart bij dit voorontwerpbestemmingsplan is het bouwblok ten opzichte van 2006 niet juist ingetekend en zelfs verkleind. Het bouwblok moet al minimaal gelijk zijn aan het bouwblok wat is ingetekend op 2006. Echter dat bouwblok is voor clïënt op dit moment eigenlijk ook al te klein. Er is geen uitbreidingsmogelijkheid meer, het bestaande bouwblok is bijna volgebouwd.

Clïënt heeft concrete plannen voor het bouwen/realiseren van een nieuwe stal van 40 bij 60 meter met 2 voeropslagen van 15x50 meter, een mestilo van 30 meter doorsnede en als laatste erfverharding. Hiervoor is een uitbreiding van het bouwblok van 0,5 hectare aan oppervlakte nodig en als clïënt deze uitbreidingen nog twee maal wil herhalen dan er dus een uitbreiding van 1,5 hectare erbij nodig. Clïënt heeft in totaal een bouwblok nodig van 2,5 hectare. Clïënt heeft dit ook al via een verzoek om partiële herziening van het bestemmingsplan aangevraagd bij uw gemeente op 15 oktober 2009.

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
8 december 2009

Bestemd voor

Bladnummer
2

Hierbij merkt cliënt op dat aan intensieve veehouderijen wel een bouwblok van 2,5 hectare wordt toegekend en het zou onredelijk dat dit voor het grondgebonden bedrijf van cliënt niet mogelijk is.

Grondgebonden bedrijf

Cliënt merkt ten aanzien van zijn verzoek om vergroting van het bouwblok op dat er door hem ruim is geïnvesteerd in de uitbreiding van de landbouwgrond, zodat bij meer koeien hij de mogelijkheid behoud van een gesloten bedrijf qua voeraanbod en mestafzet. Een ruim bouwblok is noodzakelijk gezien deze ontwikkeling. Ook voor eventuele recreatieve nevenactiviteiten is een groter bouwblok nodig.

Bestemming/typering

Het bedrijf van cliënt heeft nu de typing melkveehouderij gekregen, maar cliënt exploiteert een melkveehouderij met daarnaast een akkerbouwtaak en paardenveehouderijtaak. Cliënt verzoekt u dan ook om de bedrijfstyping aan te passen.

Integrale zonering

Het is voor cliënt niet duidelijk binnen welke zonering zijn bedrijf komt te liggen. Als er sprake van is dat hij in een extensiveringsgebied ligt dan heeft dat zonder meer een beperking van zijn bedrijfsvoering tot gevolg. Zoals eerder aangegeven heeft cliënt voor zijn plannen een groter bouwblok nodig van minimaal 2,5 hectare. Cliënt wenst dan ook duidelijkheid of zijn bedrijf in een extensiverings- of verwevingsgebied ligt.

Gebiedsaanduiding

Cliënt heeft bezwaar tegen de gebiedsaanduiding landschap en natuurwaarde vanwege de beperkingen die daarmee samenhangen.

Aanlegvergunningenstelsel

Cliënt wordt met dit voorontwerpbestemmingsplan ook geconfronteerd met provinciale maatregelen. Het bedrijf van cliënt ligt dus in een gebied met de aanduiding Agrarisch Gebied met landschap- en natuurwaarde. Door deze aanduiding wordt cliënt nu geconfronteerd met een aanlegvergunningenstelsel, waardoor hij voor bijvoorbeeld het scheuren van grond en bewerkingen in de grond een aanlegvergunning moet aanvragen. Dit bezwaar is nu van toepassing, maar ook als cliënt zijn bedrijf in de toekomst volledig wenst om te vormen naar een volledig akkerbouwbedrijf. Het grasland mag dan niet meer omgevormd worden tot akkerland.

Vervolg op de brief van
8 december 2009

Bestemd voor

Bladnummer

3

Cliënt is van oordeel dat hij als gevolg van deze bestemming en het daarbij behorende aanlegvergunningstelsel te maken krijgt met een beperking van zijn gebruiksmogelijkheden van zijn grond. Cliënt stelt zich op het standpunt dat als dit wordt gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan hij schade zal leiden.

Overigens merkt cliënt op dat er al eerder in het kader van het vorige bestemmingsplan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad State uitspraak is gedaan over een aanlegvergunningstelsel en dat dit aangepast is.

Ecologische verbindingszone

Cliënt vreest ook dat de aanwijzing van de ecologische verbindingszone in de nabijheid van zijn bedrijf beperkingen met zich meebrengt. Cliënt wil daar duidelijkheid over. In dit kader noemt cliënt ook de mogelijke realisatie van een dassencorridor op 500 meter van zijn bedrijf. Gezien de concrete plannen van cliënt wil hij niet beperkt worden door dergelijke initiatieven in zijn bedrijfsvoering.

Planschade

Cliënt vreest als het voorontwerpbestemmingsplan zonder wijzigingen zo in procedure wordt gebracht en vastgesteld zijn bedrijf in waarde daalt en dat hij omzetverlies zal leiden. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze inspraakreactie tegemoet komt.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 32. Ook kunt u mij per e-mail (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R201630400.

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand

Mw. mr. G.H. Blom

GEMEENTE CUIJK
Nr. 564
Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Aan de Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
9 februari 2011
Onderwerp
Stand van zaken

Ons kenmerk
R201630400
Uw kenmerk
RMO/CUIJK-2010-4996

Behandeld door
Mw. mr. G.H. Blom
Telefoon (013) 462 38 32
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte Raad,

Op 9 november 2010 heb ik namens de heer A.J.R.G. van den Bosch in Haps, zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Met deze brief kom ik bij u op de zaak terug.

Stand van zaken

Tot nu toe heb ik alleen een ontvangstbevestiging van de zienswijze gekregen. Ik verzoek u daarom vriendelijk om mij op de hoogte te stellen van de stand van zaken.

Uw berichten zie ik met belangstelling tegemoet.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. U kunt mij bereiken van maandag tot en met donderdag. Mijn directe telefoonnummer is (013) 462 38 32.

Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R201630400 te vermelden?

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. G.H. Blom

E.J.M.J. Philipsen-Peters
De Hoeve 2
5434 LE Vianen NB

GEMEENTE CUIJK

Nr: 4497 Sec/Afd: Vmox

Ingek. d.d. 09 NOV 2010

Kopie aan:

Griffie

Aan de gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Betreft:

Zienswijze omtrent
ontwerp-bestemmingsplan
"Buitengebied 2010".

Vianen, 9 november 2010.

Geachte dames en heren leden van de gemeenteraad,

Op 29 september 2010 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat vanaf 30 september 2010 gedurende zes weken, i.c. tot en met 10 november 2010, het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage zou liggen. De bekendmaking hield (tevens) de mededeling in dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze zou kunnen indienen omtrent het ontwerp-bestemmingsplan.

Van de gelegenheid tot het schriftelijk indienen van een zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan maak ik bij deze gebruik. De zienswijze heeft betrekking op het perceel, plaatselijk bekend: De Hoeve 2, 5434 LE Vianen NB. De zienswijze betreft de bestemming van het perceel, inclusief de bebouwing op het perceel.

In het ontwerp-bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Wonen" gekregen. Ik ben het daar niet mee eens. Oorspronkelijk was hier een agrarisch bedrijf gevestigd. Intussen is op het perceel een andersoortig bedrijf gevestigd. Gelet op die bedrijfsvestiging en eventuele toekomstige (opvolgende) bedrijfsvestigingen, opteer ik voor een niet-agrarische, niet buitengebied gebonden bedrijfsbestemming voor het perceel De Hoeve 2, 5434 LE Vianen NB. Dat betekent de bestemming "Bedrijf", artikel 6.

Dit is mijn zienswijze. Graag word ik in de gelegenheid gesteld om mijn zienswijze mondeling dan wel schriftelijk toe te lichten; mocht u daaraan nog behoefte hebben.

Vriendelijke groeten,

E.J.M.J. Philipsen-Peters.

E.J.M.J. Philipsen-Peters

A.P.H. Philipsen
Verlengde Molenstraat 12
5437 BJ Beers NB

Nr: 4448	Sec/Afd: Rmöt
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	

Aan de gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Betreft:

Zienswijze omtrent
ontwerp-bestemmingsplan
"Buitengebied 2010".

Beers, 9 november 2010.

Geachte dames en heren leden van de gemeenteraad,

Op 29 september 2010 hebben Burgemeester en Wethouders bekend gemaakt dat vanaf 30 september 2010 gedurende zes weken, i.c. tot en met 10 november 2010, het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage zou liggen. De bekendmaking hield (tevens) de mededeling in dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze zou kunnen indienen omtrent het ontwerp-bestemmingsplan.

Van de gelegenheid tot het schriftelijk indienen van een zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan maak ik bij deze gebruik. De zienswijze heeft betrekking op het perceel, plaatselijk bekend: Verlengde Molenstraat 12, 5437 BJ Beers NB. Ter plaatse is gevestigd de onderneming: **Flip Schoonmaak BV**
De zienswijze betreft de volgende drie punten.

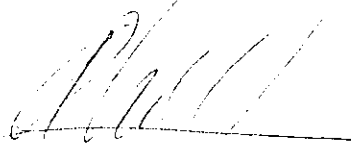
1. In de bestemmingsplanvoorschriften is op pagina 75 de zogenoemde "tabel bedrijven" opgenomen. In die tabel staat achter "Sb-12": De Hoeve 12. Dit moet evenwel zijn: Verlengde Molenstraat 12, 5437 BJ Beers NB.

2. Het bouwvlak is op de bestemmingsplankaart in mijn ogen verkeerd ingetekend. Als zienswijze pleit ik er dan ook voor om het bouwvlak aan te passen, respectievelijk te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Ik verzoek u om de aanpassing, respectievelijk wijziging in overleg met mij te doen plaatsvinden.

3. Volgens de "tabel bedrijven" (pagina 75) in de bestemmingsplanvoorschriften zou, behoudens ontheffing, de bedrijfsbebouwing op het perceel: Verlengde Molenstraat 12, Beers, niet meer mogen worden uitgebreid (qua m²'s). Als zienswijze wil ik laten weten dat ik ruime(re) bebouwingsmogelijkheden wens.

Graag word ik in de gelegenheid gesteld om mijn zienswijze(n) mondeling dan wel schriftelijk toe te lichten; mocht u daaraan nog behoefte hebben.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.P.H. Philipsen', written over a horizontal line.

A.P.H. Philipsen.

A handwritten mark or signature below the printed name.

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk

Postbus 10001

5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 4999	Sec/Afd: Kmut
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	
Griffie	

Cuijk, 8 november 2010

Betreft: Zienswijze betreffende het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte gemeenteraad,

Deze zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 is opgesteld door R. Asbroek, K. Kalkman en E. van Eijk, inwoners van de gemeente Cuijk mede namens tientallen bewoners uit Padbroek, de Messenmaker en Sint Agatha.

Geen integraal beeld

Nergens in het bestemmingsplan, noch in de plan-MER wordt een integraal beeld geschetst van de consequenties van de verzameling van milieubelastende activiteiten in het gebied tussen Padbroek en Haps. In dit gebied:

1. is een bedrijventerrein in ontwikkeling waar bedrijven in de milieucategorieën 4 en 5 (de grootse vervuilers) worden gehuisvest;
2. ligt de A73 (die steeds drukker wordt);
3. ligt een spoorlijn;
4. ligt een afvalstortplaats (waarvoor plannen zijn tot verdubbeling van de capaciteit);
5. ligt een composteer bedrijf;
6. zijn plannen voor intensieve varkenshouderij (Waltersbos) in een verwevingsgebied;
7. ligt een crossterrein (met een geluidszonering);

Door al deze activiteiten op een relatief kleine oppervlakte wordt de druk (geluid, geur, stof, verkeersbewegingen etc.) op de omgeving erg groot. Hiervan zijn niet alleen de bewoners van het buitengebied de dupe maar ook de bewoners van Padbroek, de Messenmaker en Haps. Immers deze woonwijken resp. dorpskern liggen in de zeer nabije omgeving van deze milieubelastende activiteiten. Doordat bedrijventerrein Laarakker, de afvalstortplaats en het buitengebied separate bestemmingsplannen kennen is er geen integraal beeld van de consequenties van de in deze plannen gepositioneerde activiteiten op het woon- en leefklimaat in het buitengebied, de wijken Padbroek en Messenmaker en de dorpskern Haps.

Wij vragen het gemeenteraad om als nog het integrale beeld van het milieueffect op het gebied tussen Haps, Cuijk en Sint Agatha in kaart te brengen.

Onvolledig akoestisch rapport

Het akoestisch onderzoek maakt geen melding van het motorcrossterrein aan de Hertraksestraat. Voor dit terrein is een geluidszonering vastgesteld. Het is niet duidelijk waarom de gezoneerde terreinen niet zijn meegenomen in het akoestisch rapport. Het akoestisch rapport is dus geen getrouwe waargave van de geluidsbelasting van de gemeente Cuijk, tenzij gemeente Cuijk uitgaat van een situatie zonder motorcrossterrein.

Wij vragen het de gemeenteraad dan ook het akoestisch onderzoek aan te passen, zodat een volledig beeld ontstaat van de geluidsbelasting van de gemeente Cuijk. Echter, indien het de bedoeling is om de bestemming "motorcross" van het desbetreffende terrein af te halen, behoeft het akoestisch onderzoek niet te worden aangepast.

Motorcrossterrein hoort niet in het buitengebied van Cuijk

In het bestemmingsplan is een motorcrossterrein gesitueerd aan de Hertraksestraat in Sint Agatha. Wij hebben hierbij de volgende overwegingen:

- a. De geluidsoverlast van het crossterrein is groot voor zowel bewoners in het buitengebied als bewoners van de wijken Padbroek en de Messemaker. Als het crossterrein wordt gebruikt regent het klachten bij de provinciale meldkamer. De, naar aanleiding van deze klachten door het RMB uitgevoerde, geluidmetingen hebben diverse malen aangetoond dat de geluidniveaus ten gevolge van het gebruik van het crossterrein de geluidnormen overschrijden;
- b. De Cuijkse Cross Club heeft tot nog toe geen oprichtingsvergunning gekregen. Meerdere aanvragen hebben geleid tot door de Provincie Noord Brabant verleende vergunningen maar deze zijn telkens door de Raad van State vernietigd. Het lijkt dus niet mogelijk om voor de betreffende locatie een milieuvergunning te verwerven waarbij de activiteiten passen binnen de geluidgrenswaarden (zie ook punt a.). Door het ontbreken van een dergelijke oprichtingsvergunning kan er dus feitelijk geen motorcross terrein worden geëxploiteerd.
- c. Door het ontbreken van een milieuvergunning wordt het crossterrein al langere tijd (een kleine 10 jaar) niet meer regelmatig gebruikt. De crossers hebben inmiddels andere plekken gevonden voor het beoefenen van hun sport en zijn allang niet meer aangewezen op het terrein in Cuijk. Het aantal actief crossende leden van de CCC is beperkt, doch op de momenten dat er kon worden gecrosst bleken vele introducés (oa. uit Duitsland) gebruik te maken van het terrein.
- d. Het crossterrein ligt precies midden in een ecologische corridor. Dit gebied hoort vrij te blijven van elke verstoring die de migratie en ontwikkeling van flora en fauna mogelijk maakt. Het gebied verbindt de "maasheggen" met de landgoederen Ossenbroek en Tongelaar.

Momenteel worden in het kader van het **Integraal Gebiedsprogramma (IGP)**

Laarakkerse Waterleiding maatregelen uitgevoerd om ervoor te zorgen dat er voor onder andere de das, salamander en vogels een noodzakelijke verbindingzone ontstaat tussen de grotere leefgebieden (Maasheggen, via Zevenhutten naar de landgoederen Ossenbroek en Tongelaar).

Een crossterrein past daar niet in.

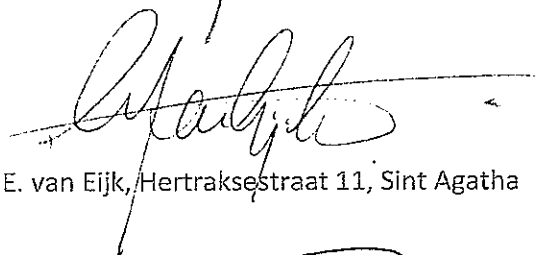
- e. De locatie van het huidige terrein voldoet niet aan de richtlijnen van de VNG waar het gaat om afstanden tot woonwijken;
- f. Toekomstige ontwikkelingen op "Landgoed" Goossens worden vrijwel onmogelijk gezien de 50 dB zone. Hoe gaat Goossens dan 5-6 nieuwe huizen op zijn landgoed zetten?
- g. Gezamenlijke gemeentelijke initiatieven worden ontplooid om te komen tot een regionaal cross terrein in de gemeente Landert. Hoe meer gemeenten zich hierbij aansluiten; hoe groter de kans van slagen van dergelijke initiatieven. Vergelijkbare probleemsituaties als met dit motorcrossterrein in Cuik, doen zich ook voor in Boxmeer, Mill, St. Antonius, Oploo, etc. Wij stellen ons hierbij een grensoverschrijdende aanpak voor waarmee gezocht wordt naar schaalgrootte en een optimale situatie voor alle kleinere crossterreinen. Sluiting van het terrein in Cuijk zal deze initiatieven nieuw leven kunnen inblazen;

Wij zijn daarom van mening dat het betreffende terrein niet langer de bestemming "motorcross" moet hebben. Een andere recreatieve bestemming die beter past in de landelijke en natuurlijke omgeving ligt veel meer voor de hand. Wij vragen daarom de gemeenteraad de betreffende bestemming aan te passen.

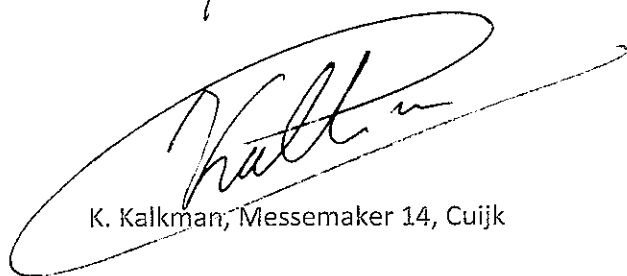
Ondertekening:



R. Asbroek, Everdrift 23, Cuijk



E. van Eijk, Hertraksestraat 11, Sint Agatha



K. Kalkman, Messemaker 14, Cuijk

St.Agatha, 8 November 2010

T.a.v.
Burgemeester en Wethouders
Gemeente Cuyk

A.Angenendt
Kleine huy 1
5435 XR St.Agatha

De Kuy BV

Betreft: Bezwaar Bestemmingsplan Buitengebied

Geachte heer/mevrouw,

Na het bestuderen van het Bestemmingsplan Buitengebied kwamen bij mij de volgende bezwaren naar boven.

Ten eerste, het bedrijf valt helemaal in het dassengebied, waardoor mijn bedrijfsvoering ernstig belemmerd wordt door de beperkingen die dan waarschijnlijk/zeker opgelegd worden. En daardoor ook mijn inkomsten van het bedrijf zie dalen en het bedrijf dus niet rendabel meer kan zijn.

Verder de schade die hierdoor ontstaat, kan ik deze dan ook allemaal bij de gemeente of andere instantie verhalen en niet voor een schijn bedragje, waardoor wij weer voor alles op kunnen draaien zoals nu ook altijd het geval is.

Ten tweede, ook de waarde van de grond daalt. Wanneer wij zouden besluiten deze te verkopen is de grond veel minder waard doordat het in een dassengebied ligt, waar men de grond niet optimaal kan benutten. Daar moet een redelijke vergoeding tegenover staan.

Zorg eerst eens dat er duidelijkheid is, wat het allemaal inhoud voor ons en dat dan ook definitief is en niet even later veranderen door weer een beperking op te leggen of de schade niet meer te vergoeden doordat er geen geld is.

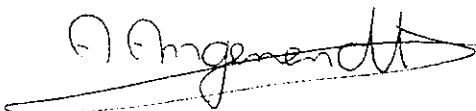
Ten derde maak ik een bezwaar omdat er om mijn bouwblok geen boomteelt/plantenteelt uitgeoefend mag worden.

Aangezien onze zoon aangegeven heeft interesse te hebben in die sector, en om in de toekomst hierin verder te kunnen gaan op onze huidige locatie. Die mogelijkheid moet er dan zijn.

Heeft u nog vragen hierover dan kunt u contact met ons opnemen en staan wij u graag te woord.

Met vriendelijke groeten,

A.Angenendt



GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5000	Sec/Afd: Rmou
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	Griethe

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5001	Afd. Vemot
Ingek.	
poststuk	9 NOV 2010
d.d.	
Kopie aan	Grijpe

Haps 03-11-2010

Mijne Heren,

Bij deze wil ik mijn bedenkingen uiten t.a.v. het bestemmingsplan buitengebied betreft locatie Cuijkseweg 25, 5443 PA te Haps.

Na ter inzage legging is op deze locatie toegevoegd K.A. en M.O.B.

Graag ontvang ik nadere reden(en) en/of onderbouwing(en) waarom K.A. en welke eigenschappen behouden zouden moeten blijven of karakteristiek zijn. Dit i.v.m. toekomstige onderhoudswerkzaamheden aan bijv. dak, dakkapel, kozijn en voegwerk. De woning is momenteel al gedeeltelijk voorzien van kunststof kozijnen.

In de nabije toekomst, bij beëindiging van i.v. tak willen we er misschien wel 2 wooneenheden van maken.

We kunnen nu niet de gevolgen van K.A. in uw bestemmingsplan goed beoordelen zonder nadere toelichting uwerzijds.

We vrezen mogelijk conflicterende omstandigheden.

Ook is M.O.B. toegevoegd. Graag willen we van u vernemen over welke bomen het gaat en of deze al dan niet op ons perceel staan.

Met vriendelijke groet en altijd bereid tot nadere toelichting,

H. Lemmers
Cuijkseweg 25
5443 PA Haps
Tel: 0485-315373

M.O.L. Montage en Onderhoudswerken
Lemmers



Ons kenmerk: 2010/8-11 B&W en raad Cuijk
Van: Werkgroep Log Haps-Rijkevoort
Betreft: Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

Plaats, Rijkevoort
Datum, 08-11-10

GEMEENTE CUIJK

Nr. --- Sec/Afd: ---

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Geachte Burgermeester, wethouders en raadsleden,

Namens de werkgroep LOG Haps-Rijkevoort geef ik u hierbij onze zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 van uw gemeente. Als werkgroep vertegenwoordigen wij de belangen van de burgers die direct in en rondom het LOG Haps-Rijkevoort wonen. Sinds 2007 beargumenteren wij door middel van brieven en gesprekken met uw gemeente maar ook met de gemeente Boxmeer en de Provinciale Staten van Noord-Brabant dat het LOG Haps-Rijkevoort niet ontwikkeld kan worden. Het is milieuhygienisch niet verantwoord voor het woon-leefklimaat van de burgers die in en direct rondom het LOG wonen. Tevens zou er voor de vele bestaande bedrijven die in en rondom dit gebied liggen de mogelijkheid tot uitbreiding onthouden worden. Wij vinden dan ook nog steeds dat dit LOG als landbouwontwikkelingsgebied geschrapt moet worden.

Aan dit Ontwerpbestemmingsplan ligt het reconstructieplan ten grondslag zo hebben we kunnen lezen in hoofdstuk 2. Het reconstructieplan Peel en Maas omvat vervolgens de toespitsing op het Buitengebied Gemeente Cuijk. Hierin worden ook de Landbouwontwikkelingsgebieden beschreven die voor de gemeente Cuijk gelden. De Landbouwontwikkelingsgebieden in de provincie Noord-Brabant hebben, zeker de laatste 2 jaar regelmatig flink in de publiciteit gestaan. Dit is mede de aanleiding dat er nog onderzoeken gaande zijn o.a. op het gebied van de gezondheid en luchtkwaliteit. Er zijn voorstellen gedaan t.a.v. aanpassing van bouwblokken. Er zijn discussies gaande over de ligging van een aantal LOG 's omdat deze te dicht bij de natuur of bij burgers liggen. Hopelijk ten overvloede spreken wij onze zorgen uit of er bij de vaststelling van het Ontwerpbestemmingsplan wel voldoende rekening is gehouden met de discussies, onderzoeken, eventuele aanpassingen die nog lopen en die mogelijk van invloed kunnen zijn op de uitvoering van het reconstructieplan. Tevens wil ik u wijzen op uw eigen verantwoordelijkheid t.a.v. de uitvoering van het reconstructieplan waarbij wij ons in deze zienswijze vooral richten op het LOG Haps-Rijkevoort. Op blz. 13 lezen we *"Er mag in het bestemmingsplan alleen beargumenteerd afgeweken worden van het reconstructieplan indien er niet duidelijk sprake is van een provinciaal belang. Lokale belangen kunnen dan prevaleren"* Herhaaldelijk hebben wij reeds gewezen op lokale belangen en beargumenteerd waarom het LOG Haps-Rijkevoort geen doorgang kan vinden.

Aan de hand van dit Ontwerpbestemmingsplan zullen wij nog enkele reacties geven.

Paragraaf 4.2.3

"Voor het Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) De Ass en Haps-Rijkevoort is, buiten het proces van het bestemmingsplan buitengebied om, een Ontwikkelingsplan opgesteld. De uitvoering daarvan vindt plaats door middel van een partiële herziening".

Waarom is het Ontwikkelingsplan niet toegevoegd aan dit plan?

In het najaar van 2008 hebben we een gesprek gehad met een afgevaardigde van de provincie en de ambtenaren van de gemeente Cuijk en Boxmeer inzake het LOG Haps-Rijkevoort in het algemeen en onze bezwaren zoals verwoord in diverse brieven. Ook het ontwikkelingsplan is toen ter sprake gekomen omdat wij daar graag inzage in hadden. Het plan moest echter eerst naar de provincie voor goedkeuring. Wij mogen aannemen dat het Ontwikkelingsplan inmiddels de toets van de provincie heeft door staan. Opnieuw verzoeken wij zeer dringend dat wij ook inhoudelijk op de hoogte worden gesteld van dit plan als onderdeel van dit Bestemmingsplan.

Paragraaf 4.2.4.

"De omschakeling naar intensieve veehouderij is slechts toegestaan op duurzame locaties in verwevingsgebieden en in landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) via een partiële herziening van het bestemmingsplan".

Wij vinden het onjuist om in verwevingsgebieden de mogelijkheid te bieden voor omschakeling naar intensieve veehouderij. Daarmee kan de geurbelasting beduidend toenemen. Veelal liggen de locaties dichtbij burgerwoningen en/of natuurgebieden.

Paragraaf 4.2.5

"Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet mogelijk binnen het plangebied. Hervestiging van intensieve veehouderijen is mogelijk binnen verwevingsgebied op een bestaand bouwvlak op een duurzame locatie. Binnen landbouwontwikkelingsgebied is hervestiging mogelijk op een bestaand bouwvlak. Beide dienen via een aparte planologische procedure te lopen"

Mogen wij hieruit concluderen dat op het Cuijkse grondgebied van het LOG nieuwvestiging niet is toegestaan slechts hervestigingen van bestaande bouwvlakken? Dit zou voor het Cuijkse gedeelte van het LOG betekenen dat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. Bestaande bedrijven kunnen binnen de door u gestelde regels uitbreiden.

"Nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak is in het plan-gebied enkel mogelijk binnen AHS-landbouw via een partiële herziening van het Bestemmingsplan"

Bij deze formulering zou het goed zijn geweest als er ook een Ontwikkelingsplan bijgevoegd was zodat duidelijk is om welk soort agrarische bedrijven het gaat.

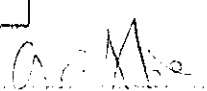
Zoals wij ook al in het voorontwerp-bestemmingsplan hebben aangegeven biedt ook dit eigenlijke bestemmingsplan voor ons geen enkel houvast. Immers de uitwerking van het LOG Haps-Rijkevoort zal moeten plaatsvinden aan de hand van het Ontwikkelingsplan. Het uitblijven van een Ontwikkelingsplan zou hopelijk ook kunnen betekenen dat het LOG Haps-Rijkevoort niet doorgaat omdat men in dit gebied een verantwoord woon- en leefklimaat wil en dat het open karakter en daarmee het plattelandskarakter behouden blijft.

Namens de werkgroep LOG Haps-Rijkevoort

J.H. Peters-Schoenmakers
secretaris

Werkgroep LOG Haps-Rijkevoort p/a Hoekstraat 20 5447 PA Rijkevoort
Tel. 0485-371710. E mail joke5@freeler.nl

Gemeente cuijk
Afdeling: ruimtelijke ordening
Datum:Haps 9-november 2010
Betreft:viertal aantal zienswijzen!

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5011	Sec/Afd: Kmut
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	
	

Geachte Heren/ dames,

Ik heb het nieuwe ontwerp bestemmingsplan buitengebied Haps 2010 ,van de gemeente Cuijk bekeken.

Ik dien naar aanleiding van dit ontwerp dan ook een viertal (4) ,zienswijzen in.

- 1- het huis van de familie Beer aan de Hoefseweg 2a te Haps , krijgt in dit ontwerp een woonhuisbestemming.In mijn milieuvergunningsaanvraag heb ik specifiek aangegeven dat dit woonhuis een bedrijfsbestemming zou krijgen, dus de letter-B-er wordt ook gewoond , dus wonen en werken op het adres hoefseweg 2a,is ook mogelijk, dus dan de letters -GD-
- 2- de stenenopslag tussen hoefseweg nr 4 en hoefseweg 2a, staat niet meer ingetekend, oftewel wegbestemd, uiteraard ben ik hier niet content mee.Ik stel dan ook voor dat dit bedrijf(sinds 1988 aantoonbaar op die locatie aanwezig) alsnog ingetekend wordt. Op dit moment staan er ingetekend op die locatie de letters -S.A.W.- oftewel agrarisch met waarden.Het gaat om een steenhandel, dus met agrarisch heeft dit niets te maken, dus graag aanpassen.
- 3- de oprit en pakeerplaatsen naar het perceel hoefseweg 2a te haps,staan ook niet ingetekend als zijnde bedrijfsbestemming, dit terwijl dit wel in de milieuvergunning is aangegeven, dit dan ook graag aanpassen.
- 4- Het betreft hoefseweg nummer 4 te haps.In uw nieuwe ontwerp,bestemmingsplan buitengebied Haps 2010, staat dit perceel inclusief woonhuis geheel ingetekend met de bestemming -GD-, hier maak ik bezwaar tegen.Dit woonhuis wordt alleen als woonhuis gebruikt, dus waarom de bestemming-GD-?

Graag reactie op deze vier punten,
met de meeste hoogachting,
Haite Beer

Hoefseweg 2a
5443 np Haps



GEMEENTE CUIJK

H.F.M. Beer
Hoefseweg 2 A
5443 NP Haps

Nr: 5040 Sec/Afd: Rm01

Ingek. d.d. 10 NOV 2010

Kopie aan:

graffier

Gemeente Cuijk
Afd. Ruimtelijke Ordening
Louis Jansenplein 1
5430 DA CUIJK

Haps, 9 november 2010

Betr.: zienswijze 5

Mijne Heren,

In aansluiting aan mijn schrijven d.d. 9 november 2010 betreffende 4 zienswijzen wat betreft het nieuw ontwerp bestemmingsplan Haps 2010 zou ik U nog op het volgende willen wijzen.

De gemeentegrond langs de Hoefseweg in de Gemeente Haps bedraagt 5.10 m gemeten vanaf de rand van de geasfalteerde weg. De fa. Beer had parkeerplaatsen en een bordertje aangelegd op gemeentegrond. In Uw schrijven van 14 oktober 2005 – Uw kenmerk RB/MS/2005 – werd mij gesommeerd een en ander terug te brengen in oude staat. Indien ik daaraan niet gevolg zou geven zou de Gemeente Cuijk dit op mijn kosten laten uitvoeren.

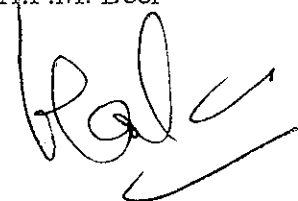
Tot mijn verbazing zie ik nu bij inzien van het Nieuwe Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Haps 2010 dat de Fam. Hopman eigenaar perceel Hoefseweg 4 te Haps, de tuin mag aanhouden tot de rand van de weg. Dat betekent dus zonder kosten 5.10 m grond over een behoorlijke lengte erbij. Gezien Uw brief van 14 oktober 2005 mag ik ervan uitgaan dat dit toch ook gemeentegrond is. Een en ander geeft mij het idee dat er hier met 2 maten wordt gemeten.

Gaarne zou ik van U Uw mening hierover vernemen.

Inmiddels verblijf ik,

met de meeste hoogachting,

H.F.M. Beer





Gemeente Cuijk

onderwerp: Ontruimen parkeerplaatsen

*Partij de Schiedde
Schiedde*

*gebeld op 7-10-05
met Hr. Amukwaman
want langs*

GEMEENTE CUIJK

AANTEKENEN

H.F.M. Beer
Hoofseweg 2a
5413 NP HAPS

uw kenmerk:
uw brief van:
ons kenmerk: RB/MS/2005
bijlagen:
behandeld door: Mw.M.Schendeler/J.Amukwaman
doorkiesnummer: 0485-396686/694

verzonden op:

17 OKT. 2005

Cuijk, 14 oktober 2005

Geachte heer Beer,

Een van onze medewerkers heeft vastgesteld dat u, zonder toestemming van de gemeente, parkeerplaatsen hebt aangelegd op gemeentegrond. U hebt de grond van stenen voorzien. Deze dienen te worden verwijderd en de grond moet worden teruggebracht in de oorspronkelijke staat.

Het college heeft besloten om u gedurende veertien dagen, gerekend vanaf de verzenddatum van deze brief, de gelegenheid te geven om de stenen te verwijderen en eventuele andere noodzakelijke werkzaamheden te verrichten. U dient de werkzaamheden naar genoegen van de gemeente uit te voeren. U kunt hiervoor in overleg treden met de heer J.Amukwaman, bereikbaar op telefoonnummer 0485-396694.

Indien de werkzaamheden niet binnen de genoemde periode zijn voltooid, zal de gemeente de werkzaamheden (doen) uitvoeren. De kosten van de werkzaamheden zullen dan bij u in rekening worden gebracht.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
Hoofd afdeling Ruimtelijk Beheer

P.J.A.M. van Wijchen
P.J.A.M. van Wijchen

Afschrift aan:

J.Amukwaman

Mr.Mutsaers, Postbus 55, 6500 AB Nijmegen (ter kennisneming)

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5059	Afd RMO+
Ingek poststuk d d.	11 NOV 2010
Kopie aan	griffier

C.R. Beer-van Andel
Hoefsewef 2 A
5443 NP Haps

Gemeente Cuijk
Afd. Ruimtelijke Ordening
Louis Jansenplein 1
5430 DA Cuijk

Haps, 9 november 2010

Betr.: Nieuw ontwerp 2010

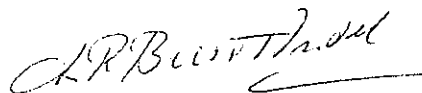
Mijne Heren,

Gaarne verzoek ik Uw aandacht voor het volgende

Bij het inzien van het Nieuw Ontwerp Bestemmingsplan Haps 2010 constateerde ik dat mijn perceel – Hoefseweg 2 A te Haps – staat gearceerd in geel. Tot mijn verbazing zijn grote stukken van mijn eigendom niet bij het geel gearceerde deel van Uw tekening gevoegd. Die zijn in het totaalbeeld met grijze lijnen aangegeven. Aangezien ik al eens eerder door dit soort fouten in grote problemen ben gekomen – fouten bij ruilverkaveling gemaakt door kadaster – zou ik met klem willen verzoeken een en ander op de juiste manier te willen aangeven. Ik hoop, dat U dit wilt meenemen in het nieuwe bestemmingsplan. Verder moge ik U erop attenderen, dat in het vorige bestemmingsplan mijn woonhuis werd aangemerkt als woonhuis-bedrijfspan. Ook dat is nu weggevallen.

In afwachting van Uw bericht dienaangaande, verblijf ik

met de meeste hoogachting,



C.R. Beer-van Andel

Gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 342	Sec/Afd.: Rmc
Ingek. d.d.	28 JAN 2011
Kopie aan:	

Datum: 25-01-2011
Betreft: zienswijze
Afdeling: ruimtelijke ontwikkeling

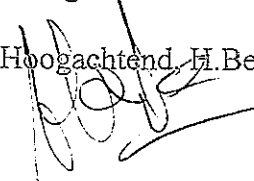
Geachte Heer / Mevrouw,

Ik heb uw schrijven met datum 10-11-2011 in goede orde ontvangen. Er zijn nu twee (lees 2) maanden verstreken en er komt geen reactie van de gemeente Cuijk over de zienswijze op het bestemmingsplan buitengebied 2010.

Om misverstanden te voorkomen, stuur ik U een kopie van uw brief mee.

Graag een reactie van uw zijde betreffende deze zienswijze.

Hoogachtend, H. Beer





Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

De heer/mevrouw H.F.M. Beer
Hoefseweg 2 A
5443 NP HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 09-11-2010
ons kenmerk: RMO/CUIJK-2010-5040
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling

verzonden op: **17 NOV. 2010**

Cuijk, 10-11-2010

Geachte heer, mevrouw Beer,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 09-11-2010 betreffende aanvulling op
zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Uw brief is ingekomen op 10-11-2010 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2010-
5040. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke en
Maatschappelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met het afdeling Ruimtelijke en
Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Middelen en Ondersteuning
Team Bedrijfsvoering



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

H. Beer
Hoefseweg 2 A
5443 NP HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 09-11-2010
ons kenmerk: RMO/CUIJK-2010-5011
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling

verzonden op: **7 NOV. 2010**

Cuijk, 10-11-2010

Geachte heer, mevrouw Beer,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 09-11-2010 betreffende zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 op vier punten.

Uw brief is ingekomen op 09-11-2010 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2010-5011. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met het afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Middelen en Ondersteuning
Team Bedrijfsvoering

Op glibbais ingekomen van jaar
glibbais op nr 5012

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR
EN PER TELEFAX: (0485) 31 77 74

Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK

Breda, 9 november 2010

Inzake : Lamers/gemeente Cuijk
Uw kenmerk : NL.IMRO.1684.18BPbuitengeb2010-ON01
Ons kenmerk : RI/060054
Behandeld door : mr. R.E. Izeboud
Betreft : zienswijze (ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010")

Geachte leden der Raad,

Tot mij wendde zich de heer H.J.W.M. Lamers (Rijkevoortseweg 7 te (5443 PG) Haps) Rosmalen), hierna te noemen reclamant, met het verzoek hem met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

Onlangs hebben burgemeester en wethouders van uw gemeente bekend gemaakt dat met ingang van 30 september jl. gedurende een termijn van 6 weken ter inzage ligt het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010". Gedurende deze termijn kunnen ingezetenen en belanghebbenden desgewenst hun zienswijze naar voren brengen bij uw gemeenteraad. Hierdoor, derhalve tijdig, kan ik u mededelen om welke redenen reclamant zich niet kan verenigen met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Rijkevoortseweg 6 (Haps)

Reclamant constateert aan de hand van de bij het bestemmingsplan behorende plankaarten dat de grenzen van het bestemmingsvlak behorend bij het perceel Rijkevoortseweg 6 te Haps (eigenaar de heer M.A.G Jonkers) zodanig zijn verruimd dat de aldaar aanwezige illegale bestrating (thans gelegen buiten het bestemmingsvlak) binnen het nieuw te realiseren bestemmingsvlak komt te liggen.

De in geschil zijnde bestrating is onderdeel van een omvangrijkere handhavingskwestie, welke een ruime voorgeschiedenis kent. Na uitspraken van de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State heeft het college van uw gemeente uiteindelijk op 17 februari 2004 een handhavingsbesluit genomen, inhoudende dat Jonkers ondermeer de op diens perceel aangebrachte verharding (ca 3.000 m2) diende te verwijderen. Het hiertegen door Jonkers ingestelde beroep en hoger beroep is door respectievelijk de rechtbank en de Raad van State in hoogste en laatste instantie (bij uitspraak van 26 april 2006) ongegrond verklaard. Al die jaren heeft het college van uw gemeente geheel onverplicht een pas op de plaats gemaakt, in die zin dat het handhavingsbesluit niet werd geëffectueerd. Na de uitspraak in hoger beroep is de draad weer opgepakt en is Jonkers gedwongen de hem opgelegde last uit te voeren.

Na het uitvoeren van diverse controles (medio 2006) heeft het college mij bericht dat aan de last, zij het buiten de begunstigingstermijn, was voldaan, in die zin dat ondermeer de bestrating was verwijderd.

Bij brief van 18 januari 2007 heb ik het college er op gewezen dat reclamant ernstig betwijfelde of de na de controles nieuw aangebrachte bestrating binnen het bestemmingsvlak "Riolerings- en bestratingsbedrijf" was gelegen. Nader onderzoek door het college bevestigde het vermoeden van reclamant, in die zin dat de bestrating inderdaad gedeeltelijk binnen de agrarische bestemming was aangelegd.

In bezwaar tegen de hernieuwde last onder dwangsom (ter zake het verwijderen van de opnieuw aangelegde illegale bestrating) heeft de heer Jonkers ondermeer een beroep gedaan op het overgangsrecht; de grond waarop de bestrating is aangebracht zou al in gebruik zijn genomen toen de bedrijfshal is gebouwd. De heer Jonkers ging er evenwel primair aan voorbij dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de hiervoor geschetste handhavingszaak reeds eerder (9 oktober 2002) in hoogste en laatste instantie heeft uitgemaakt dat hem geen beroep toekomt op het overgangsrecht toekomt. In de uitspraak van 26 april 2006 (200504424/1) overweegt de Afdeling bovendien nadrukkelijk dat de aanwezigheid van de (oorspronkelijke) verharding in strijd is met het in het bestemmingsplan neergelegde gebruiksverbod aangezien de verharding is aangelegd met het oog op het niet als agrarisch aan te merken gebruik door het riooltechnisch bedrijf.

Een eventueel beroep van de heer Jonkers op het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan (partiële herziening, Rijkevoortseweg 6, Haps) kan overigens ook niet slagen nu alleen gebruik dat niet reeds in strijd was met het voorafgaande bestemmingplan onder de werking van dat overgangsrecht valt.

Ook de in bezwaar en beroep ingenomen stelling van de heer Jonkers dat hij onder het vigerende bestemmingsplan (zonder aanlegvergunning) 100 m2 bestrating mag aanleggen snijdt geen hout. Immers, de aangelegde bestrating behoort ten dienste te staan aan de ter plaatse vigerende bestemming. Nu niet in geschil kan zijn dat de litigieuze bestrating enkel ten dienste staat aan het riooltechnisch bedrijf (parkeren van bedrijfswagens, opslag van materiaal e.d.) van Jonkers, komt hem ook geen beroep toe op de betreffende planologische regeling.

Dat de aanleg van de nieuwe bestrating onder toezicht van de gemeente is uitgezet, zoals de heer Jonkers keer op keer heeft betoogd, is bezijden de waarheid. Zoals gezegd heeft het college medio 2006 alleen ter plaatse gecontroleerd of de oorspronkelijke bestrating, overeenkomstig de opgelegde last onder dwangsom, was verwijderd. Voor zover dit al anders zou zijn, kan de heer Jonkers hieraan geen enkel recht ontleenen.

Dat de aanpassing van het bestemmingsplan (partiële herziening Rijkevoortseweg 6) na alle gevoerde procedures kennelijk niet helemaal goed is gegaan, zoals ondermeer in beroep door de heer Jonkers is betoogd, is niet juist en ongeloofwaardig. Het bestemmingsplan is namelijk geheel overeenkomstig het verzoek van de heer Jonkers partieel herzien. De heer Jonkers heeft zich ook niet verzet tegen de begrenzing van het vlak met de bestemming 'Riolerings- en bestratingsbedrijf'. Vervolgens is de buiten dit bestemmingsvlak gelegen bestrating op last van het college verwijderd. Aansluitend is door Jonkers nieuwe bestrating aangelegd, deels weer binnen de agrarische bestemming. Onder deze omstandigheden kan bezwaarlijk betoogd worden dat de aanpassing van het bestemmingsplan niet helemaal goed is gegaan. De overweging van het college naar aanleiding van de inspraakreactie welke ik namens

reclamante indiende tegen het voorontwerpbestemmingsplan kan om diezelfde reden geen stand houden. Er is immers geen sprake van dat “..de bestaande bestrating **abusievelijk** buiten het in het geldend bestemmingsplan Rijkevoortseweg 6 opgenomen bestemmingsvlak “bedrijf” is gelegen...”. De heer Jonkers heeft, zoals hiervoor al betoogd, namelijk willens en wetens (na verwijdering van de oorspronkelijke bestrating) nieuwe bestrating aangebracht binnen de agrarische bestemming, dit terwijl de grenzen van het bestemmingsvlak hem goed bekend waren.

Inmiddels heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch bij uitspraak van 4 juni 2009 beslist op het namens de heer Jonkers ingestelde beroep. Het beroep is (gedeeltelijk) gegrond verklaard, althans voor zover de aan de heer Jonkers opgelegde last voorzag in het verwijderen van het driehoekige gedeelte van de (illegale) bestrating gelegen aan de achterzijde van het bedrijfsperceel. De rechtbank was namelijk van oordeel dat de betreffende verharding nodig is om het achterterrein met bedrijfsvoertuigen te bereiken, zodat handhavend optreden op dit onderdeel onevenredig zou zijn met de daarmee te dienen belangen. Ten aanzien van het cirkelvormige gedeelte van de illegale bestrating aan de voorzijde van het terrein is de rechtbank deze mening niet toegedaan en stelt dat niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die maken dat niet handhavend zou mogen worden opgetreden. Het college van uw gemeente heeft berust in de aangehaalde uitspraak van de rechtbank, hetgeen met zich mee zou moeten brengen dat bij hernieuwde beslissing op bezwaar in elk geval een last uitgevaardigd dient te worden welke strekt tot het verwijderen van de cirkelvormige bestrating aan de voorzijde van het perceel. Het college is daar echter niet toe overgegaan en heeft eerst de uitkomst van de tegen de uitspraak van de rechtbank ingestelde hoger beroepen afgewacht.

Op 10 februari 2010 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan op de ingestelde hoger beroepen en daarbij geoordeeld dat “... bij de bestrating in de vorm van een halve cirkel niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan het college van handhavend optreden had moeten afzien. Niet aannemelijk is immers geworden dat Jonkers in zijn bedrijfsbelang wordt geschaad wanneer deze er niet zou zijn. De bedrijfsvoertuigen kunnen op het voorterrein ook op andere wijze keren...”

In het licht van het vorenstaande heb ik met reclamant met verbazing kennis genomen van het kennelijke voornemen van uw raad om de litigieuze strook (met daarin de illegale bestrating) positief te bestemmen. Gedragingen die overduidelijk in strijd zijn met het bestemmingsplan en waarvan tot in hoogste en laatste instantie is geoordeeld dat er geen reden is om af te zien van handhavend optreden worden hiermee namelijk feitelijk beloond. Bovendien zijn bij de eerdere partiële herziening, speciaal ten behoeve van de Rijkevoortseweg 6, de niet-functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijfsactiviteiten van de heer Jonkers al positief bestemd en zijn duidelijke grenzen getrokken. De heer Jonkers heeft zich daartegen, zoals gezegd, ook niet verzet.

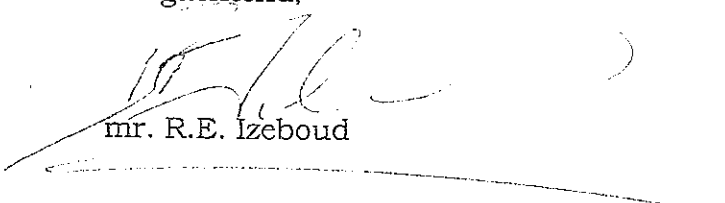
Onder de gegeven omstandigheden gaat het dan ook niet aan dat de in geschil zijnde (nieuwe) illegale bestrating nu bij de herziening van het bestemmingsplan (middels een zogenaamde correctie van de bestemmingsvlakgrenzen) eveneens een positieve bestemming verkrijgt. Om dezelfde reden is het onaanvaardbaar dat de heer Jonkers via een algemene binnenplanse ontheffingsmogelijkheid nog de mogelijkheid heeft om de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing nog verder uit te breiden. In de betreffende ontheffingsmogelijkheid dient derhalve een uitzondering te worden opgenomen voor het bedrijfsperceel van de heer Jonkers (Rijkevoortseweg 6, Haps).

Conclusie

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie dat uw gemeenteraad de thans geldende bestemmingsvlakgrenzen onverkort behoort te handhaven en dient af te zien van de voorgenomen legalisatie van de in geschil zijnde bestrating. Daarnaast dient het perceel Rijkevoortseweg 6 te Haps uitgezonderd te worden van de algemene binnenplanse ontheffingsmogelijkheid om de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing nog verder uit te breiden.

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

hoogachtend,



mr. R.E. Izeboud

GEMEENTE CUIJK
 Bijlage 65 CIE Ruimte 29.08.2011
 Nr: 5027 Sec/Afd: RM01
 Ingek. d.d. 10 NOV 2010
 Kopie aan:
 H.A. VERSCHUREN & ZONEN
 SINDS 1875



Kopie - exp
 met

Aan:
 Gemeente Cuijk
 T.a.v. Burgemeester en wethouders Cuijk
 Postbus 10.001
 5430 DA CUIJK

Haps, 9 november 2010

Geacht college,

Aan het adres Putselaarstraat 4a te Haps exploiteren wij Koninklijke Kwekerijen H.A. Verschuren & Zonen (sinds 1875) en Het Roozenhuys (operationeel sinds 2008).

In voorbereiding is het bestemmingsplan Buitengebied. Tot 10 november 2010 bestaat de mogelijkheid een zienswijze te geven op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Deze mogelijkheid willen wij graag gebruiken.

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Haps 1994' is de bedrijfslocatie (de rozenkwekerij) positief bestemd. Het Roozenhuys is aan het bedrijf toegevoegd door verlening van vrijstelling op grond van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bij besluit van Burgemeester & Wethouders van 9 oktober 2007.

In het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten die noodzakelijk is met het oog op de continuïteit van het bedrijf. Bij brief van 15 december 2009 hebben Burgemeester & Wethouders van Cuijk aangegeven te willen meewerken aan een bestemmingsplanaanpassing onder de voorwaarde dat een ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd. Deze ruimtelijke onderbouwing is geleverd met een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Die inspraakreactie is opgenomen in het inspraakverslag onder nummer 97. De inspraakreactie heeft geleid tot een gedeeltelijke aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Bij de plannen voor onze bedrijfsontwikkeling heeft het gemeentebestuur zich steeds positief getoond. Bestuurders die wij mochten ontvangen hebben hun enthousiasme niet onder stoelen of banken gestoken. Dit soort van signalen is een belangrijke steun in de rug, noodzakelijk om de energie en investering te leveren die het ondernemerschap vraagt. Het moet ons van het hart dat het ontwerpbestemmingsplan een zeer teleurstellende afspiegeling is van alle tijd, moeite en kosten. Het ontwerpbestemmingsplan bestemt het bedrijf zoals dat nu aanwezig is gedeeltelijk weg, laat staan dat het de voorwaarden schept voor een goede ontwikkeling en vertrouwen geeft voor de toekomst. Wij vragen u dringend dit bij gelegenheid van de vaststelling van het bestemmingsplan te herstellen.

By Royal Warrant
 Par Ordonnance Royale



Por Concepción Real
 Durch Königlichen Erlass



KONINKLIJKE KWEKERIJEN
H.A. VERSCHUREN & ZONEN
SINCE 1875

Onze zienswijze kan worden samengevat in twee punten:

1. De bestemming van het bedrijf.
2. De ontwikkeling van het Roozenhuys.

Ad 1 de bestemming van het bedrijf.

Blijkens het commentaar van Burgemeester & Wethouders op onze inspraakreactie wordt ons bedrijf niet als een glastuinbouwbedrijf aangemerkt. In het inspraakverslag (bijlage 4, nr. 97) stellen Burgemeester & Wethouders het volgende:

'-glastuinbouw:

Er is geen sprake van een glastuinbouwbedrijf. Wel zijn ter plaatse kassen aanwezig. In de nieuwe planologische regeling zijn deze voorzieningen realiseerbaar op grond van de bepalingen rond Teeltondersteunende kassen. Derhalve is de aanduiding glastuinbouw geschrapt. De ontwikkelingsmogelijkheden blijven echter aanwezig middels de bepalingen Teeltondersteunende kassen. Er is maximaal 5000 m2 aan teeltondersteunende kassen mogelijk binnen het bouwvlak.'

Momenteel is op het bedrijf een oppervlak van 6200 m2 aan glasopstand aanwezig. De vraag welke de reden is om een bedrijfsontwikkeling in de vorm van een uitbreiding in de weg te staan is niet beantwoord. Wij vragen u dan ook de bestaande voorzieningen dienovereenkomstig te bestemmen en een redelijke uitbreidingsruimte (25%) toe te staan.

Over het onderwerp containerveld zeggen Burgemeester & Wethouders het volgende:

'-containerveld:

De uitbreiding van containerveld is conform het advies van de AAB opgenomen.'

Volgens de toelichting op het bestemmingsplan dient het containerveld in het bouwvlak te worden opgenomen. Dit is niet gebeurd. Om niet aangegeven redenen is ook het bouwvlak aan de westzijde van de Putselaarstraat nagenoeg gehalveerd en is de bedrijfswoning buiten het bouwvlak gelaten.

Voor het Roozenhuys is, zoals gezegd, door Burgemeester & Wethouders vrijstelling van het bestemmingsplan verleend bij besluit van 9 oktober 2007. De desbetreffende voorzieningen zijn gerealiseerd maar niet in het bestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan staat dit bedrijfsonderdeel eenvoudig niet toe en bestemt het met ander woorden, weg.





KONINKLIJKE KWEKERIJEN
H.A. VERSCHUREN & ZONEN

Ad 2 de ontwikkeling van het Roozenhuys. ^{SINDS 1875}

In onze inspraakreactie hebben wij gevraagd om een uitbreiding van het aanbod van de toeristisch-recreatieve voorzieningen mogelijk te maken. Om meerdaagse workshops te kunnen organiseren is er behoefte de toeristisch-recreatieve voorzieningen uit te breiden met een (beperkte) ruimte voor nachtverblijf. Binnen de bestaande bebouwing (met een oppervlakte van ongeveer 315 m2 gebruiksruimte) kan ruimte worden ingericht voor ongeveer 25 slaapplekken.

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven is aangehaakt op het beleid zoals dat is beschreven in de Beleidsnotitie bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering. Deze nota is volgens de informatie op de gemeentelijke site in een inspraakprocedure gebracht en op dit moment nog niet afgerond.

Om een goed beeld te schetsen herhalen wij hier een deel uit de ruimtelijke onderbouwing:

‘Nota Buitengebied in Ontwikkeling (BIO); provinciaal en gemeentelijk beleid

Provinciaal

In de provinciale nota Buitengebied in Ontwikkeling (BIO) 2004 is het streekplanbeleid voor de verbrede landbouw verder uitgewerkt. In deze nota wordt onder „verbrede landbouw“ verstaan een agrarische functie met één of meerdere nevenfuncties. De nevenfuncties zijn gerelateerd aan het verder in stand houden van het agrarisch bedrijf: de activiteit hangt samen met de agrarische bedrijfsvoering of staat ten dienste van het agrarisch bedrijf.

Zorgboerderijen worden als voorbeeld genoemd van „verbrede landbouw“.

Onder de voorwaarde dat ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet worden beperkt is de ontwikkeling van verbrede landbouwactiviteiten als specifieke nevenfunctie in beginsel op alle bestaande agrarische bouwblokken toelaatbaar. De activiteiten mogen geen afbreuk doen aan de aanwezige waarden in het gebied maar zijn er op gericht de ruimtelijke kwaliteit te versterken.

De omvang en de aard van de dagrecreatieve nevenactiviteiten moeten in evenwicht zijn met de omgevingskwaliteiten en een bijdrage leveren aan versterking van de landschappelijke kwaliteiten. De planlocatie in de kernrandzone is daarom een geschikte locatie voor de beoogde ontwikkeling.

Gemeentelijk

Deze conclusie kan ook worden getrokken na vergelijk van het initiatief met de in voorbereiding zijnde Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied van de gemeente Cuijk. Deze inspraakprocedure voor deze notitie verkeert in de fase van afronding; de terinzagelegging liep af op 10 december 2009.

Volgens het voorgenomen beleid streeft de gemeente Cuijk naar een mooi en leefbaar Brabants platteland. Nieuwe ontwikkelingen kunnen betrekking hebben op agrarische en agrarisch verwante functies, nevenactiviteiten en verbrede landbouw. Maar er is ook ruimte voor niet agrarische activiteiten, zoals wonen, andere vormen van bedrijvigheid, recreatie, dienstverlening en zorg. Voor alle nieuwe activiteiten geldt dat ze moeten passen in de aard, schaal en het karakter van het landelijke gebied. Hiervoor is maatwerk nodig.

Nieuwe functies mogen geen onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben, parkeren moet op het eigen erf geschieden. Nieuwe ontwikkelingen kunnen betrekking hebben op agrarische functies, verbrede landbouw, nevenactiviteiten en agrarisch verwante functies.

By Royal Warrant
Par Ordonnance Royale



Por Concesión Real
Durch Königlichen Erläss



KONINKLIJKE KWEKERIJEN
H.A. VERSCHUREN & ZONEN

SINCE 1875

Maar er is ook ruimte voor niet agrarische activiteiten, zoals wonen, andere bedrijvigheid, recreatie, dienstverlening en zorg. Voor nieuwe activiteiten geldt dat ze moeten passen in de aard, schaal en het karakter van het buitengebied.

Kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen zijn toelaatbaar. Recreatie en toerisme worden beschouwd als nevengechikte activiteiten in het buitengebied, die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid van het platteland.

Er wordt onderscheid gemaakt in dagrecreatie en verblijfsrecreatie.

Kleinschalige verblijfsrecreatie

Voorbeelden van kleinschalige verblijfsrecreatie zijn: een Bed & Breakfast, kampeerboerderij, recreatieappartementen of een herberg.

De nota gaat specifiek in op de bebouwingsconcentratie „Putselaar“ waarbinnen de projectlocatie gelegen is:

Putselaar

a Algemene karakteristiek en waardering (beschrijving, typering)

Ten zuiden van de kern Haps ligt de besloten bebouwingsconcentratie Putselaar. Aan de noordzijde wordt deze begrensd door de Sint Hubertseweg, de doorgaande weg van Sint Hubert naar het centrum van Haps. Aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door de Zoetsmeerweg. Hoewel de ligging, grenzend aan Haps anders doet vermoeden, is er weinig relatie van de bebouwingsconcentratie met de kern. De reden hiervoor is de beslotenheid van het gebied. Op een klein gebied is relatief veel bebouwing aanwezig. Samen met de route van de Sint Hubertseweg zorgt dit ervoor dat deze relatie met de kern haast volledig ontbreekt.

b Algemene waardering kwaliteit (analyse)

De ontsluiting van het gebied is door de ligging van de Sint Hubertseweg zeer goed te noemen. De concentratie van bebouwing op korte afstand van de weg versterkt het besloten karakter van het gebied. De groenstructuur die de Putselaarstraat begeleidt is een waardevol element in de structuur.

c Mogelijke verbetering kwaliteit (streefbeeld rood en groen)

Met name het gedeelte van de bebouwingsconcentratie dat grenst aan de Zoetsmeerweg, heeft een kleinschaligheid en dorpsheid die zeer waardevol is. Het groene karakter, de gedifferentieerdheid van de bebouwing en de kleine open plekken in de structuur, vaak omsloten door houtwallen zijn zeer waardevol. Deze kwaliteiten dienen behouden te blijven. Het informele, kleinschalig dorps karakter van dit gebied vermindert richting het westen. Hier wordt de structuur opener en grootschaliger; de bebouwing staat op grotere afstand van de weg en de groenstructuren worden minder gesloten.

Mogelijke kwaliteitsverbeteringen zijn gelegen in het meer in samenhang brengen van deze twee delen van Putselaar. De Putselaarstraat kan als lint versterkt worden door nieuwe bebouwing op de weg te richten. Er dient hierbij rekening te worden gehouden met het behouden van zichtrelaties naar met name het zuiden.

Voorkomen moet worden dat er een „opmaat“ naar de structuur van de Sint Hubertseweg gemaakt wordt. Deze weg moet gezien worden als logische begrenzing van het gebied en een rustige overgang naar het omliggende landschap. Ontwikkelingen die langs deze route mogelijk zijn, staan in geen verhouding tot de kleinschalige kwaliteiten van Putselaar. Het accent in bebouwingsconcentratie Putselaar ligt op de woonfunctie (BiOwoningen en RvR-woningen) en op bedrijfsmatige activiteiten (overige functies werken).

By Royal Warrant
Par Ordonnance Royale



Per Concesión Real
Durch Königlichen Erlaß

Putselaarstraat 4a, 5445 NG Haps - Holland Tel.: +31 (0)485 - 313350 Fax: +31 (0)485 - 313939

info@verschuren.tv www.verschuren.tv Rabobank: 1191.08.631 BIC-code: RABONL2U

BTW-nr.: NL80810509 Pagina 347 van 400 RABO0119108631



KONINKLIJKE KWEEKERIJEN
H.A. VERSCHUREN & ZONEN
SINCE 1877

Geconcludeerd kan worden dat geen van de beschreven beleidslijnen bezwaren opwerpt tegen de voorgestelde uitbreiding van het bedrijf annex de toeristisch-recreatieve voorzieningen. Daarentegen geldt dat het initiatief bijdraagt aan de in het BIO-beleid beschreven streven naar een verbeterde plattelandstructuur. ‘

Burgemeester & Wethouders geven blijkens het genoemde inspraakverslag de volgende reactie op het bovenstaande:

‘-logiesverstrekking:

In het bestemmingsplan zijn kaders neergelegd waarbinnen het mogelijk is om aan de recreatieve nevenfunctie invulling te geven (tevens functiegebonden horeca en productiegebonden detailhandel), daarnaast is er een algemene ontheffingsmogelijkheid voor kleinschalig logeren. Binnen deze kaders zijn de gewenste ontwikkelingen mogelijk.’

Deze reactie geeft geen blijk van welke (ruimtelijke) afweging dan ook. De Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering lijkt niet meer te bestaan. Aan de toelichting op het bestemmingsplan is een bijlage 12 toegevoegd: Beleidskader beoordeling toeristisch-recreatieve initiatieven tot realisering van verblijfsaccommodatie in het buitengebied. Volgens dit beleidskader (pag. 4 van de bijlage) is ruimte voor kleinschalige vormen van verblijfsrecreatie aanwezig. De nota zegt op dezelfde bladzijde dat wat onder kleinschaligheid verstaan moet worden, niet in algemene termen kan worden aangegeven en dat dit van geval tot geval bekeken moet worden. Dit is in de genoemde ruimtelijke onderbouwing aangegeven.

In de beleidsnotitie van 29 april 2009 is letterlijk het volgende opgenomen:

2) Agrarische neventak/Verbrede landbouw

Verbrede landbouw kan gezien worden als 'agrarisch met iets erbij'. De nevenfuncties zijn direct gerelateerd aan het verder in stand te houden agrarische bedrijf; de activiteit hangt samen met de agrarische bedrijfsvoering of staat ten dienste van het bedrijf. Agro-toerisme, waaronder minicampings, agrarisch natuurbeheer, bewerking en waardevermeerdering van ter plaatse geproduceerde producten, de verkoop van streekelijke producten en zorgboerderijen zijn voorbeelden van 'verbrede landbouw'. De ontwikkeling van verbrede landbouwactiviteiten is als specifieke nevenfunctie in beginsel op alle bestaande agrarische bouwblokken toelaatbaar mits de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet worden beperkt.

Verbrede landbouw moet ook mogelijk zijn als volwaardige vervolgfunctie (denk bijvoorbeeld aan verblijfsrecreatie). Binnen bebouwingsconcentraties is een verruiming mogelijk voor verbrede landbouw. In plaats van 400 m² mag tot 600 m² aan nevenactiviteiten toegestaan worden. Meerdere functies zijn mogelijk binnen de door de gemeente aangewezen bebouwingsconcentratie gebieden Dit in tegenstelling tot het gebied dat hiertoe niet behoort (het overige buitengebied).

By Royal Warrant
Par Ordonnance Royale



Por Concepción Real
Durch Königlichem Erlaß

Putselaarstraat 4a, 5443 NG Haps - Holland - Tel: +31 (0)485 - 513350 - Fax: +31 (0)485 - 515939

info@verschuren.nl - www.verschuren.nl - Rabobank: +31 (0)6 631 - BIC-code: RABONL2U

BTW nr: NL808105097B01 - KVK nr: NL46RABONL19106571



KONINKLIJKE KWEEKERIJEN
H.A. VERSCHUREN & ZONEN

(Uit: LIJST VAN AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN):

recreatie en toerisme, buitengebied gebonden
buiten- en bewegingsrecreatie - zoals wandelen, fietsen, picknicken, natuurgerichte
recreatie, kanoën, paardrijden - en daarmee direct samenhangende
diensten en voorzieningen;
kleinschalige en bezoekersextensieve binnen- en/of buiten-
(dag)recreatie;
kleinschalig kamperen en andere kleinschalige verblijfsrecreatie – zoals
kamphuizen en groepsaccommodaties.

In tegenstelling tot het beschreven beleid in bijlage 12 bij de toelichting is het begrip 'kleinschaligheid' wel geconcretiseerd door de door Burgemeester & Wethouders aangehaalde ontheffingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Daarin wordt de mogelijkheid geboden maximaal 5 slaapplekken in te richten. Dit aantal is, zo zal duidelijk zijn, nergens op gebaseerd en is zo beperkt dat het bedrijfseconomisch gezien geen kans van slagen biedt. Gelet op het beleid dat geformuleerd is, is er ook geen reden het aantal dusdanig te beperken.

Wij vragen u dan ook het bestemmingsplan Buitengebied met inachtneming van het bovenstaande gewijzigd vast te stellen.

Hoogachtend,

M.J.W.M. Verschuren
Koninklijke Kwekerijen H.A. Verschuren & Zonen

I.a.a.: Dhr. A. Baudet



Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk.
Postbus 10001.
5430 DA Cuijk.

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5020	Sec/Afd: RMOE
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	griffier

Haps, 8 november 2010

Geacht college.

Naar aanleiding van uw reactie op mijn inspraakreactie (reclamant 81), kan ik u mededelen het met deze reactie volstrekt niet eens te zijn. Formeel dien ik bij deze dan ook een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Momenteel is er sprake van een onbeperkt beroep op het overgangsrecht. Het huidige gebruik dient met een positieve bedrijfsbestemming, gelet op het onbepaalde voortgezette gebruik, te kunnen worden gecontinueerd en verder kunnen worden ontwikkeld.

Zie uw brief van 9 februari 2005. In die procedure is uwerzijds medegedeeld en vastgesteld dat het gebruik van het aangebouwde bijgebouw ten behoeve van opslag en het vrijstaande bijgebouw als werkplaats, mag worden voortgezet.

Daarbij wordt niet gesproken over een persoonsgebonden overgangsrecht.

Een persoonsgebonden overgangsrecht is een ontoelaatbare inbreuk op de verworven rechten en een ontoelaatbare inbreuk op de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Zoals ik in mijn brief van 7 december 2009 / 4 januari 2010 ook al heb aangegeven is een positieve bedrijfsbestemming met ontwikkelingsmogelijkheden allerzins redelijk en realistisch.

In afwachting verblijf ik.



H.P.M. Lemmers
Cuijkseweg 6
5443 PA Haps

GEMEENTE CUIJK	
Nr: SG30	Sec/Afd: RMO +
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	griffier

De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Veghel, 4 november 2010

Referentie: 707030/3015/2010
Behandeld door: Kristel Weren
Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied
J.L.M. Willems, Hoekstraat 6, 5447 PA RIJKEVOORT

Geachte gemeenteraad,

Hierbij willen wij, mede namens bovengenoemde cliënt, onze zienswijze inbrengen tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Cuijk.

Cliënt heeft een nertsenhoudery aan de Hoekstraat 6 te Rijkevoort. Echter een gedeelte van het bedrijf ligt op Cuijks grondgebied. Dit bedrijf is in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied volledig aan de aandacht ontsnapt.

Naar aanleiding van de inspraakreactie heeft het college van burgemeester en wethouders wel aanpassingen doorgevoerd in het ontwerp ten aanzien van dit bedrijf.

Zo is een bouwblok met een IV-bestemming toegekend. Echter ook niet meer dan dat!

Een bouwblok is opgenomen voor het gedeelte waar bebouwing aanwezig is en waarvoor bouwvergunning is verleend.

Deze aanpassing van het bestemmingsplan heeft absoluut **geen toegevoegde waarde**. Sterker nog, het kan cliënt zelfs benadelen.

Voor de sheds is bouwvergunning verleend, deze sheds mogen te allen tijde blijven staan. Zonder bouwblok vallen ze namelijk onder het overgangsrecht.

Het overgangsrecht, geregeld in artikel 39 van het ontwerp-bestemmingsplan bepaalt dat een bouwwerk dat aanwezig is op moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan gedeeltelijk mag worden vernieuwd of veranderd. Op grond van lid b van dit artikel kunnen burgemeester en wethouders eenmalig ontheffing verlenen tot het vergroten van de inhoud van het bouwwerk met een maximum van 10%.

Door het bouwblok exact op de sheds te leggen, kunnen zelfs de bestaande sheds niet meer worden vergroot. De mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt zijn minder dan een bouwwerk dat op grond van het overgangsrecht zijn status heeft behaald.

Dit kan en mag niet de bedoeling zijn van dit bestemmingsplan.

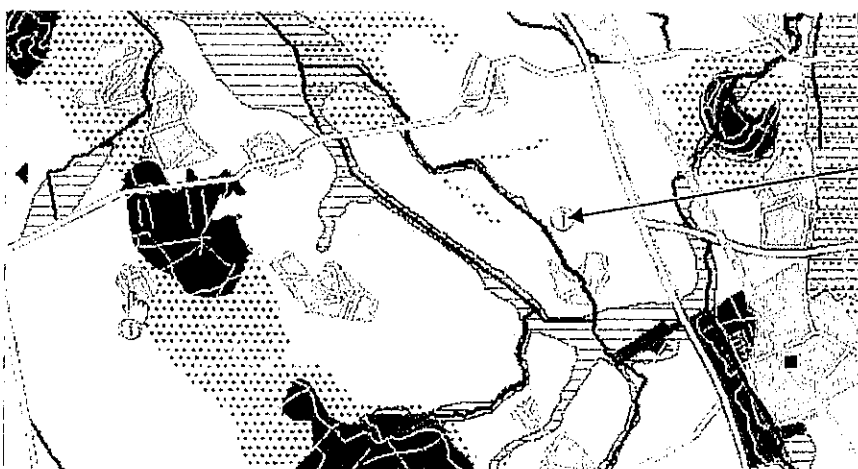
Het bestemmingsplan is een beleidsstuk waarin alle bij het gebruik van de grond betrokken belangen worden gecoördineerd voor een zo doelmatig mogelijke indeling en een verantwoord gebruik van grond en opstallen. Het geeft richting aan de ontwikkeling van een plangebied en/of aan het beheer van een gebied.

Dit bestemmingsplan is mede gebaseerd op de Structuurvisie, het Reconstructieplan en de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.

Structuurvisie Noord-Brabant

Op grond van de visie ligt onderhavig plan in een zoekruimte primair agrarisch gebied.

- ▼ Informatie voor deze locatie
- Zoekruimte primair agrarisch gebied
 - Zoekruimte primair agrarisch gebied (klik voor de tekst)
 - Ambitie agrarische structuur (klik voor de tekst)



Structuurvisiekaart Noord-Brabant

Bron: provincie Noord-Brabant

Reconstructieplan 2005

Daarnaast ligt het bedrijf in een landbouwontwikkelingsgebied op grond van het Reconstructieplan 2005.

Landbouwontwikkelingsgebied zijn gebieden, waarin de primaat bij de landbouw ligt. Een landbouwontwikkelingsgebied voorziet geheel of gedeeltelijk in de mogelijkheid tot **uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging** van intensieve veehouderij.

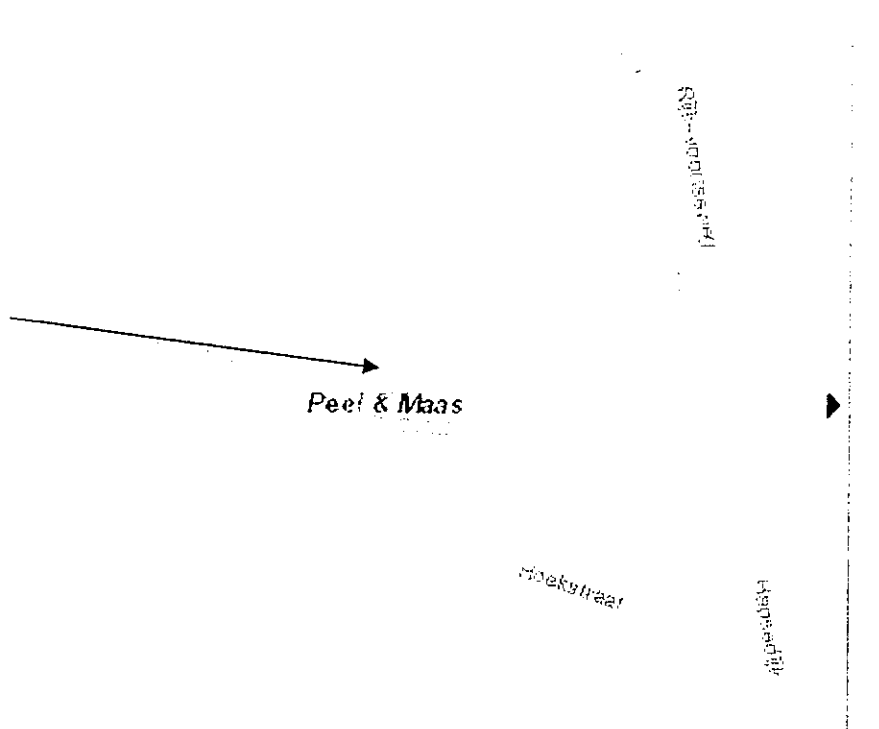
Landbouwontwikkelingsgebiedenkaart



- ☒ Voormalig veehouderijgebied
- ☒ Voormalig veehouderij
- Geurwetgeving voor 1-1-2007
- ▼ Reconstructie 2005
 - ☒ Reconstructiegrens
 - ☒ Landbouw ontwikk gebi
 - ☐ Integrale zonering
- Natura 2000
- Waterberging RLG 2005
- GHS&AHS Streekplan

Bron: provincie Noord-Brabant

Wet ammoniak en veehouderijkaart; Landbouwontwikkelingsgebieden



- ☒ 250 m zone Wav-geb
- 250 m zone
- ▼ Aanvullende informatie
 - ☒ Vervalten Wav-gebied
 - ☐ 4-gebieden 2005
 - ☐ 5-gebieden 2005
 - ☒ Integrale zonering
 - ☐ Landbouwontw
 - ☐ Veehouderijgebied
 - ☐ Gebied buiten
 - ☒ Reconstructiegebied
 - ☐ Reconstructiegeb
 - ☒ Provinciegrens
 - ☐ Provinciegrens
- Beschermde

Bron: provincie Noord-Brabant

Verordening Ruimte

De Verordening ruimte is door Provinciale Staten op 23 april 2010 vastgesteld. Deze verordening geldt vanaf 1 juni 2010.

De verordening bestaat uit kaartmateriaal en regels waarmee gemeenten rekening moeten houden bij het opstellen van ruimtelijke plannen en het beoordelen van bouwaanvragen voor een intensieve veehouderij.

De Verordening fase 1 bevat regels voor:

- Regionaal perspectief voor wonen en werken Ruimte-voor-ruimteregeling
- GHS-natuur/EHS
- Bescherming tegen wateroverlast en overstromingen
- Grond- en oppervlaktewatersysteem
- Land- en tuinbouw (integrale zonering, glas, TOV)

De regels ten aanzien van Land- en tuinbouw zijn ten behoeve van deze ruimtelijke onderbouwing van belang. Artikel 3.3.5 van deze Verordening bepaalt ten aanzien van Landbouwwontwikkelingsgebieden het volgende:

Een bestemmingsplan dat is gelegen in een landbouwwontwikkelingsgebied bepaalt dat:

- a. nieuwvestiging van een intensieve veehouderij niet is toegestaan;
- b. hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij binnen een bestaand bouwblok zijn toegestaan;
- c. binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren;
- d. **uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij is toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare;**
- e. ingeval van uitbreiding op grond van d ten minste 10 % van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.

Conclusie

Het gehele provinciale beleid op deze locatie is geheel gericht op de **agrarische ontwikkelingsmogelijkheden**. Nieuwvestiging behoort in dit gebied niet tot de mogelijkheden, doch uitbreiding van de bouwblokken behoort ruimschoots tot de mogelijkheden. Milieutechnisch is duidelijk dat dit bedrijf zijn uitbreidingsmogelijkheden moet zoeken aan de noord- en oostzijde. Deze noordzijde is gedeeltelijk gelegen op uw grondgebied.

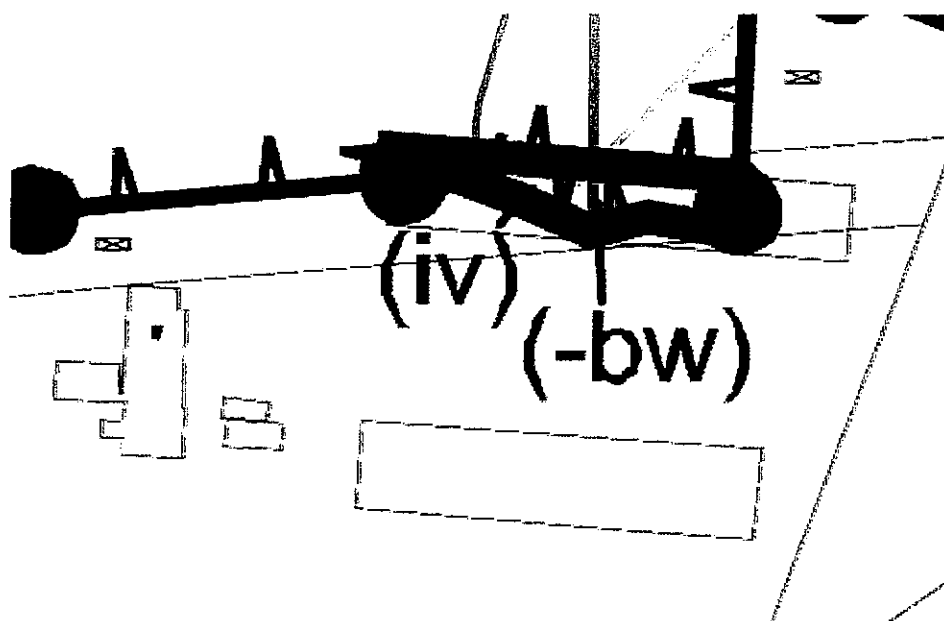
Ook uw gemeente geeft aan in het genoemd ontwerp-bestemmingsplan aan, dat het bedrijf is gelegen in een **agrarisch gebied**.

Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor:

- a. agrarische doeleinden, in de vorm van agrarische bodemexploitatie met bijbehorende agrarische voorzieningen;
- b. grondgebonden agrarische bedrijven met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding:
 1. **'intensieve veehouderij' tevens intensieve veehouderijen zijn toegestaan;**
 2. 'paardenhouderij' tevens paardenhouderijen zijn toegestaan;
 3. 'glastuinbouw' tevens glastuinbouw is toegestaan;
 4. 'specifieke vorm van agrarisch – veehandel' tevens een veehandel is toegestaan;
 5. 'agrarisch loonbedrijf' tevens een agrarisch loonbedrijf is toegestaan; waarbij niet meer dan één agrarisch bedrijf aanwezig mag zijn per bouwvlak;

Uw gemeente heeft echter in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied dit bedrijf **volledig op slot** gezet. Dit kan nooit de bedoeling zijn van een locatie die volgens uw eigen beleid agrarisch ontwikkeld kan worden.

Op onderstaande kaart, een passage van uw bestemmingsplankaart is duidelijk te zien dat het bouwblok op de bestaande shed staat.



Zeker de noodzakelijke ontwikkelingen die in de looptijd van dit bestemmingsplan (10 jaar) een absolute must zijn kunnen op deze wijze geen doorgang vinden.

In 2014 gelden namelijk ook voor nertsenhouders nieuwe dierwelzijnseisen. Indien de dieren moeten worden gehouden op de nieuwe oppervlakennorm van grond van dierwelzijn, kunnen de dieren die op de huidige milieuvergunning **reeds vergund** zijn niet meer gehouden worden. Over een uitbreiding van het aantal dieren, hetgeen verwacht mag worden in een planperiode van 10 jaar, hebben we dan nog niet gesproken.

Omdat 2014 nog redelijk ver weg ligt, is de procedure op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en milieu aan de Hoekstraat 6 nog niet aangevraagd. De termijn is nog ruim 3 jaar.

In uw motivatie om niet over te gaan tot een bouwblokvergroting geeft u aan, dat de haalbaarheid niet voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat vergroten van het bouwvlak **planologisch haalbaar** is.

Op grond van bovenstaande redenering in het kader van het provinciaal en zelfs gemeentelijk beleid is expliciet aangegeven dat op alle mogelijke plannen in Noord-Brabant bouwblokvergroting **planologisch haalbaar** is.

U heeft absoluut niet gemotiveerd, waarom een bouwblokvergroting planologisch niet tot de mogelijkheden behoort.

Indien u bedoeld, dat in casu geen sprake is van een concreet plan, hebben wij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu bij deze zienswijze gevoegd.

Uw beleid komt er nu in het kort op neer, dat u bedrijven op slot zet en dat alleen na het volgen van procedures het slot eraf mag.

Enkel middels een wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied is het mogelijk om een uitbreiding van het bouwblok te verkrijgen. De wijzigingsbevoegdheid bepaalt het volgende:

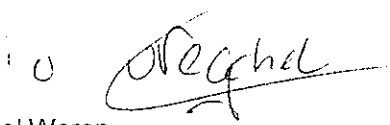
*"ter plaatse van de aanduiding 'Reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied'
Is vergroting uitsluitend toegestaan tot 1,5 ha op een duurzame locatie,
conform de provinciale handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties
voor de intensieve veehouderij, waarbij ten minste 10% van het bouwvlak
aangewend wordt voor een goede landschappelijke inpassing".*

Uw handelwijze, bedrijven op slot zetten en iedere uitbreiding mogelijk maken via een bestemmingsplanwijziging, betekent voor een bedrijf vele bestemmingsplanprocedures met alle kosten van dien. Uw gemeente legt bij een bestemmingsplanwijziging via een exploitatieovereenkomst alle kosten van herziening van het bestemmingsplan bij de ondernemer neer.

Terwijl u thans een wettelijk middel in handen heeft om een intensieve veehouderij, gelegen in de provinciale Agrarische Hoofdstructuur, landbouwontwikkelingsgebied, gemeentelijk agrarisch gebied een ontwikkelingsruimte te bieden in het vast te stellen bestemmingsplan.

Derhalve verzoeken wij uw gemeenteraad het bestemmingsplan niet overeenkomstig het ontwerp vast te stellen, doch de ondernemer een bouwblok te geven overeenkomstig de tekening op bijlage 1 bij deze zienswijze. Op deze manier heeft ondernemer in ieder geval de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te krijgen voor het bouwen van sheds om zijn dieren op grond van de vigerende milieuvergunning in 2014 te kunnen huisvesten.

Met vriendelijke groet,


Kristel Weren

ZLTO

Zuidelijke Landbouw
Onderzoeksgesellschaft

GEMEENTE CUIJK	
Nr 502g	Afd PMO+
Ingek poststuk d d	10 NOV 2010

AANTEKENEN

Aan de gemeenteraad van de
gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

S.P.J. Geurts
Heilandsweg 56
6538 BP Hegen

Datum
8 november 2010

Onderwerp
Zienswijze ontwerp
bestemmingsplan buitengebied

Kenmerk
JN/SB

Telefoon 0485-32 15 95
e-mail
suzan.geurts@wanadoo.nl

Rabobank
Land van Cuijk-Noord
12 39 92 176

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk 2010, heeft u tevens de mogelijkheid geboden om tot en met 10 november 2010 een zienswijze daaromtrent in te kunnen dienen. Bij nadere bestudering van de onderliggende stukken en advisering over c.q. vergelijking met andere bestemmingsplannen van Brabantse gemeenten, maakt ZLTO Cuijk ca. bijgaand gebruik van deze mogelijkheid.

Vertegenwoordigers van ZLTO Cuijk ca. zijn als lid van de klankbordgroep ook in het voortraject betrokken geweest bij het 'klankborden' voor het opstellen van dit voorontwerp bestemmingsplan. Het verbaasde ons dan ook dat we in eerste instantie als klankbordgroeplid geen papieren versie van het plan, de regels en de kaarten hebben gekregen.

Onderstaand volgen de zienswijze:

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen

Wij constateren dat er voor de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen geen maximum aan het aantal hectare wordt bepaald in het bestemmingsplan mits er een ontheffing wordt aangevraagd. In de praktijk betekent dit echter dat er voor elke tijdelijke teeltondersteunende voorziening, bijvoorbeeld afdekfolies, een ontheffing moet worden aangevraagd. Dit betekent dat er vele procedures moeten worden doorlopen om aan alle aanvragen voor ontheffing te kunnen voldoen. Wij verzoeken de gemeente alle tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming tot 2,5 hectare toe te staan zonder ontheffing. Wanneer er meer dan 2,5 hectare tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen nodig zijn dan kan er om een ontheffing worden gevraagd. Zo worden onnodige procedures en bureaucratie voorkomen.

[Handwritten signature]

Permanente teeltondersteunende voorzieningen

Via een wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk om op alle bestemmingen tot 2,5 hectare permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren.

Graag zouden wij zien dat deze 2,5 hectare voor bestemming agrarisch (A) ruimer wordt genomen. Hierbij verwijzen we naar het provinciaal beleid in deze.

Teeltondersteunende kassen

Op grond van de provinciale Verordening Ruimte zijn gebieden aangewezen waar verruiming van het oppervlak teeltondersteunende kassen is toegestaan. In Cuijk betreft dit de omgeving Vianen en Haps. In deze gebieden is verruiming naar 1,5 hectare teeltondersteunende kas toegestaan. Deze regeling ontbreekt in het bestemmingsplan buitengebied. Hiertegen maken wij bezwaar.

Aanlegvergunningen

Helaas moet de ZLTO constateren dat onze opmerkingen met betrekking tot het aanlegvergunningstelsel zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan was opgetekend niet zijn meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast wordt de koppeling tussen het archeologisch beleidsplan Cuijk (ABC) (met de daaraan gekoppelde vrijstellingen) en het ontwerpbestemmingsplan gemist.

- Op basis van de provinciale archeologische waardenkaart, welke een globaal karakter heeft, is bijna het totale buitengebied bestemd als 'waarde archeologie 2', terwijl volgens het genoemde ABC ook gebieden als 'Archeologisch gebied met lage trefkans' zijn benoemd. Het gevolg hiervan is dat de regels behorende bij deze archeologische waarde ook van toepassing zijn op nagenoeg het totale buitengebied. Ons uitgangspunt hierbij is dat een globale provinciale kaart, zonder nader onderzoek of motivatie, geen directe doorwerking kan hebben op perceelsniveau. Ondanks de vrijgestelde verstoringsdiepte, zijn er activiteiten én teelten die hiermee direct belemmerd worden. Belangrijk daarbij is om daarbij in ogenschouw te nemen of er, door de bewerking en/of teelt vanuit het verleden nog sprake is van onverstoorde lagen. Dus daar waar sprake is van verstoringen op grotere diepte zou hiermee rekening gehouden moeten worden. Wij verwijzen u hierbij naar de recente uitspraken van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Boxtel en gemeente Aalten. Van belang is daarbij dat de agrarische bedrijfsvoering niet onnodig beperkt mag worden op gronden waarvan niet zonder meer aannemelijk is dat daar archeologische waarden aangetroffen zullen worden.
- In het dassenleefgebied worden met name regels gesteld door het opnemen van een aanlegvergunningstelsel. Twee belangrijke regels vallen ons daarbij op:
 - o Het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een ander bodemcultuur.



- Het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,60m onder maaiveld wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie en het aanplanten van bomen in het kader van bomenkweek.

De regeling voor het beperkt kunnen omzetten van grasland voor met name de grondgebonden bedrijven leidt tot een belemmering van de vruchtwisseling. Tevens zal het handhaven van deze regeling tot het gevolg hebben dat gewenste vruchtwisseling niet wordt gestimuleerd: immers als men bouwland weer omzet naar grasland, valt men onder dit aanlegvergunningstelsel. Naar onze mening onnodige bureaucratie met ongewenste neveneffecten.

De regeling met betrekking tot de beperkingen ten aanzien van de boomteelt c.q. agrarische productiefunctie zijn naar onze mening gebaseerd op oneigenlijke en achterhaalde argumenten. Wij pleiten daarom voor aanpassing van deze planregels.

Verder constateren wij dat dit aanlegvergunningstelsel nu onderdeel zal gaan uitmaken van het voorliggende bestemmingsplan, maar er blijft onduidelijkheid over het toepassen en de afweging van een verzoek tot aanlegvergunning.

Intensieve veehouderij (IV)

In de artikelen 3, 4 en 5 wordt de regeling voor het bouwen bij intensieve veehouderij bedrijven besproken. Wij verzoeken de gemeente om verduidelijking van deze regels. Het is ons nu bijvoorbeeld niet duidelijk hoe er wordt omgegaan met gemengde bedrijven die een IV en een maximaal bebouwingspercentage aanduiding hebben in het bouwvlak. Wij vragen ons af of er hier bijvoorbeeld een sleufsilo gebouwd mag worden in het bouwvlak t.b.v. het gemengde bedrijf of alleen t.b.v. de rundveehouderij. Maar ook of bijvoorbeeld het bouwen van een opslagloods is toegestaan.

Tevens hebben we geconstateerd dat de maximale bebouwingspercentages zoals ze nu in het plan zijn opgenomen afwijken van de huidige en werkelijke situatie. Hiertegen maken we bezwaar.

Gehanteerde dieptes

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden er verschillende dieptes gebruikt voor de verschillende aanduidingen (archeologie, dassen, cwa etc.) variërend van 20 tot 60 cm., afhankelijk van het gebied en de werkzaamheden. Wij verzoeken de gemeente om hier een meer uniforme benadering te kiezen om onduidelijkheid te voorkomen. De gekozen diepte moet echter wel werkbaar blijven en daarom verzoeken we de gemeente om als maat 50 centimeter te hanteren.



Bescherming monumentale bomen

Het belang van het beschermen van monumentale bomen wordt door de ZLTO onderschreven. Wij vragen ons echter af of het bestemmingsplan daarvoor het aangewezen instrument is. De kapverordening beschermd al het merendeel van de monumentale bomen en bovendien zijn de bomen ook zonder deze extra bescherming al uitgegroeid tot het huidige formaat. Om daarnaast het bestemmingsplan hiervoor te gaan gebruiken leidt in onze optiek alleen maar voor extra ongewenste bureaucratie en wij maken hier dan ook bezwaar tegen.

Provinciale verordening

Momenteel is de provinciale verordening nog in procedure, terwijl dit bestemmingsplan daar al op voorsorteert. Mocht als gevolg van de inspraak deze verordening alsnog gewijzigd worden, dan verzoeken wij hiermee met het onderliggend plan rekening te houden. Mochten deze trajecten elkaar doorkruisen, dan willen wij de mogelijkheid daartoe openhouden bij het indienen van bezwaren daar alsnog de mogelijkheid voor te krijgen.

Op basis van de bovenstaande schriftelijk weergaven van de zienswijze van ZLTO Cuijk ca, zijn we gaarne bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. En wij vertrouwen erop dat bovengenoemde opmerkingen en aanbevelingen zullen worden verwerkt in het, in procedure te brengen bestemmingsplan.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend.

ZLTO Cuijk ca,

J. Nielen, voorzitter

Aan: Gemeente Cuijk
T.a.v. De Gemeenteraad
Louis Jansenplein 1,
Postbus 10001,
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5001	Afd RMO+
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan	Grijs

Van: Ingenbleek J.P.C.
Lokkantseweg 4
5443 PE Haps
tel: 0485-350931
mob: 06300-57221
fax: 0485-315846
E: ingenbleek@fiscali.nl

Betreft: Bezwaar tav Ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"

Haps, 05 november 2010

Geachte heer-mevrouw,

Naar aanleiding van het Ontwerp bestemmingsplan wil ik graag mijn zienswijze kenbaar maken. Ik ben zeer teleurgesteld in de gang van zaken met betrekking tot de afwerking van de zienswijze van het voor-ontwerpbestemmingsplan. Ik heb in een brief (d.d. 11 november 2009) aangegeven wat mijn wensen zijn. Ik heb hier echter helemaal geen reactie op mogen ontvangen. Dit ondanks dat ik duidelijk heb aangegeven dat ik mijn wensen graag mondeling wil toelichten.

Daarom nogmaals mijn zienswijze op het bestemmingsplan:

Ik heb een melkveebedrijf, en ben thans bezig om de milieuvergunning te wijzigen. Ik ga binnen een afzienbare tijd de veestapel te vergroten. Dit om de continuïteit van het bedrijf ook voor de toekomst te kunnen waarborgen. De ontwikkelingen in de rundveehouderij gaan zo snel dat bedrijfsontwikkeling de enige manier is om ook een mogelijke opvolger een reële kans van slagen te geven in de toekomst. Daarnaast worden de marges steeds kleiner, en is dus schaalvergroting een weg om toch een volwaardig gezinsinkomen te behalen uit de turbulente melk/markt.

Er zijn dus al ver gevorderde plannen om de ingezette weg van bedrijfsontwikkeling op mijn bedrijf te gaan realiseren. Zo is er al een ondernemersplan gemaakt, zijn er afspraken met hypotheekverstrekker gemaakt, en is het "vergunningen-traject" al opgestart. Daarom vraag ik u om mijn verzoek voor bouwblokvergroting in samenspraak met de Advies Commissie Agrarische Bouwaanvragen te beoordelen. Gezien de beperkte omvang van het huidige bouwblok, is bedrijfsontwikkeling binnen het bouwblok niet meer mogelijk. In de bijlage is duidelijk te zien het bouwblok efficiënt gebruikt gaat worden, dat er dus zuinig met de ruimte wordt omgegaan, en dan het er op die manier zeer efficiënt gewerkt kan gaan worden. Dit is onder andere goed zichtbaar als men naar de centrale ligging van de voeropslagen kijkt.

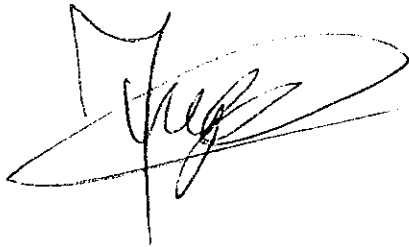
Daarom verzoek ik u dan ook het bouwblok op een aantal punten wat te wijzigen en te vergroten. Aan de westzijde van het bouwblok dient het gehele bouwblok vergroot te worden tot aan de sloot. Dit om de bouw van een nieuwe rundveestal en voeropslag mogelijk te maken. De vergroting van het bouwblok en de bouw van de stal c.q. voeropslag valt binnen de geldende regelgeving, en de totale oppervlakte van het bouwblok blijft binnen de 2,5 ha..

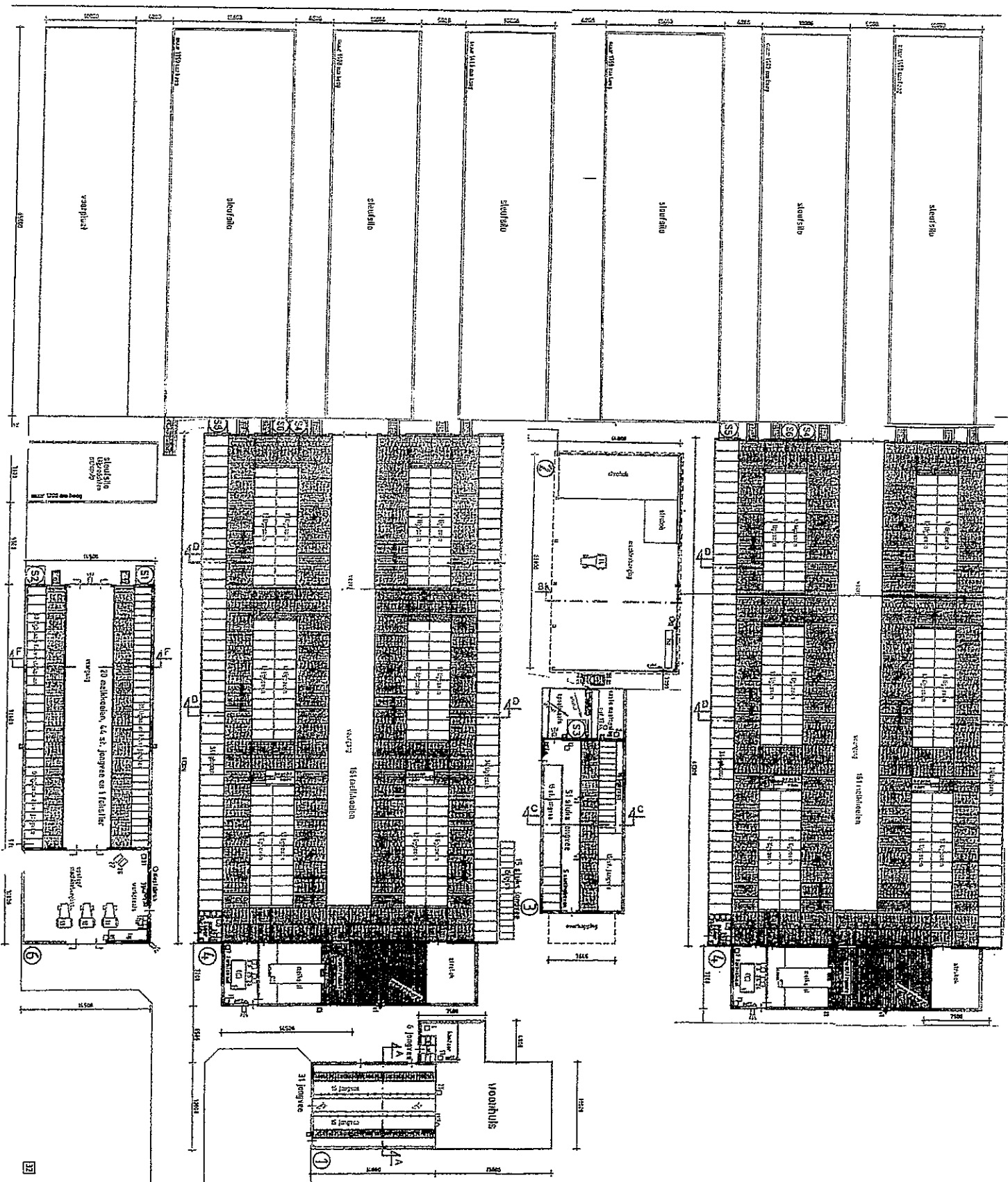
Als bijlage een schets/ontwerp met daarin aangeven de plaats van de nieuwe stal en de exacte omlijning van het bouwblok.

Ik wil dit tevens mondeling toe lichten.

Met vriendelijke groeten,

J.P.C. Ingenbleek

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.P.C. Ingenbleek', written over a faint, stylized outline of a building or structure.



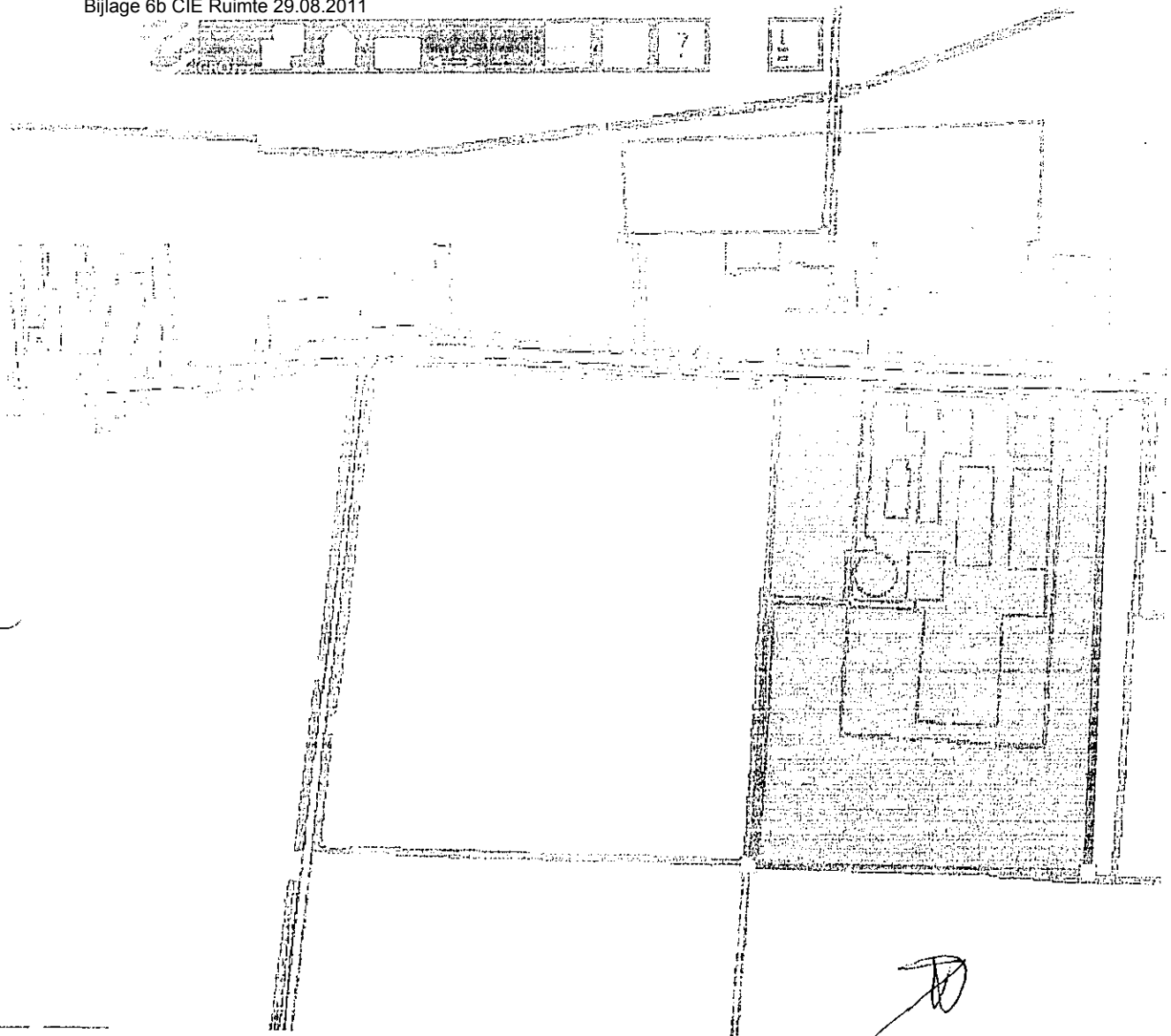
Rennu

nr	ruumi kirjeldus	pinnaala
1	1. korruse koridor	40,00 m²
2	2. korruse koridor	33,00 m²
3	3. korruse koridor	33,00 m²
4	4. korruse koridor	33,00 m²
5	5. korruse koridor	33,00 m²
6	6. korruse koridor	33,00 m²
7	7. korruse koridor	33,00 m²
8	8. korruse koridor	33,00 m²
9	9. korruse koridor	33,00 m²
10	10. korruse koridor	33,00 m²
11	11. korruse koridor	33,00 m²
12	12. korruse koridor	33,00 m²
13	13. korruse koridor	33,00 m²
14	14. korruse koridor	33,00 m²
15	15. korruse koridor	33,00 m²
16	16. korruse koridor	33,00 m²
17	17. korruse koridor	33,00 m²
18	18. korruse koridor	33,00 m²
19	19. korruse koridor	33,00 m²
20	20. korruse koridor	33,00 m²
21	21. korruse koridor	33,00 m²
22	22. korruse koridor	33,00 m²
23	23. korruse koridor	33,00 m²
24	24. korruse koridor	33,00 m²
25	25. korruse koridor	33,00 m²
26	26. korruse koridor	33,00 m²
27	27. korruse koridor	33,00 m²
28	28. korruse koridor	33,00 m²
29	29. korruse koridor	33,00 m²
30	30. korruse koridor	33,00 m²
31	31. korruse koridor	33,00 m²
32	32. korruse koridor	33,00 m²
33	33. korruse koridor	33,00 m²
34	34. korruse koridor	33,00 m²
35	35. korruse koridor	33,00 m²
36	36. korruse koridor	33,00 m²
37	37. korruse koridor	33,00 m²
38	38. korruse koridor	33,00 m²
39	39. korruse koridor	33,00 m²
40	40. korruse koridor	33,00 m²
41	41. korruse koridor	33,00 m²
42	42. korruse koridor	33,00 m²
43	43. korruse koridor	33,00 m²
44	44. korruse koridor	33,00 m²
45	45. korruse koridor	33,00 m²
46	46. korruse koridor	33,00 m²
47	47. korruse koridor	33,00 m²
48	48. korruse koridor	33,00 m²
49	49. korruse koridor	33,00 m²
50	50. korruse koridor	33,00 m²
51	51. korruse koridor	33,00 m²
52	52. korruse koridor	33,00 m²
53	53. korruse koridor	33,00 m²
54	54. korruse koridor	33,00 m²
55	55. korruse koridor	33,00 m²
56	56. korruse koridor	33,00 m²
57	57. korruse koridor	33,00 m²
58	58. korruse koridor	33,00 m²
59	59. korruse koridor	33,00 m²
60	60. korruse koridor	33,00 m²
61	61. korruse koridor	33,00 m²
62	62. korruse koridor	33,00 m²
63	63. korruse koridor	33,00 m²
64	64. korruse koridor	33,00 m²
65	65. korruse koridor	33,00 m²
66	66. korruse koridor	33,00 m²
67	67. korruse koridor	33,00 m²
68	68. korruse koridor	33,00 m²
69	69. korruse koridor	33,00 m²
70	70. korruse koridor	33,00 m²
71	71. korruse koridor	33,00 m²
72	72. korruse koridor	33,00 m²
73	73. korruse koridor	33,00 m²
74	74. korruse koridor	33,00 m²
75	75. korruse koridor	33,00 m²
76	76. korruse koridor	33,00 m²
77	77. korruse koridor	33,00 m²
78	78. korruse koridor	33,00 m²
79	79. korruse koridor	33,00 m²
80	80. korruse koridor	33,00 m²
81	81. korruse koridor	33,00 m²
82	82. korruse koridor	33,00 m²
83	83. korruse koridor	33,00 m²
84	84. korruse koridor	33,00 m²
85	85. korruse koridor	33,00 m²
86	86. korruse koridor	33,00 m²
87	87. korruse koridor	33,00 m²
88	88. korruse koridor	33,00 m²
89	89. korruse koridor	33,00 m²
90	90. korruse koridor	33,00 m²
91	91. korruse koridor	33,00 m²
92	92. korruse koridor	33,00 m²
93	93. korruse koridor	33,00 m²
94	94. korruse koridor	33,00 m²
95	95. korruse koridor	33,00 m²
96	96. korruse koridor	33,00 m²
97	97. korruse koridor	33,00 m²
98	98. korruse koridor	33,00 m²
99	99. korruse koridor	33,00 m²
100	100. korruse koridor	33,00 m²

Sisukirje koostaja
Sisukirje koostaja
Sisukirje koostaja

100
100
100





Bijlage

Bouwblok wens!

37

GEMEENTE CUIJK	
Bijlage 6b CIE Ruimte 29.08.2011	
Nr: 5035	Sec/Afd: Rmo
Ingek. d.d. 09 NOV 2010	
Kopie aan:	griffier

Geling Advies
 Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau
 Bouw- en milieuzaken
 Mestwetgeving
 Agrarische productierechten
 Bodemonderzoek
 Geluids- en stofonderzoek
 Ruimtelijke ontwikkeling

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
 Postbus 10.001
 5430 DA Cuijk

De heer J. J. J. J. J.
 Postbus 10.001
 5430 DA Cuijk
 Telefoon: 0493 159 75 00
 Fax: 0493 159 75 09

Datum : De Rips, 09-11-2010
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : 3033BS0110
 Bestand : g:\nabuuers_gebr_haps\bs01\zienswijzenontwerpbn.doc
 Behandeld door : Stijn de Crom
 E-mail : sdecrom@gelingadvies.nl
 Bijlage(n) : 2

De heer J. J. J. J. J.
 Postbus 10.001
 5430 DA Cuijk
 Telefoon: 0493 159 75 00
 Fax: 0493 159 75 09

Onderwerp : Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk / Steenakkerstraat ong. / Mts. P. en T. Nabuurs

Geachte Raad,

Namens mijn cliënte Mts. P. en T. Nabuurs doe ik u toekomen, haar zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op de locatie gelegen nabij Beerseweg 27b te Haps, kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie L, 3226, 3227 (ged.) en 3228 (ged.).

Cliënte voert op onderhavige locatie een pluimveehouderij met een akkerbouwtak. De locatie is gelegen binnen de bestemming 'agrarisch' met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5', de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en de gebiedsaanduidingen 'Gebiedsaanduiding overig - Radarverstoringsgebied' 'Accentgebied boom- en vaste plantenteelt', Gebiedsaanduiding overig - Bebouwingsconcentratie' en 'Reconstructiewetzone - Verwevingsgebied'. Daarnaast is er ten dienste van het agrarische bedrijf een bouwvlak toegekend.

Cliënte is voornemens om de pluimveehouderij op de locatie uit te breiden. Dit door twee bestaande stallen te verlengen. Een andere reeds bestaande stal zal worden gesloopt. Hiervoor wordt een nieuwe pluimveestallereaaliseerd. Echter, het bouwvlak heeft een onvoldoende omvang om de gewenste uitbreiding te realiseren. Hiertoe zal een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk zijn, tot een omvang van 1,5 hectare. Om aan te tonen dat deze uitbreiding zowel ruimtelijke als milieukundig passend is, is in de bijlage een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd welke dit aantoon. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt nader ingegaan op het voornemen, wat in hoofdlijnen betref:

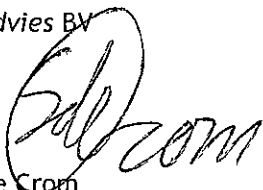
- Het verlengen van twee bestaande stallen
- Het oprichten van een nieuwe pluimveestal (hiervoor zal bestaande bebouwing gesloopt worden)
- Het oprichten van een nieuwe akkerbouwloods

Daarnaast bevreemd het cliënte dat de woning aan de Beerseweg 27b, welke in het voorgaande bestemmingsplan nog opgenomen was als zijnde een burgerwoning (zie bijlage 2), in het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangemerkt als zijnde de bedrijfswoning behorende bij het bedrijf. En het bouwvlak had de aanduiding (zw), zonder woning. De situatie ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan is niet gewijzigd. Het is cliënte onduidelijk waarom dit heeft plaatsgevonden. De enige reden die zij kan bedenken is dat er verwarring is ontstaan, omdat deze woning op hetzelfde kadastrale perceel ligt als het agrarische bedrijf. De woning is echter niet de bedrijfswoning behorende bij het bedrijf. Cliënte zou dan ook graag zien dat deze woning weer de bestemming 'Wonen' krijgt. Milieukundig geeft dat voor bedrijfsvoering van cliënte geen problemen. Met de uitwerking van de plannen is (vanwege de bestemming in het voorgaande bestemmingsplan) uitgegaan van een woonbestemming.

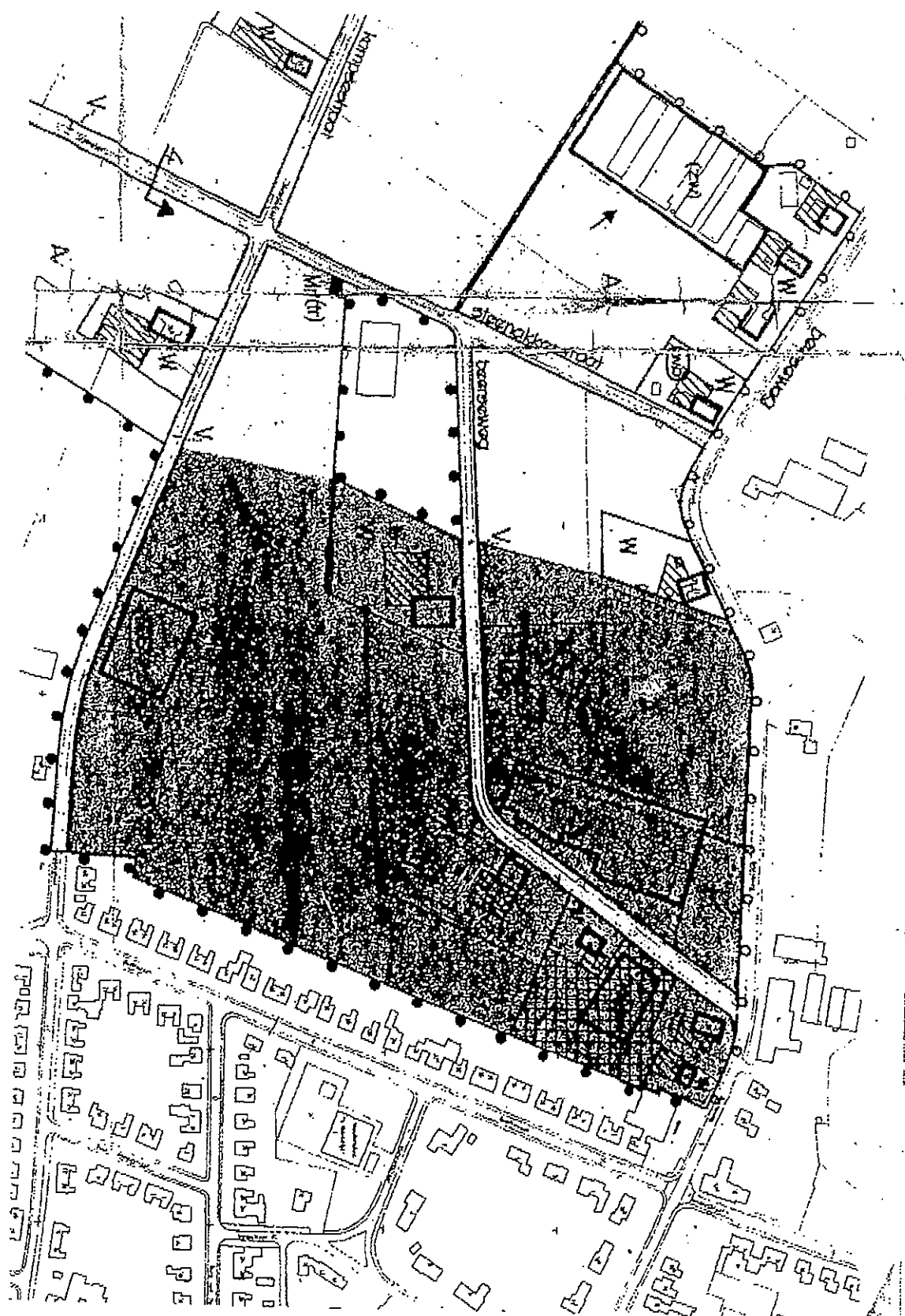
Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit schrijven, dan verzoek ik u om contact op te nemen met ondergetekende.

Erop vertrouwend dat u het bouwvlak vergroot zoals gevraagd en de woning Beerseweg 27b wederom voorziet van de bestemming 'wonen', verblijf ik, namens mijn cliënt de heer R. Cuppen,

met vriendelijke groet,
Geling Advies BV



Drs. S. de Crom
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling



38

GEMEENTE CUIJK	
Nr: Bijlage 6b DE RIPS	10 NOV 2010
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
Kopie aan:	guiffier

Geling Advies

Agrarisch advies- en bemiddelingsbureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Correspondentieadres:
Postbus 12
3845 EL, De Rips
Rijksoverheid, tel. nr. 13 95 16, 17
BTW-nr. NL819004228B01
K.v.K. Brabant nr. 17120014

Bezoekadres:
Burg. Wijfdeelaan 1
De Rips
Tel. (0493) 59 75 06
Fax (0493) 59 75 09

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Datum : De Rips, 9-11-2010
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 3040BS0110
Bestand : g:\w\wientjes.lin\zienswijze.doc
Behandeld door :
E-mail : awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n) : Ruimtelijke onderbouwing

Onderwerp: : *Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010"; De Geest 3 te Linden.*

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënten, de heer M.J.H.M. Wientjes en mevrouw P.F.M. van Dongen, wonende aan De Geest 3 te Linden, de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. Tot en met 10 november 2010 kan een zienswijze worden ingediend. Van deze mogelijkheid maak ik voor cliënten gebruik.

Cliënten voeren op de locatie De Geest 3 een kattenpension. Dit is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. In een eerder schrijven van uw gemeente is aangegeven dat dit gebruik onder voorwaarden kan worden toegestaan en worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De hiertoe opgestelde ruimtelijke onderbouwing, waarin tevens het beplantingsplan is opgenomen, is bijgevoegd. Op basis van deze onderbouwing kan geconcludeerd worden dat het huidige gebruik alsmede het behoud van bedrijfsgebouwen passend is op de locatie en kan worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

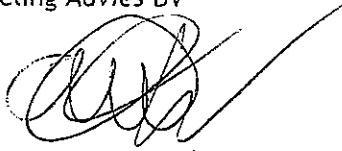
Concluderend wil ik u namens cliënten verzoeken het kattenpension positief te bestemmen bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Hierbij dient verder te worden toegestaan dat niet alle bedrijfsgebouwen tot een oppervlakte van 400 m² worden gesloopt.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens mijn cliënten, de heer Wientjes en mevrouw Van Dongen,

Met vriendelijke groet,

Geling Advies BV

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.M.G. Wentink', with a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. J.M.G. Wentink

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 AA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5030	Sec/Afd: RMOt
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
Kopie aan:	griffier

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Beers, 9 november 2010

Geachte gemeenteraadsleden,

Tot en met 10 november 2010, is het mogelijk om bezwaren kenbaar te maken tegen het opntwerpbestemmingsplan buitengebied Cuijk 2010.

Mijn bezwaren/opmerkingen zal ik puntsgewijs aan de orde laten komen.

Woningbouw in een overbelaste geursituatie

Het is voor mij nog niet duidelijk of er in dit bestemmingsplan woningbouw mogelijk is voor (bedrijfs)woningen (bij een niet intensieve veehouderij) op plekken waar dit in het oude bestemmingsplan buitengebied nog niet mogelijk was.

In de door de gemeente Cuijk aangenomen Geurgebiedsvisie zijn echter normen vastgesteld voor verschillende gebieden, waarbij bestaande veehouderijen een geurproductie kunnen hebben, die hoger is dan de vastgestelde normen; een zogenaamde overbelaste situatie. Ook mijn bedrijf aan de Elstweg 38 heeft gebieden waar een overbelaste situatie is ontstaan door de Geurgebiedsvisie. Omdat er in dezelfde visie ook aangegeven wordt dat het aantal geurgehinderden teruggebracht moet worden, zou het zeer onlogisch zijn als er in het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden komen voor woningbouw in een overbelaste situatie. Zeker als mogelijke nieuwe bewoners klachten hebben over de geur van onze veehouderij, dan is dat de medeverantwoordelijkheid van de gemeente.

Deze normen gelden voor alle burgerwoningen en voor bedrijfswoningen bij een niet intensieve veehouderij.

Hierbij het verzoek om de gebieden waar mijn bedrijf een overbelaste situatie geeft, te controleren op nieuwbouwmogelijkheden voor woningen, waar dat in het oude bestemmingsplan niet mogelijk was en om deze dan te schrappen uit het nieuwe bestemmingsplan.

Provinciale verordening

Het bouwblok voor mijn bedrijf op de Elstweg 38 is op het ontwerpbestemmingsplan opgenomen op basis van verworven rechten (via een artikel 19, lid 2 procedure).

Mocht er op basis van de provinciale verordening onverhoopt een verkleining van het bouwblok plaatsvinden, dan wil ik alsnog een beroep doen om ontheffing te krijgen op basis van een zogenaamde "lopende verplaatsing van een extensiveringsgebied naar een landbouwontwikkelingsgebied".

Monumentale bomen

Het lijkt mij onnodig om monumentale bomen via het bestemmingsplan te beschermen. Ze zijn al beschermd via de kapverordening en opname in het bestemmingsplan geeft alleen maar meer bureaucratie.

Gehanteerde diepte's

Afhankelijk van de aanduiding in een bepaalde gebied, worden er diepte's aangegeven van 20 tot 60 centimeter diepte. Omdat in de landbouw bijna iedere bewerking dieper is dan 20 centimeter en om uniformiteit te krijgen, zou 50 centimeter duidelijk meer werkbaar zijn.

Aanlegvergunning in het dassenleefgebied

Als het permanent omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur opgenomen wordt in een aanlegvergunningstelsel, dan zal dit ten koste gaan van de nodige vruchtwisseling en aanleg van nieuw grasland wordt er niet door gestimuleerd. Verbetering van het dassenleefgebied zal niet tot stand komen door het aanlegvergunningstelsel; schrappen deze bureaucratische procedure.

Gaarne ben ik bereid om deze bezwaren mondeling toe te lichten en heb ik er vertrouwen in dat de opmerkingen verwerkt worden in het komende bestemmingsplan.

In afwachting van u reactie,

Hoogachtend,



J.M.L. de Haas
Elstweg 38
5437 PE Beers
Tel: 0485-330835
Fax: 0485-310218
Mobiel: 06-51146738
Email: j.haas@agroweb.nl

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Afz. F Oosterlaken
Graafsedijk 7
5437 NG Beers

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5034	Ald RMO+
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan	geffier

Beers, 10 november 2010

Bij deze wil ik gebruik maken om mijn bezwaar tegen het bestemmingsplan buitengebied kenbaar te maken.

De EVZ bij mijn bedrijf loopt door het bouwblok en huiskavel dit kan en mag niet het geval wezen daar het in strijd is met de regels in de toelichting.

Ten aanzien van de SAW-KW ter hoogte van de Zevenhutten het volgende in de stukken van het ontwerp heb ik niet kunnen vaststellen om wat voor soorten of planten het gaat daarbij is deze bestemming bij de omliggende gronden niet opgenomen zoals in de bijlage is te zien. Daar het meest waarschijnlijk is dat er geen kwetsbare soorten voorkomen op landbouwgrond door de intensieve teelten in de akkerbouw is de bestemming niet te onderbouwen. Ook de bestemmingen in en om de zevenhutten wijzen hier niet op. Op grond van deze feiten verzoek ik U deze bestemming te wijzigen cq te verwijderen.

Ten aanzien van het geplande AW-LN op het zelfde perceel verzoek ik om dit te wijzigen in AW-L om de reden dat de omliggende percelen ook aansluitend op de Zevenhutten ook AW-L zijn bestemd. Alle onderbouwing voor deze bestemming ontbreekt dan ook volledig.

In veel voorkomende gevallen hebben de meeste dieren een voordeel bij een goed onderhoud van de akkers omdat zij daar hun voedsel vandaan halen, aangezien dat te ver doorschieten van beschermend beleid nadelige effecten van hun soorten tot gevolg kan hebben. Dit blijkt ook wel uit het gegeven dat er op de zevenhutten niet een enkele das aanwezig is. Ten aanzien van SAW-Das kan dit daarom beperkt worden tot de dassenburchten en eventueel de directe omgeving en de dassencorridor te beperken tot de EVZ singels om het feit dat er na de opheffing van Das en Boom geen verdere claim op het agrarische gebied nodig is. Hierbij moet ook in ogenschouw genomen worden dat de das ook andere weinig voorkomende dieren kan en zal verdringen daarom is hierin een goed evenwicht nodig wat in de huidige situatie niet het geval is.

Vertouwend op een positieve reactie uwerzijds ,

F Oosterlaken



Bijlage: 1 kaart Zevenhutten

College van B&W Cuijk
t.a.v. dhr. P. Broekmans
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5041	Afd.: RMO+
Ingek	
poststuk	10 NOV 2010
d.d.	

Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010

Datum: 4 november 2010
 Projectnummer: 2009 - 45

Geacht college,

Namens onze cliënt, dhr. Van Daal, dienen wij een zienswijze bij u in, in het kader van het door u ter visie gelegde ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. De reactie heeft betrekking op de planologische (on-)mogelijkheden voor het bedrijf, gevestigd aan de Haringsestraat 12 te Haps zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Deze zienswijze volgt op door ons, namens dhr. Van Daal ingediende inspraakreactie van 8 december. Dit aangezien uw antwoord en de gevolgtrekking daarvan op de inspraakreactie voor onze cliënt niet als afdoende kan worden beschouwd.

Deze zienswijze is niet gelijk aan de inspraakreactie. In tegenstelling tot de inspraakreactie richt deze zienswijze zich op twee punten (inspraakreactie drie punten). De twee punten die hier naar voren worden gebracht hebben nog steeds dezelfde strekking als in de inspraakreactie, maar zijn voorzien van een aanvullende onderbouwing/motivering. Het derde punt, met betrekking tot het ontbreken van uitbreidingsmogelijkheden komt in deze zienswijze niet meer terug. Dit omdat u, in tegenstelling tot het voorontwerp-bestemmingsplan in het ontwerp-bestemmingsplan wel de mogelijkheid tot uitbreiden (15 %) hebt opgenomen. Wij danken het college daarvoor.

Blijft onverlet dat onze cliënt constateert dat met vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 een aantal mogelijkheden zouden komen te vervallen die geboden worden door het ter plaatse vigerende bestemmingsplan Buitengebied Haps, vastgesteld door uw gemeenteraad, d.d. 29 maart 1994. Hieronder zetten wij de bedoelde mogelijkheden geboden met het bestemmingsplan Buitengebied Haps verder uiteen waarop volgend de zienswijze is geformuleerd met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010.

Bestemmingsplan Buitengebied Haps

Op de bestemmingsplankaart van het bestemmingsplan Buitengebied Haps, vastgesteld op 29 maart 1994) is het bedrijf van de heer Van Daal geduid met de bestemming 'B (d)', waarbij de 'd' staat voor de aanduiding detailhandel. De

bijbehorende voorschriften zijn vervat onder de bedrijfsdoeleinden in artikel 14 'Bedrijven B'.

Voorschriften:

- Onder de doeleinden behorende bij de bestemming wordt verstaan:
'1. De op de kaart als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsdoeleinden overeenkomstig hun nadere aanduiding op de kaart, met de daarbij behorende voorzieningen.'
- De voor de zienswijze relevante voorschriften omtrent bebouwing vermelden de volgende mogelijkheden, te benutten binnen de gestelde doeleinden:
'2. Op deze gronden mogen met inachtneming van het bepaalde in lid 3 uitsluitend gebouwen, waaronder begrepen bedrijfswoningen, alsmede andere bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.
d. per bouwvlak mag één dienstwoning worden gebouwd met een inhoud van niet meer dan 750 m³, met dien verstande dat de woning slechts mag worden gebouwd als de bedrijfsgebouwen aanwezig zijn of gelijktijdig worden gebouwd;

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010

Vanaf 30 september jl. legt u het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 ter inzage in het kader van de vaststellingsprocedure. Wij hebben kennis genomen van dit plan en specifiek gekeken naar de regeling die u voorstelt ten aanzien van de Haringsestraat 12.

Op de verbeelding (plankaart) neemt u voor de Haringsestraat 12 de bestemming 'DH (SDH-1)'. In de planregels zijn de regels, van toepassing op het onderhavige perceel vervat onder artikel 10 'Detailhandel'. In de planregels, onder 10.1 bestemmingsomschrijving worden de voor 'detailhandel' aangewezen gronden bestemd voor:

a detailhandel met bijbehorende voorzieningen zoals aangegeven in de 'Tabel Detailhandel'.

Uit de 'Tabel Detailhandel' (op pagina 82) komen vervolgens de volgende specifieke bepalingen, relevant voor deze zienswijze met betrekking tot de Haringsestraat 12 naar voren:

- Het soort voorziening is geduid als 'kledingzaak'.
- Het maximum aantal bedrijfswoningen is gesteld op '0'.

De bij de bestemming bijbehorende planregels zijn voor ons aanleiding om de volgende opmerkingen te maken:

1. Beperking in bedrijfsvoering

Wij constateren dat door het opnemen van een nadere benoeming van het soort voorziening binnen de bestemming detailhandel, namelijk 'kledingzaak', in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010, de mogelijkheden voor de huidige bedrijfsvoering aan de Haringsestraat 12 worden beperkt. Dit ingegeven door het feit dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Haps geen sprake is van een nadere benoeming binnen de aanduiding detailhandel. Voor onze cliënt is deze beperking in de bedrijfsvoering onwenselijk.

Onze cliënt wenst op zijn minst ook aan kleding verwante artikelen op onderhavige locatie te mogen blijven verkopen. Hieronder verstaan wij onder meer: schoenen, riemen, tassen, bijoux, e.d. Het is niet duidelijk of dit mag binnen het voorgestelde planologisch kader van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. Indien dit wel mogelijk geacht wordt wenst onze cliënt hiervan een bevestiging. Mocht het zo zijn dat het planologisch kader niet ruim genoeg is dan wenst onze cliënt dat het kader dusdanig wordt opgerekt dat de huidige bedrijfsvoering kan worden voortgezet.

Aanvullend op voorgaande brengen wij naar voren dat het deel van het bedrijf van onze cliënt dat gevestigd is aan de Haringsestraat 12 bij de Kamer van Koophandel onder meer te boek staat als een bedrijf in handel van gebruikte en ongeregelde goederen. Ook hiervoor biedt het Bestemmingsplan buitengebied Haps de noodzakelijke ruimte. Echter deze mogelijkheid is niet passend binnen de nadere

benoeming (kledingzaak), binnen de aanduiding detailhandel zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. Ook hiervoor wenst onze cliënt de nodige oprekking van het voorgestelde planologische kader om inperking van bestaande mogelijkheden/rechten niet beperkt te zien worden.

Tot slot willen wij hierover opmerken dat het inperken van bestaande mogelijkheden/rechten, waarvan ook daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt leidt tot economische schade. Mocht u besluiten om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren en daarmee onze cliënt beperken in de bedrijfsvoering, middels vaststelling van het bestemmingplan Buitengebied Cuijk 2010 dan zien wij ons genoodzaakt om deze schade, namens cliënt op u te verhalen. Een en ander zal vorm gegeven worden binnen de daarvoor bij recht bestaande mogelijkheden.

2. Verdwijnen van de mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning

Met vaststelling van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan Buitengebied Haps is het mogelijk gemaakt bij het bedrijf een bedrijfswoning op te richten. Wij constateren dat de mogelijkheden voor het realiseren van een bedrijfswoning niet zijn overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010. Specifiek valt dit op te maken uit de 'Tabel Detailhandel' waar het maximum aantal bedrijfswoningen voor de Haringsestraat gesteld is op '0'.

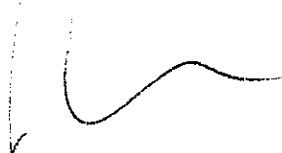
Voor onze cliënt is het verdwijnen van deze mogelijkheid zeer onwenselijk. Hij wenst ook in de toekomst de mogelijkheid te behouden om een bedrijfswoning bij het bedrijf op te kunnen richten. Weliswaar is ten tijde van het nu vigerende bestemmingsplan, waarin de mogelijkheid voor het oprichten van een bedrijfswoning geschapen is nog geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een bedrijfswoning bij het bedrijf op te richten, maar het is juist de bedoeling geweest van onze cliënt om deze mogelijkheid binnen afzienbare tijd wel in te vullen. Dit heeft te maken met het feit dat op dit moment één van de kinderen van onze cliënt de bereidheid heeft getoond om het bedrijf over te nemen en voort te zetten. Zo is de partner van het betreffende kind reeds werkzaam in het bedrijf. In dit geval is woonruimte in de directe nabijheid van de zaak van cruciaal belang. Één belangrijk argument daarvoor betreft de inbraakwerende werking van het bij de zaak wonen, zeker gelet op de 'afgelegen' locatie. Met klem verzoeken wij u dan ook om het recht van onze cliënt, het oprichten van een bedrijfswoning bij het bedrijf, niet te schrappen. Wij stellen voor dat u het recht van onze cliënt met betrekking tot de bedrijfswoning nog één planperiode overeind houdt. Wij verzoeken u dan ook conform de geboden mogelijkheden van het bestemmingsplan Buitengebied Haps, het maximum aantal bedrijfswoningen in de 'Tabel Detailhandel' van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 te stellen op '1'. Desnoods is onze cliënt bereid om concrete afspraken met u te maken over de termijn waarbinnen van het recht gebruik dient te zijn gemaakt. Gelet op het feit dat onze cliënt binnen een redelijke termijn gebruik wenst te maken van het bestaande recht merken wij op dat, indien u dit deel van de zienswijze ongegrond verklaart en dit recht wegneemt u de belangen bij voortzetting van het bedrijf ernstig schaadt. Wij zullen ons in dat geval, gezien het belang van de mogelijkheid een bedrijfswoning op te richten genoodzaakt zien hiervoor beroep aan te tekenen bij de rechter.

Wij verwachten dat u gelet op het voorgaande de bepalingen voor de Haringsestraat 12 nog eens in samenhang wilt bezien. Graag vernemen wij dan van u in positieve zin hoe u om wilt gaan met de gemaakte opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u met deze zienswijze van voldoende informatie te hebben voorzien, mocht u toch nog vragen hebben of over aanvullende informatie willen beschikken, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende

Met vriendelijke groeten,

M.H.H. van Gessel
Directeur Planomar Planologisch Adviesbureau



M.H.J.A. Peeters Weem
Dorsheseweg 4
5443 NR Haps
06-11440412

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5042	Sec/Afd: Rmo +
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
Kopie aan:	griffier

Aan De gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Betreft Bezwaar toedeling bouwblok

Haps, 5 november 2010

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van het voorlopige toekennen van het bouwblok wil ik als volgt reageren:

Op 3 juni 2009 heb een verzoek ingediend om mijn bouwblok zodanig aan te passen dat alle bebouwingen binnen het bouwblok vallen en de nodige ruimte toe te kennen om uitbreiding te kunnen realiseren.

Dit verzoek is als bijlage toegevoegd.

Op 10 februari heb ik een nieuw verzoek ingediend naar aanleiding van de brief dd 4 januari van de gemeente Cuijk waaruit blijkt dat binnen mijn bouwblok drie monumentale bomen staan waardoor er beperkingen ontstaan zodat de toegekende ruimte niet optimaal gebruikt kan worden.

Mijn verzoek was de bouwblokoppervlakte meer naar de achterzijde te verplaatsen zodat deze bomen geen belemmeringen meer kunnen vormen voor mijn bedrijfsvoering.

Tot mijn teleurstelling is het nu ingetekende bouwoppervlakte zodanig dat de bomen buiten dit blok vallen, maar aan de achterzijde niets is toegevoegd. Mijn mogelijkheden worden meer beperkt.

Ook van dit verzoek is een bijlage toegevoegd.

Op 5 januari 2010 heeft de toetsing door Agrarische Adviescommissie plaatsgevonden. Van dit gesprek is een verslag en advies over een eventuele bouwblockwijziging aan het college van de gemeente Cuijk toegestuurd.

Op verzoek is dit verslag mij toegestuurd en ik constateer dat er enkele onduidelijkheden naar voren komen.

Mijn situatie is als volgt:

Ik run sinds 1998 als eenmansbedrijf een melkveehouderij aan de Dorsheseweg 4 in Haps waar ik ook woonachtig ben. Het bedrijf bestaat uit 90 melkkoeien en 70 stuks jongvee. De oppervlakte grond nodig voor beweiding en voederwinning bestaat uit een huiskavel van 10 ha, 6 ha op korte afstand, 6 ha gelegen op het landgoed Ossenbroek en 10 ha gelegen in de gemeente Mook en Middelaar. Door constante uitbreiding van de veestapel heb ik enkele jaren geleden uit financieel oogpunt tijdelijk een ligboxenstal op afstand in gebruik genomen. Hier bevinden zich de melkkoeien en hoogdrachtige koeien. De bestaande gebouwen in Haps zijn aangepast voor jongveehuisvesting.

De situatie is niet ideaal. Het ontstane woon-werk verkeer is tijdrovend en het constant verhuizen van kalveren en droogstaande koeien is zeker uit het oogpunt van dierenwelzijn niet goed. Het concrete plan is om begin 2011 te starten met de voorbereidingen om in Haps een nieuwe ligboxenstal te bouwen.

Een drie-eenrijige stal waarin plaats is voor 100 melkkoeien, standplaats voor droge koeien en een stroafdeling voor de afkalvende koeien. In deze stal zal dan overgegaan worden op het automatisch melksysteem. Inclusief de bestaande bebouwingen zal er een mestopslag voor 10 maanden gecreëerd worden.

Deze stal zal gebouwd worden aan de achterzijde van de bestaande stallen. Het streven is om deze stal eind 2012 in gebruik te nemen.

Mijn aanvraag voor een bouwblokvergroting en de ligging daarvan is gebaseerd op de bovenstaande feiten. Bij deze verzoek ik U om de door mijn gewenste oppervlakte toe te kennen.

Los van deze bouwplannen heb ik geconstateerd dat aan mijn woning de toekenning karakteristiek is toegevoegd. Het is in de regelwetgeving erg vaag wat voor beperkingen dit ten gevolge heeft. Helaas is mijn ervaring dat elke toekenning gevolgen heeft en ondanks dat ik vind dat mijn huis een bepaalde uitstraling heeft maak ik toch bezwaar tegen deze toekenning. Toekomstgericht wil ik wat betreft de woning niet belemmerd worden in eventuele aanpassingen.

Op de gronden in reguliere pacht gelegen op het landgoed Ossenbroek is de toekenning dassengebied toegekend. Tegen deze toekenning maak ik bezwaar. De maatregelen die genomen worden om het woongebied van de das te beschermen zijn overbodig en gaan ten koste van het gebruik van de gronden die nodig zijn voor voederwinning.

Voor de nodige grondbewerkingen is een aanlegvergunning nodig. De bewerkingen van de grond zijn noodzakelijk voor gewasteelt. Bij deze verzoek U om de diepte waarbij een aanlegvergunning nodig is te verlagen naar 50 cm.

In afwachting van Uw reactie.

Met vriendelijke groet,



M.H.J.A. Peeters Weem

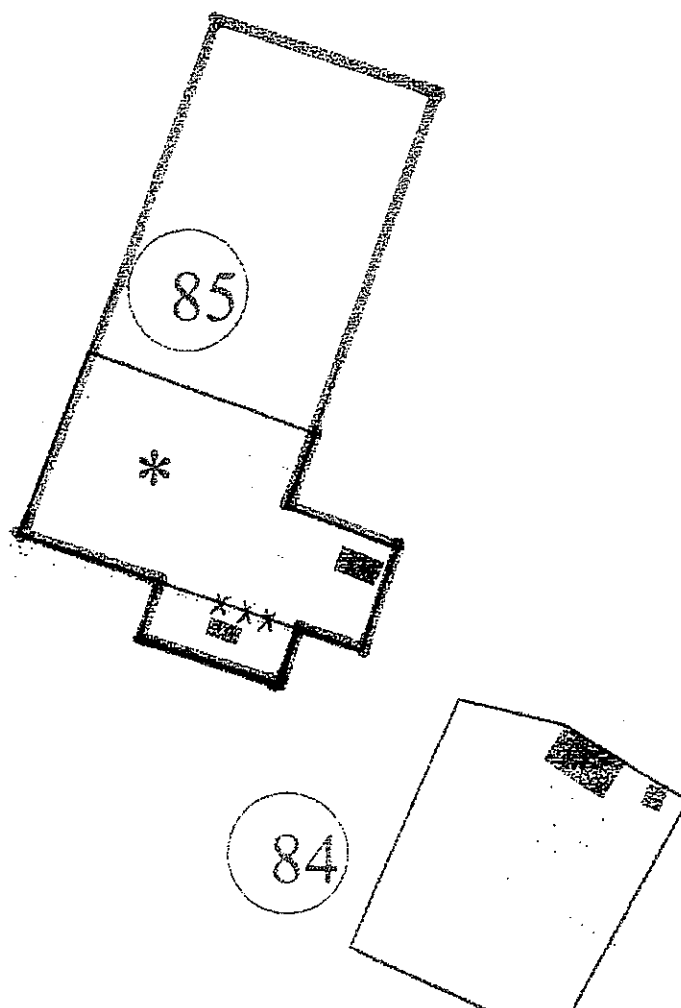
Bijlage: Aanvraag 03-06-2009

Aanvraag 10-02-2010

Bouwblokwens M. Peeters Weem

Agrarisch bouwkavels Haps

Concept mei 2000



Agrarisch bouwvlak



Locatienummer

ph

paardenhouderij

pe

pelsdierhouderij

Wc

woonbestemming

x

Locatie monumentale bomen

Schaal : 1:2500

Dorsheseweg 4

M.H.J.A. Peeters Weem
Dorsheseweg 4
5443 NR Haps

0485-312412
069-11440412
unusnabuurs@home.nl

Aan Dhr. P. Broekman
Betreft wijziging aanvraag bouwblok

Haps, 10 februari 2010

Geachte Heer Broekman,

Medio juni 2009 heb ik een verzoek ingediend om mijn bouwblok te wijzigen.
Op de site van de gemeente Cuijk is te zien hoe het bouwblok van mijn melkveebedrijf is ingetekend.
Helaas voldoet de grootte van dit bouwblok niet aan mijn wensen en ook zijn niet alle bestaande
bebouwingen ingetekend.

In reactie op mijn verzoek heeft de gemeente in de brief dd 18 december 2009 medegedeeld in
principe hun medewerking te verlenen, mits mijn voorstel getoetst wordt door de AAB.

In een brief dd 4 januari 2010 wordt medegedeeld dat op het perceel Dorsheseweg 4 te Haps,
kadastraal bekend gemeente Cuijk sectie R nummer 230 drie monumentale bomen staan. Helaas
staan deze bomen in mijn bouwblok en brengen beperkingen op in dat bouwblok.
Op 5 januari 2010 heeft de toetsing door dhr. Gerlings, werkzaam bij de AAB plaatsgevonden en in
dit gesprek zijn ook deze bomen besproken.

In mijn verzoek om uitbreiding van mijn bouwblok heb ik aangegeven dat ik graag alle bestaande
bebouwingen opgenomen wil hebben in dat bouwblok. Met als gevolg dat ook deze drie bomen
binnen mijn bouwblok blijven vallen.

Naar aanleiding van het telefonisch contact met u verzoek ik bij deze mijn bouwblok te wijzigen zoals
aangegeven op bijgevoegde situatieschets.

Met vriendelijke groet,

Marieke Peeters Weem

Bijlage: situatieschets

M.H.J.A. Peeters Weem
Dorsheseweg 4
5443 NR Haps

0485-312412
06-114404112
Rinusnabuurs@home.nl

Aan Dhr. P. Broekman

Betreft Bouwblok

Geachte Heer Broekman,

Naar aanleiding van de publicatie over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gemeente Cuijk wil ik als volgt reageren.

Op de site van de gemeente Cuijk is in te zien hoe het bouwblok van mijn melkveebedrijf is ingetekend.

Helaas voldoet de grootte van dit bouwblok niet aan mijn wensen en zijn ook niet alle bestaande bebouwingen ingetekend.

In mei 2000 is de gemeente Cuijk ook bezig geweest met het actualiseren van de bouwblokken en heb ik mijn wensen kenbaar gemaakt.

Voor mij zijn deze wensen onveranderd.

De gewenste opp. en ligging zijn belangrijk voor mijn bedrijf om de volgende redenen:

Bereikbaarheid bedrijf
Parkeerruimte/keerruimte landbouwvoertuigen
Uitbreiding/verlening ligboxenstal
Machineberging
Mestopslag vaste/vloeibare mest
Opslag veevoerders
Erfbeplanting.

Bij deze verzoek ik U om de door mij voorgestelde wijziging over te nemen in het nieuw bestemmingsplan buitengebied gemeente Cuijk.

Met vriendelijke groet,

Marieke Peeters Weem

Bijgevoegd: Kopie bouwblokvoorstel gemeente Cuijk
 Kopie bouwblokwens M. Peeters Weem



43

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5045	Afd. RMO t
Ingek poststuk	10 NOV 2010

Gemeente Cuijk
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Pettelaarpark 70
5216 PP, 's-Hertogenbosch
Postbus 5049
5201 GA, 's-Hertogenbosch

T 073 615 66 66
F 073 615 66 00
E watertoets@aaenmaas.nl
W www.aaenmaas.nl

- 9 NOV. 2010
Datum 9 november 2010
Ons zaaknummer 2009/15228
Ons kenmerk 2010/ 16756
Doorkiesnummer (073) 615 6896/ (E.J.L. Kerkhof)
Onderwerp Zienswijze op
ontwerpbestemmingsplan Buitengebied
2010

Geachte raad,

Per e-mail en brief van 29 september jl. heeft u ons het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Cuijk 2010' doen toekomen en ons op de hoogte gesteld van de terinzagelegging.

Op de volgende punten dienen wij een zienswijze in tegen het plan:

- Rioolgemalen

In het plangebied liggen twee rioolgemalen welke niet op de plankaarten (3 en 4) zijn weergegeven en ook niet in de regels worden vernoemd. Wij vragen u beide rioolgemalen de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' te geven, waarbij we u verzoeken in de regels op te nemen dat een gebouw ten behoeve van nutsvoorzieningen met afmetingen 3 x 3 x 3,5 meter (l x b x h) is toegestaan. Dergelijke gebouwen worden door Waterschap Aa en Maas momenteel vaak geplaatst bij bestaande rioolgemalen.

- Rioolpersleiding

Aan beide zijden van de rioolpersleiding geldt een zakelijk rechtstrook van 3,5 meter gemeten vanuit de hartlijn. Wij verzoeken u artikel 27.1.a van de regels te wijzigen in de volgende zin:
"de aanleg, instandhouding en/of bescherming van ondergrondse riooltransportleidingen, zoals aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding – riool, met een zakelijk rechtstrook van 3,5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de aangeduide leiding."

- RWZI Haps

In de toekomst wordt mogelijk een gistingstank op de RWZI in Haps geplaatst. In 's-Hertogenbosch is recent een dergelijke gistingstank geplaatst met een hoogte van 17 meter. Wij vragen u in de bouwregels op te nemen dat de maximale bouwhoogte op de RWZI (bestemming Bedrijf Sb18) 18 meter mag bedragen. De extra meter wordt gevraagd om eventuele maaiveldophogingen op te vangen.

Met water in de weer



- Voorlopig reserveringsgebied 2050

Op de verbeelding en in de planregels zijn de voorlopige reserveringsgebieden 2050 met een dubbelbestemming 'waterstaat-waterbergingsgebied' bestemd. Aangezien nog niet duidelijk is of deze gebieden in de toekomst als waterbergingsgebied worden ingericht, verzoeken we u de dubbelbestemming van deze gebieden af te halen. Voor de reserveringsgebieden is nog geen planschadeovereenkomst opgesteld, waardoor het bestemmingsplan financieel risicovol is. Bovendien zijn in de planregels al wijzigingsregels ten behoeve van waterberging opgenomen. Dit is in lijn met de Provinciale Verordening Ruimte fase 1. Deze regel biedt voor ons voldoende mogelijkheid om de realisatie van een waterbergingsgebied in gang te zetten.

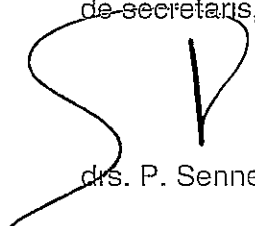
Naast deze punten hebben wij nog enkele aanvullende opmerkingen die als bijlage bij deze brief zijn gevoegd.

Op 1 november hebben wij telefonisch kort onze zienswijze aan uw medewerker Dhr. Broekmans toegelicht. Daarbij is afgesproken dat er op 15 november overleg zal plaatsvinden tussen het waterschap en de gemeente Cuijk over de verwerking van deze zienswijze in het bestemmingsplan.

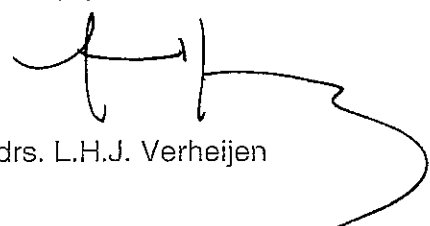
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer E. Kerkhof (tel. nr.: 073 615 6896).

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,

de secretaris,


drs. P. Sennema

de dijkgraaf,


drs. L.H.J. Verheijen

Bijlagen:

- *Aanvullende opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan*

Kopie aan:

- *Provincie Noord-Brabant*

Bijlage 1: Aanvullende opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan

Naast de in de brief genoemde opmerkingen hebben wij tevens de volgende aanvullende opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied:

- Op 21 december 2009 heeft de Provincie Noord-Brabant goedkeuring verleend aan het waterbeheerplan 2010-2015 van Waterschap Aa en Maas. Wij verzoeken u in paragraaf 2.3 van de toelichting naar het waterbeheerplan 2010-2015 te verwijzen en een korte samenvatting hiervan in de toelichting op te nemen.
- Op plankaart 3 van de verbeelding ontbreekt een stuk rioolpersleiding. Wij verzoeken u de op de bijlage weergegeven persleiding op de definitieve plankaart op te nemen als dubbelbestemming 'Leiding – Riool'.
- Op de verbeeldingen ontbreken nog een aantal leggerwatergangen. Wij verzoeken u alle leggerwatergangen op de verbeeldingen op te nemen.
- Op plankaart 3 van de verbeelding ontbreekt een overkluisde leggerwatergang. Wij verzoeken u deze watergang op de plankaart op te nemen en de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterloop' te geven.
- Omdat nog niet bekend is hoe toekomstige Ecologische Verbindingszones er uit komen te zien verzoeken wij u de breedte van de zoneringen in dubbelbestemming 'zoekgebied – EVZ' te verbreden van 25 meter aan weerszijde van de waterloop, naar 50 meter aan weerszijde van de waterloop.
- In bestemmingsregels zijn diverse uitbreiding- of verhardingsmogelijkheden opgenomen. In het kader van hydrologisch neutraal ontwikkelen verzoeken wij u om in de algemene bouwregels op te nemen dat bij een toename aan verhard oppervlak als gevolg van erfverharding, bebouwing of andere voorzieningen er hydrologisch neutraal ontwikkeld dient te worden, waarbij schriftelijk advies van het waterschap wordt ingewonnen.

flm

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5313	Afd RMO+
Ingek poststuk d d.	30 NOV 2010
Kopie van	

Pettelaarpark 70
5216 PP, 's-Hertogenbosch
Postbus 5049
5201 GA, 's-Hertogenbosch

T 073 615 66 66
F 073 615 66 00
E watertoets@aaenmaas.nl
W www.aaenmaas.nl

Gemeente Cuijk
t.a.v. Peter Broekmans
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

29 NOV. 2010

Datum	29 november 2010
Ons zaaknummer	2009/15228
Ons kenmerk	2010/ 17049
Doorkiesnummer	(073) 615 6896/ (E.J.L. Kerkhof)
Onderwerp	Aanvulling op zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010

Geachte raad,

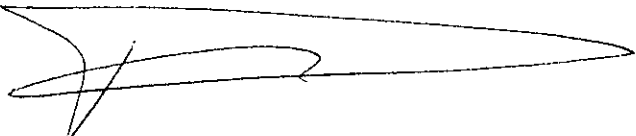
Per e-mail en brief van 29 september jl. heeft u ons het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Cuijk 2010' doen toekomen en ons op de hoogte gesteld van de terinzagelegging.

Op 9 november hebben wij een zienswijze ingediend tegen dit plan. In de bijlage ontvangt u aanvullende gegevens zoals besproken tijdens een overleg op 15 november jl.

Het betreft een reactie op de ruimtelijke onderbouwingen die als bijlagen zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Wij verzoeken u om in de toekomst ruimtelijke onderbouwingen op het moment van binnenkomen bij de gemeente aan ons voor te leggen zodat het Waterschap hier in een vroeg stadium over kan adviseren.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien gewenst zijn wij graag bereid om onze opmerkingen in een overleg nader toe te lichten. Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer E. Kerkhof (tel. nr.: 073 615 6896).

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
namens deze,
hoofd Afdeling Planadvies en Vergunningen,


Drs. T.J. Boer

Met water in de weer

Bijlage 1 behorende bij aanvulling op zienswijze bestemmingsplan buitengebied 2010, gemeente Cuijk

Akkerweg 23

Wilt u in de ruimtelijke onderbouwing van de Akkerweg 23 opnemen dat de uitbreiding/nieuwbouw van de loods hydrologisch neutraal zal zijn, waarbij een neerslagsituatie van $T=10+10\%$ volledig in een voorziening zal worden opgevangen. De berekening kan gemaakt worden door middel van de HNO-tool, te downloaden via de website van Waterschap Aa en Maas.

Beerseweg 26

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Beerseweg 29a

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Beerseweg 33a

Wilt u in de bijlage verwijzen naar de 8 uitgangspunten watertoets (zie bijlage 2) en daarbij aangeven hoe u met elk uitgangspunt in het betreffende plan omgaat.
Wilt u tevens opnemen dat de uitbreiding/nieuwbouw van de loods hydrologisch neutraal zal zijn, waarbij een neerslagsituatie van $T=10+10\%$ volledig in een voorziening zal worden opgevangen. De berekening kan gemaakt worden door middel van de HNO-tool, te downloaden via de website van Waterschap Aa en Maas.

Broekkant 12

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Broekkant 15

Wilt u in de bijlage verwijzen naar de 8 uitgangspunten watertoets (zie bijlage 2) en daarbij aangeven hoe u met elk uitgangspunt in het betreffende plan omgaat.
Wilt u tevens opnemen dat de uitbreiding/nieuwbouw van de stal hydrologisch neutraal zal zijn, waarbij een neerslagsituatie van $T=10+10\%$ volledig in een voorziening zal worden opgevangen. De berekening kan gemaakt worden door middel van de HNO-tool, te downloaden via de website van Waterschap Aa en Maas.
Het plangebied is gelegen in een volledig beschermd gebied op basis van de Keur van Waterschap Aa en Maas. Dit houdt in dat voor alle grondwateronttrekkingen of lozingen een vergunning aangevraagd moet worden. Wij vragen u hiermee rekening te houden en dit te vermelden in de waterparagraaf.

Cuijkseweg 13

Wilt u in de bijlage verwijzen naar de 8 uitgangspunten watertoets (zie bijlage 2) en daarbij aangeven hoe u met elk uitgangspunt in het betreffende plan omgaat.
Wilt u tevens opnemen dat de uitbreiding/nieuwbouw hydrologisch neutraal zal worden uitgevoerd, waarbij een neerslagsituatie van $T=10+10\%$ volledig in een voorziening zal worden opgevangen. De berekening kan gemaakt worden door middel van de HNO-tool, te downloaden via de website van Waterschap Aa en Maas.

De Ass 2

Hoewel wordt vermeld dat het hemelwater wordt afgekoppeld zouden we graag zien dat er ook een concrete hoeveelheid te bergen hemelwater wordt genoemd. De te bergen hoeveelheid hemelwater kan worden berekend met de HNO-tool, te downloaden via de website van Waterschap Aa en Maas.

De Geest 8

Pagina 2 van 4

Het plangebied is gelegen in een volledig beschermd gebied op basis van de Keur van Waterschap Aa en Maas. Dit houdt in dat voor alle grondwateronttrekkingen of lozingen een vergunning aangevraagd moet worden. Wij vragen u hier rekening mee te houden en dit te vermelden in de waterparagraaf.

Elstweg 38

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Elstweg 40

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Hantert 6

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Begraafplaats Hanshof

Er bevindt zich een leggerwatergang op het terrein van de begraafplaats. Houdt bij de uitbreiding rekening met deze leggerwatergang en de 5 meter obstakelvrije zone die Waterschap Aa en Maas hanteert bij dergelijke watergangen. Tevens melden wij u dat de grondwaterstand in de omgeving van de watergang hoger is dan de grondwaterstand van de omgeving. Dit kan mogelijk van invloed zijn op de mogelijkheden om ter plaatse personen te begraven.

Hertraksestraat 14/16

Er worden geen belangen van het waterschap geschaad. Op basis van de tool Hydrologisch Neutraal ontwikkelen is een berekening gemaakt waarmee de te bergen hoeveelheid hemelwater is bepaald. Deze berekening is gemaakt op basis van geschatte gegevens zoals het bebouwd oppervlak, GHG en de infiltratiewaarde. Wij vragen u de initiatiefnemer contact met het waterschap op te laten nemen voor overleg over een exacte berekening.

Vooralsnog gaan wij er vanuit dat er voor een T=10+10% neerslagsituatie 602m³ water geborgen zal worden in het bassin, waarbij een hoeveelheid van 820 m² niet voor overlast mag zorgen.

Hoefseweg 6

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Kalkhofseweg 16a

De ruimtelijke onderbouwing is niet compleet. Enkele gegevens zijn niet ingevuld. Hierbij de gegevens die nog moeten worden ingevuld:

GHG ter plaatse is 80 cm – maaiveld

GLG ter plaatse is 130 cm – maaiveld

De bodem ter plaatse bestaat uit Hoge bruine enkeerdgronden; lemig fijn zand

Op pagina 32 van de ruimtelijke onderbouwing berekent u de te bergen hoeveelheid hemelwater. Daarbij telt u 10% op bij de berekende 141m³ en 197m³. Dit is niet nodig, de berekeningen gaan reeds uit van een stijging van 10%. U kunt derhalve gebruik maken van de hoeveelheden 141m³ en 197m³.

Kalkhofseweg 49a

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Kerkenhuisweg 16

Hoewel wordt vermeld dat het hemelwater wordt afgekoppeld zouden we graag zien dat er ook een concrete hoeveelheid te bergen hemelwater wordt genoemd. De te bergen hoeveelheid hemelwater kan worden berekend met de HNO-tool, te downloaden via de website van Waterschap Aa en Maas.

Lockandsestraat 4

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.

Lokkantseweg 9

In de ruimtelijke onderbouwing wordt een landbouwkundige afvoer genoemd van 0,43 l/s/ha. Dit is niet correct en moet 0,33 l/s/ha zijn. Door deze wijziging verandert de hoeveelheid te bergen hemelwater van respectievelijk 61m³ en 83m³ naar 62m³ en 85m³. Wij vragen u deze getallen te wijzigen in uw onderbouwing.

Lokkantseweg 10

Volgens onze gegevens bedraagt de GHG ongeveer 80 cm – mv, waardoor het oppervlak van de bergingsvoorziening aanmerkelijk kleiner uitvalt. Verder hebben wij geen opmerkingen over de waterparagraaf van dit plan.

Oeffeltseweg 6a

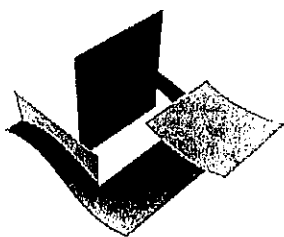
Volgens onze gegevens bedraagt de landbouwkundige afvoer in dit gebied geen 1 l/s/ha maar 0.67 l/s/ha. Tevens is het gebied gelegen in een beschermgebied in het kader van de Keur Waterschap Aa en Maas. Dit houdt in dat het hemelwater in een geïsoleerde berging moet worden opgevangen. Deze berging mag niet in contact staan met het oppervlaktewatersysteem. Tevens moet voor elke grondwateronttrekking of lozing op het oppervlaktewater een watervergunning bij Waterschap Aa en Maas aangevraagd worden.

St. Hubertseweg 28

De landbouwkundige afvoer van het plangebied bedraagt 0.33 l/s/ha en niet 1.67 zoals in de ruimtelijke onderbouwing staat aangegeven. Op basis van deze getallen bedraagt de hoeveelheid te bergen hemelwater voor een neerslagsituatie van T=10+10% 348 m³ waarbij een hoeveelheid van 474m³ (T=100+10%) geen overlast mag veroorzaken.

Stokvoortsestraat 5

Geen opmerkingen over ruimtelijke onderbouwing.



Waterschap Aa en Maas

Uitgangspunten watertoets waterschap Aa en Maas

Bij ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder ver- en nieuwbouwplannen, hanteert het waterschap een aantal uitgangspunten ten aanzien van het duurzaam omgaan met water, die van belang zijn als vertrekpunt van het overleg tussen initiatiefnemer en waterbeheerder. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient de initiatiefnemer hier invulling aan te geven:

1. *Wateroverlastvrij bestemmen*

Bij de locatiekeuze voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient rekening te worden gehouden met de norm uit het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW). In eerste instantie zal bij de locatiekeuze van een ontwikkeling gezocht moeten worden naar een plek 'die hoog en droog genoeg' is. Mocht dit echter niet mogelijk of wenselijk zijn, dan zal in de compenserende of mitigerende sfeer gezocht moeten worden naar maatregelen die het gewenste beschermingsniveau tegen wateroverlast helpen realiseren. Liever nog dan mitigeren of compenseren, wordt bij voorkeur gebouwd op locaties die als gevolg van hun ligging nú al voldoen aan de NBW-norm voor de toekomstige functie.

2. *Gescheiden houden van vuil water en schoon hemelwater*

Het streefbeeld is het afvoeren van het vuile water via de riolering en het binnen het plangebied verwerken van het schone hemelwater. Afhankelijk van de omstandigheden ter plaatse kan een compromis gesloten worden, waarbij de minimale inzet (in bestaand bebouwd gebied) is om het vuile en het schone water gescheiden aan te bieden op het (reeds aanwezige) gemengde rioolstelsel. Het waterschap zal echter niet akkoord gaan met de aanleg van nieuwe gemengde rioolstelsels.

3. *Doorlopen van de afwegingsstappen: "hergebruik - infiltratie - buffering - afvoer"*

In aansluiting op het landelijke beleid (NW4, WB21) hanteert het waterschap het beleid dat bij nieuwe plannen altijd onderzocht dient te worden hoe omgegaan kan worden met het schone hemelwater. Hierbij worden de afwegingsstappen "hergebruik - infiltratie - buffering - afvoer" (afgeleid van de trits "vasthouden - bergen - afvoeren") doorlopen. Hergebruik van hemelwater wordt voornamelijk overwogen bij grootschalige voorzieningen als scholen, kantoorgebouwen ed. Voor particuliere woningen wordt dit, ook gezien de landelijke ervaringen met grijswatersystemen, niet gestimuleerd. Binnen grondwaterbeschermingsgebieden kunnen door de grondwaterbeheerder (provincie) aanvullende kwalitatieve eisen gesteld worden in de Provinciale Milieu Verordening. Ook kan een vergunning nodig zijn van de grondwaterbeheerder.

4. *Hydrologisch neutraal ontwikkelen*

Nieuwe ontwikkelingen dienen te voldoen aan het principe van hydrologisch neutraal ontwikkelen, waarbij de hydrologische situatie minimaal gelijk moet blijven aan de uitgangssituatie. Hierbij mag de natuurlijke GHG (Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand) niet verlaagd worden en mag bijvoorbeeld bij transformatie van landelijk naar bebouwd gebied de oorspronkelijke landelijke afvoer in de normale situatie niet overschreden worden. Het waterpeil sluit aan bij optimale grondwaterstanden en in poldergebieden worden seizoensfluctuaties toegestaan.

5. *Water als kans*

"Water" wordt door stedenbouwkundigen bij inrichtingsvraagstukken vaak benaderd als een probleem ("er moet ook ruimte voor water gecreëerd worden, en m² zijn duur"). Dat is erg jammer, want "water" kan ook een meerwaarde geven aan het plan, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de belevingswaarde van water. Zo is 'wonen aan het water' erg gewild, een mooie waterpartij met bijbehorend groen wordt door vele inwoners gewaardeerd etc.

6. Meervoudig ruimtegebruik

"Er moet ruimte voor water gecreëerd worden, en m² zijn duur". Maar door bij de inrichting van een plangebied ruimte voor twee of meer doeleinden te gebruiken, is het "verlies" van m² als gevolg van de toegenomen ruimtevraag vanuit water te beperken. Zo is het in bepaalde gevallen mogelijk om het flauwe talud ook te gebruiken als onderhoudsstrook. Flauwe taluds geven veel ruimte voor buffering van water, maar zijn ook te gebruiken voor recreatieve doeleinden (een fietspad dat af en toe niet te gebruiken is).

7. Voorkomen van vervuiling

Bij de inrichting, het bouwen en het beheer van gebieden wordt het milieu belast. Vanuit zijn wettelijke taak ten aanzien van het waterkwaliteitsbeheer streeft het waterschap ernaar om nieuwe bronnen van verontreiniging zoveel mogelijk te voorkomen. Deze bron aanpak is ook verwoord in het Emissiebeheersplan. Het waterschap besteedt hier reeds aandacht aan in de fase van de watertoets, zodat dit aspect als randvoorwaarde kan worden meegenomen in het verdere ontwerpproces.

8. Waterschapsbelangen

Er zijn 'waterschapsbelangen' met een ruimtelijke component. Dit betreft het volgende:

- a) ruimteclaims voor waterberging
- b) ruimteclaims voor de aanleg van natte EVZ's en beekherstel
- c) aanwezigheid en ligging watersysteem
- d) aanwezigheid en ligging waterkeringen
- e) aanwezigheid en ligging van infrastructuur en ruimteclaims tbv de afvalwaterketen in beheer van het waterschap.

Indien deze belangen een rol spelen in het ruimtelijke plan dan zou hieraan in de toelichting, de voorschriften en de plankaart aandacht besteed moeten worden.

46

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5046	Afd. P.M.O.
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan griffie	

Geling Advies

Agrarisch advies- en adviesbureaubureau

Bouw- en milieuzaken
Mestwetgeving
Agrarische productierechten
Bodemonderzoek
Geluids- en stofonderzoek
Ruimtelijke ontwikkeling

Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Communicatiebureau
Postbus 10
5430 DA Cuijk
Berkenkamp 31 te Vianen
BTW-nr. NL510740480B01
K.v.K. Brabant nr. 17120414

Datum : De Rips, 9-11-2010
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2610BS0110
Bestand : g:\e\elstv.via\bs01\zienswijze.doc
Behandeld door : -
E-mail : awentink@gelingadvies.nl
Bijlage(n) : -

Bezoekadres
Burg. Vrijheidslaan 1
De Rips
Tel: (0493) 59 75 00
Fax: (0493) 59 75 09

Onderwerp: : *Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010"; Berkenkamp 31 te Vianen, ten name van de heer L.L.M. van Elst.*

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik u toekomen, namens mijn cliënt de heer L.L.M. van Elst, wonende aan de Berkenkamp 31 te Vianen, zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010" van uw gemeente. Tot en met 10 november 2010 kan een zienswijze worden ingediend. Van deze mogelijkheid maak ik voor cliënt gebruik.

De heer Van Elst beschikt op de locatie over een burgerwoning en een bijgebouw binnen de bestemming "Wonen". Cliënt houdt op de locatie ook een aantal schapen. Naar aanleiding van een eerdere inspraakreactie heeft de schuur ten behoeve van de schapen de aanduiding "saw-vs" (veldschuur) gekregen.

Daarnaast is in de inspraakreactie reeds melding gemaakt van het feit dat cliënt over meerdere percelen rondom de locatie beschikt en dat hij voor de bewerking beschikt over een tractor alsmede diverse landbouwwerktuigen. Voor de stalling van deze zaken is onvoldoende ruimte. Cliënt wenst aldus dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor vergroting van het aantal vierkante meters bijgebouwen bij een burgerwoning. Zo is er in het ontwerpbestemmingsplan wel een sloopregeling opgenomen in artikel 37 voor sloop van bedrijfsgebouwen in ruil voor het bouwen van bijgebouwen tot een maximum van 250 m². Maar deze dient ook duidelijk van toepassing te zijn op de sloop van voormalige bedrijfsgebouwen op een locatie elders ten

behoefte van extra mogelijkheden op de eigen locatie. Dit blijkt niet duidelijk uit de huidige ontheffingsregel, terwijl dit mondeling wel wordt gesteld. De thans geboden mogelijkheid tot herbouw van 15% van de gesloopte overtollige bebouwing op het eigen perceel, zal verder weinigen aanzetten tot sloop aangezien dit weinig oplevert door het percentage van 15%. Dit percentage is afkomstig uit de beleidsnotitie 'bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied'. Hierin wordt verder gesproken over een maximum van 300 m² aan bijgebouwen, waarvan 50 m² middels buitenplanse ontheffing ex. artikel 3.23 Wro juncto artikel 4.11, lid 1a, derde en vierde Bro. Deze maximale oppervlakte van 300 m² zou ook moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied". Verder wenst cliënt dat het her te bouwen percentage wordt verhoogd. In geval van de ruimte-voor-ruimte of Bio-regeling kan er in ruil voor de sloop van 1.000 m² een woning worden opgericht. Met voornoemde sloopregeling kan 'slechts' 150 m² aan extra bijgebouwen worden opgericht. Dit staat niet in verhouding om welke reden de huidige sloopregeling van uw gemeente weinig aantrekkelijk is en niet tot resultaat zal leiden. Ter voorbeeld is in de sloopbonus van de gemeente Boxmeer (die deel uitmaakt van het recent vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied) opgenomen dat per 10 m² vergroting van de bijgebouwen minimaal 30 m² aan legaal aanwezige bijgebouwen dient te worden gesloopt. Dit betekent een her te bouwen percentage van 33,3%, dus meer dan het dubbele van wat thans is opgenomen in de sloopregeling in uw gemeente. Bij de aanpassing van het percentage zou verder een verschillend percentage kunnen worden gehanteerd binnen en buiten bebouwingsconcentraties.

Er is verder een ontheffingsregel ten aanzien van het bouwen van woningen en bijgebouwen, waarbij geldt dat bij in te richten of te beplanten gronden 5% van de oppervlakte mag worden toegevoegd aan de inhoud van de woning tot een maximum van 900 m³ en/of 5% van de oppervlakte mag worden toegevoegd aan de maximale oppervlakte aan bijgebouwen tot een maximum van 250 m². Ook bij deze ontheffing geldt dat het geboden percentage te beperkt is om in de praktijk mogelijkheden te bieden. Voor 100 m² extra bijgebouwen bij een burgerwoning in het buitengebied dient 2.000 m² beplant te worden. Een dergelijke hoeveelheid grond is bij een burgerwoning veelal niet aanwezig. Dit gaat in onderhavig geval ook ten koste aan de ruimte voor de schapen qua voerwinning. Ook bij deze ontheffing zou een hogere maximum oppervlakte van 300 m² mogelijk kunnen worden gemaakt.

Verder wordt in bebouwingsconcentratiegebied voormalige agrarische bedrijfslocaties de mogelijkheid geboden om te schakelen naar de bestemming "Gemengd". Feitelijk is op onderhavige locatie ook sprake van een voormalig agrarisch bedrijf. Vraag is aldus of deze mogelijkheid op andere dan agrarische bedrijfslocaties in bebouwingsconcentratiegebied ook geboden gaat worden. Feitelijk zijn er in onderhavig bebouwingsconcentratiegebied maar weinig agrarische bedrijven meer aanwezig, waarmee voornoemde omschakelmogelijkheid thans maar weinig benut kan worden.

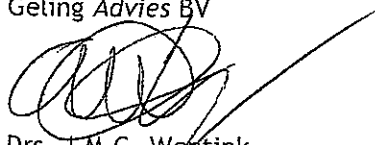
Concluderend wil ik u namens cliënt, gelet op voorgaande uiteenzetting, verzoeken ruimere algemene ontheffingsregels op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied" opdat deze ook daadwerkelijk ruimere en benutbare mogelijkheden bieden.

Een ontvangstbevestiging van dit schrijven wordt op prijs gesteld. Mocht dit schrijven aanleiding geven tot het stellen van vragen, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van verdere berichtgeving betreffende de voortgang van de herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2010" verblijf ik, mede namens cliënt, de heer L.L.M. van Elst,

Met vriendelijke groet,

Geling Advies BV

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. J.M.G. Wentink

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling



Rijkswaterstaat	
Ministerie van Infrastructuur en Milieu	
Nr 5047	Afd. RMO+
Ingek	
poststuk	10 NOV 2010
d.d.	

> Retouradres postbus 90157 5200 MJ 's-Hertogenbosch

het College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Noord-Brabant

Zuidwal 58
postbus 90157
5200 MJ 's-Hertogenbosch
T 073 681 78 17
F 073 681 73 75

Contactpersoon
dhr. D. Dik

T 073 681 78 34
david.dik@rws.nl

Ons kenmerk
RWS/DNB-2010/7604

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
-

Datum 9 november 2010

Onderwerp Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 Cuijk.

Geacht College,

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 Cuijk, dat vanaf 30 september 2010 zes weken ter inzage ligt, dien ik de volgende zienswijze in. De opmerkingen hebben betrekking op het deel dat valt binnen het beheersgebied van Rijkswaterstaat Dienst Limburg.

Waterwet en de Beleidsregels grote rivieren

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Een achttal wetten is samengevoegd tot één wet, de Waterwet. Een belangrijk gevolg van deze wet is dat de huidige vergunningstelsels uit de afzonderlijke waterbeheerwetten, waaronder de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (voor wat betreft de 'natte' onderdelen) zijn gebundeld tot één vergunning, de Watervergunning. Ik verzoek u dit door te vertalen naar de toelichting.

De kaarten die horen bij de beleidsregels grote rivieren zijn in december 2009 herzien (publicatie Staatscourant 15 december 2009). Ik verzoek u dan ook artikel 32 lid 4 hierop aan te passen. Overigens merk ik op dat de PKB Ruimte voor de rivier niet van toepassing is voor het plangebied en verzoek dit onderdeel uit de toelichting te verwijderen.

Nationaal Waterplan

Op 22 december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiervoor worden genomen. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Ik verzoek u de toelichting hierop aan te passen.



Kaderrichtlijn Water (KRW)

In het kader van de (Europese) Kaderrichtlijn Water is een pakket van maatregelen opgesteld welke verplicht uitgevoerd dienen te worden. In het plangebied van dit bestemmingsplan worden onder andere natuurvriendelijke oevers (over een breedte van 75 meter vanaf de huidige oeverlijn) aangelegd. Daarvan is een deel reeds staatseigendom, pachtvrij en/of ingericht. Ik verzoek u de gebieden die reeds als zodanig in gebruik zijn tot natuurdoeleinden te bestemmen.

Voor de overige agrarische bestemmingen in de uiterwaarden (AW-L) verzoek ik u een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar de bestemming Natuur (**N**) (dit in afwijking van de reeds doorgevoerde wijziging naar Agrarisch met Waarden – Landschaps- en Natuurwaarden).

Noord-Brabant

Datum

9 november 2010

Ons kenmerk

RWS/DNB-2010/7604

Externe veiligheid

Het plangebied is gelegen nabij de vaarweg van de rivier de Maas. Hierover vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Op 1 januari 2010 is het Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de invoering van het Basisnet in werking getreden. Dit besluit betekent dat in ontwerpplannen, die ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken en die na 1 januari 2010 ter inzage zijn gelegd, rekening gehouden dient te worden met de vervoercijfers zoals die in bijlage van de circulaire zijn opgenomen. Ik verzoek u de externe veiligheidsparagraaf op grond hiervan aan te vullen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Planvorming en Advies,


drs. L.M. Pacilly

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5060	Ald RM01
Ingek poststuk d d	11 NOV 2010
Kopie aan: griffie	

W. Boumans

Gemeente Cuijk
Aan de gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Putseelaarstraat 13
5443 NG HAPS
Telephone (31) 0485 318221

Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010"
(nummer NL.IMRO.1684.18Bpbuitengeb2010-ON01)

Haps, 9 november 2010

Geachte gemeenteraad,

Hierbij wil ik mijn zienswijze kenbaar maken op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" voor de gemeente Cuijk. In mijn commentaar richt ik mij specifiek op de situatie aan de Putseelaarstraat 13 te Haps.

Uitgangspunt voor mijn zienswijze is de kaart zoals opgetekend in het online-document Verbeelding_5 (Haps). De relevante uitsnede is opgenomen in de bijlage.

De bijzondere situatie voor de Putseelaarstraat 13 bestaat uit een bebouwing die zich aan twee zijden van de straat bevindt. Aan de ene zijde, de noordzijde, staat één gebouw, bestaande uit een (bedrijfs)woning met bedrijfsruimte. Hierop is een bestemming Wonen ingetekend. Aan de andere zijde van de straat, de zuidzijde, zijn bedrijfsgebouwen gesitueerd, waarvan één gebouw een veldschuur. Hieraan is geen bebouwde bestemming toegekend.

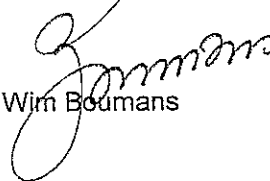
Om de (bedrijfs)woning met bedrijfsruimte is een bouwblok aangebracht dat tussen ca. 3,5 en 9,5 m ruimte biedt tussen gebouwgevel en grens van het bouwblok. Dit houdt in dat binnen het bouwblok geen ruimte is voor toekomstige realisatie van een ruimte voor een aan huis gebonden beroep of de realisatie van een vergunningsvrij bijgebouw.

Een concentratie van de huidige bebouwing aan beide zijden van de Putseelaarstraat naar een bebouwing aan één zijde van de straat komt in mijn ogen tegemoet aan de doelstelling van het bestemmingsplan om de ruimtelijke kwaliteit te versterken. Dit komt zowel de beleving van dit deel van het buitengebied als de gebruikswaarde ten goede.

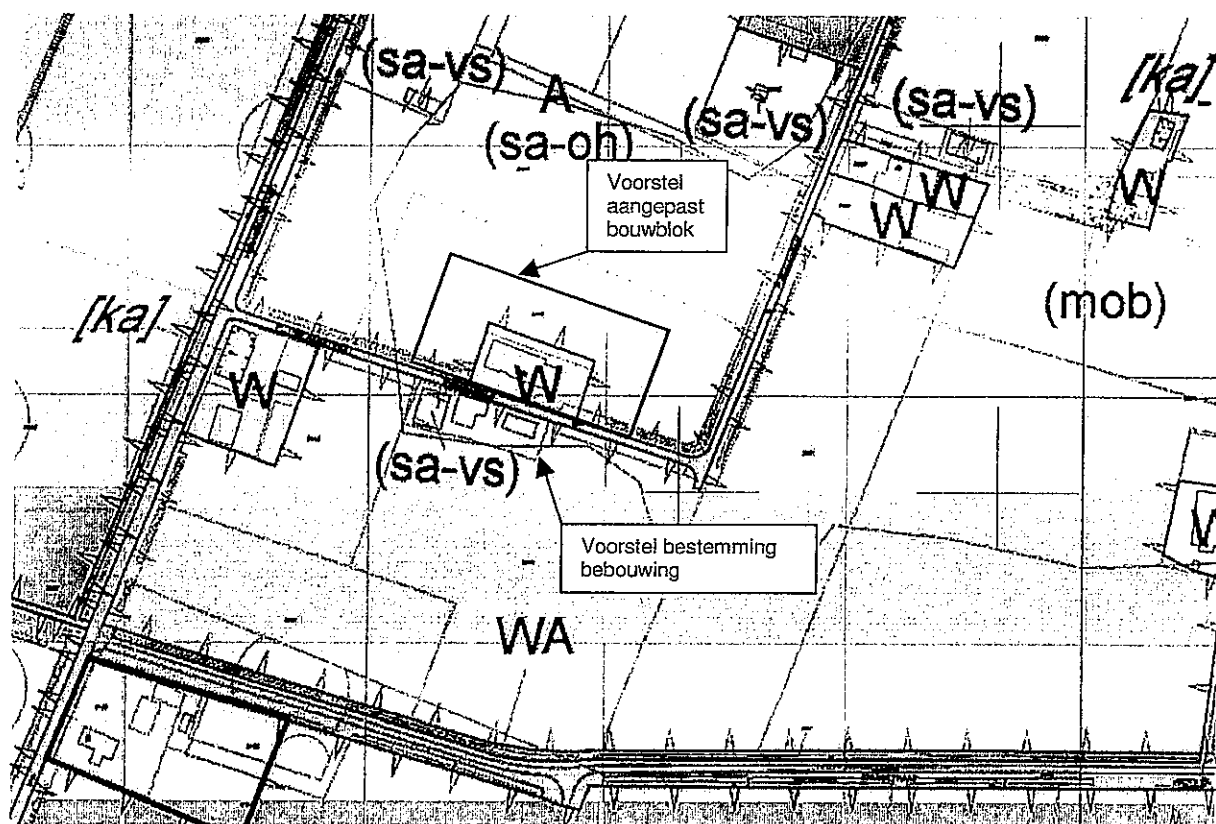
Hierbij vraag ik derhalve om een tweetal aanpassingen. De eerste vraag is om een bestemming bebouwing toe te kennen aan de bebouwing aan de zuidzijde. De tweede vraag is om het bouwblok om de woning aan de Putseelaarstraat 13 te vergroten tot een blok dat aan alle zijden op 30 meter van de gevel ligt, zodat een toekomstige kwaliteitsverbetering reeds in het plan is opgenomen. De verhouding tussen bouwblockgrootte en de bebouwde oppervlakte sluit daarmee ook beter aan bij de verhoudingen zoals deze voor omliggende woningen / bedrijven gelden, zodat hier van een meer gelijkwaardige situatie sprake is. Dit voorstel vindt u tevens in de bijlage ingetekend.

Ik vraag u derhalve in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010" deze zienswijze te verwerken, zodat een toekomstige kwalitatieve verbetering van de landschappelijke identiteit mogelijk wordt gemaakt.

Met vriendelijke groeten,


Wim Boumans

Bijlage: Uitsnede Plankaart Verbeelding_5 (Haps)



Ankie van Thiel**Van:** Broekmans [broekmans@hofseweide.nl]**Verzonden:** woensdag 10 november 2010 20:52**Aan:** Peter Broekmans**CC:** Gemeente Cuijk; D Broekmans**Onderwerp:** Zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5065	Afd. Rmwt
Ingek	
Poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan: gufjien	

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Onderwerp**Zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010**

Geachte raad,

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, gepubliceerd op 29 september 2010 en het gesprek met de heer P. Broekmans, op het gemeentehuis, op 20 oktober jl. maak ik onze zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 kenbaar.

Tijdens het doornemen van uw overweging op onze eerder ingebrachte zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 betreffende vergroting van het bouwblok zag ik dat het bouwblok, in de loop der jaren, een waarschijnlijk onbedoelde vormverandering heeft ondergaan. Voorheen liep het bouwblok door tot aan de straat "Hofsestraat" (zuidoostzijde) en de voet van de dijk (zuidwestzijde) van het bouwblok. Nu is het bouwblok ingetekend tot aan ongeveer de buitenkant van de stalmuren en zo'n tien meter van de voet van de dijk.

Bij deze dan ook het verzoek om deze vormverandering ongedaan te maken danwel aan te passen aan de reeds vanaf 1984 tot heden gerealiseerde bouwwerken welke destijds binnen het bouwblok zijn gerealiseerd die er nu buiten dreigen te vallen.

Het bouwblok is buitendijks gelegen waardoor de Waterwet en de Beleidsregels grote rivieren van belang zijn. In uw overweging gaf u aan dat vergroting van het bouwblok derhalve niet zonder meer mogelijk is. Tijdens het gesprek met de heer P. Broekmans op 20 oktober jl. is de mogelijkheid van vormverandering van het bouwblok besproken.

Bij deze dan ook het verzoek om het gedeelte ten noordwesten van het bouwblok te vervormen naar het benodigde gedeelte ten noordoosten van het bouwblok zoals aangegeven in Bijlage 1, behorende bij de zienswijze tegen het voorontwerpbestemmingsplan voor het Buitengebied 2010, ingediend op 3 december 2009.

Graag bespreek ik met u de mogelijkheden om vergroting en/of vervorming van het bouwblok zodanig te realiseren, hierbij rekening houdende met de Waterwet en de Beleidsregels grote rivieren en ons belang, om het bouwblok te vergroten danwel van vorm te veranderen.

Wij gaan er vanuit dat we middels vergroting danwel vormverandering van het bouwblok de gelegenheid en mogelijkheid krijgen om aan de verplichtingen ten aanzien van de mestopslag te kunnen gaan voldoen. Echter indien dit niet mogelijk is hierbij het verzoek om mestopslagruimte te mogen realiseren op ons perceel ten zuiden van de Odiliadijk te Sint Agatha. Indien u dat wenst, ben ik graag bereid een toelichting op deze zienswijze te geven.

Op basis van bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 niet vast te stellen, althans gewijzigd,

Bijlage 6b CIE Ruimte 29.08.2011

bij voorkeur na overleg, vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

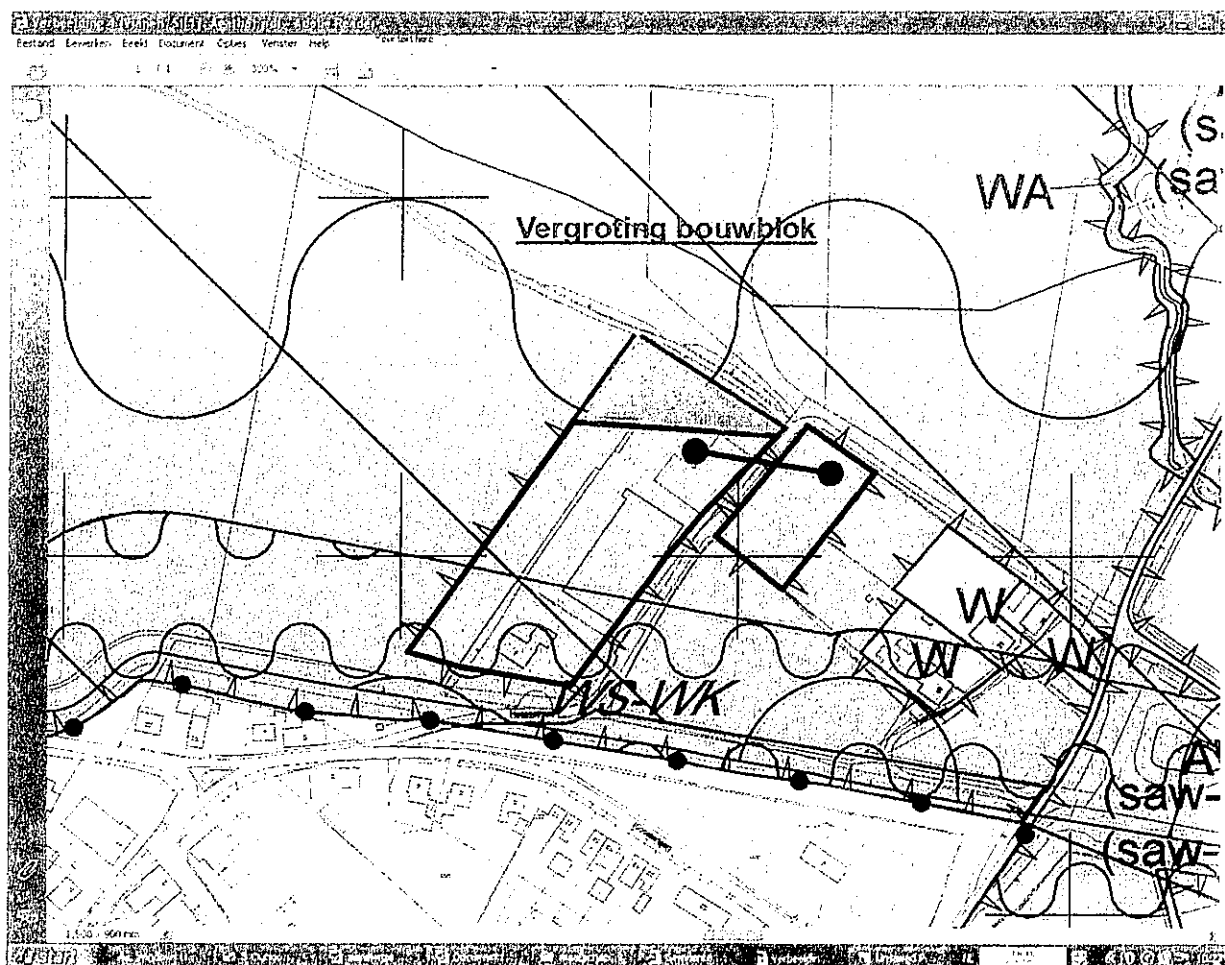
Ing. J.P.J. Broekmans

Broekmans D.G.J., G.P.M. en J.P.J. Broekmans-van Erp H.A.W.L. mts

Gildeweg 2

5435 XC Sint Agatha

Bijlage 1. kopie van het bouwblok



Zienswijze tegen voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied 2010 Cuijk
Broekmans D.G.J., G.P.M. en J.P.J. en Broekmans-van Erp H.A.W.L. nts

Nr: 5066 Sec/Ald: RMC +

Ingek. d.d. 10 NOV 2010

Kopie aan:

gru(t)ien

Areal agro
landschap
natuur

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	Zienswijze	GWGerald Willemsen	geen	05-11-2010

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken de zienswijze kenbaar te maken namens P.W.M. Willemse, betreffende de locatie Broekkant 15, 5437 ND in Beers.

Punt1: Maximum bebouwingspercentage

In het ontwerp bestemmingsplan staat een maximaal bebouwingspercentage van 15 vermeld. Hiermee kan de ondernemer in de toekomst niet uit de voeten, zeker niet op de duurzame locatie. Natuurlijke groei, welzijnseisen voor dieren, milieu en andere nog niet voorziene zaken die een groter bebouwingspercentage eisen moeten meegenomen kunnen worden in de toekomstige bedrijfsvoering. De ondernemer wil zijn bedrijf gezond en rendabel houden.

Punt 2: Natuurbestemming aan de weg niet van toepassing

In het ontwerp is er sprake van natuurbestemming.

Rondom de huiskavel is al jaren een aanplant aanwezig die dient als aankleding van het landschap en kavelafscheiding. Hierop ligt nu gedeeltelijk natuurbestemming.

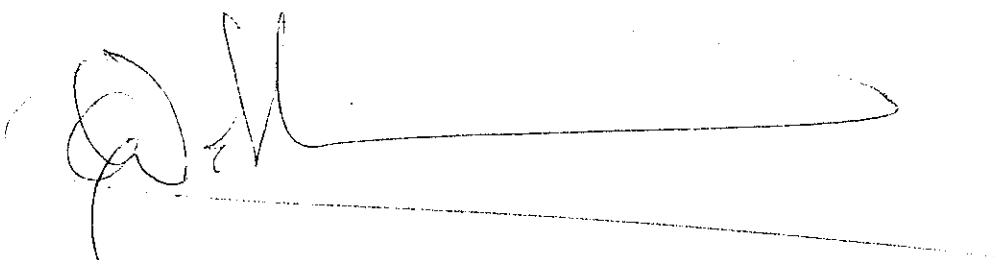
Voorstel: natuurbestemming aan de oostzijde van de Broekkant achterwege laten.

Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

Ik hoop dat ik de zienswijze in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het bestemmingsplan.

Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,



Ing. G.C.J. Willemsen



aelmans

Per aangetekende post

Afz. Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem



Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Kopie aan

guffen

Datum 9 november 2010

Betreft Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010

Ons kenmerk 10/26616/B/M/GP

Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling en Milieu

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling
en Milieu
is een handelsnaam van
Triple A adviseurs B.V.

Kerkstraat 4, Ubachsberg
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 8116.94.811.8.01
Bankrekening 15.18.99.444
BIC RABONL2U
IBAN NL75 RABO 0151 8994 44

Geachte gemeenteraad,

Namens cliënt, de heer G.J.M. Hermanussen, Millseweg 18 te (5437 NB) Beers, ontvangt u hierbij zijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.

Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, zoals dat tot 10 november 2010 ter inzage is gelegd. Cliënt kan zich niet volledig met het voorliggende plan verenigen.

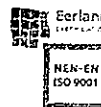
Cliënt verzoekt u voor zijn agrarisch bedrijf (varkenshouderij met paardenhouderij) aan de Millseweg 18 een gewijzigd agrarisch bouwblok op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en hiertoe dit bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De gewenste situatie is verbeeld in **bijlage 1**.

Bedrijfssituatie

Cliënt exploiteert op de locatie Millseweg 18 te Beers een intensieve veehouderij en houdt daarnaast nog een aantal paarden. Samen met zijn zoon is cliënt actief binnen de paardenhouderij.

Het bedrijf heeft een omvang van 434 fokzeugen incl. biggen (cat. D1), 37 dekberen van zeven maanden en ouder (cat. D2), 930 vleesvarkens, opfokberen vanaf 25 kg tot 7 mnd en opfokzeugen ca. 25 kg tot 1^e dekking (cat. D3). Tevens worden 6 paarden gehouden. Als **bijlage 2** is een luchtfoto van de huidige situatie omgenomen.

Het agrarisch bedrijf van de familie Hermanussen is gelegen aan de noordzijde van de Millseweg. Cliënt beschikt hier over twee varkensstallen. Aan de voorzijde zijn deze varkensstallen ingericht als paardenboxen. Daarnaast beschikt cliënt over een bedrijfswoning.



Op onze dienstverlening zijn de
algemene voorwaarden van Triple-A
Adviseurs B.V. van toepassing die u
vindt op www.aelmans.com.

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft het agrarisch bedrijf van cliënt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschap en natuurwaarden' een bouwvlak toegekend gekregen. Voor het bouwvlak Millseweg 18 zijn tevens geprojecteerd:

- dubbelbestemming waarde - Archeologie 5
- bouwvlak
- Functieaanduiding intensieve veehouderij
- gebiedsaanduiding other: Radarvestoringsgebied
- gebiedsaanduiding other: Funnel
- gebiedsaanduiding reconstructiewetzone - verwevingsgebied
- gebiedsaanduiding other: boom- en vaste plantenteelt categorie 2

Zienswijze

Op de digitale en analoge verbeelding is de vorm van het bouwvlak van cliënt ingetekend. De vorm is echter dusdanig dat cliënt zich hier niet mee kan verenigen.

Verzoek tot wijzigen vorm bouwvlak

De varkenshouderij ziet zich geconfronteerd met allerlei wetgeving op het gebied van milieu en dierenwelzijn. Voor cliënt betekent dit dat investeringen in het varkensbedrijf niet kunnen uitblijven om ook in de toekomst te kunnen voldoen aan de nieuwe wetgeving en een economisch duurzaam bedrijf te kunnen exploiteren. Gezien de leeftijd van cliënt en het feit dat geen bedrijfsopvolger voor het varkensbedrijf aanwezig is, heeft cliënt doen besluiten zijn varkensbedrijf op termijn te zullen beëindigen en samen met zijn zoon (bedrijfsopvolger) de nevenactiviteit (paardenhouderij) verder te ontwikkelen.

Cliënt is voornemens op zijn agrarische bedrijfslocatie verder te investeren in zijn nevenactiviteit, namelijk de paardenhouderij. Daarnaast heeft cliënt samen met zijn buurman, Barendonk Holsteins VOF, gevestigd op Millseweg 15-17 en ong. de bedrijfsplannen naast elkaar gelegd en met elkaar vergeleken. Dit heeft er toe geleid dat cliënt een deel van zijn perceel heeft verkocht aan zijn buurman, waardoor twee agrarische bedrijven kunnen ontstaan die naar de toekomst toe duurzaam kunnen worden geëxploiteerd (zie **bijlage 3**).

Investeren in de nevenactiviteit (paardenhouderij) om op termijn bij beëindiging van de intensieve veehouderij om te kunnen schakelen, betekent dat cliënt behoefte heeft aan een nieuwe paardenstal en een opslagloods. Om dit mogelijk te maken, evenals de bedrijfsontwikkeling van de buurman, dient de agrarische bouwkvael te worden gewijzigd. Als bijlage 1 is de gewenste situatie opgenomen.

De vormverandering bestaat uit het verkleinen van het huidige bouwvlak aan de oostzijde en het vergroten van het huidige bouwvlak aan de westzijde. Hierdoor ontstaat een nieuw logisch agrarisch bouwkvael, waarbinnen ruimte is om te kunnen investeren in de nevenactiviteit (paardenhouderij), zodat op termijn kan worden omgeschakeld.

De gemeente Cuijk heeft in artikel 5 van de planregels van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te kunnen veranderen van vorm en tevens te vergroten tot 1,5 ha ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Namens cliënt verzoeken wij u medewerking te verlenen aan de wijziging van het agrarisch bouwvlak van cliënt op de locatie Millseweg 18 te Beers. Hierbij wordt verzocht naast de aanduiding iv tevens de aanduiding paardenhouderij toe te kennen en daartoe het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van Cuijk gewijzigd vast te stellen, een en ander zoals aangeven in bijlage 1.

Indien u bereid bent medewerking te verlenen aan het wijzigen van het agrarisch bouwvlak, dan zal cliënt de eventueel benodigde aanvullende gegevens zo spoedig mogelijk overleggen.

Met vriendelijke groet,

Aelmans Agrarische Advisering

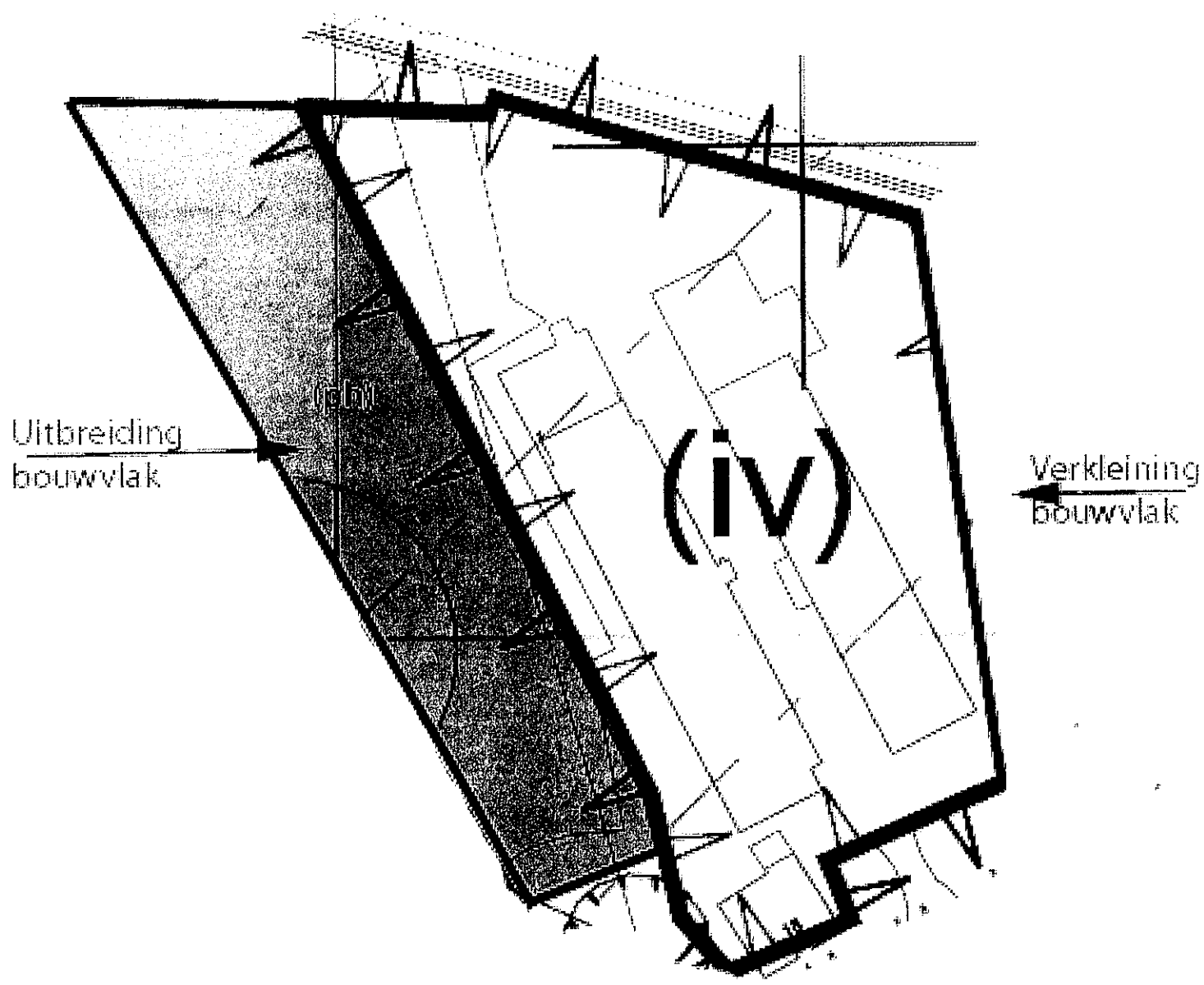
ir. H.P.T. Arts

c.c. dhr. G.J.M. Hermanussen

Bijlagen:

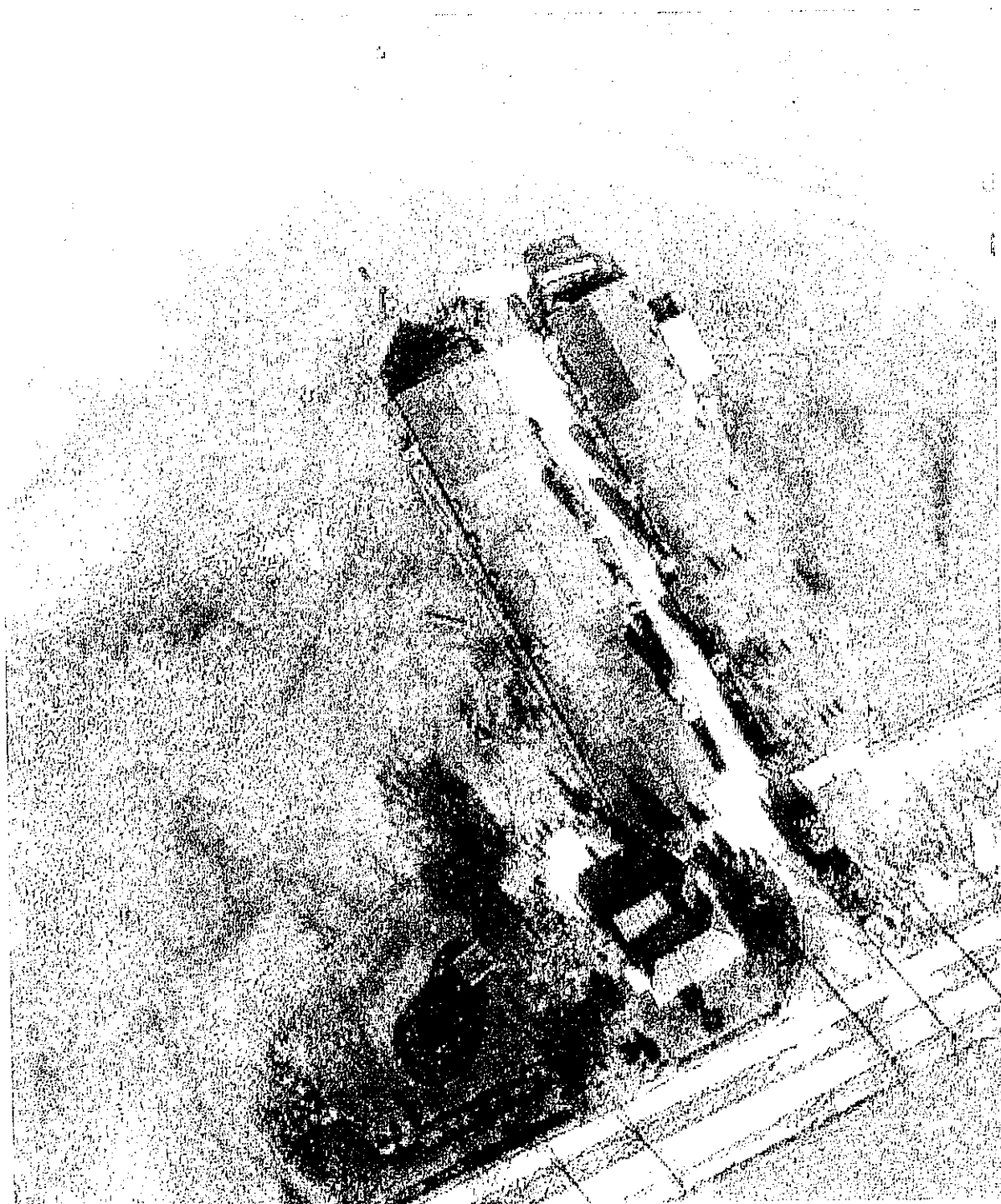
1. Gewenste situatie
2. Luchtfoto huidige situatie
3. Gewenste situatie inclusief gewenste situatie buurman

BIJLAGE 1:
gewenste
situatie



BILAGE 2:

Luchtfoto huidige
Situatie



Miliseweg

2

(iv)

(mob)

HV

19

Bijlage 6b CIE Ruimte-29.08.2011

GEMEENTE CUIJK

Nr: 5067 Sec/Afd: RmW +

Ingek. d.d. 10 NOV 2010

Kopie aan: gussier

Areal

agro
landschap
natuur

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	Zienswijzenov10	GWGerald Willemsen	situaties	5-11-2010

Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken de zienswijze kenbaar te maken namens G. Hermanussen, Millseweg 18 5437 NB Beers betreffende de locatie Millseweg 18 in Beers.

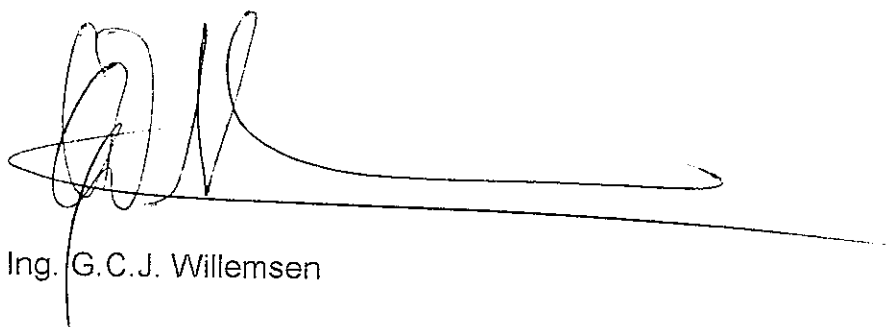
Punt 1: Bouwvlak te klein

Het in het ontwerp voorgestelde bouwvlak is te klein. Het varkensbedrijf moet om aan het huisvestingsbesluit te voldoen meer stalruimte bouwen voor het aanwezig aantal varkens. Deze nieuwe stal wordt aan de westzijde geplaatst, evenals een werktuigenberging. Voorstel: een groter bouwvlak van (rode lijn) waarin alle nieuwe, concreet geplande gebouwen inpassen (zie bijlage).

Ik hoop dat ik de zienswijze in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het bestemmingsplan.

Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

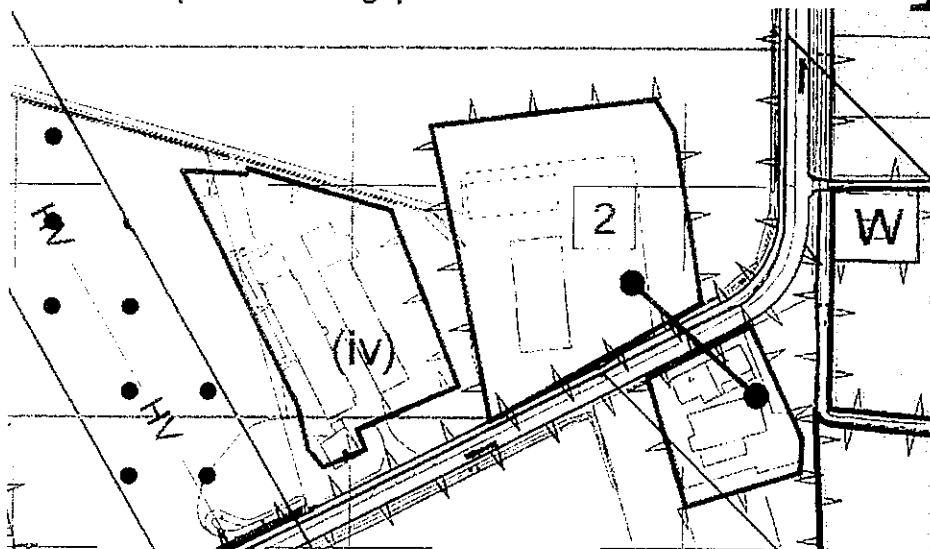


Ing. G.C.J. Willemsen

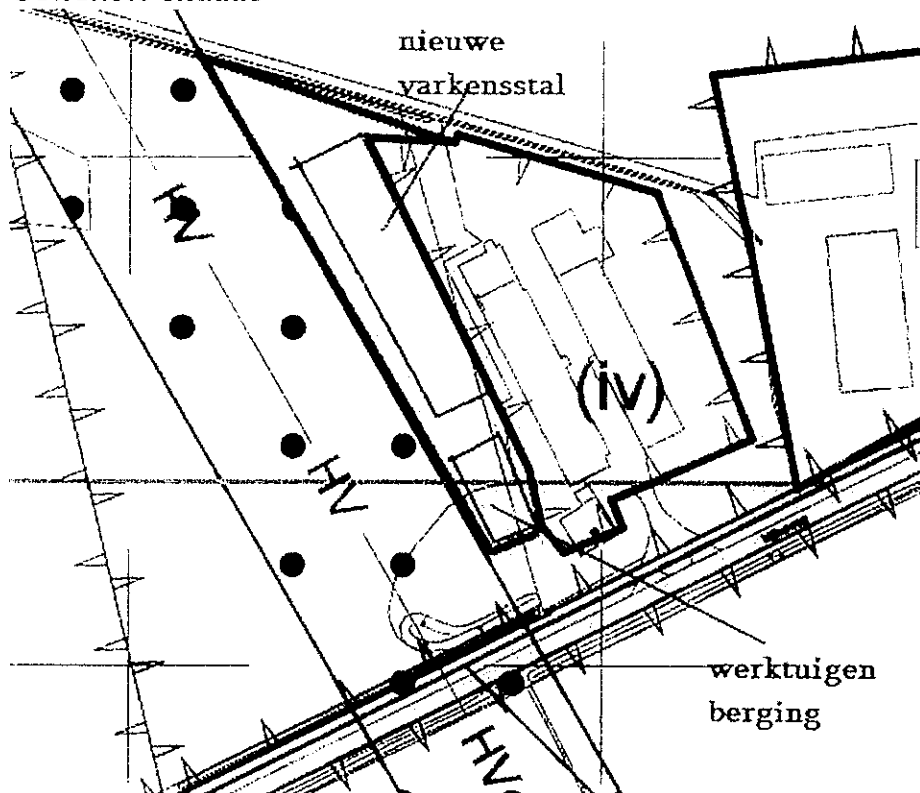
Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
t] 0486-43 20 66
f] 0486-43 20 67
e] info@areal-agro.nl
i] www.areal-agro.nl

Rabobank nr. 13.43.75.734 - K. Reg. nr. 409 van 499 - KvK nr. 17148700 - BTW nr. NL1496.88.696B01

Voorontwerp bestemmingsplan



Gewenste situatie



20

GEMEENTE CUIJK Bijlage 6b GIE Ruimte 29.08.2011	
Nr: 5068	Sec/Afd: RMO+
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
Kopie aan:	giffier

Areal

agro
landschap
natuur

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	Zienswijze ROnov1	GWGerald Willemsen	geen	5-11-2009

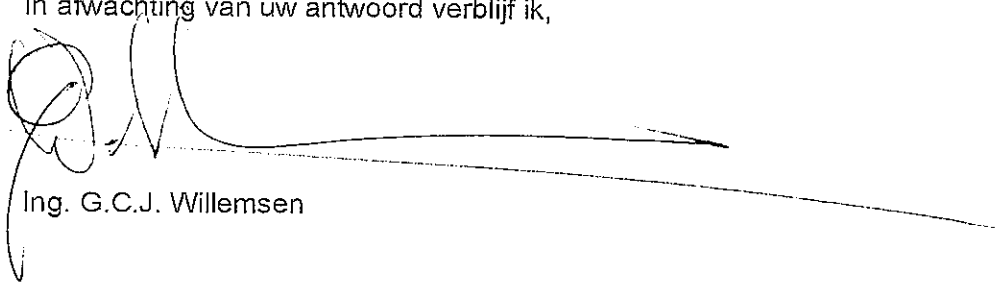
Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken inspraak kenbaar te maken namens Loonbedrijf A.W.M. Hendriks, Elstweg 21 in Beers en Loonbedrijf G.M.J. Hendriks. Elstweg 19 in Beers.

De loonbedrijven van G.M.J. Hendriks en A.W.M. Hendriks zijn twee aparte loonbedrijven. De bedrijven zijn privaatrechtelijk, fiscaal en juridisch gescheiden. De gemeente Cuijk ziet beide bedrijven in het kader van de wet Milieubeheer ook als aparte bedrijven. Beide ondernemers willen dan ook een zelfstandig bouwblok. De splitsing is tussen de percelen Kadaster nr van G.M.J. Hendriks P 1324 (Elstweg 19) en Kadaster nr van A.W.M. Hendriks/ D.H.M. Hendriks P1340 (Elstweg 21).

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.
Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,


Ing. G.C.J. Willemsen

Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
t] 0486-43 20 66
f] 0486-43 20 67
e] info@areal-agro.nl
i] www.areal-agro.nl

Nr:	Sec/Afd:
Bijlage 6b CIE Ruimte 29.08.2011	
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
Kopie aan:	

Areal

agro
landschap
natuur

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk	Onderwerp	Ons kenmerk	Bijlagen	Datum
	zienswijzeRO landschapelement en	GWGerald Willemsen	geen	09-11-2010

Geachte gemeenteraad,

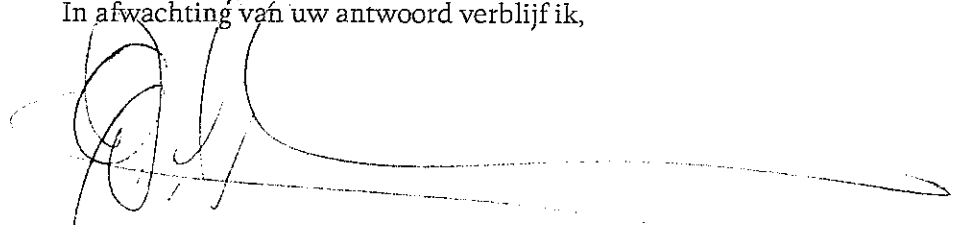
Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze kenbaar te maken.

In uw ontwerp heeft u landschapselementen opgenomen, die waarschijnlijk zijn overgenomen uit onze digitale kaart. Deze landschapselementen zijn in het kader van de projecten 'Groenblauw Stimuleringskader', 'Dassencompensatie Gassels broek' en 'Natuurcompensatie Laarakker' op kaart gesteld. Een aantal van deze elementen zijn nog niet definitief omdat nog niet alle aanvrager beschikt zijn. De elementen in het kader van de 'Natuurcompensatie Laarakker' zijn nog geen van alle definitief, omdat Laarakker BV de overeenkomst tot fondsvorming nog niet heeft geaccordeerd. Daarnaast zijn een aantal landschapselementen niet juist of op niet juiste plaats overgenomen. Hiervoor kan Areal u op verzoek wel de juiste schapefiles (GIS-bestanden) leveren.

Ik hoop dat ik de inspraak in deze zaak duidelijk heb verwoord. Ik verzoek u de argumenten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting willen hebben, neem dan gerust contact met me op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,


Ing. G.C.J. Willemsen

Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

GEMEENTE CUIJK

Nr:

5069

Sec/Afd:

RMO+

Ingek. d.d. 10 NOV 2010

Kopie aan:

griffier

Areal 

agro

landschap

natuur

Gemeente Cuijk
t.a.v. van de gemeenteraad,
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Uw brief van / Uw kenmerk

Onderwerp

Zienswijzenov10

Ons kenmerk

GWGerald Willemsen

Bijlagen

geen

Datum

5-11-2010

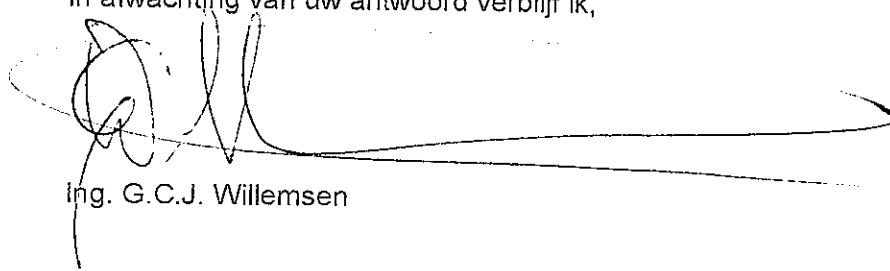
Geachte gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010 en van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze kenbaar te maken namens Loonbedrijf Van Elst Akkerweg 23, 5434 PA in Vianen, voor de locatie Akkerweg 23.

Bouwvlak vergroten

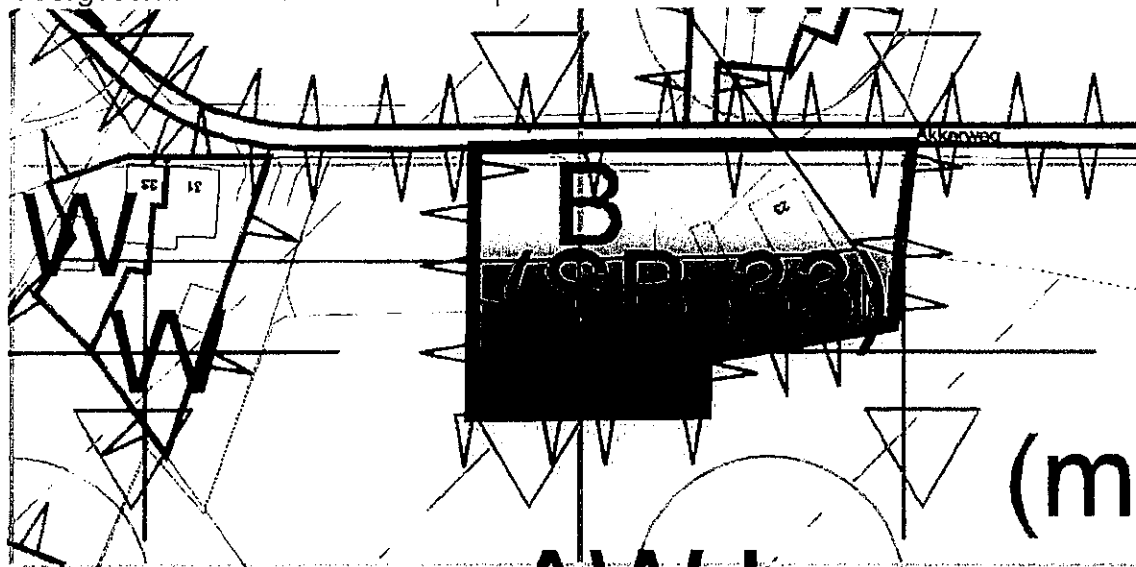
Het bouwblok is te klein voor de beoogde werkzaamheden. Het voorgestelde bouwvlak biedt geen perspectief voor uitbreiding. Uitbreiding hoort bij een gezond bedrijf. Daarnaast eist de wetgever vaak extra oppervlakte voor huisvesting, milieu of andere nog niet voorziene zaken. De aanvrager wenst geen beperkte mogelijkheden tot uitbreiding en wenst een ruimer bouwblok. Concreet wil de aanvrager een nieuwe loods voor werktuigen oprichten.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

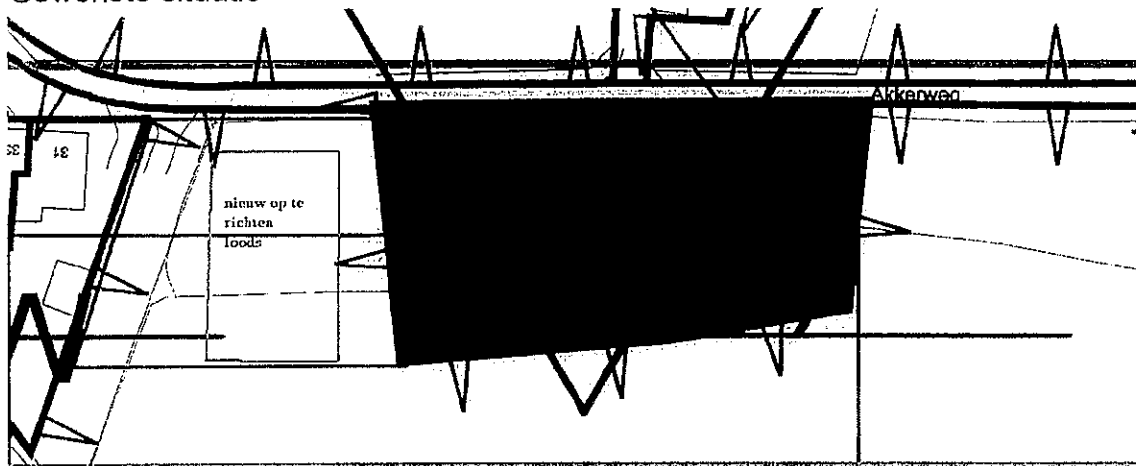

Ing. G.C.J. Willemsen

Maurikstraat 27
5453 NA Langenboom
[t] 0486-43 20 66
[f] 0486-43 20 67
[e] info@areal-agro.nl
[i] www.areal-agro.nl

Voorgestelde situatie in het ontwerp



Gewenste situatie



Burgemeester, wethouders en raadsleden van de gemeente Cuijk

Sec/Afd: RMO+

Vianen, 9 november 2010

Ingek. d.d. 10 NOV 2010

Kopie aan:

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 2010 Buitengebied Cuijk
Correspondentienummer: 2010-11-09

Geachte dames en heren,

Bedankt voor de inspraak mogelijkheid. Bij deze maken wij hier dan ook gebruik van. Hierbij wil ik u om het volgende verzoeken:

1. Plankaart

Op de plankaart behorend bij het ontwerp is het object (door u genoemd veldschuur) weggefallen.

Gelieve het object weer op de kaart te plaatsen.
Bij deze de situatie als weergegeven in het voorontwerp.

Voorontwerp (weggefallen object)



Het object heeft fundering afmetingen LxB (bouwvlak maten) ca 14m x 5,8 m.
(8 m schuur & 6m uitloopen) (de schuur is ooit gebouwd voor een agrarische functie, te weten legkippen). De schuur was onderdeel van het agrarisch bedrijf wat op deze locatie gehuisvest was.

Het object is dus een bijgebouw.

Gelieve de bestemming als zodanig te classificeren.

2. Vernieuwen van het bijgebouw

We willen dit gebouw nu graag geschikt maken voor een pony met grootte van ca 2m.

Daarvoor moet het gebouw verhoogd worden.

Wij hebben daarvoor via de welstand (gemeente Cuijk) een verzoek ingediend.

Verder willen we de oppervlakte afmetingen beperken naar $8 \times 5,8 + 1,5$ m overkapping

Naar onze mening is het vernieuwen van het bijgebouw een kwaliteitsverbetering van het gebouw en de omgeving. Het gebouw is momenteel landschappelijk geïntegreerd. (omzoomd door struiken en bomen, waarvan enkele grote beuken.

Het verplaatsen van het gebouw zal ons inziens het landschappelijk karakter niet verbeteren. cq eerder verslechteren.

Bij deze nogmaals het verzoek aan u om te beoordelen of het vernieuwen, volgens de tekening ingediend bij de welstandsaanvraag, haalbaar is.

3 Afmetingen van het bouwvlak.

Het is me nog steeds onduidelijk hoe de bouwvlak afmetingen worden bepaald.

In het voorontwerp heb ik om een motivatie gevraagd.

In uw beantwoording kan ik hier helaas geen informatie over vinden.

De bouwvlak afmetingen zijn in het ontwerp tevens door u gewijzigd.

Bij deze nogmaals het verzoek om tekst en uitleg met betrekking tot de totstandkoming van het bouwvlak.

Verder is het logisch dat het bijgebouw binnen het bouwvlak valt.

Bij deze het verzoek om nogmaals te bekijken of dit mogelijk is.

Indien U van mening bent dat het zinvol is om mondeling van gedachte te wisselen en de mogelijkheden te doorlopen laat het mij dan even weten.

We maken dan een afspraak.

Ik ben bereikbaar onder 0485-586647 of 045-313943

Met vriendelijke groet,

J.Barten

Hapsebaan 25

5434 NC Vianen

23

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5071	Sec/Ald: RWO +
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
Kopie aan:	

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

datum: 8 november 2010

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 2010 Buitengebied Cuijk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van de Dorpsraad Vianen over het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010.

De Dorpsraad Vianen streeft naar een goede leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit, in en rondom Vianen.

Inhoudelijk betekent dit voor ons:

- *Wonen: het landelijk gebied versterken en verfraaien.*
- *Bedrijvigheid: stimuleren zoals dit van oudsher plaatsvond, nu ook gekoppeld aan de kwalitatieve normen van deze tijd.*
- *Recreatie: kleinschalige recreatie en horeca stimuleren langs de te ontwikkelen recreatieve routes (wandelfietsroutes).*
- *Milieu en landschap: behoud van het landschappelijk karakter en herstel van de landschappelijke waarden. Met beperking en vermindering van overbelaste milieusituaties*

In het ontwerp bestemmingsplan zijn nu extra mogelijkheden opgenomen voor agrarische activiteiten. Deze extra mogelijkheden zetten de leefbaarheid, die nu al overbelast is, nog verder onder druk. Voor zover onze gedachte tav de hoofdlijn

In de volgende 9 punten stellen wij verbeteringen voor en hebben wij vragen opgenomen waarop wij graag uw reactie en toelichting ontvangen.

Punt 1.

Hoofdstuk 1. Inleidende regels artikel 1

3 Begrip : Agrarisch bedrijf. (blz. 1)

Wij constateren een verruiming van de mogelijkheden van dit type bedrijf ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Mestverwerking en mestvergistings zijn in het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Een bedrijf met deze bestemming heeft in het nieuwe bestemmingsplan extra mogelijkheden gekregen. Dit komt de kwaliteit van het overbelaste leefmilieu in de omgeving rondom en binnen de kern van Vianen zeker niet ten goede.

Hierbij ons verzoek om de functies externe mestopslag, mestverwerking en bewerking, en mestvergisting voor dit bedrijfstype niet toe te staan in de nabijheid van woonkernen binnen een straal van 2 km. En bedrijven waarbij bestaande woningen/bouwvlakken op korte afstand zijn gelegen te beperken in overlastgevende activiteiten.

Punt 2.

Hoofdstuk 1. Inleidende regels artikel 1

Begrip :Agrarisch technisch hulpbedrijf (blz. 2)

Het betreft bedrijven die zich bezig houden met het product dierlijke mest. Wij constateren in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied een verruiming van de mogelijkheden van dit type bedrijf.

Volgens het vigerende bestemmingsplan 1998 is mestopslag- en mesthandel niet toegestaan. Verder ontbreken de onderwerpen mestbewerking en verwerking.

Hierbij ons verzoek om de functies mestverwerking en bewerking en externe mestopslag, voor dit bedrijfstype niet toe te staan in de nabijheid van woonkernen binnen een straal van 2 km. En bedrijven waarbij bestaande woningen/bouwvlakken op korte afstand zijn gelegen te beperken in overlastgevende activiteiten.

Punt 3.

Hoofdstuk 1. Inleidende regels artikel 1

Verwevingebied en nabijheid woonkernen (blz 15)

Definitie: een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten.

Hierbij ons verzoek om hervestiging of uitbreiding in de nabijheid van woonkernen binnen een actieradius van 2 km niet toe te staan. En bedrijven waarbij bestaande woningen/bouwvlakken op korte afstand zijn gelegen te beperken in overlastgevende activiteiten.

Punt 4A.

Classificatie agrarische bedrijven met een industriële omvang. (bijlage bij de Regels)

Grote agrarische bedrijven (IPPC-plichtige bedrijven) zoals megastallen hebben een industriële omvang. In deze tabel "Staat van Bedrijfsactiviteiten " worden deze agrarische bedrijven nu geclassificeerd onder 3.1.

De vraag dient te worden gesteld of het nog redelijk is dat deze categorie (megastallen) nog valt onder de categorie 3.1 omdat de overlast van geur en stof en de gezondheidsaspecten meer onder een categorie 4 of 5 thuishoort.

Voor de duidelijkheid: bij het begrip megastallen wordt al gesproken bij een omvang van 7000 varkens. Aan de rand van Vianen bevindt zich een bedrijf dat wil uitbreiden naar 12.000 varkens. Er zijn nog gezondheidsonderzoeken die moeten worden afgerond. Er zijn grote zorgen over wat dit betekent voor de gezondheid van omwonenden en de kern van Vianen.

Hierbij ons verzoek om dit type bedrijf in de tabel op te nemen en te classificeren in relatie tot andere bedrijven. Tevens ons verzoek om dit bedrijfstype niet toe te staan in de nabijheid van woonkernen binnen een straal van 2 km. En bedrijven waarbij bestaande woningen/bouwvlakken op korte afstand zijn gelegen te beperken in overlastgevende activiteiten.

Punt 4B.

Classificatie van bedrijven die zijn gericht op de economische activiteit opslag en verhandelen van dierlijke mest. (bijlage bij de Regels)

Hierbij ons verzoek om dit type bedrijf in de tabel op te nemen en te classificeren in relatie tot andere bedrijven. Tevens ons verzoek om dit bedrijfstype niet toe te staan in de nabijheid van woonkernen binnen een straal van 2 km. En bedrijven waarbij bestaande woningen/bouwvlakken op korte afstand zijn gelegen te beperken in overlastgevende activiteiten.

Punt 5.

Plan MER

In het Plan MER worden conclusies gemeld in de samenvatting in Hfdst 5. (blz 39)

Wij missen de kwalitatieve onderbouwing (gevalideerde data) m.b.t. de conclusies

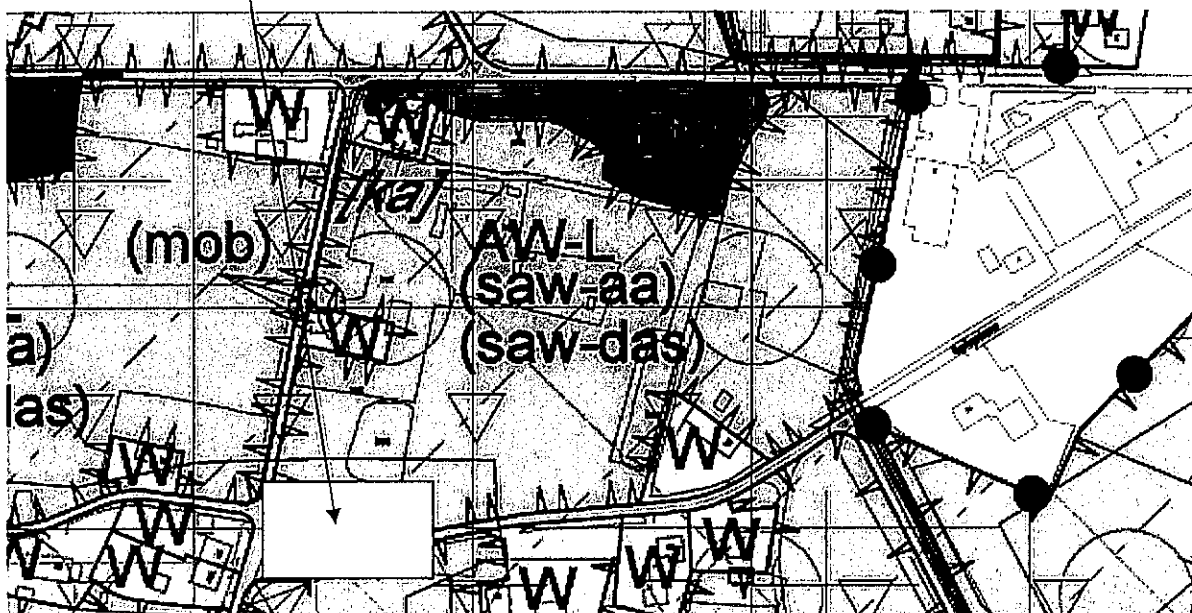
Hierbij ons verzoek om de betreffende gegevens aan het Plan MER toe te voegen

Punt 6.

Kinderboerderij

De Dorpsraad Vianen is bezig om een plan te ontwikkelen op de onderstaande locatie. We willen daar op termijn een kinderboerderij realiseren. Wij vragen u om hier al rekening mee te houden in de bestemmingsplanmogelijkheden van dit gebied.

Locatie Berkenkamp (zie voor exacte informatie onderstaande afbeeldingen)



Punt 7A.

Wonen artikel 23.3.2 (blz 140)

Het is goed dat er vrijstelling verleend kan worden zoals dit artikel aangeeft. Door de toevoeging van de laatste zinsnede (mbt aantoonbare noodzaak) beperkt dit deze ontheffingsmogelijkheid echter tot nagenoeg nihil.

Bij deze het verzoek om dit punt kwalitatief meer mogelijkheden te geven.

Punt 7B.

Wonen artikel 23.3.3. (blz 140)

De inhoud van woonmogelijkheden in het buitengebied is soms te beperkend in die gevallen waar de perceelsomvang en locatie een forsere bebouwing vragen. Op bijzondere plaatsen is het aan te bevelen om daar meer toe te staan. In het bestemmingsplan kan worden aangegeven waar dit wel en niet wenselijk is te achten. **Bij deze het verzoek om dit punt nogmaals te beoordelen en waar mogelijk kwalitatief meer mogelijkheden te geven.**

Punt 7C.

Agrarisch met waarden Artikel 4.2.2. (blz 35)

Wij hebben een opmerking ten aanzien van de afstand van 25 meter van kassenbouw tot aan de dichtstbijzijnde (bedrijfs)woning. Wij zouden graag zien dat deze afstand vergroot wordt. Een afstand van 50 meter is als redelijk aan te merken.

Bij deze het verzoek om dit punt om dit punt in overweging te nemen.

Punt 8.

Ontwerpbestemmingsplan (blz 72)

Handhaving

U geeft in de toelichting een prioritering aan van uw handhavingactiviteiten. De prioritering lijkt ten eerste min of meer omgekeerd evenredig met de zwaarte van de thema's in het bestemmingsplan. Wij zouden hierin een betere relatie willen zien. Daarnaast pleiten wij ervoor om een hogere prioritering te geven aan overtredingen met een groot effect op de leefomgeving en een lagere prioriteit aan overtredingen met een lager effect op de leefomgeving/leefbaarheid. Wij zien dit nu niet terug..

Wij missen met name de handhaving van ernstige milieubelastende activiteiten.

Bij deze het verzoek dit punt in uw lijst en met een hoge prioritering op te nemen en de prioritering te herzien conform de door ons genoemde uitgangspunten .

Punt 9.

Vliegbasis Volkel

De Dorpsraad Vianen maakt zich verder zorgen over de toenemende activiteiten van de luchtmachtbasis Volkel. Landelijk worden er steeds meer gevechtsvliegtuigen gestationeerd ivm de afbouw van locaties elders.

Wij vragen u om na te gaan hoe de overlast hiervan zoveel mogelijk kan worden beperkt.

Hoogachtend,

Namens de dorpsraad
Ton Hofmans voorzitter
Franssenstraat 77
5434 SG Vianen.
0485 – 321 202

Gemeente Cuijk
T.a.v. Gemeenteraad

Betreft: reactie voorontwerp bestemmingsplanwijziging Buitengebied Hantert 6
c.c. Dhr. Peter Broekmans

GEMEENTE CUIJK	
Nr: 5036	Sec/Afd: Rmwt
Ingek. d.d. 10 NOV 2010	
opgeleverd door: guffier	

Verzonden per mail, tevens afgegeven op het gemeentehuis.

St. Agatha, 5 november 2010

Geachte heer Broekmans,

Graag zou ik willen reageren op het ontwerp bestemmingsplanwijziging Buitengebied 2010.

Momenteel staat het plan van Hantert 6 vermeld in Tabel Recreatie onder Katwijk. Dit klopt niet, moet St. Agatha zijn.

Verder heb ik vragen over artikel 16.1a.

Hierin wordt vermeld dat er per bestemmingsvlak maar 1 voorziening gepland staat. Mijn voorziening richt zich op recreatie/toerisme, maatschappij, cultuur en ontspanning binnen een kader waar de natuur nadrukkelijk aanwezig is.

Ik maak op uit "voorziening" dat dit in dit geval "activiteit" betekent?

Het plan wat ik ingediend heb bevat meerdere voorzieningen binnen het bestemmingsvlak te weten:

- * theehuisje met theetuin (ondergeschikt, zie 16.1b)
- * streekwinkel (ondergeschikt, zie 16.1b)
- * Bed & Breakfast, slaapaccommodatie
- * 't Ommetje (reeds in gebruik echter zonder de geschiedenisborden)
- * atelier (reeds in gebruik)
- * concentratieruimte (reeds in gebruik)
- * paardenrijbak en veldschuur (reeds in gebruik)

De concentratieruimte en 't atelier hebben naast de toeristisch/recreatieve functie zeker ook een maatschappelijke (Tertulia's) en culturele functie. Zouden deze activiteiten ook niet daaronder kunnen vallen?

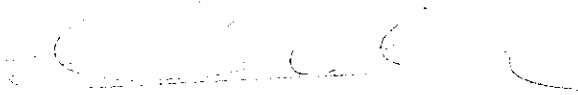
Het plan voor de Hantert 6 is juist zo opgezet dat de bezoeker een verweving van recreatie (wandelen, overnachten, pauzeren, ontspannen), toerisme (wandelen, overnachten, geschiedenis), cultuur (geschiedenis, Tertulia's, kunst) en maatschappelijke betrokkenheid (Tertulia's), kunst (atelier, concentratieruimte) en versnapering krijgt aangeboden. Dat maakt dit plan sterk en uniek.

Dit alles vindt plaats binnen de bestaande bouw.

Mocht ik punt 16.1a goed begrepen hebben, dan zou ik graag een verzoek om aanpassing hiervan willen indienen. Namelijk dat er bijvoorbeeld een mogelijkheid bestaat meerdere voorzieningen binnen 1 bestemmingsvlak te kunnen realiseren zolang de voorzieningen goed op elkaar aansluiten binnen het hoofdartikel (in dit geval Recreatie).

Graag hierop uw reactie,

Vriendelijke groeten,



Tulia Aben
Hantert 6
5435XB - st. Agatha

tuliaaben@gmail.com
06.30177757

Gemeente Cuijk
T.a.v. Gemeenteraad
c.c. Dhr. Paul van de Sande en Dhr. Edwin de Corti

St. Agatha, 5 november 2010

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5056	Ald. R.B.+
Ingek	10 NOV 2010
poststuk	
d.d.	
Kopie aan: gij Hien/Podse	

Geachte heren,

Hierbij zou ik graag willen reageren op een inspraakreactie van reclamant nr. 6 (G.M. Josten) op de huidige bestemmingsplanwijziging Buitengebied 2010.

Dhr. Josten schrijft in brief nr. 5212 d.d. 16.11.'09, punt I. dat het pad naar de Odiliadijk geschrapt dient te worden van de plankaart. De conclusie van de gemeente is om deze brief gedeeltelijk gegrond te verklaren. Uit de overweging kan ik verder niet veel opmaken, kortom het is mij niet geheel duidelijk of dit zgn. pad nu wel of niet geschrapt gaat worden.

Mijn reactie en dringend verzoek hierop is de volgende: Dit zogenaamde toegangspad is geen pad maar een openbare weg nl. Hantert genaamd. Hantert is officieel de toegang tot huisnr. 2, nr. 6 en nr. 8. Als dit "pad" van de plankaart gehaald zou worden dan heb ik geen straat meer waar ik in woon, evenals mij achterbuurman op nr. 2. Ik ben dan niet meer te vinden via de navigatiesystemen, instanties, enz. Bovendien, Hantert wordt al jaar en dag (tientallen, zelfs eeuwen) door bewoners, wandelaars en fietsers, gebruikt als weg, wat het ook altijd geweest is. Vroeger werd er met paard en wagen.

De route van de Hantert begint bij de Odiliadijk en loopt dan over het erf van nr. 8!!!! naar de Heerstraat. Aan de Heerstraat, bij de oprit van de fam. Josten staat zelfs nog een officieel wit verkeersbord met zwarte letters waarop Hantert staat. Zo ook aan de Odiliadijk. Dhr. Josten heeft zijn doorgang afgesloten door de showroomschuur te verbinden met de showroom "kasteeltje". (Al dan niet met toestemming, vergunning). Dit is ook wel begrijpelijk want niemand wil dat mensen zomaar je tuin inkomen, wat bij hun wel het geval was.

Echter zag ik op de kaart die u (heer v.d. Sande) mij liet zien vrijdag j.l., dat de Hantert via ons erf doorloopt tot aan de Heerstraat. Dat klopt niet. Dat zou ik graag gecorrigeerd willen.

Het blauwe bord (HANTERT 6) wat bij onze ingang aan de Heerstraat hangt, hebben wij zelf een keer laten maken. Dit is geen officieel bewegwijzeringsbord. Om verdere verwarring te voorkomen zullen wij dit bord verwijderen.

(Wij gebruiken onze oprit aan de Heerstraat met de auto. Deze oprit is door de vorige bewoner/eigenaar van ons pand, zo'n 16 jaar geleden verhard met stoeptegels. Het was een ingang naar het land. Dit is een doorgang voor fietsers en wandelaars geworden in de loop der jaren. (onderdeel van Honderdste Voetpad, eeuwenoude looproute van de kruisheren) Ook hij heeft problemen gehad in het verleden met de straatnaam Hantert; deze bleek op een gegeven moment in zijn geheel uit alle registers en kaarten verwijderd te zijn. Vorige bewoner voerde hier toentertijd nog een bedrijf en heeft daardoor de nodige schade ondervonden. Dit wil ik te zeerste voorkomen, zeker gezien de plannen voor deze plek.

Toen wij hier bijna 3 jr. geleden kwamen wonen, hebben wij dhr. Josten toegezegd de weg zoveel mogelijk per fiets of te voet, evenals de gasten die hier komen. Auto is toegestaan

maar niet te veel. Wij hebben een recht van overpad dus eigenlijk zijn deze restricties niet echt van toepassing. Bij uitzondering maken wij gebruik van Hantert met de auto. Dit prachtige pad is dadelijk tevens de aansluiting op 't Ommetje wat gecreeerd gaat worden op ons terrein (zie ingebrachte locatie Hantert 6 in het voorontwerp). Onze gasten en bezoekers uit de omgeving moeten toch kunnen blijven genieten van deze bijzondere plek.

Dhr. Josten mag deze weg niet afsluiten om praktische redenen, historische (Hantert is belangrijk in de geschiedenis van st. Agatha en Cuijk, eerste burgermeester, weeshuis, looproute voor de Kruisheren enz.) en om maatschappelijke redenen wat mij betreft, laat staan van de plankaart laten verwijderen!! Maar bovenal mag de openbaarheid van deze weg niet aangetast worden.

Wat nu dan wel gebeurd is dat onze buurman de weg barricadeert met in eerste instantie paaltjes, zodat je er met de auto niet langs kunt, tot twee keer toe door ons verwijderd. De nieuwe manier is er een hele grote hoop bladeren op het pad te leggen zodat we er weer niet door kunnen.

Hierbij dan ook een dringend verzoek om hier iets aan te doen. (Zie ook inspr.reactie nr. 2495, d.d. 16 mei 2010).

In afwachting met vriendelijke groeten,



Tulia Aben
Hantert 6
5435XB - st. Agatha

tuliaaben@gmail.com
06.30177757

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5073	Afd. RMO+
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan: Griffier	

Vianen, 09 november 2010

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – zuidelijke begrenzing bebouwingconcentratie Vianen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk hebben wij kennisgenomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

In het ontwerpplan, de 'Beleidsnotitie bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied' is een begrenzing aangegeven van de bebouwingsconcentratie 3 'Vianen'.

Ten aanzien van genoemd ontwerpplan en bijbehorende beleidsnotitie willen wij het volgende naar voren brengen. De zuidelijke begrenzing van bebouwingsconcentratie 3 'Vianen' is ogenschijnlijk zonder kennis van de situatie ter plaatse bepaald. In de tekst op pagina 33 van de beleidsnotitie staat *'Het gebied is aan de zuidzijde duidelijk begrensd door de Graafsedijk'*. De motivatie voor die begrenzing ontbreekt echter. Ons inziens verdient de zuidelijke begrenzing enige nuancering. Met name onze woningen en onderliggende gronden aan de Graafsedijk met de huisnummers 15, 17, 23 en 25 zijn veel meer in harmonie met de beschreven bebouwingsconcentratie (Vianen) dan met het aangrenzende open gebied. Een en ander stellen wij, gelet op de geringe afstand van de woningen tot elkaar en tot de bebouwing binnen de beschreven bebouwingsconcentratie, alsook op aanwezige groenelementen (hagen, vijvers en houtwallen).

Ons voorstel is daarom de begrenzing van het gebied zodanig te laten lopen dat genoemde woningen onderdeel uitmaken van de bebouwingsconcentratie. Het spreekt voor zich dat onze wens is deze wijziging ook op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2010 en bijbehorende verbeelding.

Een verbeelding van ons voorstel tot wijziging van de zuidelijke begrenzing van de bebouwingsconcentratie is als bijlage I bij deze zienswijze gevoegd.

Wij zijn graag bereid deze zienswijze nader toe te lichten.

Vriendelijke groeten,

C. Blom
W. van Boekel
N. Gosens
T. Jans

namens deze,



Trudo Jans



Bijlage 6b

Y.D.M. Engelbertink & T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5072	Ald.: RMO+
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan griffier	

Vianen, 09 november 2010

**Betreft: Zienswijze ten aanzien van ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" –
intekening bouwvlak Graafsedijk 23 Vianen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk hebben wij kennisgenomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Op het plan, plankaart - *verbeelding totaaloverzicht*, is op onze woonlocatie (Graafsedijk 23 5434NB Vianen / hoek Graafsedijk-Grensweg) een bouwvlak met bestemming 'Wonen' ingetekend. Dit bouwvlak is veel te klein ingetekend. Onder het vigerende bestemmingsplan (Cuijk 1998 + Partiele herziening 2005) en gelet op de het Besluit nummer 48 RO.1 d.d. 28 november 2006 komt voor bebouwing een veel ruimer vlak in aanmerking.

Op 22 september heb ik, T. Jans, in een onderhoud met De heer Haantjes (bouw- en woningtoezicht) en de heer Broekmans (ruimtelijke ordening) aangegeven dat het ingetekende bouwvlak (zoals toen was ingetekend in het 'concept- ontwerp- bestemmingsplan' veel te klein was. Daarop gaf Broekmans aan dat niet beoogd was de (bouw)mogelijkheden t.o.v. vigerende plannen te beperken en dat aanpassing van het bouwvlak zeker kon plaatsvinden als er sprake was van concrete plannen die daartoe aanleiding konden geven.

Op 28 september 2010 hebben wij een aanvraag bouwvergunning ingediend voor de bouw van een (vervangend) hoofdgebouw en een bijgebouw op ons perceel (Graafsedijk 23). Deze aanvraag is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan en de interpretatie daarvan zoals die op 22 september door Haantjes en Broekmans werden gegeven. Bij deze verzoeken wij tot vergroting van het ingetekende bouwvlak. Bij voorkeur zien wij het gehele perceel als bouwvlak ingetekend, zoals ook op Graafsedijk 30 te Vianen. Mocht dit op onoverkomelijke bezwaren stuiten, dan stel ik voor het bouwvlak vast te stellen zoals weergegeven in bijlage 1 van deze zienswijze, zodat de bebouwing waarvoor vergunning is aangevraagd binnen het bouwvlak valt.

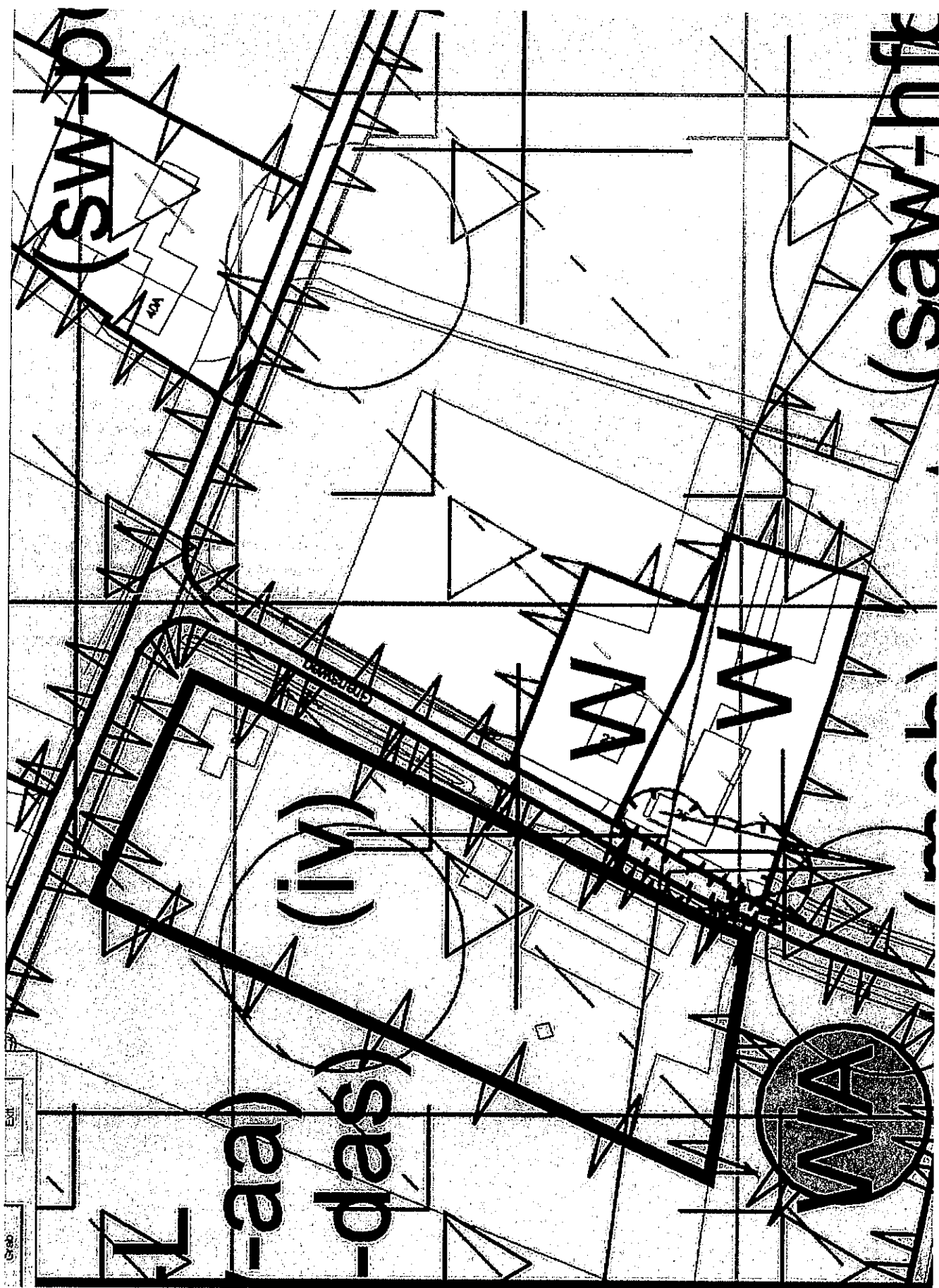
Wij zijn graag bereid onze visie / wens nader toe te lichten.

Vriendelijke groeten,

Yvonne Engelbertink & Trudo Jans



bijlage I bouwstek grafisch 2;



T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5074	Afd. (DMM) +
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan: griffier	

Vianen, 09 november 2010

Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – aanduiding dassencontour, accentgebied boom- en vaste plantenteelt, boom- en vaste plantenteelt categorie 2

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennis genomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Graag wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

Binnen mijn perceel, Graafsedijk 23 zijn in op de plankaart van het ontwerpplan de volgende aanduidingen opgenomen: 'dassencontour', 'accentgebied boom- en vaste plantenteelt' en 'boom- en vaste plantenteelt categorie 2'. Deze aanduidingen zijn in het vigerende plan niet aan de orde. Ik wil niet dat door deze bestemmingen de economische waarde of de gebruiksmogelijkheden beperkt worden t.o.v. de huidige situatie/vigerend bestemmingsplan.

Vriendelijke groeten,



Trudo Jans

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NB.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5074	Ald RMO +
Ingek	10 NOV 2010
poststuk	
d d	

Vianen, 09 november 2010

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – bepalingen bijgebouwen en ondergronds bouwen -**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennisgenomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Als belanghebbende bij het nieuwe plan als bewoner op Graafsedijk 23 5434NB Vianen wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

In het document 'Regels voorontwerp bestemmingsplan' zijn onder Artikel 23, **Wonen**, ondermeer de volgende bepalingen opgenomen:

- 23.2.3 c De goothoogte mag niet meer bedragen dan 3.00 meter.
d De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 meter.
e De afstand van vrijstaande bijgebouwen tot de woning mag niet meer bedragen dan 15 m.

voorts is onder 32.1, **Ondergronds bouwen**, opgenomen:

- 32.1 b De verticale diepte mag bij ondergronds bouwen niet meer bedragen dan 3,5 m.

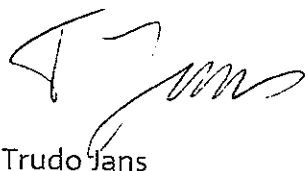
Onder de vigerende regelgeving t.a.v. de punten 23.2.3 c en d is de maximale goothoogte 3,50 meter en is geldt geen bepaling t.a.v. bouwhoogte.

Onder de vigerende regelgeving t.a.v. punt 23.2.3 e geldt een afstand van 20 meter.

Onder de vigerende regelgeving t.a.v. punt 32.1 b geldt een diepte van niet meer dan 4,00 meter.

Ik zou graag zien dat de bouwregels t.a.v. deze aspecten uit de vigerende regelgeving worden overgenomen in het nieuwe plan, zodat dit op deze punten geen beperkingen zal inhouden.

Vriendelijke groeten,



Trudo Jans

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5074	Afd. Rmo+
Ingek	
poststuk	10 NOV 2010
d.d.	
Kopie aan	griffier

Vianen, 09 november 2010

**Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" –
aanduiding IV Grensweg 2 Beers**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennis genomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Graag wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

Binnen het bouwvlak op grensweg 2 te Beers op de plankaart van het ontwerpplan is de aanduiding IV opgenomen. Op betreffende locatie is echter een Graskippenhouderij met een beperkt aantal dieren gevestigd. Graskippenhouderij is een extensieve vorm van veehouderij. Graskippen moeten beschikken over een ruim hok met ruime uitloopmogelijkheid. In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie ook geen verwijzing gemaakt naar intensieve veehouderij. Het lijkt mij gepast de aanduiding IV voor betreffende locatie niet in het nieuwe plan op te nemen.

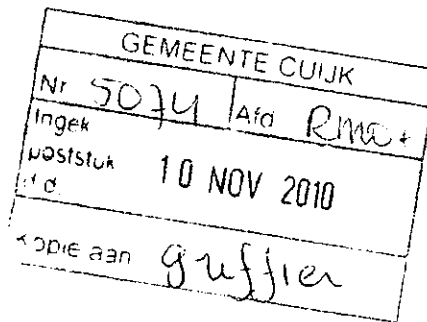
Vriendelijke groeten,



Trudo Jans

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk



Vianen, 09 november 2010

Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – Persoonsgebonden overgangsrecht

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennis genomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Graag wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

Het is meer in lijn met het beoogde beleid om in art. 39.3 de volgende zaken op te nemen:

- 1^e alinea: Dit gebruik mag worden voortgezet door diegene(n) die het gebouw gebruikt ten tijde van de publicatie van het ontwerpplan (29-09-2010).
(Gelet op de limitatieve opsomming van locaties was op bedoelde locaties toen reeds sprake van het illegale gebruik.)
- 2^e alinea: Met betrekking tot illegale woningen wordt als bestaande gebruiker aangemerkt de persoon/personen die op het moment van publicatie van het ontwerpplan (29-09-2010) volgens de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Cuijk als hoofdbewoner en diens partner staan ingeschreven op het adres zoals opgenomen in de 'Tabel persoonsgebonden overgangsrecht'.
- 3^e alinea: Met betrekking tot de illegale bedrijfsmatige activiteiten wordt als bestaande gebruiker aangemerkt de natuurlijke persoon of de bestuurder van de rechtspersoon die de inrichting drijft op het moment van publicatie van het ontwerpplan (29-09-2010) op het adres zoals opgenomen in de 'Tabel persoonsgebonden overgangsrecht'.

Vriendelijke groeten,

Trudo Jans

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
nr 5074	Ald RWW t
ingek	10 NOV 2010
poststuk	
id.	
Kopie aan: griffier	

Vianen, 09 november 2010

Betreft: **Zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" – onderkomens voor vee**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennis genomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Als belanghebbende bij het nieuwe plan als bewoner op Graafsedijk 23 5434NB Vianen wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

In het vigerende bestemmingsplan (Buitengebied Cuijk 1998) is in artikel 7, lid 8 onder punt 4 opgenomen dat burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen voor het oprichten van onderkomens voor vee, niet zijnde stallen. Uit oogpunt van dierenwelzijn en een praktische bedrijfsvoering is het van belang dat bedoelde mogelijkheid bestaat.

In het ontwerpplan dat vind ik genoemde vrijstellingsmogelijkheid met betrekking tot mijn perceel (Graafsedijk 23 Vianen) niet terug. Graag zou ik zien dat het nieuwe bestemmingsplan op dit punt niet beperkend is ten opzichte van het vigerende plan.

Vriendelijke groeten,



Trudo Jans

T.M.A. Jans
Graafsedijk 23
5434NB Vianen NBr.

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5330 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr 5074	Afd RMR
Ingek poststuk dd	10 NOV 2010
Kopie aan	griffier

Vianen, 09 november 2010

**Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" –
ontbreken bijlagen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via de website van de gemeente Cuijk heb ik kennis genomen van het gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010" ter inzage ligt; de publicatie 'Buitengebied 2010 (ontwerp)' onder publicatiedatum 29-09-2010.

Graag wil ik het volgende onder uw aandacht brengen:

Op de website van de gemeente Cuijk ontbreken de bijlagen 34 en 35 van het ontwerpplan. Ik zou graag kennis nemen van de inhoud van deze stukken.

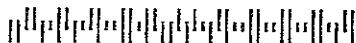
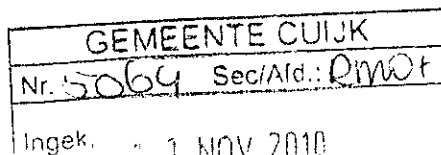
Vriendelijke groeten,



Trudo Jans


Per aangetekende post

Afz. Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem


 Gemeenteraad van Cuijk
 Postbus 10001
 5430 DA Cuijk


Datum 5 november 2010

 Betreft Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010 t.n.v. Landgoed de Barendonk
 Millseweg 13 te Beers

Ons kenmerk 10/26597/B/A/HA

 Aelmans Ruimtelijke
 Ontwikkeling en Milieu

 Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling
 en Milieu
 is een handelsnaam van
 Triple A adviseurs B.V.

 Kerkstraat 4, Ubachsberg
 6367 JE Voerendaal
 T (045) 575 32 55
 F (045) 575 15 09

 Kerkstraat 2
 6095 BE Baexem
 T (0475) 459 260
 F (0475) 459 282

 info@aelmans.com
 www.aelmans.com

 KvK 14048217
 BTW 8116.94.811.B.01
 Bankrekening 15.18.99.444
 BIC RABONL2U
 IBAN NL75 RABO 0151 8994 44

Geachte gemeenteraad,

Namens cliënte, Landgoed de Barendonk, in deze vertegenwoordigd door mevrouw E.J.M. Hermanussen-Thijssen, Millseweg 17 te (5437 NB) Beers, ontvangt u hierbij haar zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.

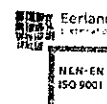
Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, zoals dat tot 10 november 2010 ter inzage is gelegd. Cliënte kan zich niet volledig met het voorliggende plan verenigen.

Cliënte verzoekt u voor de locatie Millseweg 13 te Beers het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gewijzigd vast te stellen. De gewenste situatie is verbeeld in **bijlage 1**.

Bedrijfssituatie

Op de locatie Millseweg 13 exploiteert cliënte het landgoed de Barendonk. Het landgoed is een historisch particulier landgoed. Op het landgoed exploiteert cliënte haar recreatiebedrijf; zie **bijlage 2**. Op het landgoed beschikt cliënte naast een bedrijfswoning (huisnummer 13) over 4 gebouwen. Twee gebouwen zijn volledig ingericht als recreatiewoning/gastenverblijf voor groepen, namelijk het Koetshuis (circa 100 m²) en de Vlaamse schuur (circa 270 m²). In de appelloods (circa 210 m²) is een accommodatie/appartement ingericht boven de paardenstallen (paardement: waar ruiters kunnen verblijven en hun paarden kunnen stallen); tevens is de appelloods in gebruik als dagrecreatieve ruimte/vergader ruimte; een deel is in gebruik als garage.

In het vierde gebouw (circa 470 m²), dat gebouwd is tegen de achterzijde van de bedrijfswoning, is het hooihotel (groepsaccommodatie) ingericht. Tevens zijn in dit gebouw alle voorzieningen, zoals sanitair en keukens, voor het natuurkampeerterrein aanwezig, is een ruimte in gebruik voor dagrecreatie o.a. voor de gasten van het natuurkampeerterrein en is nog een stal aanwezig.



Op onze dienstverlening zijn de
 algemene voorwaarden van Triple-A
 Adviseurs B.V. van toepassing die u
 vindt op www.aelmans.com.

Op het landgoed beschikt cliënte daarnaast nog over 10 vergunde trekkershutten (circa 300 m²) en een natuurkampeerterrein.

Op het landgoed zijn naast het recreatiebedrijf ook twee woningen (nr. 9 en nr. 11) aanwezig.

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft het landgoed de bestemming 'Recreatie met aanduiding Sr-3' gekregen. Tevens is voor het hoofdgebouw (nr. 13) de nadere aanduiding 'karakteristiek' opgenomen.

De voorzieningen op het landgoed zijn opgenomen in de 'Tabel Recreatie' behorende bij artikel 16 (Recreatie) van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van Cuijk. In de regel aangeduid met Sr-3 is voor het landgoed opgenomen dat:

- soort voorziening: *Recreatieterrein met dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder 2 recreatiewoningen (Millseweg 9 en 15) en 10 trekkershutten. Ondergeschikt agrarisch bedrijf met in hoofdzaak veeteelt. Natuurkampeerterrein, uitsluitend binnen het bouwvlak*
- 1 bedrijfswoning
- maximaal 850 m² oppervlakte bedrijfsbebouwing t.b.v. recreatie en 200 m² oppervlakte bedrijfsbebouwing t.b.v. agrarisch
- 30 m² horeca behorende bij de voorziening
- 50 m² detailhandel behorende bij de voorziening
- 4 m goothoogte en 8 m bouwhoogte van bedrijfsgebouwen

Zienswijze

1. Woningen

In de Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 zijn de woningen met huisnummer 9 en 15 beide opgenomen als recreatieve woning. De woning met huisnummer 15 is echter de bedrijfswoning van het naastgelegen melkveebedrijf en maakt derhalve geen onderdeel uit van het landgoed.

De woning met huisnummer 9 ligt op het landgoed, maar maakt net zoals de woning met huisnummer 11 geen onderdeel uit van het recreatiebedrijf van cliënte. De woning is reeds jaren aanwezig (al meerdere planperiodes) en wordt al jaren permanent bewoond. Dit is ook als zodanig bekend bij de gemeente. De gemeente heeft ook nooit handhavend opgetreden of kenbaar gemaakt dit te zullen doen. Het betreft dan ook een burgerwoning in het buitengebied.

Daarbij is aan de woning met bijgebouwen van huisnummer 9 geen bouwvlak toegekend in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, waardoor de woning onder overgangsrecht zal worden geplaatst. Het onder overgangsrecht brengen van een activiteit is uiteindelijk gericht op het beëindigen van die activiteit. Er is echter geen sprake van beëindiging van het gebruik als woning. Door de locatie onder overgangsrecht te plaatsen, wordt geen recht gedaan aan de feitelijke situatie ter plaatse.

Cliënte verzoekt u de verwijzing naar Millseweg 9 en 15 als recreatiewoning behorende bij Sr-3 (Millseweg 13) in de Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 te verwijderen.

Tevens verzoekt cliënte u een woonbestemming én een bouwvlak toe te kennen aan de woning met huisnummer 9, zodat recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie.

2. Soort voorziening

In de Tabel Recreatie wordt gesteld dat cliënte beschikt over een recreatieterrein met dag- en verblijfsrecreatieve voorziening, waaronder 10 (vergunde) trekkershutten. Ten behoeve van de dag- en verblijfsrecreatieve voorziening mag 850 m² bedrijfsbebouwing worden gebruikt.

Ten behoeve van haar recreatiebedrijf en het stallen van paarden gebruikt cliënte echter de bedrijfsgebouwen. De bedrijfsgebouwen hebben een gezamenlijke oppervlakte van circa 1.050 m². Daarnaast beschikt cliënte ook over 10 trekkershutten met een gezamenlijk oppervlakte van circa 300 m². De totale oppervlakte bebouwing ten behoeve van recreatie en paardenstalling bedraagt dan ook 1.350 m². Hiervoor beschikt zij ook over de nodige vergunningen.

Dit komt niet overeen met het aantal vierkante meters zoals opgenomen in de Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010. In de kolom 'soort voorziening' (Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010) worden de trekkershutten verondersteld onderdeel uit te maken van de verblijfsrecreatieve voorzieningen, maar in de kolommen voor oppervlakte, goot- en bouwhoogte, zijn voor de trekkershutten geen maten opgenomen. Cliënte beschikt over 10 trekkershutten.

Cliënte verzoekt u voor haar recreatiebedrijf de Tabel Recreatie behorende bij het artikel 16 van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 te wijzigen en de volgende zaken op te nemen in deze tabel:

- 850 m² oppervlakte aan bedrijfsbebouwing t.b.v. recreatie
- 200 m² oppervlakte aan bedrijfsbebouwing t.b.v. agrarisch
- 300 m² oppervlakte aan trekkershutten (in totaal 10) met 2 m goothoogte en 3,5 m bouwhoogte

Cliënte verzoekt u bovenstaande conform huidige en vergunde situatie op te nemen en daartoe het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gewijzigd vast te stellen.

3. Omvang natuurkampeerterrein

In het ontwerp-bestemmingsplan heeft de gemeente Cuijk een kleiner bestemmingsvlak 'R (Sr-3)' met bouwvlak toegekend aan het recreatiebedrijf van cliënte dan oorspronkelijk is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan (zie **bijlage 3**), zoals dat ter inzage heeft gelegen.

Cliënte verzoekt u conform het voorontwerp-bestemmingsplan het perceel ten zuiden van de aanwezige watergang opnieuw de bestemming 'R (Sr-3)' met bouwvlak toe te kennen en hiertoe het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast te stellen.

4. Agrarisch gebruik van gronden, o.a. boomteelt

Een van de doelstellingen van een landgoed is dat het landgoed zich zelfstandig in stand kan houden. Daartoe zijn van oudsher o.a. de gronden en gebouwen ingezet als inkomstenbron. Het landgoed bestaat uit zowel gronden als gebouwen. De aanwezige gebouwen zijn grotendeels ingericht en in gebruik voor het recreatieve bedrijf op het landgoed. De gronden van een landgoed zijn van oudsher ingezet voor de landbouw als inkomstenbron. In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk is de gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 1' geprojecteerd op de agrarische gronden behorende bij het landgoed (**bijlage 4**). Boomteelt is binnen deze gebieden aangeduid als strijdig gebruik.

De gronden kunnen dan ook niet door cliënte gebruikt worden voor boomteelt, terwijl de boom- en vaste plantenteelt qua omvang een zeer belangrijke agrarische tak binnen de gemeente Cuijk is. Dit leidt dan ook tot grote beperkingen voor het landgoed.

Cliënte verzoekt u de gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 1' te verwijderen van de verbeelding ter plaatse van haar agrarische gronden.

Namens cliënte verzoeken wij u bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 rekening te houden met de hierboven vermelde opmerkingen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan en de bestemming 'Recreatie' met bijbehorende mogelijkheden voor het recreatiebedrijf van cliënte gewijzigd op te nemen in het definitieve plan.

In vertrouwen u hiermee de zienswijze van cliënt voldoende ter kennis te hebben gebracht, verblijft,

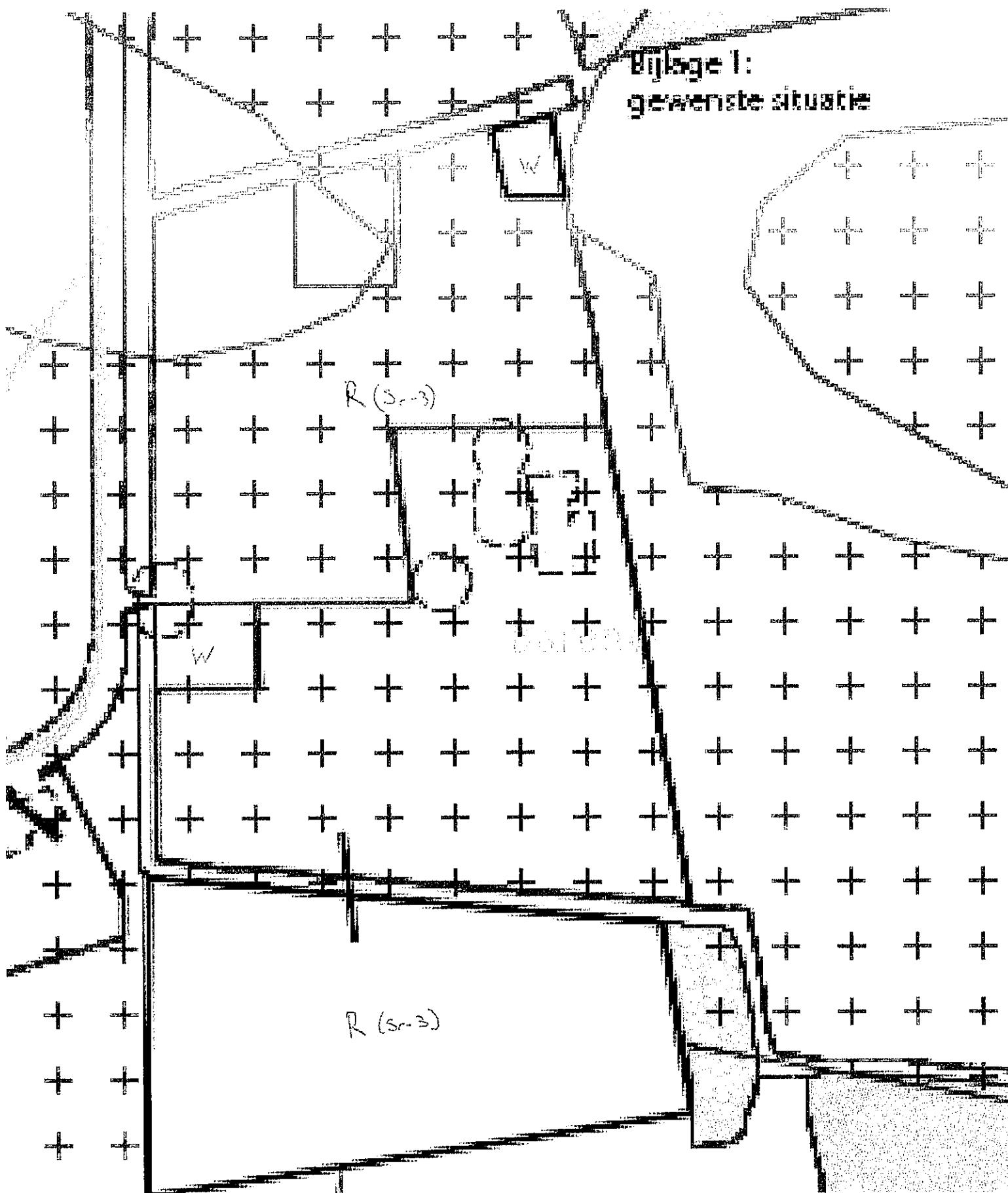
met vriendelijke groet,

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu

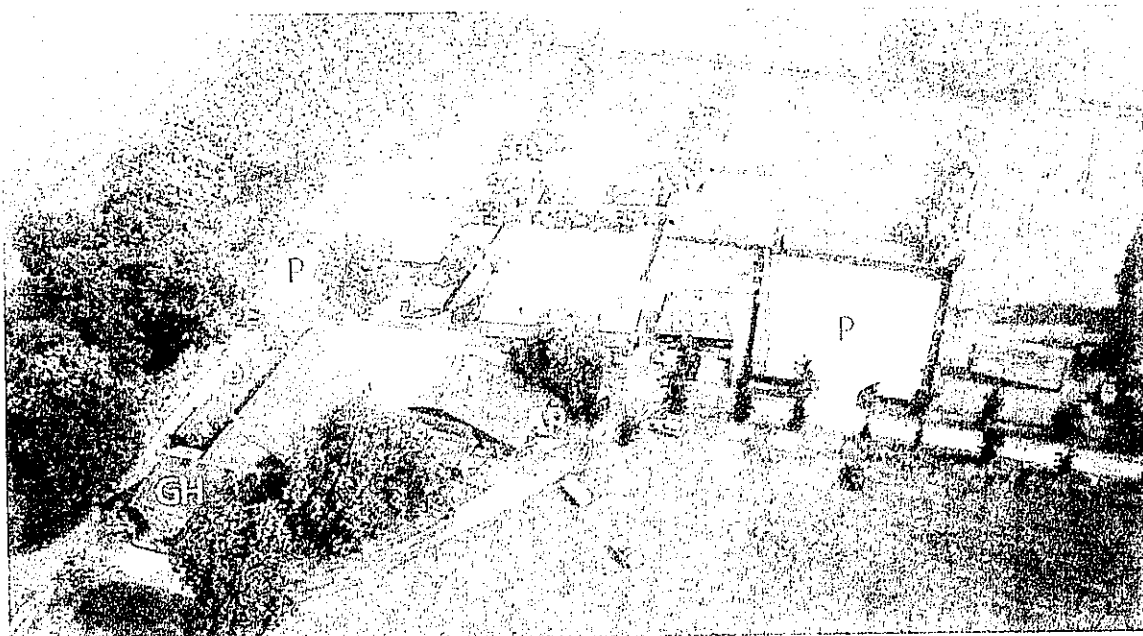
ir. H.P.T. Arts

Bijlagen:

1. Gewenste situatie
2. Bedrijfssituatie Landgoed de Barendonk
3. Voorontwerp-bestemmingsplan locatie Landgoed de Barendonk
4. Agrarische gronden Landgoed de Barendonk



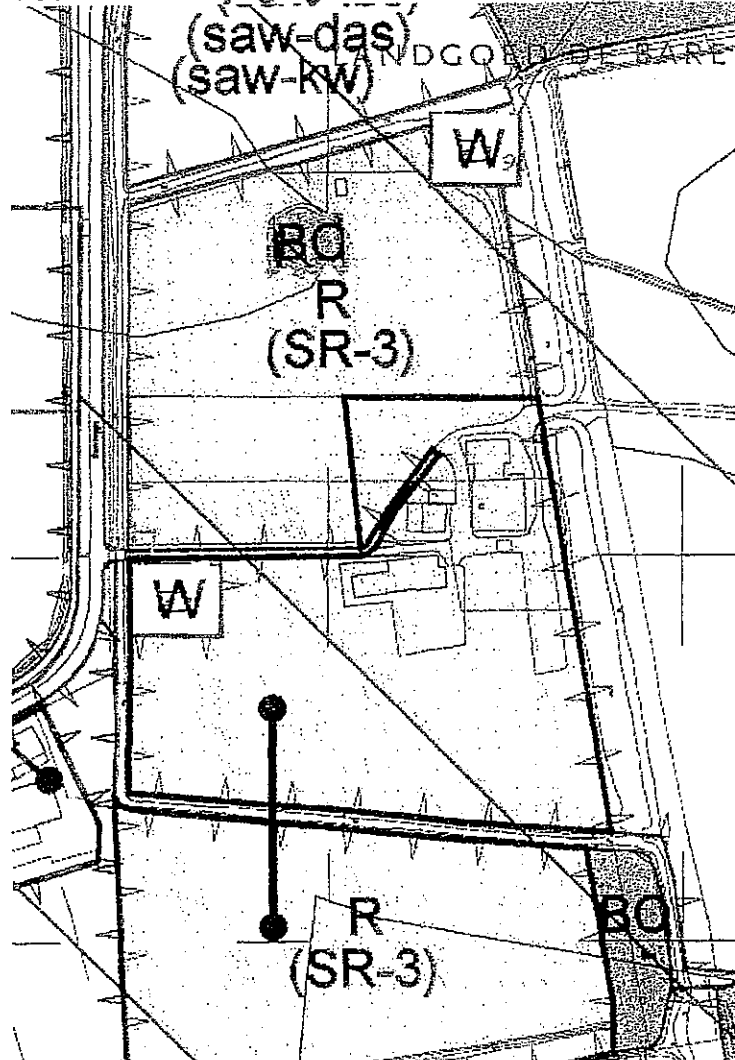
BIJLAGE 2:
Bedrijfssituatie



- AP Appelloods, voor vergaderingen en wel-sessies
- D Domainedaaltje, droogzithuimte, documentatie en receptie
- GH Grote Huis, vakantieverblijf voor 12 personen
- H Hooihotel, met boerenkeuken
- K Kampeerveldjes, 3 voor caravans en campers, 1 voor tentkampeerders (rechtse)
- Ke Keuken met koelkast, diepvries en kookgelegenheid voor fietskampeerders
- KH Koetshuis, vakantieverblijf voor 8-12 personen
- PA Paardement, 6 persoons appartement boven de paardensporen
- P Parkeerplaatsen
- T Trekkershut standaard voor 4 personen
- TP Trekkershut-Plus voor 5 personen
- TC Trekkershut-Comfort voor 5 personen
- VS Vlaamse schuur, gastenverblijf voor 22 personen
- WC Sanitaire ruimtes voor kampeerders

BIJLAGE 3:
Voorontwerp BP
buitengebied 2010
Cuijk

Voorstel tot wijziging Barendonk



BIJLAGE 4:
Agarische gronden

Kadastrale percelen:

Gemeente Cuijk, sectie N, nummer 276:

0,5059 ha

Millseweg 13, Beers. Herenhuis-boerderijbewoning met tuin en weiland

Gemeente Cuijk, sectie N, nummer 274

22,7706 ha

Millseweg 13 (bij) Beers. Erf achterhuis, erf schuren, bos en natuurterrein en
cultuurgrond (weiland)

aelmans

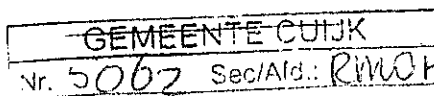
Per aangetekende post

Afz. Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem



Gemeenteraad van Cuijk

Postbus 10001
5430 DA CUIJK



Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling en Milieu

Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling en Milieu
is een handelsnaam van
Triple A adviseurs B.V.

Kerkstraat 4, Ubachsberg
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 8116.94.811.B.01
Bankrekening 15.18.99.444
BIC RABONL2U
IBAN NL75 RABO 0151 8994 44

Datum 9 november 2010

Betreft Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied 2010

Ons kenmerk 10/26623/B/A/HA

Geachte gemeenteraad,

☒	Ter verdere afwikkeling
-------------------------------------	-------------------------

Hierbij zenden wij u, allen in gesloten envelop, de zienswijzen van de volgende cliënten:

- Landgoed de Barendonk, in deze vertegenwoordigd door mevrouw E.J.M. Hermanussen-Thijssen, Millseweg 17 te 5437 NB Beers
- Barendonk Holsteins VOF, in deze vertegenwoordigd door de heer J.H.M. Hermanussen, Millseweg 17 te 5437 NB Beers
- de heer G.J.M. Hermanussen, Millseweg 18 te 5437 NB Beers. ? niet onder de g

Wij verzoeken u deze zienswijzen in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu


ir. H.P.T. Arts



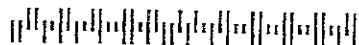
Op onze dienstverlening zijn de
algemene voorwaarden van Triple-A
Adviseurs B.V. van toepassing die u
vindt op www.aelmans.com.

aelmans

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5062	Sec/Afd.: RMO +
Ingek.	11 NOV 2010
d.d.	
Kaplo Aan	

Per aangetekende post

Afz. Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem



Gemeenteraad van Cuijk

Postbus 10001

5430 DA Cuijk

Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling en Milieu

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling
en Milieu
is een handelsnaam van
Triple A adviseurs B.V.

Kerkstraat 4, Ubachsberg
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 8116.94.811.B.01
Bankrekening 15.18.99.444
BIC RABONL2U
IBAN NL75 RABO 0151 8994 44

Datum 5 november 2010

Betreft Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010 t.n.v. Barendonk Holsteins
VOF, Millseweg 17 te Beers

Ons kenmerk 10/26601/B/A/HA

Geachte gemeenteraad,

Namens cliënte, Barendonk Holsteins VOF, in deze vertegenwoordigd door de heer J.H.M. Hermanussen, Millseweg 17 te (5437 NB) Beers, ontvangt u hierbij de zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.

Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, zoals dat tot 10 november 2010 ter inzage is gelegd. Cliënte kan zich niet volledig met het voorliggende plan verenigen.

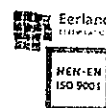
Cliënte verzoekt u voor haar melkveebedrijf aan de Millseweg 15-17 en ong. een gewijzigd agrarisch bouwblok op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en hiertoe dit bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De gewenste situatie is verbeeld in **bijlage 1**.

Tevens verzoekt cliënte ook in het digitale plan twee bedrijfswoningen toegekend te krijgen, conform het analoge plan.

Bedrijfssituatie

Cliënte exploiteert op de locatie Millseweg 15-17 en ong. een melkrundvee-bedrijf. Het is een familiebedrijf waarin inmiddels ook de zonen werkzaam zijn. Het bedrijf heeft een omvang van 138 melkkoeien met 140 stuks jongvee. Tevens worden 15 paarden gehouden; als **bijlage 2** is een tekening van de huidige situatie omgenomen.

Het melkveebedrijf Barendonk Holsteins VOF is gelegen aan beide zijden van de Millseweg (gekoppeld bouwvlak). Aan de noordzijde (Millseweg ong.) van de weg beschikt cliënt over een melkrundveestal, een jongveestel en 4 sleufsilo's. Aan de zuidzijde van de weg (Millseweg 15-17) zijn de twee bedrijfswoningen gelegen met een bedrijfsgebouw dat wordt gebruikt als jongveestel en paardenstal. Op het erf zijn tevens 13 kalveriglo's aanwezig voor kalveren tot 3 maanden oud.



Op onze dienstverlening zijn de
algemene voorwaarden van Triple-A
Adviseurs B.V. van toepassing die u
vindt op www.aelmans.com.

Voor een efficiënte bedrijfsvoering zijn reeds in de bestaande situatie de looplijnen van het bedrijf niet optimaal. Ook is onvoldoende stallingsruimte aanwezig.

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft het melkveebedrijf Barendonk Holsteins VOF binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschap en natuurwaarden' twee bouwvlakken toegekend gekregen die middels een koppelteken zijn gekoppeld aan elkaar.

Voor het bouwvlak Millseweg 15-17 (zuidzijde weg) zijn tevens geprojecteerd:

- dubbelbestemming waarde - Archeologie 5
- bouwvlak
- gebiedsaanduiding other: Radarvestoringsgebied
- gebiedsaanduiding other: Funnel
- gebiedsaanduiding reconstructiewetzone - extensiveringsgebied
- gebiedsaanduiding other: boom- en vaste plantenteelt categorie 1

Voor het bouwvlak Millseweg ong. (noordzijde weg) zijn tevens geprojecteerd:

- dubbelbestemming waarde - Archeologie 5
- bouwvlak
- maatvoering: maximaal aantal woningen 2
- gebiedsaanduiding other: Radarvestoringsgebied
- gebiedsaanduiding other: Funnel
- gebiedsaanduiding reconstructiewetzone - verwevingsgebied
- gebiedsaanduiding other: boom- en vaste plantenteelt categorie 2

Zienswijze

De twee bouwvlakken zijn door een koppelteken met elkaar verbonden, waardoor planologisch sprake is van een bouwvlak. Echter, het planologisch regime zoals dat in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen voor de beide locaties, laat verschillen zien tussen de bouwvlakken. Dit betekent dat voor 1 agrarische bedrijfslocatie verschillende planologische regimes van toepassing zijn. Dit leidt tot onduidelijkheid en kan voor het bedrijf van cliënte in de toekomst tot nadelige planologische afwegingen door de (gemeentelijke) overheid leiden. Hierbij verwijzen we naar de verschillen:

1. Maatvoering: maximaal aantal woningen 2

Conform de planregels zijn 'ter plaatse van de aanduiding' dit aantal bedrijfswoningen toegestaan. Deze aanduiding is echter alleen geprojecteerd op het bouwvlak Millseweg ong., terwijl de bedrijfswoningen aanwezig zijn op het bouwvlak Millseweg 15-17.

Cliënte verzoekt u de twee agrarische bedrijfswoningen middels de aanduiding 'maatvoering: maximaal aantal woningen 2' toe te kennen aan beide bouwvlakken, zodat de aanduiding voor het hele agrarische bedrijf van toepassing is en recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie. Cliënte verzoekt u deze omissie te herstellen en het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk gewijzigd vast te stellen.

2. Gebiedsaanduiding reconstructiewetzone

Het bouwvlak Millseweg 15-17 ligt in een andere gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone' dan het bouwvlak Millseweg ong. Dit leidt tot onduidelijkheid welk planologisch regime binnen de agrarische bedrijfslocatie van toepassing is. Op provinciaal niveau (Structuurvisie RO en Verordening Ruimte) worden de eisen voor rundveehouderijen steeds strenger conform het beleid voor de intensieve veehouderij.

Om ook in de toekomst duidelijkheid te hebben over het toe te passen planologisch regime, is het noodzakelijk om voor één agrarische bedrijfslocatie binnen één reconstructiezone te vallen. Cliënte verzoekt u voor beide bouwvlakken de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied' van toepassing te verklaren, een en ander conform de uitgangspunten van het reconstructieplan bij vergelijkbare gevallen van intensieve veehouderijen. Cliënte verzoekt u hiertoe het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast te stellen.

3. Gebiedsaanduiding other: boom- en vaste plantenteelt categorie

Het bouwvlak Millseweg 15-17 ligt in een andere gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie' dan het bouwvlak Millseweg ong. Dit leidt tot onduidelijkheid welk planologisch regime binnen de agrarische bedrijfslocatie van toepassing is. Ons inziens is categorie 2 van toepassing voor de agrarische bedrijfslocatie, omdat de bedrijfslocatie overwegend in deze categorie is gelegen.

Cliënte verzoekt u dan ook één planologisch regime binnen de agrarische bedrijfslocatie (gekoppelde bouwvlakken) van toepassing te verklaren, namelijk de gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 2'. Cliënte verzoekt u hiertoe het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gewijzigd vast te stellen.

Verzoek tot wijzigen en vergroten bouwblok

Op termijn zullen de zonen als bedrijfsopvolgers het bedrijf overnemen. De familie Hermanussen heeft dan ook de ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf onderzocht. Cliënte wil de bedrijfsvoering de komende jaren efficiënter maken en uitbreiden tot in totaal circa 200 stuks melkkoeien met bijbehorend jongvee om het bedrijf ook in de toekomst duurzaam te kunnen exploiteren.

Investeren in een efficiëntere bedrijfsvoering betekent dat de bedrijfsactiviteiten zoveel mogelijk dienen te worden geconcentreerd aan één zijde van de weg. De uitbreiding in het aantal stuks melkkoeien met bijbehorend jongvee betekent dat cliënte behoefte heeft aan een extra melkrundveestal, jongveestal, voederopslagcapaciteit en werktuigenberging. Om de bedrijfsactiviteiten te kunnen uitbreiden en concentreren aan één zijde van de weg, dient de agrarische bouwkael van vorm te worden gewijzigd en vergroot.

Als bijlage 1 is de gewenste situatie opgenomen. Cliënte is voornemens de bedrijfsactiviteiten te concentreren aan de noordzijde van de Millseweg (ong.). Het jongvee dat in de huidige situatie nog aan de zuidzijde van de weg is gehuisvest, zal dan verhuizen naar de noordzijde. Cliënte is tevens voornemens achter de bedrijfswoningen een deel van het bedrijfsgebouw te slopen. Het bouwvlak aan de zuidzijde van de weg kan derhalve worden verkleind tot de twee bedrijfswoningen, een (verkleind) bedrijfsgebouw en erf (zie bijlage 1). Cliënte verzoekt u deze oppervlakte toe te voegen aan het gekoppeld bouwvlak aan de noordzijde van de weg (Millseweg ong.).

Naast vormverandering wil cliënte haar bouwvlak vergroten om de bedrijfsvoering uit te kunnen breiden. Hiertoe heeft cliënte inmiddels grond aangekocht van haar buurman. De uitbreiding is voorzien tot maximaal 1,5 ha conform de regels van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van Cuijk en de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. In de nieuwe opzet ligt circa 1.650 m² aan de zuidzijde van de weg en circa 13.350 m² aan de noordzijde van de weg.

De vormverandering en uitbreiding van het bouwblok is noodzakelijk om de toekomstige rundveestall, jongveestall/werktuigenberging, uitbreiding van huidige jongveestall en sleufsilos te kunnen realiseren.

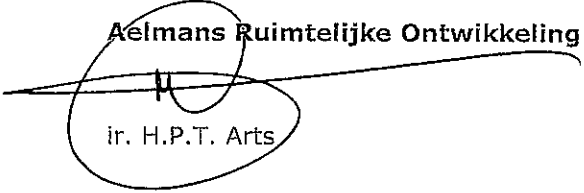
Door de vormverandering wordt het bouwblok dat is gelegen in extensiveringsgebied en omsloten door de EHS verkleind. De ontwikkeling draagt dan ook bij tot de door de gemeente nagestreefde ecologische waarden aan de zuidzijde van de Millseweg.

Namens cliënte verzoeken wij u medewerking te verlenen aan de wijziging en uitbreiding van het agrarisch bouwvlak van cliënte op de locatie Millseweg 15-17 en ong. te Beers en daartoe het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van Cuijk gewijzigd vast te stellen, een en ander zoals aangeven in bijlage 1.

Indien u bereid bent medewerking te verlenen aan het wijzigen en uitbreiden van het agrarisch bouwvlak, dan zal cliënte de benodigde aanvullende onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing zo spoedig mogelijk overleggen.

Met vriendelijke groet,

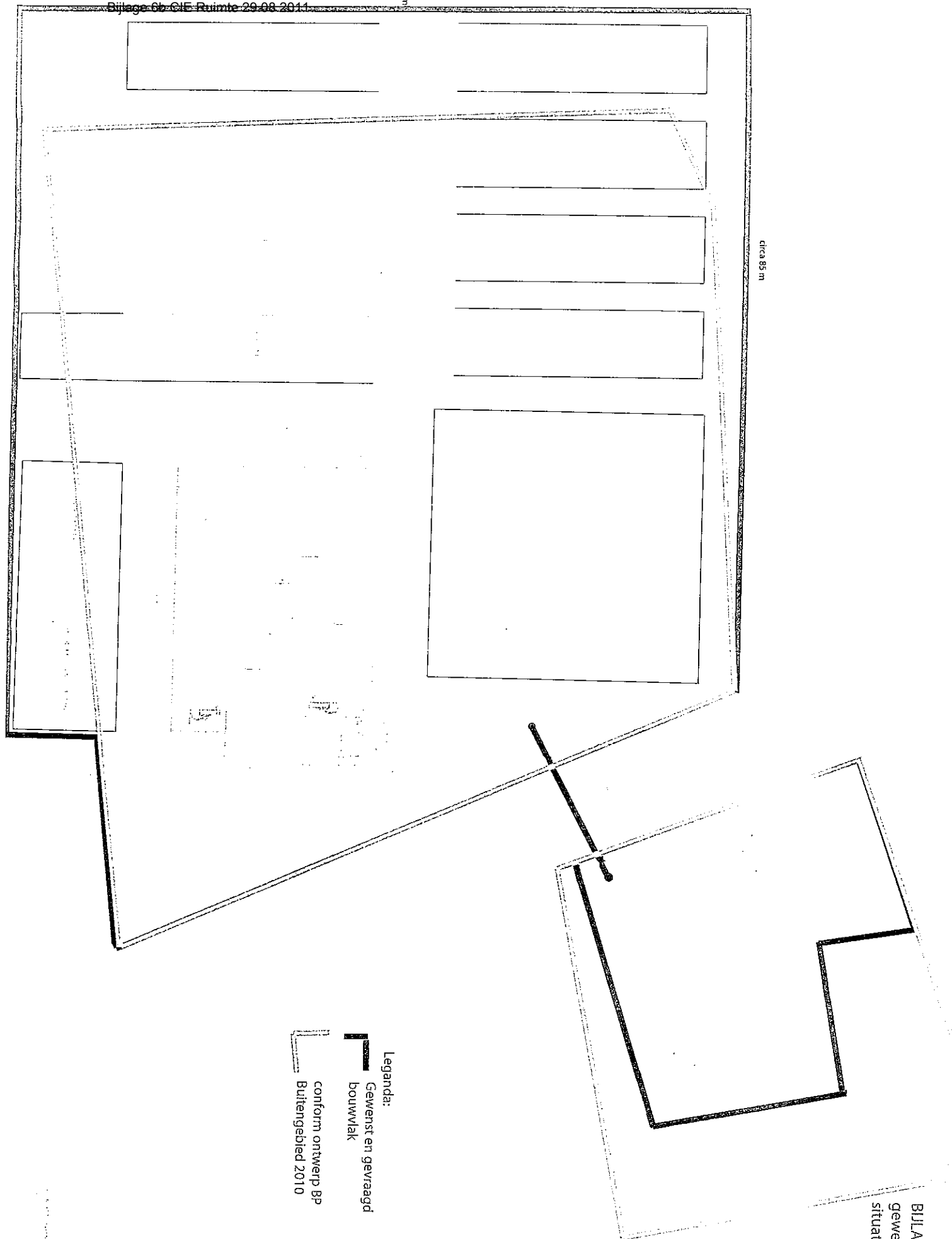
Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu


ir. H.P.T. Arts

Bijlagen: 1) Gewenste situatie
 2) Huidige bedrijfssituatie

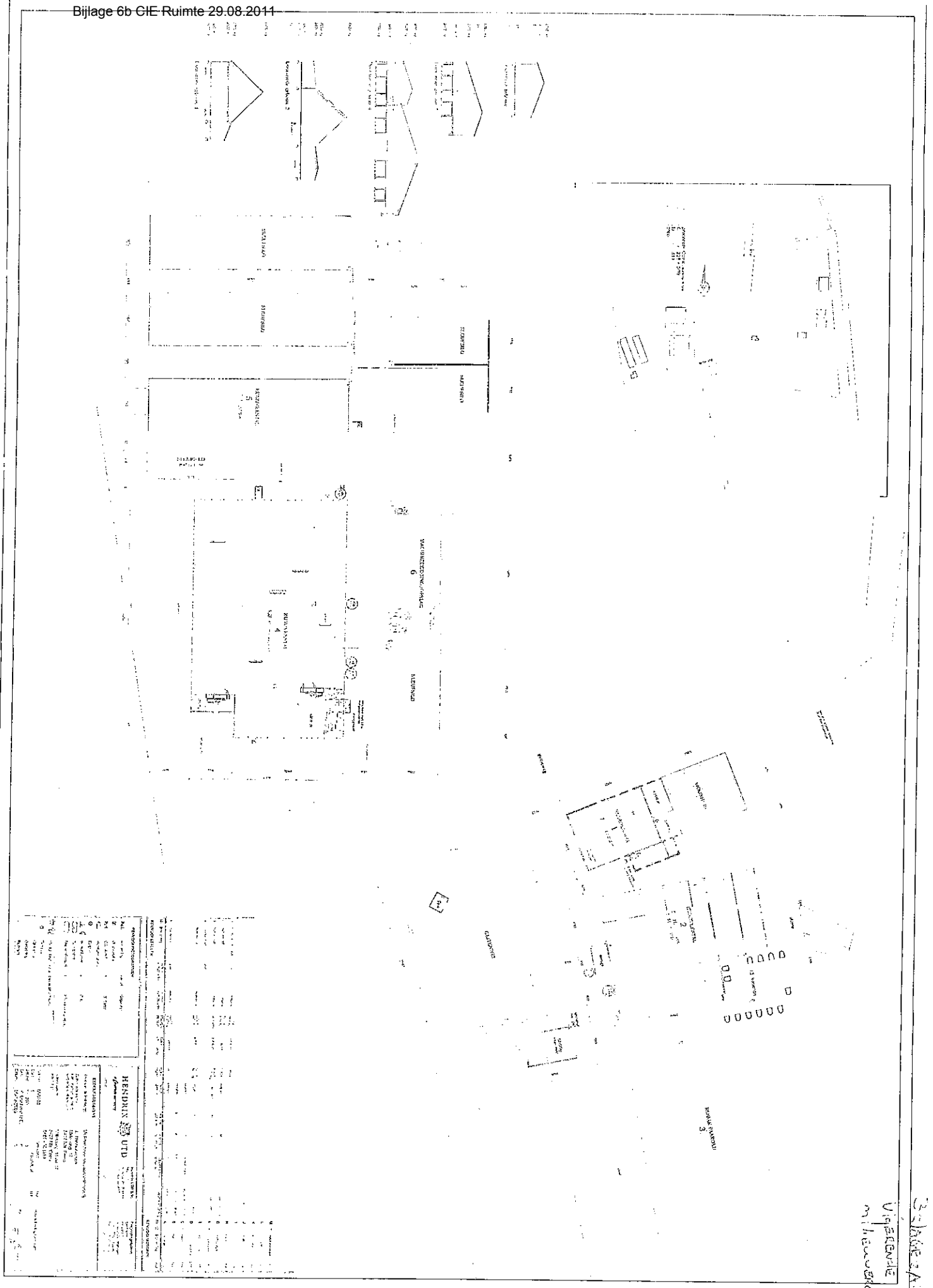
circa 102 m

circa 85 m



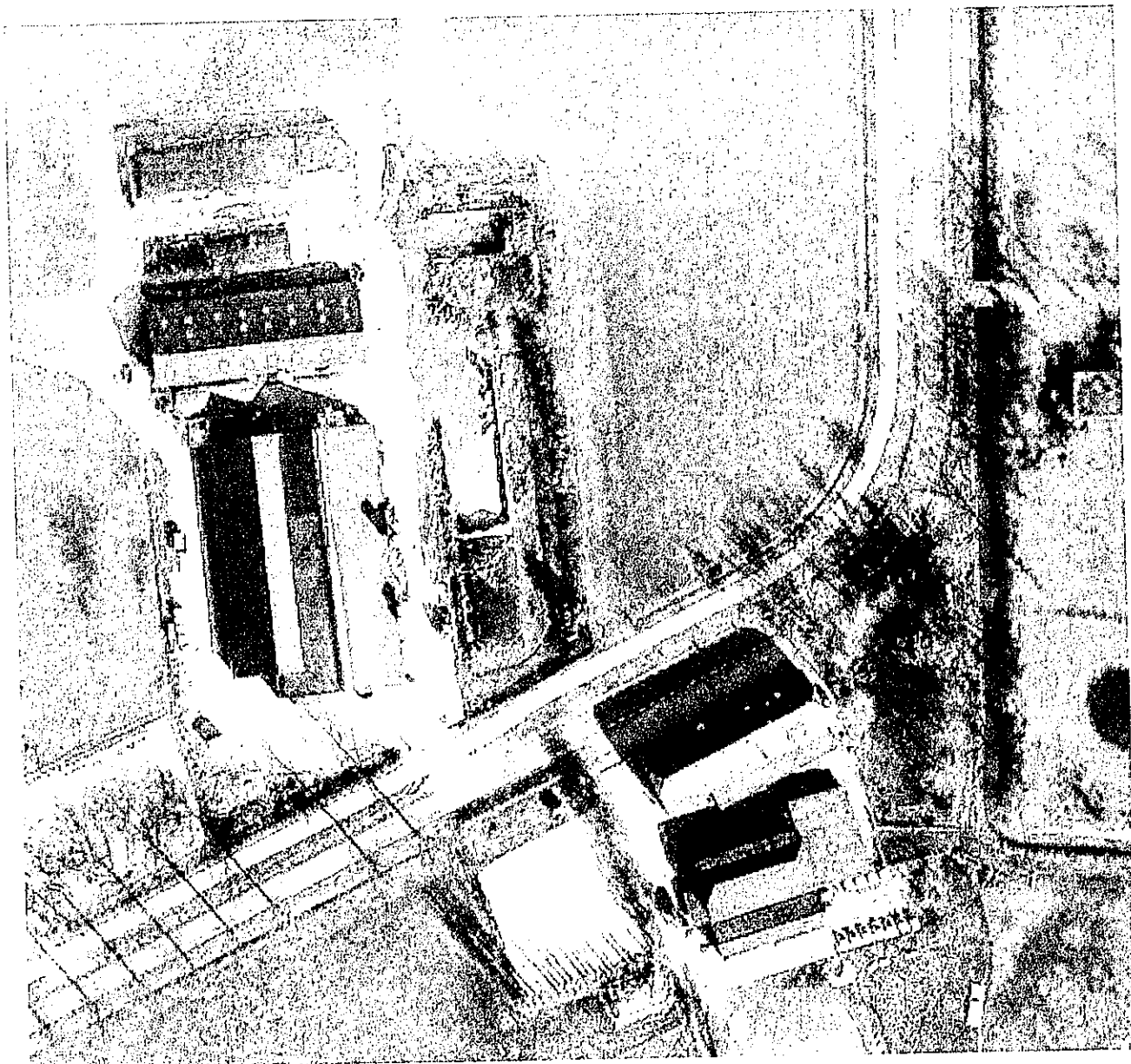
Legenda:
 L Gewenst en gevraagd
 bouwvlak
 conform ontwerp BP
 Buitengebied 2010

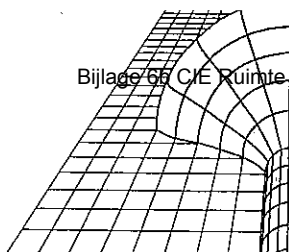
BILAGE 1:
 gewenste
 situatie



BIJLAGE Zb:

Luchtfoto huidige
Situatie





donkers

bouwkundig tekenburo

Den Heikop 6
5424 SW Elsendorp
Tel. 0492-352093
Fax 0492-359071
E-mail:
info@donkers-tekenburo.nl
Internet:
www.donkers-tekenburo.nl

Bank: Rabobank Gemert
Rek.nr.: 11.40.91.463
Handelsregister K.v.K. Eindhoven
Nr. 17052060
BTW NL 1164.97.592.B01

Gemeenteraad
van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

op 11-11-10 ingevuld op nr. 2010-5075

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.:
Ingek. d.d.	1 2 NOV 2010

Elsendorp, 10 november 2010

Betr. : **Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010**

Uw kenmerk : **Inspraak-reactie 106**

Ons kenmerk : **090439**

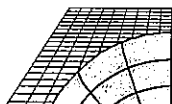
Geachte Gemeenteraad,

Ondergetekende maakt middels dit schrijven namens Ebben boomkwekers bv. te Cuijk zijn bedenkingen bekend op het ter inzage liggende Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. Dit Ontwerpbestemmingsplan ligt ter inzage tot en met 10 november 2010.

Tevens maak ik mijn bedenkingen bekend namens de eigenaren waarmee Ebben boomkwekers bv. een teelt-contract en/of grond gehuurd heeft binnen het plangebied.

Ik maak bezwaar op het aanlegvergunningstelsel voor de specifieke vorm van agrarisch met waarden -dassen-. Enerzijds wordt dit gebied, globaal tussen Haps, Beers en Cuijk, aangemerkt als boomkwekerij-gebied en anderzijds wordt men ernstig belemmerd in de bedrijfsvoering door dit vergunningstelsel. De procedure, de administratieve romslomp en extra kosten zoals leges, zijn zeer belastend.

Door de Stichting Centrum voor Landbouw en Milieu (CLM.) wordt op dit moment onderzoek gedaan in opdracht van de Brabantse MilieuFederatie (BMF.) naar boomteelt in leefgebieden van dassen en de invloed daarop. In de begeleidende werkgroep zitten de Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie (ZLTO.) en de Dassen-werkgroep Brabant. Dit onderzoek wordt in december afgerond. Op dit moment mag al gesteld worden dat de boomteelt bijdraagt aan een goed leefklimaat voor dassen. De percelen worden voor 70% van het oppervlak ingezaaid met gras waardoor er een goede structuur ontstaat voor bodeminsekten. Ook is een belangrijk deel van de bomen vruchtdragend. Dit draagt eveneens bij als voedselbron.



Onze opdrachten worden uitgevoerd volgens De Nieuwe Regeling 2005 Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR 2005 vastgesteld door Koninklijke Maatschappij tot bevordering der Bouwkunst en Bond van Nederlandse Architecten BNA, gedeponneerd op 5 oktober 2004 ter griffie van de Rechtbank te Amsterdam onder nummer 139/2004. Betalingstermijn is 30 dagen.

-2-

De zone voor het zoekgebied EVZ. loopt dwars door de boomkwekerij-percelen, kadastraal bekend sectie H. nrs. 320-327-114. Deze bestemming dient komen te vervallen.

De definitie van bomen- en vaste plantenteelt is duidelijk in de legenda opgenomen. De categorie-aanduiding 1 en 2 en de definitie hiervan ontbreekt.

Beerseweg 45

Het is gebruikelijk dat het verharde erf en de bijhorende terreinen in het agrarisch bouwblok worden opgenomen. Dit is bij dit adres niet gebeurd.

Ebben boomkwekers bv. is een grote onderneming in de regio met ca. 75 vaste medewerkers en indirect biedt het bedrijf arbeid aan ca. 250 personen. Er staat momenteel een grote investering gepland aan de Beerseweg 45. Wetgeving via een aanlegvergunningenstelsel is achterhaald, temeer er duurzaam en met een milieucertificaat geproduceerd wordt. Dit wordt ook door de klant (merendeel de Overheid) geeist.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,
verblijf ik namens Ebben boomkwekers bv., Beerseweg 45, 5430 AL Cuijk,

hoogachtend,

W. Donkers,

Donkers bouwkundig tekenburo.

Bijlage 6b CIE Ruimte 29.08.2011

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5076	Afd. RMO+
Ingek poststuk d.d.	10 NOV 2010
Kopie aan: 8 wijken	

Per fax verzonden (aan faxnummer 0485 - 317 774)

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Aan de raad van de
Gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
10 november 2010
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010

Ons kenmerk
R201660167
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. L.M.A. Schrieder
Telefoon (013) 462 35 41
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 ligt met ingang van 30 september tot en met 10 november 2010 ter inzage. Graag maak ik namens de heer G.C.M. en mevrouw M.T.G.C. De Haas, Beerseweg 19, 5443 NL in Haps van de geboden gelegenheid gebruik hieromtrent een zienswijze bij uw raad in te dienen. Ik doe dat met deze brief.

Huidige situatie

Clënten hebben een varkenshouderij. Voor de locatie Schuttersweg 8 te Haps is thans het bepaalde in het bestemmingsplan buitengebied Haps 1994 van toepassing. Op grond van dat bestemmingsplan heeft het perceel nu een agrarische bestemming. Er ligt een bouwblok met bedrijfswoning.

Zienswijze

1.

Clënten hebben in de inspraakreactie het college van burgemeester en wethouders verzocht een groter bouwblok toe te kennen en het bouwblok te verleggen in die zin dat het onderaan in het verlengde van de stallen komt te liggen. Op die manier komen de woning en het bouwblok los van elkaar te liggen. Een vergroting/verplaatsing van het bouwblok is ook noodzakelijk omdat de stallen op de locatie nu nog niet groen label zijn. Voor 2013 moet dit wel het geval zijn. In verband de welzijnseisen is er dan meer ruimte nodig om hetzelfde aantal dieren te kunnen blijven houden.

Een vergroting van het bouwblok is gelet op deze van overheidswege opgelegde eisen dan ook strikt noodzakelijk om een rendabele bedrijfsvoering te kunnen behouden. Het college van burgemeester en wethouders heeft niet gereageerd op dit onderdeel van de inspraakreactie. Reden waarom ik het namens cliënten opnieuw, maar ditmaal bij uw raad naar voren breng.

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
10 november 2010

Bestemd voor
De gemeenteraad van de gemeente Cuijk

Bladnummer
2

2.

Het bouwblok heeft in het geldende bestemmingsplan de aanduiding "IV" (intensieve veehouderij). Het college van burgemeester en wethouders geeft aan dat die bestemming in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd wordt. Kennelijk per abuis is op de plankaart de aanduiding "IV" weggefallen. Cliënten verzoeken u deze omissie te herstellen.

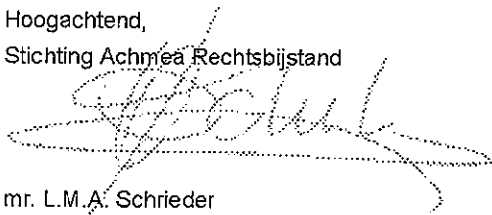
Verzoek

Namens cliënten vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt. Ik merk nog op dat cliënten graag bereid zijn hun zienswijze nader toe te lichten.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 35 41. Ook kunt u mij per e-mail (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R201660167.

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand


mr. L.M.A. Schrieder

Haps, 10 november 2010.

Aan de Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk.

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5100	Afd. RMOT
Ingek	
Poststuk	1 NOV 2010
d.	

Betreft: Bezwaar voorontwerpbestemmingsplan

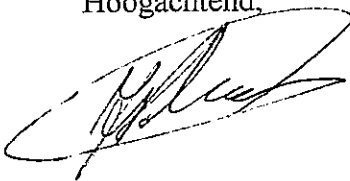
Geacht college,

Gaarne wil ik van de gelegenheid gebruik maken om bezwaar aan te tekenen tegen de volgende onderdelen in het voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan:

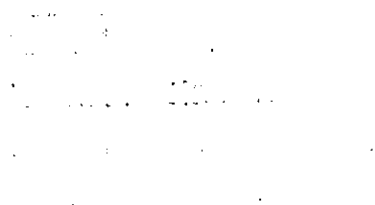
- Grote gebieden van het bestemmingsplan worden aangewezen als dassenleefgebied. Zo ook de omliggende gronden rondom mijn perceel aan de Graafseweg 4. Ik maak hiertegen bezwaar omdat ik voorzie dat in de toekomst deze dassen een beperking kunnen gaan opleveren voor mijn bedrijfsvoering;
- Voorts wordt in het voorliggende voorontwerp bepaald dat in het gebied geen nieuwe boomteeltbedrijven zich kunnen vestigen. Met het oog op toekomstige ontwikkelingen, en verdergaande schaalvergroting van agrarische bedrijven, vormt dit verbod voor mij een ongewenste beperking van mijn mogelijkheden en ontwikkelingen.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, en wacht uw nader bericht met belangstelling af.

Hoogachtend,



J.H.M. Nabuurs
Graafseweg 4
5443 PB HAPS



20

Haps, 10 november 2010.

Aan de Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk.

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5100	Afd.: RMO f
Ingek. poststuk dd	11 NOV 2010

Betreft: bezwaar tegen beslissing college

Geacht college,

Het bestemmingsplan buitengebied wordt momenteel voorbereid. Destijds heb ik ambtelijk overleg gehad inzake het bestemmen van het perceel, gelegen tussen de woningen 7, en 9, voor één, eventueel twee, ruimte-voor-ruimte woningen. Informeel (ambtelijk) bleek die mogelijkheid te bestaan. Thans wil ik u verzoeken om dit informele akkoord te verwerken in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Ter argumentatie kan ik voorts nog aanvoeren dat met de bouw van een of twee ruimte-voor-ruimte woningen, ter plaatse een logisch en afgerond geheel van bebouwing wordt gerealiseerd. Gaarne ben ik bereid tot het geven van een nadere toelichting.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

Hoogachtend,

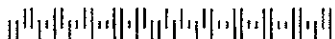


J.H.M. Nabuurs
Graafseweg 4
5443 PB HAPS



Per aangetekende post

Afz. Kerkstraat 2, 6095 BE Baaxem



Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Datum: 5 november 2010

Bezref: Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010 t.n.v. Landgoed de Barendonk
Millseweg 13 te Beers

Ops kenmerk: 10/26597/B/A/HA

Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling en Milieu

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling
en Milieu
is een handelsnaam van
Triple A Adviseurs B.V.

Kerkstraat 4, Ubachsberg
6167 JE Voorendaal
T (045) 575 82 55
F (045) 575 15 09

Kerkstraat 2
6095 BE Baaxem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 262

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 611694811 B01
Bankrekening 15 18 99 444
BIC RABONL2J
IBAN NL75 RABO 0151 2664 44

Geachte gemeenteraad,

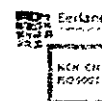
Namens cliënte, Landgoed de Barendonk, in deze vertegenwoordigd door mevrouw E.J.M. Hermanussen-Thijssen, Millseweg 17 te (5437 NB) Beers, ontvangt u hierbij haar zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk.

Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, zoals dat tot 10 november 2010 ter inzage is gelegd. Cliënte kan zich niet volledig met het voorliggende plan verenigen.

Cliënte verzoekt u voor de locatie Millseweg 13 te Beers het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gewijzigd vast te stellen. De gewenste situatie is verbeeld in **bijlage 1**.

Bedrijfssituatie

Op de locatie Millseweg 13 exploiteert cliënte het landgoed de Barendonk. Het landgoed is een historisch particulier landgoed. Op het landgoed exploiteert cliënte haar recreatiebedrijf; zie **bijlage 2**. Op het landgoed beschikt cliënte naast een bedrijfswoning (huisnummer 13) over 4 gebouwen. Twee gebouwen zijn volledig ingericht als recreatiewoning/gastenverblijf voor groepen, namelijk het Koetshuis (circa 100 m²) en de Vlaamse schuur (circa 270 m²). In de appelloods (circa 210 m²) is een accommodatie/appartement ingericht boven de paardenstallen (paardement: waar ruiters kunnen verblijven en hun paarden kunnen stallen); tevens is de appelloods in gebruik als dagrecreatieve ruimte/vergader ruimte; een deel is in gebruik als garage. In het vierde gebouw (circa 470 m²), dat gebouwd is tegen de achterzijde van de bedrijfswoning, is het hooihotel (groepsaccommodatie) ingericht. Tevens zijn in dit gebouw alle voorzieningen, zoals sanitair en keuken, voor het natuurkampeerterrein aanwezig, is een ruimte in gebruik voor dagrecreatie o.a. voor de gasten van het natuurkampeerterrein en is nog een stal aanwezig.



Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Triple-A Adviseurs B.V. van toepassing die u vindt op www.aelmans.com



Op het landgoed beschikt cliënte daarnaast nog over 10 vergunde trekkershutten (circa 300 m²) en een natuurkampeerterrein.

Op het landgoed zijn naast het recreatiebedrijf ook twee woningen (nr. 9 en nr. 11) aanwezig.

Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft het landgoed de bestemming 'Recreatie met aanduiding Sr-3' gekregen. Tevens is voor het hoofdgebouw (nr. 13) de nadere aanduiding 'karakteristiek' opgenomen.

De voorzieningen op het landgoed zijn opgenomen in de 'Tabel Recreatie' behorende bij artikel 16 (Recreatie) van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van Cuijk. In de regel aangeduid met Sr-3 is voor het landgoed opgenomen dat:

- *soort voorziening: Recreatieterrein met dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen, waaronder 2 recreatiewoningen (Millseweg 9 en 15) en 10 trekkershutten. Ondergeschikt agrarisch bedrijf met in hoofdzaak veeteelt. Natuurkampeerterrein, uitsluitend binnen het bouwvlak*
- 1 bedrijfswoning
- maximaal 850 m² oppervlakte bedrijfsbebouwing t.b.v. recreatie en 200 m² oppervlakte bedrijfsbebouwing t.b.v. agrarisch
- 30 m² horeca behorende bij de voorziening
- 50 m² detailhandel behorende bij de voorziening
- 4 m goothoogte en 8 m bouwhoogte van bedrijfsgebouwen

Zienswijze

1. Woningen

In de Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 zijn de woningen met huisnummer 9 en 15 beide opgenomen als recreatieve woning. De woning met huisnummer 15 is echter de bedrijfswoning van het naastgelegen melkveebedrijf en maakt derhalve geen onderdeel uit van het landgoed.

De woning met huisnummer 9 ligt op het landgoed, maar maakt net zoals de woning met huisnummer 11 geen onderdeel uit van het recreatiebedrijf van cliënte. De woning is reeds jaren aanwezig (al meerdere planperiodes) en wordt al jaren permanent bewoond. Dit is ook als zodanig bekend bij de gemeente. De gemeente heeft ook nooit handhavend opgetreden of kenbaar gemaakt dit te zullen doen. Het betreft dan ook een burgerwoning in het buitengebied.

Daarbij is aan de woning met bijgebouwen van huisnummer 9 geen bouwvlak toegekend in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, waardoor de woning onder overgangsrecht zal worden geplaatst. Het onder overgangsrecht brengen van een activiteit is uiteindelijk gericht op het beëindigen van die activiteit. Er is echter geen sprake van beëindiging van het gebruik als woning. Door de locatie onder overgangsrecht te plaatsen, wordt geen recht gedaan aan de feitelijke situatie ter plaatse.

Cliënte verzoekt u de verwijzing naar Millseweg 9 en 15 als recreatiewoning behorende bij Sr-3 (Millseweg 13) in de Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 te verwijderen.

Tevens verzoekt cliënte u een woonbestemming én een bouwvlak toe te kennen aan de woning met huisnummer 9, zodat recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie.



2. Soort voorziening

In de Tabel Recreatie wordt gesteld dat cliënte beschikt over een recreatieterrein met dag- en verblijfsrecreatieve voorziening, waaronder 10 (vergunde) trekkershutten. Ten behoeve van de dag- en verblijfsrecreatieve voorziening mag 850 m² bedrijfsbebouwing worden gebruikt.

Ten behoeve van haar recreatiebedrijf en het stallen van paarden gebruikt cliënte echter de bedrijfsgebouwen. De bedrijfsgebouwen hebben een gezamenlijke oppervlakte van circa 1.050 m². Daarnaast beschikt cliënte ook over 10 trekkershutten met een gezamenlijk oppervlakte van circa 300 m². De totale oppervlakte bebouwing ten behoeve van recreatie en paardenstalling bedraagt dan ook 1.350 m². Hiervoor beschikt zij ook over de nodige vergunningen.

Dit komt niet overeen met het aantal vierkante meters zoals opgenomen in de Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010. In de kolom 'soort voorziening' (Tabel Recreatie behorende bij artikel 16 ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010) worden de trekkershutten verondersteld onderdeel uit te maken van de verblijfsrecreatieve voorzieningen, maar in de kolommen voor oppervlakte, goot- en bouwhoogte, zijn voor de trekkershutten geen maten opgenomen. Cliënte beschikt over 10 trekkershutten.

Cliënte verzoekt u voor haar recreatiebedrijf de Tabel Recreatie behorende bij het artikel 16 van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 te wijzigen en de volgende zaken op te nemen in deze tabel:

- 850 m² oppervlakte aan bedrijfsbebouwing t.b.v. recreatie
- 200 m² oppervlakte aan bedrijfsbebouwing t.b.v. agrarisch
- 300 m² oppervlakte aan trekkershutten (in totaal 10) met 2 m goothoogte en 3,5 m bouwhoogte

Cliënte verzoekt u bovenstaande conform huidige en vergunde situatie op te nemen en daartoe het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gewijzigd vast te stellen.

3. Omvang natuurkampeerterrein

In het ontwerp-bestemmingsplan heeft de gemeente Cuijk een kleiner bestemmingsvlak 'R (Sr-3)' met bouwvlak toegekend aan het recreatiebedrijf van cliënte dan oorspronkelijk is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan (zie bijlage 3), zoals dat ter inzage heeft gelegen.

Cliënte verzoekt u conform het voorontwerp-bestemmingsplan het perceel ten zuiden van de aanwezige watergang opnieuw de bestemming 'R (Sr-3)' met bouwvlak toe te kennen en hiertoe het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast te stellen.

4. Agrarisch gebruik van gronden, o.a. boomteelt

Een van de doelstellingen van een landgoed is dat het landgoed zich zelfstandig in stand kan houden. Daartoe zijn van oudsher o.a. de gronden en gebouwen ingezet als inkomstenbron. Het landgoed bestaat uit zowel gronden als gebouwen. De aanwezige gebouwen zijn grotendeels ingericht en in gebruik voor het recreatieve bedrijf op het landgoed. De gronden van een landgoed zijn van oudsher ingezet voor de landbouw als inkomstenbron.

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Cuijk is de gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 1' geprojecteerd op de agrarische gronden behorende bij het landgoed (bijlage 4). Boomteelt is binnen deze gebieden aangeduid als strijdig gebruik.



10/35397/B/A/H/A, pagina 4 van 4

De gronden kunnen dan ook niet door cliënte gebruikt worden voor boomteelt, terwijl de boom- en vaste plantenteelt qua omvang een zeer belangrijke agrarische tak binnen de gemeente Cuijk is. Dit leidt dan ook tot grote beperkingen voor het landgoed.

Cliënte verzoekt u de gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 1' te verwijderen van de verbeelding ter plaatse van haar agrarische gronden.

Namens cliënte verzoeken wij u bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 rekening te houden met de hierboven vermelde opmerkingen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan en de bestemming 'Recreatie' met bijbehorende mogelijkheden voor het recreatiebedrijf van cliënte gewijzigd op te nemen in het definitieve plan.

In vertrouwen u hiermee de zienswijze van cliënt voldoende ter kennis te hebben gebracht, verblijft,

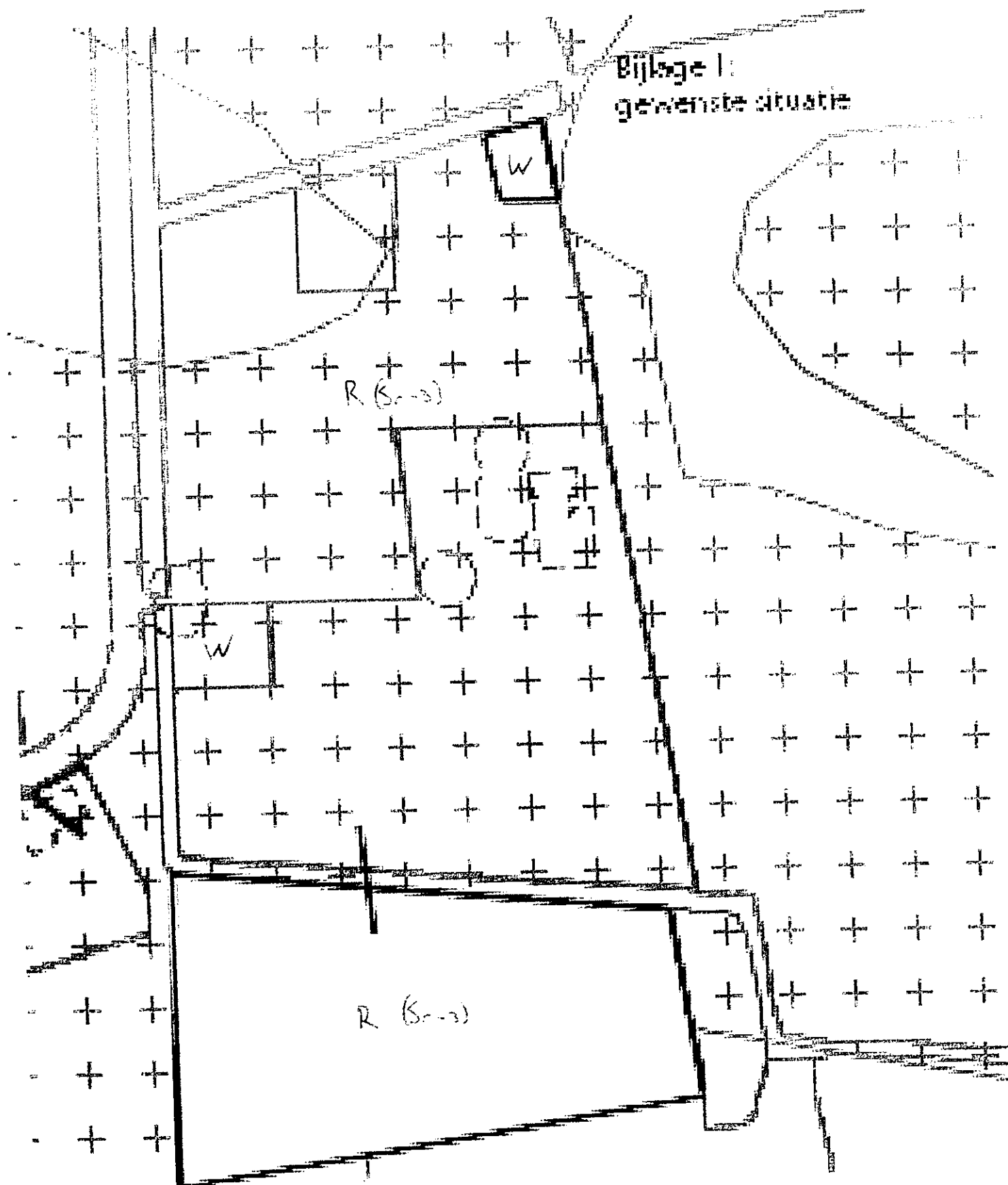
met vriendelijke groet,

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu

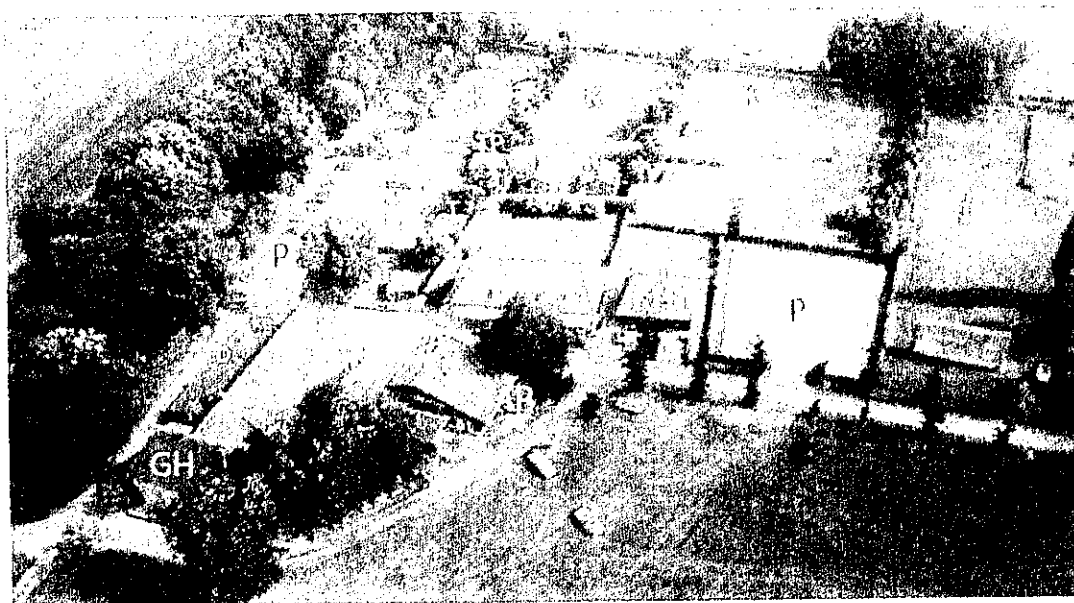
Ir. H.P.T. Arts

Bijlagen:

1. Gewenste situatie
2. Bedrijfssituatie Landgoed de Barendonk
3. Voorontwerp-bestemmingsplan locatie Landgoed de Barendonk
4. Agrarische gronden Landgoed de Barendonk



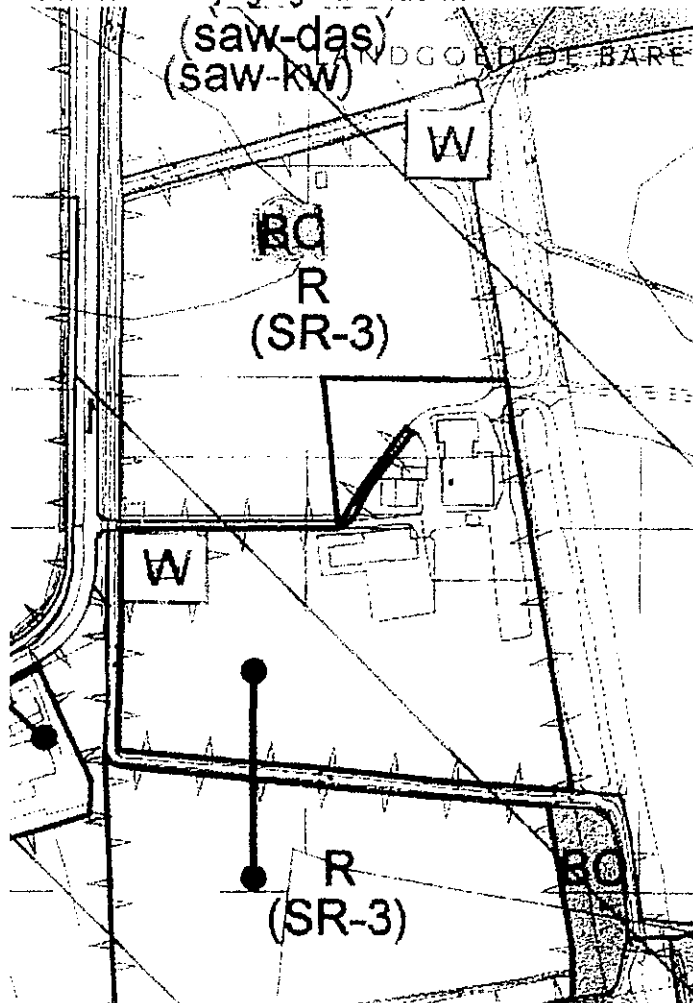
BIJLAGE 2:
Bedrijfssituatie



- AP Appelloods, voor vergaderingen en wer-sessies
- D Domainezaaltje, droogzitruimte, documentatie en receptie
- GH Grote Huis, vakantiewoning voor 12 personen
- H Hooihotel, met boerenkeuken
- K Kampeerveldjes, 3 voor caravans en campers, 1 voor tentkampeerders (rechtse)
- Ke Keuken met koelkast, diepvries en kookgelegenheid voor fietskampeerders
- KH Koetshuis, vakantiewoning voor 8-12 personen
- PA Paardement, 6 persoons appartement boven de paardenstallen
- P Parkeerplaatsen
- T Trekkershut standaard voor 4 personen
- TP Trekkershut-Plus voor 5 personen
- TC Trekkershut-Comfort voor 5 personen
- VS Vlaamische schuur, gastenverblijf voor 22 personen
- WC Sanitaire ruimtes voor kampeerders

BIJLAGE 3:
Voorontwerp BP
buitengebied 2010
Cuijk

Voorstel tot wijziging Barendonk



BIJLAGE 4:
Agarische gronden

Kadastrale percelen:

Gemeente Cuijk, sectie N, nummer 276:

0,5059 ha

Milseweg 13, Beers. Herenhuis-boerderijbewoning met tuin en weiland

Gemeente Cuijk, sectie N, nummer 274

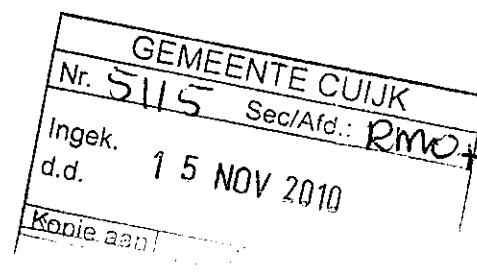
22,7706 ha

Milseweg 13 (bij) Beers. Erf achterhuis, erf schuren, bos en natuurterrein en
cultuurgrond (weiland)

Aan: Gemeenteraad van Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA Cuijk



Van: Boomkwekerij Frowein Export

Hertraksestraat 14

5435 XM Sint Agatha

Sint Agatha, 09.11.2010

Onderwerp: Zienswijze voorontwerp- bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij wens ik mijn zienswijze in te dienen voor het bovengenoemde plan.

Aangezien wij al reeds meer dan 20 jaar in de vollegrond boomkwekerij uitoefenen is het voor ons van groot belang dat rond ons bedrijf de mogelijkheid blijft bestaan om nieuwe percelen te verwerven. Door de aanduidingen (saw-aa) en (saw-cwa) betekent dit dat wij onder de aanlegvergunningplicht vallen.

Dit is in strijd met het beginsel van het overgangsrecht. Immers deze aanduidingen betekenen dat voor onze huidige percelen (en huiskavel) bij vruchtwisseling wederom een aanlegvergunning zou moeten worden aangevraagd.

Ook voor nieuwe percelen rond de huidige boomkwekerij heeft dit grote beperkingen. Als ondernemer is hierop moeilijk te anticiperen als enerzijds wel wordt aangegeven dat de boomkwekerij valt binnen het boomteelt ontwikkelingsgebied en anderzijds sprake is van een aanlegvergunningsbeleid waarbij de toekenning afhankelijk is van de dan heersende opvattingen en afwegingen binnen de gemeente.

Het huidige "Kuuk's Akkoord" biedt nog de mogelijkheid om met melding voor bepaalde percelen in dit gebied wel boomkwekerij in de vollegrond te kunnen uitoefenen.

Daarnaast is er geen sprake meer van cultureel waardevolle akkers aangezien er reeds intensief gebruik is gemaakt van landbouw en tuinbouw in dit gebied en is sprake van een boomteelt ontwikkelingsgebied waardoor de vergunningsplicht dus in strijd mee is.

Ik verzoek dan ook om opheffing van de aanduiding "caw-aa" en "caw-cwa" in en rond de boomkwekerij in Sint Agatha.

Hoogachtend,

S.A. Frowein, directeur Frowein Export BV



Ariëns Groep

Bouwkundig teken- en adviesburo

Gemeente Cuijk
College Burgemeesters en Wethouders
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 5235	Sec/Afd. Ruimte
Kopie aan	

Wijchen, 22 november 2010

Werknummer : 08098
Betreft : Inspraak voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010
Onze ref. : FJ/WA

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 ter inzage gelegd van 30 september t/m 10 november 2010. Namens de heer R. Derks, Zandweg 1c, 5437 BS Beers wil ik vragen om medewerking tot het mogelijk maken van zijn uitbreiding in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010.

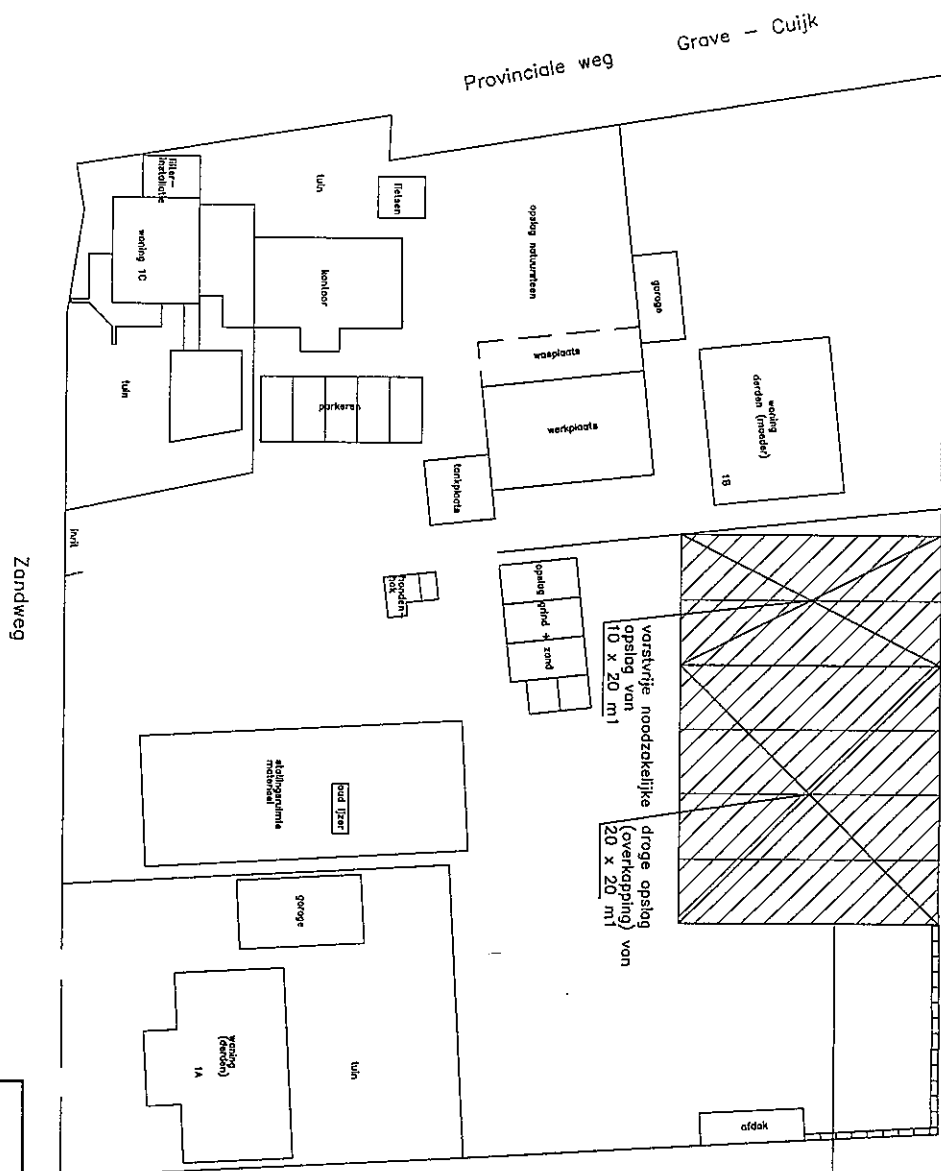
R. Derks heeft zijn bedrijf aan de Zandweg 1c te Beers, op het perceel en in het bouwblok realiseren we de schuur t.b.v. het bedrijf. De schuur zal een oppervlakte van 600 m2 en hoogte van 8 meter krijgen. (Zie Bijlage)

Cc wordt verstuurd aan de heer K. Peters, afd. Ruimtelijk Ordening gemeente Cuijk.

Correspondentie via de: Ariëns Groep
t.a.v. W. Ariëns
Postbus 497
6600 AL WIJCHEN

Met vriendelijke groeten,
Ariëns Groep

W. Ariëns



W. Ariëns Bouwkundig teken- en adviesburo B.V.

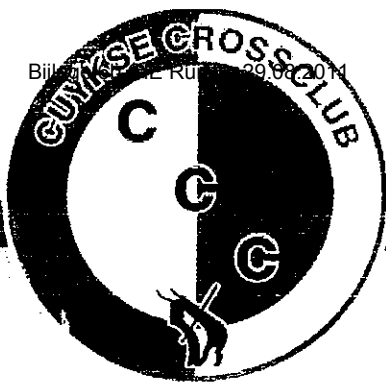
Salshof 10-10 postbus 497 6600 AL Wijchen
tel: 024-6413611 fax: 024-6423197 e-mail: info@ariens-groep.nl internet: www.ariens-groep.nl

opdrachtgever: DHR. R. DERKS
ZANDWEG 1C 5437 BS BEERS
TEL.

betrakt: NIEUWE SITUATIE TERREIN DERKS COMBI BV

onderdeel: ONTWERP

schaal:	1:100	wijziging:	A	E	getek:	JS	bladform:	A3
datum:	22-NOV.-2010		B	F			tekstnr:	08098
			C	G			blad nr:	00
			D	H				



Cuijkse Cross Club
Postbus 234 5430 AE Cuijk
KvK 40215957 Eindhoven
Rabobank : 11.05.84.570

156

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	156
Kopie aan	
greijffier	

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Onderwerp: indienen zienswijze mbt bestemmingsplan Buitengebied 2010
Datum: 16 januari 2010

Geachte heer/mevrouw,

De gemeente Cuijk heeft een ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 opgesteld. Dit plan hebben wij onlangs via internet geraadpleegd. Nu blijkt dat **onvoldoende bebouwing op ons crossterrein** is toegestaan. Daarom dient de Cuijkse Cross Club alsnog een zienswijze in.

In het geldende bestemmingsplan is **maximaal 100 m²** bebouwing toegestaan op het circuit De Lombok aan de Hertraksestraat ongenummerd te Cuijk. Er is reeds lange tijd al meer bebouwing aanwezig. Desgevraagd heeft de gemeente in de loop van 2010 aangegeven **300 m²** aan bebouwing toe te willen staan. Dit zou worden meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 is het crossterrein opgenomen onder de bestemming Sportterrein, (artikel 17: SS-10, nader aangeduid met Motorcrossterrein). De maximaal toegestane hoeveelheid bebouwing bedraagt **100 m²**. Helaas hebben we het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 niet tijdig geraadpleegd. Hierdoor hebben wij geen zienswijze ingediend in de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen (de periode van 30 september tot en met 10 november 2010). De heer Broekmans van de gemeente Cuijk heeft ons geadviseerd **alsnog een zienswijze in te dienen**. Hierin voorziet deze brief.

Wij vertrouwen erop dat het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat op het crossterrein De Lombok aan de Hertraksestraat ongenummerd te Cuijk **alsnog 300 m² aan bebouwing** wordt toegestaan.

Hoogachtend,

J. Teunesen,
Voorzitter Cuijkse Cross Club

17.3.4

BEZWAARSCHRIFT BESTEMMINGSPLANWIJZIGING DIEPESTRAAT

D. Visser
Diepestraat 14
5434 SC
Vianen Nb.

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 458	Sec/Afd.: RMO2
Ingek.	9 FEB 2011

Gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Betreffende: eventuele komst schuttersgilde

30-01-2011

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van een bericht van voorzitter D. Franke van de Kynologenvereniging Land van Cuijk en een al eerder plaatsgevonden vergadering met de gemeente, schrijf ik, mede namens mijn buurtbewoners, deze brief. Mij is verteld dat er een zogenaamde schietpaal geplaatst zal worden voor het Gilde van Cuijk. De voorbereiding van deze bestemmingsplanwijziging bevindt zich al in het eindstadium. De schietpaal zal zich aan de achterkant van het terrein (Diepestraat 16) gaan bevinden en men zal in de richting van de Rijksweg A73 schieten met kogeltjes. Naast de A73 loopt echter een ruiterspad en wandelen veel mensen met hun hond. Bovendien zal er gebruik gemaakt worden van een kogelvanger, maar hierdoor wordt de geluidsoverlast juist versterkt. Dit alles lijkt dus een mooi plan, maar voor ons, omwonenden van dit terrein, is dit het echter niet. Wij hebben bezwaar tegen de schietpaal en de activiteiten van het Gilde, welke tevens voor overlast voor ons kunnen gaan zorgen. Deze willen wij graag aan u duidelijk maken:

1. Wij zijn, net als onze buurtbewoners, hier komen wonen voor vrijheid en om te genieten van de rust die hier heerst. Door de schietpaal zal dit onmogelijk gaan worden. Deze zorgt namelijk voor geluidsoverlast, met kogelvanger nog meer dan zonder. En aangezien er sprake is van een schietpaal met kogelvanger kunnen wij, omwonenden, rekenen op een aanzienlijke geluidsoverlast. Tevens hebben wij bericht gekregen over het gebruik door het Gilde op zondagen en eventuele wedstrijden. Dit zou betekenen dat het een af- en aanrijden van auto's wordt en daardoor zal onze rust helemaal verdwijnen. Er wordt gezegd dat zij dan via de achterkant van het terrein zullen komen, maar dit werd ook door de vorige kynologenvereniging gezegd, wat later ook niet het geval was.

2. Daarnaast is een schietpaal een grote overlast voor onze dieren. Wij, als burens van het terrein, houden paarden. Deze dieren lopen natuurlijk buiten in het weiland. Het schieten door het Gilde kan voor schrikreacties zorgen van onze paarden. Aangezien er ook jonge paarden en merries met veulens tussen lopen kan het zelf gebeuren dat zij door de omheining heen gaan van schrik. Hierdoor kunnen verwondingen ontstaan. Dominique Visser helpt autistische en gehandicapte kinderen en wil hun plezier laten hebben in het paardrijden. Deze kinderen hebben echter een afwijking en last van een slecht concentratievermogen. Zij kunnen schrikreacties krijgen door de schoten of er kunnen

zelfs angstreacties ontstaan. Nog een reden om bezwaar te maken tegen de schietpaal. Tevens willen wij vermelden dat het Gilde bij een eerdere locatie, namelijk het rijterrein van Vianen, van plaats moest veranderen vanwege overlast met betrekking tot de paarden.

Bovendien hebben wij, net als bijna al onze buren, honden. Deze dieren kunnen ook verschrikt gaan reageren op het schieten. Daarnaast is het storend voor ons en onze buurtbewoners dat er geschoten wordt, terwijl wij lekker onze hond(en) willen uitlaten.

3. Een schuttersgilde naast het huis of in de buurt zal ook voor een mogelijke waardevermindering kunnen zorgen bij een eventuele verkoop. Zoals al eerder gezegd wonen wij hier voor onze rust en vrijheid, eventuele nieuwe bewoners zullen om hetzelfde doel hier gaan wonen.

Een gilde naast de deur zal dan zeker niet op prijs gesteld worden, door zowel ons als eventuele toekomstbewoners, met de geluidsoverlast en risico's voor onze dieren. Om dan nog niet te spreken van het toenemend aantal auto's dat door onze straat zal gaan rijden en eventuele uitbreiding (van het een komt het ander) van het Gilde. Onze rust en vrijheid zullen hierdoor verdwijnen.

Als bijlage toegevoegd: twee E-Mails van D. Franke, voorzitter van de Kynologenvereniging Land van Cuijk. In de eerste mail wordt duidelijk gezegd dat zij geen voorstander zijn van deze ontwikkeling. In de tweede mail wordt echter gezegd dat zij geen aanleiding zien om met overwegende bezwaren te komen. Vanwaar deze verandering van mening?

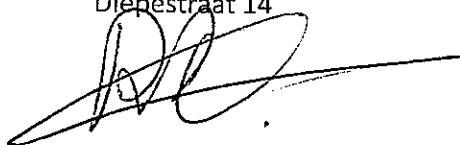
Wij maken bezwaar tegen het bestemmingsplan van de komst van het Gilde, de schietpaal en de overlast die zij met zich zal gaan meebrengen.

m.v.g.,

Bewoners Diepestraat

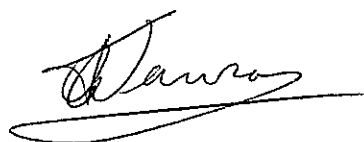
Visser

Diepestraat 14



van Wanroij

Diepestraat 12



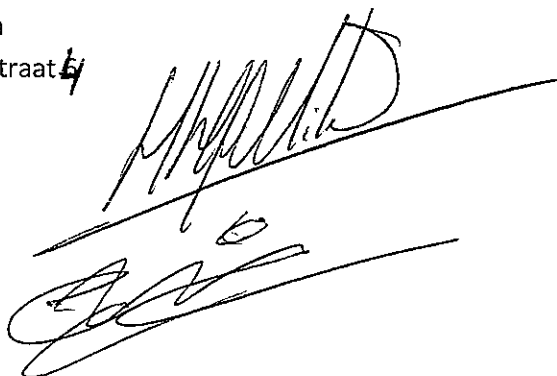
Seger

Diepestraat 10



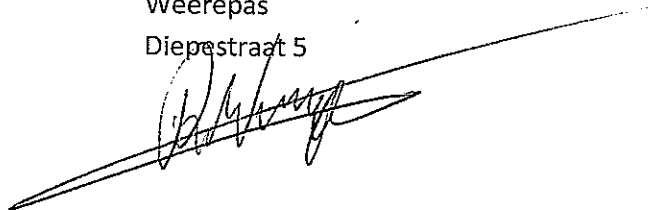
Minten

Diepestraat 6



Weerepas

Diepestraat 5



Aan dominiquevisser@live.nl, suzy blonk, angelique tuithof

Van: **kvLand-van-Cuijk** (KvLvC@hotmail.com)

Verzonden: donderdag 13 januari 2011 13:41:09

Aan: dominiquevisser@live.nl

CC: suzy blonk (suzy.blonk@home.nl); angelique tuithof (atuithof@kpnplanet.nl)

Goedemiddag mevrouw Visser,

Zoals ik u reeds deze week telefonisch heb meegedeeld, heeft het Gilde in december een gesprek gehad met de gemeente Cuijk.

Inmiddels hebben wij van de gemeente Cuijk bericht ontvangen, dat ook wij worden uitgenodigd voor een kennismakingsgesprek tussen ons nieuwe bestuur en de gemeente, waarbij men benieuwd is naar onze zienswijze met betrekking tot een eventuele komst van het Gilde.

Bij dit gesprek zijn onder meer aanwezig de wethouder van Veen, de heer Selten (sportzaken), de heer de Corti (grondzaken) en de heer De Greef (planologische inpasbaarheid). Men laat er duidelijk geen gras over groeien.

Zoals bekend zijn wij bepaald geen voorstander van deze ontwikkeling. Wat onze bestuurlijke voorgangers hebben gezegd, is mij tot op heden niet bekend.

Ook u bent niet gelukkig met deze ontwikkeling. Indien men überhaupt tot realisering over wilt gaan, zal de gemeente een procedure voor bestemmingsplanwijziging moeten starten.

Het lijkt mij daarom verstandig dat u met uw direct omwonenden contact opneemt en hen in dit stadium reeds informeert over deze plannen. Daarnaast bestaat natuurlijk ook de mogelijkheid om politieke partijen in te schakelen.

Voorbeelden van toekomstig overlast:

- geluidsoverlast, met kogelvanger nog meer dan zonder*
- vervuiling van uw grond door loodkogels, indien geen gebruik wordt gemaakt van een kogelvanger*
- schrikreacties van uw paarden*
- idem, van honden die langs het veld door buurtbewoners worden uitgelaten*
- mogelijke waardevermindering, bij eventuele verkoop van de huizen*
- bij eventueel avondgebruik, overlast voor kinderen die in bed liggen*

Ik raad u aan om hiermee snel aan de slag te gaan. Zodra ik meer informatie heb, zal ik u hierover mailen. Uiteraard zijn wij ook benieuwd als u nieuwe ontwikkelingen te melden heeft

Met vriendelijke groet,

Dick Franke, voorzitter

tel: 0049 - (0)2823 9283967

kvLand-van-Cuijk Toevoegen aan contactpersonen

Aan dominiquevisser@live.nl

Van: **kvLand-van-Cuijk** (KvLvC@hotmail.com)

Verzonden: zaterdag 29 januari 2011 10:25:36

Aan dominiquevisser@live.nl

Hallo mevrouw Visser,

Gisteren hebben we een gesprek gehad met de gemeente (weth van Veen, dhr Selten en de heer de Corti)

We hebben daar vernomen wat de bedoeling is van zowel de gemeente als wat de activiteiten zullen zijn van het Gilde.

Ons is medegedeeld dat alleen op zaterdag om de veertien dagen van 15.00 – 17.00 uur gebruik wordt gemaakt door het Gilde. Men zal in de richting van de rijksweg A73 schieten met kogeltjes van 2 mm. Tevens wordt er gebruik gemaakt van een zgn kogelvanger.

Verder deelde men mee dat de voorbereiding van een bestemmingsplanwijziging in een eindstadium bevindt.

Voor onze hondenvereniging is dit gebruik geen aanleiding om met overwegende bezwaren te komen.

Ik kan me voorstellen dat dat voor u in verband met de paarden wel het geval is. U en misschien uw buurtbewoners kunnen tegen deze bestemmingswijziging wel bezwaar maken.

De gemeente heeft ons verzocht met het Gilde om de tafel te gaan zitten om eventueel gezamenlijk gebruik van het veld te bespreken.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, laat u het mij dan weten.

Met vriendelijke groet,

Dick Franke, voorzitter

tel: 0049 - (0)2823 9283967

www.kvlandvancuijk.nl

KvLvC@hotmail.com

