

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps

- 001. Zoetsmeerweg 7
- 002. Zoetsmeerweg 5
- 003. Sint Hubertseweg 15
- 004. Wanroijseweg 1a
- 005. Zoetsmeerweg 8
- 006. Milieuvereniging lvc
- 007. Steenakkerstraat 3
- 008. Lokkantseweg 2b
- 009. Wanroijseweg 5
- 010. Lokkantseweg 3a
- 011. Kruisstraat 2
- 012. Wanroijseweg 1a
- 013. Lokkantseweg 1
- 014. Lokkantseweg 5
- 015. Oeffeltseweg 6a
- 016. Kijkuitspad 8
- 017. Wanroijseweg 1
- 018. Kruisstraat 3
- 019. Putselaarstraat 13
- 020. Stokvoortseweg 3
- 021. Parallelstraat 12
- 022. Provincie Noord-Brabant
- 023. Sint Hubertseweg 3
- 024. Kijkuitspad 2
- 025. Lokkantseweg 2
- 026. Lokkantseweg 3
- 027. Parallelstraat 22b
- 028. Parallelstraat 38
- 029. Kijkuitspad 1
- 030. Parallelstraat 24
- 031. Zoetsmeerweg 3a
- 032. Kijkuitspad 2a
- 033. Parallelstraat 47
- 034. Kijkuitspad 1a
- 035. Overweg 6
- 036. Kijkuitspad 2b
- 037. Kijkuitspad 2b
- 038. Kijkuitspad 3
- 039. Parallelstraat 32
- 040. Buurtschap Haps Zuid
- 041. Tennisvereniging

Gemeente Cuijk
T.a.v college van burgemeester en wethouders
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
10 APR. 2014	
ZAAK	21012100205
DOC	13375
CLUSTER	RB

Project: Randweg Haps, planschade.
Betreft: Mevr. D. Busch, Zoetsmeerweg 7, 5443 NH Haps

Datum: 8 april 2014

Geacht college,

Ondergetekende, mevrouw D.Busch, wil het volgende onder Uw aandacht brengen.

Het bestemmingsplan Randweg Haps ligt ter inzage bij Uw gemeente. Dit bestemmingsplan voorziet in de aanleg van een randweg aan de zuidzijde van de kern van Haps. De randweg komt zodoende aan de noordzijde van ons huis te liggen, op ongeveer 200 meter.

Zienswijze van ondergetekende:

Wij wonen in een rustig en rustiek buitengebied van Haps. Aanleg van de Randweg heeft tot gevolg dat er een forse toename van verkeer en geluidshinder zal komen. Daarnaast zal er een toename van lichthinder ontstaan door de lantaarnpalen en het toegenomen verkeer.

Door de aanleg van de Randweg zal het woongenot aangetast worden en zal de waarde van het huis verminderen.

Wij zijn dan ook van plan om planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

Hoogachtend,



Mevrouw D.Busch
Zoetsmeerweg 7
5443 NH Haps

Per mail en per post verzonden

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 7
5360 AA Grave
gemeente@cuijk.nl
gemeente@grave.nl

Betreft: zienswijze ontwerp Buitengebied 2010, randweg Haps, Cuijk

Veendam, 9 april 2014

Geachte gemeenteraad,

Namens dhr. en mevr. van Hal, wonende te 5443 NH Haps aan de Zoetsmeerweg 5 dien ik zienswijzen in tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps, Cuijk.

De woning Zoetsmeerweg 5 is momenteel ontsloten op de Lokkantseweg respectievelijk de Zoetsmeerweg. Als gevolg van onderhavig bestemmingsplan komen beide ontsluitingen te vervallen. Dit kan niet de bedoeling zijn.

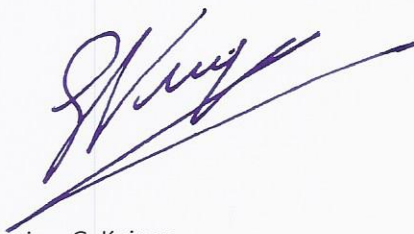
Bij beide ontsluitingen is op de verbeelding van het plan de bestemming "groen" ingetekend.

Wij verzoeken u om dit bestemmingsplan zo aan te passen het voormelde woning zowieso kan worden ontsloten op de Zoetsmeer weg.

De andere afsluiting dient in de schadeloosstelling behorende bij de grondaankoop te worden opgenomen.

Ik verzoek u om op basis van voorgaande argumenten mijn zienswijzen te honoreren. Mocht dit niet zo zijn dan ben ik genoodzaakt om mijn zienswijzen tegen onderhavig bestemmingsplan te handhaven.

Met vriendelijke groet,
namens Kuiper Agrarische Makelaardij



ing. G. Kuiper
Wvg en Onteigeningsspecialist

Gemeenteraad

Postbus 7

5360AA Grave

Datum : 14 April 2014

Plaats : Haps

cuyk

GEMEENTE GRAVE	
16 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	13678
CLUSTER	RB

Betreffende : Zienswijze aanleg Randweg Haps

J.P.A. van den Broek, J.R.G.M. van den Broek-Rutten

St. Hubertseweg 15

5443 ND Haps.

Geachte Heer, mevr.

Middels deze brief maak ik bezwaar tegen het voorgenomen ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps" nummer NL.IMRO.1684.18BPRandwegHaps-ON01.

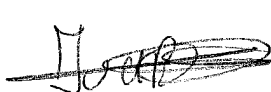
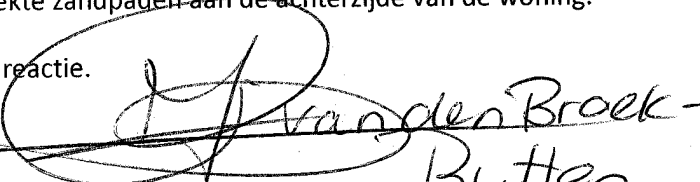
Door deze beoogde aanpassing worden wij als bewoners zwaar gedupeerd waaronder:

- Waardevermindering woonhuis. (Huis ligt rondom in de wegen)
- Belemmering van vrijheid aan achterzijde huis.
- Meer geluidsoverlast woongedeelte. (Achterzijde huis)
- Vrijheidsberoving.
- Doorsnijden huisperceel. Kleiner huisperceel
- Meer overlast van fijn stof
- Welzijn van onze dieren.
- Landelijk uitzicht wordt ons ontnomen
- Etc.

Wij gaan er van uit dat u op basis van onze zienswijze de huidige plannen heroverweegt en zo tot een beter besluit komt.

Wij zijn in December 2003 op deze locatie gaan wonen met name om het aaneengesloten huisperceel en totaaloppervlakte om onze hobby uit te kunnen oefenen en om de landelijke omgeving en uitgestrekte zandpaden aan de achterzijde van de woning.

In afwachting van uw reactie.

 
J.P.A. van den Broek, J.R.G.M. van den Broek-Rutten

GEMEENTE CUIJK	
23 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	13986
CLUSTER	RB

Haps. 23-4-2014

Geacht college van B en W.

Bij deze wil ik nogmaals bezwaar maken tegen de aanleg van de rondweg in Haps. Waarom?

Vanwegen het hoge gehalte aan fijnstof, keer schadelijk voor onze gezondheid. Geluid. 59 db. ga maar lekker buiten zitten. mooi niet.

Grote waarde vermindering van woonhuis en de agrarische bestemming?

Altijd omrijden dit is iedere keer + 3 km. reken maar uit hoeveel per jaar.

Zet maar een streep door dit plan.

it deugt voor mij van geen kanten.

Laat dit wel door. dan koop mij maar gauw weg.

Planschade eis ik als genoeg doeding wanneer de aanleg toch door gaat.

Waardevermindering opstal. € 100.000

Meer kosten omrijden € 1000 per jaar gedurende 10 jaar.

Emotionele schade waart de lol om hier te wonen is weg. € 50.000,-

GJM Thoone Barten.
Wanroyseweg 1A
5443 NE Haps.

Rechen Barten

JH Thoone
Wanroyseweg 1A
5443 NE Haps

[Handwritten signature]

24.4.2014 16:13

1/4

GEMEENTE CUIJK	
24 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	139 Dg
CLUSTER	RB

Vooruitgestuurd per fax
college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
24 april 2014
Onderwerp
zienswijze ontwerpbestemmingsplan Randweg
Haps

Ons zaaknummer
R206309740
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. F.K.H. van Oostveen

Geacht college,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Randweg Haps ter inzage gelegd. De heer en mevrouw A.P.M. Peters - Rit, Zoetsmeerweg 8, 5443 NH in HAPS zijn het hier niet mee eens. Hun zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feltelijke situatie

Cliënten wonen aan de Zoetsmeerweg 8. De nieuwe rondweg komt in deze plannen vlak voor hun woning langs. Ook komt er een rotonde vlakbij de woning van cliënten. In de aanloop naar deze procedure hebben cliënten diverse malen duidelijk en uitvoerig aangegeven dat hun voorkeur uitgaat naar het andere tracé, namelijk tracé 2a. Onlangs is een bouwkundige bij cliënte langs geweest om te kijken welke maatregelen of voorzieningen er getroffen kunnen worden aan de woning om de overlast binnen de wettelijke perken te houden. De uitslag is hiervan nog niet bekend.

Zorgvuldigheid

Hoewel cliënten het opprijstellen dat een bouwkundige is geweest om te kijken wat mogelijk is, verbaasde het hen ook. Vooral het feit dat de plannen nu al ter inzage liggen en er dus daarna pas onderzoek wordt gedaan. Zij zijn dan ook van mening dat het dan zorgvuldig was geweest als deze bezoeken en onderzoeken waren gedaan voordat het ontwerp ter inzage kwam. Dan had het meteen goed in het ontwerp verwerkt kunnen worden. Nu worden cliënten gedwongen om een zienswijze in te dienen. Dit is onzorgvuldig.

Geluidsoverlast

Uit het akoestisch onderzoek blijkt duidelijk dat de geluidsnormen bij de woning van cliënten, en een flink aantal anderen, boven de normen uitkomen. De overschrijding is bijna 10 dB. Dat is het maximum wat met een ontheffing toegestaan kan worden. Het is echter de vraag of je dat wel moet willen. Het

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer

2

woongenot verslechtert enorm. Bovendien kan een ontheffing ook niet zomaar verleend worden. Er moet gekeken worden naar de maatregelen die genomen kunnen worden om de hinder te beperken. Dat er ontheffing verleend kan worden, betekent niet dat de plannen dus aanvaardbaar zijn. De geluidsnormen worden namelijk nog steeds met bijna 10 dB overschreden. Ik verwijs u ook naar de zienswijze in de ontheffingsprocedure voor de hogere grenswaarden die ik vandaag heb ingediend.

Wettelijke aftrek

In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat de wettelijke aftrek hier 5dB is, omdat de snelheid hier lager dan 70 km/u is. Cliënten begrepen echter dat ter hoogte van hun woning 80 km/u gereden zou mogen gaan worden. Dan zou er slechts 2dB aftrek van toepassing zijn. Dan zou er een overschrijding van meer dan 10dB zijn. Dat is niet toegestaan.

Fijnstof

Daarnaast vrezen cliënten een ernstige toename van de fijnstof veroorzaakt door het wegverkeer. Gezien het feit dat hun woning zeer dicht op de weg staat, en dan ook nog bij een stuk waar geremd en weer opgetrokken wordt, vragen zij zich af of dit wel aan de normen voldoet. Levert deze fijnstof geen risico voor hun gezondheid op?

Uitzicht, landelijk gebied

Cliënten blijven van mening dat hun uitzicht en het feit dat zij nu landelijk wonen, ernstig verstoord wordt door dit plan. In de inspraaknota wordt naar de MER verwezen. Hierin is uitgewerkt dat de weg landschappelijk in te passen is. Er wordt echter niet specifiek op de situatie van cliënten ingegaan. Zij zijn er van op de hoogte dat er geen blijvend recht op uitzicht bestaat, maar er moet wel zorgvuldig gekeken worden naar hun belangen. Dat is nu onvoldoende gebeurd.

Lichthinder

In de inspraaknota geeft u aan dat indien er straks sprake van lichthinder blijkt te zijn, worden er maatregelen genomen. Onduidelijk is waar u hier op doelt. Wat voor maatregelen heeft u dan voor ogen? En wanneer is er volgens u sprake van hinder? Cliënten ontvangen hier graag toezeggingen over.

Alternatief

Cliënten betreuren het dat u niet meer bereid bent om naar alternatieven te kijken. Dat er meer draagvlak zou zijn voor dit alternatief, betwijfelen zij enorm. Bovendien betekent dit niet dat dan maar over de bezwaren van cliënten heengestapt kan worden. Daar dient ook rekening mee gehouden te worden. Cliënten vinden het onbegrijpelijk dat er niet *regionaal* naar oplossingen gekeken is. Het doortrekken van de A50 naar de A77 zou een prima alternatief zijn en een oplossing voor alle

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
3

gemeenten dus behalve Haps ook voor St Hubert, Mill. Het verbaast cliënten dat de provincie geen bredere opties onderzoekt. Straks is er in Haps minder verkeer, maar dat zelfde verkeer komt nog wel door de kern van St Hubert en Mill.

Ook verzoeken cliënten u om de huidige huidige Zoetsmeerweg die straks verdwijnt 30 meter langer te laten bestaan. Op het ontwerpbestemmingsplan stopt deze weg bij de oprit van de woning van cliënten. Daarom hebben cliënten er belang bij dat deze weg straks 30 meter verlengd wordt.

Noodzaak

Namens cliënten heb ik aangevoerd dat er geen noodzaak is op dit moment om deze weg aan te leggen. Dat in de Mer is aangetoond dat de nut en noodzaak er zijn om het bedrijventerrein met een nieuwe weg te ontsluiten, betekent nog niet dat er op dit moment al nut en noodzaak aanwezig zijn. Feit is dat er tot nu toe nog maar zeer weinig animo is voor dit bedrijventerrein en dat de weg daarom ook op dit moment niet noodzakelijk is.

Financiële haalbaarheid

Dit punt heb ik aangehaald in de inspraakreactie. In de inspraaknota reageert u hierop met de opmerking dat er afspraken over de financiële haalbaarheid zijn gemaakt met de provincie. Dat hierover afspraken met de provincie is gemaakt, maakt het plan niet automatisch haalbaar. Er kan op dit moment immers nog niet worden aangegeven wat de te verwachte schade is. Dat uw gemeente dit niet hoeft te betalen, betekent niet automatisch dat het plan financieel haalbaar is.

Waardevermindering woning

Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Cliënten zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënten stellen dat de bouw zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

24.4.2014 16:13

4/4

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer

4

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R206309740 te vermelden.

Met vriendelijke groet,



Mw. mr. F.K.H. van Oostveen
jurist



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan de Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 7
5360AA Grave

GEMEENTE CUIJK	
24 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	13990
CLUSTER	RB

betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps
ons kenmerk: wb1401

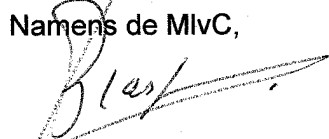
Haps, 22 april 2014

Geachte Raad,

In dit schrijven willen wij, de Milieuvereniging Land van Cuijk, op een aantal punten bezwaar aantekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan randweg Haps.

1. Het onderzoek naar alternatieven voor een randweg is onvolledig geweest. Alleen het doortrekken van de A77 van Rijkevoort naar Uden is onderzocht. Een onderzoek naar de Elsendorp variant is nooit in overweging genomen. Daardoor kan de gekozen oplossing niet anders bestempeld worden dan als een deeloplossing, daar de problemen in St Hubert volledig buiten beeld zijn gehouden. Dat lijkt ook strijdig met de uitgangspunten van de Gebiedsgerichte Aanpak.
2. Bij de onderzoeken op de punten luchtkwaliteit en geluid zijn een groot aantal onafhankelijke wetenschappelijke studies naar de schadelijke effecten van fijn stof (PM10, PM2.5 en PM0.1) en van geluid niet bij de afweging betrokken.
3. Het ontwerpbestemmingsplan anticipeert op geen enkele wijze op de geprognosticeerde toename van het sluipverkeer op een aantal wegen in Haps.
4. De schuine doorsnijding van het Duits Spoorlijntje door de randweg wordt niet afdoende gemotiveerd.

Namens de MLVC,


drs. W. Braspenning
Steenakkerstraat 3
5443NK Haps
w.braspenning@tweakdsl.nl
tel. 06-51728489

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Postbus 8
5450 AA Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
gironummer : 4231276
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

Aan de Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 7
5360AA Grave

betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps

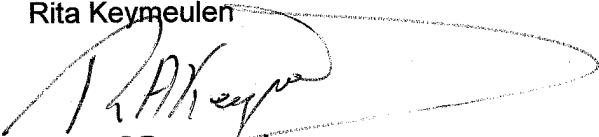
Haps, 22 april 2014

Geachte Raad,

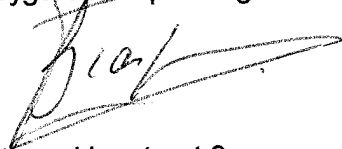
In dit schrijven willen ondergetekenden op een aantal punten bezwaar aantekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan randweg Haps.

1. Het onderzoek naar alternatieven voor een randweg is onvolledig geweest. Alleen het doortrekken van de A77 van Rijkevoort naar Uden is onderzocht. Een onderzoek naar de Elsendorp variant is nooit in overweging genomen. Daardoor kan de gekozen oplossing niet anders bestempeld worden dan als een deeloplossing, daar de problemen in St Hubert volledig buiten beeld zijn gehouden. Dat lijkt ook strijdig met de uitgangspunten van de Gebiedsgerichte Aanpak.
2. Bij de onderzoeken op de punten luchtkwaliteit en geluid zijn een groot aantal onafhankelijke wetenschappelijke studies naar de schadelijke effecten van fijn stof (PM10, PM2.5 en PM0.1) en van geluid niet bij de afweging betrokken.
3. Het ontwerpbestemmingsplan anticipeert op geen enkele wijze op de geprognosticeerde toename van het sluipverkeer op een aantal wegen in Haps.
4. De schuine doorsnijding van het Duits Spoorlijntje door de randweg wordt niet overtuigend gemotiveerd.

Rita Keymeulen



Wygard Braspenning



Steenakkerstraat 3
5443NK Haps
w.braspenning@tweakdsl.nl
tel. 06-51728489



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan de Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 7
5360AA Grave

GEMEENTE CUIJK	
24 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	13990
CLUSTER	RB

betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps
ons kenmerk: wb1401

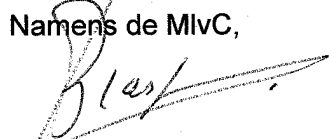
Haps, 22 april 2014

Geachte Raad,

In dit schrijven willen wij, de Milieuvereniging Land van Cuijk, op een aantal punten bezwaar aantekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan randweg Haps.

1. Het onderzoek naar alternatieven voor een randweg is onvolledig geweest. Alleen het doortrekken van de A77 van Rijkevoort naar Uden is onderzocht. Een onderzoek naar de Elsendorp variant is nooit in overweging genomen. Daardoor kan de gekozen oplossing niet anders bestempeld worden dan als een deeloplossing, daar de problemen in St Hubert volledig buiten beeld zijn gehouden. Dat lijkt ook strijdig met de uitgangspunten van de Gebiedsgerichte Aanpak.
2. Bij de onderzoeken op de punten luchtkwaliteit en geluid zijn een groot aantal onafhankelijke wetenschappelijke studies naar de schadelijke effecten van fijn stof (PM10, PM2.5 en PM0.1) en van geluid niet bij de afweging betrokken.
3. Het ontwerpbestemmingsplan anticipeert op geen enkele wijze op de geprognosticeerde toename van het sluipverkeer op een aantal wegen in Haps.
4. De schuine doorsnijding van het Duits Spoorlijntje door de randweg wordt niet afdoende gemotiveerd.

Namens de MLvC,


drs. W. Braspenning
Steenakkerstraat 3
5443NK Haps
w.braspenning@tweakdsl.nl
tel. 06-51728489

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Postbus 8
5450 AA Mill
www.mlvC.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
gironummer : 4231276
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

Aan de Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 7
5360AA Grave

betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps

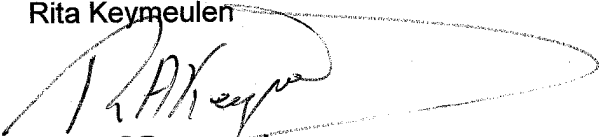
Haps, 22 april 2014

Geachte Raad,

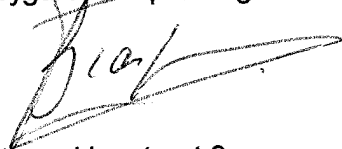
In dit schrijven willen ondergetekenden op een aantal punten bezwaar aantekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan randweg Haps.

1. Het onderzoek naar alternatieven voor een randweg is onvolledig geweest. Alleen het doortrekken van de A77 van Rijkevoort naar Uden is onderzocht. Een onderzoek naar de Elsendorp variant is nooit in overweging genomen. Daardoor kan de gekozen oplossing niet anders bestempeld worden dan als een deeloplossing, daar de problemen in St Hubert volledig buiten beeld zijn gehouden. Dat lijkt ook strijdig met de uitgangspunten van de Gebiedsgerichte Aanpak.
2. Bij de onderzoeken op de punten luchtkwaliteit en geluid zijn een groot aantal onafhankelijke wetenschappelijke studies naar de schadelijke effecten van fijn stof (PM10, PM2.5 en PM0.1) en van geluid niet bij de afweging betrokken.
3. Het ontwerpbestemmingsplan anticipeert op geen enkele wijze op de geprognosticeerde toename van het sluipverkeer op een aantal wegen in Haps.
4. De schuine doorsnijding van het Duits Spoorlijntje door de randweg wordt niet overtuigend gemotiveerd.

Rita Keymeulen



Wygard Braspenning



Steenakkerstraat 3
5443NK Haps
w.braspenning@tweakdsl.nl
tel. 06-51728489

achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN R205917150

Raad van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
25 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	13999
CLUSTER	RUB

Ons kenmerk

R205917150

Uw kenmerk

Z/C/12/00205 -

UIT/C/14/10740

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Behandeld door

Mw. mr. G.H. Blom / Mw. mr. A.M.L. Josten

Datum

24 april 2014

Onderwerp

zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010, randweg Haps

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps ter inzage gelegd. Familie A.J.P. Hendriks, Lokkantsweg 2b, 5443 PE in Haps is het hier niet mee eens. Hun inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Dit is de feitelijke situatie

Cliënten wonen aan de Lokkantsweg 2b. Dit ontwerpbestemmingsplan voorziet in de aanleg van een randweg met rotonde op heel korte afstand van hun woning. Nu ligt de woning heel rustig in het open buitengebied met mooie natuur. Dat willen cliënten graag zo houden.

Cliënten vrezen voor aantasting van hun woongenot

Cliënten wonen nu heel rustig in het buitengebied. Door de randweg, die vóór en terzijde van hun woning is gepland, ontstaat een wezenlijke verandering van de directe omgeving van de woning van cliënten, zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde. Het realiseren van een randweg heeft voor hen alleen maar nadelige gevolgen. Ik licht dit hierna toe.

Zij vrezen geluidsoverlast

De randweg komt immers op korte afstand van de woning van de cliënten. Het nieuwe plan leidt tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen nabij de woning van cliënten, zowel op de nieuwe randweg als via de aanvoerroute. Uit het aangepaste akoestisch rapport van 27 januari 2014 blijkt dat de woning van cliënten nu wel is meegenomen in de beoordeling, maar niet op alle punten. Zo ontbreekt hun woning in de tabellen 4.7 en 4.15. Dat is niet correct en in zoverre is het rapport onvolledig. In het rapport wordt al wel de conclusie getrokken dat de voorkeursgrenswaarde voor hun woning met 4dB wordt overschreden. Er is niet onderzocht of het mogelijk is voor hun woning een geluidscherm te plaatsen. Het onderzoek is niet volledig en correct geweest en verdient aanvulling.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
2

Cliënten dreigen door het plan hun vrije uitzicht te verliezen

Nu hebben cliënten een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijken cliënten vanuit hun woning en tuin in verschillende richtingen uit op een weg met geluidswerende en andere noodzakelijke voorzieningen, zoals lichtmasten, en op het verkeer op die weg. Ook de bomenrijen langs de bestaande wegen moeten wijken bij de aanleg van de randweg en rotonde. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Volgens uw gemeente is het gewijzigde uitzicht in het kader van deze planologische procedure geen te beschermen belang. Dat is niet juist. In het kader van een goede ruimtelijke ordening spelen ook deze aspecten een rol. De enkele verwijzing naar een planschaderegeling doet geen recht aan de belangen van cliënten en de afweging die u op dit punt hoort te maken. Het is op de eerste plaats zaak dat u probeert zoveel mogelijk voorkomen dat er planschade optreedt.

Cliënten vrezen ook voor de veiligheid van hun kinderen

Zij fietsen namelijk naar school. Een rotonde met afslaand (vracht)verkeer is een onveilige situatie voor fietsers. In ieder geval zorgt de toename van verkeer voor minder veiligheid. Mocht het plan doorgang vinden, willen cliënten graag dat een fietstunneltje of andere geschikte voorziening wordt gerealiseerd. Hiermee is in het plan nu nog geen rekening gehouden. In antwoord op de inspraakreactie schreven Burgemeester en wethouders dat de inrichting van de wegen en rotondes voldoen aan landelijke en provinciale richtlijnen voor de verkeersveiligheid, maar dat er geen noodzaak is voor een fietstunneltje. Toch vragen cliënten opnieuw uw aandacht voor hun zorgen over de veiligheid van hun kinderen.

Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van deze weg

Er is immers sprake van een flinke afname van het woongenot, vooral door de toename van geluidhinder, de verandering van het uitzicht en de veiligheid. Cliënten zijn dan ook van plan te zijner tijd een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Zoals ik hiervoor al schreef, is het zaak dat u probeert zoveel mogelijk te voorkomen dat zich planschade voordoet.

Verder bestrijden cliënten de noodzaak voor de aanleg van deze randweg

De ontwikkeling van het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker was de aanleiding om een randweg te willen realiseren. Percelen staan tot nu toe nog steeds te koop. De markt voor bedrijfsterreinen is niet goed op dit moment. Als het bedrijventerrein niet wordt gerealiseerd, althans niet in het tempo wat oorspronkelijk was voorzien, vervalt ook de noodzaak om deze weg te realiseren. Een nieuwe randweg doorkruist bestaande structuren en percelen, neemt veel ruimte in beslag en heeft een enorme impact op de omgeving. De noodzaak tot de aanleg van een nieuwe weg moet daarom goed worden afgewogen tegen de bestaande situatie. Nu de noodzaak ontbreekt, ligt het voor de hand de

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
3

bestaande situatie te handhaven. Gegeven de omstandigheden is dit plan – op dit moment - in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na de inspraakreactie verwezen Burgemeester en wethouders naar het advies van de Commissie MER van 16 december 2013. Bij de stukken vond ik alleen een toetsingsadvies van de commissie MER van 19 december 2013. Ik neem aan dat u op dat advies doelt. Burgemeester en wethouders citeren: "De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen." Hieruit trekken Burgemeester en wethouders de conclusie dat nut en noodzaak voldoende beschreven zijn. In het toetsingsadvies gaat de commissie summier in op de noodzaak van deze randweg. De commissie erkent dat de belangstelling voor vestiging op het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker flink is teruggelopen. Volgens de commissie is in het MER uitgegaan van een maximaal scenario waardoor de uiteindelijke effecten lager zullen zijn. Uit het advies blijkt niet of deze nieuwe situatie de aanleg van een randweg nog wel rechtvaardigt.

Financiële haalbaarheid

Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. De kosten zouden voor rekening van de gemeente en de provincie komen. De gronden zijn nog niet verworven door de provincie. Inzicht in deze kosten is er dus nog niet. Daarbij komt dat de provincie op dit moment onvoldoende middelen heeft om gronden aan te kopen. Het heeft dan ook geen zin dit plan verder in procedure te brengen. Het is in elk geval niet onderzocht. De zorgvuldigheid vereist dergelijk onderzoek wel. Dat geldt ook voor het onderzoek naar de omvang van en aantallen planschadeclaims door de aanleg van de randweg.

Cliënten vragen u het ontwerpbestemmingsplan zo niet vast te stellen

Ze vragen u rekening te houden met hun belangen.

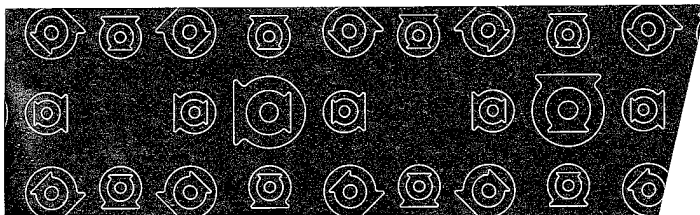
Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R205917150 te vermelden.

Met vriendelijke groet,



Mw. mr. A.M.L. Josten

achmea  **rechtsbijstand****Doorzendservice**POSTBUS 7
5360AA GRAVE

3SRRC05051226



24.4.2014 13:06

1/3

PER FAX VOORUIT! 0485-317 774

Gemeente Cuijk
T.a.v. De Gemeenteraad
Postbus 7
5360 AA GRAVE

GEMEENTE CUIJK	
26 APR. 2014	
ZAAK	208
DOC	19995
CLUSTER	Rn

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

24 april 2014

Ons zaaknummer

R208447350

Behandeld door

R. Scholten

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied
2010, Randweg Haps en plan-MER

Uw kenmerk

Geachte Raadsleden,

U hebt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, Randweg Haps en plan-MER ter inzage gelegd. De heer en mevrouw W.B.J. Beelen, Wanroijseweg 5, 5443 NE in HAPS zijn het hier niet mee eens. Hun zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feltelijke situatie

Clënten zijn woonachtig op ongeveer 300 meter van de aan te leggen weg. Zij verkopen al jarenlang tevens producten vanuit huis, zoals eieren en aardappelen. Door deze randweg wordt dit bedrijf een stuk minder goed bereikbaar en bestaat de vrees dat zij klanten verliezen en inkomsten mislopen.

Inspraakreactie

In de inspraakreactie bevestigt de gemeente dat de bereikbaarheid verslechtert. Daarna geeft de gemeente slechts aan dat er afspraken zijn gemaakt over het vergoeden van eventuele schade. Er wordt verder geen rekening met de belangen van cliënten gehouden. Daarnaast wordt opgemerkt dat het huidige bestemmingsplan voorziet in de aanleg van landbouwwegen. U gaat hier verder niet op in, op grond waarvan cliënten geen enkele rechtszekerheid hebben dat er daadwerkelijk alsnog een deugdelijke ontsluiting ten opzichte van hun perceel komt. Dit is onzorgvuldig en in strijd met een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing.

Mocht de aansluiting nabij de woning van cliënten er niet komen, dan vrezen zij de toekomst. Een extra aansluiting nabij de woning kan gerealiseerd worden. Dat bespaart de klanten veel omrijden. Als er geen aansluiting komt, dan vrezen cliënten dat hun verkoop al gauw te kampen krijgt met grote verliezen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
2

Noodzaak?

De aanleiding van deze randweg is voor een groot deel de komst van het nieuwe industrieterrein Regionaal Bedrijvenpark Laarakker. Helder is dat er tot nog toe erg weinig belangstelling is vanuit bedrijven om zich hier te vestigen. De percelen staan nog steeds te koop. De vraag is dus of er wel een noodzaak is om de randweg te realiseren. Immers als het zware verkeer voorlopig niet in beduidende mate toeneemt, waarom dan een nieuwe dure randweg realiseren? Een nieuwe randweg doorkruist bestaande structuren en percelen, neemt veel ruimte in beslag en heeft een enorme impact op de omgeving. De noodzaak tot de aanleg van een nieuwe weg moet daarom goed worden afgewogen tegen de bestaande situatie. Nu de noodzaak ontbreekt, ligt het voor de hand de bestaande situatie te handhaven. Gegeven de omstandigheden is dit plan – op dit moment - in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dat in de Mer is aangetoond dat het nut en noodzaak er zijn, betekent nog niet dat het dus gerealiseerd moet worden. Feit is dat er tot nu toe nog maar zeer weinig animo is voor dit Bedrijventerrein en dat de weg daarom ook op dit moment niet noodzakelijk is.

Financiële haalbaarheid

Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. De kosten zouden voor rekening van de gemeente en de provincie komen. Een realisatieovereenkomst is nog niet gesloten volgens de toelichting van het plan. De gronden zijn nog niet verworven door de provincie. Inzicht in deze kosten is er dus nog niet. Daarbij komt dat de provincie op dit moment onvoldoende middelen heeft om gronden aan te kopen. Het heeft dan ook geen zin dit plan verder in procedure te brengen. Het is in elk geval niet onderzocht. De zorgvuldigheid vereist dergelijk onderzoek wel. Dat geldt ook voor het onderzoek naar de omvang van en aantallen planschadeclaims door de aanleg van de randweg.

Dat hierover afspraken met de provincie is gemaakt, maakt het plan niet automatisch haalbaar. Er kan op dit moment immers nog niet worden aangegeven wat de te verwachte schade is.

Aantasting woongenot

Deze wezenlijke verandering van de directe omgeving van de woning van cliënten betekent een aantasting van het woongenot. Gezien de geringe afstand van de aan te leggen weg tot de woning van de cliënten, verzen zij veel geluidsoverlast te ondervinden. Daarnaast vrezen cliënten stankhinder en de negatieve gevolgen van de uitstoot van fijnstof. Er is al sprake van stankhinder wanneer iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, veel industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid.

24.4.2014 13:06

3/3

Vervolg op de brief van
24 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer

3

Sociaal isolement

Buiten het feit dat cliënten geïsoleerd worden en dit gevolgen heeft voor hun bedrijfsvoering, vrezen zij ook de impact op hun sociale leven en dat van hun kinderen. Immers door de aanleg van de Randweg worden zij feitelijk afgesneden van het dorp Haps, met alle gevolgen van dien.

Bereikbaarheid landbouwgronden

Een gedeelte van de landbouwgronden van cliënten is gelegen aan de andere kant van de aan te leggen Randweg ook dit leidt ertoe dat voor de bewerking van deze gronden fors moet worden omgereden. Ook dit lijdt tot schade. Temeer een argument om alsnog een passende ontsluiting te creëren.

Waardevermindering woning

Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Cliënten zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënten stellen dat deze weg zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omringende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve oplossingen zodat geen of minder planschade te verwachten valt.

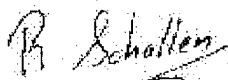
Verzoek

Namens cliënten vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze. Dat kan door alsnog een aansluiting op de Randweg nabij de woning van cliënten in de plannen op te nemen.

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R208447350 te vermelden.

Met vriendelijke groet,



Rob Scholten
Jurist Bestuursrecht

Fri 25. Apr 2014 01:03PM, Arag Rechtsbijstand ->

P. 1/37



Goed voor elkaar

Per Fax

Aan: 0485317774

ARAG SE Nederland

Faxnummer: 0485317774

Postadres: Postbus 230, 3830 AE Leusden

Aantal pagina's: 37

Bezoekadres: Lindanusstraat 5, 6041 EC Roermond

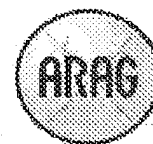
Onderwerp:

Behandeld door: Hoorne M. va

Doorkiesnummer: 0475 47 3713

Faxnummer: 0475 47 3

GEMEENTE CUIJK	
25 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14056
CLUSTER	RD



Goed voor elkaar

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Tevens per fax: 0485-317 774

Ons kenmerk 2012020577-01/ mhoo
Uw kenmerk
Behandeld door dhr. mr. M. van Hoorne

Doorkiesnummer (0475) 473 713
Faxnummer (0475) 473 740
E-mail M.van.Hoorne@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze

Roermond, 25 april 2014

Geacht college,

Hierbij dien ik namens cliënt, de heer J. Klaassen, woonachtig te (5443 PE) Haps, aan de Lokkantseweg 3a, een zienswijze in tegen het ontwerp-bestemmingsplan en planmer "Buitengebied 2010, randweg Haps" (hierna tezamen te noemen: het ontwerp-plan), welk ter inzage ligt van 19 maart tot 29 april 2014

In het onderhavige ontwerp-plan wordt de realisering van een nieuwe randweg aan de zuidoost-zijde van het dorp Haps planologisch mogelijk gemaakt. De woning van cliënt is gelegen op circa 150 meter afstand van deze voorziene randweg.

Cliënt kan zich niet verenigen met bovengenoemd ontwerp-bestemmingplan en planmer. Voor de inhoudelijke bezwaren van cliënt wordt verwezen naar de namens hem ingediende inspraakreactie d.d. 6 september 2013 (**bijlage 1**), waarvan de inhoud als woordelijk herhaald en ingelast beschouwd dient te worden. In aanvulling hierop, en in reactie op het gemeentelijke verweer op deze inspraakreactie, wordt opgemerkt als volgt.

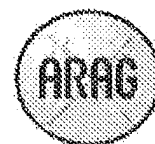
Nut en noodzaak/ alternatieven

In het gemeentelijke verweer op de inspraakreactie wordt aangegeven dat de Ladder van Verdaas wel degelijk is gebruikt, echter dat geconcludeerd is dat de voorziene randweg rond Haps de meeste geschikte oplossing is voor 'de problematiek', waaronder ook een leefbaarheidsprobleem wordt verstaan.

ARAG SE Nederland · Lindanusstraat 5, 6041 EC Roermond · Postbus 230, 3830 AE Leusden · T (0475) 473 776 · F (0475) 473 700
www.ARAG.nl · Rabobank 38.52.84.438 · ABN AMRO 45.80.09.253 · ING 607793 · BTW NL851862731B01 · KvK 55794173
ARAG SE is statutair gevestigd te Düsseldorf (Duitsland)



ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl



Goed voor elkaar

Blad 2
Ons kenmerk

De gemeente blijft aldus bij haar keuze voor de meest ingrijpende maatregel, te weten aanleg van nieuwe infrastructuur.

In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie verwijst de gemeente naar een zinsnede uit het Toetsingsadvies van de Commissie MER d.d. 19 december 2013, te weten *"De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen"*.

Over bovenstaande wordt opgemerkt dat dit oordeel van de Commissie enkel aangeeft dat voldoende informatie betreffende de verschillende milieufactoren aanwezig is om een besluit te kunnen nemen, een keuze voor 1 van de tracé-alternatieven valt hier niet uit af te lezen. Bovendien, in genoemd toetsingsadvies geeft de Commissie MER ook aandachtspunten voor het vervolgtraject, onderstaand meer hierover.

De achtergrond van het onderhavige ontwerp-plan is erin gelegen dat de huidige N264 momenteel reeds een aantal problemen zou veroorzaken in de dorpskern van Haps (leefbaarheidprobleem), welke problemen alleen maar zullen verergeren als gevolg van een verdere groei van het –met name zware- verkeer, alsmede de op stapel staande ontwikkeling van het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker. Hiertoe merkt cliënt op dat dit veronderstelde leefbaarheidsprobleem niet dan wel onvoldoende objectief getoetst is, sowieso wijzen de ongeval-statistieken hier niet op. In het MER, deel A, paragraaf 2.2 wordt hiertoe opgemerkt:

Door aanwonenden van de N264 in de kern wordt aangegeven dat er sprake is van neerslag van roetdeeltjes en zout op de gevels en in de tuinen. Daarnaast is er sprake van geluidsoverlast en maakt men zich zorgen om de luchtkwaliteit.

Cliënt vindt bovenstaande een zeer eenzijdige, en niet onderbouwde, stellingname van de gemeente. Behoudens dat nergens uit blijkt dat aanwonenden dit zouden hebben aangegeven, wordt tevens opgemerkt dat veel voorzieningen (zoals horeca, bakkerij, kapper en andere diverse ondernemingen) zijn gelegen aan de bestaande weg, welke ondernemingen een aanzienlijk deel van hun inkomsten verkrijgen uit het passerende verkeer. Indien deze bron van inkomsten wegvalt als gevolg van de aanleg van de voorgenoemen Randweg zullen veel van deze ondernemingen gedwongen zijn te stoppen met hun bedrijf. Hiermee verdwijnen dan ook veel voorzieningen voor de bewoners van dit dorp. Hiermee is niet dan wel onvoldoende rekening gehouden bij het opstellen van het ontwerpplan.

Wat betreft het aantal verkeersbewegingen blijkt uit een onderzoek van Grontmij uit 2008 dat voor dat jaar sprake is van een etmaalintensiteit van 9.733 motorvoertuigen binnen de bebouwde kom van Haps, waarbij geprognoseerd is dat dit toeneemt tot circa 11.000 motorvoertuigen per etmaal in 2020 (groei van 13%). Tevens is er een onderzoek uit 2011 van Goudappel Coffeng waaruit zou blijken dat in 2025 per etmaal 14.300 motorvoertuigen te verwachten zijn (groei van 30%). In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie spreekt de gemeente zelfs over een groei van 43% over een periode van 15 jaar.

In de inspraakreactie is reeds opgemerkt dat zeker de geprognoseerde groei van 30% over de jaren 2020-2025 erg sterk afwijkt van de verwachte groei tot 2020, dit zeker gezien enkele in de toekomst gelegen onzekere ontwikkelingen, zoals het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL). Wat betreft dit bedrijventer-





Goed voor elkaar

Blad 3
Ons kenmerk

rein wordt opgemerkt dat bij het onderzoek in 2008 ervan uit werd gegaan dat dit bedrijventerrein volledig ontwikkeld zou worden. Of dit daadwerkelijk gaat gebeuren staat echter in het geheel nog niet vast. Immers, voor het zuidelijke gedeelte van het RBL is de bestemmingsplanprocedure nog lopende. Daarnaast heeft de Provincie Noord-Brabant recentelijk de behoefte aan industriegrond voor deze regio onderzocht waaruit blijkt dat de vraag zeer sterk gedaald is (bijlage 2).

Ook wordt verwezen naar gemaakte afspraken tussen 20 gemeenten en de 2 waterschappen in de regio Noordoost-Brabant over de ontwikkeling van bedrijventerreinen in hun regio, dit daar de behoefte nu circa 340 ha bedraagt, daar waar het totale aanbod zo'n 600 ha bedraagt. Cliënt verwijst hiertoe naar de Agenda bedrijventerreinen Noord-Oost Brabant, Regionaal Ruimtelijk Overleg Noordoost-Brabant, vastgesteld op 4 april 2012, welk bij uw gemeente bekend mag worden verondersteld.

Tevens is ook de Commissie MER van mening dat het uitgaan van een volledige ontwikkeling van het RBL niet juist is, hiertoe geeft de Commissie aan:

De Commissie adviseert een gevoeligheidsanalyse uit te voeren op basis van actuele en verwachte ontwikkelingen van het verkeer dat door RBL gegenereerd worden. De Commissie adviseert de resultaten van deze analyse bij de toelichting bij het besluit te presenteren en aan te geven wat dit globaal betekent voor de verkeerseffecten, de keuze van het voorkeursalternatief en het moment waarop de randweg gerealiseerd moet worden.

Cliënt is er niet mee bekend dat de gemeente een dergelijke gevoeligheidsanalyse heeft laten uitvoeren. Gezien bovenstaande spreekt het voor zich dat niet meer kan worden uitgegaan van bovengenoemde geprognoseerde groeigegevens van het aantal verkeersbewegingen; naar alle waarschijnlijkheid zal de groei van het aantal motorvoertuigen op de N264 veel lager liggen. Gezien deze lagere groeiprognozes blijft cliënt van mening dat, verwijzende naar de Ladder van Verdaas, de keuze van de aanleg van een nieuwe weg niet kan worden volgehouden. Immers, de huidige verkeersbewegingen passen binnen de richtlijnen voor een gebiedsontsluitingsweg, hetgeen ook geldt ook bij een toename hiervan van 13%. Bovenstaand is reeds toegelicht dat genoemde groei van 30% voor de periode 2020-2025 niet houdbaar is; spreekt voor zich dat dat nog sterker geldt voor de door de gemeente aangegeven groei van 43%. Mocht –door aanwonenden- desondanks een leefbaarheidsprobleem worden ervaren, rechtvaardigt dit geenszins de aanleg van nieuwe infrastructuur. Het ligt veel meer voor de hand te onderzoeken hoe bijvoorbeeld via –een combinatie van- optimalisatie van het openbaar vervoer, betere benutting bestaande infrastructuur, alsmede het verbreden van bestaande infrastructuur dit op te lossen is. In het onderhavige ontwerp-plan is dit niet dan wel onvoldoende onderzocht.

Alternatieven

In de inspraakreactie heeft cliënt gemotiveerd aangegeven waarom alternatieven volgens hem beter zijn dan de genomen keuze voor de aanleg van een nieuwe randweg. In de gemeentelijke reactie wordt hier in het geheel niet op ingegaan.





Goed voor elkaar

Blad 4
Ons kenmerk

Namens cliënt wordt hierbij –nogmaals– opgemerkt dat het alternatief Nulplus, waarbij een opwaardering plaatsvindt van de bestaande N264, de beste oplossing is voor het gestelde mobiliteits- en leefbaarheidsprobleem. Zeker gezien vanuit genoemde Ladder van Verdaas verdient het opwaarderen van deze bestaande weg volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig de voorkeur. In de tracékeuzenotitie wordt over dit Nulplus-alternatief opgemerkt dat dit kan leiden tot een *incidentele* verstoring van de doorstroming. Tevens wordt opgemerkt dat ook ingeval van het Nulplus-alternatief de toename van het aantal en de ernst van potentiële conflicten naar verwachting beheersbaar blijft. Het komt cliënt voor dat voorstaande zich niet verhoudt tot de voorliggende keuze voor het aanleggen van nieuwe infrastructuur met negatieve impact op –in ieder geval– natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Secundair is cliënt van mening dat zeker alternatief 3 een betere oplossing is dan het onderliggende voorkeursalternatief 2. Het tracé van alternatief 3 gaat immers voor een veel groter gedeelte over bestaande weg dan het gekozen voorkeursalternatief 2. Zeker daar de aanleg van nieuwe infrastructuur pas als ultimatum remedium moet worden toegepast, spreekt het ook voor zich dat mocht hiervan al sprake dit zoveel mogelijk beperkt dienen te worden. Tevens, in de tracékeuzenotitie staat vermeld dat in alternatief 3, nog sterker dan in alternatief 1 en 2, de doorstromingsproblemen in de kern worden opgelost. Bovendien wordt opgemerkt dat alternatief 3 de meeste winst in reistijd oplevert. Verwijzende naar bovenstaande, met inachtneming van bovengenoemde Ladder van Verdaas als gevolg waarvan aanleg van nieuwe infrastructuur pas de laatste optie is, dient alternatief 3 te prefereren boven alternatief 2.

Tenslotte merkt cliënt op dat bij het bekijken van de mogelijkheden om de huidige infrastructuur op te waarderen dan wel anders te gebruiken, de mogelijkheid van het afwikkelen van zwaar verkeer via de A73-A326-A50 nooit is onderzocht. Voor genoemde route wordt momenteel al veel gebruikt door vrachtverkeer als oost-west verbinding in verband met een vlotte doorstroming. Het stimuleren van deze –alternatieve– route voor zwaar verkeer kan al een groot deel van het vrachtverkeer uit de kom van Haps voorkomen. Hierdoor kan de aanleg van nieuwe infrastructuur worden voorkomen.

Namens cliënt verzoek ik u om bij de beoordeling van deze zienswijze bovenstaande goed te bekijken, en hier inhoudelijk op in te gaan.

Toename verkeer Lokkantsweg

In de inspraakreactie heeft –ook– cliënt gewezen op het ontstaan van sluipverkeer als gevolg van het aanleggen van de voorziene Randweg. Ook de Commissie MER onderkent dit probleem en merkt hierop op:

De Commissie adviseert bij de toelichting bij het besluit over het bestemmingsplan aan te geven of, en zo ja welke maatregelen worden getroffen om het sluipverkeer tegen te gaan.

In de gemeentelijke reactie wordt hierover aangegeven dat "de gemeente zal monitoren hoe het in de praktijk wat betreft sluipverkeer zal uitpakken en indien nodig passende maatregelen zal nemen", alsmede "dat in de toelichting hier aandacht aan zal worden besteed".





Goed voor elkaar

Blad 5
Ons kenmerk

Behoudens dat voornoemde gemeentelijke reactie zeer vrijblijvend is, wordt ook in het geheel niet duidelijk aan welke maatregelen de gemeente mogelijk denkt. Cliënt is van mening dat reeds nu al rekening kan, en moet, worden gehouden met dit sluipverkeer, welk veroorzaakt wordt door de voorziene Randweg. Als mogelijke oplossing draagt cliënt het afsluiten van de Lokkantseweg met een landbouwsluit aan.

Tevens wordt opgemerkt dat in de gemeentelijke reactie een onjuist beeld wordt geschetst van de verkeers- toename op de Lokkantseweg. In deze reactie wordt alleen gesproken over een afname van het aantal verkeersbewegingen, dit vooral vanwege het afsluiten van de Bengels. Cliënt is echter in de stellige over- tuiging dat deze afsluiting niet tot een afname aan verkeersbewegingen zal leiden, dit omdat een deel van de voertuigen die nu de Bengels gebruiken na realisatie van de voorziene Randweg over de Lokkantseweg richting deze Randweg zullen rijden.

Tenslotte is in de gemeentelijke reactie in het geheel niet ingegaan op de in de inspraakreactie aangehaal- de zeer aantrekkelijke verbinding die door de nieuwe Randweg zal ontstaan over de Lokkantseweg richting het nieuwe ziekenhuis en industrieterrein van de Gemeente Boxmeer. Dit betreft het industrieterrein welk is gelegen in het aangrenzende dorp Beugen, welk industrieterrein momenteel reeds flink in opkomst is, en waarvan de gevolgen reeds nu al merkbaar zijn ondanks de nog niet logische aansluiting hiervan op de huidige N264. Een voorbeeld hiervan zijn onder andere de steeds vaker met spoed voorbij rijdende ambu- lances, die -natuurlijk- de kortste route kiezen.

Wegprofiel

Ook in zijn inspraakreactie heeft cliënt om duidelijkheid verzocht over het wegprofiel van de voorziene Randweg. Het is duidelijk dat zeker wat betreft de aspecten zichtbaarheid en geluid het wegprofiel van groot belang is.

In de gemeentelijke reactie wordt hierover geen duidelijkheid verschaft. Sterker nog, de gemeente geeft aan dat hiertoe aanvullend onderzoek gedaan dient te worden, welk onderzoek wel eens jaren kan gaan duren.

Cliënt is van mening dat duidelijkheid dient te bestaan over het wegprofiel, voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Hiertoe verzoekt cliënt uw gemeente om het verdiept aanleggen van de Randweg in overweging te nemen, dit daar hiermee het beeld van de landschappelijke structuur het beste bewaard blijft, en tevens de overlast voor aanwonenden zoveel mogelijk beperkt. In **bijlage 3** treft u een visueel voorbeeld aan van deze verdiepte aanleg.

Flora en fauna

In -de toelichting behorend bij- het onderhavige ontwerpplan wordt opgemerkt dat "de aanleg van de rand- weg Haps zal leiden tot negatieve effecten op verschillende voorkomende soorten. Deels kunnen deze ef- fecten worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen".





Goed voor elkaar

Blad 6
Ons kenmerk

Ook wordt opgemerkt dat pas voorafgaand aan de feitelijke werkzaamheden gecontroleerd gaat worden of binnen het plangebied beschermde plantensoorten aanwezig zijn. Bovendien wordt opgemerkt dat, ondanks dat het plangebied wordt aangemerkt als geschikt foerageer- en leefgebied voor vleermuizen, de effecten van de nieuwe randweg op deze vleermuizen naar verwachting beperkt zullen zijn.

Het spreekt voor zich dat in het kader van de uitvoerbaarheid van het onderhavige voorontwerp-plan met bovenstaande niet kan worden volstaan. De Flora- en faunawet schrijft voor alle dieren en planten een wettelijke zorgplicht voor. De aanleg van de randweg leidt tot een verstoring van het leefgebied van diersoorten. De gemeente heeft onvoldoende geïnventariseerd welke diersoorten in het betreffende gebied aanwezig zijn. Daarnaast wordt door de aanleg van de randweg de ter plaatse aanwezige fauna ernstig aangetast.

Op basis van bovenstaande is sprake van een schending door de gemeente van de in Flora- en Faunawet opgenomen zorgplicht.

In het onderhavige voorontwerpplan is een nieuwe looproute voor de das voorzien. Dit is ook noodzakelijk gezien de das nu met regelmaat door het veld van noord naar zuid -en andersom- trekt. Cliënt merkt hierop te verwachten dat deze voorziene route veel bezwaar zal krijgen van de agrarische ondernemer woonachtig aan de Lokkantseweg 5. Om de overlast voor deze agrariër van deze route te beperken kan beter gekozen worden voor een route zoals getekend in het rood in **bijlage 4**. Voor cliënt is het grote voordeel van deze route dat deze houtsingel de weg voor zijn woning, alsmede dat van de aangrenzende burens, aan het zicht onttrekt; dat hiermee ook voor een deel de overlast wordt beperkt spreekt voor zich. Hierbij zal de gemeente dan wel moeten garanderen dat deze singel ten zuiden van de woning van cliënt niet hoger dan anderhalve meter boven maaiveld uitkomt, dit om het uitzicht aan de voorzijde van de woning van cliënt open te houden.

Tevens merkt cliënt op dat de vogeltelling niet volledig is. Zo zijn er volgens de kaart enkel zwarte kraaien waargenomen ter hoogte van de woning van cliënt. Cliënt merkt hiertoe op op zijn perceel, alsmede het overige plangebied, ook andere vogelsoorten waar te nemen, waaronder in ieder geval de boerenzwaluw, buizerd, patrijs, zwarte kraai en ooijevaar.

Tenslotte, met betrekking tot de in het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan opgenomen natuurcompensatie wordt opgemerkt dat deze te vrijblijvend is wat betreft de locatie waar de veldhagen toegepast gaan worden. Cliënt is van mening dat deze zeer beeldbepalende elementen duidelijk op kaart gezet hadden dienen te zijn, eigenlijk al voordat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Een gedeelte van het compensatieplan bestaat uit het aanbrengen van veldhagen en dassenrasters, welke voorzieningen deels zijn gepland aangrenzend aan het perceel van cliënt. Met de wijze waarop deze voorzieningen nu staan ingetekend kan cliënt zich niet verenigen, dit daar deze dan te veel afbraak doen aan de al aanwezige aangebrachte beplanting en erfafscheiding. Daarnaast is het zo dat de gemeente onvoldoende eigen grond heeft om deze voorzieningen aan te leggen, inhoudende dat zowel cliënt als zijn burens-woonachtig aan de Lokkantseweg 3- een gedeelte van hun perceel zouden moeten afstaan.





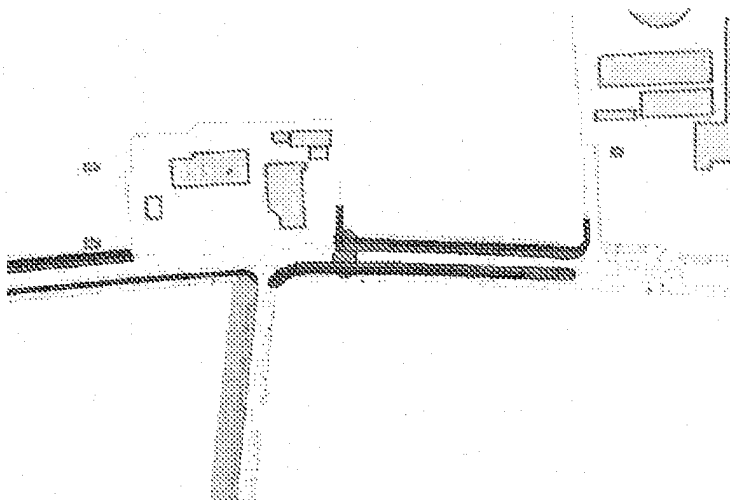
Goed voor elkaar

Blad 7
Ons kenmerk

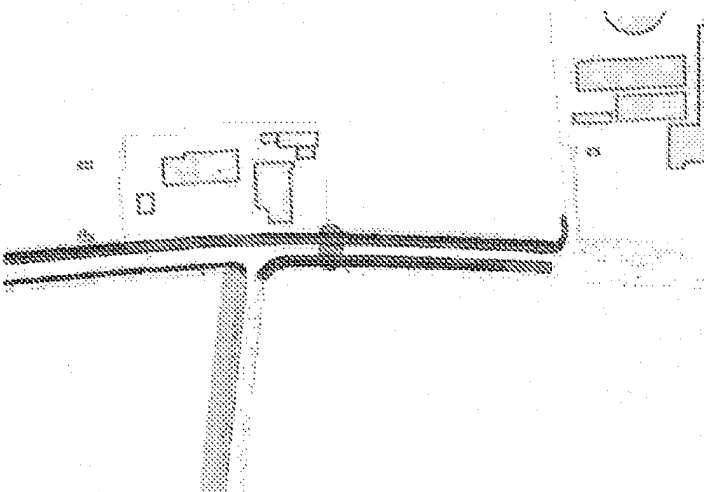
Tevens zijn er twee uitritten aanwezig die de effecten van een dassenraster ter plaatse ineffectief maken, alsmede worden door het aanbrengen van een veldhaag ter plaatse de aanwezige uitritten zeer onoverzichtelijk en dus verkeersgevaarlijk.

Mocht onverhoopt het bestemmingsplan, en de hierin opgenomen natuurcompensatie, toch worden uitgevoerd dient dit te worden aangepast conform onderstaande afbeelding(-en): --ongewijzigd-- worden vastgesteld toch tot realisatie komen zal het ontwerp aangepast dienen te worden volgens de onderstaande afbeelding.

aangepaste situatie:



situatie zoals nu in het ontwerp bestemmingsplan:



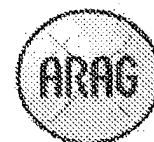
ARAG SE Nederland - Lindanusstraat 5, 6041 EC Roermond - Postbus 230, 3830 AE Leusden - T (0475) 473 776 - F (0475) 473 700

www.ARAG.nl - Rabobank 38.52.84.438 - ABN AMRO 45.80.09.253 - ING 607793 - BTW NL851862731B01 - KvK 55794173

ARAG SE is statutair gevestigd te Düsseldorf (Duitsland)



ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekers.nl



Goed voor elkaar

Blad 8
Ons kenmerk

Geluidsoverlast

De aanleg van nieuwe Randweg zal leiden tot een behoorlijke verkeersaantrekkende werking in de directe nabijheid van de woning van cliënt. Cliënt, woonachtig op circa 150 meter afstand van het tracé, zal veel geluidsoverlast ondervinden van deze verkeersbewegingen. Op dit moment is het voor cliënt nog mogelijk om ongestoord in zijn achtertuin te zitten; met de komst van de randweg zal dit onmogelijk worden. Deze geluidsoverlast is ook slecht voor zijn gezondheid.

Uit het door bureau Windmill uitgevoerde akoestisch onderzoek d.d. 18 juli 2013 blijkt dat voor diverse woningen aan de Lokkantseweg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Hiertoe wordt opgemerkt dat de woning van cliënt hierbij niet staat vermeld. Het komt cliënt voor dat de geluidsbelasting op zijn woning vanwege de aanleg van de nieuwe randweg, zeker daar de geluidsbelasting van de wel in dit onderzoek opgenomen woning gelegen aan Lokkantseweg 1 54 dB zal bedragen, de voorkeurswaarde zal overschrijden. Dit in tegenstelling tot de huidige situatie, waarbij de geluidsbelasting, gelegen in agrarisch gebied, natuurlijk zeer laag is.

In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie wordt opgemerkt dat de woning van cliënt geen hogere geluidswaarde dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB ondervindt van de nieuwe Randweg. Dit is geheel in tegenspraak met de brief van uw gemeente d.d. 26 maart 2014 (bijlage 5), waarin staat dat de gemeente voornemens is een hogere geluidswaarde vast te stellen voor de woning van cliënt. Uit het bij voornoemde brief gevoegd ontwerp-besluit blijkt dat wel degelijk een hogere geluidswaarde is vastgesteld voor de woning van cliënt, te weten 49 dB. Voorgaande betekent een toename van 49dB op de achtergevel van de woning van cliënt, dit daar in het kader van het realiseren van een woonbestemming voor deze woning de geluidsbelasting op de achtergevel is berekend, deze was 0 dB! Het onderhavige ontwerp-plan leidt aldus tot een toename van 49 dB op de gevel van de woning van cliënt. Het spreekt voor zich dat zulk een forse toename aan geluidsbelasting voor cliënt onaanvaardbaar is.

In zijn inspraakreactie heeft cliënt aangegeven begrepen te hebben dat zowel de voorziene Randweg alsmede de Lokkantseweg zal worden voorzien van stil asfalt. Hierbij is tevens aangegeven dat uit onderzoek gebleken is dat de voorgestelde "dunne deklaag" na ongeveer 6 jaar zijn geluidreducerende werking met 3db verliest. In de bij het onderhavige ontwerpplan behorende onderzoeken, aldus ook de berekende geluidswaarde voor de woning van cliënt (mocht deze al berekend zijn) is met voorstaande geen rekening gehouden; voorgaande geldt ook voor de samenstelling van het verkeer op de Randweg; het zware verkeer dat hiervan gebruik zal maken veroorzaakt aanzienlijk meer geluid dan personenwagens.

Tenslotte wordt hierover opgemerkt dat de Commissie MER over het aspect geluid heeft opgemerkt: *In het kader van de verdere besluitvorming adviseert de Commissie mitigerende maatregelen voor het gekozen alternatief gedetailleerd te omschrijven en de effecten daarvan in beeld te brengen. Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen.* In het onderhavige plan zijn de mitigerende maatregelen, alsmede de effecten hiervan, niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.





Goed voor elkaar

Blad 9

Ons kenmerk

Luchtverontreiniging

Naast geluidsoverlast zal deze toename van de verkeersbewegingen ook leiden tot een onaanvaardbare verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse. Dit zeker als de toekomstige situatie met de voorziene Randweg wordt afgezet tegen de huidige situatie waarin sprake is agrarisch gebied voor de woning van cliënt. Cliënt, zijnde een astmapatiënt zal in nog sterkere mate last hebben van deze verslechtering van de luchtkwaliteit, welke de aanleg van de Randweg zonder twijfel heeft. Deze last zal cliënt zeker ervaren in de ochtend- en avondspits, gedurende welke periodes sprake zal zijn van een zogeheten piekconcentratie, te weten een verhoogde concentratie van een luchtverontreinigende stof gedurende een korte periode.

In het luchtkwaliteitsonderzoek behorende bij het onderhavige ontwerp-plan is met deze piekconcentraties, alsmede de negatieve gezondheidseffecten hiervan, geen dan wel onvoldoende rekening gehouden.

Lichthinder/ inkijk

Cliënt stelt hinder te gaan ondervinden van de naast het tracé aan te leggen verlichting. Het naar binnen schijnen van koplampen van autoverkeer zal leiden tot een verstoring van de nachtrust van cliënt. Tevens leidt de aanleg van de randweg tot een flinke toename van inkijk in de woning van cliënt.

Met deze belangen van cliënt is in de onderhavige procedure geen dan wel onvoldoende rekening gehouden.

Conclusie

Namens cliënt verzoek ik u, in acht nemende bovenstaande bezwaren, het onderhavige bestemmingplan niet vast te stellen.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. M. van Hoorne
Medewerker Rechtshulp



BIJLAGE 1

KOPIE



Goed voor elkaar

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

Tevens per fax: 0485-317 774

Ons kenmerk 2012020577-01/ mhoo
Uw kenmerk
Behandeld door dhr. mr. M. van Hoorne

Doorkiesnummer (0475) 473 713
Faxnummer (0475) 473 740
E-mail M.van.Hoorne@arag.nl

Onderwerp: Inspraakreactie

Roermond, 6 september 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik namens cliënt, de heer J. Klaassen, woonachtig te (5443 PE) Haps, aan de Lokkantseweg 3a, een inspraakreactie in tegen het voorontwerp-bestemmingsplan en planmer "Buitengebied 2010, randweg Haps" (hierna tesamen te noemen: het voorontwerp-plan), welk ter inzage ligt van 31 juli j.l. tot en met 10 september a.s.

In het onderhavige voorontwerp-plan wordt de realisering van een nieuwe randweg aan de zuidoost-zijde van het dorp Haps planologisch mogelijk gemaakt. De woning van cliënt is gelegen op circa 150 meter afstand van deze voorziene randweg.

Cliënt kan zich niet verenigen met bovengenoemd voorontwerp-bestemmingplan en planmer en merkt hier-
toe op als volgt.

Algemeen

Het huidige landschap waarbinnen de nieuwe randweg is voorzien wordt gekarakteriseerd door een open, agrarisch landschap. Momenteel hebben de gronden gelegen in het plangebied –zeker ter plaatse van de woning van cliënt- voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënt heeft in 2008 zijn woning gekocht vanwege bovengenoemde rustige ligging. De rust, het vrije uitzicht alsmede de gezonde luchtkwaliteit ter plaatse waren voor cliënt belangrijke redenen om tot de aankoop van

ARAG SE Nederland · Lindanusstraat 5, 6041 EC Roermond · Postbus 230, 3830 AE Leusden · T (0475) 473 776 · F (0475) 473 700
www.ARAG.nl · Rabobank 38.52.84.438 · ABN AMRO 45.80.09.253 · ING 607793 · BTW NL851882731801 · KvK 55794173
ARAG SE is statutair gevestigd te Düsseldorf (Duitsland)



Goed voor elkaar

Blad 2
Ons kenmerk

zijn woning over te gaan. Na realisering van de onderhavige randweg op zulk korte afstand van zijn woning zal voorgaande rustige ligging definitief ten einde zijn. Naast de overlast die deze randweg voor cliënt oplevert, leidt dit ook tot een flinke waardedaling van zijn woning.

Inhoudelijke bezwaren

Alternatieven

In de eerste plaats verwijst cliënt naar de Ladder van Verdaas, welk een veelgebruikte methodiek is om oplossingsrichtingen voor mobiliteitsproblemen in kaart te brengen. Hierbij wordt op een getrapte wijze naar oplossingsrichtingen gekeken. De gedachte hierbij is dat eerst moet worden nagegaan of de doelen van infrastructuurprojecten via minder ingrijpende maatregelen kunnen worden gerealiseerd, alvorens meer ingrijpende maatregelen (zoals aanleg van nieuwe infrastructuur) te overwegen. De realisatie van nieuwe infrastructuur moet pas worden overwogen als beleidsmaatregelen om verkeers- en mobiliteitsgedrag te beïnvloeden en/of het beter benutten van bestaande infrastructuur (eventueel met kleine aanpassingen) geen afdoende oplossing bieden.

De Ladder van Verdaas onderscheidt de volgende zeven maatregelen:

1. ruimtelijke ordeningsmaatregelen;
2. prijsbeleid;
3. mobiliteitsmanagement en fietsbeleid;
4. optimalisatie (bestaand) openbaar vervoer;
5. benutting bestaande infrastructuur;
6. verbreden van bestaande infrastructuur;
7. aanleg van nieuwe infrastructuur.

In casu is gekozen voor de meest ingrijpende maatregel, te weten aanleg van nieuwe infrastructuur. Cliënt is van mening dat onvoldoende is gekeken naar minder ingrijpende maatregelen. Onderstaand meer hierover.

Milieueffectrapport Randweg te Haps.

In de door bureau Kragten opgestelde tracékeuzenotitie MER Randweg Haps zijn de (milieu-)effecten van een vijftal tracéalternatieven op de omgeving onderzocht. In het kader van de gewenste toekomstbestendige oplossing voor het mobiliteits- en leefbaarheidsvraagstuk ten aanzien van de N264 in de kern Haps is in deze tracékeuzenotitie alternatief 2 als voorkeursalternatief aangemerkt. Cliënt kan zich niet verenigen met genoemde tracékeuzenotitie en voert hiertoe aan als volgt.



Goed voor elkaar

Blad 3
Ons kenmerk

Nut en noodzaak

Achtergrond van het onderhavige voorontwerp-plan, alsmede de hierbij behorende tracékeuzenotitie, is dat de huidige N264 momenteel reeds een aantal problemen veroorzaakt in de dorpskern van Haps, welke problemen alleen maar zullen verergeren als gevolg van een verdere groei van het –met name zware- verkeer, alsmede de op stapel staande ontwikkeling van het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker.

Uit een onderzoek van Grontmij uit 2008 blijkt dat voor het jaar 2008 sprake is van een etmaalintensiteit van 9.733 motorvoertuigen binnen de bebouwde kom van Haps, waarbij geprognosticeerd is dat dit toeneemt tot circa 11.000 motorvoertuigen per etmaal in 2020. Tevens is er een onderzoek uit 2011 van Goudappel Coffeng waaruit zou blijken dat in 2025 per etmaal 14.300 motorvoertuigen te verwachten zijn.

Uit bovengenoemde onderzoeken blijkt tot 2020 aldus een groei van 13%, en in de periode 2020-2025 een groei van 30%. Laatstgenoemde groei over vijf jaren (2020-2025) van 30% wijkt wel erg sterk af van de groei zoals geprognosticeerd tot 2020, waarbij –zeker daar verder in de toekomst gelegen- vraagtekens gesteld kunnen worden over deze veronderstelde groei van 30%.

Uitgaande van een groei van 13% is cliënt van mening dat, verwijzende naar bovengenoemde Ladder van Verdaas, de keuze van de aanleg van een nieuwe weg niet kan worden volgehouden. Immers, zoals ook opgemerkt wordt in paragraaf 2.1 van de tracékeuzenotitie passen de huidige verkeersbewegingen binnen de richtlijnen voor een gebiedsontsluitingsweg, dit geldt ook bij een toename hiervan van 13%. Dat desondanks een leefbaarheidsprobleem zou worden ervaren rechtvaardigt geenszins de aanleg van nieuwe infrastructuur. Het ligt veel meer voor de hand te onderzoeken hoe bijvoorbeeld via –een combinatie van- optimalisatie van het openbaar vervoer, betere benutting bestaande infrastructuur, alsmede het verbreden van bestaande infrastructuur (de maatregelen 4, 5 en 6 uit de Ladder van Verdaas) dit op te lossen is. In het onderhavige voorontwerp-plan is dit niet dan wel onvoldoende onderzocht.

Wat betreft het door de gemeente veronderstelde probleem met de leefbaarheid in de kern van Haps wordt tevens opgemerkt dat dit probleem nooit gekwantificeerd is. Het komt cliënt voor dat dit begrip 'leefbaarheid' momenteel enkel wordt gebaseerd op de waarneming van een zeer selecte groep bewoners van dit dorp. De beschikbare getallen objectief in ogenschouw nemende kan geconcludeerd worden dat op basis van geregistreerde ongevallen en mate van luchtverontreiniging een nieuw tracé niet gerechtvaardigd kan worden. Een cijfermatige aanleiding voor dit bestemmingsplan ontbreekt aldus. Het enige cijfer dat wellicht het plan zou kunnen rechtvaardigen is bovengenoemde geprognosticeerde groei van het verkeer. In aanvulling wat hierover reeds is aangehaald wordt opgemerkt dat deze prognoses zijn bepaald in 2008, waarbij er toentertijd vanuit werd gegaan dat het bedrijventerrein Laarakker (RBL) volledig ontwikkeld zou worden. Of dit daadwerkelijk gaat gebeuren staat echter in het geheel nog niet vast. Immers, voor het zuidelijke gedeelte van het RBL is de bestemmingsplanprocedure nog lopende. Daarnaast heeft de Provincie Noord-Brabant recentelijk de behoefte aan industriegrond voor deze regio onderzocht waaruit blijkt dat de vraag zeer sterk gedaald is (**bijlage 1**). Hieruit voortvloeiend kan dan ook worden gesteld dat de geprognosticeerde groei van het aantal motorvoertuigen op de N264 zoals in 2008 is opgesteld niet meer actueel is. Het ten grondslag



Goed voor elkaar

Blad 4
Ons kenmerk

leggen van deze geprognostiseerde cijfers aan het onderhavige voorontwerpplan kan dan ook niet worden gevolgd.

Tevens merkt cliënt op dat de leefbaarheid van een dorp niet alleen maar bestaat uit de doorstroming van verkeer. Ook zeer belangrijk zijn alle aanwezige voorzieningen in het dorp zoals horeca, bakkerij, kapper en andere diverse ondernemingen. Veel van deze ondernemingen putten een aanzienlijk deel van hun inkomsten uit het passerende verkeer. Indien deze bron van inkomsten wegvalt als gevolg van de aanleg van de voorgenomen Randweg zullen veel van deze ondernemingen gedwongen zijn te stoppen met hun bedrijf. Hiermee verdwijnen dan ook veel voorzieningen voor de bewoners van dit dorp. Hiermee is niet dan wel onvoldoende rekening gehouden bij het opstellen van het voorontwerpplan.

Alternatieven

Primair is cliënt van mening dat het alternatief Nulplus, waarbij een opwaardering plaatsvindt van de bestaande N264, de beste oplossing is voor het gestelde mobiliteits- en leefbaarheidsprobleem. Zeker gezien vanuit genoemde Ladder van Verdaas verdient het opwaarderen van deze bestaande weg volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig de voorkeur. In de tracékeuzenotitie wordt over dit Nulplus-alternatief opgemerkt dat dit kan leiden tot een *incidentele* verstoring van de doorstroming. Tevens wordt opgemerkt dat ook in geval van het Nulplus-alternatief de toename van het aantal en de ernst van potentiële conflicten naar verwachting beheersbaar blijft. Het komt cliënt voor dat voorstaande zich niet verhoudt tot de voorliggende keuze voor het aanleggen van nieuwe infrastructuur met negatieve impact op –in ieder geval– natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Secundair is cliënt van mening dat zeker alternatief 3 een betere oplossing is dan het onderliggende voorkeursalternatief 2. Het tracé van alternatief 3 gaat immers voor een veel groter gedeelte over bestaande weg dan het gekozen voorkeursalternatief 2. Zeker daar de aanleg van nieuwe infrastructuur pas als ultimatum remedium moet worden toegepast, spreekt het ook voor zich dat mocht hiervan al sprake dit zoveel mogelijk beperkt dienen te worden. Tevens, in de tracékeuzenotitie staat vermeld dat in alternatief 3, nog sterker dan in alternatief 1 en 2, de doorstromingsproblemen in de kern worden opgelost. Bovendien wordt opgemerkt dat alternatief 3 de meeste winst in reistijd oplevert. Verwijzende naar bovenstaande, met inachtneming van bovengenoemde Ladder van Verdaas als gevolg waarvan aanleg van nieuwe infrastructuur pas de laatste optie is, dient alternatief 3 te prefereren boven alternatief 2.

Tenslotte merkt cliënt op dat bij het bekijken van de mogelijkheden om de huidige infrastructuur op te waarderen dan wel anders te gebruiken, de mogelijkheid van het afwikkelen van zwaar verkeer via de A73-A326-A50 nooit is onderzocht. Voornoemde route wordt momenteel al veel gebruikt door vrachtverkeer als oost-west verbinding in verband met een vlotte doorstroming. Het stimuleren van deze –alternatieve– route voor zwaar verkeer kan al een groot deel van het vrachtverkeer uit de kom van Haps voorkomen. Hierdoor kan de aanleg van nieuwe infrastructuur worden voorkomen.



Goed voor elkaar

Blad 5
Ons kenmerk

Toename verkeer Lokkantseweg

Door het aanleggen van de voorziene Randweg, met een ontsluitende rotonde op de Lokkantseweg, ontstaat een zeer aantrekkelijke route voor het verkeer binnendoor vanaf de N264 naar het nieuwe industrieterrein en het ziekenhuis in Beugen. Voorstaande houdt in dat de weg waaraan de woning van cliënt is gelegen een grote toename aan verkeersbewegingen –met bijbehorende overlast- gaat krijgen. Naast deze overlast die deze extra motorvoertuigen met zich mee brengen is het ook nog zeer gevaarlijk voor de vele fietsers die dagelijks gebruik maken van deze route. Dit aspect is zeer summier beschreven in –de toelichting behorend bij- het onderhavige voorontwerpplan; een oplossing om deze overlast voor cliënt tegen te gaan dan wel te verminderen ontbreekt echter.

Aan cliënt is in eerdere bijeenkomsten door zowel gemeente als bureau Kragten aangegeven dat hiervoor een oplossing zou worden voorzien, wellicht door het afsluiten van de Lokkantseweg met een landbouwsluit. In het onderhavige voorontwerpplan staat over deze verkeersmaatregel niets opgenomen.

Wegprofiel

In een voorstadium is door de gemeente meermaals gesproken over een verdiepte aanleg van de Randweg voor het deel tussen de Lokkantseweg en het dorp. Dit verdiepte aanleggen had als doel de weg deels aan het zicht te onttrekken, alsmede zou hierdoor de overlast voor aanwonenden worden beperkt. In **bijlage 2** treft u hiervan een visueel voorbeeld aan.

In het voorontwerp is van voorstaande niets terug te vinden. Cliënt verzoekt hierbij dan ook genoemde verdiepte aanleg nogmaals in overweging te nemen.

Flora en fauna

In –de toelichting behorend bij- het onderhavige voorontwerpplan wordt opgemerkt dat “de aanleg van de randweg Haps zal leiden tot negatieve effecten op verschillende voorkomende soorten. *Deels* kunnen deze effecten worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen”.

Ook wordt opgemerkt dat pas voorafgaand aan de feitelijke werkzaamheden gecontroleerd gaat worden of binnen het plangebied beschermde plantensoorten aanwezig zijn. Bovendien wordt opgemerkt dat, ondanks dat het plangebied wordt aangemerkt als geschikt foerageer- en leefgebied voor vleermuizen, de effecten van de nieuwe randweg op deze vleermuizen *naar verwachting* beperkt zullen zijn.

Het spreekt voor zich dat in het kader van de uitvoerbaarheid van het onderhavige voorontwerp-plan met bovenstaande niet kan worden volstaan. De Flora- en faunawet schrijft voor alle dieren en planten een wettelijke zorgplicht voor. De aanleg van de randweg leidt tot een verstoring van het leefgebied van dier- en plantensoorten. De gemeente heeft onvoldoende geïnventariseerd welke dier- en plantensoorten in het



Goed voor elkaar

Blad 6
Ons kenmerk

betreffende gebied aanwezig zijn. Daarnaast wordt door de aanleg van de randweg de ter plaatse aanwezige fauna ernstig aangetast.

Op basis van bovenstaand is sprake van een schending door de gemeente van de in Flora- en Faunawet opgenomen zorgplicht.

In het onderhavige voorontwerpplan is een nieuwe looproute voor de das voorzien. Dit is ook noodzakelijk gezien de das nu met regelmaat door het veld van noord naar zuid -en andersom- trekt. Cliënt merkt hierop te verwachten dat deze voorziene route veel bezwaar zal krijgen van de agrarische ondernemer woonachtig aan de Lokkantseweg 5. Om de overlast voor deze agrariër van deze route te beperken kan beter gekozen worden voor een route zoals getekend in het rood in **bijlage 3**. Voor cliënt is het grote voordeel van deze route dat deze houtsingel de weg voor zijn woning, alsmede dat van de aangrenzende burelen, aan het zicht onttrekt; dat hiermee ook voor een deel de overlast wordt beperkt spreekt voor zich. Hierbij zal de gemeente dan wel moeten garanderen dat deze singel ten zuiden van de woning van cliënt niet hoger dan anderhalve meter boven maaiveld uitkomt, dit om het uitzicht aan de voorzijde van de woning van cliënt open te houden.

Tenslotte merkt cliënt op dat de vogeltelling niet volledig is. Zo zijn er volgens de kaart enkel zwarte kraaien waargenomen ter hoogte van de woning van cliënt. Cliënt merkt hiertoe op op zijn perceel, alsmede het overige plangebied, ook andere vogelsoorten waar te nemen, waaronder in ieder geval de boerenzwaluw, buizerd, patrijs, zwarte kraai en ooijevaar.

Geluidsoverlast

De aanleg van nieuwe Randweg zal leiden tot een behoorlijke verkeersaantrekkende werking in de directe nabijheid van de woning van cliënt. Cliënt, woonachtig op circa 150 meter afstand van het tracé, zal veel geluidsoverlast ondervinden van deze verkeersbewegingen. Op dit moment is het voor cliënt nog mogelijk om ongestoord in zijn achtertuin te zitten; met de komst van de randweg zal dit onmogelijk worden. Deze geluidsoverlast is ook slecht voor zijn gezondheid.

Uit het door bureau Windmill uitgevoerde akoestisch onderzoek d.d. 18 juli 2013 blijkt dat voor diverse woningen aan de Lokkantseweg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Hiertoe wordt opgemerkt dat de woning van cliënt hierbij niet staat vermeld. Het komt cliënt voor dat de geluidsbelasting op zijn woning vanwege de aanleg van de nieuwe randweg, zeker daar de geluidsbelasting van de wel in dit onderzoek opgenomen woning gelegen aan Lokkantseweg 1 54 dB zal bedragen, de voorkeurswaarde zal overschrijden. Dit in tegenstelling tot de huidige situatie, waarbij de geluidsbelasting, gelegen in agrarisch gebied, natuurlijk zeer laag is.

Cliënt merkt op dat met de forse toename van geluidsbelasting op zijn woning niet dan wel onvoldoende rekening is gehouden in het onderhavige voorontwerp-plan.



Goed voor elkaar

Blad 7
Ons kenmerk

Tenslotte merkt cliënt hiertoe op begrepen te hebben dat zowel de voorziene Randweg alsmede de Lokkantseweg, zal worden voorzien van stil asfalt. Uit onderzoek blijkt echter dat de voorgestelde "dunne deklaag" na ongeveer 6 jaar zijn geluidreducerende werking met 3db verliest. In de bij het onderhavige voorontwerpplan behorende onderzoeken is met voorstaande geen rekening gehouden. Dit geldt ook voor de samenstelling van het verkeer op de Randweg; het zware verkeer dat hiervan gebruik zal maken veroorzaakt aanzienlijk meer geluid dan personenwagens.

Luchtverontreiniging

Naast geluidsoverlast zal deze toename van de verkeersbewegingen ook leiden tot een onaanvaardbare verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse. Dit zeker daar de woning van cliënt is gesitueerd in de zeer directe nabijheid van de randweg. Deze luchtverontreiniging kan leiden tot gezondheidsproblemen voor omwonenden, waaronder cliënt. Zeker voor mensen met chronische longziekten of hart- en vaatziekten kan deze toename van de luchtverontreiniging hun klachten doen verergeren. Cliënt, zijnde een astmapatiënt zal in nog sterkere mate last hebben van deze verslechtering van de luchtkwaliteit. Tevens vergroot een toename van de luchtverontreiniging de kans op het krijgen van voornoemde aandoeningen.

Zeker omdat de verkeersintensiteit het grootst is in de ochtend- en avondspits zal gedurende deze periodes sprake zijn van een zogeheten piekconcentratie, te weten een verhoogde concentratie van een luchtverontreinigende stof gedurende een korte periode. Cliënt zal aldus zeker worden geconfronteerd met deze piekconcentraties. Deze piekconcentraties kunnen leiden tot acute gezondheidseffecten. Als voorbeelden hier toe noemt cliënt een toename van luchtwegklachten, hart- en vaatziekten en een afname van de longfunctie. In het onderhavige ontwerp-plan is niet dan wel onvoldoende rekening gehouden met deze gezondheidseffecten.

Beperking woongebruik/ waardevermindering woning

De aanleg van de randweg leidt tot een forse waardedaling van de woning van cliënt. Het is duidelijk dat potentiële kopers worden afgeschrikt door de grote hoeveelheid verkeer die voor de woning van cliënt langsrijden. Ook het uitzicht vanuit de woning van cliënt wijzigt in negatieve zin.

Daarnaast zal ook het gebruik van de woning wijzigen. Rustig buiten zitten is er na aanleg van de randweg niet meer bij voor cliënt. Laat staan de hierboven reeds aangehaalde negatieve gezondheidseffecten die dit buiten zitten met zich meebrengen. Ook zal cliënt worden beperkt in de mogelijkheden om zijn woning te luchten; het geluid van constant voorbij rijdend verkeer maakt dit niet echt aantrekkelijk.

Zoals reeds aangehaald is dit niet wat cliënt voor ogen had toen hij de woning kocht. Cliënt heeft zijn woning gekocht vanwege de rustige en wat afgelegen ligging, en de ligging hiervan in een karakteristieke omgeving. Cliënt stelt dat hiervan na de aanleg van de randweg niets meer over is.



Goed voor elkaar

Blad 8
Ons kenmerk

Clïënt stelt hinder te gaan ondervinden van de naast het tracé aan te leggen verlichting. Het naar binnen schijnen van koplampen van autoverkeer zal leiden tot een verstoring van de nachtrust van cliënt. Tevens leidt de aanleg van de randweg tot een flinke toename van inblik in de woning van cliënt.

Zoals reeds aangegeven, met voornoemde belangen van cliënt is in de onderhavige procedure geen dan wel onvoldoende rekening gehouden.

Tenslotte, bovengenoemde middels het onderhavige voorontwerp-plan mogelijk gemaakte ontwikkeling van de realisering van de randweg in de direct nabijheid van de woning (en tuin) van cliënt leidt tot een flinke waardedaling hiervan. Potentiële kopers zullen zeker worden afgeschrikt hierdoor. Cliënt geeft dan ook nu reeds aan planschade te claimen mocht onderhavige ontwikkeling onverhoopt toch doorgang vinden.

Conclusie

Namens cliënt verzoek ik u, in acht nemende bovenstaande bezwaren, het onderhavige ontwerp-bestemmingplan niet vast te stellen.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. M. van Hoorne
Medewerker Rechtshulp



Goed voor elkaar

BIJLAGE 1

Regio Noordoost en provincie maken afspraken bedrijventerreinen

16-04-2012

De 26 gemeenten en de 2 waterschappen in de regio Noordoost-Brabant hebben afspraken gemaakt met de provincie over de ontwikkeling van bedrijventerreinen in hun regio.



De regio is erin geslaagd om samen met de provincie tot een realistische planning te komen, die recht doet aan de ambities op het gebied van Food, Health en Farma (FHF). De inzet is daarbij vooral ook om kwaliteitsverbetering en herstructurering van bestaande terreinen voorop te stellen.

Provinciale prognoses van de ruimtelijke behoefte geven aan dat er een overschot aan bedrijventerrein ontstaat in Noordoost. Provincie en regio onderkennen dat de ruimtevraag is veranderd en dat een adequate reactie daarop nodig is. Voor de periode tot en met 2021 bedraagt de berekende behoefte nu circa 340 ha nieuw uitgeefbaar terrein. Dit terwijl in 2008 nog een vraag van 455 ha was geraamd.

Omdat het totale aanbod in bestaande en nieuwe plannen zo'n 600 ha bedraagt, zijn er keuzes gemaakt, een lastig en moeizaam proces omdat er grote belangen mee zijn gemoeid. Door constructieve samenwerking zijn echter toch afspraken gemaakt. Een groot deel van de nieuwe terreinen wordt langzamer en later ontwikkeld dan oorspronkelijk gepland. Aanvullende uitbreidingslocaties hoeven voorlopig niet meer gezocht te worden; zoals het

er nu uitziet zijn er voldoende locaties in beeld in elk deel van de regio Noordoost-Brabant.

Herstructurering

In Noordoost-Brabant hebben de gemeenten samen met het bedrijfsleven en andere overheden de afgelopen jaren fors geïnvesteerd in het opwaarderen en herstructureren van bestaande bedrijventerreinen. Dit blijft speerpunt van beleid, hoewel er geen extra middelen voor beschikbaar komen. Door bestaande terreinen bij de tijd te houden, willen de gemeenten het gevestigde bedrijfsleven stimuleren om problemen op het gebied van bedrijfshuisvesting op te lossen op de huidige locatie. Samenwerking tussen gemeente en ondernemers moet daarnaast kostbare herstructureringen in de toekomst voorkomen.

Ontwikkelen bedrijventerreinen tot 2022

Provincie en regio hebben afspraken gemaakt over het tempo van ontwikkeling van bedrijventerreinen. Het aanbod in de regio is kwalitatief en kwantitatief in beeld gebracht en er is bepaald of, wanneer en waar nieuwe terreinen nodig zijn en in welk segment. Afgesproken is dat bestaande terreinen eerst grotendeels uitgegeven moeten zijn voordat de uitgifte van nieuwe terreinen, die mikken op hetzelfde segment bedrijvigheid, kan starten.

Voor de regionale bedrijventerreinen geldt het volgende: naar verwachting is het terrein Heesch West vanaf 2016 nodig om te voorzien in de behoefte van met name grootschalige bedrijven in het gebied Oss/'s-Hertogenbosch. De eerste fase van de Kempkens bij Veghel kan in 2014 van start, zodra er meer duidelijkheid is over het profiel van het 'Foodpark Veghel' dat daar geprojecteerd is. In het Land van Cuijk kunnen de terreinen Sterckwijck bij Boxmeer en Laarakker bij Haps de komende periode ruimschoots voorzien in de behoefte.

Via monitoring wordt nauwkeurig een vinger aan de pols gehouden en als daar aanleiding toe is, wordt de tijdsplanning en fasering bijgesteld.

Profilering sectoren

De regio Noordoost focust, met steun van de provincie, in haar profilering op Food, Health en Farma (FHF). De regio heeft hierin een positie en een ambitie: naar verwachting kunnen ca. 14.000 extra werknemers naar de regio worden getrokken om in de FHF-sectoren te werken. Daarnaast zijn er ook enkele terreinen voor specifieke sectoren, zoals Metal Valley in Drunen.

Nimby-bedrijven

In eerste instantie zoeken de gemeenten binnen hun eigen grenzen naar oplossingen voor knelpunten met bedrijven, die hinder en milieuoverlast veroorzaken. Lukt dat niet, dan bieden de volgende terreinen in de regio de benodigde ruimte: Vorstengrafdonk, Heesch-west, De Brand II, De Rietvelden, Goorkens, Hoogveld, Doornhoek, De Kempkens en Laarakker.

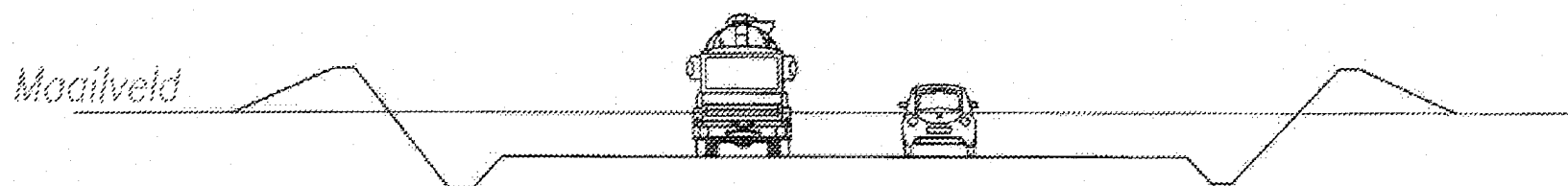
Andere regio's

In de regio Midden-Brabant zijn in december 2011 soortgelijke afspraken gemaakt en in de loop van dit jaar worden ook afspraken in de regio's West-Brabant en Zuidoost-Brabant gemaakt.



Goed voor elkaar

BIJLAGE 2



00562
Verdiepte aanleg d.m.v.wegdek 1000mm onder
maaiveld en 1000mm verhoging boven maaiveld
aan te brengen.

Fri 25. Apr 2014 01:04PM, Arag Rechtsbijstand ->

P.26/37

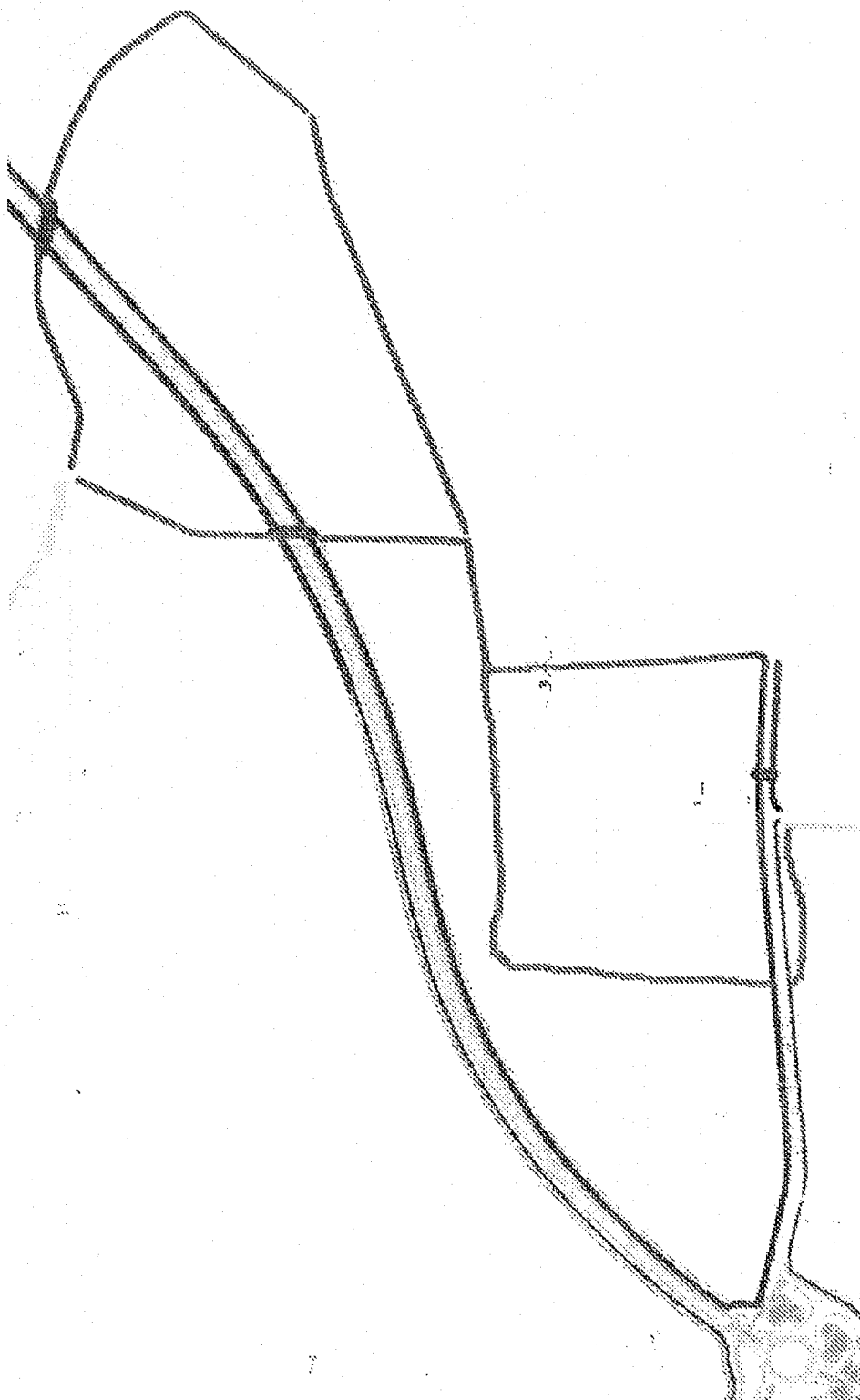


Goed voor elkaar

BIJLAGE 3

Fri 25. Apr 2014 01:05PM, Arag Rechtsbijstand ->

P.27/37

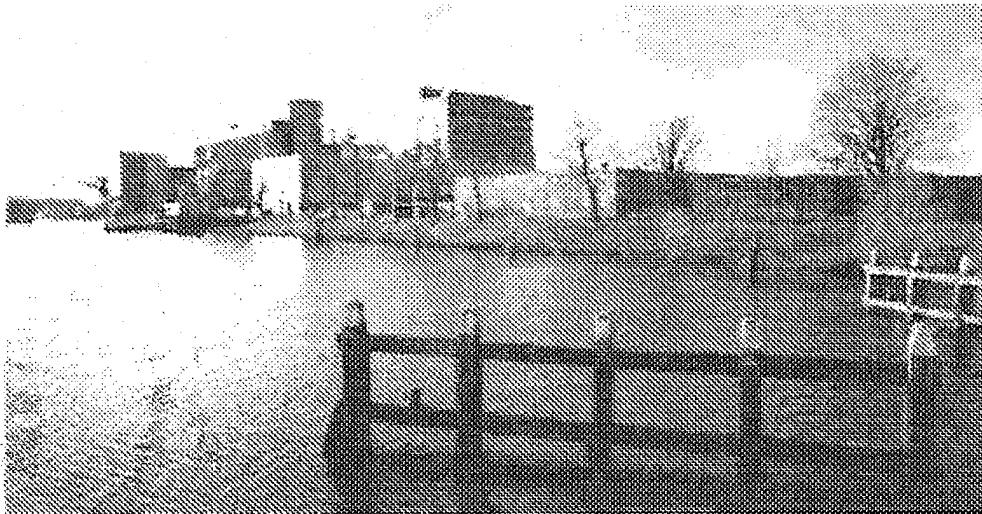


BIJLAGE 2

Regio Noordoost en provincie maken afspraken bedrijventerreinen

16-04-2012

De 20 gemeenten en de 2 waterschappen in de regio Noordoost-Brabant hebben afspraken gemaakt met de provincie over de ontwikkeling van bedrijventerreinen in hun regio.



De regio is erin geslaagd om samen met de provincie tot een realistische planning te komen, die recht doet aan de ambities op het gebied van Food, Health en Farma (FHF). De inzet is daarbij vooral ook om kwaliteitsverbetering en herstructurering van bestaande terreinen voorop te stellen.

Provinciale prognoses van de ruimtelijke behoefte geven aan dat er een overschot aan bedrijventerrein ontstaat in Noordoost. Provincie en regio onderkennen dat de ruimtevraag is veranderd en dat een adequate reactie daarop nodig is. Voor de periode tot en met 2021 bedraagt de berekende behoefte nu circa 340 ha nieuw uitgeefbaar terrein. Dit terwijl in 2008 nog een vraag van 455 ha was geraamd.

Omdat het totale aanbod in bestaande en nieuwe plannen zo'n 600 ha bedraagt, zijn er keuzes gemaakt, een lastig en moeizaam proces omdat er grote belangen mee zijn gemoeid. Door constructieve samenwerking zijn echter toch afspraken gemaakt. Een groot deel van de nieuwe terreinen wordt langzamer en later ontwikkeld dan oorspronkelijk gepland. Aanvullende uitbreidingslocaties hoeven voorlopig niet meer gezocht te worden; zoals het

er nu uit ziet zijn er voldoende locaties in beeld in elk deel van de regio Noordoost-Brabant.

Herstructurering

In Noordoost-Brabant hebben de gemeenten samen met het bedrijfsleven en andere overheden de afgelopen jaren fors geïnvesteerd in het opwaarderen en herstructureren van bestaande bedrijventerreinen. Dit blijft speerpunt van beleid, hoewel er geen extra middelen voor beschikbaar komen. Door bestaande terreinen bij de tijd te houden, willen de gemeenten het gevestigde bedrijfsleven stimuleren om problemen op het gebied van bedrijfshuisvesting op te lossen op de huidige locatie. Samenwerking tussen gemeente en ondernemers moet daarnaast kostbare herstructureringen in de toekomst voorkomen.

Ontwikkelen bedrijventerreinen tot 2022

Provincie en regio hebben afspraken gemaakt over het tempo van ontwikkeling van bedrijventerreinen. Het aanbod in de regio is kwalitatief en kwantitatief in beeld gebracht en er is bepaald of, wanneer en waar nieuwe terreinen nodig zijn en in welk segment. Afsgesproken is dat bestaande terreinen eerst grotendeels uitgegeven moeten zijn voordat de uitgifte van nieuwe terreinen, die mikken op hetzelfde segment bedrijvigheid, kan starten.

Voor de regionale bedrijventerreinen geldt het volgende: naar verwachting is het terrein Heesch West vanaf 2016 nodig om te voorzien in de behoefte van met name grootschalige bedrijven in het gebied Oss/'s-Hertogenbosch. De eerste fase van de Kempkens bij Veghel kan in 2014 van start, zodra er meer duidelijkheid is over het profiel van het 'Foodpark Veghel' dat daar geprojecteerd is. In het Land van Cuijk kunnen de terreinen Sterckwijk bij Boxmeer en Laarakker bij Haps de komende periode ruimschoots voorzien in de behoefte.

Via monitoring wordt nauwkeurig een vinger aan de pols gehouden en als daar aanleiding toe is, wordt de tijdsplanning en fasering bijgesteld.

Profilering sectoren

De regio Noordoost focust, met steun van de provincie, in haar profilering op Food, Health en Farma (FHF). De regio heeft hierin een positie en een ambitie: naar verwachting kunnen ca. 14.000 extra werknemers naar de regio worden getrokken om in de FHF-sectoren te werken. Daarnaast zijn er ook enkele terreinen voor specifieke sectoren, zoals Metal Valley in Drunen.

Nimby-bedrijven

In eerste instantie zoeken de gemeenten binnen hun eigen grenzen naar oplossingen voor knelpunten met bedrijven, die hinder en milieuoverlast veroorzaken. Lukt dat niet, dan bieden de volgende terreinen in de regio de benodigde ruimte: Vorstengrafdonk, Heesch-west, De Brand II, De Rietvelden, Goorkens, Hoogveld, Doornhoek, De Kempkens en Laarakker.

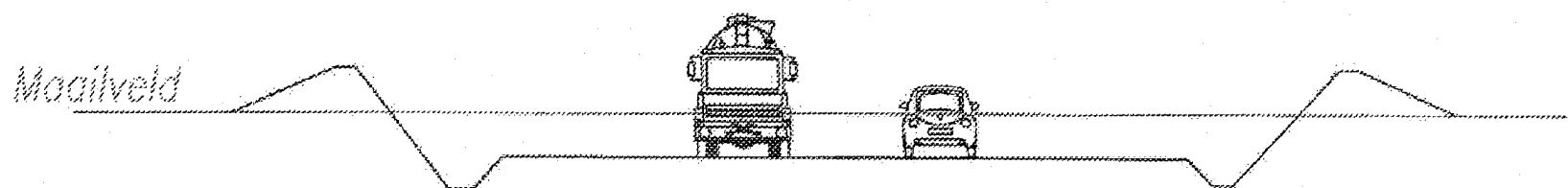
Andere regio's

In de regio Midden-Brabant zijn in december 2011 soortgelijke afspraken gemaakt en in de loop van dit jaar worden ook afspraken in de regio's West-Brabant en Zuidoost-Brabant gemaakt.

Fri 25. Apr 2014 01:07PM, Arag Rechtsbijstand ->

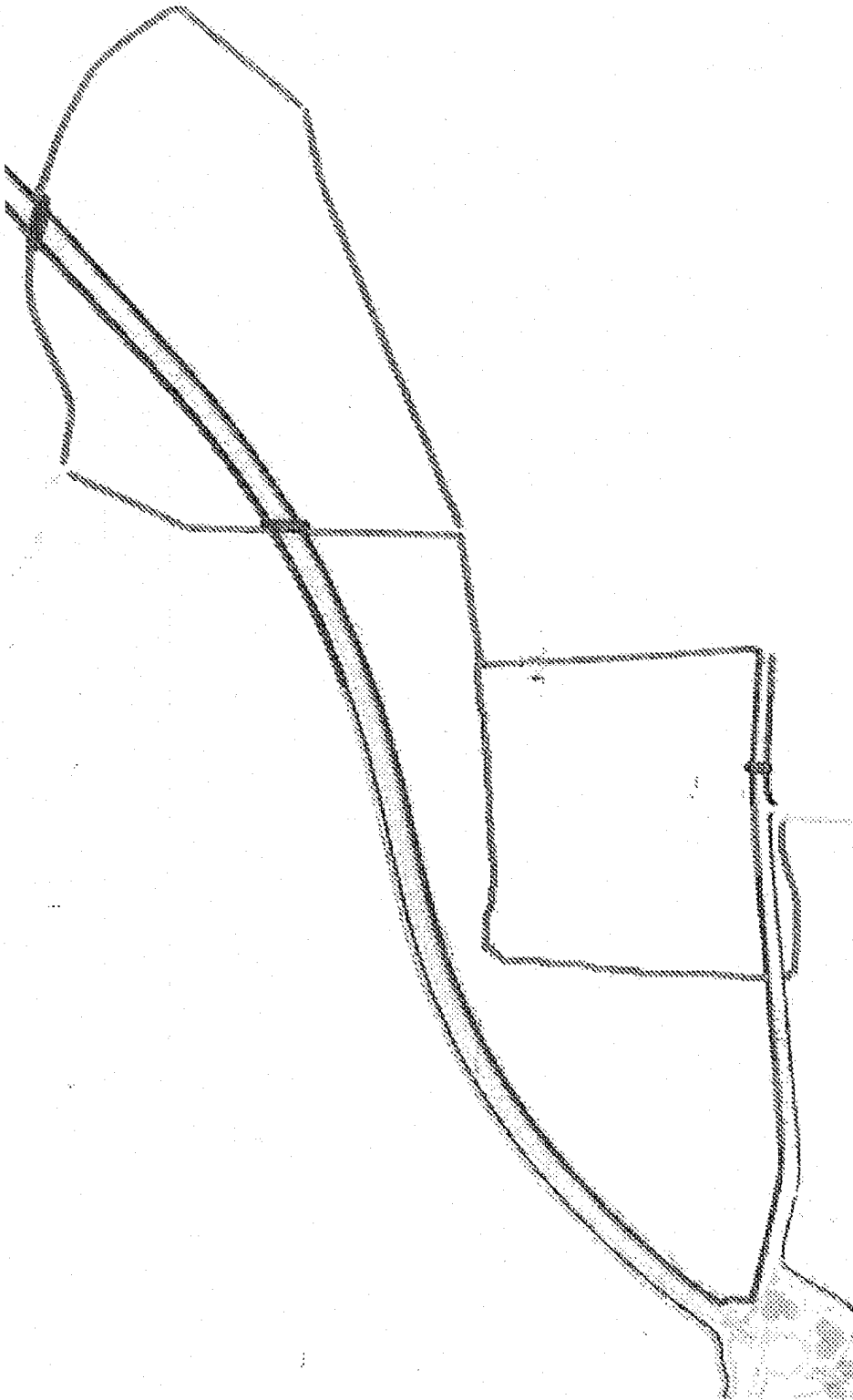
P.32/37

BIJLAGE 3



00962
29500
Verdiepte aanleg d.m.v. wegdek 1000mm onder
maaiveld en 1000mm verhoging boven maaiveld
aan te brengen.

BIJLAGE 4



BIJLAGE 5

Fri 25. Apr 2014 01:08PM, Arag Rechtsbijstand ->

P.37/37



gemeente Cuijk

De heer en mevrouw Klaassen
Lokkantseweg 3a
5443 PE Haps

Geachte heer/ mevrouw,

Voor uw woning loopt een hogere grenswaardenprocedure in het kader van de Wet Geluidhinder gelopen. Met deze brief krijgt u meer informatie over deze procedure.

Ontwerpbeschikking

Het college van burgemeester en wethouders heeft het voornemen voor uw woning een hogere waarde toe te kennen. In dit kader hebben zij een ontwerpbeschikking vastgesteld.

Stukken

Bij deze brief ontvangt u de ontwerpbeschikking. Ook ontvangt u het akoestisch onderzoek dat direct bij deze procedure hoort. De akoestische onderzoeken voorafgaand aan deze procedure kunt u vinden bij de stukken over het ontwerp bestemmingsplan Randweg op :

www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit ontwerp bestemmingsplan ligt momenteel ook ter inzage. In de bijlage vindt u meer informatie over de procedure.

Zienswijzen

U kunt naar aanleiding van de ontwerpbeschikking om aan uw woning een hogere waarde toe te kennen een zienswijze indienen. Het ontwerp van dit verzoek met de daarbij behorende stukken ligt met ingang van 26 maart 2014 gedurende 6 weken tijdens de openingstijden van het gemeentehuis te Cuijk ter inzage.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze indienen bij burgemeester en wethouders van Cuijk, Postbus 10.001, 5430 DA Cuijk. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoonnummer: 0485 396 671.

Nadere informatie

Voor meer informatie over de hogere grenswaardenprocedure Randweg Haps kunt u contact opnemen met mw. G. Berkers van de gemeente Cuijk, 0485 - 396 671.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Cuijk,

Jan Dijkstra

Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

Datum
25 maart 2014

Onderwerp
Ter inzage legging
ontwerpbeschikking hogere
grenswaarde Randweg Haps

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
Z/C/14/07174 - UIT/C/14/11230

Meer informatie
Gisela Berkers
T (0485) 396 600
gemeente@cuijk.nl

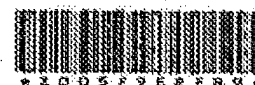
Gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
Postadres:
Postbus 7, 5380 AA Grave

Verzonden op

26 MAART 2014

Bijlage(n) 2
Kopie aan

De gemeenten Cuijk, Grave en Mill en Sint Hubert werken samen in de Gemeenschappelijke regeling werkorganisatie CGM.
www.cuijk.nl | www.grave.nl | www.gemeente-mill.nl





Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

SPOED, AANTEKENEN

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 7
5360 AA Grave

Per telefax 0485317774

GEMEENTE CUIJK	
28 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14050
CLUSTER	10

Bij antwoord vermelden:
CHK.3.10.52342

Behandeld door:
MvK
Telefoon: 020-6518888
e-mail: mmh.van.kuijk@das.nl

Datum:
22 april 2014
Fax: 020-6513852

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010 randweg Haps

Grootedelachtbaar college,

1. Tot mij hebben zich gewend de heer en mevrouw Bens, wonende te Haps (5443 AS) aan de Kruisstraat 2 aldaar, verder te noemen cliënten, met het verzoek hen bij te staan als gemachtigde met betrekking tot het hierna volgende.
2. Thans ligt in ontwerp ter inzage bij uw gemeente het bestemmingsplan Randweg Haps. Dit bestemmingsplan ziet in de aanleg van een Randweg aan de zuidzijde van de kern van Haps. De randweg komt derhalve ten noorden van de woning van cliënten te liggen op een afstand van circa 15 meter. Daarnaast wordt de weg waar cliënten aan wonen opgewaardeerd tot ventweg.

Zienswijzen van cliënten

3. Cliënten wonen thans in het rustige en rustieke buitengebied van Haps. Op de huidige Kruisstraat komt nauwelijks verkeer. Een groot deel van de Kruisstraat is thans ingericht als onverharde weg. Dit blijkt ook uit afbeelding 5 op pagina 7 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Onevenredige belangen aantasting

4. De komst van de randweg en ventweg hebben tot gevolg dat cliënt geconfronteerd gaan worden met een enorm toename van het verkeer en het ontstaan van de daarbij behorende

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

020 651 517
020 6914 737
info@das.nl
www.das.nl

NL07 ABNA 0243 1333 59 (premies)
NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

ABNANL2A

33110754



geluidsoverlast. Cliënten stellen zich op het standpunt dat er met de wijziging van het bestemmingsplan sprake is van een onevenredige belangen aantasting aan hun zijde.

Thans wonen cliënten zeer landelijk en rustiek, zij wonen in een gedeelte van de gemeente waar nauwelijks tot geen verkeer komt en op basis van dit bestemmingsplan worden zij straks geconfronteerd met een zeer drukke randweg, een zeer drukke ventweg, een zeer hoge (want de hoogst wettelijk toegestane) geluidsbelasting en een het ontstaan van lichthinder. De leefbaar in en rond de woning van cliënten wordt zodanig aangetast dat cliënt stellen dat er sprake is van een onevenredige belangen aantasting aan hun zijde.

Geluidsoverlast

5. Met betrekking tot de geluidsoverlast het volgende. Thans wonen cliënten in het rustigste gedeelte van de gemeente Cuijk. In de directe omgeving van de woning van cliënt is er sprake van nauwelijks verkeer en daarmee nauwelijks geluid of geluidshinder. Op basis van het bestemmingsplan worden cliënten geconfronteerd met de randweg op circa 15 meter van de woning en de bijbehorende ventweg, die beide grote verkeersstromen zullen verwerken. Hierdoor worden cliënten geconfronteerd met de meest maximaal mogelijke geluidshinder.

6. Ten aanzien van het rapport van Windmill merkt cliënt het volgende op.

Bij cliënt wordt de hogere grenswaarde procedure enkel doorlopen voor de randweg en niet voor de ventweg. Bij Zoetermeerseweg 8 wordt de procedure voor beide wegen doorlopen. Terwijl het bij cliënt drukker is op de ventweg dan ter hoogte van Zoetermeerseweg 8.

Bij de berekeningen staan de coördinaten niet bij de woning van cliënt weergegeven zoals bij iedereen, maar bij de loods van cliënt. Deze loods staat echter verder van de weg af, circa 1,5 meter. Op anderhalve meter zal de geluidsdruk lager zijn. Het is dan ook maar zeer de vraag of er ter plaatse van de woning van cliënt wordt voldaan aan de geluidsnormen.

7. Cliënten hebben het akoestisch onderzoek laten beoordelen door Agel Adviseurs. Het rapport dat zij hebben opgesteld treft u bijgaand aan. Ik verzoek uw college om dit rapport hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
8. Op grond van deze rapportage maakt cliënt de volgende opmerkingen.

Ten aanzien van de verkeersintensiteiten stelt men het volgende.

In het akoestisch onderzoek wordt hiervoor integraal verwezen naar de verkeersstudie. Deze verkeersstudie is niet als bijlage bijgevoegd bij de lijst van documenten behorende bij het bestemmingplan.

Een controle of de verkeersintensiteiten als representatief aangemerkt kunnen worden is derhalve niet mogelijk.



Beoordeling invoergegevens geluidsmodel

Ten aanzien van de beoordeling invoergegevens geluidsmodel stelt men het volgende.

4.1 Rekenmethode

In paragraaf 2.3 is aangegeven dat gebruik is gemaakt van het computerprogramma Geomilieu versie 2.30. Voor de invoer wordt verwezen naar bijlage II. Uit de bijlage II t/m bijlage VI blijkt dat het merendeel van de input en output gebaseerd is op versie 2.21 en gedateerd is op 21 juni 2013. Alleen een klein deel van bijlage V geeft resultaten weer (de toepassing van SMA) met behulp van versie 2.30.

De in de rapportage beschreven rekenversie stemt niet overeen met de bijlagen van de rapportage.

4.2 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In de rapportage is aangegeven dat voor de nieuwe Randweg op grond van artikel 110g Wgh een aftrek in rekening is gebracht van 2 dB en voor de Parallelweg van 5 dB.

Uit bijlage III blijkt dat er zowel voor de Randweg als voor de Parallelweg een aftrek van 2 dB in rekening is gebracht. De aftrek van 2 dB voor de Parallelweg is niet juist. Bij een snelheid van 60 km dient een aftrek van 5 dB in rekening te worden gebracht. In bijlage 5 wordt voor de Parallelweg weer wel 5 dB in rekening gebracht.

4.4 Verkeersgegevens

Zoals onder 3.2 reeds is aangegeven zijn deze gegevens niet controleerbaar omdat hiervoor verwezen wordt naar een verkeersstudie welke niet beschikbaar is als document bij het ontwerp bestemmingsplan.

Indien uitgegaan wordt van een autonome groei van 1,5% per jaar is er op basis van de verkeerstellingen uit 2012 sprake van een etmaalintensiteit van circa 11.500 in 2025. Dit komt redelijk overeen met de aantallen uit het akoestisch onderzoek. Deze gaan uit van een bandbreedte gelegen tussen 9.800 en 11.600 motorvoertuigen.

Ten aanzien van de verdeling over de etmaalperiode is er met name in de nachtperiode een duidelijk verschil. Bij de verkeerstellingen uit 2012 is sprake van een uurintensiteit van 1,07% in de nachtperiode en in het akoestisch onderzoek van 0,77%. Dit verschil heeft naar verwachting een verlaging van de geluidbelasting van 1 tot 1,5 dB van de etmaalwaarde.

Ten aanzien van het aandeel vrachtverkeer kan gesteld worden dat er in het akoestisch onderzoek gerekend wordt met een groter aandeel vrachtverkeer dan waar nu sprake van is. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een aandeel van circa 25% en op basis van het huidig gebruik bedraagt dit ongeveer 16%.



Over de wegsnelheid wordt in het rapport aangegeven dat voor de nieuwe Randweg sprake is van een snelheid van 80 km per uur en voor de Parallelweg van 60 km per uur.

Uit de bijlagen blijkt dat voor de Parallelweg zowel gerekend is met een snelheid van 60 km per uur als met een snelheid van 80 km per uur. In bijlage II is o.a. bij de invoer van wegen een snelheid van 80 km vermeld. Dit geldt ook bij bijlage V rekenresultaten dunne deklagen.

Ook is uit het akoestisch onderzoek de modellering van de Parallelweg niet duidelijk. Volgens de afbeeldingen uit het akoestisch onderzoek zou sprake zijn van alleen een weg aan de zuidzijde van de Randweg. De verbeelding geeft echter aan dat er ook aan de noordzijde van de Randweg voorzien wordt in een Parallelweg.

Tot slot moet opgemerkt worden dat uit de bijlagen niet herleidbaar is welke verkeersgegevens van toepassing zijn. Voor bijvoorbeeld de Hapseweg (nieuwe Randweg N264) komen 4 trajecten voor met dezelfde omschrijving maar met verschillende etmaalintensiteiten.

Als wegverharding is standaard uitgegaan van het referentiewegdek asfalt en als geluidbeperkende maatregel van steen mastiek asfalt (SMA) en dunnen deklagen B.

Het akoestisch onderzoek geeft onvoldoende inzicht over de invoer van de verkeersgegevens. Een volledige controle van het geluidmodel is niet mogelijk.

Berekeningen / Beoordelingspunten

Ten aanzien van de berekeningen en beoordelingspunten stelt men het volgende.

Voor de woningen Wanroyseweg 1a en Kruisstraat 2 is het beoordelingspunt gelegen ter plaatse van de huidige gevel. Op grond van het vigerend bestemmingsplan is woningbouw echter mogelijk op een kortere afstand tot zowel de as van de Randweg als de Parallelweg. Daarnaast is er ook een 3e bouwlaag mogelijk. Als gevolg hiervan zal zeker sprake zijn van een hogere geluidbelasting op de grens van het bouwvlak van de bestemming. Daarnaast is er ook sprake van een beperking van de gebruiksmogelijkheden van het vigerend bestemmingsplan.

De geluidbelasting is niet juist in beeld gebracht ter plaatse van beide woonbestemmingen.

5 beoordeling rekenresultaten

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeurswaarde van 48 dB bij beide woningen ruim wordt onderschreden. Wel is opmerkelijk het grote verschil tussen de rekenresultaten bij beide woningen. Dit verschil is niet alleen verklaarbaar door het feit dat de woning Kruisstraat 2 dichterbij de Parallelweg is gelegen.



Uitgaande van de grens van het bouwvlak en de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het bouwvlak is het aannemelijk dat de maximale ontheffingswaarde bij beide woningen wordt overschreden. De verwachting is dat er sprake zal zijn van een overschrijding van 2 tot 3 dB van de maximale ontheffingswaarde.

Fysieke wijziging Kruisstraat

Ten aanzien van de fysieke wijziging van de Kruisstraat stelt men het volgende.

In de rapportage wordt aangegeven dat er in 2014 geen sprake is van een noemenswaardige verkeersintensiteit en dat na het reconstrueren van deze weg de geluidbelasting bij de woningen minder is dan 48 dB en dat er dan ook geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is een juiste constatering.

Uit de rekenresultaten in bijlage IV blijkt dat er voor de Kruisstraat 2 sprake is van een geluidbelasting van 46 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 37 dB. Daarnaast blijkt uit deze bijlage dat er nu een aftrek van 5 dB in rekening wordt gebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat de rekenresultaten bij reconstructie veel hoger zijn dan aangegeven in tabel 2. Voor Kruisstraat 2 is sprake van een verschil van 11 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 16 dB. Een verklaring voor deze verschillen is niet in de rapportage gegeven.

De fysieke wijziging voor de Kruisstraat is onvoldoende en naar alle waarschijnlijkheid niet juist in beeld gebracht.

Hogere grenswaarden

Ten aanzien van de hogere grenswaarden stelt men het volgende.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het vaststellen van hogere waarden noodzakelijk is. Als afwegingskader is hiervoor gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. Dit betreft een vrijwillige keuze en is niet nader onderbouwd. Naar onze mening is deze regeling meer bestemd voor grotere infrastructuurele projecten en minder voor provinciale en gemeentelijke wegen. In deze nieuwe situatie ligt maatwerk middels een kostenraming en aanvullend akoestisch onderzoek meer voor de hand.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er voor de Randweg N264 bij 18 woningen sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. De overschrijding varieert van 1 tot 9 dB. Voor de woning Kruisstraat 2 wordt voorgesteld om een hogere waarde vast te stellen van 57 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 56 dB. Deze hogere waarde is gebaseerd op de toepassing van een SMA verharding voor de Randweg. De toepassing van dunne deklagen B en/of geluidschermen wordt als niet doelmatig aangemerkt.

Voor het uitvoeren van de doelmatigheidstoets voor afscherming wordt voor de Kruisstraat 2 uitgegaan van een scherm met een lengte van 100 meter en een hoogte van 4 meter en voor de Wanroyseweg 1a van een lengte van 80 meter en een hoogte van 3



meter. Bij deze afmetingen wordt een minimale reductie van 5 dB verwacht. In het akoestisch onderzoek ontbreekt een berekening van de voorgestelde schermafmetingen. Daarnaast ontbreekt in de rapportage informatie over het aanbrengen van geluidwerende maatregelen aan de betreffende woningen.

Het afwegingskader voor een verzoek hogere waarde is naar onze mening onvoldoende uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek dient in beeld gebracht te worden bij welke combinatie van maatregelen voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde dan wel zo dicht mogelijk wordt benaderd. Op basis van de kosten van deze maatregelen en in combinatie met de stedenbouwkundige, verkeerstechnische en landschappelijke inpasbaarheid zal beoordeeld moeten worden of het vaststellen van een hogere waarde aanvaardbaar en doelmatig is.

De conclusie van dit rapport is als volgt:

Op basis van de beoordeling van het akoestisch onderzoek voor de woninglocaties Kruisstraat 2 en Wanroyseweg 1a kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting niet is vastgesteld ter plaatse van de begrenzing van het bouwvlak waar de woningbouw mogelijk is. Daarnaast is er geen duidelijkheid over de juistheid van de verkeersgegevens, de wegsnelheid voor de Parallelweg en de aanwezigheid van één Parallelweg aan de zuidzijde of aan beide zijde van de Randweg.

De verwachting is dat bij een juiste uitvoering van het akoestisch onderzoek bij beide woningen niet voldaan kan worden aan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB en daarmee de aanleg van de Randweg niet mogelijk is op grond van de Wet geluidhinder. Daarnaast is de fysieke wijziging voor de Kruisstraat niet juist in beeld gebracht. De rekenresultaten voor de fysieke wijziging zijn veel hoger dan de rekenresultaten voor de aanleg van de Parallelweg.

U moet uit gaan van de bebouwingsmogelijkheden op grond van het vigerend bestemmingsplan alsmede van de representatief geachte verkeersgegevens uit de verkeerstudie met daarbij een motivering omtrent eventuele verschillen met de huidige verkeersgegevens voor de provinciale weg N264.

Lichthinder

9. Naast geluidshinder is er bij cliënten ook sprake van lichthinder. Cliënten wonen namelijk net voorbij de bocht die de randweg maakt komende vanaf Haps. Dit betekent dat het verkeer komende vanaf Haps met de verlichting recht op de woning van cliënten schijnt. Dat zorgt voor lichthinder op het perceel en in de woning van cliënten.

Dit wordt nog verergerd door de verhoogde aanleg van de randweg. Zie hiertoe ook het volgende punt.

Daarnaast zullen cliënten lichthinder hebben van de lantaarnpalen die geplaatst zullen worden langs de ventweg en de randweg.



Cliënten eisen dat er zodanig maatregelen en voorzieningen worden opgenomen in de voorschriften van het bestemmingsplan, dat de lichthinder van zowel het verkeer als de lantaarnpalen op hun perceel tot een minimum wordt beperkt.

Uw college stelt in de beantwoording van de inspraakreactie van cliënt dat de lichteffecten niet een zodanig impact hebben dat daarmee de juridisch planologische aanvaardbaarheid van het initiatief in het geding komt. Ook stelt uw college dat er geen normen zijn ten aanzien van de lichthinder en dat indien na realisatie lichthinder optreedt er maatregelen getroffen kunnen worden.

Cliënten stellen dat uw college hun belangen onvoldoende heeft afgewogen bij de besluitvorming. Naast de belangen aantasting op het punt van het geluid (cliënten worden geconfronteerd met de meest maximaal mogelijke geluidshinder) en is er sprake van een belangen aantasting van de lichthinder. Deze cumulatieve belangen aantasting van cliënt, zorgt voor een onevenredige belangen aantasting aan de zijde van cliënt.

Fijnstof

10. Cliënten stellen zich op het standpunt dat zij door de wijziging van het bestemmingsplan geconfronteerd gaan worden met een toename van de fijnstof welke een negatief effect heeft op de gezondheid van cliënten en hun gezin.

Waardevermindering van de woning

11. De aanleg van de randweg op dermate korte afstand van de woning van cliënten heeft als gevolg dat de woning van cliënten minder waard wordt. Deze waardedaling wordt maar ten dele gecompenseerd door de mogelijkheid tot het aanvragen van planschade.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat uw college een aanvullende vergoeding dient te verstrekken aan cliënten aangezien de komst van de randweg zulke grote gevolgen heeft voor de leefbaarheid van cliënten. Uw college zou op zijn minst het maatschappelijk eigen risico ook dienen te vergoeden.

In de beantwoording van de inspraakreactie van cliënt stelt uw college enkel dat er een realisatieovereenkomst is vastgesteld waarin ook de planschadeafwikkeling is geregeld. En dat op grond hiervan de economische uitvoerbaarheid van het plan voldoende gewaarborgd is.

Cliënt twijfelt niet aan de economische uitvoerbaarheid van het plan. Cliënt stelt zich wel op het standpunt dat zijn waardevermindering van de woning niet volledig gedekt wordt door de wettelijke planschaderegeling.

Vastgesteld kan worden dat de situatie bij de woning van cliënt ingrijpend verandert. Zoals meermalen opgemerkt, hij woont nu in het meest rustige deel van de gemeente Cuijk en krijgt straks een randweg op zeer, zeer korte afstand van zijn woning. Als cliënt zijn woning nog kan verkopen, dan zal dit zijn met een groot waardeverlies. Een waardeverlies dat niet geheel gedekt wordt door de bestaande wettelijke planschaderegeling. Als uw college zo graag een randweg wil op deze locatie, dan dient uw college ook volledig op te



draaien voor de bijbehorende negatieve gevolgen hiervan en op voorhand instemmen met een aanvullende schadeloosstelling om cliënt in het geheel schadeloos te stellen. In het huidige planschaderecht blijft minimaal 2 procent van de schade voor rekening van de aanvrager. Dit gedeelte dient uw college minimaal te vergoeden, zo stelt cliënt.

Conclusie

12. Concluderen kan gesteld worden dat de belangen van cliënten op onevenredige wijze worden aangetast, dat het voorontwerpbestemmingsplan daarom in strijd is met de goede ruimtelijke ordening en niet vastgesteld mag worden. Voorts zijn er alternatieven die minder bezwarend zijn en waarmee toch hetzelfde bereikt kan worden.

Verzoek

13. Cliënten verzoeken uw gemeentebestuur om het bestemmingsplan niet in ontwerp vast te stellen, dan wel overeenkomstig hun zienswijzen.

Aankoop woning

14. Indien uw college het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen verzoeken cliënten uw college de woning van cliënten aan te kopen, aangezien de komst van de randweg de leefbaarheid in en rond de woning van cliënten volledig aantast. Cliënten staan open voor de onderhandelingen daartoe.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. M.M.H. van Kuijk

28/04 2014 12:48 FAX

0009/0017

Productie 1



adviseurs

ruimte

infra

bouw

milieu

Memo

Datum : 28 april 2014

Bestemd voor : BRO t.a.v. mevr. C. Verberne

Van : C. Machielsen Paraaf :

Projectnummer : 20130566-021

Betreft : **Beoordeling akoestisch onderzoek randweg N264 te Haps**

Geachte mevrouw Verberne,

In deze memo worden de resultaten weergegeven van de beoordeling van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï voor de aanleg van de randweg N264 te Haps voor de locaties Kruisstraat 2 en Wanroyseweg 1a.

Voor deze beoordeling zijn de volgende documenten geraadpleegd:

- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï ten behoeve van de aanleg van de randweg N264 te Haps, d.d. 27 januari 2014, opgesteld door WINDMILL te Cadier en Keer.
- Aanvullende notitie randweg N264 d.d. 27 januari 2014.
- Toelichting bestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps.
- Verbeelding bestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps.
- Bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

1 OMSCHRIJVING LOCATIES

1.1 Wanroyseweg 1a

De bestaande woning is gelegen op een afstand van circa 33 meter uit de as van de Kruisstraat en circa 13 meter uit de as van de Wanroysestraat. Volgens het vigerend bestemmingsplan is de bedrijfswoning gelegen binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap – en natuurwaarden. Binnen het bouwvlak van deze bestemming is de bouw van een bedrijfswoning mogelijk met de volgende maatvoering:

- a) De goothoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 m.
- b) De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m (max. 3 bouwlagen).
- c) De inhoud van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 750 m³.

Na realisatie van de randweg zal de bestaande woning gelegen zijn op een afstand van circa 53 meter uit de as van de randweg. De afstand van de rand van het bouwvlak tot de as van de randweg bedraagt circa 25 meter. In figuur 1 is de ligging van het bouwvlak ten opzichte van de randweg weergegeven. De afstand tot de nieuwe parallelweg bedraagt circa 15 meter.



NEN-EN ISO 9001

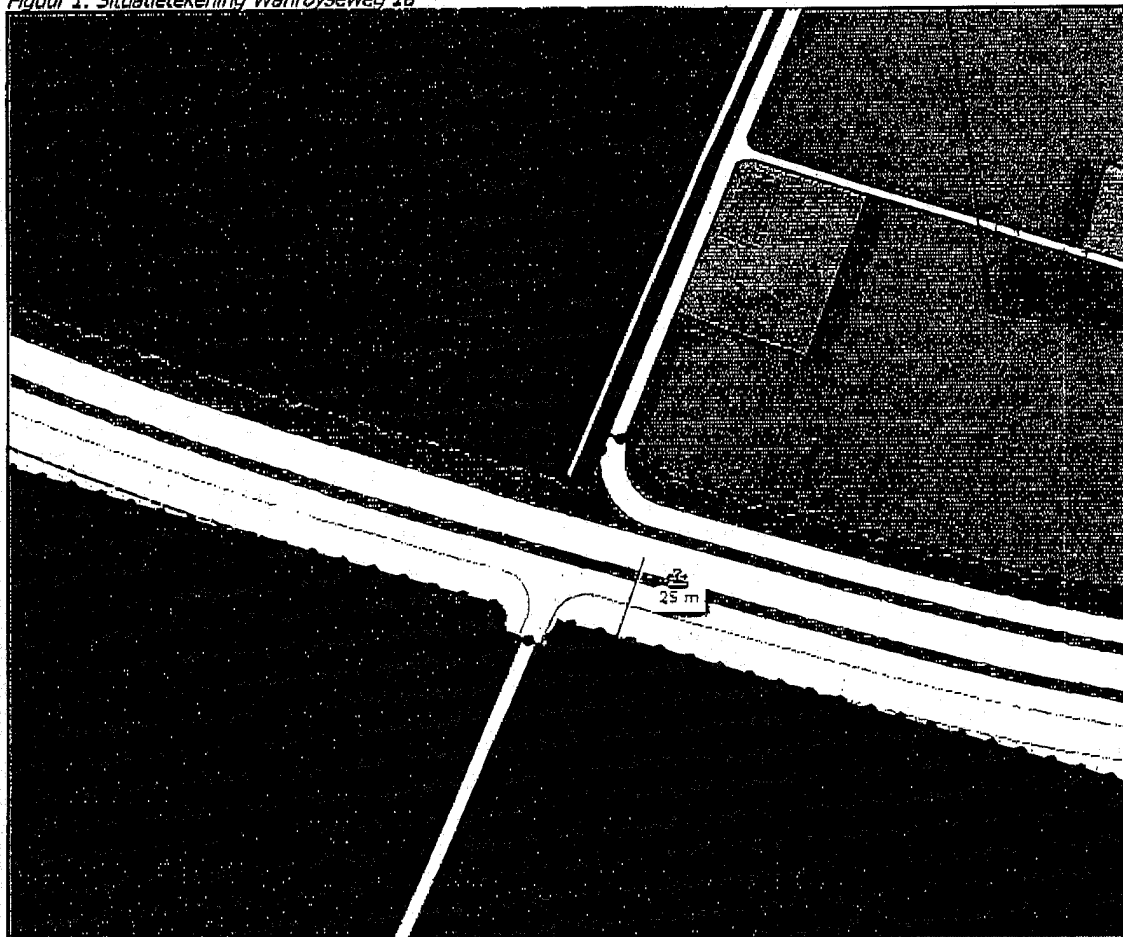
Postbus 4356
4900 CD Oosterhout
Hoeversteijn 20b
4903 SC Oosterhout

t. 0162-456481
f. 0162-435588
e. info@ageladviseurs.nl
l. www.ageladviseurs.nl

Op alle door ons aanvaarde opdrachten en verrichte werkzaamheden zijn de "De rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR 2011" van toepassing. De DNR 2011 wordt op verzoek toegezonden.
IBAN NL72ABNA0594482291
BTW nr. NL800203823B01
KvK Breda 20051141

BIC ABNANL2A

Figuur 1: Situatietekening Wanroyseweg 1a

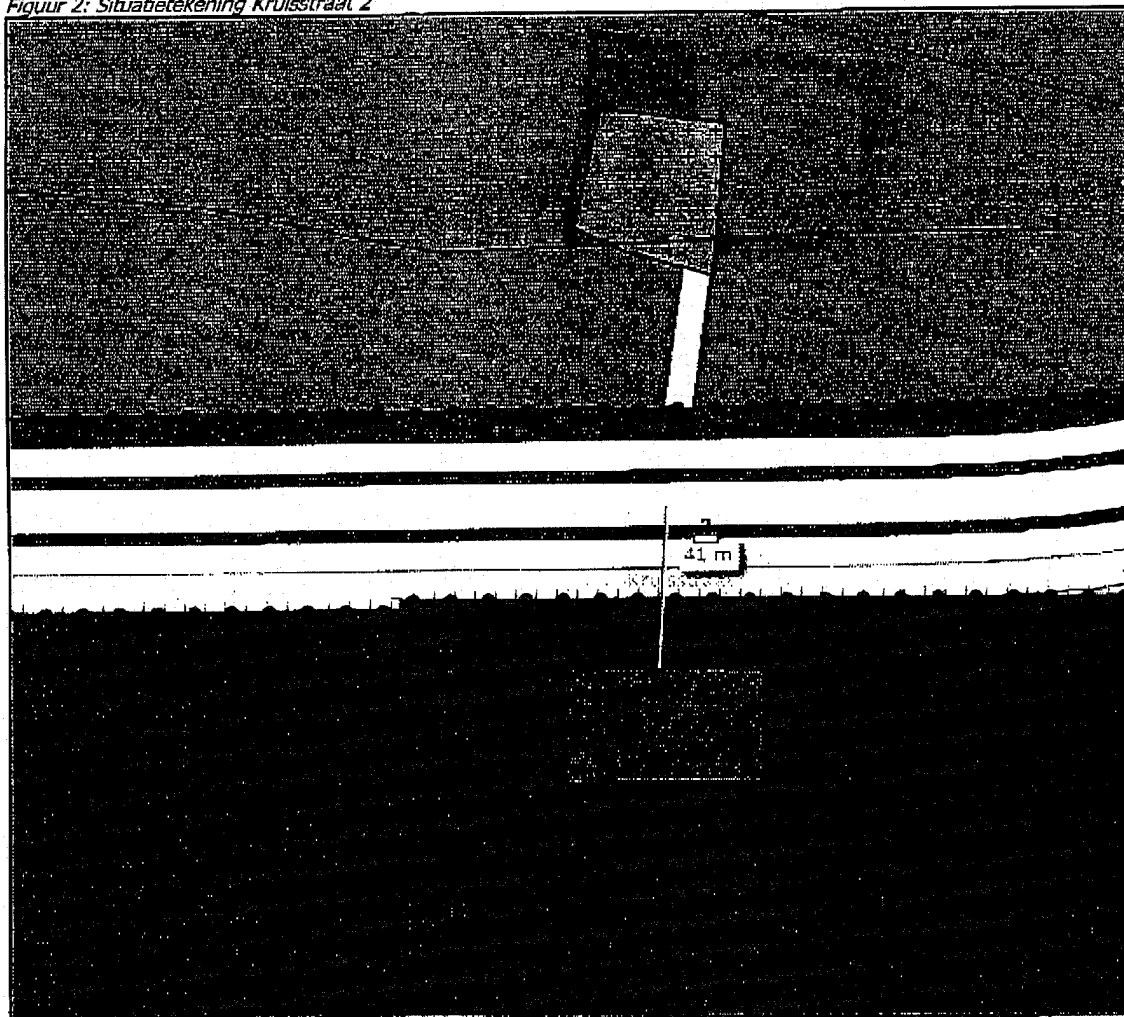


1.2 Kruisstraat 2

De bestaande woning is gelegen op een afstand van circa 28 meter uit de as van de Kruisstraat. Volgens het vigerend bestemmingsplan is de woning gelegen binnen de bestemming Wonen. Binnen het bouwvlak van deze bestemming is de bouw van een woning mogelijk met de volgende maatvoering:

- a) De goothoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 m.
- b) De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m (max. 3 bouwlagen).
- c) De inhoud van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 750 m².

Na realisatie van de randweg zal de bestaande woning gelegen zijn op een afstand van circa 47 meter tot de as van de randweg. De afstand van de rand van het bouwvlak tot de as van de randweg bedraagt circa 41 meter. In figuur 2 is de ligging van het bouwvlak ten opzichte van de randweg weergegeven. De afstand tot de nieuwe parallelweg bedraagt circa 30 meter.

Figuur 2: Situatietekening Krulsstraat 2

Uit de beoordeling van het vigerend bestemmingsplan kan herleid worden dat de planregels het mogelijk maken om binnen het bouwvlak op een kortere afstand te bouwen tot de nieuw aan te leggen randweg. Daarnaast is er een maximale bebouwingshoogte mogelijk van 10 meter. Deze hoogte maakt het mogelijk om een 3e woonlaag te realiseren met daarbij een beoordelingshoogte van 7,5 meter.

2 RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Uit de verbeelding blijkt dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling bestaat uit de aanleg van een randweg ten zuiden van de kern Haps. De nieuwe randweg start ter hoogte van de Hapseweg en sluit weer aan op de provinciale weg N264 ter hoogte van Schuttersweg. Een deel van de randweg wordt voorzien van een parallelweg. Voor het deel van de randweg ten westen van de Wanroyseweg is sprake van één parallelweg ten zuiden van de randweg. Ten oosten van de Wanroyseweg tot de aansluiting met Lokkantseweg is er sprake van een noordelijke en een zuidelijke parallelweg.

3 BEOORDELING UITGANGSPUNTEN ONDERZOEK

3.1 Toetsingskader geluid

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een tweetal situaties. Situatie 1 betreft de aanleg van de nieuwe wegen randweg N264 en een parallelweg. Situatie 2 betreft enkele fysieke wijzigingen (reconstructies) aan het bestaande wegennet.

Voor de nieuw aan te leggen wegen is als toetsingskader gesteld een voorkeurswaarde van 48 dB en een maximale ontheffingswaarde van 58 dB.

Voor de fysieke wijzigingen (reconstructies) is als toetsingskader gesteld een toename van 2 dB ten opzichte van de referentiesituatie, zijnde één jaar voor uitvoering reconstructie. Indien de geluidbelasting lager is dan 48 dB is er geen sprake van een reconstructie.

Het gestelde toetsingskader kan als juist worden aangemerkt.

3.2 Verkeersintensiteiten

De verkeersgegevens zijn beschikbaar gesteld door de opdrachtgever. In het akoestisch onderzoek wordt hiervoor integraal verwezen naar de verkeersstudie. Deze verkeersstudie is niet als bijlage bijgevoegd bij de lijst van documenten behorende bij het bestemmingplan.

Een controle of de verkeersintensiteiten als representatief aangemerkt kunnen worden is derhalve niet mogelijk.

In het akoestisch onderzoek is voor de nieuwe situatie uitgegaan van het maatgevende jaar 2025 en voor de referentiesituatie van 2014.

Deze beoordelingsjaren kunnen als juist aangemerkt worden.

Om toch een beeld te krijgen van de toekomstige verkeersintensiteit die gebruik maakt van de provinciale weg N264 is gebruik gemaakt van de provinciale verkeerstellingen voor deze weg. Voor 2012 was sprake van weekdag etmaalintensiteit van 9.500 motorvoertuigen. De verdeling over de etmaalperiode bedraagt 6,6% in de dagperiode, 3,2% in de avondperiode en 1,1% in de nachtperiode. De verdeling over de voertuigcategorieën bedraagt 84,2% lichte motorvoertuigen, 10,2% middelzware motorvoertuigen en 5,5% zware motorvoertuigen.

4 BEOORDELING INVOERGEGEVENS GELUIDMODEL

4.1 Rekenmethode

In paragraaf 2.3 is aangegeven dat gebruik is gemaakt van het computerprogramma Geomilieu versie 2.30. Voor de invoer wordt verwezen naar bijlage II. Uit de bijlage II t/m bijlage VI blijkt dat het merendeel van de input en output gebaseerd is op versie 2.21 en gedateerd is op 21 juni 2013. Alleen een klein deel van bijlage V geeft resultaten weer (de toepassing van SMA) met behulp van versie 2.30.

De in de rapportage beschreven rekenversie stemt niet overeen met de bijlagen van de rapportage.

4.2 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In de rapportage is aangegeven dat voor de nieuwe randweg op grond van artikel 110g Wgh een aftrek in rekening is gebracht van 2 dB en voor de parallelweg van 5 dB.

Uit bijlage III blijkt dat er zowel voor de Randweg als voor de parallelweg een aftrek van 2 dB in rekening is gebracht. De aftrek van 2 dB voor de parallelweg is niet juist. Bij een snelheid van 60 km dient een aftrek van 5 dB in rekening te worden gebracht. In bijlage 5 wordt voor de parallelweg weer wel 5 dB in rekening gebracht.

4.3 Bodemfactor

Voor de wegen is een bodemfactor 0 aangehouden (harde bodem) en voor de omgeving is uitgegaan van een absorberende bodem, bodemfactor 1.

Deze bodemfactoren kunnen als juist aangemerkt worden.

4.4 Verkeersgegevens

Zoals onder 3.2 reeds is aangegeven zijn deze gegevens niet controleerbaar omdat hiervoor verwezen wordt naar een verkeersstudie welke niet beschikbaar is als document bij het ontwerp bestemmingsplan.

Indien uitgegaan wordt van een autonome groei van 1,5% per jaar is er op basis van de verkeerstellingen uit 2012 sprake van een etmaalintensiteit van circa 11.500 in 2025. Dit komt redelijk overeen met de aantallen uit het akoestisch onderzoek. Deze gaan uit van een bandbreedte gelegen tussen 9.800 en 11.600 motorvoertuigen.

Ten aanzien van de verdeling over de etmaalperiode is er met name in de nachtperiode een duidelijk verschil. Bij de verkeerstellingen uit 2012 is sprake van een uurintensiteit van 1,07% in de nachtperiode en in het akoestisch onderzoek van 0,77%. Dit verschil heeft naar verwachting een verlaging van de geluidbelasting van 1 tot 1,5 dB van de etmaalwaarde.

Ten aanzien van het aandeel vrachtverkeer kan gesteld worden dat er in het akoestisch onderzoek gerekend wordt met een groter aandeel vrachtverkeer dan waar nu sprake van is. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een aandeel van circa 25% en op basis van het huidige gebruik bedraagt dit ongeveer 16%.

Over de wegsnelheid wordt in het rapport aangegeven dat voor de nieuwe randweg sprake is van een snelheid van 80 km per uur en voor de parallelweg van 60 km per uur.

Uit de bijlagen blijkt dat voor de parallelweg zowel gerekend is met een snelheid van 60 km per uur als met een snelheid van 80 km per uur. In bijlage II is o.a. bij de invoer van wegen een snelheid van 80 km vermeld. Dit geldt ook bij bijlage V rekenresultaten dunne deklagen.

Ook is uit het akoestisch onderzoek de modellering van de parallelweg niet duidelijk. Volgens de afbeeldingen uit het akoestisch onderzoek zou sprake zijn van alleen een weg aan de zuidzijde van de randweg. De verbeelding geeft echter aan dat er ook aan de noordzijde van de randweg voorzien wordt in een Parallelweg.

Tot slot moet opgemerkt worden dat uit de bijlagen niet herleidbaar is welke verkeersgegevens van toepassing zijn. Voor bijvoorbeeld de Hapseweg (nieuwe randweg N264) komen 4 trajecten voor met dezelfde omschrijving maar met verschillende etmaalintensiteiten.

Als wegverharding is standaard uitgegaan van het referentiewegdek asphalt en als geluidbeperkende maatregel van steen mastiek asphalt (SMA) en dunnen deklagen B.

Het akoestisch onderzoek geeft onvoldoende inzicht over de invoer van de verkeersgegevens. Een volledige controle van het geluidmodel is niet mogelijk.

4.5 Gebouwen

De aanwezige bebouwing is in het geluidmodel ingevoerd. Een controle hiervan is niet mogelijk omdat in de bijlage afbeeldingen ontbreken waarop de aanduiding (Id.) van de gebouwen is weergegeven. Voor de woning Wanroyseweg 1a kan de invloed van de afscherpende werking van belang zijn. In het geluidmodel is bebouwing gemodelleerd tussen de bedrijfswoning en de nieuw aan te leggen randweg en parallelweg.

Een controle van de afscherpende werking van de gebouwen is niet mogelijk vanwege het ontbreken van een verwijzing van de naam van het gebouw naar de afbeeldingen van het geluidmodel.

4.6 Beoordelingspunten

Voor de woningen Wanroyseweg 1a en Kruisstraat 2 is het beoordelingspunt gelegen ter plaatse van de huidige gevel. Op grond van het vigerend bestemmingsplan is woningbouw echter mogelijk op een kortere afstand tot zowel de as van de randweg als de parallelweg. Daarnaast is er ook een 3e bouwlaag mogelijk. Als gevolg hiervan zal zeker sprake zijn van een hogere geluidbelasting op de grens van het bouwvlak van de bestemming. Daarnaast is er ook sprake van een beperking van de gebruiksmogelijkheden van het vigerend bestemmingsplan en ook een beperking tot de herbouw mogelijkheden van vervangende nieuwbouw (art. 83 lid 7 Wgh).

De geluidbelasting is niet juist in beeld gebracht ter plaatse van beide woonbestemmingen.

5 BEOORDELING REKENRESULTATEN

5.1 Aanleg nieuwe wegen

De rekenresultaten uit het akoestisch onderzoek voor beide woningen zijn samengevat in de tabellen 1 en 2. De resultaten gelden voor de beoordelingshoogte van 4,5 meter. De resultaten zijn weergegeven per type wegdek.

Tabel 1: Rekenresultaten randweg N264

Woning	Type wegdek		
	Referentiewegdek asfalt	SMA	Dunne deklagen B
Kruisstraat 2	58	57	55
Wanroyseweg 1a	57	56	54

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeurswaarde van 48 dB bij beide woningen ruim wordt overschreden en dat voldaan kan worden aan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB.

Tabel 2: Rekenresultaten parallelweg

Woning	Type wegdek		
	Referentiewegdek asfalt	SMA	Dunne deklagen B
Kruisstraat 2	35	35	35
Wanroyseweg 1a	21	21	20

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeurswaarde van 48 dB bij beide woningen ruim wordt overschreden. Wel is opmerkelijk het grote verschil tussen de rekenresultaten bij beide woningen. Dit verschil is niet alleen verklaarbaar door het feit dat de woning Kruisstraat 2 dichterbij de parallelweg is gelegen.

Uitgaande van de grens van het bouwvlak en de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het bouwvlak is het aannemelijk dat de maximale ontheffingswaarde bij beide woningen wordt overschreden. De verwachting is dat er sprake zal zijn van een overschrijding van 2 tot 3 dB van de maximale ontheffingswaarde.

5.2 Fysieke wijziging Kruisstraat

In de rapportage wordt aangegeven dat er in 2014 geen sprake is van een noemenswaardige verkeersintensiteit voor de Kruisstraat en dat na het reconstrueren van deze weg tot parallelweg de geluidbelasting bij de woningen minder is dan 48 dB en dat er dan ook geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is een juiste constatering.

Uit de rekenresultaten in bijlage IV blijkt echter dat er voor de Kruisstraat 2 sprake is van een geluidbelasting van 46 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 37 dB. Daarnaast blijkt uit deze bijlage dat er nu een aftrek van 5 dB in rekening wordt gebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat de rekenresultaten bij reconstructie van de Kruisstraat tot parallelweg de geluidbelasting veel hoger zijn dan aangegeven in tabel 2. Voor Kruisstraat 2 is sprake van een verschil van 11 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 16 dB. Een verklaring voor deze verschillen is niet in de rapportage gegeven.

De fysieke wijziging voor de Kruisstraat is onvoldoende en naar alle waarschijnlijkheid niet juist in beeld gebracht.

5.3 Hogere grenswaarden

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het vaststellen van hogere waarden noodzakelijk is. Als afwegingskader is hiervoor gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. Dit betreft een vrijwillige keuze en is niet nader onderbouwd. Naar onze mening is deze regeling meer bestemd voor grotere infrastructurele projecten en minder voor provinciale en gemeentelijke wegen. In deze nieuwe situatie ligt maatwerk middels een kostenraming en aanvullend akoestisch onderzoek meer voor de hand.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er voor de randweg N264 bij 18 woningen sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. De overschrijding varieert van 1 tot 9 dB. Voor de woning Kruisstraat 2 wordt voorgesteld om een hogere waarde vast te stellen van 57 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 56 dB. Deze hogere waarde is gebaseerd op de toepassing van een SMA verharding voor de randweg. De toepassing van dunne deklagen B en/of geluidschermen wordt als niet doelmatig aangemerkt.

Voor het uitvoeren van de doelmatigheidstoets voor afscherming wordt voor de Kruisstraat 2 uitgegaan van een scherm met een lengte van 100 meter en een hoogte van 4 meter en voor de Wanroyseweg 1a van een lengte van 80 meter en een hoogte van 3 meter. Bij deze afmetingen wordt een minimale reductie van 5 dB verwacht. In het akoestisch onderzoek ontbreekt een berekening van de voorgestelde schermafmetingen.

Daarnaast ontbreekt in de rapportage informatie over het aanbrengen van geluidwerende maatregelen aan de betreffende woningen.

Het afwegingskader voor een verzoek hogere waarde is naar onze mening onvoldoende uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek dient in beeld gebracht te worden bij welke combinatie van maatregelen voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde dan wel zo dicht mogelijk wordt benaderd. Op basis van de kosten van deze maatregelen en in combinatie met de stedenbouwkundige, verkeerstechnische en landschappelijke inpasbaarheid zal beoordeeld moeten worden of het vaststellen van een hogere waarde aanvaardbaar en doelmatig is.

6 CONCLUSIE

Op basis van de beoordeling van het akoestisch onderzoek voor de woninglocaties Kruisstraat 2 en Wanroyseweg 1a kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting niet is vastgesteld ter plaatse van

28/04 2014 12:53 FAX

0017/0017

AGEL adviseurs

memoblad 8

de begrenzing van het bouwvlak waar de woningbouw mogelijk is. Daarnaast is er geen duidelijkheid over de juistheid van de verkeersgegevens, de wegsnelheid voor de parallelweg en de aanwezigheid van één parallelweg aan de zuidzijde of aan beide zijde van de randweg.

De verwachting is dat bij een juiste uitvoering van het akoestisch onderzoek bij beide woningen niet voldaan kan worden aan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB en daarmee de aanleg van de randweg niet mogelijk is op grond van de Wet geluidhinder. Daarnaast is de fysieke wijziging voor de Kruisstraat naar Parallelweg niet juist in beeld gebracht. De rekenresultaten voor de fysieke wijziging zijn veel hoger dan de rekenresultaten voor de aanleg van de parallelweg. Naar onze mening dienen deze rekenresultaten gelijk aan elkaar te zijn.

Geadviseerd wordt om een zienswijze in te brengen omtrent de uitvoering van het akoestisch onderzoek en te verzoeken om bij de aanpassing van het onderzoek uit te gaan van de bebouwingsmogelijkheden op grond van het vigerend bestemmingsplan alsmede van de representatief geachte verkeersgegevens uit de verkeerstudie met daarbij een motivering omtrent eventuele verschillen met de huidige verkeersgegevens voor de provinciale weg N264.



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
 Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

SPOED. AANTEKENEN

Gemeente Cuijk
 t.a.v. de gemeenteraad
 Postbus 7
 5360 AA GRAVE

Per telefax 0485317774
 Per fax: 0485-317 774

GEMEENTE CUIJK	
28 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	140 70
CLUSTER	18

Bij antwoord vermelden:
 CHK.5.13.59463

Behandeld door:
 MvK
Telefoon: 020-6518888
e-mail: mmh.van.kuijk@das.nl

Datum:
 24 april 2014
Fax: 020-6513852

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2010 randweg Haps

Grootedelachtbaar college,

1. Tot mij hebben zich gewend de heer en mevrouw Thoonen, wonende te Haps (5443 NE) aan de Wanroyseweg 1a aldaar, verder te noemen cliënten, met het verzoek hen bij te staan als gemachtigde met betrekking tot het hierna volgende.
2. Thans ligt in ontwerp ter inzage bij uw gemeente het bestemmingsplan Randweg Haps. Dit bestemmingsplan ziet in de aanleg van een Randweg aan de zuidzijde van de kern van Haps. De randweg komt derhalve ten noorden van de woning van cliënten te liggen op een afstand van circa 25 meter. Daarnaast wordt de weg waar cliënten aan wonen opgewaardeerd tot ventweg.

Zienswijzen van cliënten

3. Cliënten wonen thans in het rustige en rustieke buitengebied van Haps. Op de huidige Kruisstraat komt nauwelijks verkeer. Een groot deel van de Kruisstraat is thans ingericht als onverharde weg. Dit blijkt ook uit afbeelding 5 op pagina 7 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Onevenredige belangen aantasting

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
 Postadres
 Postbus 23000
 1100 DM Amsterdam

020 6517517
 020 6914737
 info@das.nl
 www.das.nl

NI.07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
 NI.46 ABNA 0243 1604 96 (overige)

ABNANL2A
 33110/54



4. De komst van de randweg en ventweg hebben tot gevolg dat cliënt geconfronteerd gaan worden met een enorm toename van het verkeer en het ontstaan van de daarbij behorende geluidsoverlast. Cliënten stellen zich op het standpunt dat er met de wijziging van het bestemmingsplan sprake is van een onevenredige belangen aantasting aan hun zijde.

Thans wonen cliënten zeer landelijk en rustiek, zij wonen in een gedeelte van de gemeente waar nauwelijks tot geen verkeer komt en op basis van dit bestemmingsplan worden zij straks geconfronteerd met een zeer drukke randweg, een zeer drukke ventweg, een zeer hoge (want de hoogst wettelijk toegestane) geluidsbelasting en een het ontstaan van lichthinder. De leefbaarheid in en rond de woning van cliënten wordt zodanig aangetast dat cliënt stellen dat er sprake is van een onevenredige belangen aantasting aan hun zijde.

Geluidsoverlast

5. Met betrekking tot de geluidsoverlast het volgende. Thans wonen cliënten in het rustigste gedeelte van de gemeente Cuijk. In de directe omgeving van de woning van cliënt is er sprake van nauwelijks verkeer en daarmee nauwelijks geluid of geluidshinder. Op basis van het bestemmingsplan worden cliënten geconfronteerd met de randweg op circa 15 meter van de woning en de bijbehorende ventweg, die beide grote verkeersstromen zullen verwerken. Hierdoor worden cliënten geconfronteerd met de meest maximaal mogelijke geluidshinder.

6. Ten aanzien van het rapport van Windmill merkt cliënt het volgende op.

Bij cliënt wordt de hogere grenswaarde procedure enkel doorlopen voor de randweg en niet voor de ventweg. Bij Zoetermeerseweg 8 wordt de procedure voor beide wegen doorlopen. Terwijl het bij cliënt drukker is op de ventweg dan ter hoogte van Zoetermeerseweg 8.

7. Cliënten hebben het akoestisch onderzoek laten beoordelen door Agel Adviseurs. Het rapport dat zij hebben opgesteld treft u bijgaand aan onder productie 1. Ik verzoek uw college om dit rapport hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

8. Op grond van deze rapportage maakt cliënt de volgende opmerkingen.

Ten aanzien van de verkeersintensiteiten stelt men het volgende.

In het akoestisch onderzoek wordt hiervoor integraal verwezen naar de verkeersstudie. Deze verkeersstudie is niet als bijlage bijgevoegd bij de lijst van documenten behorende bij het bestemmingplan.

Een controle of de verkeersintensiteiten als representatief aangemerkt kunnen worden is derhalve niet mogelijk.

Beoordeling invoergegevens geluidsmodel

Ten aanzien van de beoordeling invoergegevens geluidsmodel stelt men het volgende.



4.1 Rekenmethode

In paragraaf 2.3 is aangegeven dat gebruik is gemaakt van het computerprogramma Geomilieu versie 2.30. Voor de invoer wordt verwezen naar bijlage II. Uit de bijlage II t/m bijlage VI blijkt dat het merendeel van de input en output gebaseerd is op versie 2.21 en gedateerd is op 21 juni 2013. Alleen een klein deel van bijlage V geeft resultaten weer (de toepassing van SMA) met behulp van versie 2.30.

De in de rapportage beschreven rekenversie stemt niet overeen met de bijlagen van de rapportage.

4.2 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In de rapportage is aangegeven dat voor de nieuwe Randweg op grond van artikel 110g Wgh een aftrek in rekening is gebracht van 2 dB en voor de Parallelweg van 5 dB.

Uit bijlage III blijkt dat er zowel voor de Randweg als voor de Parallelweg een aftrek van 2 dB in rekening is gebracht. De aftrek van 2 dB voor de Parallelweg is niet juist. Bij een snelheid van 60 km dient een aftrek van 5 dB in rekening te worden gebracht. In bijlage 5 wordt voor de Parallelweg weer wel 5 dB in rekening gebracht.

4.4 Verkeersgegevens

Zoals onder 3.2 reeds is aangegeven zijn deze gegevens niet controleerbaar omdat hiervoor verwezen wordt naar een verkeersstudie welke niet beschikbaar is als document bij het ontwerp bestemmingsplan.

Indien uitgegaan wordt van een autonome groei van 1,5% per jaar is er op basis van de verkeerstellingen uit 2012 sprake van een etmaalintensiteit van circa 11.500 in 2025. Dit komt redelijk overeen met de aantallen uit het akoestisch onderzoek. Deze gaan uit van een bandbreedte gelegen tussen 9.800 en 11.600 motorvoertuigen.

Ten aanzien van de verdeling over de etmaalperiode is er met name in de nachtperiode een duidelijk verschil. Bij de verkeerstellingen uit 2012 is sprake van een uurintensiteit van 1,07% in de nachtperiode en in het akoestisch onderzoek van 0,77%. Dit verschil heeft naar verwachting een verlaging van de geluidbelasting van 1 tot 1,5 dB van de etmaalwaarde.

Ten aanzien van het aandeel vrachtverkeer kan gesteld worden dat er in het akoestisch onderzoek gerekend wordt met een groter aandeel vrachtverkeer dan waar nu sprake van is. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een aandeel van circa 25% en op basis van het huidige gebruik bedraagt dit ongeveer 16%.

Over de wegsnelheid wordt in het rapport aangegeven dat voor de nieuwe Randweg sprake is van een snelheid van 80 km per uur en voor de Parallelweg van 60 km per uur.



Uit de bijlagen blijkt dat voor de Parallelweg zowel gerekend is met een snelheid van 60 km per uur als met een snelheid van 80 km per uur. In bijlage II is o.a. bij de invoer van wegen een snelheid van 80 km vermeld. Dit geldt ook bij bijlage V rekenresultaten dunne deklagen.

Ook is uit het akoestisch onderzoek de modellering van de Parallelweg niet duidelijk. Volgens de afbeeldingen uit het akoestisch onderzoek zou sprake zijn van alleen een weg aan de zuidzijde van de Randweg. De verbeelding geeft echter aan dat er ook aan de noordzijde van de Randweg voorzien wordt in een Parallelweg.

Tot slot moet opgemerkt worden dat uit de bijlagen niet herleidbaar is welke verkeersgegevens van toepassing zijn. Voor bijvoorbeeld de Hapseweg (nieuwe Randweg N264) komen 4 trajecten voor met dezelfde omschrijving maar met verschillende etmaalintensiteiten.

Als wegverharding is standaard uitgegaan van het referentiewegdek asfalt en als geluidbeperkende maatregel van steen mastiek asfalt (SMA) en dunnen deklagen B.

Het akoestisch onderzoek geeft onvoldoende inzicht over de invoer van de verkeersgegevens. Een volledige controle van het geluidmodel is niet mogelijk.

Berekeningen / Beoordelingspunten

Ten aanzien van de berekeningen en beoordelingspunten stelt men het volgende.

Voor de woningen Wanroyseweg 1a en Kruisstraat 2 is het beoordelingspunt gelegen ter plaatse van de huidige gevel. Op grond van het vigerend bestemmingsplan is woningbouw echter mogelijk op een kortere afstand tot zowel de as van de Randweg als de Parallelweg. Daarnaast is er ook een 3e bouwlaag mogelijk. Als gevolg hiervan zal zeker sprake zijn van een hogere geluidbelasting op de grens van het bouwvlak van de bestemming. Daarnaast is er ook sprake van een beperking van de gebruiksmogelijkheden van het vigerend bestemmingsplan.

De geluidbelasting is niet juist in beeld gebracht ter plaatse van beide woonbestemmingen.

5 beoordeling rekenresultaten

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeurswaarde van 48 dB bij beide woningen ruim wordt overschreden. Wel is opmerkelijk het grote verschil tussen de rekenresultaten bij beide woningen. Dit verschil is niet alleen verklaarbaar door het feit dat de woning Kruisstraat 2 dichterbij de Parallelweg is gelegen.

Uitgaande van de grens van het bouwvlak en de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het bouwvlak is het aannemelijk dat de maximale ontheffingswaarde bij beide woningen wordt overschreden. De verwachting is dat er sprake zal zijn van een overschrijding van 2 tot 3 dB van de maximale ontheffingswaarde.



Fysieke wijziging Kruisstraat

Ten aanzien van de fysieke wijziging van de Kruisstraat stelt men het volgende.

In de rapportage wordt aangegeven dat er in 2014 geen sprake is van een noemenswaardige verkeersintensiteit en dat na het reconstrueren van deze weg de geluidbelasting bij de woningen minder is dan 48 dB en dat er dan ook geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is een juiste constatering.

Uit de rekenresultaten in bijlage IV blijkt dat er voor de Kruisstraat 2 sprake is van een geluidbelasting van 46 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 37 dB. Daarnaast blijkt uit deze bijlage dat er nu een aftrek van 5 dB in rekening wordt gebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat de rekenresultaten bij reconstructie veel hoger zijn dan aangegeven in tabel 2. Voor Kruisstraat 2 is sprake van een verschil van 11 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 16 dB. Een verklaring voor deze verschillen is niet in de rapportage gegeven.

De fysieke wijziging voor de Kruisstraat is onvoldoende en naar alle waarschijnlijkheid niet juist in beeld gebracht.

Hogere grenswaarden

Ten aanzien van de hogere grenswaarden stelt men het volgende.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het vaststellen van hogere waarden noodzakelijk is. Als afwegingskader is hiervoor gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. Dit betreft een vrijwillige keuze en is niet nader onderbouwd. Naar onze mening is deze regeling meer bestemd voor grotere infrastructuurprojecten en minder voor provinciale en gemeentelijke wegen. In deze nieuwe situatie ligt maatwerk middels een kostenraming en aanvullend akoestisch onderzoek meer voor de hand.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er voor de Randweg N264 bij 18 woningen sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. De overschrijding varieert van 1 tot 9 dB. Voor de woning Kruisstraat 2 wordt voorgesteld om een hogere waarde vast te stellen van 57 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 56 dB. Deze hogere waarde is gebaseerd op de toepassing van een SMA verharding voor de Randweg. De toepassing van dunne deklagen B en/of geluidschermen wordt als niet doelmatig aangemerkt.

Voor het uitvoeren van de doelmatigheidstoets voor afscherming wordt voor de Kruisstraat 2 uitgegaan van een scherm met een lengte van 100 meter en een hoogte van 4 meter en voor de Wanroyseweg 1a van een lengte van 80 meter en een hoogte van 3 meter. Bij deze afmetingen wordt een minimale reductie van 5 dB verwacht. In het akoestisch onderzoek ontbreekt een berekening van de voorgestelde schermafmetingen. Daarnaast ontbreekt in de rapportage informatie over het aanbrengen van geluidwerende maatregelen aan de betreffende woningen.



Het afwegingskader voor een verzoek hogere waarde is naar onze mening onvoldoende uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek dient in beeld gebracht te worden bij welke combinatie van maatregelen voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde dan wel zo dicht mogelijk wordt benaderd. Op basis van de kosten van deze maatregelen en in combinatie met de stedenbouwkundige, verkeerstechnische en landschappelijke inpassbaarheid zal beoordeeld moeten worden of het vaststellen van een hogere waarde aanvaardbaar en doelmatig is.

De conclusie van dit rapport is als volgt:

Op basis van de beoordeling van het akoestisch onderzoek voor de woninglocaties Kruisstraat 2 en Wanroyseweg 1a kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting niet is vastgesteld ter plaatse van de begrenzing van het bouwvlak waar de woningbouw mogelijk is. Daarnaast is er geen duidelijkheid over de juistheid van de verkeersgegevens, de wegsnelheid voor de Parallelweg en de aanwezigheid van één Parallelweg aan de zuidzijde of aan beide zijde van de Randweg.

De verwachting is dat bij een juiste uitvoering van het akoestisch onderzoek bij beide woningen niet voldaan kan worden aan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB en daarmee de aanleg van de Randweg niet mogelijk is op grond van de Wet geluidhinder. Daarnaast is de fysieke wijziging voor de Kruisstraat niet juist in beeld gebracht. De rekenresultaten voor de fysieke wijziging zijn veel hoger dan de rekenresultaten voor de aanleg van de Parallelweg.

U moet uit gaan van de bebouwingsmogelijkheden op grond van het vigerend bestemmingsplan alsmede van de representatief geachte verkeersgegevens uit de verkeerstudie met daarbij een motivering omtrent eventuele verschillen met de huidige verkeersgegevens voor de provinciale weg N264.

Lichthinder

9. Naast geluidshinder is er bij cliënten ook sprake van lichthinder. Dit wordt veroorzaakt door het verkeer alsmede de lantaarnpalen langs de randweg en de ventweg. Dat zorgt voor lichthinder op het perceel en in de woning van cliënten.

Dit wordt nog verergerd door de verhoogde aanleg van de randweg. Zie hiertoe ook het volgende punt.

Daarnaast zullen cliënten lichthinder hebben van de lantaarnpalen die geplaatst zullen worden langs de ventweg en de randweg.

Cliënten eisen dat er zodanig maatregelen en voorzieningen worden opgenomen in de voorschriften van het bestemmingsplan, dat de lichthinder van zowel het verkeer als de lantaarnpalen op hun perceel tot een minimum wordt beperkt.

Uw college stelt in de beantwoording van de inspraakreactie van cliënt dat de lichteffecten niet een zodanig impact hebben dat daarmee de juridisch planologische aanvaardbaarheid van het initiatief in het geding komt. Ook stelt uw college dat er geen normen



zijn ten aanzien van de lichthinder en dat indien na realisatie lichthinder optreedt er maatregelen getroffen kunnen worden.

Cliënten stellen dat uw college hun belangen onvoldoende heeft afgewogen bij de besluitvorming. Naast de belangen aantasting op het punt van het geluid (cliënten worden geconfronteerd met de meest maximaal mogelijke geluidshinder) en is er sprake van een belangen aantasting van de lichthinder. Deze cumulatieve belangen aantasting van cliënt, zorgt voor een onevenredige belangen aantasting aan de zijde van cliënt.

Waardevermindering van de woning

10. De aanleg van de randweg op dermate korte afstand van de woning van cliënten heeft als gevolg dat de woning van cliënten minder waard wordt. Deze waardedaling wordt maar ten dele gecompenseerd door de mogelijkheid tot het aanvragen van planschade.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat uw college een aanvullende vergoeding dient te verstrekken aan cliënten aangezien de komst van de randweg zulke grote gevolgen heeft voor de leefbaarheid van cliënten. Uw college zou op zijn minst het maatschappelijk eigen risico ook dienen te vergoeden.

In de beantwoording van de inspraakreactie van cliënt stelt uw college enkel dat er een realisatieovereenkomst is vastgesteld waarin ook de planschadeafwikkeling is geregeld. En dat op grond hiervan de economische uitvoerbaarheid van het plan voldoende gewaarborgd is.

Cliënt twijfelt niet aan de economische uitvoerbaarheid van het plan. Cliënt stelt zich wel op het standpunt dat zijn waardevermindering van de woning niet volledig gedekt wordt door de wettelijke planschaderegeling.

Vastgesteld kan worden dat de situatie bij de woning van cliënt ingrijpend verandert. Zoals meermalen opgemerkt, hij woont nu in het meest rustige deel van de gemeente Cuijk en krijgt straks een randweg op zeer, zeer korte afstand van zijn woning. Als cliënt zijn woning nog kan verkopen, dan zal dit zijn met een groot waardeverlies. Een waardeverlies dat niet geheel gedekt wordt door de bestaande wettelijke planschaderegeling. Als uw college zo graag een randweg wil op deze locatie, dan dient uw college ook volledig op te draaien voor de bijbehorende negatieve gevolgen hiervan en op voorhand instemmen met een aanvullende schadeloosstelling om cliënt in het geheel schadeloos te stellen. In het huidige planschaderecht blijft minimaal 2 procent van de schade voor rekening van de aanvrager. Dit gedeelte dient uw college minimaal te vergoeden, zo stelt cliënt.

Conclusie

11. Concluderen kan gesteld worden dat de belangen van cliënten op onevenredige wijzen worden aangetast, dat het voorontwerpbestemmingsplan daarom in strijd is met de goede ruimtelijke ordening en niet vastgesteld mag worden. Voorts zijn er alternatieven die minder bezwarend zijn en waarmee toch hetzelfde bereikt kan worden.

Verzoek

28/04 2014 12:43 FAX

0008/0017

Pagina 8
Dossier nr CHK.5.13.59463

12. Cliënten verzoeken uw gemeentebestuur om het bestemmingsplan niet in ontwerp vast te stellen, dan wel overeenkomstig hun zienswijzen.

Aankoop woning

13. Indien uw college het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen verzoeken cliënten uw college de woning van cliënten aan te kopen, aangezien de komst van de randweg de leefbaarheid in en rond de woning van cliënten volledig aantast. Cliënten staan open voor de onderhandelingen daartoe.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. M.M.H. van Kuijk

28/04 2014 12:43 FAX

0009/0017

Productie 1



adviseurs

ruimte

infra

bouw

milieu

Memo

Datum : 28 april 2014

Bestemd voor : BRO t.a.v. mevr. C. Verberne

Van : C. Machielsen Paraaf :

Projectnummer : 20130566-021

Betreft : **Beoordeling akoestisch onderzoek randweg N264 te Haps**

Geachte mevrouw Verberne,

In deze memo worden de resultaten weergegeven van de beoordeling van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï voor de aanleg van de randweg N264 te Haps voor de locaties Kruisstraat 2 en Wanroyseweg 1a.

Voor deze beoordeling zijn de volgende documenten geraadpleegd:

- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï ten behoeve van de aanleg van de randweg N264 te Haps, d.d. 27 januari 2014, opgesteld door WINDMILL te Cadier en Keer.
- Aanvullende notitie randweg N264 d.d. 27 januari 2014.
- Toelichting bestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps.
- Verbeelding bestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps.
- Bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

1 OMSCHRIJVING LOCATIES

1.1 Wanroyseweg 1a

De bestaande woning is gelegen op een afstand van circa 33 meter uit de as van de Kruisstraat en circa 13 meter uit de as van de Wanroysestraat. Volgens het vigerend bestemmingsplan is de bedrijfswoning gelegen binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap – en natuurwaarden. Binnen het bouwvlak van deze bestemming is de bouw van een bedrijfswoning mogelijk met de volgende maatvoering:

- a) De goothoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 m.
- b) De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m (max. 3 bouwlagen).
- c) De inhoud van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 750 m³.

Na realisatie van de randweg zal de bestaande woning gelegen zijn op een afstand van circa 53 meter uit de as van de randweg. De afstand van de rand van het bouwvlak tot de as van de randweg bedraagt circa 25 meter. In figuur 1 is de ligging van het bouwvlak ten opzichte van de randweg weergegeven. De afstand tot de nieuwe parallelweg bedraagt circa 15 meter.

Eerland
CERTIFICATION

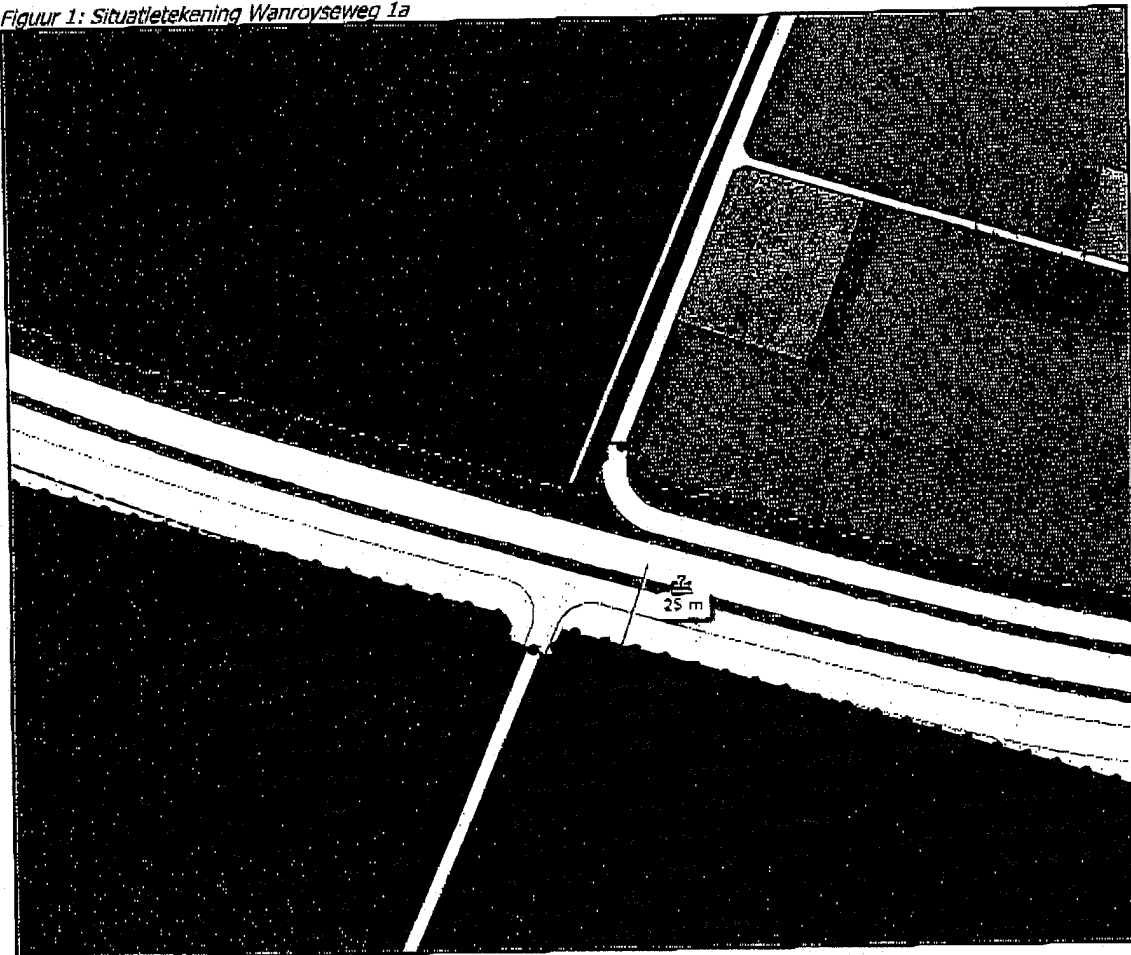
NEN-EN ISO 9001

Postbus 4156
4900 CD Oosterhout
Hoeverstein 20b
4903 SC Oosterhout

t. 0162-456481
f. 0162-435588
e. info@ageladviseurs.nl
i. www.ageladviseurs.nl

Op alle door ons aanvaarde opdrachten en verrichte werkzaamheden zijn de 'De rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. De DNR 2011 wordt op verzoek toegezonden.
IBAN NL72ABNA0594482291
BIC ABNANL2A
KvK Broda 20051141

Figuur 1: Situatietekening Wanroyseweg 1a

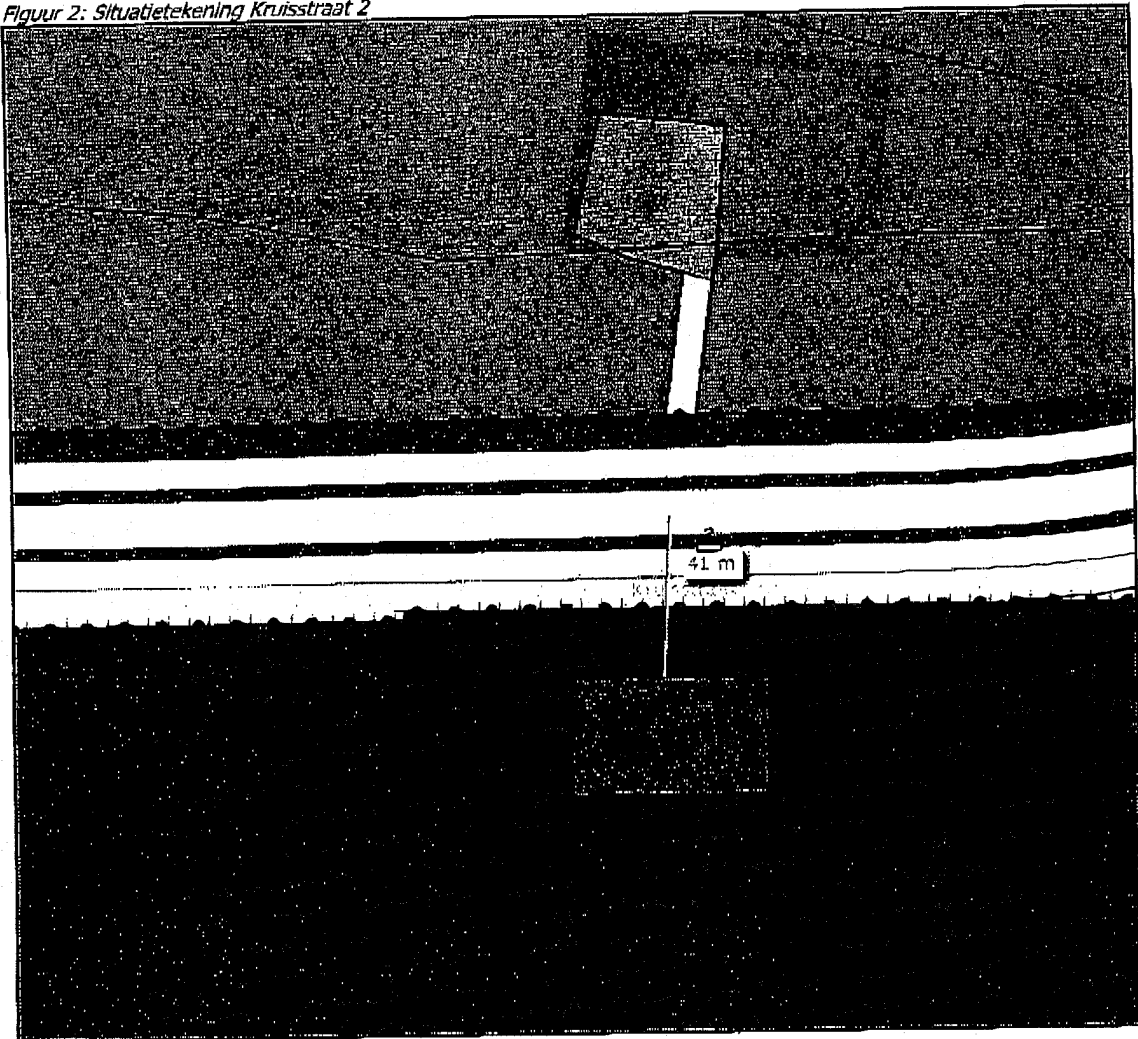


1.2 Kruisstraat 2

De bestaande woning is gelegen op een afstand van circa 28 meter uit de as van de Kruisstraat. Volgens het vigerend bestemmingsplan is de woning gelegen binnen de bestemming Wonen. Binnen het bouwvlak van deze bestemming is de bouw van een woning mogelijk met de volgende maatvoering:

- a) De goothoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 m.
- b) De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m (max. 3 bouwlagen).
- c) De inhoud van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 750 m².

Na realisatie van de randweg zal de bestaande woning gelegen zijn op een afstand van circa 47 meter tot de as van de randweg. De afstand van de rand van het bouwvlak tot de as van de randweg bedraagt circa 41 meter. In figuur 2 is de ligging van het bouwvlak ten opzichte van de randweg weergegeven. De afstand tot de nieuwe parallelweg bedraagt circa 30 meter.

Figuur 2: Situatietekening Kruisstraat 2

Uit de beoordeling van het vigerend bestemmingsplan kan herleid worden dat de planregels het mogelijk maken om binnen het bouwvlak op een kortere afstand te bouwen tot de nieuw aan te leggen randweg. Daarnaast is er een maximale bebouwingshoogte mogelijk van 10 meter. Deze hoogte maakt het mogelijk om een 3e woonlaag te realiseren met daarbij een beoordelingshoogte van 7,5 meter.

2 RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Uit de verbeelding blijkt dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling bestaat uit de aanleg van een randweg ten zuiden van de kern Haps. De nieuwe randweg start ter hoogte van de Hapseweg en sluit weer aan op de provinciale weg N264 ter hoogte van Schuttersweg. Een deel van de randweg wordt voorzien van een parallelweg. Voor het deel van de randweg ten westen van de Wanroyseweg is sprake van één parallelweg ten zuiden van de randweg. Ten oosten van de Wanroyseweg tot de aansluiting met Lokkantseweg is er sprake van een noordelijke en een zuidelijke parallelweg.

3 BEOORDELING UITGANGSPUNTEN ONDERZOEK

3.1 Toetsingskader geluid

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een tweetal situaties. Situatie 1 betreft de aanleg van de nieuwe wegen randweg N264 en een parallelweg. Situatie 2 betreft enkele fysieke wijzigingen (reconstructies) aan het bestaande wegennet.

Voor de nieuw aan te leggen wegen is als toetsingskader gesteld een voorkeurswaarde van 48 dB en een maximale ontheffingswaarde van 58 dB.

Voor de fysieke wijzigingen (reconstructies) is als toetsingskader gesteld een toename van 2 dB ten opzichte van de referentiesituatie, zijnde één jaar voor uitvoering reconstructie. Indien de geluidbelasting lager is dan 48 dB is er geen sprake van een reconstructie.

Het gestelde toetsingskader kan als juist worden aangemerkt.

3.2 Verkeersintensiteiten

De verkeersgegevens zijn beschikbaar gesteld door de opdrachtgever. In het akoestisch onderzoek wordt hiervoor integraal verwezen naar de verkeersstudie. Deze verkeersstudie is niet als bijlage bijgevoegd bij de lijst van documenten behorende bij het bestemmingplan.

Een controle of de verkeersintensiteiten als representatief aangemerkt kunnen worden is derhalve niet mogelijk.

In het akoestisch onderzoek is voor de nieuwe situatie uitgegaan van het maatgevende jaar 2025 en voor de referentiesituatie van 2014.

Deze beoordelingsjaren kunnen als juist aangemerkt worden.

Om toch een beeld te krijgen van de toekomstige verkeersintensiteit die gebruik maakt van de provinciale weg N264 is gebruik gemaakt van de provinciale verkeerstellingen voor deze weg. Voor 2012 was sprake van weekdag etmaalintensiteit van 9.500 motorvoertuigen. De verdeling over de etmaalperiode bedraagt 6,6% in de dagperiode, 3,2% in de avondperiode en 1,1% in de nachtperiode. De verdeling over de voertuigcategorieën bedraagt 84,2% lichte motorvoertuigen, 10,2% middelzware motorvoertuigen en 5,5% zware motorvoertuigen.

4 BEOORDELING INVOERGEGEVENS GELUIDMODEL

4.1 Rekenmethode

In paragraaf 2.3 is aangegeven dat gebruik is gemaakt van het computerprogramma Geomilieu versie 2.30. Voor de invoer wordt verwezen naar bijlage II. Uit de bijlage II t/m bijlage VI blijkt dat het merendeel van de input en output gebaseerd is op versie 2.21 en gedateerd is op 21 juni 2013. Alleen een klein deel van bijlage V geeft resultaten weer (de toepassing van SMA) met behulp van versie 2.30.

De in de rapportage beschreven rekenversie stemt niet overeen met de bijlagen van de rapportage.

4.2 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In de rapportage is aangegeven dat voor de nieuwe randweg op grond van artikel 110g Wgh een aftrek in rekening is gebracht van 2 dB en voor de parallelweg van 5 dB.

3 BEOORDELING UITGANGSPUNTEN ONDERZOEK

3.1 Toetsingskader geluid

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een tweetal situaties. Situatie 1 betreft de aanleg van de nieuwe wegen randweg N264 en een parallelweg. Situatie 2 betreft enkele fysieke wijzigingen (reconstructies) aan het bestaande wegennet.

Voor de nieuw aan te leggen wegen is als toetsingskader gesteld een voorkeurswaarde van 48 dB en een maximale ontheffingswaarde van 58 dB.

Voor de fysieke wijzigingen (reconstructies) is als toetsingskader gesteld een toename van 2 dB ten opzichte van de referentiesituatie, zijnde één jaar voor uitvoering reconstructie. Indien de geluidbelasting lager is dan 48 dB is er geen sprake van een reconstructie.

Het gestelde toetsingskader kan als juist worden aangemerkt.

3.2 Verkeersintensiteiten

De verkeersgegevens zijn beschikbaar gesteld door de opdrachtgever. In het akoestisch onderzoek wordt hiervoor integraal verwezen naar de verkeersstudie. Deze verkeersstudie is niet als bijlage bijgevoegd bij de lijst van documenten behorende bij het bestemmingplan.

Een controle of de verkeersintensiteiten als representatief aangemerkt kunnen worden is derhalve niet mogelijk.

In het akoestisch onderzoek is voor de nieuwe situatie uitgegaan van het maatgevende jaar 2025 en voor de referentiesituatie van 2014.

Deze beoordelingsjaren kunnen als juist aangemerkt worden.

Om toch een beeld te krijgen van de toekomstige verkeersintensiteit die gebruik maakt van de provinciale weg N264 is gebruik gemaakt van de provinciale verkeerstellingen voor deze weg. Voor 2012 was sprake van weekdag etmaalintensiteit van 9.500 motorvoertuigen. De verdeling over de etmaalperiode bedraagt 6,6% in de dagperiode, 3,2% in de avondperiode en 1,1% in de nachtperiode. De verdeling over de voertuigcategorieën bedraagt 84,2% lichte motorvoertuigen, 10,2% middelzware motorvoertuigen en 5,5% zware motorvoertuigen.

4 BEOORDELING INVOERGEGEVENS GELUIDMODEL

4.1 Rekenmethode

In paragraaf 2.3 is aangegeven dat gebruik is gemaakt van het computerprogramma Geomilieu versie 2.30. Voor de invoer wordt verwezen naar bijlage II. Uit de bijlage II t/m bijlage VI blijkt dat het merendeel van de input en output gebaseerd is op versie 2.21 en gedateerd is op 21 juni 2013. Alleen een klein deel van bijlage V geeft resultaten weer (de toepassing van SMA) met behulp van versie 2.30.

De in de rapportage beschreven rekenversie stemt niet overeen met de bijlagen van de rapportage.

4.2 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In de rapportage is aangegeven dat voor de nieuwe randweg op grond van artikel 110g Wgh een aftrek in rekening is gebracht van 2 dB en voor de parallelweg van 5 dB.

Uit bijlage III blijkt dat er zowel voor de Randweg als voor de parallelweg een aftrek van 2 dB in rekening is gebracht. De aftrek van 2 dB voor de parallelweg is niet juist. Bij een snelheid van 60 km dient een aftrek van 5 dB in rekening te worden gebracht. In bijlage 5 wordt voor de parallelweg weer wel 5 dB in rekening gebracht.

4.3 Bodemfactor

Voor de wegen is een bodemfactor 0 aangehouden (harde bodem) en voor de omgeving is uitgegaan van een absorberende bodem, bodemfactor 1.

Deze bodemfactoren kunnen als juist aangemerkt worden.

4.4 Verkeersgegevens

Zoals onder 3.2 reeds is aangegeven zijn deze gegevens niet controleerbaar omdat hiervoor verwezen wordt naar een verkeersstudie welke niet beschikbaar is als document bij het ontwerp bestemmingsplan.

Indien uitgegaan wordt van een autonome groei van 1,5% per jaar is er op basis van de verkeerstellingen uit 2012 sprake van een etmaalintensiteit van circa 11.500 in 2025. Dit komt redelijk overeen met de aantallen uit het akoestisch onderzoek. Deze gaan uit van een bandbreedte gelegen tussen 9.800 en 11.600 motorvoertuigen.

Ten aanzien van de verdeling over de etmaalperiode is er met name in de nachtperiode een duidelijk verschil. Bij de verkeerstellingen uit 2012 is sprake van een uurintensiteit van 1,07% in de nachtperiode en in het akoestisch onderzoek van 0,77%. Dit verschil heeft naar verwachting een verlaging van de geluidbelasting van 1 tot 1,5 dB van de etmaalwaarde.

Ten aanzien van het aandeel vrachtverkeer kan gesteld worden dat er in het akoestisch onderzoek gerekend wordt met een groter aandeel vrachtverkeer dan waar nu sprake van is. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een aandeel van circa 25% en op basis van het huidige gebruik bedraagt dit ongeveer 16%.

Over de wegsnelheid wordt in het rapport aangegeven dat voor de nieuwe randweg sprake is van een snelheid van 80 km per uur en voor de parallelweg van 60 km per uur. Uit de bijlagen blijkt dat voor de parallelweg zowel gerekend is met een snelheid van 60 km per uur als met een snelheid van 80 km per uur. In bijlage II is o.a. bij de invoer van wegen een snelheid van 80 km vermeld. Dit geldt ook bij bijlage V rekenresultaten dunne deklagen.

Ook is uit het akoestisch onderzoek de modellering van de parallelweg niet duidelijk. Volgens de afbeeldingen uit het akoestisch onderzoek zou sprake zijn van alleen een weg aan de zuidzijde van de randweg. De verbeelding geeft echter aan dat er ook aan de noordzijde van de randweg voorzien wordt in een Parallelweg.

Tot slot moet opgemerkt worden dat uit de bijlagen niet herleidbaar is welke verkeersgegevens van toepassing zijn. Voor bijvoorbeeld de Hapseweg (nieuwe randweg N264) komen 4 trajecten voor met dezelfde omschrijving maar met verschillende etmaalintensiteiten.

Als wegverharding is standaard uitgegaan van het referentiewegdek asfalt en als geluidbeperkende maatregel van steen mastiek asfalt (SMA) en dunnen deklagen B.

Het akoestisch onderzoek geeft onvoldoende inzicht over de invoer van de verkeersgegevens. Een volledige controle van het geluidmodel is niet mogelijk.

4.5 Gebouwen

De aanwezige bebouwing is in het geluidmodel ingevoerd. Een controle hiervan is niet mogelijk omdat in de bijlage afbeeldingen ontbreken waarop de aanduiding (Id.) van de gebouwen is weergegeven. Voor de woning Wanroyseweg 1a kan de invloed van de afscherpende werking van belang zijn. In het geluidmodel is bebouwing gemodelleerd tussen de bedrijfswoning en de nieuw aan te leggen randweg en parallelweg.

Een controle van de afscherpende werking van de gebouwen is niet mogelijk vanwege het ontbreken van een verwijzing van de naam van het gebouw naar de afbeeldingen van het geluidmodel.

4.6 Beoordelingspunten

Voor de woningen Wanroyseweg 1a en Kruisstraat 2 is het beoordelingspunt gelegen ter plaatse van de huidige gevel. Op grond van het vigerend bestemmingsplan is woningbouw echter mogelijk op een kortere afstand tot zowel de as van de randweg als de parallelweg. Daarnaast is er ook een 3e bouwlaag mogelijk. Als gevolg hiervan zal zeker sprake zijn van een hogere geluidbelasting op de grens van het bouwvlak van de bestemming. Daarnaast is er ook sprake van een beperking van de gebruiksmogelijkheden van het vigerend bestemmingsplan en ook een beperking tot de herbouw mogelijkheden van vervangende nieuwbouw (art. 83 lid 7 Wgh).

De geluidbelasting is niet juist in beeld gebracht ter plaatse van beide woonbestemmingen.

5 BEOORDELING REKENRESULTATEN

5.1 Aanleg nieuwe wegen

De rekenresultaten uit het akoestisch onderzoek voor beide woningen zijn samengevat in de tabellen 1 en 2. De resultaten gelden voor de beoordelingshoogte van 4,5 meter. De resultaten zijn weergegeven per type wegdek.

Tabel 1: Rekenresultaten randweg N264

Woning	Type wegdek		
	Referentiewegdek asfalt	SMA	Dunne deklagen B
Kruisstraat 2	58	57	55
Wanroyseweg 1a	57	56	54

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeurswaarde van 48 dB bij beide woningen ruim wordt overschreden en dat voldaan kan worden aan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB.

Tabel 2: Rekenresultaten parallelweg

Woning	Type wegdek		
	Referentiewegdek asfalt	SMA	Dunne deklagen B
Kruisstraat 2	35	35	35
Wanroyseweg 1a	21	21	20

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeurswaarde van 48 dB bij beide woningen ruim wordt onderschreden. Wel is opmerkelijk het grote verschil tussen de rekenresultaten bij beide woningen. Dit verschil is niet alleen verklaarbaar door het feit dat de woning Kruisstraat 2 dichterbij de parallelweg is gelegen.

Uitgaande van de grens van het bouwvlak en de maximale bebouwingmogelijkheden binnen het bouwvlak is het aannemelijk dat de maximale ontheffingswaarde bij beide woningen wordt overschreden. De verwachting is dat er sprake zal zijn van een overschrijding van 2 tot 3 dB van de maximale ontheffingswaarde.

5.2 Fysieke wijziging Kruisstraat

In de rapportage wordt aangegeven dat er in 2014 geen sprake is van een noemenswaardige verkeersintensiteit voor de Kruisstraat en dat na het reconstrueren van deze weg tot parallelweg de geluidbelasting bij de woningen minder is dan 48 dB en dat er dan ook geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is een juiste constatering.

Uit de rekenresultaten in bijlage IV blijkt echter dat er voor de Kruisstraat 2 sprake is van een geluidbelasting van 46 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 37 dB. Daarnaast blijkt uit deze bijlage dat er nu een aftrek van 5 dB in rekening wordt gebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat de rekenresultaten bij reconstructie van de Kruisstraat tot parallelweg de geluidbelasting veel hoger zijn dan aangegeven in tabel 2. Voor Kruisstraat 2 is sprake van een verschil van 11 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 16 dB. Een verklaring voor deze verschillen is niet in de rapportage gegeven.

De fysieke wijziging voor de Kruisstraat is onvoldoende en naar alle waarschijnlijkheid niet juist in beeld gebracht.

5.3 Hogere grenswaarden

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het vaststellen van hogere waarden noodzakelijk is. Als afwegingskader is hiervoor gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. Dit betreft een vrijwillige keuze en is niet nader onderbouwd. Naar onze mening is deze regeling meer bestemd voor grotere infrastructurele projecten en minder voor provinciale en gemeentelijke wegen. In deze nieuwe situatie ligt maatwerk middels een kostenraming en aanvullend akoestisch onderzoek meer voor de hand.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er voor de randweg N264 bij 18 woningen sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. De overschrijding varieert van 1 tot 9 dB. Voor de woning Kruisstraat 2 wordt voorgesteld om een hogere waarde vast te stellen van 57 dB en voor de Wanroyseweg 1a van 56 dB. Deze hogere waarde is gebaseerd op de toepassing van een SMA verharding voor de randweg. De toepassing van dunne deklagen B en/of geluidschermen wordt als niet doelmatig aangemerkt.

Voor het uitvoeren van de doelmatigheidstoets voor afscherming wordt voor de Kruisstraat 2 uitgegaan van een scherm met een lengte van 100 meter en een hoogte van 4 meter en voor de Wanroyseweg 1a van een lengte van 80 meter en een hoogte van 3 meter. Bij deze afmetingen wordt een minimale reductie van 5 dB verwacht. In het akoestisch onderzoek ontbreekt een berekening van de voorgestelde schermafmetingen.

Daarnaast ontbreekt in de rapportage informatie over het aanbrengen van geluidwerende maatregelen aan de betreffende woningen.

Het afwegingskader voor een verzoek hogere waarde is naar onze mening onvoldoende uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek dient in beeld gebracht te worden bij welke combinatie van maatregelen voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde dan wel zo dicht mogelijk wordt benaderd. Op basis van de kosten van deze maatregelen en in combinatie met de stedenbouwkundige, verkeerstechnische en landschappelijke inpasbaarheid zal beoordeeld moeten worden of het vaststellen van een hogere waarde aanvaardbaar en doelmatig is.

6 CONCLUSIE

Op basis van de beoordeling van het akoestisch onderzoek voor de woninglocaties Kruisstraat 2 en Wanroyseweg 1a kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting niet is vastgesteld ter plaatse van

de begrenzing van het bouwvlak waar de woningbouw mogelijk is. Daarnaast is er geen duidelijkheid over de juistheid van de verkeersgegevens, de wegsnelheid voor de parallelweg en de aanwezigheid van één parallelweg aan de zuidzijde of aan beide zijde van de randweg.

De verwachting is dat bij een juiste uitvoering van het akoestisch onderzoek bij beide woningen niet voldaan kan worden aan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB en daarmee de aanleg van de randweg niet mogelijk is op grond van de Wet geluidhinder. Daarnaast is de fysieke wijziging voor de Kruisstraat naar Parallelweg niet juist in beeld gebracht. De rekenresultaten voor de fysieke wijziging zijn veel hoger dan de rekenresultaten voor de aanleg van de parallelweg. Naar onze mening dienen deze rekenresultaten gelijk aan elkaar te zijn.

Geadviseerd wordt om een zienswijze in te brengen omtrent de uitvoering van het akoestisch onderzoek en te verzoeken om bij de aanpassing van het onderzoek uit te gaan van de bebouwingsmogelijkheden op grond van het vigerend bestemmingsplan alsmede van de representatief geachte verkeersgegevens uit de verkeerstudie met daarbij een motivering omtrent eventuele verschillen met de huidige verkeersgegevens voor de provinciale weg N264.

28-04-2014 17:15 VAN

TO 0485317774

P.01/04



FAXBERICHT

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	141 00
CLUSTER	100

Postbus 455
5240 AL Rosmalen

Hintham 117r
Rosmalen

T 013 641 33 12
F 077 643 03 98
I gloudemans.nl

KvK Oost-Brabant
nr. 16032293
Rechtsbank 14.45.04.294
ING 1072696

IBAN NL57 RABO 0144 5042 94
BIC RABONL2U
RfW-nr. NL0011.48.680.801

Afkomstig van:
Aantal kopieën incl. voorblad
Datum:
Aan:
Faxnummer:

J.P.A.M. Broekmans
4
28 april 2014
Gemeente Cuijk
T.a.v. de heer P. Broekmans
0485 317 774

Nota bene: Deze fax kan vertrouwelijke informatie bevatten die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Als deze fax ten onrechte door u is ontvangen, verzoeken wij u van de inhoud geen gebruik te maken en contact met ons op te nemen.

NADERE MEDEDELINGEN:

2403.39-F2/gbr/s

Geachte heer Broekmans,

Hierbij zend ik u de zienswijze inzake J.G.M.M. Goossens, Lökkantseweg 1 te Haps, zoals heden tevens per post aan u zal worden verzonden.

Inmiddels verblijft,

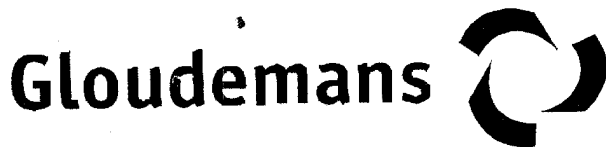
Met vriendelijke groet,

J.P.A.M. Broekmans

28-04-2014 17:15 VAN

TO 0485317774

P.02/04



Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Postbus 456
5240 AL Rosmalen

Binkham 117c
Rosmalen

T 073 641 33 12
F 073 643 03 98
I gloudemans.nl

KvK Oost-Brabant
nr. 16032293
Rabobank 14.45.04.294
ING 1072696

IBAN NL57 RABO 0144 5042 94
BIC RABONL2U
Btw nr. NI0011.48.680.801

Rosmalen, 28 april 2014
Kenmerk: 2403.39-B2a/gbr/s
Onderwerp: Goossens, J.G.M.M. / Randweg Haps

Geachte raadsleden,

Namens mijn opdrachtgever J.G.M.M. Goossens, wonende Lokkantseweg 1 te Haps, hierna te noemen "Goossens", dien ik hierbij een zienswijze in tegen het per 19 maart 2014 ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2010, Randweg Haps". Het ontwerpplan bevat een regeling voor de aanleg van een randweg ten zuidoosten van Haps die een verbinding gaat vormen tussen de Sint Hubertseweg en de Oeffeltseweg. Volgens de plantoelichting worden de bestemmingsplannen "Buitengebied 2010" en "Bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker 2009" gewijzigd omdat een groot deel van voornoemde bestemmingsplannen de aanleg van een weg niet toestaat.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan ligt ter inzage vanaf 19 maart 2014. De termijn voor het indienen van zienswijzen loopt tot en met 29 april 2014. De zienswijze is dus tijdig ingediend.

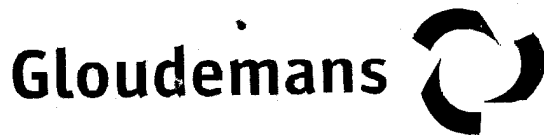
Goede ruimtelijke ordening

Bestemmingen moeten in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen, artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Burgemeester en wethouders hebben niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening door het geven van een bestemming "Verkeer" en "Groen" op (een deel van de) eigendommen van Goossens. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb. Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel.

Het college heeft in het onderliggende ontwerpbestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. Zij hebben de belangen van Goossens onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming.

Ik zal het standpunt van Goossens nader toelichten.

taxatie - onteigening - gebiedsontwikkeling - planschade - nadeelcompensatie
schadevergoedingsrecht - vastgoed - planeconomie - voorkeursrecht - beleid - rentmeesterij



Blad 2.
2403.39-B2a/gbr/s

De alternatieven worden in het MER niet volledig beschreven. Er is geen ontwerptekening opgenomen alleen lijnen op de kaart en dwarsprofielen. Daarbij wordt niet aangegeven welke verbindingen er in een alternatief in stand blijven en welke verbindingen verdwijnen. In het MER wordt alleen ingegaan op de aansluitingen op de randweg, niet op de relaties die door de randweg verstoord worden. Op deze wijze is een accurate effectbeschrijving - en beoordeling - niet mogelijk. De effecten voor doorstroming en bereikbaarheid zijn hiermee niet volledig.

Het voorgenomen alternatief heeft één groot nadeel wat niet in plannen wordt opgelost namelijk dat de afstand tussen de rotonde bij het RBL en de A73 te kort is waardoor de verkeersbelasting op dit wegvak is te hoog is. Onvoldoende duidelijk is welke maatregelen genomen worden om dit nadeel op te lossen en waarom de aanvullende maatregelen niet elders tot problemen gaan leiden. Hierdoor loopt de nieuwe randweg vast en blokkeert het RBL en de A73

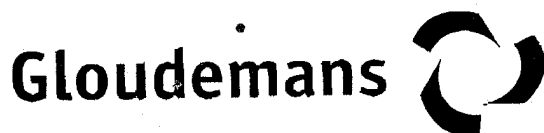
De barrièrewerking voor de landbouw in alternatief 2 is eveneens groot. Bovendien zijn er geen maatregelen genomen om de bereikbaarheid van de landbouwpercelen aan weerszijden van de randweg tussen de Zoetsmeerweg en het RBL te garanderen. Hiermee wordt niet voldaan aan de randvoorwaarde om de bereikbaarheid van de gronden aan weerszijden van de weg te garanderen. Daarmee is de barrièrewerking op dit wegvakgedeelte maximaal.

Bij de doorsnijding van de huis- en veldkavels wordt in het MER verwezen naar afbeelding 3.12 waarbij wordt geconcludeerd dat de invloed van het voorkeursalternatief op de landbouw beperkt is. De ligging van het voorkeursalternatief op afbeelding 3.12 komt echter niet overeen met de ligging van de randweg op de verbeelding van het bestemmingsplan. Op de verbeelding ligt de randweg verder van de dorpskern en veel dichterbij de Lokkantseweg waardoor de huiskavels van de agrarische bedrijven aan de Lokkantseweg (nog) kleiner worden. Bovendien zijn de huiskavels welke door de randweg van de agrarische bedrijven worden afgesneden niet meer via eigen grond bereikbaar. Goossens wordt daarmee afhankelijk van de toestemming van aangrenzende grondeigenaren om het afgesneden deel van zijn huiskavel te kunnen bereiken. Deze toestemming is niet rechtens afdwingbaar. Afbeelding 3.12 geeft daarmee een vertekend beeld en de effecten voor de aangrenzend agrarische bedrijven, waaronder Goossens zijn zeer groot te noemen.

In het toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop is met betrekking tot de stikstofdepositie en de Passende beoordeling opgenomen dat door het uit productie nemen van landbouwgrond de toename van de stikstofdepositie ruimschoots zal worden teniet gedaan. Deze conclusie is niet juist om twee redenen:

1. in verband met het verlies aan landbouwgrond zullen de agrariërs welke grond moeten afstaan in verband met de randweg vervangende in de omgeving vervangende landbouwgrond aankopen waarop de mest zal worden uitgereden;
2. in de rapportage stikstofdepositie, rapportnummer: P2011.018.03-14 d.d. 12 november 2013, uitgevoerd door Windmill is uitgegaan van verkeerde aannames/ uitgangspunten.

Ad 1. De redenering dat als gevolg van het afnemen van de hoeveelheid landbouwgrond ook de hoeveelheid uit te rijden mest zal afnemen is onjuist. De hoeveelheid te produceren mest blijft hetzelfde omdat het aantal dieren op de agrarische bedrijven hetzelfde blijft ongeacht de aanleg van de randweg. Door de agrariërs zal in de omgeving vervangende landbouwgrond worden aangekocht waarop de mest zal worden uitgereden. De stikstofdepositie als gevolg van het uitrijden blijft derhalve hetzelfde.



Blad 3.
2403.39-B2a/gbr/s

Ad 2. In de rapportage van Windmill wordt ervan uitgegaan dat de landbouwgrond welke uit productie wordt genomen hoofdzakelijk uit grasland bestaat. Dit is tegenstrijdig met de MER waar in tabel 3.35 wordt uitgegaan van een verlies van 6,9 ha akkerland en 4,1 ha grasland. De gebruiksnorm voor akkerland is veel lager dan de door Windmill in haar berekening gebruikte 250 kg stikstof bij grasland. Bovendien is deze gebruiksnorm inmiddels achterhaald. De gebruiksnorm gaat voor het zuidelijk zandgebied naar 230 kg stikstof voor bedrijven welke deelnemen aan de derogatie. Voor bedrijven die niet deelnemen aan de derogatie geldt een gebruiksnorm van 170 kg stikstof per hectare. Door Windmill is alleen een berekening gemaakt voor grasland. De berekening hoeveel stikstof als ammoniak via akkerland naar de lucht verdwijnt ontbreekt.

Als gevolg van de toename van de stikstofdepositie door de voorgenomen randweg wordt Goossens belemmerd in zijn uitbreidingsplannen. Inmiddels heeft de Tweede Kamer op 25 april 2014 het wetsvoorstel Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) aangenomen. De zekerheid omtrent de depositieafname kan middels door Windmill uitgevoerde berekeningen onvoldoende worden gegarandeerd, derhalve wordt niet voldaan aan de Europese regelgeving op het gebied van Natura 2000.

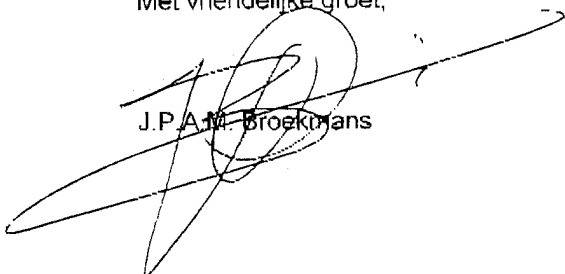
Op basis van het bovenstaande punten concludeert Goossens dat geen volledige en juiste informatie beschikbaar is geweest ten tijde van de keuze voor het voorkeursalternatief. De onderbouwing van het tracé in het ontwerpbestemmingsplan is daarmee onvoldoende en daarmee in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Namens Goossens verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, Randweg Haps" in te trekken omdat deze niet voldoet aan de voorwaarden van een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening. Ik reken erop dat het standpunt van Goossens duidelijk is. Indien gewenst is Goossens bereid met u in overleg treden om zijn bezwaren nader te verduidelijken.

In afwachting van een reactie verblijft,

Met vriendelijke groet,



J.P.A.M. Broekmans

I.a.a. - De heer J.G.M.M. Goossens, Lökkantseweg 1, 5443 PE Haps

28-04-2014 17:13 VAN

TO 0485317774

P.01/04



FAXBERICHT

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14101
CLUSTER	AA

Postbus 455
5240 AL, Rosmalen

Ilintham 11/c
Rosmalen

T 073 641 33 12
F 073 643 03 98
I gloudemans.nl

KvK Oost-Brabant
nr. 16032293
Rekening 14.49.04.294
INC 1072696

IBAN NL57 RABO 0144 5042 94
BIC RABONL2U
BLZ-nr. NL0011.48.680.801

Afkomstig van:
Aantal kopieën incl. voorblad
Datum:
Aan:
Faxnummer:

J.P.A.M. Broekmans
4
28 april 2014
Gemeente Cuijk
T.a.v. de heer P. Broekmans
0485 317 774

Nota bene: Deze fax kan vertrouwelijke informatie bevatten die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Als deze fax ten onrechte door u is ontvangen, verzoeken wij u van de inhoud geen gebruik te maken en contact met ons op te nemen.

NADERE MEDEDELINGEN:

2403.36-F2/gbr/s

Geachte heer Broekmans,

Hierbij zend ik u de zienswijze inzake Van Creijl Dairy, p/a Lökkantseweg 5 te Haps, zoals heden tevens per post aan u zal worden verzonden.

Inmiddels verblijft,

Met vriendelijke groet,

J.P.A.M. Broekmans



Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Postbus 155
5240 AL Rosmalen

Ilintham 117c
Rosmalen

T 073 641 11 12
F 073 643 03 98
I gloudemans.nl

KvK Oost-Brabant
nr. 16032293
Rabobank 14.45.04.294
ING 10/2696

IBAN NL57 RABO 0144 5042 94
BIC RABONL2U
Btw-nr. NL0011.48.680.B01

Rosmalen, 28 april 2014
Kenmerk: 2403 36-B3a/gbr/s
Onderwerp: Van Creij / Randweg Haps

Geachte raadsleden,

Namens mijn opdrachtgever Van Creij Dairy, p/a Lökkantseweg 5 te Haps, hierna te noemen "Van Creij", dien ik hierbij een zienswijze in tegen het per 19 maart 2014 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, Randweg Haps". Het ontwerpplan bevat een regeling voor de aanleg van een randweg ten zuidoosten van Haps die een verbinding gaat vormen tussen de Sint Hubertseweg en de Oeffeltseweg. Volgens de plantoelichting worden de bestemmingsplannen "Buitengebied 2010" en "Bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker 2009" gewijzigd omdat een groot deel van voornoemde bestemmingsplannen de aanleg van een weg niet toestaat.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan ligt ter inzage vanaf 19 maart 2014. De termijn voor het indienen van zienswijzen loopt tot en met 29 april 2014. De zienswijze is dus tijdig ingediend.

Goede ruimtelijke ordening

Bestemmingen moeten in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen, artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Burgemeester en wethouders hebben niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening door het geven van een bestemming "Verkeer" en "Groen" op (een deel van de) eigendommen van Van Creij. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb. Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel.

Het college heeft in het onderliggende ontwerpbestemmingsplan onvoldoende blij gegeven van een deugdelijke belangenafweging. Zij hebben de belangen van Van Creij onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming.

Ik zal het standpunt van Van Creij nader toelichten.



Blad 2.
2403.36-B3a/gbr/s

De alternatieven worden in het MER niet volledig beschreven. Er is geen ontwerptekening opgenomen alleen lijnen op de kaart en dwarsprofielen. Daarbij wordt niet aangegeven welke verbindingen er in een alternatief in stand blijven en welke verbindingen verdwijnen. In het MER wordt alleen ingegaan op de aansluitingen op de randweg, niet op de relaties die door de randweg verstoord worden. Op deze wijze is een accurate effectbeschrijving - en beoordeling - niet mogelijk. De effecten voor doorstroming en bereikbaarheid zijn hiermee niet volledig.

Het voorgenoemen alternatief heeft één groot nadeel wat niet in plannen wordt opgelost namelijk dat de afstand tussen de rotonde bij het RBL en de A73 te kort is waardoor de verkeersbelasting op dit wegvak is te hoog is. Onvoldoende duidelijk is welke maatregelen genomen worden om dit nadeel op te lossen en waarom de aanvullende maatregelen niet elders tot problemen gaan leiden. Hierdoor loopt de nieuwe randweg vast en blokkeert het RBL en de A73.

De barrièrewerking voor de landbouw in alternatief 2 is eveneens groot. Bovendien zijn er geen maatregelen genomen om de bereikbaarheid van de landbouwpercelen aan weerszijden van de randweg tussen de Zoetsmeerweg en het RBL te garanderen. Hiermee wordt niet voldaan aan de randvoorwaarde om de bereikbaarheid van de gronden aan weerszijden van de weg te garanderen. Daarmee is de barrièrewerking op dit wegvakgedeelte maximaal.

Bij de doorsnijding van de huis- en veldkavels wordt in het MER verwezen naar afbeelding 3.12 waarbij wordt geconcludeerd dat de invloed van het voorkeursalternatief op de landbouw beperkt is. De ligging van het voorkeursalternatief op afbeelding 3.12 komt echter niet overeen met de ligging van de randweg op de verbeelding van het bestemmingsplan. Op de verbeelding ligt de randweg verder van de dorpskern en veel dichterbij de Lokkantsseweg waardoor de huiskavels van de agrarische bedrijven aan de Lokkantsseweg (nog) kleiner worden. Bovendien zijn de huiskavels welke door de randweg van de agrarische bedrijven worden afgesneden niet meer via eigen grond bereikbaar. Van Creij wordt daarmee afhankelijk van de toestemming van aangrenzende grondeigenaren om het afgesneden deel van zijn huiskavel te kunnen bereiken. Deze toestemming is niet rechtens afdwingbaar. Afbeelding 3.12 geeft daarmee een vertekend beeld en de effecten voor de aangrenzend agrarische bedrijven, waaronder Van Creij zijn zeer groot te noemen.

In het toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop is met betrekking tot de stikstofdepositie en de Passende beoordeling opgenomen dat door het uit productie nemen van landbouwgrond de toename van de stikstofdepositie ruimschoots zal worden teniet gedaan. Deze conclusie is niet juist om twee redenen:

1. in verband met het verlies aan landbouwgrond zullen de agrariërs welke grond moeten afstaan in verband met de randweg in de omgeving vervangende landbouwgrond aankopen waarop de mest zal worden uitgereden;
2. in de rapportage stikstofdepositie, rapportnummer: P2011.018.03-14 d.d. 12 november 2013, uitgevoerd door Windmill is uitgegaan van verkeerde aannames/ uitgangspunten.

Ad 1. De redenering dat als gevolg van het afnemen van de hoeveelheid landbouwgrond ook de hoeveelheid uit te rijden mest zal afnemen is onjuist. De hoeveelheid te produceren mest blijft hetzelfde omdat het aantal dieren op de agrarische bedrijven hetzelfde blijft ongeacht de aanleg van de randweg. Door de agrariërs zal in de omgeving vervangende landbouwgrond worden aangekocht waarop de mest zal worden uitgereden. De stikstofdepositie als gevolg van het uitrijden blijft derhalve hetzelfde.



Blad 3.
2403.36-B3a/gbr/s

Ad 2. In de rapportage van Windmill wordt ervan uitgegaan dat de landbouwgrond welke uit productie wordt genomen hoofdzakelijk uit grasland bestaat. Dit is tegenstrijdig met de MER waar in tabel 3.35 wordt uitgegaan van een verlies van 6,9 ha akkerland en 4,1 ha grasland. De gebruiksnorm voor akkerland is veel lager dan de door Windmill in haar berekening gebruikte 250 kg stikstof bij grasland. Bovendien is deze gebruiksnorm inmiddels achterhaald. De gebruiksnorm gaat voor het zuidelijk zandgebied naar 230 kg stikstof voor bedrijven welke deelnemen aan de derogatie. Voor bedrijven die niet deelnemen aan de derogatie geldt een gebruiksnorm van 170 kg stikstof per hectare. Door Windmill is alleen een berekening gemaakt voor grasland. De berekening hoeveel stikstof als ammoniak via akkerland naar de lucht verdwijnt ontbreekt.

Als gevolg van de toename van de stikstofdepositie door de voorgenomen randweg wordt Van Creij belemmerd in zijn uitbreidingsplannen. Inmiddels heeft de Tweede Kamer op 25 april 2014 het wetsvoorstel Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) aangenomen. De zekerheid omtrent de depositieafname kan middels door Windmill uitgevoerde berekeningen onvoldoende worden gegarandeerd, derhalve wordt niet voldaan aan de Europese regelgeving op het gebied van Natura 2000.

Op basis van het bovenstaande punten concludeert Van Creij dat geen volledige en juiste informatie beschikbaar is geweest ten tijde van de keuze voor het voorkeursalternatief. De onderbouwing van het tracé in het ontwerpbestemmingsplan is daarmee onvoldoende en daarmee in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Namens Van Creij verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, Randweg Haps" in te trekken omdat deze niet voldoet aan de voorwaarden van een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening. Ik reken erop dat het standpunt van Van Creij duidelijk is. Indien gewenst is Van Creij bereid met u in overleg treden om zijn bezwaren nader te verduidelijken.

In afwachting van een reactie verblijft,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.P.A.M. Broekmans', written over a horizontal line.

J.P.A.M. Broekmans

I.a.a. – Van Creij Dairy, Lökkantseweg 5, 5443 PE Haps

28-04-2014 17:10 VAN

TO 0485317774

P.01/04



FAXBERICHT

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	203
DOC	141.06
CLUSTER	1B

Postbus 455
5240 AL Rosmalen

Hintham 11/c
Rosmalen

T 073 641 11 12
F 073 643 03 98
I gloudemans.nl

KvK Oost-Brabant
nr. 16032293
Rabobank 14.45.04.294
ING 1072696

IBAN NL57 RABO 0144 5042 94
BTC RABONL2U
Btw-nr. NL0013.48.680.BU1

Afkomstig van:
Aantal kopieën incl. voorblad
Datum:
Aan:
Faxnummer:

J.P.A.M. Broekmans
4
28 april 2014
Gemeente Cuijk
T.a.v. de heer P. Broekmans
0485 317 774

Nota bene: Deze fax kan vertrouwelijke informatie bevatten die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Als deze fax ten onrechte door u is ontvangen, verzoeken wij u van de inhoud geen gebruik te maken en contact met ons op te nemen.

NADERE MEDEDELINGEN:

1400.149-F2/gbr/s

Geachte heer Broekmans,

Hierbij zend ik u de zienswijze inzake Moorens Farm V.O.F., p/a Oeffeltseweg 6A te Haps, zoals heden tevens per post aan u zal worden verzonden.

Inmiddels verblijft,

Met vriendelijke groet,

J.P.A.M. Broekmans

28-04-2014 17:10 VAN

TO 0485317774

P.02/04



Aan de gemeenteraad van de gemeente Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA CUIJK

Postbus 455
5240 AL Rosmalen

Hintham 11/c
Rosmalen

T 073 643 33 12
F 073 643 03 98
E gloudemans.nl

KvK Oost Brabant
nr. 16032293
Rabobank 14.45.04.294
ING 1072696

IBAN NL57 RABO 0144 5042 94
BIC RABONL21
Btw-nr. NL0011.48.680.B01

Rosmalen, 28 april 2014
Kenmerk: 1400.149-B2a/gbr/s
Onderwerp: Mooren, T.H.M. / Randweg Haps

Geachte raadsleden,

Namens mijn opdrachtgever Moorens Farm V.O.F., p/a Oeffeltseweg 6A te Haps, hierna te noemen "Mooren", dien ik hierbij een zienswijze in tegen het per 19 maart 2014 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, Randweg Haps". Het ontwerpplan bevat een regeling voor de aanleg van een randweg ten zuidoosten van Haps die een verbinding gaat vormen tussen de Sint Hubertseweg en de Oeffeltseweg. Volgens de plantoelichting worden de bestemmingsplannen "Buitengebied 2010" en "Bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker 2009" gewijzigd omdat een groot deel van voornoemde bestemmingsplannen de aanleg van een weg niet toestaat.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan ligt ter inzage vanaf 19 maart 2014. De termijn voor het indienen van zienswijzen loopt tot en met 29 april 2014. De zienswijze is dus tijdig ingediend.

Goede ruimtelijke ordening

Bestemmingen moeten in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen, artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Burgemeester en wethouders hebben niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening door het geven van een bestemming "Verkeer" en "Groen" op (een deel van de) eigendommen van Mooren. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb. Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel.

Het college heeft in het onderliggende ontwerpbestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. Zij hebben de belangen van Mooren onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming.

Ik zal het standpunt van Mooren nader toelichten.



Blad 2.
1400.149-B2a/gbr/s

De alternatieven worden in het MER niet volledig beschreven. Er is geen ontwerp-tekening opgenomen alleen lijnen op de kaart en dwarsprofielen. Daarbij wordt niet aangegeven welke verbindingen er in een alternatief in stand blijven en welke verbindingen verdwijnen. In het MER wordt alleen ingegaan op de aansluitingen op de randweg, niet op de relaties die door de randweg verstoord worden. Op deze wijze is een accurate effectbeschrijving - en beoordeling - niet mogelijk. De effecten voor doorstroming en bereikbaarheid zijn hiermee niet volledig.

Het voorgenomen alternatief heeft één groot nadeel wat niet in plannen wordt opgelost namelijk dat de afstand tussen de rotonde bij het RBL en de A73 te kort is waardoor de verkeersbelasting op dit wegvak te hoog is. Onvoldoende duidelijk is welke maatregelen genomen worden om dit nadeel op te lossen en waarom de aanvullende maatregelen niet elders tot problemen gaan leiden. Hierdoor loopt de nieuwe randweg vast en blokkeert het RBL en de A73.

De barrièrewerking voor de landbouw in alternatief 2 is eveneens groot. Bovendien zijn er geen maatregelen genomen om de bereikbaarheid van de landbouwpercelen aan weerszijden van de randweg tussen de Zoetsmeerweg en het RBL te garanderen. Hiermee wordt niet voldaan aan de randvoorwaarde om de bereikbaarheid van de gronden aan weerszijden van de weg te garanderen. Daarmee is de barrièrewerking op dit wegvakgedeelte maximaal.

Bij de doorsnijding van de huis- en veldkavels wordt in het MER verwezen naar afbeelding 3.12 waarbij wordt geconcludeerd dat de invloed van het voorkeursalternatief op de landbouw beperkt is. De ligging van het voorkeursalternatief op afbeelding 3.12 komt echter niet overeen met de ligging van de randweg op de verbeelding van het bestemmingsplan. Door afsluiting van de route De Bengels – Lokkantsweg ontstaan voor Mooren omrijafstanden naar kavels aan de oostzijde van de randweg en de A73. Mooren heeft ten oosten van de A73 een areaal van ± 45 hectare landbouwgrond liggen zodat de omrijshade voor Mooren enorm is. De noodzakelijke bereikbaarheid van woningen en percelen wordt als één van de randvoorwaarden genoemd. Alternatief 2 voldoet in het geval van Mooren niet aan deze doelstelling. Onduidelijk is of de gevolgen van de omrijshade wel is meegewogen in het MER. Afbeelding 3.12 geeft daarmee een vertekend beeld en de effecten voor Mooren zijn zeer groot te noemen.

In het toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop is met betrekking tot de stikstofdepositie en de Passende beoordeling opgenomen dat door het uit productie nemen van landbouwgrond de toename van de stikstofdepositie ruimschoots zal worden teniet gedaan. Deze conclusie is niet juist om twee redenen:

1. in verband met het verlies aan landbouwgrond zullen de agrariërs welke grond moeten afstaan in verband met de randweg in de omgeving vervangende landbouwgrond aankopen waarop de mest zal worden uitgereden;
2. in de rapportage stikstofdepositie, rapportnummer: P2011.018.03-14 d.d. 12 november 2013, uitgevoerd door Windmill is uitgegaan van verkeerde aannames/ uitgangspunten.

Ad 1. De redenering dat als gevolg van het afnemen van de hoeveelheid landbouwgrond ook de hoeveelheid uit te rijden mest zal afnemen is onjuist. De hoeveelheid te produceren mest blijft hetzelfde omdat het aantal dieren op de agrarische bedrijven hetzelfde blijft ongeacht de aanleg van de randweg. Door de agrariërs zal in de omgeving vervangende landbouwgrond worden aangekocht waarop de mest zal worden uitgereden. De stikstofdepositie als gevolg van het uitrijden blijft derhalve hetzelfde.



Blad 3.
1400.149-B2a/gbr/s

Ad 2. In de rapportage van Windmill wordt ervan uitgegaan dat de landbouwgrond welke uit productie wordt genomen hoofdzakelijk uit grasland bestaat. Dit is tegenstrijdig met de MER waar in tabel 3.35 wordt uitgegaan van een verlies van 6,9 ha akkerland en 4,1 ha grasland. De gebruiksnorm voor akkerland is veel lager dan de door Windmill in haar berekening gebruikte 250 kg stikstof bij grasland. Bovendien is deze gebruiksnorm inmiddels achterhaald. De gebruiksnorm gaat voor het zuidelijk zandgebied naar 230 kg stikstof voor bedrijven welke deelnemen aan de derogatie. Voor bedrijven die niet deelnemen aan de derogatie geldt een gebruiksnorm van 170 kg stikstof per hectare. Door Windmill is alleen een berekening gemaakt voor grasland. De berekening hoeveel stikstof als ammoniak via akkerland naar de lucht verdwijnt ontbreekt.

Als gevolg van de toename van de stikstofdepositie door de voorgenomen randweg wordt Mooren belemmerd in zijn uitbreidingsplannen. Inmiddels heeft de Tweede Kamer op 25 april 2014 het wetsvoorstel Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) aangenomen. De zekerheid omtrent de depositieafname kan middels door Windmill uitgevoerde berekeningen onvoldoende worden gegarandeerd, derhalve wordt niet voldaan aan de Europese regelgeving op het gebied van Natura 2000.

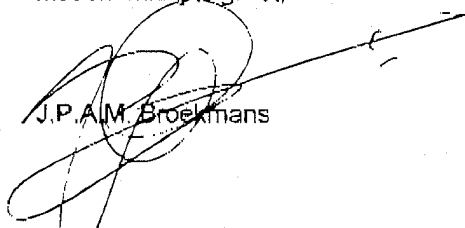
Op basis van het bovenstaande punten concludeert Mooren dat geen volledige en juiste informatie beschikbaar is geweest ten tijde van de keuze voor het voorkeursalternatief. De onderbouwing van het tracé in het ontwerpbestemmingsplan is daarmee onvoldoende en daarmee in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Namens Mooren verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, Randweg Haps" in te trekken omdat deze niet voldoet aan de voorwaarden van een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening. Ik reken erop dat het standpunt van Mooren duidelijk is. Indien gewenst is Mooren bereid met u in overleg treden om zijn bezwaren nader te verduidelijken.

In afwachting van een reactie verblijft,

Met vriendelijke groet,


J.P.A.M. Broekmans
i.a.a. - Moorens Farm V.O.F., Oeffeltseweg 6A, 5443 PJ Haps

28.4.2014 16:16

2/8

achmea rechtsbijstand

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14107
CLUSTER	NA

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

28 april 2014

Ons zaaknummer

R207838770

Behandeld door

Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010, Randweg Haps

Uw kenmerk

Ma, di en do aanwezig.

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, Randweg Haps ter inzage gelegd. De heer G.J.C. van Duijnhoven, Kijkuitpad 8, 5443 AG in HAPS is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze inspraakreactie / zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Door het opstellen van voortliggend bestemmingsplan wilt u de aanleg van de randweg Haps juridisch mogelijk maken. Cliënt wordt als dit bestemmingsplan werkelijkheid wordt, geconfronteerd met een drukke rondweg op korte afstand, namelijk slechts 100 meter van zijn perceel en woning. De nadelige invloed op zijn woon- en leefgenot is daarmee evident.

De bezwaren

Cliënt staat nog steeds achter de bezwaren die hij in zijn inspraakreactie van 9 september 2013 naar voren heeft gebracht. Hij beschouwt deze inspraakreactie op deze plaats dan ook als herhaald en ingelast (bijlage 1). U zag in deze bezwaren geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan. Ten onrechte naar de mening van cliënt.

Aantasting woongenot

Het nu gekozen tracé leidt tot aantasting van het woongenot van cliënt. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij zijn woning dat zijn uitzicht, privacy, rust en gezondheid verminderen. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen nabij de woning van cliënt. De auto's komen vlak langs de woning, met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Nu heeft cliënt een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijkt cliënt vanuit zijn woning uit op een weg met de noodzakelijke voorzieningen, zoals lichtmasten, en op het verkeer op die weg. Ook de bomenrijen langs de bestaande wegen moeten wijken bij de aanleg van de randweg en rotonde. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
28 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
2

van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is.

Reactie inspraak

In uw reactie op de inspraakreactie stelt u dat er uit akoestisch onderzoek is gebleken dat aan de wettelijke kaders wordt voldaan en dat de geluidstoename aanvaardbaar wordt geacht. Dit verbaast cliënt in verband met het volgende.

Op 27 maart 2014 is er nader akoestisch onderzoek uitgevoerd bij de woning van cliënt in opdracht van de gemeente. Dit onderzoek is uitgevoerd door Erik Zinken van Adviesbureau BB&E uit Beegden. Gezien de datum van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan kan er geen rekening zijn gehouden met de uitkomsten van dit onderzoek. Dat maakt het ontwerp bestemmingsplan in dat opzicht onzorgvuldig.

Verder vraagt cliënt zich af of er wel voldoende rekening is gehouden met het feit dat zijn huis in de jaren '50 van de vorige eeuw is gebouwd. De woning is helemaal niet voorzien op dit soort ontwikkelingen. Qua isolatie is de woning totaal niet voorzien op geluidstoenames die het gevolg zijn van de aanleg van de Randweg. De woning is geïsoleerd conform de eisen die toen ter tijd golden. Deze eisen staan in schril contrast met de huidige eisen. Hoe is er gemeten? Tot op de gevel? Dat leidt tot niet reële resultaten. Dit opgeteld bij een zoveel geluid veroorzakende ontwikkeling dicht bij de woning van cliënt, maakt dat zijn woongenot onevenredig wordt aangetast. Nog daargelaten de gezondheidsrisico's die hiermee gepaard gaan.

Wat cliënt zich ook nog afvraagt is of bij de akoestische onderzoeken rekening is gehouden met de redelijk nieuwe sleufsilo van 60 meter lang op korte afstand van de woning van cliënt. Deze is gelegen op het adres Lokkantseweg 5b in Haps. Als gevolg van deze sleufsilo zal er meer weerkaatsing van geluid plaatsvinden. Cliënt vermoedt dat hier in de akoestische onderzoeken geen rekening mee is gehouden. Hij ziet de sleufsilo namelijk niet terug op de tekeningen.

Alternatieve oplossing

Cliënt vreest dus met name de gevolgen van de geluidsoverlast waarvan is gebleken dat deze de maximale grenzen overschrijdt. Er zijn fysieke geluidswerende maatregelen aan zijn woning nodig. Deze dienen voor rekening van de gemeente te komen. Cliënt wil graag in dit vroege stadium geïnformeerd worden hoe de gemeente hier mee om gaat en hoe de gemeente de gevolgen voor cliënt als gevolg van de voorgestelde ontwikkeling zoveel als mogelijk wil beperken.

28.4.2014 16:16

4/8

Vervolg op de brief van
28 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
3

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R207638770 te vermelden.

Met vriendelijke groet,



Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

28.4.2014 16:16

5/8

Bijlage 1

28.4.2014 16:16

6/8

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Gemeente Cuijk
De gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
9 september 2013
Onderwerp
Inspraak voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010, Randweg Haps

Ons kenmerk
R207838770
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar
Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
Ma, di en do aanwezig.

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, Randweg Haps ter inzage gelegd. De heer G.J.C. van Duijnhoven, Kijkuitpad 8, 5443 AG in HAPS is het hier niet mee eens. Zijn inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Door het opstellen van voorliggend bestemmingsplan wilt u de aanleg van de randweg Haps juridisch mogelijk maken. Client wordt als dit bestemmingsplan werkelijkheid wordt, geconfronteerd met een drukke rondweg op korte afstand, namelijk slechts 100 meter van zijn perceel en woning. De nadelige invloed op zijn woon- en leefgenot is daarmee evident.

Noodzaak?

De aanleiding van deze rondweg is voor een groot deel de komst van het nieuwe industrieterrein Regionaal Bedrijvenpark Laarakker. Helder is dat er tot nog toe erg weinig belangstelling is vanuit bedrijven om zich hier te vestigen. De percelen staan nog steeds te koop. De vraag is dus of er wel een noodzaak is om de randweg te realiseren. Immers als het zware verkeer voorlopig niet in beduidende mate toeneemt, waarom dan een nieuwe dure randweg realiseren? Een nieuwe randweg doorkruist bestaande structuren en percelen, neemt veel ruimte in beslag en heeft een enorme impact op de omgeving. De noodzaak tot de aanleg van een nieuwe weg moet daarom goed worden afgewogen tegen de bestaande situatie. Nu de noodzaak ontbreekt, ligt het voor de hand de bestaande situatie te handhaven. Gegeven de omstandigheden is dit plan – op dit moment – in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
9 september 2013

Bestemd voor

Bladnummer

2

Financiële haalbaarheid

Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. De kosten zouden voor rekening van de gemeente en de provincie komen. Een realisatieovereenkomst is nog niet gesloten volgens de toelichting van het plan. De gronden zijn nog niet verworven door de provincie. Inzicht in deze kosten is er dus nog niet. Daarbij komt dat de provincie op dit moment onvoldoende middelen heeft om gronden aan te kopen. Het heeft dan ook geen zin dit plan verder in procedure te brengen. Het is in elk geval niet onderzocht. De zorgvuldigheid vereist dergelijk onderzoek wel. Dat geldt ook voor het onderzoek naar de omvang van en aantallen planschadeclaims door de aanleg van de randweg.

Alternatief tracé 1

Uit de stukken blijkt niet duidelijk waarom nu uiteindelijk voor dit tracé is gekozen en niet voor tracé 1. Dat de keuze niet unaniem was blijkt uit de stemverhouding van 11 voor en 10 tegen. Tracé 1 ligt een stuk verder van de huidige bebouwing af. Vanuit het oogpunt van cliënt zouden er dan nauwelijks bezwaren tegen hebben bestaan.

De woning van cliënt heeft nu een vrije, landelijke en open situeringswaarde. Door alternatief 1 blijven de woning en het perceel beter in een landschappelijke omgeving liggen, dan wanneer de weg er vlak naast wordt gelegd, op slechts 100 meter afstand van de woning en perceel van cliënt.

Cliënt merkt in dit kader op dat het hem bevreemdt dat in de MER met name tracé 2 uitvoerig onderzocht lijkt te zijn. De andere opties waren kennelijk bij voorbaat geen serieuze opties voor de gemeente. Ok is het opvallend dat met een handtekeningenactie ruim 1.000 handtekeningen zijn opgehaald tegen tracé 2 en hier niets mee gedaan is.

Aantasting woongenot

Het nu gekozen tracé leidt tot aantasting van het woongenot van cliënten. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij hun woning dat hun uitzicht, privacy, rust en gezondheid verminderen. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen nabij de woning van cliënten. De auto's komen vlak langs de woning, met alle geluidhinder, fiinstof, stank en lichthinder van dien. Nu hebben cliënten een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijken cliënten vanuit hun woning uit op een weg met de noodzakelijke voorzieningen, zoals lichtmasten, en op het verkeer op die weg. Ook de bomenrijen langs de bestaande wegen moeten wijken bij de aanleg van de randweg en rotonde. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is.

28.4.2014 16:16

8/8

Vervolg op de brief van
9 september 2013

Bestemd voor

Bladnummer
3

Alternatieve oplossing

Cliënt vreest met name de gevolgen van de geluidsoverlast waarvan is gebleken dat deze de maximale grenzen overschrijdt. Er zijn maatregelen nodig. Deze dienen voor rekening van de gemeente te komen. Cliënt wil graag in dit vroege stadium geïnformeerd worden hoe de gemeente hier mee om gaat.

Waardevermindering woning

Cliënten vrezen dat hun karakteristieke woning in waarde daalt na realisering van de randweg. Cliënten zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënten stellen dat het plan zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Verzoek

Namens cliënten vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan en het plan-mer niet in procedure te brengen of aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R207838770 te vermelden?

Met vriendelijke groet,



Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

achmea rechtsbijstand

Gemeente Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
01 MEI 2014	
ZAAK	C/205
DOC	14541
CLUSTER	R Belev

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
28 april 2014
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010, Randweg Haps

Ons zaaknummer
R207838770
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar
Ma, di en do aanwezig.

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, Randweg Haps ter inzage gelegd. de heer G.J.C. van Duijnhoven, Kijkuitpad 8, 5443 AG in HAPS is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze inspraakreactie / zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Door het opstellen van voorliggend bestemmingsplan wilt u de aanleg van de randweg Haps juridisch mogelijk maken. Cliënt wordt als dit bestemmingsplan werkelijkheid wordt, geconfronteerd met een drukke rondweg op korte afstand, namelijk slechts 100 meter van zijn perceel en woning. De nadelige invloed op zijn woon- en leefgenot is daarmee evident.

De bezwaren

Cliënt staat nog steeds achter de bezwaren die hij in zijn inspraakreactie van 9 september 2013 naar voren heeft gebracht. Hij beschouwt deze inspraakreactie op deze plaats dan ook als herhaald en ingelast (**bijlage 1**). U zag in deze bezwaren geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan. Ten onrechte naar de mening van cliënt.

Aantasting woongenot

Het nu gekozen tracé leidt tot aantasting van het woongenot van cliënt. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij zijn woning dat zijn uitzicht, privacy, rust en gezondheid verminderen. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen nabij de woning van cliënt. De auto's komen vlak langs de woning, met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Nu heeft cliënt een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijkt cliënt vanuit zijn woning uit op een weg met de noodzakelijke voorzieningen, zoals lichtmasten, en op het verkeer op die weg. Ook de bomenrijen langs de bestaande wegen moeten wijken bij de aanleg van de randweg en rotonde. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
28 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer

2

van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is.

Reactie inspraak

In uw reactie op de inspraakreactie stelt u dat er uit akoestisch onderzoek is gebleken dat aan de wettelijke kaders wordt voldaan en dat de geluidstoename aanvaardbaar wordt geacht. Dit verbaast cliënt in verband met het volgende.

Op 27 maart 2014 is er nader akoestisch onderzoek uitgevoerd bij de woning van cliënt in opdracht van de gemeente. Dit onderzoek is uitgevoerd door Erik Zinken van Adviesbureau BB&E uit Beegden. Gezien de datum van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan kan er geen rekening zijn gehouden met de uitkomsten van dit onderzoek. Dat maakt het ontwerp bestemmingsplan in dat opzicht onzorgvuldig.

Verder vraagt cliënt zich af of er wel voldoende rekening is gehouden met het feit dat zijn huis in de jaren '50 van de vorige eeuw is gebouwd. De woning is helemaal niet voorzien op dit soort ontwikkelingen. Qua isolatie is de woning totaal niet voorzien op geluidstoenames die het gevolg zijn van de aanleg van de Randweg. De woning is geïsoleerd conform de eisen die toen ter tijd golden. Deze eisen staan in schril contrast met de huidige eisen. Hoe is er gemeten? Tot op de gevel? Dat leidt tot niet reële resultaten. Dit opgeteld bij een zoveel geluid veroorzakende ontwikkeling dicht bij de woning van cliënt, maakt dat zijn woongenot onevenredig wordt aangetast. Nog daargelaten de gezondheidsrisico's die hiermee gepaard gaan.

Wat cliënt zich ook nog afvraagt is of bij de akoestische onderzoeken rekening is gehouden met de redelijk nieuwe sleufsilos van 60 meter lang op korte afstand van de woning van cliënt. Deze zijn gelegen op het adres Lokkantseweg 5b in Haps. Als gevolg van deze sleufsilos zal er meer weerkaatsing van geluid plaatsvinden. Cliënt vermoedt dat hier in de akoestische onderzoeken geen rekening mee is gehouden. Hij ziet de sleufsilos namelijk niet terug op de tekeningen.

Alternatieve oplossing

Cliënt vreest dus met name de gevolgen van de geluidsoverlast waarvan is gebleken dat deze de maximale grenzen overschrijdt. Er zijn fysieke geluidswerende maatregelen aan zijn woning nodig. Deze dienen voor rekening van de gemeente te komen. Cliënt wil graag in dit vroege stadium geïnformeerd worden hoe de gemeente hier mee om gaat en hoe de gemeente de gevolgen voor cliënt als gevolg van de voorgestelde ontwikkeling zoveel als mogelijk wil beperken.

Vervolg op de brief van
28 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer

3

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R207838770 te vermelden.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.M. Stedelaar', with a large, sweeping flourish extending from the end.

Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Gemeente Cuijk
De gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
9 september 2013
Onderwerp
Inspraak voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied 2010, Randweg Haps

Ons kenmerk
R207838770
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar
Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
Ma, di en do aanwezig.

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, Randweg Haps ter inzage gelegd. De heer G.J.C. van Duijnhoven, Kijkuitpad 8, 5443 AG in HAPS is het hier niet mee eens. Zijn inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Door het opstellen van voorliggend bestemmingsplan wilt u de aanleg van de randweg Haps juridisch mogelijk maken. Cliënt wordt als dit bestemmingsplan werkelijkheid wordt, geconfronteerd met een drukke rondweg op korte afstand, namelijk slechts 100 meter van zijn perceel en woning. De nadelige invloed op zijn woon- en leefgenot is daarmee evident.

Noodzaak?

De aanleiding van deze rondweg is voor een groot deel de komst van het nieuwe industrieterrein Regionaal Bedrijvenpark Laarakker. Helder is dat er tot nog toe erg weinig belangstelling is vanuit bedrijven om zich hier te vestigen. De percelen staan nog steeds te koop. De vraag is dus of er wel een noodzaak is om de randweg te realiseren. Immers als het zware verkeer voorlopig niet in beduidende mate toeneemt, waarom dan een nieuwe dure randweg realiseren? Een nieuwe randweg doorkruist bestaande structuren en percelen, neemt veel ruimte in beslag en heeft een enorme impact op de omgeving. De noodzaak tot de aanleg van een nieuwe weg moet daarom goed worden afgewogen tegen de bestaande situatie. Nu de noodzaak ontbreekt, ligt het voor de hand de bestaande situatie te handhaven. Gegeven de omstandigheden is dit plan – op dit moment - in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
9 september 2013

Bestemd voor

Bladnummer
2

Financiële haalbaarheid

Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. De kosten zouden voor rekening van de gemeente en de provincie komen. Een realisatieovereenkomst is nog niet gesloten volgens de toelichting van het plan. De gronden zijn nog niet verworven door de provincie. Inzicht in deze kosten is er dus nog niet. Daarbij komt dat de provincie op dit moment onvoldoende middelen heeft om gronden aan te kopen. Het heeft dan ook geen zin dit plan verder in procedure te brengen. Het is in elk geval niet onderzocht. De zorgvuldigheid vereist dergelijk onderzoek wel. Dat geldt ook voor het onderzoek naar de omvang van en aantallen planschadeclaims door de aanleg van de randweg.

Alternatief tracé 1

Uit de stukken blijkt niet duidelijk waarom nu uiteindelijk voor dit tracé is gekozen en niet voor tracé 1. Dat de keuze niet unaniem was blijkt uit de stemverhouding van 11 voor en 10 tegen. Tracé 1 ligt een stuk verder van de huidige bebouwing af. Vanuit het oogpunt van cliënt zouden er dan nauwelijks bezwaren tegen hebben bestaan.

De woning van cliënt heeft nu een vrije, landelijke en open situeringswaarde. Door alternatief 1 blijven de woning en het perceel beter in een landschappelijke omgeving liggen, dan wanneer de weg er vlak naast wordt gelegd, op slechts 100 meter afstand van de woning en perceel van cliënt.

Cliënt merkt in dit kader op dat het hem bevreemdt dat in de MER met name tracé 2 uitvoerig onderzocht lijkt te zijn. De andere opties waren kennelijk bij voorbaat geen serieuze opties voor de gemeente. Ok is het opvallend dat met een handtekeningenactie ruim 1.000 handtekeningen zijn opgehaald tegen tracé 2 en hier niets mee gedaan is.

Aantasting woongenot

Het nu gekozen tracé leidt tot aantasting van het woongenot van cliënten. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij hun woning dat hun uitzicht, privacy, rust en gezondheid verminderen. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen nabij de woning van cliënten. De auto's komen vlak langs de woning, met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Nu hebben cliënten een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijken cliënten vanuit hun woning uit op een weg met de noodzakelijke voorzieningen, zoals lichtmasten, en op het verkeer op die weg. Ook de bomenrijen langs de bestaande wegen moeten wijken bij de aanleg van de randweg en rotonde. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is.

Vervolg op de brief van
9 september 2013

Bestemd voor

Bladnummer

3

Alternatieve oplossing

Cliënt vreest met name de gevolgen van de geluidsoverlast waarvan is gebleken dat deze de maximale grenzen overschrijdt. Er zijn maatregelen nodig. Deze dienen voor rekening van de gemeente te komen. Cliënt wil graag in dit vroege stadium geïnformeerd worden hoe de gemeente hier mee om gaat.

Waardevermindering woning

Cliënten vrezen dat hun karakteristieke woning in waarde daalt na realisering van de randweg. Cliënten zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënten stellen dat het plan zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omringende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Verzoek

Namens cliënten vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan en het plan-mer niet in procedure te brengen of aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R207838770 te vermelden?

Met vriendelijke groet,



Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

Gemeenteraad

Postbus 7

5360 AA GRAVE

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14101
CLUSTER	ND

Afzender

J.H.A. van Dijk / A.J. van Dijk

Wanroijseweg 1

5443 NE HAPS

Haps, 28 april 2014

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Ontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 19 maart 2014 liggen het ontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbende hebben we deze plannen bestudeerd en concluderen dat we grote bezwaren tegen deze plannen hebben.

Zoals in onze zienswijze op Voorontwerp bestemmingsplan en planmer van 9 september 2013 aangegeven, zijn wij er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn. Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan willen wij, gezien de beperkte wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzicht van het voorontwerp, onze eerder ingebrachte zienswijze handhaven. De inhoud van onze brief van 9 september 2013 moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd en treft u als kopie in de bijlage aan.

Verder zullen we in gesprek met provincie en gemeente verdere opheldering vragen over de volgende zaken:

1. De aanleg van de weg zorgt mogelijk voor een ongunstige beïnvloeding van de waterhuishouding, waardoor ongeplande verdroging/vernatting kan optreden met opbrengstverliezen aan toekomstige oogsten tot gevolg en kan leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuur. Omdat de gevolgen hiervan in het plan worden doorgeschoven naar een periode na de aanleg van de randweg, willen wij hierover vóór aanleg van de randweg bindende afspraken maken.
2. Bij de aanleg van de geplande groenstrook willen wij inspraak hebben over de inrichting en grootte hiervan.
3. Omdat de detaillering van het plan in de ter beschikking gestelde documenten ontbreekt, behouden we ons het recht voor om nieuwe inzichten en bezwaren die ontstaan uit aanvullende informatie in te dienen, ook nadat de bezwaartermijn afgelopen is.
4. Wij hebben ook bezwaar tegen een hogere geluidsgrenswaarde. Onze woning ligt in een rustige omgeving in het buitengebied. De geplande randweg nabij onze woning levert zelfs zoveel verkeerslawaaï op, dat niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor de ten hoogste toelaatbare geluibelasting. Volgens de Wet geluidhinder is de

voorkeursgrenswaarde 48dB. Uw gemeente wil ontheffing verlenen voor een hogere grenswaarde voor onze woning.

Dit is een wezenlijke aantasting van ons woon/leefklimaat. Wij willen dat niet.

Hier geldt dat het mogelijk moet zijn zodanige maatregelen te treffen dat gewoon aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

De ontwerpbesluiting is op dit punt onvoldoende gemotiveerd

Volgens artikel 110a van de Wet geluidhinder is uw college bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Maar dat kan geen automatisme zijn. Volgens deze bepaling kunt u slechts toepassing geven aan deze bevoegdheid indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting door de weg op de gevel van de betrokken woning tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Uit uw ontwerpbesluiting blijkt hiervan niets. U maakt geen kenbare afweging en uw besluit is dus onvoldoende gemotiveerd. U kunt zich ook niet baseren op het akoestisch onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt duidelijk dat de geluidsnormen bij onze woning de wettelijke grenswaarde overschrijdt. U lost dit op door een ontheffing toe te staan. Het is echter de vraag of je dat wel moet willen. Het woongenot verslechtert enorm. Dit is voor ons onaanvaardbaar. Dat er ontheffing verleend kan worden, betekent niet dat de plannen dus aanvaardbaar zijn. De hinder wordt alleen maar groter.

5. Volgens het plan zullen fijnstofwaarden eerst na aanleg van randweg worden bepaald. Dit zou het onmogelijk maken om hier op dit moment gegrond bezwaar op te maken. Zeker met de lagere grenswaarden die gelden vanaf 1 januari 2015 voor fijnstof PM_{2,5} dient een eerste bepaling vóór aanleg van de geplande randweg te worden bepaald. Het kan en mag niet zo zijn dat aanwonenden na aanleg van de weg met te hoge waarden fijnstof worden geconfronteerd en noodzakelijke maatregelen mogelijk op de lange baan worden geschoven of in het geheel niet worden getroffen met een ontoelaatbare belasting op de gezondheid als gevolg.

Verder trekken wij nog steeds de nut en noodzaak voor de randweg in twijfel. Dat in het MERrapport beweerdelijk wordt aangetoond dat deze nut en noodzaak er zou zijn om het bedrijventerrein Laarakker met deze nieuwe weg te ontsluiten, betekent nog niet dat er op dit moment al nut en noodzaak aanwezig is. Het is maar de vraag of er voldoende belangstelling is of ooit komt voor het nieuwe bedrijventerrein. De conclusie kan alleen maar zijn dat een nieuwe randweg op dit moment niet noodzakelijk is. Als er geen noodzaak is om nu de weg aan te leggen dan is er al helemaal geen noodzaak om deze ontheffing te verlenen.

Tot slot willen wij nogmaals benadrukken dat er in onze ogen betere alternatieven voor de geplande weg zijn, die voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen.

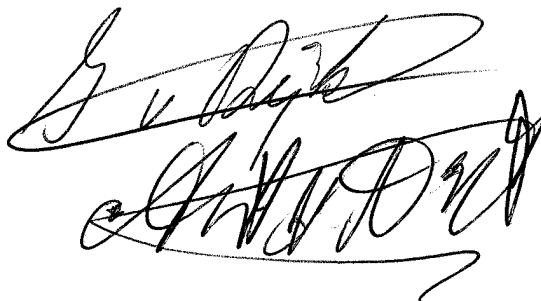
Heroverweging van de gemaakte keuze geniet dan ook onze voorkeur. Wij zien in de komst van de huidige plannen voor de randweg alleen verliezers. Deze weg zou niet, en zeker niet in de huidige vorm, moeten worden gerealiseerd.

Samenvattend: Het nu gekozen tracé leidt tot ernstige aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij onze woning dat het afbreuk doet aan uitzicht, privacy, rust en gezondheid.. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen op (te) korte afstand van onze woning. In de nieuwe situatie rijdt (vracht)verkeer over de nieuwe weg met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Denk ook aan uitstoot van roetdeeltjes en andere schadelijke stoffen. Nu hebben wij nog een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijken wij vanuit onze woning uit op een randweg met bijbehorende voorzieningen, zoals lichtmasten en verkeersborden met continu (vracht)verkeer.. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is. Ik verwijs hier naar bovengenoemde verbeterpunten.

Mocht het dan toch tot realisatie van de randweg in de huidige vorm komen, dan heeft het onze voorkeur om in goed overleg in gelijktijdige aanwezigheid van provincie en gemeente tot oplossingen te komen die de gevolgen van de randweg aan onze woonomgeving minimaliseren en zelfs een kwalitatieve impuls kunnen geven. Komen we hierin niet tot overeenstemming, dan zien wij een financiële en/of materiële compensatie als een alternatief.

Hoogachtend,

J.H.A. van Dijk / A.J. van Dijk



Bijlagen:

- Kopie Zienswijze concept bestemmingsplan en planmer

Aan burgemeester en wethouders Gemeente Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA Cuijk

Afzender

J.H.A. van Dijk / A.J. van Dijk

Wanroijseweg 1

5443 NE HAPS

Haps, 9 september 2013

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Voorontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 31 juli 2013 liggen het voorontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbende hebben we deze plannen bestudeerd en concluderen dat we grote bezwaren tegen deze plannen hebben.

Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn, omdat deze alternatieven voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen. Heroverweging van deze keuze geniet dan ook onze voorkeur.

Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan willen wij hierbij onze zienswijze op deze plannen inbrengen:

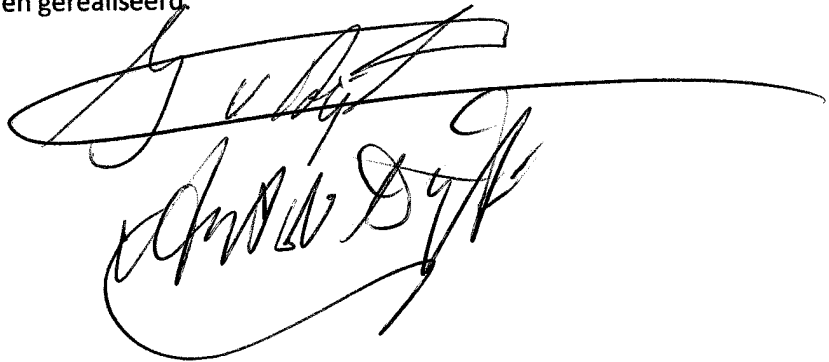
1. Met aanleg van de Randweg Haps wordt de openheid van het landschap ernstig aangetast en een uniek landschap vernietigd. De plek waar wij nu wonen hebben wij vrijwel alleen gekocht vanwege het unieke, onbelemmerde uitzicht. Dat deze weg op een hoogte tot bijna 100 cm boven maaiveld wordt gelegd, is voor ons dan ook onaanvaardbaar, zowel uit het oogpunt van beperking van een vrij uitzicht als vanuit het oogpunt van overlast door verkeer. De Randweg maakt onze woonsituatie onaantrekkelijk en zorgt voor een sterke waardedaling van onze bezittingen in vergelijking met de huidige situatie,
2. De Randweg zal ernstige geluidshinder veroorzaken. De in het bestemmingsplan opgenomen geluidreducerende voorzieningen van 4 tot zelfs 8 m hoogte verminderen mogelijk de geluidshinder, maar zorgen voor onaanvaardbare beperkingen in het zicht,
3. We zien onvoldoende aandacht voor overige hinder door de Randweg, zoals trillingen, licht, fijnstof en andere luchtvervuiling. Verder beoordeelt de MER de veiligheidsrisico's als beperkt. Door groei van industrie gerelateerd verkeer is dit een risico waartegen terdege maatregelen genomen moeten worden.
4. De Randweg zorgt voor sterke aantasting van het economisch uitoefenen van onze landbouwactiviteiten. Dit heeft voor ons grote financiële gevolgen,

5. De aanleg van de weg zorgt mogelijk voor een ongunstige beïnvloeding van de waterhuishouding, waardoor ongeplande verdroging/vernatting kan optreden met opbrengstverliezen aan toekomstige oogsten tot gevolg en kan leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuur.
6. Uit plannen is niet duidelijk hoe de inrichting van de Randweg er uitziet. Het lijkt dat een belangrijk recreatiegebied onaantrekkelijk en deels ontoegankelijk wordt. De Randweg vormt dan een onneembare barrière voor toegang tot natuurgebied, waardoor een aantrekkelijke mogelijkheid om te sporten, recreëren en ontspannen sterk wordt gehinderd. We vernemen graag in hoeverre hier in het plan rekening mee wordt gehouden.
7. De Randweg doorsnijdt het buurtschap Putselaar waardoor we geïsoleerd raken van onze directe burenen. Voor burenencontact zien we ons geconfronteerd met grote omrijafstanden,
8. Niet als minste ontstaat door de Randweg een groot gevoel van onveiligheid doordat kwaadwillende direct zicht krijgen op onze woningen en erven. We vrezen hierdoor doelwit van criminaliteit te worden,
9. Als advies willen we meegeven dat bij aanleg van de weg ook voorzieningen voor bijvoorbeeld een glasvezelnetwerk, kabel en in een aantal gevallen aardgas dienen te worden meegenomen en vragen wij uw aandacht voor het eenvoudig bereikbaar houden van Het Broek voor wandelaars, sporters, recreanten en fietsers.

We gaan er van uit dat u op basis van onze zienswijze de huidige plannen heroverweegt en zo tot een beter besluit komt. Onverlet blijft onze mening dat de komst van de Randweg alleen verliezers oplevert en niet zou moeten worden gerealiseerd.

Hoogachtend,

J.H.A. van Dijk en A.J. van Dijk



Gemeenteraad
Postbus 7
5360 AA GRAVE

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	208
DOC	14132
CLUSTER	NO

Afzender

W.M.J.M. van Riet
Kruisstraat 3
5443 AS HAPS

Haps, 27 april 2014

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Ontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 19 maart 2014 liggen het ontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbende heb ik deze plannen bestudeerd en concludeer dat ik grote bezwaren tegen deze plannen heb.

Zoals in mijn zienswijze op Voorontwerp bestemmingsplan en planmer van 5 en 9 september 2013 aangegeven, ben ik er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn. Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan wil ik, gezien de beperkte wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzicht van het voorontwerp, mijn eerder ingebrachte zienswijze handhaven. De inhoud van mijn brief van 5 en 9 september 2013 moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Verder zal ik in gesprek met provincie en gemeente verdere opheldering vragen over de volgende zaken:

1. De aanleg van de weg zorgt mogelijk voor een ongunstige beïnvloeding van de waterhuishouding, waardoor ongeplande verdroging/vernatting kan optreden met opbrengstverliezen aan toekomstige oogsten tot gevolg en kan leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuur. Omdat de gevolgen hiervan in het plan worden doorgeschoven naar een periode na de aanleg van de randweg, wil ik hierover vóór aanleg van de randweg bindende afspraken maken.
2. Bij de aanleg van de geplande groenstrook wil ik inspraak hebben over de inrichting en grootte hiervan.
3. Omdat de detaillering van het plan in de ter beschikking gestelde documenten ontbreekt, behoud ik mij het recht voor om nieuwe inzichten en bezwaren die ontstaan uit aanvullende informatie in te dienen, ook nadat de bezwaartermijn afgelopen is.
4. Ik overleg wens over toegangsmogelijkheden van randweg en mijn perceel.
5. Ik heb ook bezwaar tegen een hogere geluidsgrenswaarde. Mijn woning ligt in een rustige omgeving in het buitengebied. De geplande randweg nabij onze woning levert zelfs zoveel verkeerslawaaï op, dat niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor de ten hoogste toelaatbare geluibelasting. Volgens de Wet geluidhinder is de

voorkeursgrenswaarde 48dB. Uw gemeente wil ontheffing verlenen voor een hogere grenswaarde voor onze woning.

Dit is een wezenlijke aantasting van mijn woon/leefklimaat. Ik wil dat niet.

Hier geldt dat het mogelijk moet zijn zodanige maatregelen te treffen dat gewoon aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

De ontwerpbeschikking is op dit punt onvoldoende gemotiveerd

Volgens artikel 110a van de Wet geluidhinder is uw college bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Maar dat kan geen automatisme zijn. Volgens deze bepaling kunt u slechts toepassing geven aan deze bevoegdheid indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting door de weg op de gevel van de betrokken woning tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Uit uw ontwerpbeschikking blijkt hiervan niets. U maakt geen kenbare afweging en uw besluit is dus onvoldoende gemotiveerd. U kunt zich ook niet baseren op het akoestisch onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt duidelijk dat de geluidsnormen bij mijn woning de wettelijke grenswaarde overschrijdt. U lost dit op door een ontheffing toe te staan. Het is echter de vraag of je dat wel moet willen. Het woongenot verslechtert enorm. Dit is voor mij onaanvaardbaar. Dat er ontheffing verleend kan worden, betekent niet dat de plannen dus aanvaardbaar zijn. De hinder wordt alleen maar groter.

6. Volgens het plan zullen fijnstofwaarden eerst na aanleg van randweg worden bepaald. Dit zou het onmogelijk maken om hier op dit moment gegrond bezwaar op te maken. Zeker met de lagere grenswaarden die gelden vanaf 1 januari 2015 voor fijnstof PM2,5 dient een eerste bepaling vóór aanleg van de geplande randweg te worden bepaald. Het kan en mag niet zo zijn dat ik als aanwonende na aanleg van de weg met te hoge waarden fijnstof word geconfronteerd en noodzakelijke maatregelen mogelijk op de lange baan worden geschoven of in het geheel niet worden getroffen met een ontoelaatbare belasting op de gezondheid als gevolg.
7. Fijnstofwaarden na aanleg gemeten en bepaald wordt ik eis dat daadwerkelijke geluidswaarden na eventuele realisatie randweg in de praktijk bemeten worden.
8. Ik ben van mening dat cijfermatig alles binnen de bandbreedte zijn gehouden.

Verder trek ik nog steeds de nut en noodzaak voor de randweg in twijfel. Dat in het MERrapport beweerdelijk wordt aangetoond dat deze nut en noodzaak er zou zijn om het bedrijventerrein Laarakker met deze nieuwe weg te ontsluiten, betekent nog niet dat er op dit moment al nut en noodzaak aanwezig is. Het is maar de vraag of er voldoende belangstelling is of ooit komt voor het nieuwe bedrijventerrein. De conclusie kan alleen maar zijn dat een nieuwe randweg op dit moment niet noodzakelijk is. Als er geen noodzaak is om nu de weg aan te leggen dan is er al helemaal geen noodzaak om deze ontheffing te verlenen.

Instemming wil hebben bij geluidswerende maatregelen aan mijn woning die stamt uit 1873 het betreft een sporenkap met rietbedekking. Rietbedekking is weliswaar een goede warmte-isolatie maar wat geluid reductie betreft in de bestaande situatie lang niet afdoende of te vergelijken met een pannen dakvlak Tevens wil ik dat bestaande binnen situatie niet veranderen of aanpassen omdat dakconstructie en binnen aanzicht authentiek en in oude stijl is.

Voor de buitensituatie geldt dat er na realisatie van de randweg er op geen enkele mogelijkheid valt te ontkomen aan de hinder, en geluidsoverlast in de situatie.

Eventuele geluidswerende maatregelen tussen randweg en mijn overburen kruisstraat 1 niet in geluidsbron en metingen mer rapport zijn meegenomen,

Door plaatsing van een geluidsscherm aan de andere zijde van de randweg zal er een Geluidstoename voor mijn woning plaatsvinden, randweg en reflectiegeluid van geluid-scherm zullen db waarden doen toenemen en zorgen voor meer GELUIDSOVERLAST EN DBwaarden.

Db geluidswaarden bij plaatsing van een geluidsscherm zullen voor mijn woning stijgen
**UITGEZONDERD WANEER DEZE GELUIDSWERENDE MAATREGELEN/GELUIDSSCHERM AARDEWAL
 OOK AAN MIJ ZIJDE GEREALISEERD OF WORDEN TOEGEPAST**

Tot slot wil ik nogmaals benadrukken dat er in mijn ogen betere alternatieven voor de geplande weg zijn, die voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen. Heroverweging van de gemaakte keuze geniet dan ook mijn voorkeur. Ik zie in de komst van de huidige plannen voor de randweg alleen verliezers. Deze weg zou niet, en zeker niet in de huidige vorm, moeten worden gerealiseerd.

Samenvattend: Het nu gekozen tracé leidt tot ernstige aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij mijn woning dat het afbreuk doet aan uitzicht, privacy, rust en gezondheid. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen op (te) korte afstand van mijn woning. In de nieuwe situatie rijdt (vracht)verkeer over de nieuwe weg met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Denk ook aan uitstoot van roetdeeltjes en andere schadelijke stoffen, zelfs boven de grenswaarde. Nu heb ik nog een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijk ik vanuit mijn woning uit op een randweg met bijbehorende voorzieningen, zoals lichtmasten en verkeersborden met continu (vracht)verkeer. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is. Ik verwijs hier naar bovengenoemde verbeterpunten.

Mocht het dan toch tot realisatie van de randweg in de huidige vorm komen, dan heeft het mijn voorkeur om in goed overleg met de gelijktijdige aanwezigheid van provincie en gemeente tot oplossingen te komen die de gevolgen van de randweg aan mijn woonomgeving minimaliseren en zelfs een kwalitatieve impuls kunnen geven. Komen we hierin niet tot overeenstemming, dan zie ik een financiële en/of materiële compensatie als een alternatief.

Hoogachtend,

W.M.J.M. van Riet

Gemeenteraad

Postbus 7

5360 AA GRAVE

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	206
DOC	14134
CLUSTER	NA

Afzender

W.G.M. Lukassen / W.L.M. Boumans

Putselaarstraat13

5443 NG HAPS

Haps, 28 april 2014

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Ontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 19 maart 2014 liggen het ontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbende hebben we deze plannen bestudeerd en concluderen dat we grote bezwaren tegen deze plannen hebben.

Zoals in onze zienswijze op Voorontwerp bestemmingsplan en planmer van 7 september 2013 aangegeven, zijn wij er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn. Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan willen wij, gezien de beperkte wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzicht van het voorontwerp, onze eerder ingebrachte zienswijze handhaven. De inhoud van onze brief van 7 september 2013 moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd en treft u als kopie in de bijlage aan.

Bij realisatie van de randweg zien wij de volgende punten als een kwalitatieve verbetering van het plan zoals verbeeld in de bijlage "Voorstel aanpassingen Parallelweg Randweg N264 te Haps":

1. Laat de noordelijke parallelweg die over het huidige tracé van de Kruisstraat is geprojecteerd eerder afdraaien en aansluiten op de zuidelijke tak van de Putselaarstraat zoals verbeeld in het voorstel in de bijlage. Dit deel van de parallelweg is alleen noodzakelijk voor het bereikbaar maken van twee direct aangelegen landbouwpercelen. Met het alternatieve voorstel zijn deze percelen zeker zo goed te bereiken. Als aanvullende maatregel wordt een deel van de Putselaarstraat eigen weg.
2. Een op dit moment belangrijk recreatiegebied wordt moeizaam toegankelijk, doordat de Randweg een onneembare barrière vormt. Een op dit moment aantrekkelijke mogelijkheid om te sporten, recreëren en ontspannen wordt hierdoor gehinderd. Ons advies is een voetgangeroversteekplaats (brug of tunnel) over/onder de N264 te realiseren in het verlengde van de landweg naar het achterliggende gebied, het zgn. "Broek". Hierdoor wordt dit gebied ontsloten voor wandelaars. We zien het als een maatschappelijke plicht van gemeente en provincie om hier rekening mee te houden en zien graag dat hier een passende oplossing wordt geboden.

Verder zullen we in gesprek met provincie en gemeente verdere opheldering vragen over de volgende zaken:

1. De aanleg van de weg zorgt mogelijk voor een ongunstige beïnvloeding van de waterhuishouding, waardoor ongeplande verdroging/vernatting kan optreden met opbrengstverliezen aan toekomstige oogsten tot gevolg en kan leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuur. Omdat de gevolgen hiervan in het plan worden doorgeschoven naar een periode na de aanleg van de randweg, willen wij hierover vóór aanleg van de randweg bindende afspraken maken.
2. Bij de aanleg van de geplande groenstrook willen wij inspraak hebben over de inrichting en grootte hiervan.
3. Omdat de detaillering van het plan in de ter beschikking gestelde documenten ontbreekt, behouden we ons het recht voor om nieuwe inzichten en bezwaren die ontstaan uit aanvullende informatie in te dienen, ook nadat de bezwaartermijn afgelopen is.
4. Wij hebben ook bezwaar tegen een hogere geluidsgrenswaarde. Onze woning ligt in een rustige omgeving in het buitengebied. De geplande randweg nabij onze woning levert zelfs zoveel verkeerslawaaï op, dat niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor de ten hoogste toelaatbare geluibelasting. Volgens de Wet geluidhinder is de voorkeursgrenswaarde 48dB. Uw gemeente wil ontheffing verlenen voor een hogere grenswaarde voor onze woning.

Dit is een wezenlijke aantasting van ons woon/leefklimaat. Wij willen dat niet.

Hier geldt dat het mogelijk moet zijn zodanige maatregelen te treffen dat gewoon aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

De ontwerpbeschikking is op dit punt onvoldoende gemotiveerd

Volgens artikel 110a van de Wet geluidhinder is uw college bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Maar dat kan geen automatisme zijn. Volgens deze bepaling kunt u slechts toepassing geven aan deze bevoegdheid indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting door de weg op de gevel van de betrokken woning tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Uit uw ontwerpbeschikking blijkt hiervan niets. U maakt geen kenbare afweging en uw besluit is dus onvoldoende gemotiveerd. U kunt zich ook niet baseren op het akoestisch onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt duidelijk dat de geluidsnormen bij onze woning de wettelijke grenswaarde overschrijdt. U lost dit op door een ontheffing toe te staan. Het is echter de vraag of je dat wel moet willen. Het woongenot verslechtert enorm. Dit is voor ons onaanvaardbaar. Dat er ontheffing verleend kan worden, betekent niet dat de plannen dus aanvaardbaar zijn. De hinder wordt alleen maar groter.

5. Volgens het plan zullen fijnstofwaarden eerst na aanleg van randweg worden bepaald. Dit zou het onmogelijk maken om hier op dit moment gegrond bezwaar op te maken. Zeker met de lagere grenswaarden die gelden vanaf 1 januari 2015 voor fijnstof PM_{2,5} dient een eerste bepaling vóór aanleg van de geplande randweg te worden gedaan. Het kan en mag niet zo zijn dat aanwonenden na aanleg van de weg met te hoge waarden fijnstof worden geconfronteerd en noodzakelijke maatregelen mogelijk op de lange baan worden geschoven

of in het geheel niet worden getroffen met een ontoelaatbaar hoge en blijvende belasting op onze gezondheid als gevolg.

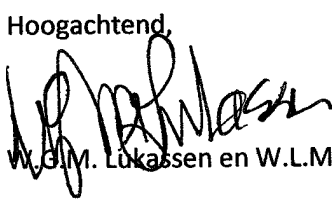
Verder trekken wij nog steeds de nut en noodzaak voor de randweg in twijfel. Dat in het MERrapport beweerdelijk wordt aangetoond dat deze nut en noodzaak er zou zijn om het bedrijventerrein Laarakker met deze nieuwe weg te ontsluiten, betekent nog niet dat er op dit moment al nut en noodzaak aanwezig is. Het is maar de vraag of er voldoende belangstelling is of ooit komt voor het nieuwe bedrijventerrein. De conclusie kan alleen maar zijn dat een nieuwe randweg op dit moment niet noodzakelijk is. Als er geen noodzaak is om nu de weg aan te leggen dan is er al helemaal geen noodzaak om deze ontheffing te verlenen.

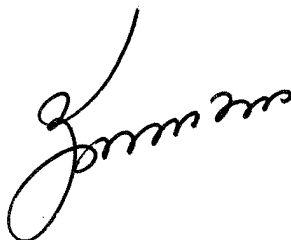
Tot slot willen wij nogmaals benadrukken dat er in onze ogen betere alternatieven voor de geplande weg zijn, die voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen. Heroverweging van de gemaakte keuze geniet dan ook onze voorkeur. Wij zien in de komst van de huidige plannen voor de randweg alleen verliezers. Deze weg zou niet, en zeker niet in de huidige vorm, moeten worden gerealiseerd.

Samenvattend: Het nu gekozen tracé leidt tot ernstige aantasting van het woongenot. Het gaat er daarbij om dat de weg dusdanig dicht bij onze woning komt dat het afbreuk doet aan uitzicht, privacy, rust en gezondheid. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen op (te) korte afstand van onze woning. In de nieuwe situatie rijdt (vracht)verkeer over de nieuwe weg met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Denk ook aan uitstoot van roetdeeltjes en andere schadelijke stoffen, zelfs boven wettelijke grenswaarden. Nu hebben wij nog een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijken wij vanuit onze woning uit op een randweg met bijbehorende voorzieningen, zoals lichtmasten en verkeersborden met continu (vracht)verkeer. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is. Ik verwijs hier naar bovengenoemde verbeterpunten.

Mocht het dan toch tot realisatie van de randweg in de huidige vorm komen, dan heeft het onze voorkeur om in goed overleg in gelijktijdige aanwezigheid van provincie en gemeente tot oplossingen te komen die de gevolgen van de randweg aan onze woonomgeving minimaliseren en zelfs een kwalitatieve impuls kunnen geven. Komen we hierin niet tot overeenstemming, dan zien wij een financiële en/of materiële compensatie als een alternatief.

Hoogachtend,


W.G.M. Lukassen en W.L.M. Boumans



Bijlagen:

- Voorstel verbeelding aanpassing Kruisstraat
- Kopie Zienswijze concept bestemmingsplan en planmer

**BIJLAGE: VOORSTEL AANPASSINGEN
PARALLELWEG RANDWEG N264 TE HAPS**

Dit deel van parallelweg
komt te vervallen

Dit deel van de Putselaarstraat
wordt Eigen weg

Parallelweg sluit nu aan op zuidelijk deel Putselaar-
straat. Landbouwpercelen blijven/beter bereikbaar.

Voorstel voor voetgangers-
oversteekplaats naar "het
Broek"

Aan burgemeester en wethouders Gemeente Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA Cuijk

Afzender

W.G.M. Lukassen / W.L.M. Boumans

Putselaarstraat13

5443 NG HAPS

Haps, 7 september 2013

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Voorontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 31 juli 2013 liggen het voorontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbende hebben we deze plannen bestudeerd en concluderen dat we grote bezwaren tegen deze plannen hebben.

Het tot op heden gehanteerde besluitvormingsproces druist tegen al onze waarden in. Wij ervaren het betrekken van de Hapse bevolking niet als open en oprecht. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn, omdat deze alternatieven voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen. Heroverweging van deze keuze geniet dan ook onze voorkeur.

Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan willen wij hierbij onze zienswijze op deze plannen inbrengen:

1. Met aanleg van de Randweg Haps wordt de openheid van het landschap ernstig aangetast en een uniek landschap vernietigd. De plek waar wij nu wonen hebben wij vrijwel alleen gekocht vanwege het unieke, onbelemmerde uitzicht. Dat deze weg op een hoogte tot bijna 100 cm boven maaiveld wordt gelegd, is voor ons dan ook onaanvaardbaar, zowel uit het oogpunt van beperking van een vrij uitzicht als vanuit het oogpunt van overlast door verkeer. De Randweg maakt onze woonsituatie onaantrekkelijk en zorgt voor een sterke waardedaling van onze bezittingen in vergelijking met de huidige situatie,
2. De Randweg zal ernstige geluidshinder veroorzaken. De in het bestemmingsplan opgenomen geluidreducerende voorzieningen van 4 tot zelfs 8 m hoogte verminderen mogelijk de geluidshinder, maar zorgen voor onaanvaardbare beperkingen in het zicht,
3. We zien onvoldoende aandacht voor overige hinder door de Randweg, zoals trillingen, licht, fijnstof en andere luchtvervuiling. Verder beoordeelt de MER de veiligheidsrisico's als beperkt. Door groei van industrie gerelateerd verkeer is dit een risico waartegen terdege maatregelen genomen moeten worden.

4. De Randweg zorgt voor sterke aantasting van het economisch uitoefenen van onze landbouwactiviteiten. Dit heeft voor ons grote financiële gevolgen,
5. De aanleg van de weg zorgt mogelijk voor een ongunstige beïnvloeding van de waterhuishouding, waardoor ongeplande verdroging/vernatting kan optreden met opbrengstverliezen aan toekomstige oogsten tot gevolg en kan leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuur.
6. Uit plannen is niet duidelijk hoe de inrichting van de Randweg er uitziet. Het lijkt dat een belangrijk recreatiegebied onaantrekkelijk en deels ontoegankelijk wordt. De Randweg vormt dan een onneembare barrière voor toegang tot natuurgebied, waardoor een aantrekkelijke mogelijkheid om te sporten, recreëren en ontspannen sterk wordt gehinderd. We vernemen graag in hoeverre hier in het plan rekening mee wordt gehouden.
7. De Randweg doorsnijdt het buurtschap Putselaar waardoor we geïsoleerd raken van onze directe burenen. Voor burenencontact zien we ons geconfronteerd met grote omrijafstanden,
8. Niet als minste ontstaat door de Randweg een groot gevoel van onveiligheid doordat kwaadwillende direct zicht krijgen op onze woningen en erven. We vrezen hierdoor doelwit van criminaliteit te worden,
9. Als advies willen we meegeven dat bij aanleg van de weg ook voorzieningen voor bijvoorbeeld een glasvezelnetwerk, kabel en in een aantal gevallen aardgas dienen te worden meegenomen en vragen wij uw aandacht voor het eenvoudig bereikbaar houden van Het Broek voor wandelaars, sporters, recreanten en fietsers.

We gaan er van uit dat u op basis van onze zienswijze de huidige plannen heroverweegt en zo tot een beter besluit komt. Onverlet blijft onze mening dat de komst van de Randweg alleen verliezers oplevert en niet zou moeten worden gerealiseerd.

Hoogachtend,

W.G.M. Lukassen en W.L.M. Boumans

Aan: De gemeenteraad van Cuijk
Postbus 7
5360 AA Grave

GEMEENTE CUIJK	
Nr:	Sec/Afd:
Ingek. d.d.	28 APR 2014
Kopie aan:	

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Randweg Haps

Haps, 28 april 2014

Geachte raadsleden,

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14140
CLUSTER	ND

Hierbij wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het ontwerpbestemmingsplan Randweg Haps.

Als tuinder exploiteer ik de op huisverkoop gerichte snijbloemen- en perkplantenkwekerij aan de Stokvoortsestraat 3 te Haps.

In dit bestemmingsplan wordt de directe verbinding van Oeffeltseweg naar de Stokvoortsestraat afgesloten, zodat mijn bedrijf alleen via een grote en lange omweg bereikbaar wordt.

Voor de continuering van mijn bedrijf is het essentieel dat ik vanaf beide zijden, zowel de noordzijde (Oeffeltseweg/Randweg) als de zuidzijde (Lokkantseweg) bereikbaar blijf.

Op 31 maart 2014 heeft er een gesprek plaatsgevonden met mevr. Hermanussen, gemeenteambtenaar en dhr. Eising van Bedrijventerrein Laarakker, en mij om tot een mogelijke oplossing te komen. Deze oplossing zou kunnen zijn de realisering van een (extra) aansluiting op de Randweg. Over de nadere uitwerking van die oplossing heb ik verder niets meer vernomen.

Mocht deze oplossing niet gerealiseerd kunnen worden dan blijven de bezwaren die ik in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan heb geuit, van kracht.

Vanwege bovenstaande vraag ik U het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze. Dat kan door alsnog een aansluiting op de Randweg nabij mijn bedrijf in de plannen op te nemen.

Op verzoek ben ik graag bereid mijn bezwaren toe te lichten.

Hoogachtend,



H.T.E. Thoonen
Stokvoortsestraat 3
5443 PH Haps
Tel.: 0485-371219

Haps, 27-4-2014

Gemeente Cuijk
Postus 10 001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	1451
CLUSIEF	PB

Betreft : zienswijze ontwerpbestemmingsplan id:NL.IMRO.1684.18BPRandwegHaps-ON01

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben reeds een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps. Dit werd deels gegrond verklaard.

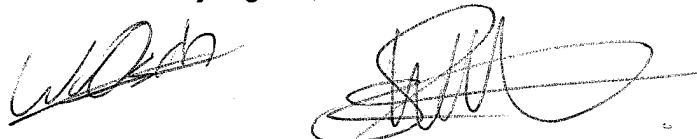
Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps, met het id NL.IMRO.1684.18BPRandwegHaps-ON01.

Wij zijn erg bezorgd over de toekomstige geluidshinder mede omdat de gemeente nog steeds geen garanties heeft afgegeven dat zij stiller asfalt gaat gebruiken voor de randweg. Ook het ophogen van de wettelijke geluidsnormen is nog steeds een openstaande optie voor de gemeente. Dit vinden wij enorm bezwarend. Volgens de onderzoeken van de gemeente wordt het wegverkeerlawaai met de randweg voor ons perceel verhoogd naar 58dB. De huidige situatie is 32-35 dB. Een enorme verhoging dus. Dit vinden wij onacceptabel!

Daarnaast maken wij ons ernstig zorgen over de luchtvervuiling met name stikstof. Juist met mooi weer staat de wind richting het dorp. Wij zullen dit aan de rand van het dorp direct merken. Maar ook de inwoners van Haps zullen dit gaan merken. Over de gevolgen van een hoge dosering stikstof wordt steeds meer bekend. Dit geeft serieuze gezondheidsklachten. Dit is echt onaanvaardbaar.

Wij vertrouwen erop dat u deze zienswijzen serieus neemt en het bestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps, aanpast zodat de leefbaarheid in Haps gehandhaafd kan blijven en de gezondheid van de bewoners van Haps niet verder in gevaar wordt gebracht.

Met vriendelijke groet,



W.J.J.M. van Osch en A.A.J. van Osch-Willems
Parallelstraat 12
5443 AE Haps
0485-520700

Provincie Noord-Brabant

205 11014152

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14152
CLUSTER	LB

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



VERZONDEN

28 APR 2014

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, randweg Haps'.

Datum

28 april 2014

Ons kenmerk

C2144745/3567189

Uw kenmerk

Contactpersoon

P.W.J.M. Corvers

Cluster

Ruimte

Telefoon

(073) 681 26 64

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

E-mail

pcorvers@brabant.nl

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, randweg Haps' ligt met ingang van 19 maart 2014 gedurende zes weken ter inzage.

Wij onderschrijven de aanleg van de weg en zijn van mening dat de daarbij betrokken provinciale belangen grotendeels op een goede wijze zijn geborgd. Slechts op één onderdeel is er aanleiding om op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, een zienswijze in te dienen tegen dit bestemmingsplan.

Planbeschrijving

Het ontwerp voorziet in de aanleg van een randweg aan de zuidkant van Haps.

Vooroverleg

Bij brief van 27 september 2013, kenmerk C2126131/3470175, heeft ons hoofd van het cluster Ruimte gereageerd op het voorontwerp.

Deze brief en uw reactie hierop liggen mede aan onze zienswijze ten grondslag. Daarnaast hebben wij in de periode tussen onze reactie op het voorontwerp en het vaststellen van het ontwerp ambtelijk overleg gevoerd omtrent de provinciale belangen die in het geding zijn.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014. Voor de inhoudelijke afweging of het bestemmingsplan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen baseren wij ons op deze documenten.

Datum

28 april 2014

Ons kenmerk

C2144745/3567189

Provinciale belangen

Ten aanzien van het thema kwaliteitsverbetering van het landschap zijn wij van mening dat (op onderdelen) het ontwerp vooralsnog in strijd is met de Verordening.

Het uitgangspunt van kwaliteitsverbetering van het landschap betekent onder meer dat elke ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij dient verantwoord te worden de wijze waarop financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de realisering van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten in het betreffende gebied. Dit principe is opgenomen in artikel 3.2 van de Verordening.

Wij constateren dat het ontwerpplan voldoende compenserende maatregelen bevat en dat de landschappelijke en ecologische inrichting van de nabijgelegen Balkloop, zoals opgenomen in het inrichtingsplan, voldoet aan de uitgangspunten ten behoeve van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Wij onderschrijven dan ook de ambitie en de betrokkenheid waarvan uw raad blijkt geeft bij deze ontwikkeling.

Wij constateren echter dat uit het ontwerpplan nog niet blijkt op welke wijze en met welke (financiële) afspraken deze kwaliteitsverbetering wordt zeker gesteld, zoals door het opstellen van een overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer (bijvoorbeeld door storting van een bijdrage in een landschapsfonds) en het opnemen van een borging in de vergunningvoorschriften.

Conclusie

Wij achten het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemd onderdeel niet in lijn met artikel 3.2 van de Verordening. Wij dringen er op aan om het ontwerp op dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.



Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn.
Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Datum

28 april 2014

Ons kenmerk

C2144745/3567189

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
hoofd van de afdeling Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.



29.4.2014 14:05

1/2

PER POST EN PER FAX

Cuijk
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14163
CLUSTER	ND

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

29 april 2014

Ons zaaknummer

R208978082

Behandeld door

Mr. T. Pothast

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied
2010, Randweg Haps en plan-MER

Uw kenmerk

Aanwezig van maandag t/m vrijdag

Geachte raad,

Aangaande bovengenoemde onderwerp breng ik hierbij zienswijze van de heer W.J.E. Graat, Sint Hubertseweg 3, 5443 ND te Haps naar voren.

Cliënt is woonachtig aan de Sint Hubertseweg 3 te Haps. Tevens is de melkveehouderij van cliënt er gevestigd. De beoogde randweg zal op ongeveer 400 meter van de woning van cliënt komen te liggen. Echter, de randweg zal de percelen van de melkveehouderij van cliënt doorsnijden. Cliënt maakt zich dan ook niet alleen zorgen om aantasting van zijn woongenot als gevolg van de aanleg van de randweg maar ook om de schade die zijn bedrijf zal lijden.

In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan heeft cliënt bij brief van 8 september 2013 een inspraakreactie ingediend. Zijn inspraakreactie dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd. Voorts wenst cliënt nog het volgende naar voren te brengen.

In de eerste plaats vraagt cliënt zich af wat de noodzaak is van de aanleg van de randweg. Het plan de weg aan te leggen is met name ontstaan vanwege het nieuwe industrieterrein Regionaal Bedrijvenpark Laarakker. Echter, op dit moment vindt daar weinig bedrijvigheid plaats bij gebrek aan interesse. Cliënt begrijpt dan ook niet waarom de beoogde randweg er nu moet komen.

Voorts, en dit punt hangt ook samen met de zorgen van cliënt wat betreft de schade voor zijn bedrijf en woning, plaatst cliënt vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van het plan. Er is bijvoorbeeld op geen enkele wijze inzicht verschaft in de schade die bedrijven zullen lijden, daaronder begrepen het bedrijf van cliënt. Een risicoanalyse in dit verband is in elk geval niet ter inzage gelegd met het ontwerp en dit acht cliënt in strijd met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb. Vanzelfsprekend dient evenwel op zorgvuldige wijze inzicht te worden verschaft in de schade die door bedrijven

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

29.4.2014 14:05

Vervolg op de brief van
29 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer

2

(mogelijkerwijs) zullen lijden om te komen tot een deugdelijke belangenafweging het plan al dan niet (gewijzigd) vast te stellen.

Op basis van het vorenstaande verzoek ik u namens cliënt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen dan wel het plan te wijzigen overeenkomstig het door cliënt bij brief d.d. 8 september 2013 gedane voorstel.

In afwachting van uw besluitvorming, verblijft,

Hoogachtend,



Mr. T. Pothast

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER”

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER” kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over democratie en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het MER-plangebied is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijsde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk

leefgebied van roofvogels (buizerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tjiftjaf, boerenwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle “lichten op groen” staan voor tracé 2 en “oranje of rood” voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilo's bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **Kijkuitpad 2** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitpad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitsel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitpad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de “Oplegnotitie randweg Haps” van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,

Frans van Bergen

Kijkuitpad 2

5443 AG Haps

Tel. 0485-313682

Email: fransvanbergen@home.nl

Aan:

Gemeenteraad van Cuijk
Postbus 7
5360 AA Grave

Fam. B. Blom
Lokkantseweg 2
5443 PE Haps

Datum: 25 april 2014

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps

Middels dit schrijven willen wij onze zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, randweg Haps.

Op 5 september 2013 hebben wij een brief naar u gericht met onze zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan en plan MER. En deze brief is bij u geregistreerd onder zaaknummer Z/C/12/00205.

Van deze brief hebben wij alleen maar een ontvangstbevestiging ontvangen, en verder niets meer vernomen. Ook zien wij niet veel terug van onze aangevoerde punten in het ontwerpbestemmingsplan. Dus blijven onze zienswijze nagenoeg ongewijzigd en geven we deze nogmaals weer.

Enkele jaren geleden hebben wij een woning gekocht in het landelijke buitengebied van Haps om hier in alle rust te kunnen wonen en te genieten van de landelijke omgeving. Door de aanleg van een randweg direct naast onze woning, zal ons woongenot aanzienlijk aangetast worden op onderstaande punten.

- * Horizon vervuiling.
- * Akoestiek.
- * Trillingen.
- * Lichtinval.
- * Toename fijnstof.
- * Verkeersveiligheid.
- * Waardevermindering.

GEMEENTE CUIJK	
28 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14184
CLUSTER	11

Deze punten zullen wij hieronder één voor één toelichten.

1. Horizon vervuiling.

Wij wonen in een landelijk gebied en hebben rondom uitzicht op akkers en weilanden. Dit gaat door de aanleg van de randweg veranderen. Ten eerste omdat we voor een groot deel uitzicht gaan krijgen op een drukke verkeersweg zowel achter, opzij als aan de voorzijde van onze woning. Ook de drukke rotonde die pal naast onze woning gesitueerd word, is hier debet aan.

Onder horizon vervuiling verstaan wij ook de lichtintensiteit die afkomstig is van de straatverlichting van de randweg.

2. Akoestiek.

Onder 5.2.3 akoestiek zien we dat er door Windmill milieu en management in 2014 een nieuw akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar het wegverkeerslawaaï. Onder rapportnummer P2011.018.01-14.

Een aantal zaken in dit rapport zijn volgens ons nog steeds niet juist en/of niet meegenomen. Het betreft onderstaande zaken.

Geluidsbelasting aanleg nieuwe weg.

Het gaat met name over de aanleg van de nieuwe parallelweg aan onze zijde van de N264. De Lokkantsweg draait ongeveer voor onze woning af om zodoende aansluiting te krijgen op de rotonde. Dit geldt ook voor de Zoetsmeerweg komende vanaf Rijkevoort. Ook deze ligt langs de N264 en draait ter hoogte van onze woning naar de rotonde. Wij zien deze wijzigingen als aanleg van nieuwe parallelwegen, en niet als reconstructie van bestaande wegen. Door de aanleg van deze parallelwegen neemt de geluidsbelasting op onze woning aanzienlijk toe. Echter word onze woning niet vermeld in tabel 2 Rekenresultaten aanleg parallelweg. Dit geldt ook voor tabel 12: Hogere grenswaarden.

Tabel 3. Rekenresultaten aanleg Randweg N264.

Hier staat de geluidsbelasting en de overschrijding per woning vermeld. Onze woning heeft een dB van 54 met een overschrijding van 6 dB. Terwijl de woning aan Zoetsmeerweg 8, die exact op dezelfde afstand is gelegen van de nieuwe randweg een dB heeft van 58 met een overschrijding van 10 dB. Het kan volgens ons niet zo zijn dat gelijke afstand een afwijkende uitkomst geeft.

Geluidsbelasting fysieke wijzigingen

Tabel 8: wijziging Lokkantsweg.

Hier zien we dat onze woning niet meegenomen is. Wij zijn benieuwd naar de reden hiervan. Dit geldt ook voor de woning van onze buren op het adres Lokkantsweg 2b.

Maatregelen aanleg nieuwe weg.

Hierbij word aangegeven dat onze woning onder solitaire woningen valt. Volgens ons zouden wij met Lokkantsweg 2b een cluster vormen.

In plaats van het toepassen van steen mastiek asfalt is het ook mogelijk om de geluidsbelasting te verlagen door het toepassen van dunne deklaag B. Hoewel de geluidsbelasting in zeer geringe mate

afneemt, zijn wij van mening dat er alles aan gedaan moet worden om geluidsbelasting voor aanwonende zo veel mogelijk te reduceren.

In het rapport wordt ook geen melding gedaan van het geluid bij een rotonde. Wij denken dat door het afremmen en weer optrekken van de voertuigen met name het zware vrachtverkeer de geluidsoverlast hoger zal zijn als voorbijkomend verkeer met een constante snelheid van 80 km/uur.

Conclusie geluidsrapport:

Wij maken daarom bezwaar tegen dit rapport omdat dit op verschillende punten niet volledig en onjuist is. Het vergt nader onderzoek en aanvullingen.

Het onderzoeksrapport van de akoestiek is gebaseerd op allemaal berekende waarden. Maar wat gaat er gebeuren wanneer blijkt, dat na realisatie van de weg de gemeten geluidsbelasting hoger uitvalt dan de nu berekende waarden.

Wij hebben ook bezwaar tegen een hogere geluidsgrenswaarde in het thans rustige buitengebied. De geplande randweg levert zelfs zoveel verkeerslawaaï op, dat voor onze woning niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Volgens de Wet geluidhinder is de voorkeursgrenswaarde 48dB. Uw gemeente wil ontheffing verlenen voor een hogere grenswaarde voor onze woning. Dit is een wezenlijke aantasting van ons woon/leefklimaat. Wij willen dat niet.

Hier geldt dat het mogelijk moet zijn zodanige maatregelen te treffen, dat gewoon aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

3. Trillingen.

Doordat de randweg en rotonde dicht bij onze woning komt te liggen. Verwachten wij dat trillingen die het verkeer, en met name het zware vrachtverkeer op deze weg veroorzaakt, in en rondom onze woning te voelen zijn. Ook zijn we bang dat dit scheuren en barsten kan geven in onze woning en bijgebouwen. Daarom willen wij dat er een bouwkundige inspectie wordt gedaan waarin de huidige staat van de woning en bijgebouwen wordt vastgelegd. Als door de aanleg en het gebruik van de weg de staat van de woning of bijgebouwen wordt aangetast, dit dan financieel vergoed gaat worden op basis van een nieuwe bouwkundige inspectie.

4. Lichtinval.

De randweg zal vanaf de huidige kruisstraat een bocht maken naar de rotonde op de Zoetsmeerweg/Lokkantseweg. Hierdoor zal al het verkeer dat er in de avond en nacht overheen rijdt, met de koplampen recht bij ons achter de tuin en woning in schijnen. Vervolgens zal dit verkeer op de rotonde uitkomen en dan nog eens aan de zijkant onze tuin en woning in schijnen. Ook de straat verlichting langs de weg en op de rotonde geeft een negatief effect.

5. Toename fijnstof.

Door de grote toename van de verkeersintensiteit die de randweg met zich meebrengt, zal ook het fijnstof in grote maten toenemen. Wij zijn bang dat dit onze gezondheid niet ten goede komt. Ook vervuiling van onze eigendommen, zoals de gevels en het dak van onze woning en bijgebouwen, erf verharding, auto's etc. zal hierdoor sterk toenemen.

Volgens het plan zullen fijnstofwaarden eerst na aanleg van randweg worden bepaald. Dit zou het onmogelijk maken om hier op dit moment gegrond bezwaar op te maken. Zeker met de lagere

grenswaarden die gelden vanaf 1 januari 2015 voor fijnstof PM2,5 dient een eerste bepaling vóór aanleg van de geplande randweg te worden bepaald. Het kan en mag niet zo zijn dat wij na aanleg van de weg met te hoge waarden fijnstof worden geconfronteerd en noodzakelijke maatregelen mogelijk op de lange baan worden geschoven of in het geheel niet worden getroffen met een ontoelaatbare belasting op de gezondheid als gevolg.

6. Verkeersveiligheid.

Wij zijn er van overtuigd dat de verkeersveiligheid door het aanleggen van de randweg rondom onze woning sterk zal verslechteren. Dit komt doordat de verkeersintensiteit sterk toeneemt door de randweg. Ook is er voor gekozen om de aansluiting van de Bengels naar het RBL af te sluiten. Waardoor al het verkeer wat naar of van Rijkevoort komt, nu ook via de Zoetsmeerweg/Parallelweg, of de Lokkantseweg naar de rotonde langs onze woning zal moeten. Waardoor ook de verkeersintensiteit op de parallelweg en Lokkantseweg sterk zal toenemen. Ook het landbouwverkeer zal nu niet meer via de Bengels bij percelen aan de andere kant van Haps kunnen komen. Dus ook het aantal landbouwvoertuigen zal hier sterk toenemen. Met name de veiligheid voor ons en onze kinderen komt hierdoor in het geding. Een fietstunnel onder de N264 zou een goede oplossing zijn.

7. Waardevermindering.

Door alle nadelige gevolgen die wij zullen ondervinden door de aanleg van de randweg. Zal onze woning sterk in waarde dalen.

Ondanks dit bezwaarschrift snappen wij ook wel dat de kans groot is dat de realisatie van de randweg doorgaat. Dit heeft tot gevolg dat de overlast die eerst voor vele woningen gold, nu beperkt word naar een klein aantal woningen langs deze nieuwe randweg. Wij zijn daarom van mening dat er alles aan gedaan moet worden de overlast zoveel mogelijk te beperken.

Ondanks alle maatregelen die getroffen zullen worden, blijft het voor ons een grote aantasting op ons woongenot en zullen wij financiële schade leiden door de waarde vermindering van onze woning. Dit zal dus leiden tot planschadeclaim. Wij willen hiermee aangeven dat wij deze schade graag vergoed willen hebben in een perceel landbouwgrond grenzend aan onze tuin. Dit omdat grond ons woongenot zal compenseren en geld niet.

Indien wij hier mee met u in overeenstemming kunnen komen zijn wij bereid dit bezwaarschrift in te trekken.

Met vriendelijke groet,

Bart Blom

GEMEENTE CUIJK	
28 APR. 2014	
ZAAK	203
DOC	14185
CLUSTER	ND

Haps, 18 april 2014

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk

Onderwerp: Bezwaar tegen aanleg "Randweg Haps"

Geacht college,

Wij willen de schade die wij lijden als gevolg van uw besluit verhalen op u met een verzoek om planschade.

De schade

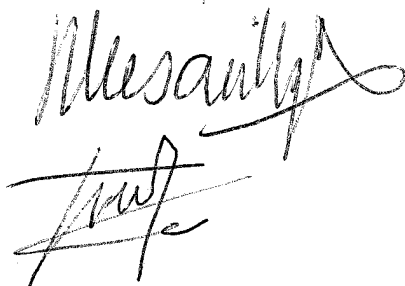
Door dit bestemmingsplan (Randweg Haps) zijn wij in een planologisch (lees horizonvervuiling) nadeliger positie terecht gekomen. Gezien het hier om een "Cultuur/historische" boerderij gaat (extra kosten gemaakt om aan alle gestelde eisen te voldoen) is de waarde van ons eigendom aangetast (lees waardevermindering). Deze schade hoort redelijkerwijs niet voor onze rekening te blijven. Het betreft onze "cultuur/historische" boerderij aan de Lokkantseweg 3 in Haps.

Verzoek

Wilt u ons s.v.p. binnen een redelijk aanvaardbare termijn hierover uitsluitel geven.

Met vriendelijke groet,

Familie Kesaulya-Wijers,



De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER”

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER” kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.

- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.

- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.

- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.

- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra

bescherming te bieden tegen niet aangeliende honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buijzerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tjiftjaf, boerenwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten wegcopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantsesweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantsesweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilo's bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitspad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **Parallelstraat 22b** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Parallelstraat er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons

burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitspad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de “Oplegnotitie randweg Haps” van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Met vriendelijke groeten,

Mieke Romme en Twan Weemen

Parallelstraat 22b

5443 AE Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER”

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER” kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracékeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangeliijnde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buizerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijaftja, boerenzwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle “lichten op groen” staan voor tracé 2 en “oranje of rood” voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten wegg kopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van Parallelstraat straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen Kijkuitpad er niet uitgelicht ondanks dat zij er zeer dichtbij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitsel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracékeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitpad en de Parallelstraat wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden. Mede omdat in de aangrenzende tuinen ook veel jonge kinderen spelen en zij toch niet de dupe mogen worden van deze onnodige ontstane situatie.

Met vriendelijke groeten,

Naam:Eddie Gerrits

Adres: Parallelstraat 38

Postcode: 5443 AE

Woonplaats: Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER"

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER" kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. **ECHTER:** De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe hollen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangeliende honden die worden uitgelaten.

Zienswijzen ontwerpbesluit Randweg Haps en plan-MER

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.
Ingek. d.d.	29 APR 2014
Kopie aan:	

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14201
CLUSTER	RB

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buijerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tjiftjaf, boerenzwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijke gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggakken van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantsseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 behoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantsseweg 5 (fam. Van Creijl) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van Kijkuitpad 1 straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitpad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale "dosis" van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidssarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitpad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het bureau Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het bureau Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de "Oplegnotitie randweg Haps" van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het bureau Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

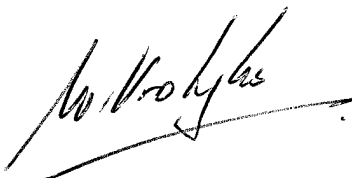
Met vriendelijke groeten,

Naam: W. Vrolijk

Adres: Kijkuitpad 1

Postcode: 5443 AG

Woonplaats: Haps



De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER”

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijze tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER” kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Tracé 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Tracé 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet

aangelijnde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buiserd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijnst, boerenzwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle “lichten op groen” staan voor tracé 2 en “oranje of rood” voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggakken van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilo's bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen wij als bewoners van de Parallelstraat straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is de Parallelstraat er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de

informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitsel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Parallelstraat wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het bureau Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het bureau Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatie uitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de “Oplegnotitie randweg Haps” van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het bureau Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstof uitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Ik hoop dat u de bovenstaande punten in serieuze overweging neemt en de procedure wilt herzien. Wij burgers verdienen dat we gehoord worden in deze aangezien we waarde hechten aan een gezonde leefomgeving voor onszelf en onze opgroeiende kinderen.

Met vriendelijke groeten,

Naam: Mw. Drs. M.A.C. van den Boogaart – van Rossum

Adres: Parallelstraat 24

Postcode: 5443 AE

Woonplaats: Haps

Aan college van burgemeester en wethouder

27-04-2014

van de Gemeente Cuijk.

Haps.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en/of plan MER,
aanleg rondweg Haps.

Geachte Commissie.

GEMEENTE CUIJK	
Nr:	Sec/Afd:
Ingek. d.d.	29 APR 2014
Kopie aan:	

Ik Jan Rongen wonende op zoetsmeerstraat 3A 5443 NH te Haps.

In verband met de aanleg van de nieuwe rondweg om Haps wil ik U attent maken op het volgende.

Het verkeer komende uit Wanroy en Rijkevoort wat naar Cuijk moet zal veel meer gebruik maken van de zoetsmeerweg in Haps.

Dit omdat de wanroyseweg wordt omgeleid richting St. Hubert.

Hierdoor zal het verkeer in Wanroy al richting oost eind en broek via de zoetsmeerweg naar Cuijk rijden.

Ook van uit Rijkevoort wordt de rijkevoortseweg naar de bengels afgesloten.

Dit verkeer zal vanuit Rijkevoort de kapelstraat en laageindsedijk via de zoetsmeerweg naar Cuijk rijden.

Hierdoor zal verkeer en geluidshinder drastisch toe nemen.

Aan de achter zijde van ons perceel komt de rondweg.

Hierdoor krijgen wij ook meer geluidshinder en horizonvervuiling.

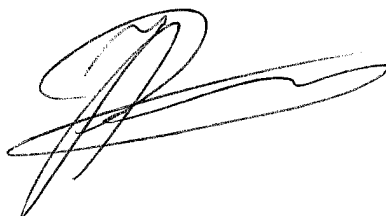
Wij verzoeken U hieraan strenge maatregelen te verbinden om de verkeer , geluidshinder en horizonvervuiling tot een minimum te beperken.

Hoogachtend.

JPM Rongen,

Zoetsmeerweg 3A.

5443 NH Haps.



GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14203
CLUSTER	RB

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER"

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER" kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. **ECHTER:** De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe hollen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijsde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buijzerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijftjaf, boerenwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 behoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **Kijkuitpad 2a** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitpad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale "dosis" van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitpad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de "Oplegnotitie randweg Haps" van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,



Naam: N. Geurts

Adres: Kijkuitpad 2a

Postcode: 5443 AG

Woonplaats: Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER”

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER” kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangeliijnde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buizerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijaftjaf, boerenzwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten wegg kopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **Parallelstraat** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitpad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitspad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de “Oplegnotitie randweg Haps” van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,

Naam: Peters

Adres: Parallelstraat 47

Postcode: 5443 AE

Woonplaats: Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER”

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan “Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER” kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracékeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Tracé 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Tracé 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Volgens de gedeputeerde heeft de gemeenteraad geen enkele zeggenschap werd door de raadsleden later verteld. Over democratie en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.

- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet. De oplegnotitie is geschreven vanuit de gewenste conclusie en niet vanuit objectieve feiten. Zoals de gedeputeerde al eerder aangaf: “Wie betaald bepaald.”

- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Buiten de aanwezige infrastructuur zijn, zoals bij u bekend, rapporten in omloop die wel een regionale oplossing voor ogen hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.

- Van de Provincie Brabant mag je een duidelijke visie en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de gekozen randweg lost niet meer op als ieder ander alternatief binnen het plangebied.

- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen

gegraven door de dassen. Er is volop activiteit in de burchten. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Het geluid waar waarschijnlijk op geoordeeld is komt van crossbaan Lombok. Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijsde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buijerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, Vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijaftja, boerenzwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langs liggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossen. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve recreatie voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als randvoorwaarde moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.. Daarnaast zal door de vele rotondes ook overlast ontstaan door de lichtbundels van rijdende auto's. Voor de kosten die noodzakelijk zijn om deze overlast te beperken zijn niet meegenomen en ook niet beschikbaar binnen de begroting.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantsseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende tracés opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantsseweg 5 (fam. Van Creijl) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilo's bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als

ook de woningen aan het Kijkuitspad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van Kijkuitspad straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitspad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluitsel in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers minimaal wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze dubieuze tracékeuze. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Hoewel dit binnen de wettelijke kaders valt is het wel tegenstrijdig met eerdere uitingen vanuit de gemeente.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitspad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het bureau Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het bureau Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatie-uitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de “Oplegnotitie randweg Haps” van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het bureau Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien. Ook verwijs ik hierbij naar de gemaakte opmerking “ wie betaald bepaald”.

- Om de fijn stofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijn stof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijn stof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

-Vanaf het eerste uur zijn er vragen geweest over de beperkingen voor het landbouwverkeer en de inrichting van de Kerkstraat. In het huidige ontwerp is geen landbouwvoertuig oversteek gepland. Het gevolg is dat al het landbouw verkeer door de kern van Haps moet. Gevolg is nog meer onveiligheid dan de huidige situatie.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,

Elly van Kuppeveld

Kijkuitspad 1a

5443 AG

: Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14241
CLUSTER	plan-MER

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER"

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER" kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke visie en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe hollen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijnde honden die worden uitgelaten.

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buijerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijtjaf, boerenwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve recreatie voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als randvoorwaarde moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten wegcopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 behoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilo's bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitspad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **De Overweg 6** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is de Overweg er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluit in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Zienswijzen ontwerpbesluit Randweg Haps en plan-MER_De Overweg 6.doc 2

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale "dosis" van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

- In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitspad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de "Oplegnotitie randweg Haps" van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,

Naam: Edwin Stoffer

Adres: De Overweg 6

Postcode: 5443 NZ

Woonplaats: Haps

Zienswijzen ontwerpbesluit Randweg Haps en plan-MER_De Overweg 6.doc

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER"

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER" kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. **ECHTER:** De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuur die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe hollen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijnde honden die worden uitgelaten.

Zienswijzen Randweg Haps

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14245
CLUSTER	MER

Beeld

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buizerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijftjaf, boerenwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 behoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creijl) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitpad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van Kijkuitpad straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitpad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluit in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale "dosis" van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

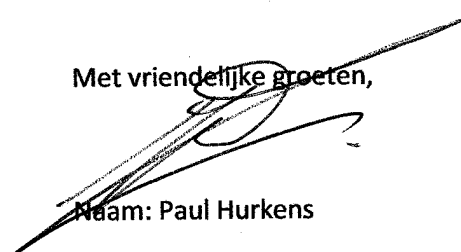
-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitpad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de "Oplegnotitie randweg Haps" van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,


Naam: Paul Hurkens

Adres: Kijkuitpad 26

Postcode: 5443 AG

Woonplaats: Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

GEMEENTE CUIJK	
29 APR. 2014	
ZAAK	1208
DOC	14250
CLUSTER	Natuurlijk

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER"

neleld

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER" kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuur die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin katrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe hollen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijnde honden die worden uitgelaten.

Zienswijzen ontwerpbesluit Randweg Haps en plan-MER

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buijzerd, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tjiftjaf, boerenzwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten wegg kopen van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Kijkuitspad. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **Kijkuitspad 6** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Kijkuitspad er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluit in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale "dosis" van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

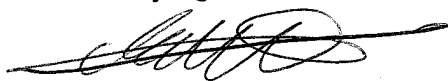
-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Kijkuitpad wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de "Oplegnotitie randweg Haps" van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,



Naam: Claud Verschuren

Adres: Kijkuitpad 6

Postcode: 5443 AG

Woonplaats: Haps

Gemeente Cuijk
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
de gemeenteraad van Cuijk
Postbus 7
5360 AA Grave.

Betreft: Bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer Buitengebied 2010, Randweg Haps.

Haps, 28 april 2014

Geacht college,

middels dit schrijven maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer Buitengebied 2010, Randweg Haps.

In de stukken ter inzage (014 BP Eindverslag inspraakreacties wettelijk vooroverleg) lees ik dat mijn bezwaarschrift slechts gedeeltelijk gegrond is verklaard (betreffende luchtkwaliteit). Ik ben het hier niet mee eens. De ongegrond verklaringen zijn onvolledig en vaak niet terecht. Bovendien zijn er een aantal zaken nog niet vermeld:

Geluidsoverlast

De bezwaren tegen de toename van de geluidsoverlast zijn volgens u ongegrond, terwijl het duidelijk is dat er een toename zal zijn in het aantal dB ten gevolge van het voorgenomen trace. Ook al wordt de geluidsnorm volgens de berekeningen niet overschreden, het geluid zal toenemen en dus ook de daarmee gepaard gaande overlast. Mijn bezwaar is dus nog steeds van kracht,

Ik wil bij deze bovendien opnieuw bezwaar aantekenen tegen de toenemende geluidstoename omdat bij de berekeningen geen rekening is gehouden met de extra bebouwing (stallen) aan de overzijde van de geplande weg. Het geluid zal door deze extra bebouwing worden weerkaatst en derhalve zal het geluidsniveau richting het Kijkuitpad toenemen.

Ook wil ik opnieuw bezwaar aantekenen tegen de toenemende geluidstoename omdat er in de randweg een aantal rotondes zijn opgenomen. Door deze rotondes zal het verkeer, met name de zwaardere voertuigen, extra geluidsoverlast geven door optrekken en afremmen.

Omdat een motor bij het optrekken verandert van frequentie (toonhoogte) is het zeer waarschijnlijk dat door de eerder genoemde extra bebouwing, pieken in de geluidsterkte zullen optreden (geluidsversterking door resonantie). Hiermee is onvoldoende rekening gehouden in de berekeningen,

Woongenot

Met name het woongenot echter wordt afgedaan met de opmerking dat dit hiervoor bij de gemeente terecht kan (planschade). Er is alleen gekeken naar de economische aspecten van het woongenot. Het woongenot is echter niet op deze manier volledig te compenseren.

Het is jammer dat inhoudelijk niets met mijn bezwaarschrift gedaan is. Het direct leefgenot wordt door de komst van het beoogde trace namelijk ernstig geschaad. Dat er natuurcompensatie plaatsvindt op andere plaatsen is mooi, maar per saldo houdt dit wel een vermindering van de leefomgeving rond mijn woning in.

Fauna passage

In het bestemmingsplan staat op de plaats waar de geplande randweg het Duits lijntje kruist een fauna passage gepland. Volgens de Rapportage vleermuizenonderzoek Randweg Haps is hier een vaste vliegroute voor grootoorvleermuizen, watervleermuizen en dwergvleermuizen. Een kleine passage lijkt voor vleermuizen niet geschikt. Dit verdient meer aandacht!

Doordat de randweg het Duits lijntje doormidden snijdt wordt het wandelgenot ernstig belemmerd. Een voetgangerstunnel is nodig om de gebieden verderop te bereiken.

Besluitvorming

Naast de bezwaren die ik heb tegen het voorgenomen trace, wil ik ook bezwaar aantekenen tegen de besluitvorming die geleid heeft tot deze situatie.

1. Een meerderheid van de raad heeft gekozen voor een trace verder van het dorp.
2. De argumentatie van de gedeputeerde (er spelen meerdere belangen) is onjuist.
De gedeputeerde beziet de situatie vanuit de provincie en deelt de mening van zijn eigen politieke partij. De gemeenteraad heeft een beter beeld van de lokale situatie en bestaat uit meerdere politieke partijen waardoor meerdere belangen juist beter worden meegenomen.
3. Er is vaker het gezegde: “Wie betaalt, bepaalt” gebezigd. Dit is in principe niet democratisch. Van dit soort stellingen wordt mijn vertrouwen in de democratie ernstig geschaad.

Ten slotte is het inmiddels duidelijk dat de nut en noodzaak van de randweg (gekoppeld, politiek, aan het RBL) niet meer vaststaat.

Tot slot

Ik hoop dat de vele bezwaarschriften (er zijn er 49 vermeld in de verslaggeving waarvan sommige door meerdere belanghebbenden zijn ondertekend) niet alleen gezien worden als obstakels die zoveel als mogelijk ongegrond moeten worden verklaard, maar als uitingen van zorg van de bewoners en de direct betrokkenen. Zoals nu op bezwaarschriften is gereageerd is diep-triest! De mensen geven naast hun zorgen en bezwaren, vaak ook goede handreikingen en verbeteringen. Als u hiermee niets doet dan is dit een gemiste kans. Het is toch zo dat u opgesteld staat voor de belangen van de bewoners van uw gemeente?

Omdat mijn vorige bezwaarschrift niet volledig in de samengevoegde reacties is opgenomen zal ik dit schrijven ook op papier aanleveren waarbij ik dan mijn vorig schrijven nog als bijlage zal bijvoegen.

Met vriendelijke groet,

A.H.J. Venhuizen
Kijkuitpad 3
5443AG Haps

Gemeente Cuijk
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
de gemeenteraad van Cuijk
Postbus 7
5360 AA Grave.

GEMEENTE CUIJK	
30 APR. 2014	
ZAAK	00205
DOC	14384
CLUSTER	RB

Betreft: Bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer Buitengebied 2010, Randweg Haps.

Referentie: transactienummer 9abf9b8315

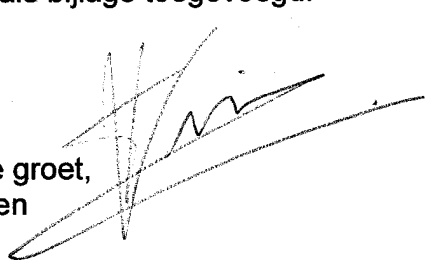
Haps, 28 april 2014

Geacht college,

via de heb ik bezwaar gemaakt tegen het ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer Buitengebied 2010, Randweg Haps (NL.IMRO.1684.18BPRandwegHaps-VO01 / Buitengebied 2010, randweg Haps).

Omdat mijn vorige bezwaarschrift niet volledig in de samengevoegde reacties was opgenomen stuur ik u bij deze mijn bezwaarschrift ook op papier. Mijn vorig schrijven heb ik ook nog als bijlage toegevoegd.

Met vriendelijke groet,
A.H.J. Venhuizen
Kijkuitpad 3
5443AG Haps



Gemeente Cuijk
 t.a.v. college van burgemeester en wethouders
 de gemeenteraad van Cuijk
 Postbus 7
 5360 AA Grave.

Betreft: Bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer Buitengebied 2010, Randweg Haps.

Haps, 28 april 2014

Geacht college,

middels dit schrijven maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer Buitengebied 2010, Randweg Haps.

In de stukken ter inzage (014 BP Eindverslag inspraakreacties wettelijk vooroverleg) lees ik dat mijn bezwaarschrift slechts gedeeltelijk gegrond is verklaard (betreffende luchtkwaliteit). Ik ben het hier niet mee eens. De ongegrond verklaringen zijn onvolledig en vaak niet terecht. Bovendien zijn er een aantal zaken nog niet vermeld:

Geluidsoverlast

De bezwaren tegen de toename van de geluidsoverlast zijn volgens u ongegrond, terwijl het duidelijk is dat er een toename zal zijn in het aantal dB ten gevolgen van het voorgenomen trace. Ook al wordt de geluidsnorm volgens de berekeningen niet overschreden, het geluid zal toenemen en dus ook de daarmee gepaard gaande overlast. Mijn bezwaar is dus nog steeds van kracht,

Ik wil bij deze bovendien opnieuw bezwaar aantekenen tegen de toenemende geluidstoename omdat bij de berekeningen geen rekening is gehouden met de extra bebouwing (stallen) aan de overzijde van de geplande weg. Het geluid zal door deze extra bebouwing worden weerkaatst en derhalve zal het geluidsniveau richting het Kijkuitspad toenemen.

Ook wil ik opnieuw bezwaar aantekenen tegen de toenemende geluidstoename omdat er in de randweg een aantal rotondes zijn opgenomen. Door deze rotondes zal het verkeer, met name de zwaardere voertuigen, extra geluidsoverlast geven door optrekken en afremmen.

Omdat een motor bij het optrekken veranderd van frequentie (toonhoogte) is het zeer waarschijnlijk dat door de eerder genoemde extra bebouwing, pieken in de geluidsstrekte zullen optreden (geluidsversterking door resonantie). Hiermee is onvoldoende rekening gehouden in de berekeningen,

Woongenot

Met name het woongenot echter wordt afgedaan met de opmerking dat dit hiervoor bij de gemeente terecht kan (planshade). Er is alleen gekeken naar de economische aspecten van het woongenot. Het woongenot is echter niet op deze manier volledig te compenseren.

Het is jammer dat inhoudelijk niets met mijn bezwaarschrift gedaan is. Het direct leefgenot wordt door de komst van het beoogde trace namelijk ernstig geschaad. Dat er natuurcompensatie plaatsvindt op andere plaatsen is mooi, maar per saldo houdt dit wel een vermindering van de leefomgeving rond mijn woning in.

Fauna passage

In het bestemmingsplan staat op de plaats waar de geplande randweg het Duits lijntje kruist een fauna passage gepland. Volgens de Rapportage vleermuizenonderzoek Randweg Haps is hier een vaste vliegroute voor grootoorvleermuizen, watervleermuizen en dwergvleermuizen. Een kleine passage lijkt voor vleermuizen niet geschikt. Dit verdient meer aandacht!

Doordat de randweg het Duits lijntje doormidden snijdt wordt het wandelgenot ernstig belemmerd. Een voetgangerstunnel is nodig om de gebieden verderop te bereiken.

Besluitvorming

Naast de bezwaren die ik heb tegen het voorgenomen trace, wil ik ook bezwaar aantekenen tegen de besluitvorming die geleid heeft tot deze situatie.

1. Een meerderheid van de raad heeft gekozen voor een trace verder van het dorp.
2. De argumentatie van de gedeputeerde (er spelen meerdere belangen) is onjuist.
De gedeputeerde beziet de situatie vanuit de provincie en deelt de mening van zijn eigen politieke partij. De gemeenteraad heeft een beter beeld van de lokale situatie en bestaat uit meerdere politieke partijen waardoor meerdere belangen juist beter worden meegenomen.
3. Er is vaker het gezegde: "Wie betaalt, bepaalt" gebezigd. Dit is in principe niet democratisch. Van dit soort stellingen wordt mijn vertrouwen in de democratie ernstig geschaad.

Ten slotte is het inmiddels duidelijk dat de nut en noodzaak van de randweg (gekoppeld, politiek, aan het RBL) niet meer vaststaat.

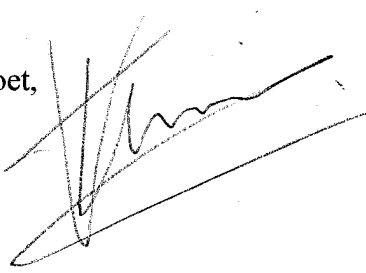
Tot slot

Ik hoop dat de vele bezwaarschriften (er zijn er 49 vermeld in de verslaggeving waarvan sommige door meerdere belanghebbenden zijn ondertekend) niet alleen gezien worden als obstakels die zoveel als mogelijk ongegrond moeten worden verklaard, maar als uitingen van zorg van de bewoners en de direct betrokkenen. Zoals nu op bezwaarschriften is gereageerd is diep-triest! De mensen geven naast hun zorgen en bezwaren, vaak ook goede handreikingen en verbeteringen. Als u hiermee niets doet dan is dit een gemiste kans. Het is toch zo dat u opgesteld staat voor de belangen van de bewoners van uw gemeente?

Omdat mijn vorige bezwaarschrift niet volledig in de samengevoegde reacties is opgenomen zal ik dit schrijven ook op papier aanleveren waarbij ik dan mijn vorig schrijven nog als bijlage zal bijvoegen.

Met vriendelijke groet,

A.H.J. Venhuizen
Kijkuitspad 3
5443AG Haps



Bijlage : Vorig
BEZWAAR -
SCHRIFT

College van Burgemeester en Wethouders,
postbus 10.001,
5430 DA Cuijk

Haps, 6 september 2013

Onderwerp: Bezwaarschrift voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps"
nummer (NL.IMRO.1684.18BPRandwegHaps-VO01).

L.S.,

Middels deze brief meld ik dat ik ernstige bezwaren heb tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps" nummer (NL.IMRO.1684.18BPRandwegHaps-VO01). Dit plan is donderdag 29 augustus 2013 in zaal De Posthoorn, Kerkstraat 6 te Haps toegelicht.

Tracékeuze

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt een randweg geprojecteerd die voor het grootste deel overeenkomt met het eerdere 'tracé 2'. Dit ondanks dat de raad in meerderheid besloten heeft voor een verder van het dorp gelegen tracé (tracé 1). Een tracé dicht bij het dorp leidt tot meer overlast voor het dorp, denkend aan geluidshinder, trillingsoverlast en luchtverontreiniging (fijnstof). Bovendien doorsnijdt dit tracé het historisch belangrijke 'Duits lijntje' erg ongelukkig midden door een ecologische hoofdzone. Dit laatste gebied heeft voor de bewoners van de oostkant van Haps ook een belangrijke recreatieve functie. Tenslotte wordt het agrarische landschap ten zuiden van het dorp doorsneden waardoor niet alleen de boerderijen van het dorp worden afgesneden, maar ook het weidse landschap wordt verstoord (zichtlijnen).

Geluidshinder

Zoals gezegd, een tracé dicht bij het dorp leidt tot meer geluidshinder. In het voorontwerpbestemmingsplan loopt de randweg erg dicht langs de gehele Parallelstraat en het Kijkuitspad. Door de geprojecteerde grote en complexe rotonde ter hoogte van de Putselaar wordt ook daar de leefbaarheid, ook op dit gebied, ernstig slechter. Tijdens de voorlichtingsavond werd gemeld dat de randweg bovendien zou worden aangelegd zonder extra geluidswerende middelen (voor de Putselaar was er alleen sprake van een aantal lage hagen ter voorkoming van lichthinder). Ook blijkt dat voor de woningen aan het Kijkuitspad, de wettelijke norm voor geluidshinder mogelijk overschreden zou worden (hiervoor zou dan een locale verhoging van de norm worden verleend). Ik maak mij zeer ernstige zorgen over dit punt als de randweg zo dicht langs het dorp wordt aangelegd zonder geluidswerende middelen! Het gebruik van een zo stil mogelijk wegdektype is natuurlijk ook een noodzakelijk iets.

Luchtverontreiniging

Zoals gezegd, een tracé dicht bij het dorp leidt tot meer luchtverontreiniging (ik denk hierbij ook aan fijnstof). Het zich enkel houden aan de wettelijke norm, of een ontheffing voor een overschrijding hiervan, getuigt mijns inziens niet van een goed beleid waarbij de gezondheid van de burgers voorop staat. In principe geldt hiervoor dezelfde redenering als voor geluidshinder. Zeker bij een voornamelijk westelijke wind. Het tracé verder van het dorp of een goede afscherming van de randweg (geluidswal & groen aanplant) is nodig, eventueel verdiepte aanleg van de randweg. Ik maak mij eveneens zorgen over dit punt als de randweg zo, en zo dicht langs het dorp wordt aangelegd.

Landschap

Zoals gezegd, een tracé dicht bij het dorp leidt tot een verstoring van het landschap. In het voorontwerpbestemmingsplan gaat men uit van een randweg zonder geluidsschermen (waardoor de geluidsoverlast dus toeneemt) omdat de weg dan beter in het landschap zou passen (geen verstoring van de zichtlijnen). Dit geldt natuurlijk alleen maar als er geen of erg weinig auto's over de weg rijden. Dit is echter niet wat men verwacht (de verkeersdruk is nou juist de reden waarom de randweg wordt aangelegd). Het landschap en de zichtlijnen worden dus hoe dan ook verstoord bij een aanleg van de randweg volgens het voorontwerpbestemmingsplan. Ik maak mij hier zorgen over. Mogelijke oplossingen voor dit probleem kunnen zijn een verdiepte aanleg of toch een andere (betere) tracékeuze. Een mogelijk alternatief is een 'mooiere' landschappelijke inpassing. Indien geluidswerende wallen aangelegd worden met groenbeplanting (bomen, struiken etc..) dan zou het zicht weliswaar veranderen, echter niet sterk verslechteren (blijft natuurlijk een kwestie van smaak). Een grote groene zone ten zuiden van het dorp en tussen de randweg en het dorp zou ook kunnen compenseren voor het verlies aan recreatiegebied door het doorsnijden van het 'Duits lijntje'.

Recreatie

Zoals gezegd doorsnijdt het tracé in het voorontwerpbestemmingsplan het historisch belangrijke 'Duits lijntje' erg ongelukkig midden door een ecologische hoofdzone. Dit laatste gebied heeft voor de bewoners van de oostkant van Haps ook een belangrijke recreatieve functie. Compensatie van dit verlies is een goede zaak zijn. Indien de randweg volgens het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangelegd zal het gebied tussen de randweg en het dorp, van de boerderijen ten zuiden van de randweg worden afgesneden. Door dit gebied nu ook een recreatieve functie te geven zou het verlies aan natuur en recreatie enigszins gecompenseerd worden.

Planschade

Het aanleggen van de randweg zal voor de bewoners aan de zuidkant van Haps leiden tot planschade. De grootte van de schade is afhankelijk van de afstand van de weg tot de woning, de geluidswerende en andere maatregelen en de inpassing in het landschap (zichtschaad en recreatieve mogelijkheden).

Conclusie

Het moge duidelijk zijn dat ik mij grote zorgen maak over de aanleg van de randweg volgens voorgenoemd voorontwerpbestemmingsplan. Indien de weg volgens het voorgestelde tracé wordt aangelegd, zonder enige maatregelen tegen geluidsoverlast, milieuschade en zonder compensatie voor het verlies aan landschappelijke en recreatieve waarden. Het tracé kan, ook nu nog, verder van het dorp. Bovendien zijn goede maatregelen ter vermindering of compensatie van de schade zeker nodig. Alleen stil asfalt, een haag of een kaal schotje tegen de ergste geluidsoverlast is niet voldoende. De aanleg van de randweg moet niet leiden tot een verplaatsing van problemen maar tot een oplossing voor heel Haps.

Met vriendelijke groeten,

A.H.J. Venhuizen,
Kijkuitpad 3,
5443AG Haps

De gemeenteraad (Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk)

Postbus 7

5360 AA Grave

GEMEENTE CUIJK	
30 APR. 2014	
ZAAK	205
DOC	14335
plan-MER	

Betreft: Zienswijzen tegen ontwerpbesluit "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER"

Geacht College,

Met deze brief wil ik mijn zienswijzen tegen het ontwerpbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2010, randweg Haps en plan-MER" kenbaar maken.

Het gehele proces van vaststelling tracekeuze, voorontwerpplan-MER en terugkoppeling naar direct betrokken burgers of belanghebbenden is geregeld als zeer onzorgvuldig aan te merken. Hierna een opsomming van een aantal zaken:

- Door de gemeenteraad van Cuijk is democratisch besloten om de Randweg Haps zover als mogelijk van de bebouwde kom te leggen: Trace 1. ECHTER: De Provincie Brabant laat via de achterdeur weten toch Trace 2 erdoor te drukken: vlak langs de kom van Haps! Over **democratie** en onzorgvuldigheid gesproken, dit is aan niemand uit te leggen. Alleen hierom dient dit besluit te worden teruggedraaid.
- De eerste versies van de Mer-Randweg Haps bevatten vele omissies inzake afwegingspunten die met name tracé 2 heel erg goed pasten. Een aantal van onze opmerkingen zijn in de Oplegnotitie aangepast, maar vele zaken zoals natuurwaarden en aanwezige flora en fauna op het Duits Lijntje niet.
- In de Mer-Randweg Haps wordt op onvoldoende wijze naar alternatieven gekeken zoals aanpassing routes van het doorgaande vracht- en autoverkeer vanaf de A-73 richting Uden en de A-50 via de Middenpeelweg en Elsendorp. Hier liggen al bestaande infrastructuren die nog voldoende capaciteit hebben. Het **MER-plangebied** is veel te klein c.q. te beperkt ingezet voor een weg met een boven regionaal karakter, hierdoor is deze MER niet als zodanig te typeren en dient opnieuw te worden uitgevoerd.
- Van de Provincie Brabant mag je daarnaast een duidelijke **visie** en studie verwachten, waarin ook de doortrekking van de A-77 naar de A-50 tussen Uden en Veghel grondig is bekeken. Vele gemeentes in de regio hebben dit al meerdere keren onder de aandacht gebracht, zelfs de Provincie Limburg is hierin kartrekker geweest. In eerste instantie kan de A-77 als 2 baans snelweg worden doorgetrokken. Hiermee worden tevens leefbaarheidsproblemen bij meerdere dorpskernen opgelost en is er sprake van een **duurzame oplossing** van het toenemende oost-west verkeer hier in noordoost Brabant. Tevens worden dan de dagelijkse knelpunten met de aansluitingen op de A-73 in Cuijk, Boxmeer en zelfs Venray ontlast. Samenvattend: de Randweg Haps lost in deze niets op.
- In de MER-randweg worden de Natuurwaarden op en rond het Duits Lijntje sterk ondergewaardeerd (zie b.v. Deel A MER paragraaf 6.25 blz. 71 t/m 73). Dit blijkt b.v. uit de waarnemingen die zijn gedaan, een enkele dassenburcht, dit zijn er meerdere. Afgelopen jaren zijn er nog steeds nieuwe holen gegraven door de dassen. Op uw verzoek kan ik vele tientallen foto's van het dassenleefgebied overleggen. Van motorcrossen is geen sprake aangezien het gebied met een afgesloten poort is afgezet (zie blz. 67 afbeelding 2.33). Een aantal jaren geleden heeft de gemeente Cuijk nog enkele vrachtwagens met bossen snoeihout op het spoor aangebracht om de dassen extra bescherming te bieden tegen niet aangelijsde honden die worden uitgelaten.

Zienswijzen ontwerpbesluit Randweg Haps en plan-MER

1

Er zouden geen of nauwelijks vogels leven, het tegenovergestelde is aan de orde: het is een belangrijk leefgebied van roofvogels (buiser, torenvalk en sperwer) maar ook de koekoek, steenuil, sperwer, roodborstje, kwikstaart, de grote bonte specht en groene specht, vlaamse gaai, ekster, spreeuw, pimpelmees, tijtjaf, boerenwaluw, houtduif, tortelduif en holenduif en de kraai. Daarnaast tref je er tegen de avond altijd de rondvliegende vleermuizen aan. Ook kleine zoogdieren zoals de vos, eierwezel of hermelijn kun je zo af en toe waarnemen.

Doordat de voormalige spoorlijn is opgebouwd uit hoofdzakelijk zand met langsliggende watervoerende sloten of beken, is er sprake van specifieke flora dat gedijt op schrale ondergrond zoals de koningsvaren en diverse mossoorten. Ook de vele vlindersoorten, libelles en overige insecten hebben aan het Duits Lijntje een ideaal biotoop.

- Het Duits Lijntje wordt veelvuldig bewandeld en een enkele fietser verkort de route richting Boxmeer. Begin 2014 is er zelfs een wandelroute-netwerk geopend waarin het Duits Lijntje is opgenomen. Er is sprake van een vorm van extensieve **recreatie** voor de directe bewoners aan de oostkant van Haps die even de rust en natuur willen opzoeken en de vogeltjes horen zingen en fluiten. In de MER wordt hiervan geen enkele melding gemaakt. Ook vindt er geen compensatie plaats, voor ons als direct aanwonenden, die nu geen mogelijkheid meer hebben om er even lekker te voet op uit te trekken! De vele kleine perceelsstukken die na realisatie overblijven moeten worden teruggegeven aan de natuur en/of een recreatieve bestemming krijgen.

- In de eerste Mer-varianten werd nadrukkelijk gesteld dat er bij de aftakking van de Oeffeltseweg een grote rotonde werd gerealiseerd die als **randvoorwaarde** moest worden bestempeld. Nu de keuze, tegen de wens van de meerderheid van de Cuijkse gemeenteraad en de Hapse bevolking, definitief op tracé 2 is gevallen, is de rotonde al geschrapt en komt er meer oostelijk een van stoplichten voorziene kruising. Hiermee had tracé 1 ook veel makkelijker en efficiënter op de Oeffeltseweg aangesloten kunnen worden, ten nadele van tracé 2.

- Zoals al eerder opgemerkt zijn er meerdere zaken zodanig beschreven of juist niet in de MER opgenomen dat alle "lichten op groen" staan voor tracé 2 en "oranje of rood" voor tracé 1. Zo is er b.v. nooit melding gemaakt van het moeten weggakken van de melkrundveehouderijbedrijf van de fam. Goosens wonende aan de Lokkantseweg 1 in Haps. Deze extra kosten zijn nooit in de vergelijking tussen de verschillende trace's opgenomen. Ook de vele planschadeprocedures die tientallen aanwonenden van tracé 2 nog straks gaan opstarten wordt niet in de vergelijking meegewogen. Bij tracé 1 hoeft in feite niemand weggekocht te worden, geen bedrijf of particulier.

- Op het adres Lokkantseweg 5 (fam. Van Creij) zijn in 2013 diverse gebouwen en sleufsilos bijgebouwd of worden op korte termijn bijgebouwd. De benodigde vergunningen zijn al door de gemeente Cuijk verleend. Deze uitbreidingen zijn van grote invloed op de akoestische berekeningen. Door de grootte en materiaalkeuze zal veel geluid afkomstig van het verkeer terugkaatsen richting bebouwde kom Haps als ook de woningen aan het Parallelstraat. In de akoestische rapportages is hier geen rekening meegehouden dit dient alsnog te gebeuren.

- Het is voor mij nog steeds onduidelijk welke geluidbelastingen ik als bewoner van **Parallelstraat** straks te verduren krijg, voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode. In de diverse dikke rapporten (b.v. P2011.018.01-14) met geluidsberekeningen is het Parallelstraat er niet uitgelicht ondanks dat wij er zeer dicht bij komen te wonen. Dit beschouw ik als zeer onzorgvuldig richting ons burgers. Ook de informatieavonden gaven op geen enkele wijze uitsluit in deze. Ook de vele vragen die ter plaatse gesteld werden bleven onbeantwoord.

Wel kregen we te horen dat we een toeslag van geluid kregen tot de maximale “dosis” van 58 dBA, omdat dit zo wettelijk geregeld is. Dit betekent dat de gemeente en de provincie ons als burgers **minimaal** wil tegemoet komen in de te verwachten geluidsoverlast ten gevolge van deze **ondemocratische tracekeuze**. Wij moeten nu maar zelf aantonen dat ons huis mogelijk niet aan deze normen kan voldoen! In de zomer met een open raam slapen is onmogelijk. Daarom eis ik alsnog duidelijkheid in deze.

-In de akoestische rapportage (nr. P2011.018.01-11 van 27 juni 2012) worden mitigerende maatregelen (H4. blz. 11) geadviseerd zoals een geluidsarm 2-laags ZOAB (W2)-wegdek welke een reductie van minimaal 4 tot 6 dBA oplevert. Ook een geluidsscherm langs tracé 2 aan de zuidoostkant van Haps. Echter in dit ontwerpbesluit is hierover niets terug te vinden en komt de weg open en bloot vlak langs de kern van Haps. Als bewoners van de Parallelstraat wordt dit als zeer onzorgvuldig ervaren en eisen wij alsnog passende maatregelen om de overlast van geluid zo veel als mogelijk te beperken. Tip: de vrijkomende bovenlaag die toch verwijderd moet worden, voor de aanleg van de randweg, kan direct als geluidswal (2 meter hoog) worden uitgevoerd.

- Het buro Kragten heeft voor de gemeente Cuijk en de Provincie Brabant al vele projecten de afgelopen jaren uitgevoerd, het is daarmee een soort van huisleverancier geworden. In het kader van onzorgvuldig handelen moet ik hierbij mijn twijfels uiten over de onafhankelijkheid, die het buro Kragten pleegt uit te dragen. In eerdere informatieuitwisselingen tussen gemeente, provincie en burgers blijkt meerdere keren dat ter zake doende info er niet is of wordt weggelaten. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn o.a. terug te vinden in de “Oplegnotitie randweg Haps” van 20 maart 2012. Hierin zijn enkele grove fouten, o.a. aangeleverd door ons als burgers, alsnog deels gerepareerd. Deels zijn zaken nog steeds niet in de oplegnotitie meegenomen, zoals bepaalde natuurwaarden die op het Duit lijntje nog steeds ontbreken. Daarom kwalificeer ik het buro Kragten als onvoldoende onafhankelijk en dienen de verschillende rapporten te worden herzien.

- Om de fijnstofuitstoot richting de kom van Haps verder terug te dringen kan een aarden geluidswal inclusief aanplant een goede oplossing zijn. Hiermee snijdt het mes aan 2 kanten, minder geluid en deels afvang van het schadelijke fijnstof. Er zijn bestaande onderzoeken die dit onderbouwen. Toch wordt hier op geen enkele wijze melding van gemaakt in de onderliggende stukken. De mogelijke reducties van fijnstof (PM10 en PM2,5) dienen daarom alsnog onderzocht te worden.

Tot slot wil ik vermelden dat bij vragen of opmerkingen van uw zijde, ik altijd bereid ben om u van aanvullende informatie te voorzien zowel in woord, geschrift of fotomateriaal.

Met vriendelijke groeten,

Naam: Geert Nabuurs

Adres: Parallelstraat 32

Postcode: 5443 AE

Woonplaats: Haps

Gemeenteraad

Postbus 7

5360 AA GRAVE

GEMEENTE GRAVE	
01 MEI 2014	
ZAAK	
DOC	
CLUSTER	

Afzender

Buurtschap Haps Zuid

p/a Putselaarstraat13

5443 NG HAPS

Haps, 28 april 2014

GEMEENTE CUIJK	
01 MEI 2014	
ZAAK	205
DOC	14407
CLUSTER	

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Ontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 19 maart 2014 liggen het ontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbenden hebben we deze plannen bestudeerd en concluderen dat we grote bezwaren tegen deze plannen hebben.

Zoals in onze zienswijze op Voorontwerp bestemmingsplan en planmer van 5 september 2013 aangegeven, zijn wij er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn. Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan willen wij, gezien de beperkte wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzicht van het voorontwerp, onze eerder ingebrachte zienswijze handhaven. De inhoud van onze brief van 5 september 2013 moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd en treft u als kopie in de bijlage aan.

Wij willen graag verdere opheldering vragen over de volgende zaken:

1. De aanleg van de weg zorgt mogelijk voor een ongunstige beïnvloeding van de waterhuishouding, waardoor ongeplande verdroging/vernatting kan optreden met opbrengstverliezen aan toekomstige oogsten tot gevolg en kan leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuur. Omdat de gevolgen hiervan in het plan worden doorgeschoven naar een periode na de aanleg van de randweg, willen wij hierover vóór aanleg van de randweg bindende afspraken maken.
2. Bij de aanleg van de geplande groenstrook willen wij inspraak hebben over de inrichting en grootte hiervan.
3. Omdat de detaillering van het plan in de ter beschikking gestelde documenten ontbreekt, behouden we ons het recht voor om nieuwe inzichten en bezwaren die ontstaan uit aanvullende informatie in te dienen, ook nadat de bezwaartermijn afgelopen is.
4. Wij hebben ook bezwaar tegen een hogere geluidsgrenswaarde in het thans rustige buitengebied. De geplande randweg levert zelfs zoveel verkeerslawaaï op, dat voor een groot aantal woningen niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor de ten

hoogste toelaatbare geluibelasting. Volgens de Wet geluidhinder is de voorkeursgrenswaarde 48dB. Uw gemeente wil ontheffing verlenen voor een hogere grenswaarde voor deze woningen.

Dit is een wezenlijke aantasting van ons woon/leefklimaat. Wij willen dat niet.

Hier geldt dat het mogelijk moet zijn zodanige maatregelen te treffen dat gewoon aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

De ontwerpbeschikking is op dit punt onvoldoende gemotiveerd

Volgens artikel 110a van de Wet geluidhinder is uw college bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Maar dat kan geen automatisme zijn. Volgens deze bepaling kunt u slechts toepassing geven aan deze bevoegdheid indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting door de weg op de gevel van de betrokken woningen tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Uit uw ontwerpbeschikking blijkt hiervan niets. U maakt geen kenbare afweging en uw besluit is dus onvoldoende gemotiveerd. U kunt zich ook niet baseren op het akoestisch onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt duidelijk dat de geluidsnormen bij een aantal woningen de wettelijke grenswaarde overschrijdt. U lost dit op door een ontheffing toe te staan. Het is echter de vraag of je dat wel moet willen. Het woongenot verslechtert enorm. Dit is voor ons onaanvaardbaar. Dat er ontheffing verleend kan worden, betekent niet dat de plannen dus aanvaardbaar zijn. De hinder wordt alleen maar groter.

5. Volgens het plan zullen fijnstofwaarden eerst na aanleg van randweg worden bepaald. Dit zou het onmogelijk maken om hier op dit moment gegrond bezwaar op te maken. Zeker met de lagere grenswaarden die gelden vanaf 1 januari 2015 voor fijnstof PM2,5 dient een eerste bepaling vóór aanleg van de geplande randweg te worden bepaald. Het kan en mag niet zo zijn dat aanwonenden na aanleg van de weg met te hoge waarden fijnstof worden geconfronteerd en noodzakelijke maatregelen mogelijk op de lange baan worden geschoven of in het geheel niet worden getroffen met een ontoelaatbare belasting op de gezondheid als gevolg.

Verder trekken wij nog steeds de nut en noodzaak voor de randweg in twijfel. Dat in het MERrapport beweerdelijk wordt aangetoond dat deze nut en noodzaak er zou zijn om het bedrijventerrein Laarakker met deze nieuwe weg te ontsluiten, betekent nog niet dat er op dit moment al nut en noodzaak aanwezig is. Het is maar de vraag of er voldoende belangstelling is of ooit komt voor het nieuwe bedrijventerrein. De conclusie kan alleen maar zijn dat een nieuwe randweg op dit moment niet noodzakelijk is. Als er geen noodzaak is om nu de weg aan te leggen dan is er al helemaal geen noodzaak om deze ontheffing te verlenen.

Tot slot willen wij nogmaals benadrukken dat er in onze ogen betere alternatieven voor de geplande weg zijn, die voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen.

Heroverweging van de gemaakte keuze geniet dan ook onze voorkeur. Wij zien in de komst van de

huidige plannen voor de randweg alleen verliezers. Deze weg zou niet, en zeker niet in de huidige vorm, moeten worden gerealiseerd.

Samenvattend: Het nu gekozen tracé leidt tot ernstige aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om het volgende. De weg komt dusdanig dicht bij onze woning dat het afbreuk doet aan uitzicht, privacy, rust en gezondheid. Het nieuwe plan leidt immers tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen op (te) korte afstand van onze woningen. In de nieuwe situatie rijdt (vracht)verkeer over de nieuwe weg met alle geluidhinder, fijnstof, stank en lichthinder van dien. Denk ook aan uitstoot van roetdeeltjes en andere schadelijke stoffen. Nu hebben wij nog een ruim uitzicht over het open landelijke gebied. Na voltooiing van de plannen kijken wij vanuit onze woning ebuit op een randweg met bijbehorende voorzieningen, zoals lichtmasten en verkeersborden met continu (vracht)verkeer. Dit tast het bestaande uitzicht en de kwaliteit van de woonomgeving in ernstige mate aan. Een reden te meer om naar een tracé te zoeken waar minder overlast en schade te verwachten is. Wij verwijzen hier naar bovengenoemde verbeterpunten.

Hoogachtend,

Namens buurtschap Haps Zuid,

Familie Bens, Kruisstraat 2, 5443 AS HAPS

Familie Boumans, Putselaarstraat 13, 5443 NG HAPS

Familie Van Riet, Kruisstraat 3, 5443 AS HAPS

Familie Van Dijk, Wanroijseweg 1, 5443 NE HAPS

Familie Thoonen-Barten, Wanroijseweg 1a, 5443 NE HAPS

Familie Barten, Putselaarstraat 11a, 5443 NG HAPS

Familie Van Breda en Theunissen, Putselaarstraat 11, 5443 NG HAPS

Familie Geurts-Laureijs, Putselaarstraat 9, 5443 NG HAPS

Familie Van den Broek, St. Hubertseweg 15, 5443 ND HAPS

Familie Peters Rit, Zoetsmeerweg 8, 5443 NH HAPS

Familie Beelen, Wanroijseweg 5, 5443 NE, HAPS

...

...

Bijlage:

- Kopie Zienswijze concept bestemmingsplan en planmer

Aan burgemeester en wethouders Gemeente Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA Cuijk

Haps, 5 september 2013

Betreft: Zienswijze Randweg Haps – Voorontwerp bestemmingsplan en planmer

Geacht college,

Sinds 31 juli 2013 liggen het voorontwerp bestemmingsplan en voorontwerp plan-mer voor de Randweg Haps ter inzage. Als belanghebbende buurt Haps Zuid hebben we deze plannen bestudeerd en concluderen dat we grote bezwaren tegen deze plannen hebben.

Vooraf zijn wij er nog steeds van overtuigd dat er betere alternatieven voor de geplande Randweg zijn, omdat deze alternatieven voor een betere verkeersafwikkeling in de kern en richting Cuijk zorgen. Heroverweging van deze keuze geniet dan ook onze voorkeur.

Mochten de huidige plannen doorgezet worden, dan willen wij hierbij onze zienswijze op deze plannen inbrengen:

1. Een uniek gebied wordt door de Randweg vernietigd. Er treedt grote schade op aan, deels zeldzame, flora en fauna, ook in de ecologische hoofdstructuur,
2. Een belangrijk recreatiegebied voor de bewoners van Haps wordt onaantrekkelijk en deels ontoegankelijk voor wandelaars en fietsers,
3. Het buurtschap Putselaar wordt doorsneden door de Randweg waardoor sociale isolatie ontstaat. Bewoners worden geconfronteerd met grote omrijafstanden naar burens en naar de dorpskern van Haps,
4. Er ontstaat een groot gevoel van onveiligheid binnen het buurtschap, doordat kwaadwillende lieden zicht hebben op onze woningen en erven, waardoor toename van diefstal en inbraak wordt gevreesd,
5. De Randweg zorgt voor grote overlast van geluid, fijnstof, stank en licht wat zorgt voor schade voor de gezondheid van bewoners. Dit effect wordt versterkt door de verhoogde aanleg van de weg, op plaatsen bijna 100 cm boven maaiveld. Tegen deze hinder worden nauwelijks maatregelen genomen en de genomen maatregelen zijn zeker onvoldoende,
6. De overlast van verkeer gaat nu naar mensen die in de afgelopen decennia een rustig liggende woning duur betaald hebben. Het wonen in ons buurtschap wordt door de

Randweg onaantrekkelijker, wat zorgt voor een sterke waardedaling van onze bezittingen en sterk verminderd woongenot.

We gaan er van uit dat u op basis van onze zienswijze de huidige plannen heroverweegt en zo tot een beter besluit komt.

Namens buurtschap Haps Zuid,

Familie Bens, Kruisstraat 2, 5443 AS HAPS

Familie Boumans, Putselaarstraat 13, 5443 NG HAPS

Familie Van Riet, Kruisstraat 3, 5443 AS HAPS

Familie Van Dijk, Wanroijseweg 1, 5443 NE HAPS

Familie Thoonen-Barten, Wanroijseweg 1a, 5443 NE HAPS

Familie Barten, Putselaarstraat 11a, 5443 NG HAPS

Familie Van Breda en Theunissen, Putselaarstraat 11, 5443 NG HAPS

Familie Geurts-Laureijs, Putselaarstraat 9, 5443 NG HAPS

Familie Van den Broek, St. Hubertseweg 15, 5443 ND HAPS

Familie Peters Rit, Zoetsmeerweg 8, 5443 NH HAPS

Familie Beelen, Wanroijseweg 5, 5443 NE, HAPS

...

...

...

...

...



TENNISVERENIGING "DE ZOETSMEER" HAPS

opgericht: 27 april 1961
lid KNLTB

Ingeschreven K.v.K. 's-Hertogenbosch nr. 40215811
Rabobank Land van Cuijk Noord
Rekeningnummer: 11.91.08.119
Website: home.hetnet.nl/~tvdezoetsmeer/

Burgemeester en Wethouders Gemeente Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
01 MEI 2014	
ZAAK	203
DOC	14563
CLUSTER	103

Haps 28 april 2014,

Betreft : Onderhavige ontwerpbestemmingsplan Randweg Haps

Geacht college,

Het bestuur van Tennisvereniging De Zoetsmeer maakt bezwaar tegen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan Randweg Haps vanwege de bereikbaarheid van de tennisbanen gelegen aan de Zoetsmeerweg 14 te Haps. In de randweg is ter hoogte van de Putselaarstraat Zoetsmeerweg een grote rotonde gesitueerd, waar het gemotoriseerde verkeer met 80 km per uur naar toe komt rijden. De fietsers moeten ook van deze rotonde gebruik maken om verder te kunnen naar de tennisbanen. Wij als bestuur zien dit als een zeer gevaarlijke situatie, waar zeker een keer ongelukken van komen als dit zo wordt uitgevoerd. Wij zijn van mening dat hier toch zeker een andere oplossing voor moet komen.

Wij hebben hier zeker ook over nagedacht en geven u hierbij onze zienswijze om dit alles misschien zelfs wel goedkoper, maar toch zeker veiliger uit te voeren nl:

1. Een fiets- loopbrug aanleggen Haps richting Rijkevoort over de randweg, zodat de wandelaars en fietsers de nieuwe randweg veilig kunnen oversteken. Een fietspad langs de gehele rotonde kan dan worden weggelaten.
2. De randweg verdiept aanleggen. Zie de weg van Grave naar Nijmegen door Alverna die ook voor een gedeelte verdiept is aangelegd. Dit geeft als voordelen, dat het zwarte zand (veel goede landbouwgrond) gebruikt kan worden als aarden wal langs de randweg waar beplanting op kan worden geplaatst. Voorkomt geluidshinder voor de aanwonenden, geen afvoerkosten, geen schone grondverklaring omdat de grond op hetzelfde perceel blijft en

geen transportkosten. Minder aanvoer van geel zand voor het weer ophogen van het afgegraven tracé, geen aankoopkosten geel zand, geen transporten en als extra voordeel voor het niet afvoeren en aanvoeren van zand door vrachtwagens minder milieubelasting. Bij een verdiepte aanleg hoeft de fietsloopbrug niet zo hoog boven het landschap uit te steken en is deze makkelijker te nemen.

Wij verwachten dat u het met onze zienswijze eens kunt zijn en dat u er zorg voor draagt dat de veiligheid van de fietsers en wandelaars van Haps richting Rijkevoort (niet alleen de tennissers) wordt gewaarborgd.

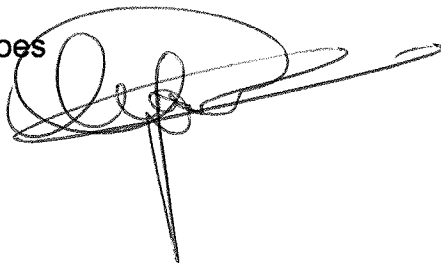
In afwachting van een reactie uwerzijds.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van TV De Zoetsmeer Haps

Louis van de Groes

Voorzitter.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.