

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de erven van J.W.A. Evers en E.M. Evers-Wouters (hierna samen en in
enkelvoud: Evers), wonend te Beers, gemeente Cuijk,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Cuijk,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 16 december 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort reparatie" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Evers beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad en Evers hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 oktober 2014, waar de raad, vertegenwoordigd door C.M. Peters, werkzaam bij de raad, is verschenen. De Afdeling heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) geschorst en Evers bij brief van 12 november 2014 gevraagd of hij ermee kan instemmen dat de Afdeling zelf in de zaak voorziet.

Evers heeft hierop bij brief van 19 november 2014 bevestigend gereageerd.

Met toestemming van partijen is afgezien van een nadere zitting. De Afdeling heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Evers richt zich tegen de planregeling voor het perceel Hoefseweg 2/2b te Beers, voor zover als maximaal toegestane inhoudsmaat van de woning 750 m³ is toegestaan en als maximaal toegestane oppervlakte voor bijgebouwen 100 m² is toegestaan. Daartoe voert hij aan dat de bestaande legale woning 1.350 m³ omvat en de bestaande legale bijgebouwen een omvang van in totaal 160 m² hebben.
3. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de als "Gemengd" aangewezen gronden onder andere bestemd voor één woning per bouwvlak.
Ingevolge artikel 3, lid 3.2.3, aanhef en onder c, geldt voor het

bouwen van een woning dat de inhoud niet meer mag bedragen dan 750 m³.

Ingevolge lid 3.2.4 geldt voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken dat de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 100 m².

4. In de brief van 9 september 2014 erkent de raad dat een deel van de bestaande legale bebouwing op het perceel ten onrechte onder de werking van het overgangsrecht is gebracht. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft artikel 3, lid 3.2.3, onder c, en artikel 3, lid 3.2.4, onder c, van de planregels is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

5. In hetgeen Evers heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het ziet op de bestreden plandelen is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit plandeel in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd. Hierbij betreft de Afdeling dat deze planregeling in overeenstemming is met de feitelijke situatie.

6. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

7. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van de erven van J.W.A. Evers en E.M. Evers-Wouters gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Cuijk van 16 december 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort reparatie" voor zover het betreft artikel 3, lid 3.2.3, onder c, en artikel 3, lid 3.2.4, onder c, van de planregels;
- III. bepaalt dat:
 - artikel 3, lid 3.2.3, onder c, van de planregels komt te luiden: "De inhoud mag niet meer bedragen dan 750 m³. Voor zover de bestaande woning een inhoud heeft van meer dan 750 m³ mag deze worden gehandhaafd";
 - artikel 3, lid 3.2.4, onder c, van de planregels komt te luiden: "De gezamenlijke oppervlakte mag niet meer bedragen dan 100 m². Voor zover de oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken bij een woning meer bedraagt dan 100 m² mag deze worden gehandhaafd";
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit voor zover het is vernietigd;
- V. draagt de raad van de gemeente Cuijk op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II en III worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- VI. veroordeelt de raad van de gemeente Cuijk tot vergoeding van bij de erven van J.W.A. Evers en E.M. Evers-Wouters in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), volledig toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- VII. gelast dat de raad van de gemeente Cuijk aan de erven van J.W.A. Evers en E.M. Evers-Wouters het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;

Aldus vastgesteld door mr. B.J. van Ettekovén, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, griffier.

w.g. Van Ettekovén

w.g. Lap

lid van de enkelvoudige kamer

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 14 januari 2015

45-661.

Verzonden: 14 januari 2015



Besluit van de raad van de gemeente Cuijk tot vaststelling van het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort reparatie"

1. Doel bestemmingsplan

Het bestemmingsplan voorziet in het herstellen van twee omissies in het inmiddels in werking getreden bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort".

De aanpassingen hebben betrekking op een deel van de Sluisgraaf en het bestemmingsvlak van het autobedrijf aan de Dommelsvoort 2 te Beers (vergroten bestemmingsvlak en bebouwingsoppervlakte).

2. Voorbereidingsprocedure

Gezien de aard van de reparaties en met het oog op de behandeling van enkele beroepschriften bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort", is het ter inzage leggen van een voorontwerpbestemmingsplan achterwege gebleven.

Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan:

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort reparatie" met ingang van 10 juli 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan en de verbeelding waren gedurende die termijn ook in te zien via de gemeentelijke website www.cuijk.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de inzagetermijn is aan een ieder de mogelijk geboden een mondelinge of schriftelijke zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan heeft ook ter inzage gelegen het ontwerpbesluit om een ontheffing verkeerslawaaï als bedoeld in de Wet geluidhinder in verband met de verandering van een weg en de daarmee samenhangende verhoging van de geluidsbelasting op de woning Rode Voort 6 te Beers.

3. Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is een zienswijze ingediend door Poelmann van den Broek BV, namens de heer H.M.M. Bardoel en mevrouw A.M.E. Evers, Rode Voort 6 te Beers.

Deze zienswijze richt zich tegen de vaststelling van de hogere grenswaarden. Gesteld is dat onvoldoende is gemotiveerd dat maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke en/of financiële aard.

Overwegingen.

Ter plaatse van de woning Rode Voort 6 te Beers, wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden met 2 dB. De ontheffingsprocedure in het kader van de Wet geluidhinder was er op gericht om een hogere grenswaarde (50 dB) vast te stellen voor het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort". Die waarde geldt dan ook voor de woning Rode Voort 6 te Beers.

In het kader van de ontheffingsprocedure Wet geluidhinder hebben wij geoordeeld dat, buiten het aanbrengen van een stiller wegdektype, geen verdere bron- en/of overdrachtsmaatregelen worden getroffen. Er is immers sprake van een geringe overschrijding en aanvullende maatregelen stuiten op bezwaren van financiële en verkeerskundige aard. Korthedshalve wordt verwezen naar ons besluit van 24 september 2013 dat als bijlage aan dit besluit is gehecht.

De zienswijze vormt derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Mede naar aanleiding van de zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over de beroepschriften die zijn ingediend tegen de vaststelling van het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort", worden in dit reparatieplan ook de volgende wijzigingen meegenomen:

1. een aanpassing van de bestemmingen "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden" en "Verkeer" ter hoogte van de woning Rode Voort 3 te Beers, zodanig dat de bestemming "Verkeer" niet is gelegen op gronden die behoren tot het perceel Rode Voort 3 te Beers;
2. het wijzigen van de agrarische bestemming van het perceel Hoefseweg 2/2B te Beers in de bestemming "Gemengd".

Het agrarisch bouwvlak dat is gelegen op het perceel Hoefseweg 2 komt hiermee te vervallen. Deze wijziging houdt verband met het gewijzigde gebruik van de opstallen op dit voormalige agrarische perceel ten behoeve van opslagdoeleinden. De bestemming "Gemengd" is identiek aan de bestemming Gemengd zoals die is opgenomen in artikel 11 van het inmiddels in werking getreden bestemmingsplan "Buitengebied 2010".

5.. Grondexploitatie

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. De vaststelling van een exploitatieplan hoeft niet plaats te vinden indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is (art. 6.12.2.a.).

In 2006 is een Ontwikkelings- en Realisatieovereenkomst gesloten met het consortium JV Dommelsvoort vof. Hierin zijn de financiële afspraken voor de ontwikkeling van het project opgenomen. Hiermee is het kostenverhaal en de financieel-economisch uitvoerbaarheid in voldoende mate (anderszins) verzekerd.

7. Beslissing

De raad van de gemeente Cuijk:

gelezen het advies van de commissie Ruimte van 25 november 2013;

gezien de voorstellen van burgemeester en wethouders van 29 oktober 2013;

gehoord de beraadslagingen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 26 september 2013;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort reparatie" met IMRO-nummer "NL.IMRO.1684.17BPwpdommelsvrep-VA01" en ondergrond "o_NL.IMRO.1684.17BPwpdommelsvrep-VA01.dxf" gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan, een en ander zoals hiervoor aangegeven onder 4. (ambtshalve wijzigingen);
2. het IMRO-nummer "NL.IMRO.1684.17BPwpdommelsvrep-VA01" te kunnen veranderen naar "NL.IMRO.1684.17BPwpdommelsvrep-OH01", inclusie de ondergrond "o_NL.IMRO.1684.17BPwpdommelsvrep-OH01.dxf", nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden waarbij alleen de bestandsnaam en niet de inhoud van het bestemmingsplan gewijzigd wordt;

3. geen exploitatieplan vast te stellen bij het bestemmingsplan "Kraaijenbergse Plassen, Waterpark Dommelsvoort reparatie" met IMRO-nummer NL.IMRO.1684.17BPHardweg-VA01";

4. de afhandeling van een eventuele administratieve beroepsprocedure niet aan zich te houden, maar aan het college van burgemeester en wethouders te laten.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Cuijk in zijn openbare vergadering van 16 december 2013

De raad voornoemd,



R.M. van der Weegen
griffier



mr. W.A.G. Hillenaar
voorzitter

