

Gemeenteraad van Cuijk

Postbus 10.001

5430 DA CUIJK

GEMEENTE CUIJK	
17 SEP. 2013	
ZAAK	5573
DOC	1181
CLUSTER	Ruim - Ontw

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19

9700 MA Groningen

Concourslaan 17

T (050) 521 91 11

F (050) 521 19 99

E RO_Oost@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02029700

www.gasunie.nl

Datum

13 september 2013

Doorkiesnummer

(06) 11 00 51 91

Ons kenmerk

PJO-13-03791

Uw kenmerk

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Cuijk

Geachte leden van de raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 10 september 2013, nr. 25535, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Belang

In het plangebied ligt een tweetal regionale aardgastransportleidingen en een gasontvangstation van ons bedrijf.

Het gaat om de aardgastransportleidingen Z-542-17-KR-015/016, diameter 8-inch, en Z-518-05-KR-007 t/m 009, diameter 6-inch. Beide leidingen hebben een ontwerpdruk van 40 bar. De letaliteitgrenzen van de 1% en 100% liggen op respectievelijk 100 en 50 meter (Z-542-17) en 70 en 40 meter (Z-518-05) van het hart van de leiding.

Het betreffende gasontvangstation heeft de code Z-167 en is gelegen aan de Overhage. Voor het gasontvangstation geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten.

Planregels

Ontbreken voorrangsbepaling

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringsstrook weergeeft. Een adequaat artikel 'Leiding-Gas' maakt hier onderdeel van uit. Wij verzoeken u daarom om het artikel 'Leiding-Gas' zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met een andere dubbelbestemming voorrang krijgt. U kunt hiervoor gebruik maken van onderstaand voorbeeld.

"In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' voorrang krijgt."

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 13 september 2013

Ons kenmerk: PJO-13-03791

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Culjk

Verwijzing naar bijlage 2 'Staat van Bedrijfsactiviteiten - Bedrijventerrein'

In artikel 3.1 wordt verwezen naar Bijlage 2. Wij willen u er op wijzen dat voornoemde bijlage niet is gekoppeld aan de inzage van het ontwerpbestemmingsbestemmingsplan en daarmee niet ter inzage ligt.

Toelichting

Wij verzoeken u de toelichting in overeenstemming te brengen met het belang dat Gasunie in het plangebied heeft en naast aanwezigheid van de aardgastransportleidingen ook het gasontvangstation te benoemen met bijbehorende vaste afstanden uit het Activiteitenbesluit ten opzichte van kwetsbare – en beperkt kwetsbare objecten.

Tot slot

Voordat wordt over gegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijzigingen voor te leggen.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Nora Tijman

Medewerker Juridische Zaken Oost

De Gemeenteraad
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
27 SEP. 2013	
ZAAK	1181
DOC	5015
CLUSTER	PO

Cuijk, 26-9-2013

Betreft: zienswijze voorgenomen wijziging regelgeving Bedrijventerrein Cuijk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Allereerst maak ik bezwaar tegen het feit dat zonder enige kennisgeving vooraf door u de gebruikte tenaamstelling bij het (voor)ontwerpbestemmingsplan van o.a. industriegebied De Beijerd en het Riet West en Groot Heijligenberg is gewijzigd in Bedrijventerrein Cuijk. Hierdoor zijn eerdere publicaties over wijziging/ uniformering van regels mij ontgaan en heb ik hierop niet tijdig kunnen reageren.

Met betrekking tot mijn zienswijze het volgende:

1. Een van de argumenten voor wijziging is uniformering van regels. In een gebied ter grootte van Bedrijventerrein Cuijk, dat een samenvoeging is van meerdere bedrijventerreinen met elk een eigen karakter en identiteit en met grote diversiteit aan oorspronkelijke bebouwing, is maatwerk echter noodzakelijk. U geeft hiervan blijk door zelf de eerste uitzondering te maken voor een zgn. stationslocatie. Ik ben eigenaar van het pand Beerseweg 29 te Cuijk dat sinds de jaren dertig van de vorige eeuw onderdeel is van de oorspronkelijke lintbebouwing. Mijn pand staat op een relatief klein bouwperceel. Oorspronkelijk hadden de aangrenzende percelen aan de zuidzijde een agrarische bestemming. Deze bestemming is op enig moment gewijzigd in bedrijfsterrein met regelgeving voor een beperkte bouwhoogte en een afstand van 30 meter vanaf het dicht bij gelegen woonhuis. Hiermee is te leven. Met het vervallen van de voorwaarde 30 meter en aanpassing naar een bouwhoogte van 10 meter wordt mijn woongenot echter ernstig aangetast. O.a. omdat het betreffende industrieterrein pal ten zuiden van mijn woning/ tuin ligt zal licht- en zoninval aanmerkelijk verminderen en het enig uitzicht dat resteert zijn hoge gevels van bedrijfsgebouwen.
2. Als gevolg van de voorgenomen wijziging/ uniformering van de regels zal ook de waarde van mijn onroerend flink dalen hetgeen voor mij onacceptabel is.

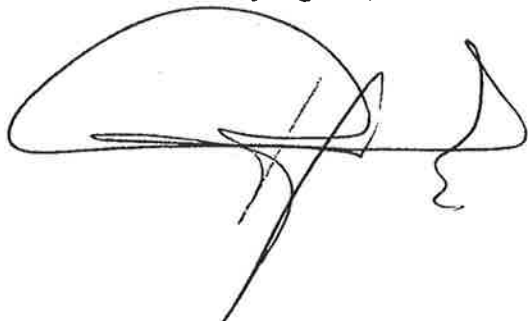
Ik maak dan ook ernstig bezwaar tegen de voorgenomen wijzigingen. Beetje bij beetje worden de belangen van de eigenaren van de oorspronkelijke lintbebouwing in het gebied

verkwanseld met onacceptabele gevolgen.

Een acceptabel voorstel zou kunnen zijn dat voor percelen met bestemming industrie die direct grenzen aan de percelen met als bestemming wonen, de bestaande regelgeving met een maximale bouwhoogte van 5,5 meter blijft gehandhaafd. Concreet betekent dit v.w.b. mijn directe woonomgeving, het gebied dat wordt omzoomd door de Beerseweg, de van Galen weg, de Overhage en de Lange Beijerd.

Graag ontvang ik van u een bevestiging dat mijn schrijven in goede orde is ontvangen en uiteraard een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop on the left, followed by a series of smaller, more intricate strokes that form the letters of the name.

C.H.M. van Grinsven
Beerseweg 29
5431 LB Cuijk

Aan de gemeenteraad van Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

2 1181

GEMEENTE CUIJK	
- 9 OKT. 2013	
ZAAK	1181
DOC	6026
CLUSTER	RO

Datum: 7 oktober 2013

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk"

Geachte Gemeenteraad,

Naar aanleiding van de publicatie van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk" schrijf ik deze zienswijze.

Voorafgaand maak ik bezwaar tegen het feit dat het reeds ter inzage gelegen voorontwerp spontaan de gewijzigde naam "Bedrijventerrein Cuijk" draagt. Dit is misleidend voor mij als belanghebbende bewoner van het bedrijventerrein waarvan de huidige naam "De Beijerd en 't Riet West" is. Om deze reden is mij de 1^e ter inzage legging van de bestemmingsplanwijziging mij ontgaan. Ik kan me voorstellen dat dit voor meerdere mensen geldt. Voor hen die het is ontgaan zal de bestemmingsplanwijziging mogelijk een onaangename verrassing zijn, met name voor wat betreft mijn punt 3. hieronder genoemd.

Inhoudelijk wil ik op de volgende punten een zienswijze indienen:

1. In het huidige bestemmingsplan bestaat een bouwvlak ten westen van Beerseweg 31. In het nieuwe ontwerp ontbreekt deze. Ik verzoek het bouwvlak in goede orde te herstellen.
2. Locatie Beerseweg 31 B is op de plankaart niet aanwezig. Verzoek om deze in het ontwerp op te nemen als bestemming "Wonen".
3. Het gebied achter de woningen-rij aan de zuidzijde van de Beerseweg tot aan de Overhage is in het nieuwe plan bestemd voor bedrijven welke tot een maximale hoogte van 10 meter mogen bouwen. In het vigerende bestemmingsplan is dat 6,5 meter. Deze verhoging doet enorme inbreuk op voor wat betreft licht, zon en aangezicht. Er wordt geen rekening gehouden met de bewoners die daar jaar vele jaren wonen en telkens bij bestemmingsplanwijzigingen woongenot moeten inleveren. De gemeentelijke motivatie om tot universele bouwhoogten voor het hele gebied te komen berust op geen gegrond argument. Zeker daar waar mensen wonen in een alsmaar wijzigend bedrijventerrein verzoek ik om maatwerk en daarom correctie naar de huidige bouwhoogte van 6,5 meter. Zoals hierboven genoemd zullen mogelijk medebewoners niet bekend zijn met de wijziging omdat de aankondiging niet specifiek "De Beijerd en 't Riet" in haar titel droeg.
4. In het gebied genoemd onder punt 3 is de afstandsbeplanning voor een bedrijvenlocatie tot een woning 30 meter. In het nieuwe plan is dat verkleind tot maar liefst 10 meter. Ook hier graag om dezelfde redenen een correctie naar de huidige afstand.

Bovengenoemde zaken zijn reeds door mij op 11 september jl. in een mondelinge zienswijze aan de heer M. Brugman van uw gemeente toegelicht, waarvoor dank. Daarna heeft enig mailverkeer gevolgd. Ik verwijs in deze zienswijze naar de inhoud van deze e- mail berichten, zie bijlagen.

Met vriendelijke groeten,

M.T.M. Derks
Beerseweg 31 B
5431 LB Cuijk



Bijlagen: -e-mail 16-9-2013
 -e-mail 17-9-2013
 -e-mail 23-9-2013

Beerseweg 31B: wonen en bouwvlakken

Van: **Mattijs Brugman** (mattijs.brugman@cuijk.nl)
Verzonden: maandag 23 september 2013 12:17:02
Aan: 'Derks Cuijk' (derks.jansen@outlook.com)
CC: Mattijs Brugman (mattijs.brugman@cuijk.nl)
1 bijlage
130923 Beerseweg 31, 31A en 31B.pdf (161,8 kB)

Geachte heer Derks,

Ik heb uw aanvullende reactie op uw mondelinge zienswijze ontvangen.

Ik heb de reacties van mijn collega binnen over de mogelijkheid van een woonbestemming. Vanuit de aspecten geluid, lucht en bodem zijn er geen onderzoeken nodig voor een wijziging naar de bestemming woning, aangezien deze reeds uitgevoerd zijn bij de oprichting van de bedrijfswoning. Omdat er daarna feitelijk alleen gewoond is zonder bedrijfsactiviteiten, mag van een onveranderde situatie gesproken worden.

Wat betreft de andere ruimtelijke aspecten zoals verkeer, externe veiligheid, flora en fauna etc. is er geen sprake van een fysieke verandering van het gebruik en de bebouwing. De woonbestemming voor Beerseweg 31B heeft tenslotte nauwelijks een beperkende invloed op de achtergelegen bedrijfsbestemming, omdat er reeds beperkingen zijn door de overige woonbestemmingen aan de Beerseweg. Omdat er nog geen bedrijfsactiviteiten aanwezig zijn op het achtergelegen bedrijventerrein, worden geen bedrijven rechtstreeks geraakt door de aangepaste milieuzones.

Op het bijgevoegde kaartje zijn de bouwvlakken voor Beerseweg 31, 31A en 31B ingetekend (geel) op basis van de standaard toegepaste maatvoering van 15x15 meter. Ik stel voor het bouwvlak van Beerseweg 31 iets aan te passen, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak past. Het bouwvlak blijft 15x15 meter.

Voor Beerseweg 31A is het bouwvlak ontstaan door een afstand van 3 meter uit de (toekomstige) zijdelingse perceelgrenzen en een verspringing van 5 meter aan de voorzijde en 5 meter aan de achterzijde. Het bouwvlak biedt zo voldoende ruimte voor een woning zoals Beerseweg 31B. Het huidige bouwvlak is 13x22 meter, waarvan wij oordelen dat de diepte van 22 meter teveel afwijkt van de huidige systematiek. Daarbij is er in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om bouwvlakken op een perceel te verplaatsen.

Voor 31B is een standaard bouwvlak van 15x15 meter ingetekend, waarbinnen de woning goed past. Voor de duidelijkheid: het hoofdgebouw moet binnen het bouwvlak passen, bijgebouwen en vergunningsvrije bouwwerken zijn niet aan het bouwvlak gebonden. In de praktijk zijn er niet veel woningen die daadwerkelijk het gehele bouwvlak gebruiken.

Ik wil graag van u vóór 23 oktober 2013 een reactie (email) krijgen over:

- het al dan niet akkoord zijn met de ingetekende bouwvlakken, vooral van Beerseweg 31A (verder naar voren, verder naar achteren?)
- het definitief willen omzetten van de bestemming 'bedrijventerrein' naar 'wonen' voor Beerseweg 31B.

Als u geen vragen of opmerkingen meer heeft, dan zou ik graag uw definitieve zienswijze als brief ontvangen. De gemeente Cuijk accepteert namelijk geen email als formele zienswijze. In de brief kunt u vanzelfsprekend wel verwijzen naar ons emailverkeer en/of als bijlage bijvoegen. Let u alstublieft op de einddatum van 22 oktober 2013.

Met vriendelijke groet,

Mattijs Brugman
beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling



gemeente Cuijk

☎ 0485-396 713

✉ mattijs.brugman@cuijk.nl

🌐 www.cuijk.nl



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: Derks Cuijk [mailto:derks.jansen@outlook.com]

Verzonden: dinsdag 17 september 2013 21:18

Aan: Mattijs Brugman

Onderwerp: RE: Voorlopige ambtelijke reactie Beerseweg 31B Cuijk

Geachte heer Burgman,

Dank voor de snelle reactie n.a.v. mijn mondelinge zienswijze.

U verzoekt mij de reactie in "geschreven" vorm te doen, ik ga er van uit dat deze reactie via de mail als zodanig voldoet. Indien dat niet het geval is dan lees ik dat graag in uw reactie en zal ik zorgdragen voor een brief met deze zelfde inhoud.

Ik ben bereid een allesomvattende reactie te geven als de tekst van punt d. in de ambtelijke reactie definitief is.

(Voor wat betreft punt b. heerst mijn zorg om zomaar akkoord te gaan dat voor alle woningen in het gebied tussen de Beerseweg en Overhage de bouwhoogte van de bedrijfspanden van 6,5m naar 10m wordt verruimd.)

Ik hoop dat u begrijpt dat ik pas een definitieve reactie kan geven voor alle punten in totaal als de reactie van punt d. niet meer onder voorbehoud is.

Met vriendelijke groet,
M.T.M. Derks

From: mattijs.brugman@cuijk.nl

To: derks.jansen@outlook.com

CC: mattijs.brugman@cuijk.nl

Date: Mon, 16 Sep 2013 17:17:40 +0200

Subject: Voorlopige ambtelijke reactie Beerseweg 31B Cuijk

Geachte heer Derks,

Ik stuur u onder voorbehoud mijn afweging. De cursief gemaakte teksten betreffen het omzetten van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming. Omdat nog niet alle relevante punten hierover zijn onderzocht, zijn zeker deze teksten onder voorbehoud. Ik zou uw reactie het liefst in geschreven vorm willen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Mattijs Brugman
beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
afdeling Ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkeling
gemeente Cuijk

☎ 0485-396 713
✉ mattijs.brugman@cuijk.nl
💻 www.cuijk.nl

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk" heeft met ingang van 11 september 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is bekendgemaakt in de Maasdriehoek, de Staatscourant en de gemeentelijke website 'www.cuijk.nl' op 10 september 2013.

Zienswijzen

Er zijn gedurende de periode van terinzagelegging XXX schriftelijke zienswijzen en 1 mondelinge zienswijze ingediend:

1. Derks, M.T.M. (dhr.), Beerseweg 31b (5431 LB) te Cuijk, mondelinge zienswijze in aanwezigheid van dhr. M. Brugman, afdeling RMO te gemeentehuis Cuijk op 11 september 2013;
- 2.

De zienswijzen zijn als volgt afgewogen:

1. Inhoud zienswijze Derks

De heer Derks is woonachtig in het plangebied en is derhalve belanghebbende. In het gesprek worden diverse verzoeken naar voren gebracht.

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak voor een woning gelegen tussen Beerseweg 31 en 31B bij de vaststelling weer in te tekenen. Dit bouwvlak is namelijk wel opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet West", maar in het ontwerp om onduidelijke redenen verdwenen.
- b. Verzocht wordt de bouwhoogte van de strook 'Bedrijventerrein' tussen Overhage en Beerseweg weer in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan. In het ontwerp is de bouwhoogte maximaal 10 meter ten opzichte van 6,5 meter in het vigerende bestemmingsplan.
- c. Verzocht wordt de richtafstanden van de bedrijfsactiviteiten tot de woning niet te verkleinen. Een kleinere richtafstand kan de kans op overlast vergroten.
- d. Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan Beerseweg 31B. Als dat niet mogelijk is, dan moet de huidige bedrijfswoning worden aangeduid op de verbeelding.

Overwegingen

- a. Het (nog niet bebouwde) bouwvlak tussen Beerseweg 31 en 31B is per abuis niet ingetekend in het ontwerp. Er is geen reden om het bouwvlak bij de vaststelling niet in te tekenen. Het gaat om een bouwvlak voor één vrijstaande woning.
Naar aanleiding van deze ommissie zijn alle bouwvlakken van woningen en bedrijfswoningen nogmaals gecontroleerd en waar nodig aangepast. Een bouwvlak is alleen aangepast als het vigerende bouwvlak ruimer is dan het ontwerp bouwvlak.
- b. De maximum bouwhoogte van 10 meter geldt voor vrijwel het gehele bedrijventerrein. Er zijn geen uitzonderingen gemaakt in relatie tot andere woonbestemmingen in het plan. De maat van 10 meter is gebaseerd op de maximum bouwhoogte die woningen mogen hebben. In de vigerende bestemmingsplannen is het volgende geregeld.

Op Groot Heiligenberg zijn de bouwhoogten rondom woningen zeer divers: 6, 7, 8, 8,5, 9, 9,5, 10 en 15 meter. De bouwhoogten 6, 7 en 8 meter komen voor naast drie woningen. Voor de overige woningen geldt een maximum bouwhoogte van 8,5 meter of meer. De diversiteit aan maxima is in het ontwerp teruggebracht tot 10 meter. In de meeste situaties geldt dus dat een hoger bedrijfspand naast de woning gebouwd mag worden. Deze toename is maximaal 1,5 meter. In drie gevallen gaat het om een toename van respectievelijk 4, 3 en 2 meter.

Op de Beijerd en 't Riet is rondom woningen de maximum bouwhoogte 15 meter. Dit maximum is in het ontwerp teruggebracht naar 10 meter. De maximum bouwhoogte van bedrijfspanden neemt hier dus af.

In de Beijerd en 't Riet West is de maximum bouwhoogte 6,5 meter tussen de Beerseweg en de Overhage. Voor alle woningen gaat gelden dat de achtergelegen bedrijfspanden 3,5 meter hoger mogen worden dan nu het geval is.

In het ontwerp is er voor gekozen om een duidelijke en gelijke lijn uit te zetten voor de bouwhoogten van bedrijfspanden en woningen. Beide mogen maximaal 10 meter hoog worden, waar ook op het bedrijventerrein. Voor de woningen in de Bontsestraat en het oostelijke deel van de Beerseweg levert dit voordeel op. De woningen in Groot Heiligenberg hebben een klein nadeel en de westelijke Beerseweg heeft een groter nadeel.

De regels zullen worden aangescherpt zodat het uitgesloten is dat afgeweken kan worden van de maximum bouwhoogte van 10 meter. Tevens wordt uitgesloten dat met een afwijking tot op de perceelsgrens mag worden gebouwd.

- c. In het vigerende bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet West" zijn bedrijfsactiviteiten uit categorie 2 toegestaan. In deze categorie is de maximum richtafstand 30 meter. In het ontwerp is exact dezelfde regeling opgenomen.

De categorieën en richtafstanden zijn gebaseerd op de uitgave "Bedrijven en milieuzonering, editie 2009" van de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Deze uitgave is gericht op de inpassing van nieuwe woonwijken en bedrijventerreinen. Voor bestaande situaties is de uitgave maar beperkt bruikbaar. Het belangrijkste uitgangspunt is om een ordening aan te brengen in de zwaarte van bedrijfsactiviteiten ten opzichte van bestaande woningen: categorie 1 is licht en 6 zeer zwaar. In het plan is daarom vastgelegd dat op bouwpercelen naast bestaande woningen alleen categorie 2 is toegestaan. Dit is een voortzetting van de vigerende bestemmingsplannen.

Belangrijk is te vermelden dat de richtafstandenlijsten uitgaan van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijke te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstand).

Dat houdt in dat voor bedrijven die zich willen vestigen op een bouwperceel naast een woning in de bestemming "Wonen" het volgende geldt:

- de bedrijfsactiviteit moet vallen in categorie 1 of 2;
- per indicatie wordt nagegaan of deze daadwerkelijk van toepassing is;
- van de overgebleven indicaties wordt nagegaan of de richtafstand verkleind kan worden;
- van de overgebleven maatwerkafstanden wordt nagegaan of de situering van de bron op het bouwperceel ten opzichte van het woonperceel voldoende is.

Het spreekt dus niet vanzelf dat een 'grootste afstand' van 30 meter inhoudt dat de bebouwing op minimaal 30 meter komt te staan. Wat voorop staat is dat de bedrijfsactiviteit aantoonbaar geen inbreuk maakt op een goede leefomgeving. Het bestemmingsplan hoeft niet te worden aangepast.

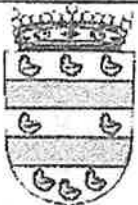
- d. *Ter plaatse van Beerseweg 31B is een bedrijfswoning en een bedrijfshal aanwezig. In het milieudossier is te lezen dat het bedrijfspand ingericht is op een hoveniersbedrijf, maar momenteel niet bedrijfsmatig wordt gebruikt. Feitelijk is alleen de woonfunctie aanwezig. Planologisch en stedenbouwkundig is er geen bezwaar om de bestemming "Bedrijventerrein" te wijzigen naar "Wonen". Functioneel zal er niets veranderen. Stedenbouwkundig wordt de zuidzijde van de Beerseweg één lang woonlint zonder onderbrekingen.*

De beperkingen voor de resterende gronden met een bedrijfsbestemming zijn te verwaarlozen. Ook nu al grenzen de woonpercelen van de Beerseweg aan deze gronden. Nader onderzoek naar milieuhygiënische bezwaren (geluid, bodem) heeft geen

Conclusie

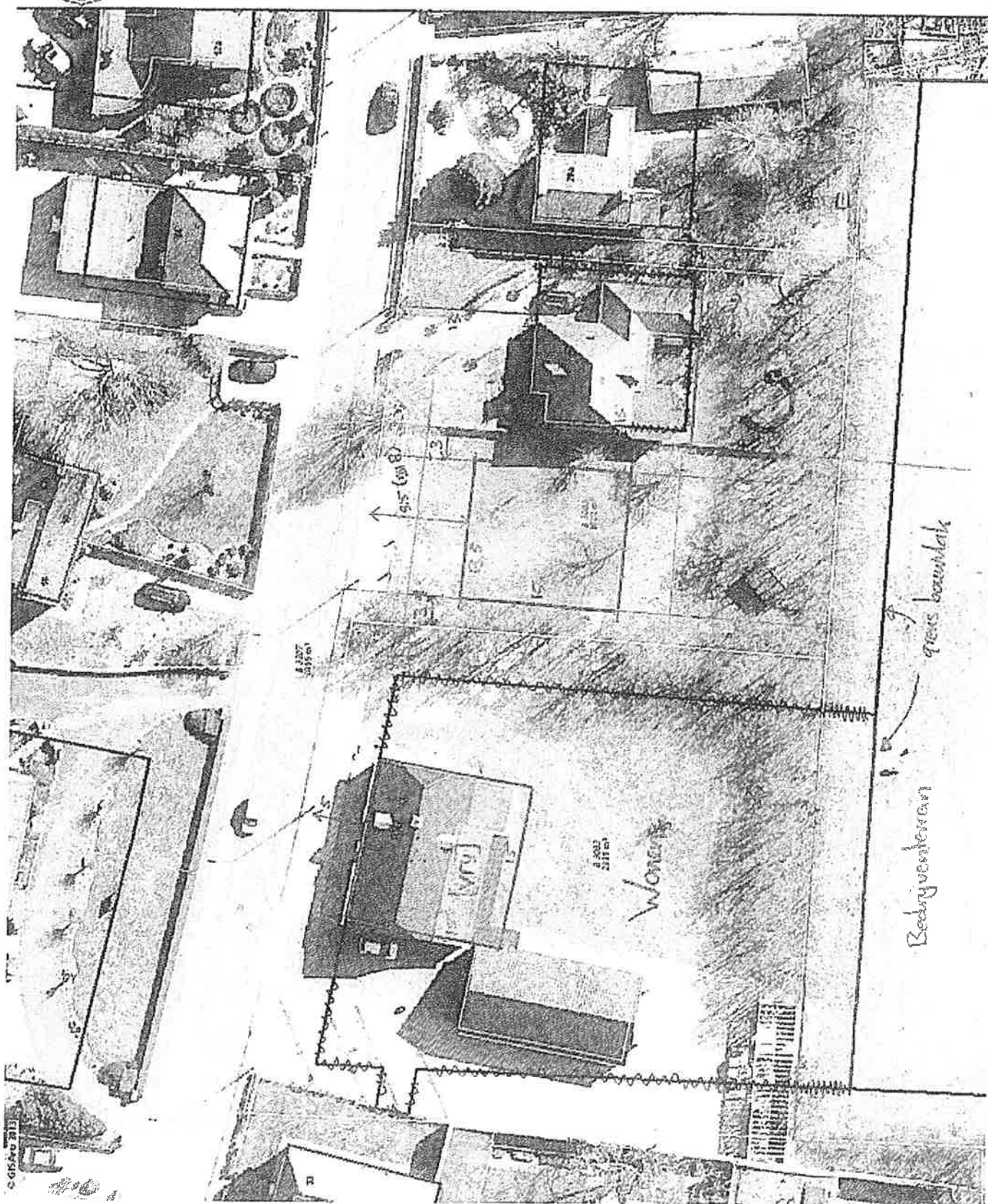
De zienswijze is deels gegrond en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling:

- Tussen Beerseweg 31 en 31B wordt het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet West" ingetekend.
- De regels voor bedrijfsbebouwing worden aangescherpt zodat het afwijken van de maximum bouwhoogte van 10 meter is uitgesloten.
- De regels voor bedrijfsbebouwing worden aangescherpt zodat het afwijken van de bouwregels om te bouwen tot op de perceelsgrens wordt uitgesloten.
- Het stappenplan voor bedrijfsactiviteiten naast woningen wordt opgenomen in de toelichting.
- *De bedrijfsbestemming ter plaatse van Beerseweg 31B wordt omgezet naar de bestemming "Wonen".*
-



Gemeente Cuijk

Beerseweg 31, 31A en 31B



Aan: Gemeenteraad Cuijk
Louis Janssenplein
Cuijk

GEMEENTE CUIJK		GEMEENTE CUIJK	
17 OKT. 2013		Sec/Afd:	
ZAAK 1181	Ingek. d.d.	17 OKT 2013	
DOC 6184			
CLUSTER 120	Kopie aan:		

Cuijk, 17 oktober 2013

Betreft: Bezwaarschrift tegen de, in het Ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk" voorgenomen wijzigingen, m.b.t. de Beerseweg 8 (t.o.v. het huidige bestemmingsplan Groot-Heiligenberg 2006).

Geachte Raad,

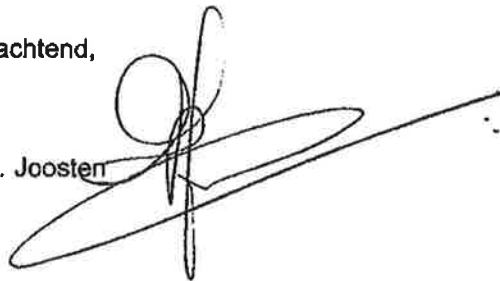
Hierbij tekent ondergetekende, mede namens de erven M. Joosten Beerseweg 8 te Cuijk, bezwaar aan tegen het schrappen van de (gedeeltelijke) bedrijfsbestemming op het perceel B2544 (Beerseweg 8) in het Ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk".

Wij beschouwen de voorgenomen bestemmingswijzigingen als een aantasting van onze rechten en vrezen een waardevermindering van ons bezit. Kleinschalige bedrijfsvoering past in het straatbeeld en de omgeving. Niet is in te zien waarom de bestaande bestemmingen gewijzigd zouden moeten worden.

Ondergetekende verzoekt de huidige bestemmingen (zoals bepaald in het Bestemmingsplan Groot-Heiligenberg 2006) van het betreffende perceel te handhaven, te weten woonbestemming + gedeeltelijke bedrijfsbestemming.

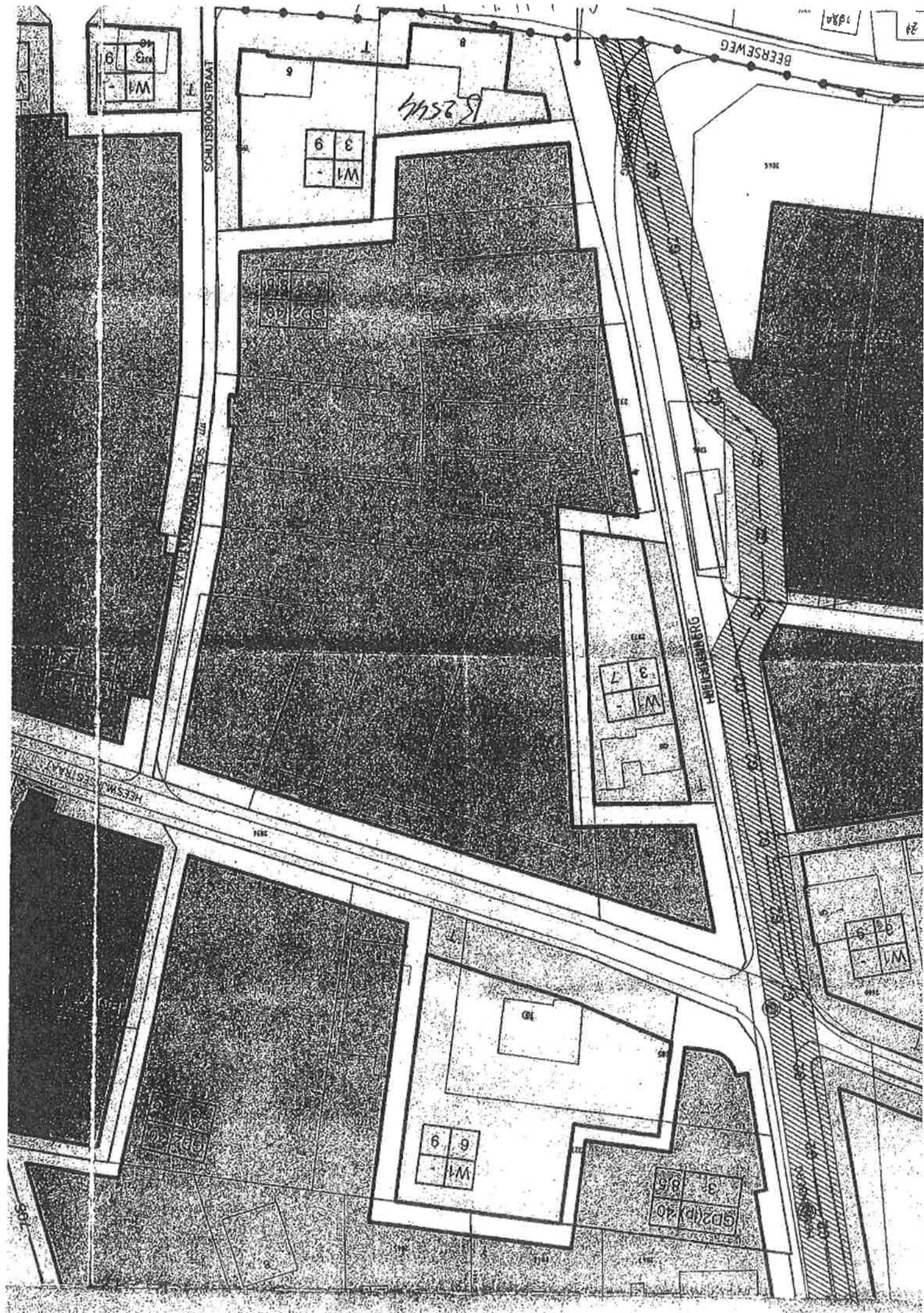
Hoogachtend,

P.J.M. Joosten



bijlage: zie aangehechte bijlagen

Correspondentieadres:
Marterrevier 49
5431 KE Cuijk



Cuijk, 21 oktober 2013

Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
22 OKT. 2013	
ZAAK	1181
DOC	6273
CLUSTER	20

Kopie - griffier

Betreft: voorgenomen wijziging regelgeving bedrijventerrein Cuijk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij maken bezwaar tegen de wijzigingen en veranderingen in ons leefgebied. Dit gebied noemen we ook wel "de Beijerd en 't Riet en Groot Heiligenberg.

Wij wonen zelf aan de Beersweg 25 te Cuijk. Oorspronkelijk hadden de aangrenzende percelen aan de Zuidzijde een agrarische bestemming. Deze bestemming is gewijzigd in bedrijfsterrein met regelgeving voor een beperkte bouwhoogte. Met het veranderen van de hoogte naar 10 meter wordt ons woongenot ernstig aangetast, een uitzicht van een hoge gevel is iets wat wij niet in onze achtertuin willen. Nu kijken we aan tegen het mooie groen van de Overhage, dit uitzicht kunnen wij niet missen. Laten we stil staan bij dit kleine stukje natuur en nostalgie wat nog in het Centrum van Cuijk te vinden is. De hoge bebouwing hoort hier niet thuis. En niet te vergeten ons huis zal in waarde dalen.

Wij maken dus bezwaar tegen de voorgenomen wijzigingen. Graag zien wij dat de hoogte van de bebouwing blijft op de 5.5 meter, en dat de panden niet te kort op de achtergrens van het perceel gebouwd worden.

Wij horen graag van jullie,

Met vriendelijke groet,

Fam. Brands

Beersweg 25

5431LA Cuijk

Gemeente Raad Cuijk
t.a.v. dhr. M. Brugman
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk.

GEMEENTE CUIJK	
21 OKT. 2013	
ZAAK	1181
DOC	6223
CLUSTER	RO

21 OKT. 2013

Cuijk, 21 oktober 2013

Betreft: bestemmingplan pand de Hork 22 Cuijk

Geachte heer Brugman,

Middels dit schrijven wil ik bezwaar maken over het ontwerpbestemmingsplan pand de Hork 22. In de bijgevoegde kopie van het schrijven van 26 mei 2008 ziet u duidelijk dat het pand een kantoor bestemming heeft gekregen.

Als eigenaar en gebruiker van het pand de Hork 22 wil ik dit graag in het nieuwe bestemmingplan continueren en hoop ook dat u dit als zodanig in het nieuwe voorgenomen besluit wilt vastleggen.

Hoop u hiermede voldoende te hebben ingelicht als er echter vragen of opmerkingen zijn verneem ik deze graag van u.

Met vriendelijke groet,

Namens don uitzendgroep;
Mw. C.E.G. van den Bogaard

don Payrolling, Uw Oplossing voor een Flexibel Personeelsbeleid

De Hork 22
NL 5431 NS Cuijk
The Netherlands
Tel: 0031-(0)485-512251
Fax: 0031-(0)485-514333
mailto: c.vdbogaard@donbv.nl
www.donuitzendgroep.nl



gemeente Cuijk

onderwerp: **vrijstelling bestemmingsplan**

D.O.N.

Mevr. C. van den Bogaard

Kapelstraat 34 A

5447 AB RIJKEVOORT

uw brief van: 16 januari 2008

ons kenmerk: RO/KvO/CUIJK-2008-221

bijlagen: 1

behandeld door: mevr. drs. H.L.G. van Overdijk

doorkiesnummer: 0485-396744

verzonden op: **26 MEI 2008**

Cuijk, 26 mei 2008

Geachte mevrouw Van den Bogaard,

Hierbij ontvangt u het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 27 december 2007, waarbij vrijstelling van de bestemmingsplanvoorschriften is verleend voor een wijziging van het gebruik van het pand De Hork 22 te Cuijk ten behoeve van een kantoor.

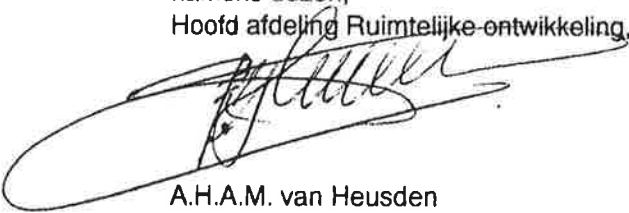
Het besluit zal worden gepubliceerd worden in het Cuijks Weekblad. Tegen het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen ingediend. Enkel belanghebbenden die niet eerder een zienswijze hebben ingebracht, maar die dit niet valt te verwijten, kunnen binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit een beroepschrift indienen bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank, Postbus 90125, 5200 MA, 's-Hertogenbosch.

Gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift kan een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een nota met de kosten voor de vrijstellingsprocedure ontvangt u separaat.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
Hoofd afdeling Ruimtelijke ontwikkeling.



A.H.A.M. van Heusden



gemeente Cuijk

**BESLUIT tot het verlenen van vrijstelling van de voorschriften van
het bestemmingsplan 'De Beijerd en 't Riet Zuid', voor een wijziging
van het gebruik van het pand De Hork 22 te Cuijk
ten behoeve van een kantoor**

1. Verzoek

Op 21 januari 2008 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk een schriftelijk verzoek ontvangen van mevr. C. van den Bogaard van Detacherings Organisatie Nederland B.V. (D.O.N. B.V.), Kapelstraat 34 A, 5447 AB te Rijkevoort tot het verlenen van vrijstelling van de bestemmingsplanvoorschriften voor een wijziging van het gebruik van het pand De Hork 22 te Cuijk ten behoeve van een kantoor.

2. Grondslag

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet Zuid" en heeft hierin de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' (artikel 3). Het perceel maakt deel uit van deelgebied 3.

Kantoorfuncties als zelfstandige vestiging zijn binnen deze bestemming niet zonder meer toegestaan. Voor deelgebied 3 zijn met behulp van de vrijstellingsbevoegdheid van art. 3.8 kantoren toegestaan indien voor deze activiteiten elders in Cuijk geen geschikte vestigingsplaats beschikbaar is. De vrijstellingsmogelijkheid geldt niet voor publieksgerichte kantoren (met baliefunctie), waaronder bank- en verzekeringswezen, reis- en uitzendbureaus, architecten en makelaarsbureaus en overheidsdiensten. Bij het vestigingsbeleid wordt ernaar gestreefd de kantoren qua verschijningsvorm en omvang te situeren overeenkomstig de segmentering van de deelgebieden 1 en 3.

Art. 3.8 lid 2 geeft aan burgemeester en wethouders de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen van het bepaalde in artikel 3 lid D1 ten behoeve van het gebruik van gronden en bouwwerken voor kantoren. Verzoeken tot vrijstelling worden beoordeeld aan de hand van het hieromtrent in artikel 3 de leden D2 en D3 bepaalde.

3. Beoordeling

D.O.N. B.V. is een bedrijf dat technisch personeel, veelal afkomstig uit Duitsland, plaatst bij bedrijven in heel Nederland. D.O.N. B.V. vindt dit personeel o.a. door nauw contact met de Duitse arbeidsbureaus en inmiddels ook steeds meer door mond-op-mond reclame van het Duitse personeel dat reeds voor hen werkt.

Het verzoek betreft een kantoor van een detacheringsbedrijf dat vanwege de aard van zijn werknemers geen baliefunctie heeft. Ook de werkgevers worden op locatie bezocht. Derhalve is er geen sprake van een publieksgericht kantoor met baliefunctie zoals bedoeld in artikel 3 lid D2 van het bestemmingsplan. Op het kantoor werken momenteel 18 personen.

Het bedrijf is op zoek naar een ruim kantoor op een zichtlocatie. Elders in Cuijk is geen geschikte vestigingsplaats beschikbaar. Het aantal potentiële locaties is beperkt door de recente ontwikkelingen omtrent externe veiligheid op bedrijventerrein Groot Heiligenberg, waardoor ongeveer 9000 m² gronden minder de bestemming 'Zakelijke Dienstverlening' kan krijgen.

Het beoogde pand is een bestaand kantoorgebouw dat reeds voldoet aan de criteria van artikel 3 lid D3.

Binnen het bestemmingsplan bestaat de vrijstellingsmogelijkheid ex artikel 15 van de WRO om medewerking aan het verzoek te verlenen.

4. Terinzagelegging

Het voornemen tot het verlenen van de onderliggende vrijstelling heeft vanaf 3 april 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

De terinzagelegging is gepubliceerd in het Cuijks Weekblad van 2 april 2008 en voorts op de gebruikelijke wijze. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn geen zienswijzen ingediend.

5. Beslissing

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

gelet op het verzoek van mevrouw C. van den Bogaard van Detacherings Organisatie Nederland B.V. (D.O.N. B.V.), Kapelstraat 34 A, 5447 AB te Rijkevoort, tot vrijstelling van de bestemmingsplanvoorschriften voor een wijziging van het gebruik van het pand De Hork 22 te Cuijk ten behoeve van een kantoor;

gelet op de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet Zuid";

gelet op artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening juncto artikel 3.8 lid 2 van het bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet Zuid";

gelet op de Algemene wet bestuursrecht;

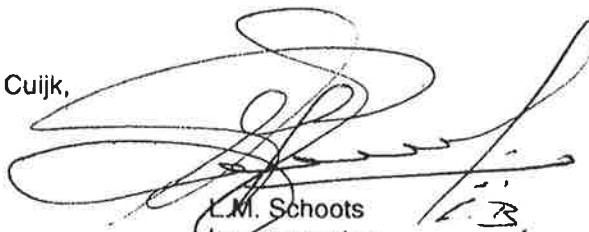
besluiten:

op grond van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening juncto artikel 3.8 lid 2 van het bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet Zuid" vrijstelling te verlenen voor een wijziging van het gebruik van het pand De Hork 22 te Cuijk ten behoeve van een kantoor.

Cuijk, 27 december 2007

Burgemeester en wethouders van Cuijk,


P.M. van de Koolwijk
secretaris


L.M. Schoots
burgemeester

Datum verzending/uitreiking: **26 MEI 2008**

Met betrekking tot de rechtsbescherming op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde in de bijlage.



Goed voor elkaar

GEMEENTE CUIJK	
23 OKT. 2013	
ZAAK	1181
DOC	6251
CLUSTER	RO

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA CUIJK

Alsmede per fax: 048 531 7774

Ons kenmerk 09000360-02

Uw kenmerk

Behandeld door mw. mr. C. Billen
Afwezig oneven weken op maandag

Doorkiesnummer (0475) 473 720

Faxnummer (0475) 473 700

E-mail c.billen@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze

Roermond, 22 oktober 2013

Geachte heer/mevrouw ,

Namens cliënten:

- de heer en mevrouw Timmers wonende te 5431 SL Cuijk, Beversestraat 13 en
- mevrouw C.M.A. Timmers wonende te 5431 SL Cuijk, Beversestraat 11

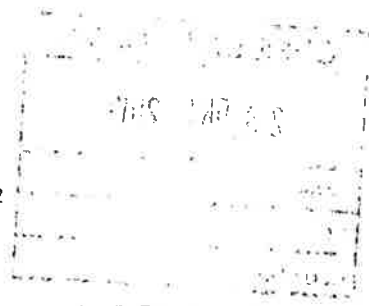
ga ik over tot het indienen van een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk". Middels dit ontwerpbestemmingsplan worden de panden van cliënten onder de enkelbestemming "bedrijventerrein" met functieaanduiding "Bedrijfswoning" gebracht. Cliënten kunnen zich niet met de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

Zienswijze

Op het perceel van cliënten rust de bestemming "bedrijventerrein". De woningen van cliënten hebben de nadere aanduiding "bedrijfswoning".

Cliënten zijn het er niet mee eens dat op hun woning de nadere aanduiding "bedrijfswoning" rust. Zij zijn van mening dat – gezien de voorgeschiedenis – de bestemming "wonen" erop moet rusten of althans de

Blad : 2
Ons kenmerk : 09000360-02



nadere aanduiding "burgerwoning". Bij de onderbouwing hiervan zal uw reactie op de door ons ingediende inspraak punt per punt worden behandeld.

Beide panden liggen in het bestemmingsplan 'De Beijerd en 't Riet 1980" met de bestemming "Bedrijven", bebouwing toegestaan, klasse BII'. De panden van cliënten zijn niet opgenomen in betreffend bestemmingsplan. Dit terwijl hiertoe destijds wel aanleiding bestond.

Volgens uw raad is in 1994 voor het pand nummer 13 een bouw- en milieuvergunning aangevraagd en verleend voor een bedrijfsruimte, waardoor betreffend pand kan worden aangemerkt als bedrijfsruimte.

Hieruit kan niet worden afgeleid dat het hier gaat om een bedrijfsruimte. In de aanvraag staat duidelijk vermeld dat er een bouwvergunning wordt aangevraagd voor een opslagruimte. Enig verband met een bedrijf ontbreekt in deze.

Voor wat betreft de milieuvergunning van 1994 kan het volgende worden opgemerkt. Blijkbaar was – vanwege het materiaal dat werd opgeslagen – een milieuvergunning vereist. Het bedrijf waarvoor het materiaal is opgeslagen (namelijk Freonen, koelgassen), was echter ergens anders gevestigd.

Het standpunt dat Beversestraat tengevolge van bovengenoemde vergunningen in gebruik is genomen als bedrijfswoning, houdt aldus geen stand.

Vervolgens wordt door uw raad gereageerd:

Vervolgens is het vigerende bestemmingsplan herzien voor het onderdeel bedrijfswoningen. In "De Beijerd en 't Riet 1980, 2^e partiële herziening" (2002) zou de mogelijkheid van een bedrijfswoning zijn geschrapt. Het is niet langer mogelijk nieuwe bedrijfswoningen in gebruik te nemen en de aanwezige bedrijfswoningen vallen onder het overgangsrecht voor gebruik. Dat betekent concreet dat de Beversestraat 13 niet langer positief bestemd is, maar onder het overgangsrecht valt.

Blijkbaar zijn de woningen van cliënten niet opgenomen in de partiële herziening. Dit terwijl betreffende woningen wel reeds aanwezig waren en werden gebruikt als burgerwoning. Blijkbaar is bij de partiële herziening een fout gebeurd welke nu aan cliënten zal worden toegerekend.

Vervolgens wordt met betrekking tot nummer 11 vermeldt dat dit gedurende een periode van 4 jaar niet bewoond is geweest. In deze gaat het niet om een nieuwe bedrijfswoning. Daarnaast kunnen cliënten de



Goed voor elkaar

Blad : 3

Ons kenmerk : 09000360-02

redenering niet volgen dat "volgens het overgangsrecht voor gebruik mag aangenomen worden dat een leegstaand pand minder afwijkt van de bedrijfsbestemming dan het voorgaande gebruik voor wonen." Deze redenering raakt kant noch wal en is puur gestoeld op een onjuiste veronderstelling.

Vervolgens haakt uw raad aan bij de vergunning die verleend is in 2006. Er is een vergunning verleend voor het veranderen/vergroten van 2 woningen annex kantoorruimte. Uw gemeente geeft aan dat deze met toepassing van het overgangsrecht is verleend.

Dat er sprake is van een verlening met toepassing van het overgangsrecht blijkt althans niet uit de vergunning.

Daarnaast is de vergunning verleend voor 2 woningen en niet voor 2 bedrijfswoningen. De kantoorruimte betreft een aan huis gebonden beroep/bedrijf.

Indien er al sprake is van toepassing van overgangsrecht dan heeft dit overgangsrecht niet zozeer betrekking op bedrijfswoningen, maar op het gebruik van de woning zoals dat bestond ten tijde van de tervisielegging van het plan. Aangezien de woningen werden gebruikt als burgerwoning, dient dit ook zo te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Vervolgens geeft uw raad aan dat in 2008 bij een routinecontrole bedrijfsactiviteiten geconstateerd zijn. Waaruit blijkt dit? Daarnaast geeft een inschrijving in de kamer van koophandel niets aan. Tevens kan hierbij nog worden opgemerkt dat in 2008 de woningen van klanten in aanbouw waren. Het constateren van bedrijfsactiviteiten is dan wel erg vreemd.

Voor het overige wens ik te verwijzen naar het schrijven d.d. 16 oktober jl. welke hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Daarnaast dient nog te worden opgemerkt dat cliënten de woningen hebben aangekocht als zijnde woonhuis (**bijlage 1**).

Bouwblok

Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat slechts een gedeelte van de woningen opgenomen zijn in het bouwblok. Het overige gedeelte valt erbuiten.

Daarnaast zijn de bijgebouwen c.q. aanbouwen niet opgenomen in het bouwblok.

Dit dient te worden rechtgezet.

Bedrijven toegestaan tot en met categorie ...

Achter en langs de woningen van klanten geldt tevens de bestemming bedrijventerrein. Op grond van art. 3.1 van de planregels zijn daar bedrijfsactiviteiten toegestaan. Op de verbeelding dient vervolgens te worden aangeduid tot en met welke categorie een bedrijf is toegestaan.

Deze nadere aanduiding is niet aan te treffen rondom de woningen van klanten. uiteraard dient bij de bepaling van deze nadere aanduiding rekening te worden gehouden met de daartoe vereiste afstanden ten opzichte van de woning van klanten.

Daarnaast is de slijpsteenfabriek (tot en met categorie 4.2) gelegen op een te korte afstand van klanten. hiermee worden de wettelijke afstandseisen niet gehonoreerd.

Aantasting woongenot

Tengevolge van het ontwerpbestemmingsplan worden er gebouwen mogelijk gemaakt tot een maximale hoogte van 15 meter. Dit betekent een dermate aantasting van het woongenot van klanten. Clienten kunnen aldus geconfronteerd worden met bebouwing van 15 meter hoog rondom hun woning dat zij gebruiken als burgerwoning. Hierdoor wordt niet alleen hun privacy aangetast, maar krijgen zij ook te maken met verminderd zonlicht. Van een belangenafweging hieromtrent wordt geen blijk gegeven.

Daarnaast wordt de mogelijkheid gecreeerd om rondom de woningen van klanten te bouwen – mits afwijking – tot een categorie van maximaal 4.2 (art. 3.6 sub b planregels). Hierdoor wordt het woongenot nogmaals aangetast. Clienten komen dan temidden op een industrieterrein te zitten. dit terwijl zij hun woningen destijds hebben gekocht en vergund gekregen als zijnde burgerwoning.

Geen onderscheid tussen hoofdgebouwen en bij- of aanbouwen

In het ontwerpbestemmingsplan wordt onder de bestemming "bedrijventerrein" geen nader onderscheid gemaakt tussen hoofdgebouwen en bij- of aanbouwen. Dit betekent dat er zonder meer een bijgebouw gebouwd mag worden met een maximale hoogte van 15 meter. Dit is uiteraard onaanvaardbaar.



Goed voor elkaar

Blad

5

Ons kenmerk : 09000360-02

Hierin dient een nader onderscheid in te worden aangebracht.

Onbeperkte wijzigingsbevoegdheid

De wijzigingsbevoegdheid vervat in art. 3.8 van de planregels is wel erg ruim opgevat. Deze ruime opvatting geeft aan uw gemeente een vrijbrief om over te gaan tot het wijzigen van de planregels. Uiteraard dient dit gepaard te gaan met de nodige belangenafweging. Echter de wijzigingsbevoegdheid is zodanig ruimhartig opgesteld dat deze structurele wijzigingen van het bestemmingsplan mogelijk maakt, hetgeen wettelijk gezien niet is toegestaan.

Bovenstaande geldt ook met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid opgenomen onder de bestemming "horeca".

Ontwerpbestemmingsplan niet gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl

Op grond van art. 1.2.1 Bro en met name lid 2 dienen bestemmingsplannen op een landelijke voorziening raadpleegbaar te zijn. met landelijke voorziening wordt hiermee bedoeld op de landelijke voorziening ruimtelijkeplannen.nl. het ontwerpbestemmingsplan is echter niet de gehele inzage termijn gepubliceerd op betreffende voorziening.

Er is aldus sprake van strijd met art. 1.2.1 Bro. Het plan dient opnieuw ter inzage te worden gelegd.

Publicatie staatscourant

In de publicatie van de staatscourant staat ten onrechte vermeld dat tot en met 23 oktober een zienswijze kan worden ingediend (**bijlage 2**).

Er is sprake van een onjuiste bekendmaking.

Blad : 6

Ons kenmerk : 09000360-02

Conclusie

Bij deze verzoek ik u de ingediende zienswijze mee te nemen bij de beoordeling van het bestemmingsplan en de bestemming "bedrijventerrein – het Riet" met functieaanduiding "Bedrijfswoning" van de betreffende panden te wijzigen in de bestemming "Wonen" c.q. nadere aanduiding burgerwoning.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand



Mw. mr. C. Billen
Medewerkster Rechtshulp



Goed voor elkaar

BIJLAGE 1



Goed voor elkaar

BIJLAGE 2



Ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Cuijk', Cuijk

gemeente cuijk



Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk maken bekend dat het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Cuijk" en de daarop betrekking hebbende stukken vanaf 11 september 2013 zes weken voor zienswijzen ter inzage worden gelegd.

Het plan is opgesteld in het kader van het actualiseringsprogramma gemeente Cuijk dat is vastgesteld door de raad op 6 februari 2012. De actualisatie betreft de geldende bestemmingsplannen van Groot Heiligenberg en de Beijerd en 't Riet, inclusief het Homburgterrein en is gericht op het terugbrengen van het aantal plannen en de uniformering van regels. Het plan heeft primair een conserverend karakter. Het plangebied ligt globaal tussen de A73, de Beersebaan, de spoorlijn en de Hapsebaan.

Ten opzichte van het voorontwerp zijn een aantal wijzigingen aangebracht. De wijzigingen zijn nader toegelicht in bijlage 1 van de toelichting.

U kunt het plan op de volgende manieren inzien:

- digitaal op <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planid=NL.IMRO.1684.12BPbedrcuijk-ON01>;
- digitaal (pdf) op www.cuijk.nl bij 'Digitale Balie' onder 'Ruimtelijke plannen' en 'Bedrijventerreinen';
- analoog bij de Publieksbalie in het gemeentehuis en de bibliotheek te Cuijk tijdens openingstijden.

In de periode van woensdag 11 september tot en met dinsdag 23 oktober 2013 kan iedereen een schriftelijke zienswijze indienen bij de gemeenteraad, postbus 10.001, 5430 DA Cuijk. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze of een nadere uitleg over het plan kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, tel. (0485) 396 713.

Cuijk, 10 september 2013

*Burgemeester en wethouders van Cuijk,
W.A.G. Hillenaar,
burgemeester*

*R.P. Hoffmann,
secretaris*