

Eindverslag vooroverleg, inspraakprocedure en ambtelijke wijzigingen voorontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein Cuijk”

Aanleiding eindverslag

Het college van Burgemeester en wethouders, hierna te noemen: college, heeft op 5 maart 2013 besloten met het voorontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein Cuijk” over te gaan tot vooroverleg met overige overheidsinstanties en de gemeentelijke inspraakprocedure. In dit eindverslag zijn de ingekomen reacties van vooroverleg en inspraak behandeld, inclusief de ambtelijke wijzigingen.

Vooroverleg

In artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is overleg voorgeschreven met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen, en met belanghebbende diensten van provincie en Rijk.

Rijkswaterstaat

De rijksdienst Rijkswaterstaat heeft in haar rol als wegbeheerder van de A73 via de email een reactie gegeven op 9 april 2013. In het bericht wordt gereageerd op de mogelijke beperkingen voor bedrijven als gevolg van de bebouwingsvrije zone en overlegzone langs de A73:

“Om eventuele verbreding van de A73 in de toekomst mogelijk te kunnen maken, verzoek ik u een bebouwingsvrije zone op te nemen tot de huidige gevels van de bedrijfsgebouwen. Daarnaast verzoek ik u een overlegzone van 50 meter op te nemen (overeenkomstig de nu opgenomen bebouwingsvrije zone).”

Aan het verzoek wordt gehoor gegeven. De huidige gevels van de bedrijfsgebouwen liggen reeds op de grens van het bouwvlak. In tegenstelling tot het voorontwerp ligt de bebouwingsvrije zone dan niet meer in het bebouwingsvlak. Wel blijft een deel van de overlegzone gelegen in het bouwvlak. Bouwen binnen de overlegzone is alleen mogelijk met een binnenplanse afwijking en onder voorwaarde dat de verkeersbelangen niet onevenredig worden geschaad en de wegbeheerder (Rijkswaterstaat) wordt gehoord.

Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp

- Toelichting: verwerking in paragraaf 4.12: Rijksweg A73.
- Regels: geen wijzigingen.
- Verbeelding: de bebouwingsvrije zone is ingetekend op de bouwvlakgrens, de overlegzone is ingetekend op de huidige grens van de bebouwingsvrije zone.

Ministerie van Defensie

Het Ministerie van Defensie heeft als eigenaar en gebruiker van vliegbasis Volkel via een email een reactie gegeven op 1 mei 2013. In het bericht wordt ingegaan op het radarverstoringgebied dat rondom de vliegbasis ligt:

“In paragraaf 4.11.1 van de toelichting van bovengenoemd plan staat vermeld dat in het Barro en Barro regels staan opgenomen ten behoeve van de defensiebelangen. Voor het radarverstoringgebied betekent dit dat het een andere vorm heeft gekregen. Voor dit plangebied

heeft dit tot gevolg dat de maximale bouwhoogte ligt op 105 meter boven NAP in plaats van 65 meter boven NAP.”

Voorts is een algemene tekst opgenomen die in de toelichting verwerkt kan worden.

Aan het verzoek wordt gehoor gegeven. De hoogtebeperking (105 meter) speelt in feite geen rol voor de bedrijven op het bedrijventerrein. De huidige en nieuwe bouwregelgeving laat deze hoogte niet toe.

Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp

- Toelichting: verwerking in paragraaf 4.11: Defensie.
- Regels: in artikel 20, lid 2 is het getal 65 vervangen door 105.
- Verbeelding: geen wijzigingen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

De reactie van de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is op 8 mei 2013 ingekomen. Zij hebben zich beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft geen aanleiding gegeven voor het maken van opmerkingen.

Apart van het vooroverleg is een algemene brief ingekomen op 30 mei 2013. Het onderwerp is de provinciale handelswijze ten aanzien van ruimtelijke plannen die voorzien in detailhandelsontwikkelingen. In de brief is een lijst van plannen opgenomen waar de provincie zich de komende periode op richt. Voor het ontwerp-bestemmingsplan zijn de volgende onderdelen van belang:

- *de ontwikkeling van nieuwe (perifere) winkellocaties op bedrijventerreinen;*
- *het toestaan van afhaalpunten/showrooms bij internetbedrijven, die buiten winkelgebieden zijn gelegen.*

In het voorontwerp zijn in de bestemming ‘Bedrijventerrein – Lange Beijerd’ middels een afwijking van de gebruiksregels mogelijkheden opgenomen voor afhaalpunten, grootschalige en volumineuze detailhandel aan de Beversestraat en/of de Lange Beijerd. Aan de afwijking zijn voorwaarden verbonden, maar het kan wel leiden tot een uitbreiding van winkellocaties en afhaalpunten. In het ontwerp zijn de voorwaarden aangescherpt.

Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp

- Toelichting: verwerking in paragraaf 4.4: Detailhandel.
- Regels: in artikel 4, lid 6 zijn de voorwaarden voor afhaalpunten, grootschalige en volumineuze detailhandel aangescherpt.
- Verbeelding: geen wijzigingen.

Waterschap Aa en Maas

De reactie van het Waterschap Aa en Maas is op 22 april 2013 ingekomen. Het Waterschap heeft drie opmerkingen gemaakt:

“Wij kunnen op dit moment nog niet instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan omdat een leggerwatergang en een 2-tal riooltransportleidingen nog niet correct in het plan zijn opgenomen. Verder zien wij graag toelichting op welke wijze in het plangebied wordt omgegaan met de afvoer van afval- en hemelwater.”

Voorts wordt per onderdeel een nadere toelichting gegeven.

Aan het verzoek wordt gehoor gegeven. Het is gebruikelijk dat leggerwatergangen en de bijbehorende beperkingenzone worden bestemd. Het ontbreken van de leggerwatergang en de beperkingenzone is een omissie die hersteld wordt, net als het overnemen van de correcte

ligging van de twee riooltransportleidingen. Aan de afvoer van afval- en hemelwater verandert feitelijk niets, maar de bestaande situatie zal in de toelichting worden uitgewerkt.

Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp

- Toelichting: verwerking in paragraaf 4.7: Water.
 - Regels: in hoofdstuk 2 is de bestemming 'Water' toegevoegd vanwege de leggerwatergang. In hoofdstuk 3 van de regels is de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – watergang' toegevoegd.
 - Verbeelding: de leggerwatergang is met de bestemming 'Water' toegevoegd inclusief de vrijwaringszone van 5 meter breed gemeten vanaf de insteek aan weersijden van de leggerwatergang. De riooltransportleidingen zijn meer secuur ingetekend.
-

Inspraakprocedure

De inspraakprocedure is opgenomen in de Inspraakverordening Cuijk 2005 en behelst een terinzagelegging volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, met als afwijking een termijn van terinzagelegging van vier in plaats van zes weken (raadsbesluit 18 april 2011). De inspraakprocedure is bekendgemaakt in de gemeentepagina van de Maasdriehoek en op de gemeentelijke website op 26 maart 2013. Het voorontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen in het gemeentehuis en de bibliotheek te Cuijk, en was beschikbaar op www.cuijk.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl van 27 maart tot en met 23 april 2013.

Ingekomen reacties inspraakprocedure

Naar aanleiding van de bekendmaking van de inspraakprocedure zijn 4 inspraakreacties binnen de gestelde termijn ingekomen:

1. Berg, J. van den, RENSKE Natuurlijke Diervoeding, Beerseweg 34a (5431 LC) te Cuijk, ingekomen per email op 28 maart 2013;
2. Timmers, Beversestraat 11 en 13 (5431 SL) te Cuijk, vertegenwoordigd door Arag Rechtsbijstand, gevestigd Lindanusstraat 5 (5041 EC te Roermond, ingekomen op 19 april 2013 (zaak 1181/doc. 2617);
3. Tan, N., Dealer Outlet Cuijk, Beersebaan 12a (543LC) te Cuijk, ingekomen op 22 april 2013 (zaak 1181/doc. 2640);
4. Jetten, A.J.P., Otex b.v., Beugenseweg 47 (5831 LR) te Boxmeer, ingekomen op 22 april 2013 (zaak 1181/doc. 2645).

1. Inspraakreactie J. van den Berg (RENSKE Natuurlijke Diervoeding)

Inhoud reactie

Reclamant verzoekt om een nadere uitleg van de bijlage 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' in verband met mogelijke uitbreidingsplannen voor de groothandel in huisdiervoedsel aan de Beersebaan 12a te Cuijk.

Overweging

In de Staat van Bedrijfsactiviteiten valt een groothandel in huisdiervoedsel onder categorie 4638.1. In de Staat zijn diverse richtafstanden opgenomen ter voorkomen van onacceptabele ruimtelijke conflictsituaties tussen het bedrijf en omliggende woningen. De groothandel aan de Beersebaan 12a ligt tussen twee woningen, wat eventueel tot een conflictsituatie zou kunnen leiden.

In het gehele plan is rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de aanwezige woningen en bedrijfswoningen. Voor de woningen geldt dat bedrijfsactiviteiten uit maximaal milieucategorie 2 acceptabel worden geacht op een aangrenzend bouwperceel. Voor bedrijfswoningen ligt de grens bij maximaal milieucategorie 3.2 voor een aangrenzend bouwperceel.

Binnen de milieucategorieën zijn per activiteit richtafstanden opgenomen ten opzichte van omliggende woningen. Dit zijn geen wettelijk vastgelegde afstanden die te allen tijde aangehouden moeten worden. In feite is het principe van milieucategorieën opgesteld voor volledig nieuwe situaties, zoals een nieuw bedrijventerrein nabij een bestaande woonwijk. Door een lijst te maken van gewenste activiteiten, kan dan een zonering worden aangebracht op het nieuwe bedrijventerrein, waarbij rekening wordt gehouden met de afstand tot de woonwijk. In dit bestemmingsplan gaat het om bestaande woningen en bedrijven, waardoor het principe niet altijd opgaat. Er bestaat dan de vrijheid om goed gemotiveerd af te wijken van de richtafstanden.

In het concrete geval van de groothandel in huisdiervoedsel en het aspect geluid schrijft reclamant dat alleen een elektrische vorkheftruck en een vrachtauto geluid produceren als onderdeel van de bedrijfsactiviteiten. Als de locatie van de laad en losplaats ten opzichte van de omliggende woningen voldoende wordt geacht, dan is er geen reden om een eventuele uitbreiding tegen te gaan.

Algemeen kan worden gezegd dat een bedrijfsactiviteit die passend is binnen de ter plaatse geldende milieucategorie, geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omgeving. De richtafstanden behorend bij de bedrijfsactiviteit zetten aan tot een nadere overweging om mogelijke conflictsituaties met omliggende woningen nog verder in te perken.

Conclusie

De reclamant wordt verzocht om met het team Vergunningverlening in (voor)overleg te treden zodra een concreet plan is opgesteld. Daarbij kan nu al worden opgemerkt dat het laden en lossen zoveel mogelijk op afstand van de omliggende woningen gesitueerd moet worden.

Het ontwerp bestemmingsplan is niet aangepast ten opzichte van het voorontwerp.

2. Inspraakreactie Timmers

Inhoud reactie

Reclamant verzoekt om de bestemming 'Wonen' toe te kennen aan de percelen Beversestraat 11 en 13 te Cuijk. De percelen hebben in het voorontwerp de bestemming 'Bedrijventerrein – Het Riet' met de functieaanduiding 'bedrijfswoning'. In de reactie wordt verwezen naar een brief d.d. 13 juli 2009 waarin bevestigd is dat de panden onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan vallen. Reclamant mag op basis van de brief erop vertrouwen dat een woonbestemming wordt toegekend.

Overweging

In de inspraakreactie wordt het recht op de bestemming 'Wonen' gekoppeld aan het vallen onder het overgangsrecht in het vigerende bestemmingsplan. In de brief d.d. 13 juli 2009 zou dat zijn bevestigd. Deze lezing van de brief wordt niet gedeeld.

Het verzoek van reclamant was ambtelijk al bekend. Na de versturing van de aangehaalde brief heeft een gesprek plaatsgevonden en is tussen partijen informatie gedeeld zonder daar nadere conclusies aan te verbinden. In het voorontwerp bestemmingsplan is uiteindelijk de bestemming 'Bedrijventerrein' met de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen op basis van de volgende informatie.

- Beide panden liggen in het bestemmingsplan "De Beijerd en 't Riet 1980" met de bestemming 'Bedrijven, bebouwing toegestaan, klasse BII'. De panden zijn niet specifiek aangeduid als bedrijfswoningen. In de bestemming is wel per bedrijf een bedrijfswoning toegestaan.
- In 1994 wordt bij Beversestraat 13 een bouw- en milieuvergunning voor een bedrijfsruimte aangevraagd en verleend. Daarmee is de Beversestraat 13 in gebruik genomen als bedrijfswoning.
- Vervolgens is het vigerende bestemmingsplan herzien voor het onderdeel bedrijfswoningen. In "De Beijerd en 't Riet 1980, 2^e partiële herziening" (2002) wordt de mogelijkheid van een bedrijfswoning geschrapt. Het is niet langer mogelijk nieuwe bedrijfswoningen in gebruik te nemen en de aanwezige bedrijfswoningen vallen onder het overgangsrecht voor gebruik. Dat betekent concreet dat de Beversestraat 13 niet langer positief bestemd is, maar onder het overgangsrecht valt.
- Voor de Beversestraat 11 geldt dat gedurende een periode van 4 jaar (2002-2006) het pand niet bewoond is geweest volgens het bevolkingsregister. Volgens het overgangsrecht voor gebruik mag aangenomen worden dat een leegstaand pand minder afwijkt van de bedrijfsbestemming dan het voorgaande gebruik voor wonen.

- In 2006 is voor de volledige verbouwing van Beversestraat 11 en 13 een bouwvergunning aangevraagd en verleend met toepassing van de regels van het overgangsrecht. Dit om tegemoet te komen aan de wens om een grotere inhoud te realiseren. In zoverre zijn beide panden bij de vergunningverlening getoetst als zijnde bedrijfswoningen vallend onder het overgangsrecht voor gebruik.
- In 2008 zijn bij een routinecontrole bedrijfsactiviteiten geconstateerd ter plaatse van Beversestraat 11. De aanwezigheid van bedrijfsactiviteiten wordt ondersteund door een inschrijving in de Kamer van Koophandel (19-09-2012).

Bovenstaande moet in relatie tot de brief d.d. 13 juli 2009 worden gezien. In de brief worden drie opties beschreven.

Optie 1: de situatie blijft zoals die is en uw de woningen blijven onder het overgangsrecht vallen. Beversestraat 13 valt onder het overgangsrecht als bedrijfswoning en Beversestraat 11 valt niet langer onder het overgangsrecht vanwege een periode van leegstand. Optie 1 is derhalve niet uitvoerbaar.

Optie 2: de woningen worden in het nieuwe bestemmingsplan positief bestemd. Voor Beversestraat 11 geldt dat in feite het overgangsrecht voor gebruik niet langer van toepassing is en al het gebruik moet passen binnen de bedrijfsbestemming. Voor Beversestraat 13 geldt dat het pand feitelijk is gebruikt als bedrijfswoning en als zodanig onder het overgangsrecht voor gebruik valt. De in 2006 verleende vergunning voor beide panden is gebaseerd op het overgangsrecht voor gebruik als bedrijfswoning. Daarmee is reeds een aanzet gegeven tot de huidige positieve bestemming als bedrijfswoningen in de bestemming "Bedrijventerrein – Het Riet".

Optie 3: de woningen worden opgenomen in een andere ontwikkeling, uw cliënten kunnen dan aanspraak maken op planschade. Met deze optie is bedoeld op de 'Homburgcampus' die nabij de panden ontwikkeld zou worden. De ontwikkeling is echter niet doorgezet en de gronden zijn in de markt gezet als bedrijfsgrond, zoals bestemd in het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie:

Het ontwerp wordt niet aangepast.

In het voorontwerpbestemmingsplan is invulling gegeven aan optie 2 door de panden positief te bestemmen met de aanduiding 'bedrijfswoning', in lijn met de gebruiksgeschiedenis en verleende vergunningen.

3. Inspraakreactie N. Tan (Dealer Outlet Cuijk)

Inhoud reactie

Reclamant verzoekt om gebruik te maken van het overgangsrecht (art. 25.2). Tevens wordt verzocht om ontheffing te verlenen op het adres Beersebaan 12a, 5431 LC te Cuijk, en toestemming te verlenen voor Gemengde Doeleinden (GD2) voor detailhandelsbedrijven a2 en voor detailhandel in auto's b2.

Overweging

Het verzoek van reclamant was ambtelijk al bekend vanwege het mogelijk strijdig gebruik van gronden voor een autohandel op het adres Beersebaan 12a te Cuijk. In het kader van vooronderzoek zijn meerdere gesprekken met reclamant gevoerd. In het vooronderzoek zijn de gebruiksregels van het vigerende bestemmingsplan "Groot Heiligenberg 2006" zo geïnterpreteerd dat autohandel en garagebedrijven niet zijn toegelaten op genoemd adres. Detailhandel is namelijk niet toegestaan, met uitzondering van het garagebedrijf van Nabuurs waarvoor een aparte aanduiding wordt gebruikt.

Vervolgens is ambtelijk onderzocht of een autohandel/garagebedrijf ter plaatse ruimtelijk acceptabel is. Dit heeft geleid tot een positieve uitkomst, mede omdat op het adres reeds een bedrijfsbestemming ligt met de extra mogelijkheid van een transportbedrijf. De verwachte invloed van een autohandel/garagebedrijf voor de omliggende woningen wordt lager ingeschat dan van een transportbedrijf. Tevens zijn in de nabij gelegen Lange Beijerd, Heiligenberg en Weldaad meerdere vergelijkbare autohandels en garagebedrijven gevestigd.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt op het gehele bedrijventerrein autohandel en garagebedrijven toegestaan. Dit is in lijn met de vigerende bestemmingsplannen en bevestigt de feitelijke verspreiding van de autobranche op het bedrijventerrein.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan zijn autohandel en garagebedrijven opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De activiteiten worden overal op het bedrijventerrein toegestaan en dus ook ter plaatse van Beersebaan 12a. Het ontwerp bestemmingsplan is niet aangepast ten opzichte van het voorontwerp.

4. Inspraakreactie A.J.P. Jetten (voormalige Auto Jetten Cuijk, Beerseweg 3)

Inhoud reactie

Reclamant verzoekt om ruimere gebruiksmogelijkheden gezien de ligging, omvang en bereikbaarheid van het perceel Beerseweg 3 ten opzichte van de Molenstraat en het centrum. Voorgesteld wordt een herontwikkeling met een invulling met detailhandel, specifiek een supermarkt.

Overweging

De situatie van de leegstand van het voormalige garagebedrijf en autodealer is bekend. De inspraakreactie volgt op ambtelijke gesprekken om een geschikte gebruiksmogelijkheid te vinden. De meest recente gesprekken gingen over de mogelijke vestiging van een supermarkt op het terrein. Het toestaan van een supermarkt zou een afwijking zijn van het gemeentelijke uitgangspunt om supermarkten te weren van bedrijventerreinen. De gesprekken hebben (nog) niet geleid tot een positief dan wel negatief besluit over de vestiging van een supermarkt. Gezien de lopende gesprekken, het gemeentelijke uitgangspunt en de conserverende opzet van dit bestemmingsplan wordt in het ontwerpbestemmingsplan geen supermarkt mogelijk gemaakt.

Los van het verzoek om een supermarkt is overwogen of de gebruiksmogelijkheden uitgebreid kunnen worden, voor zover passend in de planologische opzet van het bestemmingsplan. In het voorontwerp wordt onder voorwaarden grootschalige- en volumineuze detailhandel toegestaan in de Lange Beijerd en de Beversestraat. In beide straten is reeds sprake van een gemengd gebied met onder andere de autobranche, een sportschool, een bouwmarkt en een bouwmarkt/tuincentrum.

De aansluitende straten Korte Beijerd en Nieuwe Erven kunnen gezien de aanwezige functies ook bij dit gemengde gebied worden gerekend. Het gaat onder andere om een binnenspeeltuin, een sociale werkvoorziening, een dagactiviteitencentrum, de autobranche en een bedrijfsverzamelgebouw. Het enige perceel dat niet grenst aan de Lange Beijerd, Korte Beijerd, Nieuwe Erven of Beversestraat, maar daar wel op aansluit, is het perceel Beerseweg 3 dat jarenlang door de autobranche is gebruikt.

In het ontwerp is het gebied met de mogelijkheden voor grootschalige en volumineuze detailhandel vergroot en omvat nu de Lange Beijerd, Korte Beijerd, Nieuwe Erven en Beversestraat. Het soort detailhandel dat onder voorwaarden wordt toegestaan is vastgelegd in de bijlagen van het bestemmingsplan. Het gaat concreet om woonzaken, verlichtingszaken, bouwmarkten, tuincentra, kantoorartikelen, rijwielhandels en kampeerzaken. Alle overige vormen van detailhandel inclusief supermarkten worden niet toegestaan in dit bestemmingsplan.

Conclusie

Aan het verzoek wordt deels meegewerkt door bepaalde vormen van detailhandel toe te staan. Hierbij wordt aangesloten om een planologische regeling die in het voorontwerp al vorm heeft gekregen. In het ontwerpbestemmingsplan worden de straten Korte Beijerd, Nieuwe Erven en de Beerseweg 3 toegevoegd aan de afwijkmogelijkheid voor grootschalige en volumineuze detailhandel.

Conclusie inspraakreacties

Op basis van de reacties uit de inspraakprocedure is het ontwerp aangepast op het volgende punt:

1. In het ontwerpbestemmingsplan worden de straten Korte Beijerd, Nieuwe Erven en de Beerseweg 3 toegevoegd aan de afwijkmogelijkheid voor grootschalige en volumineuze detailhandel.

Ambtelijke wijzigingen

Standaard wordt na afloop van de inspraakprocedure de inhoud van het voorontwerp ambtshalve gecontroleerd op kleine fouten. Ook wordt nieuw vastgesteld beleid of nieuwe inzichten verwerkt.

Wijzigingen in ontwerp ten opzichte van voorontwerp

Toelichting

- In de toelichting is paragraaf 4.9 Externe veiligheid aangevuld.
- Diverse aanpassingen die inhoudelijk van ondergeschikt belang zijn.

Regels

- De Staat van Bedrijfsactiviteiten is zodanig aangepast dat maatschappelijke-, dienstverlenende- en detailhandelsactiviteiten geschrapt zijn en opgenomen in aparte bijlagen.
- De inhoud van de dubbelbestemming "Leiding – Gas" is afgestemd op de regels van het bestemmingsplan "Cuijk, Heeswijkse Kampen", omdat het dezelfde gasleiding betreft. Afwijkend is dat in onderhavig bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 6 meter wordt toegestaan, in plaats van 3 meter.
- De bestemmingen "Bedrijventerrein – Groot Heiligenberg", "Bedrijventerrein – De Beijerd" en "Bedrijventerrein – Het Riet" zijn samengevoegd in één bestemming "Bedrijventerrein". Hierdoor zijn een aantal extra aanduidingen toegevoegd op de verbeelding;
- De bouwregels voor erfafscheidingen en brandwerende voorzieningen zijn versoepeld, met uitzondering langs de ontsluitingsroutes Beersebaan, Hapsebaan en Beerseweg-Van Galenweg-De Hork waar in de eerste 3 meter van de weg slechts 1 meter hoog gebouwd mag worden. Deze regel gold al langs De Hork, maar is vanuit de stedenbouwkundige opzet ook gewenst langs de overige genoemde wegen.
- De parkeernormen in de bijlage van de regels zijn aangepast, waarbij de parkeernormen uit de vigerende bestemmingsplannen als basis zijn gebruikt en waar wenselijk zijn aangevuld met parkeernormen uit de 'Parkeernota Cuijk, 2007-2015'.
- De Staat van Horeca-activiteiten is komen te vervallen, omdat de toegestane horeca-activiteiten specifieke benoemd zijn in de bestemming 'Horeca'.
- Bedrijfsverzamelgebouwen worden onder voorwaarden op het gehele bedrijventerrein toegestaan, en niet langer alleen op Groot Heiligenberg.
- Op het middengebied van de Kovel worden activiteiten van milieucategorie 4.1 of 4.2 uitgesloten in de afwijkmogelijkheid om hogere milieucategorieën toe te staan.
- Diverse aanpassingen die inhoudelijk van ondergeschikt belang zijn.

Verbeelding

- Aan de Korte Beijerd 4 is in 1977 een bedrijfswoning vergund. Deze is alsnog op de verbeelding opgenomen. Er zijn geen gevolgen voor de omliggende bedrijven.
- In het gebied Groot Heiligenberg zijn een aantal wegen alsnog bestemd als 'Verkeer'.
- Diverse aanpassingen die inhoudelijk van ondergeschikt belang zijn.

Aldus vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 6 augustus 2013.

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

de secretaris,
mr. R.P. Hoffmann

de burgemeester,
mr. W.A.G. Hillenaar