



NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN BETREFFENDE HET ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN “PADBROEK, INTEGRAAL KINDCENTRUM PADBROEK”

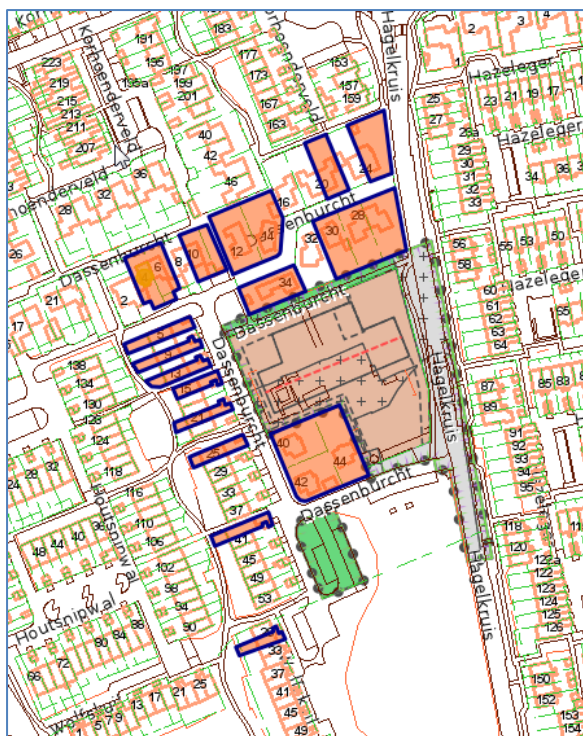
Publicatie ontwerpbestemmingsplan “Padbroek, Integraal Kindcentrum Padbroek”.

Overeenkomstig artikel 3.20 lid 3 en artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan “Padbroek, Integraal Kindcentrum Padbroek” met ingang van 3 september 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegd tot en met 14 oktober 2015. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. In uitvoering van het coördinatiebesluit van de gemeenteraad van 2 februari 2015 is gelijktijdig de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan “Padbroek, Integraal Kindcentrum Padbroek” is door onderstaande reclamanten een zienswijze ingediend:

1. Op 12 oktober 2015 door Stichting Achmea Rechtsbijstand (7320 AC) te Apeldoorn, namens de heer T.M.J.H. van Wanrooij, Dassenburcht 14 (5431 JZ) te Cuijk;
2. Op 12 oktober 2015 door Stichting Achmea Rechtsbijstand (7320 AC) te Apeldoorn, namens de heer P.G.A.M. Braam, Dassenburcht 5 (5431 JX) te Cuijk;
3. Op 12 oktober 2015 door H.M. van den Oudenalder, Dassenburcht 4 (5431 JZ) te Cuijk;
4. Op 12 oktober 2015 door P.G.R.M. Braam en W.F.I. Braam, Dassenburcht 5 (5431 JX) te Cuijk;
5. Op 12 oktober 2015 door W. Burgers, Dassenburcht 6 (5431 JZ) te Cuijk;
6. Op 12 oktober 2015 door H.G.J. Bodewes, Dassenburcht 10 (5431 JX) te Cuijk;
7. Op 12 oktober 2015 door R.G.P. Kokke en J.F.M. Kokke-Reijers, Dassenburcht 10 (5431 JZ) te Cuijk;
8. Op 12 oktober 2015 door H.H. Janssen en E.H. Janssen, Dassenburcht 12 (5431 JZ) te Cuijk;
9. Op 12 oktober 2015 door C.H. Castricum-Joosten, Dassenburcht 13 (5431 JX) te Cuijk;
10. Op 12 oktober 2015 door T.M.J.H. van Wanrooij en C.E.M. van Wanrooij, Dassenburcht 14 (5431 JZ) te Cuijk;
11. Op 12 oktober 2015 door R.R. Mollevanger en E.M. Mollevanger – van der Waaij, Dassenburcht 15 (5431 JX) te Cuijk;
12. Op 12 oktober 2015 door C.A. Rieff en M.A.B.C. Rieff – van der Krogt, Dassenburcht 20 (5431 JZ) te Cuijk;
13. Op 12 oktober 2015 door F.J. Robben en S.G.A.M. Peters, Dassenburcht 21 (5431 JX) te Cuijk;
14. Op 12 oktober 2015 door H.P.J. Peters en P.C. Peters – Koning, Dassenburcht 24 (5431 JZ) te Cuijk;
15. Op 12 oktober 2015 door J.H.M. Steentjes, Dassenburcht 25 (5431 JX) te Cuijk;
16. Op 12 oktober 2015 door E.W. Elfrink en L.H.A. Elfrink – van den Oudenalder, Dassenburcht 26 (5431 JZ) te Cuijk;
17. Op 12 oktober 2015 door G.R. Pichel en B.G.A. Pichel – Theelen, Dassenburcht 28 (5431 JZ) te Cuijk;
18. Op 12 oktober 2015 door R.M. van Rhooen en J.P. van Rhooen – Mooren, Dassenburcht 30 (5431 JZ) te Cuijk;
19. Op 12 oktober 2015 door A.J.M. van der Zanden en S.M. Groenen, Dassenburcht 34 (5431 JZ) te Cuijk;
20. Op 12 oktober 2015 door J. van Welij en G.J. van Welij – Weerepas, Dassenburcht 39 (5431 JX) te Cuijk;
21. Op 12 oktober 2015 door M.A.H. Wassenberg, Dassenburcht 40 (5431 JZ) te Cuijk;
22. Op 12 oktober 2015 door A.A. Hermans en A.M. Hermans, Dassenburcht 42 (5431 JZ) te Cuijk;
23. Op 12 oktober 2015 door C. van Cadsand, Dassenburcht 44 (5431 JZ) te Cuijk;
24. Op 12 oktober 2015 door N. van Veldhuizen, Wolfskuil 31 (5431 KA) te Cuijk.



Afbeelding 1: ruimtelijke spreiding ingekomen zienswijzen

Beoordeling van de ingekomen zienswijzen

Indieningsvereisten

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 3 september 2015 tot en met 14 oktober 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige indieningsvereisten, zodat de zienswijzen bij de besluitvorming kunnen worden betrokken.

Weergave van de inhoud

De inhoud van de zienswijzen is verkort weergegeven. Dit betekent niet dat de raad geen kennis heeft kunnen nemen van de gehele inhoud van de ingekomen brieven. De zienswijzen zijn integraal betrokken bij de besluitvorming. De zienswijzen onder 3 tot en met 24 zijn inhoudelijk identiek en worden gezamenlijk behandeld.

Beoordeling zienswijzen

Korte inhoud zienswijze reclamant 1.

Reclamant 1 verwijst primair naar de gezamenlijke zienswijze die omwonenden hebben opgesteld (reclamant 10). Verder worden drie punten benadrukt:

- Het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting van het schoolcomplex. De verwachte verkeersdruk is verkeerd ingeschat en gebagatelliseerd. Het woon/leefklimaat wordt aangetast door de geluidsoverlast, uitlaatgassen en fijn stof uitstoot.
- In het akoestisch onderzoek is de te vrezende geluidsoverlast niet deugdelijk gemodelleerd.
- Het bouwplan betreft hoogbouw van een complex tot maar liefst 10 meter hoogte op korte afstand van de woning van reclamant.

Beoordeling

- Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de verkeerskundige afwegingen gebundeld in de nieuwe bijlage 'Verkeerskundige toets herinrichting schoolomgeving' bij de toelichting (hierna: verkeerstoets). In de verkeerstoets is de reeds bekende informatie aangevuld met een onderzoek naar de parkeerdruk veroorzaakt door omwonenden. Het door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde verkeersplan is eveneens betrokken. Voor de inhoudelijke afweging wordt voorts verwezen naar de beoordeling van zienswijzen 3 tot en met 24.
- Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de akoestische afwegingen en het ondersteunende akoestische rapport opnieuw beoordeeld. Voor de inhoudelijke afweging wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijzen 3 tot en met 24.
- Het perceel van reclamant 1 ligt hemelsbreed op 27 meter van het schoolterrein. Niet wordt betwist dat delen van het schoolterrein en -gebouw zichtbaar zullen zijn vanaf het perceel van reclamant 1. Het zicht op het schoolterrein is beperkt door de bebouwing op de Dassenburcht 32 en 34 (zie foto's 1 en 2). Het zicht op het schoolterrein en -gebouw is dusdanig beperkt door de bestaande woningen dat niet van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant 1 gesproken kan worden. Ten slotte wordt opgemerkt dat het vigerende bestemmingsplan "Padbroek" reeds vergelijkbare bebouwing toestaat op het schoolterrein.



Foto 1. Luchtfoto 2015



Foto 2. Zicht richting schoolterrein (Dassenburcht 34)

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- Onderdeel a. geeft aanleiding om de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De wijzigingen zijn nader benoemd bij de zienswijze van reclamanten 3 tot en met 24.
- Onderdeel b. geeft aanleiding om de toelichting, regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De wijzigingen zijn nader benoemd bij de zienswijze van reclamanten 3 tot en met 24.
- Onderdeel c. geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Korte inhoud reactie reclamant 2.

Reclamant 2 verwijst primair naar de gezamenlijke zienswijze die omwonenden hebben opgesteld (reclamant 4). Verder worden drie punten benadrukt:

- Het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting van het schoolcomplex. De verwachte verkeersdruk is verkeerd ingeschat en gebagatelliseerd. Het woon/leefklimaat wordt aangetast door de geluidsoverlast, uitlaatgassen en fijn stof uitstoot.
- In het akoestisch onderzoek is de te vrezen geluidsoverlast niet deugdelijk gemodelleerd.
- Het bouwplan betreft hoogbouw van een complex tot maar liefst 10 meter hoogte op korte afstand van de woning van reclamant. Het uitzicht wordt aangetast en er dreigt een beperking van de inval van zonlicht op het perceel van reclamant.

Beoordeling

- Voor de inhoudelijke afweging wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijzen 3 tot en met 24.
- Voor de inhoudelijke afweging wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijzen 3 tot en met 24.
- Het perceel van reclamant 2 ligt hemelsbreed op 17 meter van het schoolterrein en 37 meter van het schoolgebouw. Niet wordt betwist dat delen van het schoolterrein en -gebouw zichtbaar zullen zijn vanaf het perceel van reclamant 2. Het zicht op het schoolterrein is beperkt door de eigen carport en de bijgebouwen van Dassenburcht 7 (zie foto's 3, 4 en 5). Het schoolgebouw heeft aan de zijde van de Dassenburcht een hoogte van 3,20 meter en 6,65 meter dat in het gewelfde dak oploopt tot 9,70 meter. De zichtbare gevelhoogtes zijn niet afwijkend van de gemiddelde woningbouw in de omgeving. Ten slotte wordt opgemerkt dat het vigerende bestemmingsplan "Padbroek" reeds vergelijkbare bebouwing toestaat op het schoolterrein. Het beperkte zicht op het schoolterrein en -gebouw en de gemiddelde gevelhoogte maken dat niet van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant 2 gesproken kan worden.

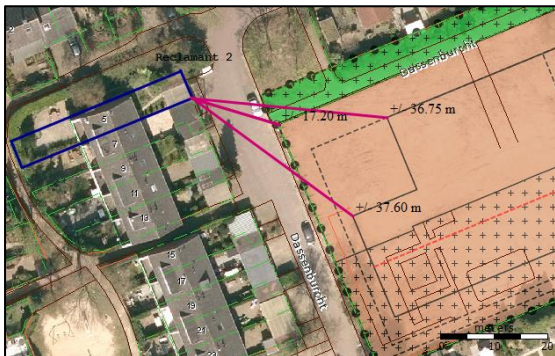


Foto 3. Luchtfoto 2015 met ontwerpbestemmingsplan



Foto 4. Zicht op schoolterrein vanaf Dassenburcht 5



Foto 5. Dassenburcht 5 met carport

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- Onderdeel a. geeft aanleiding om de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De wijzigingen zijn nader benoemd bij de zienswijze van reclamanten 3 tot en met 24.
- Onderdeel b. geeft aanleiding om de toelichting, regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De wijzigingen zijn nader benoemd bij de zienswijze van reclamanten 3 tot en met 24.
- Onderdeel c. geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen de voorgestelde bestemmingsplanwijziging

- a. Het bouwplan voldoet niet aan de eerste drie van de vier gestelde uitgangspunten bij de locatiekeuze:
1. De bestemming van de locatie De Zevensprong hoeft niet te worden gewijzigd (er is dus geen planologische procedure benodigd (bijvoorbeeld: een wijziging van het geldende bestemmingsplan t.b.v. de nieuwbouw van de brede school).
 2. Behoud van de bestaande gymzaal door renovatie (i.p.v. sloop en nieuwbouw) zou een aanzienlijk financieel voordeel zijn.
 3. De open groenruimte op de locatie speelveld-Wolfskuil (vuilstort) blijft onaangetast en daarmee voor de wijk behouden.

Beoordeling

- a. In paragraaf 3.1 'Voorgeschiedenis plan Integraal Kindcentrum' van de toelichting is de locatiekeuze kort uiteengezet. Voor wat betreft de drie uitgangspunten:
1. De locatie van De Zevensprong heeft een maatschappelijke bestemming en laat het gebruik voor educatieve activiteiten toe. De schoolbesturen hebben een ontwerp bouwplan opgesteld dat voor een klein deel buiten het vigerende bouwvlak valt, maar wel aan hun gewenste educatieve en pedagogische uitgangspunten voldoet. De schoolbesturen hebben aan het college van B&W gevraagd om mee te werken aan de herziening van het vigerende bestemmingsplan "Padbroek". Het college heeft daartoe besloten op 11 september 2014. Onze raad is van dat besluit op de hoogte gebracht middels een raadsinformatiebrief.
 2. Een bijzonder bouwonderdeel vormt de gymzaal. Onze raad heeft d.d. 22 april 2013 het verzoek van de wijkraad Padbroek gehonoreerd om:
 - de gymzaal uit te breiden tot een multifunctionele gymzaal (gymzaal-plus),
 - deze in het schoolgebouw te integreren en
 - de extra kosten te betalen uit de Cuijkse IDOP-gelden.Het gebruik van de gymzaal blijft beperkt. Het onderwijskundige gebruik is het hoofdgebruik, het gebruik voor recreatieve sport is ondergeschikt.
 3. Het openbare park ten zuiden van de Dassenburcht maakt geen onderdeel uit van het plangebied. De parkeerkuil heeft in het vigerende bestemmingsplan een verkeersbestemming en krijgt nu een groenbestemming. De aanduiding 'parkeerterrein' is vergelijkbaar van grootte met de vigerende verkeersbestemming. De extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd door de parkeervakken slimmer in te richten en de uitrit bij de Wolfskuil af te sluiten.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

Onderdeel a. geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. geluidsaspecten

- b. De geplande buitenschoolse opvang (bso), kinderdagverblijf en het houden van grote wijkactiviteiten en wedstrijdporten zijn strijdig met de vigerende hoofdbestemming 'Maatschappelijke doeleinden'.
- c. Het gebouw gaat dienen voor de ingroei van een multifunctionele wijkaccommodatie en daar is geen rekening mee gehouden.
- d. In het akoestisch onderzoek in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' is in de gebruikte prognoses geen rekening gehouden met het geplande IKC en met name de verkeersaantrekkende werking van het IKC en het wegdektype en de fietsstraat van de geplande kiss & ride. Het aangeleverde rapport levert geen objectieve en correcte beoordeling van de geluidbelasting voor de omgeving.
- e. De richtafstand van een sportzaal is 50 meter volgens de door de gemeente gehanteerde VNG brochure 'Bedrijven- en milieuzonering', waar 30 meter is aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan.
- f. De sportzaal heeft waarde '2' verkeersaantrekkende werking volgens de VNG brochure 'Bedrijven- en milieuzonering'. Hierover is niets gezegd in het bestemmingsplan.
- g. Er is geen integraal en eenduidig verkeersplan opgesteld voor het IKC en het geplande Beweegpark. Er moet gekeken worden naar de geluidemissie van alle hinderveroorzakende functies van het IKC én het beweegpark.
- h. Voor de realisatie van het IKC wordt afgeweken van de bijbehorende richtafstanden, terwijl dit in andere gevallen niet is gebeurd (onbehoorlijk bestuur). Het IKC is op de locatie niet aanvaardbaar gezien de korte afstanden tot de woonpercelen.
- i. De gemeente heeft het evenredigheidsbeginsel niet goed toegepast.
- j. Het akoestisch onderzoek is verkeerd uitgevoerd en niet bruikbaar voor besluitvorming (diverse opmerkingen).

Beoordeling

- b. In paragraaf 1.4 'Vigerend bestemmingsplan' is het gewenste gebruik getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Padbroek". Binnen de ter plaatse geldende bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' zijn 'educatieve instellingen' toegestaan (artikel 10, lid 1, sub a). Een educatieve instelling is in de begripsbepaling gedefinieerd als 'een instelling op het gebied van onderwijs of daarmee gelijk te stellen doeleinden, zoals een school, een peuterspeelzaal en nevensgeschikte maatschappelijke voorzieningen' (artikel 1, lid 28). De geplande buitenschoolse opvang en het kinderdagverblijf vallen binnen de reikwijdte van de begripsbepaling en zijn niet strijdig met het vigerende bestemmingsplan. Het gebruik van de gymzaal (c.q. schoolgebouw) voor het houden van grote wijkactiviteiten en wedstrijdporten is wel strijdig.

In de bestemmingsomschrijving van het ontwerpbestemmingsplan is daarom specifiek opgenomen dat 'recreatieve sportactiviteiten en openbare bijeenkomsten in het hoofdgebouw...' zijn toegestaan (artikel 4, lid 1, sub b). Het begrip 'recreatieve sportactiviteiten' is nader gedefinieerd als 'sportactiviteiten in de sfeer van fitness en recreatie, met uitsluiting van sportactiviteiten in competitieverband' (artikel 1, lid 35).

In heroverweging van de toelaatbare activiteiten in de gymzaal, komt de activiteit 'openbare bijeenkomsten' te vervallen. Dit gebruik is onder te brengen in het wijkcentrum 'Doehuis'. Indien in de komende tien jaar behoefte ontstaat om wijkactiviteiten toe te staan in het IKC, dan kan een separate planologische procedure gevolgd worden om het maatschappelijke gebruik te verruimen.

Het gebruik van de gymzaal voor 'recreatieve sport' blijft behouden, maar is aangescherpt. De gymzaal met kleedruimten mag ondergeschikt aan de educatieve activiteiten alleen 'kaal' gebruikt worden om ruimte te bieden aan verenigingen, instanties en dergelijke gericht op recreatieve sport. Het gebruiken van de gymzaal als onafhankelijke sportzaal met vaste tribunes en sportkantine / sportcafé is benoemd als strijdig gebruik. De begripsbepaling is aangepast.

- c. Het Integraal Kindcentrum is primair bedoeld voor het onderbrengen van educatieve instellingen. In het ontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van de ruimtebehoefte van deze instellingen, waarbij de nieuwe basisschool de grootste behoefte heeft aan ruimte. Het aantal leerlingen van De Zevensprong en de Harlekijn is 310 (1 oktober 2015) en de leerlingenprognoses voor de komende jaren laten zien dat het aantal leerlingen gestaag af zal nemen. Hierdoor kan te zijner tijd ruimte vrij komen die voor andere doeleinden ingezet kan worden.

In het ontwerpbestemmingsplan is geen ruimte geboden voor andere activiteiten, met uitzondering van 'recreatieve sport' en 'openbare bijeenkomsten'. Zoals uiteengezet onder b. komen de 'openbare bijeenkomsten' te vervallen. De recreatieve sport vindt plaats in de gymzaal buiten schooltijden. Het is uitdrukkelijk niet het doel om het gemeenschapshuis Doehuis onder te brengen in het Integraal Kindcentrum: het Doehuis blijft een zelfstandige maatschappelijke voorziening.

- d. Het onderdeel 'verkeer' wordt onder de kop 'Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. verkeersaspecten' nader toegelicht.
- e. De gymzaal is in het ontwerpbestemmingsplan als onderdeel beschouwd van de educatieve instellingen. Het medegebruik van de gymzaal na schooltijden is bedoeld voor recreatieve sport. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat de gymzaal een op zichzelf staande sportzaal wordt. Vandaar dat uitgegaan is van de richtafstand van een gymzaal en niet van een sportzaal.

In heroverweging is het echter niet vol te houden dat de geplande gymzaal niet gebruikt zal worden voor recreatieve sport (zoals bestemd) die ook in een sportzaal kan voorkomen. In het bestemmingsplan is daarom de richtafstand van 50 meter voor een sportzaal toegevoegd.

- f. In het ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de activiteit 'sportzaal', zoals uitgelegd onder e. In de toelichting en de onderliggende onderzoeken is dat alsnog gedaan. Het onderdeel 'verkeer' wordt onder de kop 'Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. verkeersaspecten' nader toegelicht.
- g. De herinrichting van het openbare park ten zuiden van de Dassenburcht wordt 'Beweegpark' genoemd. De uitvoering is gepland begin 2016 en is een op zichzelf staande ontwikkeling. Het Beweegpark maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan. De eventuele verkeersaantrekkende werking en parkeerbehoefte van het beweegpark moet op zijn eigen merites worden afgewogen.
- h. De aangehaalde voorbeelden worden niet betwist. De locatiekeuze voor het Integraal Kindcentrum is een afgewogen, politiek besluit geweest. De ruimtelijke mogelijkheden van de locatie zijn onderzocht en vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij is rekening gehouden met de ruimtelijke behoeften van de beoogde gebruikers, primair de educatieve instellingen. Van belang is te beseffen dat het een bestaande schoollocatie is, die in de loop der jaren door woningen is ingesloten.

In heroverweging is duidelijk geworden dat de VNG brochure in dergelijke gevallen niet bruikbaar is:

“Benadrukt wordt dat milieuzonering zich uitsluitend richt op het sturen van nieuwe ontwikkelingen. Milieuzonering is niet bedoeld voor het beoordelen van bestaande situaties waarbij gevestigde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige functies op minder dan de richtafstand van elkaar staan (VNG brochure, Bedrijven en milieuzonering, editie 2009, pagina 24)”.

In het onderzoek naar de ruimtelijke mogelijkheden van de locatie is geconstateerd dat de indicatieve afstanden van de VNG brochure niet haalbaar zijn in deze bestaande situatie. Het bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde akoestisch rapport is herijkt op een maatwerk beoordeling op basis van de normering van het Activiteitenbesluit, aangevuld met het stemgeluid van spelende kinderen. Op basis van de bevindingen van het aangepaste rapport zijn de ‘maatwerk regels’ uit het ontwerpbestemmingsplan verder aangescherpt. Het gaat concreet om de ‘speelvrije bufferzone’ bij Dassenburcht 44 die verruimt wordt naar 6 meter en een geluidwerende afscheiding van minimaal 2 meter aan de noordzijde van de fietsenstalling.

- i. In de belangenafweging welke ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan is wel degelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden. Deze belangen zijn afgewogen tegen het belang van de verwezenlijking van het IKC. Er zijn meerdere openbare bijeenkomsten georganiseerd, er zijn gesprekken met de verantwoordelijke wethouder geweest en de brief van omwonenden d.d. 25 april 2014 is betrokken in de besluitvorming rond het ontwerpbestemmingsplan. De ingediende zienswijze heeft tevens geleid tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

De uitleg die reclamanten geven aan het evenredigheidsbeginsel, is niet correct. Er lijkt bedoeld te worden op het égalitébeginsel (het beginsel van de gelijke verdeling van publieke lasten). Dit beginsel vormt de grondslag voor het indienen van een verzoek om nadeelscompensatie op grond van de Awb. De Wro voorziet echter in de mogelijkheid om een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen ten aanzien van de vaststelling van een bestemmingsplan.

- j. In overleg met het akoestisch bureau en de Omgevingsdienst Brabant-Noord zijn de zienswijzen integraal afgewogen. De geluiduitstraling van de inrichting is getoetst aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn bij de toetsing ook de activiteiten meegenomen die volgens de bepalingen van het Activiteitenbesluit zijn uitgesloten van toetsing (stemgeluid en laad- en losactiviteiten). De mogelijke indirecte hinder is beoordeeld volgens de ‘Circulaire indirecte hinder’. Ook is de cumulatieve geluidbelasting ten gevolge van de inrichting en het wegverkeer op de omringende wegen is bepaald en beoordeeld volgens methode Miedema.

Uit de rekenresultaten blijkt het volgende:

- De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus (LAr,LT) voldoen in de dag-, avond- en nachtperiode aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit;
- De berekende maximale geluidniveaus (LAmaz) voldoen niet bij alle onderzochte woningen aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit;
- Bij de onderzochte woningen is geen sprake van indirecte hinder;
- Ten gevolge van de cumulatieve geluidbelasting is bij de onderzochte woningen sprake van een ‘goed’ tot ‘matig’ geluidklimaat. Bij de woningen met een matige kwaliteit, wordt het geluidniveau in hoofdzaak bepaald door het wegverkeerslawaai en niet door de geluiduitstraling van het nieuwe IKC.

Bij een tweetal woningen (Dassenburcht 30 en 44) wordt de overschrijding van de grenswaarden voor het maximale geluidniveau veroorzaakt door schreeuwende kinderen op het schoolterrein. De overschrijding bij de woning aan de Dassenburcht 30 kan voorkomen worden door het plaatsen van een geluidscherm aan de noordzijde van de fietsenstalling. Bij de woning aan de Dassenburcht 40 kan de berekende overschrijding voorkomen worden door het vergroten van de bufferzone aan de oostzijde van de woning, of door de bufferzone in een half-verharding uit te voeren.

Het grootste deel van de berekende overschrijdingen van het maximale geluidniveau worden veroorzaakt door activiteiten die buiten het schoolterrein plaats vinden. Het gaat hierbij om:

- een schreeuwend kind op de kiss and ride strook aan het Hagelkruis;
- het ontsnappen van remlucht bij een wachtende touringcar of vuilniswagen.
- een dichtslaande autoportier op bestaande parkeervoorzieningen aan de Dassenburcht;
- een dichtslaande autoportier op beoogde parkeervoorzieningen aan het Hagelkruis.

Ten aanzien van de geluidbronnen die buiten het schoolterrein voor de overschrijding van de grenswaarde het maximale geluidniveau zorgen, wordt het volgende opgemerkt:

- In het onderzoek is de geluidbijdrage van een schreeuwend kind op de kiss and ride strook meegenomen. Dit is echter de worst case benadering, omdat verwacht wordt dat de kinderen vanwege ouderlijk toezicht niet even hard schreeuwen als de kinderen die op het schoolterrein spelen. Zonder de bijdrage van het schreeuwend kind op het kiss and ride strook voldoen de berekende maximale geluidniveaus bij de woningen aan de Hazeleger 87-90 in de dagperiode aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit;
- Ter plaatse van de woningen aan de Hazeleger 60-64 wordt in de dagperiode een overschrijding veroorzaakt door het ontsnappen van remlucht bij een wachtende touringcar of vuilniswagen. De overschrijding bedraagt ten hoogste 1 dB(A) en zal slechts beperkt voorkomen (maximaal één vuilniswagen en twee touringcars per schooldag). Het is de verwachting dat bij deze woningen geen toelaatbare geluidhinder ontstaat;
- Bij de woningen aan de Dassenburcht 39 – 53 en 42 wordt de berekende overschrijding veroorzaakt doordat auto's gebruik maken van de bestaande parkeervoorziening aan de Dassenburcht. Omdat het een bestaande parkeervoorziening betreft zal in de huidige situatie ook al sprake zijn van vergelijkbare maximale geluidniveaus. Door de komst van het IKC zullen de maximale geluidniveaus ten gevolge van deze parkeervoorziening niet wijzigen;
- De meeste overschrijdingen van de grenswaarden van het maximale geluidniveau bij de woningen aan de Hazeleger worden veroorzaakt doordat bezoekers aan gymzaal gebruik maken van beoogde parkeervoorziening aan het Hagelkruis. De piekgeluiden afkomstig van personenauto's van ouders die kinderen ophalen of brengen zorgen niet voor een overschrijding van de grenswaarde voor het maximale geluidniveau. Volgens het Activiteitenbesluit is het komen en gaan van bezoekers aan een voorziening van in hoofdzaak sportactiviteiten plaats vinden en aanverwante activiteiten, uitgesloten van de beoordeling aan de grenswaarden voor het maximale geluidniveau. Dit betekent dat de maximale geluidbijdrage door het dichtslaan van portieren op de parkeervoorziening aan het Hagelkruis bij de woningen aan de Hazeleger formeel niet getoetst hoeft te worden aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is dit toch inzichtelijk gemaakt. Daarnaast hebben de bewoners van de Hazeleger ook profijt van de nieuwe openbare parkeervoorziening.

Door uitvoering te geven aan de volgende akoestische maatregelen in het bestemmingsplan wordt een goed akoestisch woon- en leefklimaat gewaarborgd:

1. Bufferzone waarin niet gespeeld mag worden.
2. Geluidwerende muren bij Dassenburcht 40 en 44 en de fietsenstalling.
3. Vastleggen locatie fietsenstalling.
4. Schoolplein geen openbare speelplaats in de avond- en nachturen.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- b. De activiteit 'recreatieve sport' is aangepast in de begripsbepaling.
- c. De activiteit 'openbare bijeenkomsten' is geschrapt uit de bestemming 'Maatschappelijk'.
- d. Onderdeel d. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- e. In paragraaf 5.1.6 'Bedrijven en milieuzonering' van de toelichting wordt de activiteit 'Sporthal (recreatieve sport)' toegevoegd.
- f. Zie onderdeel e.
- g. Onderdeel g. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- h. De aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - speelvrije zone' in de bestemming 'Maatschappelijk' is aan de oostzijde van Dassenburcht 44 verruimd naar 6 meter.
- i. Onderdeel i. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- j. Het 'Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Padbroek Geluidsuitstraling IKC Padbroek in Cuijk' (20151423-06) als bijlage toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
Het 'Akoestisch onderzoek nieuwbouwplan IKC Padbroek in Cuijk Wegverkeerslawaaï' (20151423-02) als bijlage toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
Aan de noordzijde van de fietsenstalling wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 3' opgenomen voor de geluidwerende muur.
De fietsenstalling wordt met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - fietsenstalling' vastgelegd op de verbeelding.

Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. verkeersaspecten

- k. Er ontbreekt in de bestemmingsplanprocedure een integraal en eenduidig verkeersplan dat gebaseerd is op een gedegen verkeersonderzoek. De afwikkeling van verkeer moet op veilige wijze geschieden, voldoende capaciteit hebben en geen hinder opleveren voor omwonenden. De Dassenburcht voldoet niet aan deze criteria.
- l. In de huidige verkeersvoorstellen is er helemaal geen rekening gehouden met de bestaande parkeerplaatsen en -behoeften. Er ontbreekt een parkeerbalansberekening waarbij de parkeernorm voor de bestaande woningen is meegenomen.
- m. De berekende fietsenstallingen van 139 stuks komen niet overeen met de parkeernota van de gemeente Cuijk.
- n. De geplande kiss&ride leidt tot een ontoelaatbare toename van geluid-, licht-, parkeer- en stankhinder voor de omwonenden. Tevens een onaanvaardbare geluidsoverlast door de verkeersaantrekkende werking en de toename van optrekkend en afremmend autoverkeer.
- o. De geplande kiss&ride voldoet totaal niet aan diverse landelijke onderzoeken van bekende verkeersorganisaties (zoals VVN en ANWB).
- p. Op het Hagelkruis (doorgaande verkeersroute) ontstaan in de ochtendspits als gevolg van de kiss&ride knelpunten.
- q. Bij de omgevingsvergunning zullen de uitkomsten van het verkeersonderzoek moeten zitten.
- r. De gemeente heeft ten onrechte geen verkeersbesluit genomen voor de geplande aanpassingen van de Dassenburcht: versmalling Dassenburcht (fysieke maatregel) en voetgangersoversteekplaatsen Hagelkruis (verkeersteken op wegdek).

Beoordeling

- k. Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de verkeerskundige afwegingen gebundeld in de "Verkeerskundige toets herinrichting schoolomgeving" (toegevoegd als bijlage bij de toelichting). In het verkeersonderzoek is de reeds bekende informatie aangevuld met een onderzoek naar de parkeerdruk veroorzaakt door omwonenden. Het door het college van B&W vastgestelde verkeersplan is eveneens betrokken in de bijlage. Wat betreft de Dassenburcht wordt niet betwist dat deze straat niet geschikt is om het Integraal Kindcentrum volledig te ontsluiten. In het verkeersplan is daarom ingezet op het geschikt maken van het Hagelkruis en het zoveel mogelijk buiten schot houden van de Dassenburcht. Vanaf de westelijke Dassenburcht blijft het schoolterrein toegankelijk voor langzaam verkeer uit de wijk. Autoverkeer kan via de Dassenburcht bij deze toegang komen, maar de verwachting op basis van het verkeersonderzoek en het verkeersplan is dat het om een betrekkelijk kleine verkeersstroom gaat, specifiek gericht op het kinderdagverblijf en de peuterspeelzaal. De verkeersaantrekkende werking van deze toegang leidt niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.
- l. In het verkeersonderzoek is een parkeerdruktelling opgenomen, uitgevoerd in de periode 29 september 2015 – 1 oktober 2015. In de telling is de parkeerdruk onderzocht op openbare plaatsen en privéplaatsen in de directe omgeving van het schoolterrein. De conclusie is dat de parkeerdruk "als geheel" ruimschoots onder de grens blijft waarop parkeernood optreedt (>85%). De parkeerbalans van het IKC is becijferd op 47 parkeerplaatsen. Het verkeersplan voorziet in deze parkeerbalans. Als deze plaatsen volledig bezet zijn, dan blijft voldoende ruimte beschikbaar op de overige openbare parkeerplaatsen in de nabijheid van de school.
- m. In het verkeersonderzoek is in paragraaf 3.3 'Fiets' becijferd dat er in totaal 155 fietsparkeerplaatsen nodig zijn op het schoolterrein. Voor het brengen en halen van ouders op de fiets wordt buiten het schoolterrein in de openbare ruimte een locatie ingericht. In de voorwaardelijke verplichting wordt het getal 139 omgezet naar 155.
- n. De kiss & ride bestaat in feite uit een normale parkeerstrook waar vier parkeervakken zijn aangegeven als 'kiss & ride'. Voor die parkeerplaatsen gelden vrijblijvende regels om kort parkeren (stoppen, uit laten stappen en wegrijden) te stimuleren.
- o. Zie onderdeel n.
- p. Uit het verkeersonderzoek is niet naar voren gekomen dat in de ochtendspits knelpunten zullen ontstaan. Vanuit de vormgeving worden geen knelpunten in de verkeersafwikkeling voorzien.
- q. Het verkeersonderzoek dient in het kader van de bestemmingsplanprocedure plaats te vinden.
- r. Om het verkeersplan uit te voeren zijn twee verkeersbesluiten nodig voor de zebapaden. Deze besluiten worden genomen in de periode van de aanleg van de maatregelen, zoals te doen gebruikelijk bij verkeersmaatregelen. Het definitief vastgestelde ontwerp en de bijbehorende toelichting vormen hiervoor de basis.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- k. de 'Verkeerskundige toets herinrichting schoolomgeving' (003.001001R3) als bijlage toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
Paragraaf 3.4.1 'Verkeer en parkeren' tekstueel aan te passen aan de bevindingen van het verkeersonderzoek.
Paragraaf 5.1.6 'Bedrijven en milieuzonering' tekstueel aan te passen aan de bevindingen van het akoestisch onderzoek.
- l. Onderdeel l. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

- m. In de voorwaardelijke verplichting voor het aantal fietsparkeerplaatsen wordt het getal 139 omgezet naar 155.
- n. Onderdeel m. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- o. Onderdeel o. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- p. Onderdeel p. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- q. Onderdeel q. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- r. Onderdeel r. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. bezonningsaspecten

- s. Er is een discrepantie tussen de bezonningsstudieplaatjes en de aparte ter visie gelegde bezonningsstudie en schaduwanalyse d.d. 19-06-2015.
- t. De studie is niet uitgevoerd op basis van de actuele bouwtekeningen.
- u. Niet alle woonpercelen aan de Dassenburcht 26 t/m 32 zijn volledig meegenomen.
- v. Ten onrechte is in geen studie gemaakt van verschillende tijdstippen bij de maximaal toegestane bouwhoogten en het maximale bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan.
- w. Er ontstaat een onacceptabel woon- en leefklimaat voor Dassenburcht 34, omdat 1) de volledige tuin naast de woonkamer in de schaduw ligt tot in de namiddag in de lente, herfst en winter en 2) in de winter is er tot in de namiddag geen in zon in de woonkamer.

Beoordeling

- s. In paragraaf 3.4.5 'Effecten op bestaande woningen' van de toelichting zijn op pagina 38 twee afbeeldingen opgenomen ter illustratie van de schaduwvorming door het geplande gebouw. Deze afbeeldingen zijn gebaseerd op een eerder ontwerp en wijken af van bijlage 3 van de toelichting. Naar aanleiding van deze zienswijze is een nieuwe bezonningsstudie gemaakt op basis van:
 - a. de maximale mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan "Padbroek";
 - b. de maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan "Padbroek, Integraal Kindcentrum Padbroek";
 - c. de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 16 juli 2015.
- t. Zie beantwoording onder s.
- u. Zie beantwoording onder s.
- v. Zie beantwoording onder s.
- w. Op basis van de nieuwe bezonningsstudie is een overzicht (toegevoegd als bijlage bij de toelichting) gemaakt van de woningen die schaduw ontvangen vanaf het schoolterrein. Daarbij is elk snippertje schaduw op een woonperceel meegeteld. Opgemerkt wordt dat in de maanden november tot en met februari de zon zo laag staat dat er in een stedelijk gebied rekening mee moet worden gehouden dat doorgaans weinig rechtstreeks zonlicht op een woning zal vallen (Rechtbank 's-Gravenhage 1 april 2010, ECLI:RBSGR:2010:BM1951). De gevolgen van het bouwplan voor de bezonning, afgewogen tegen de belangen van de komst van het IKC, levert geen onevenredige verslechtering van de woonsituatie van reclamanten op (Rechtbank Leeuwarden 9 december 2004, ECLI: RBL EE:2004:AS3615). Opgemerkt wordt dat in de maanden november tot en met februari de zon zo laag staat dat er in een stedelijk gebied rekening mee moet worden gehouden dat doorgaans weinig rechtstreeks zonlicht op een woning zal vallen (Rechtbank 's-Gravenhage 1 april 2010, ECLI:RBSGR:2010:BM1951). De gevolgen van het bouwplan voor de bezonning, afgewogen tegen de belangen van de komst van het IKC, levert geen onevenredige verslechtering van de woonsituatie van reclamanten op (Rechtbank Leeuwarden 9 december 2004, ECLI: RBL EE:2004:AS3615).

Vanuit de bezonningsstudie en het overzicht zijn de volgende conclusies afgeleid voor Dassenburcht 34:

- a. Het model 'vigerend bestemmingsplan' laat zien dat het woonperceel in meer of mindere mate schaduw ontvangt op het achtererf en/of de achtergevel op 21 maart om 8:00 uur en 11:00 uur, op 21 september om 8:00 uur en 11:00 uur en op 21 december om 8:00 uur, 11:00 uur en 14:00 uur.
- b. Het model 'ontwerpbestemmingsplan' laat zien dat het woonperceel in meer of mindere mate schaduw ontvangt op het achtererf en/of de achtergevel op 21 maart om 8:00 uur, op 21 september om 8:00 uur en op 21 december om 8:00 uur, en 11:00 uur. In vergelijking met het model 'vigerend bestemmingsplan' wordt er minder schaduw ontvangen.
- c. Het model 'ontwerp vergunning' laat zien dat het woonperceel in meer of mindere mate schaduw ontvangt op het achtererf en/of de achtergevel op 21 maart om 8:00 uur, op 21 september om 8:00 uur en op 21 december om 8:00 uur, en 11:00 uur. In vergelijking met het model 'vigerend bestemmingsplan' wordt er minder schaduw ontvangen.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- s. De toelichting is aangepast naar aanleiding van de nieuwe bezonningsstudie. De bezonningsstudie en het vergelijkingsoverzicht zijn als bijlagen bij de toelichting toegevoegd.
- t. Onderdeel t. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- u. Onderdeel u. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- v. Onderdeel v. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
- w. Onderdeel w. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. lichthinderaspecten

- x. Door het kunstlicht uit de hoge verticale ramen kan in de avonduren lichthinder ontstaan voor de aangrenzende woningen.

Beoordeling

- x. Het ontwerpbestemmingsplan maakt mogelijk dat het Integraal Kindcentrum buiten schooltijden ook voor recreatieve sport gebruikt mag worden. Dat zal veelal in de avonduren en in de weekenden zijn. In de avonduren is binnenverlichting nodig om veilig gebruik te kunnen maken van de gymzaal. De gevel van de aangevraagde gymzaal ligt tegen de bouwvlakgrens aan, op een afstand van ongeveer 13 meter van de woonpercelen Dassenburcht 30, 32 en 34. De zes ramen hebben een hoogte van 7 meter. Van lichtuitstraling vanuit het gebouw is slechts gedurende een beperkte periode in de avond sprake. Van nachtelijke hinder is geen sprake. Aldus leiden de in het plan voorziene ontwikkelingen niet tot onaanvaardbare hinder voor omwonenden.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- x. Onderdeel x. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen bouwplan IKC m.b.t. privacyaspecten

- y. Het bouwplan biedt geen waarborg voor het gebruik van matterend glas.
- z. De open buitentrap biedt op het eerste verdiepingsvloerniveau uitzicht op de belendende woonpercelen.
- aa. De fietsenstalling wordt niet afgesloten en de schanskorven bieden een mogelijkheid om in de belende woonpercelen te kijken.
- bb. De omvang van de nieuwe bebouwing is aanmerkelijk intensiever en dominanter van aard dan in het oude planregime het geval kon zijn.

Beoordeling

- y. Het ontwerpbestemmingsplan heeft geen regels opgenomen over het materiaalgebruik van de toegestane bebouwing. Het materiaalgebruik is afgestemd in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Cuijk. De commissie is akkoord gegaan op 25 juni 2015. In het Burgerlijk Wetboek zijn regels opgenomen voor het gebruik van vensters en muuropeningen bij erfgronden, het zogenoemde 'burenrecht' (titel 5.4 BW). Het is toegestaan vanaf 2 meter van een erfgronds vensters te maken die open kunnen en doorzichtig zijn. Belangrijker is nog dat als het aangrenzende erf een openbare weg betreft, de eigenaar zich niet kan verzetten. Deze situatie is aan de orde, want de aangrenzende grond is van de gemeente Cuijk en is ingericht als openbaar wandelpad.

Ten slotte is er geen ruimtelijk argument om matterend glas te verplichten. Uit het oogpunt van privacy is overwogen dat de ramen op de begane grond alleen zicht bieden op de perceelafscheidings van de woonpercelen. Op grotere hoogte kan over de erfafscheidings heen gekeken worden, maar deze situatie doet zich alleen voor tijdens het gebruik van de ringen, de touwen of het klimrek. Dit zijn kortstondige, weinig voorkomende situaties. De doorzichtige vensters leiden niet tot niet tot onaanvaardbare hinder voor omwonenden.

- z. Het ontwerpbestemmingsplan laat overal in de bestemming een buitentrap toe met een maximale bouwhoogte van 5 meter. De aangevraagde buitentrap ligt op ongeveer 29 meter van het meest nabijgelegen woonperceel Dassenburcht 44. De hoogte van de verbinding tussen de buitentrap en de gevel is 3,75 meter. De buitentrap zal dagelijks gebruikt worden om de leerlingen in de hogere groepen naar de lokalen te leiden. Het scheiden van de verschillende leerlingen via eigen ingangen heeft de voorkeur boven iedereen door de hoofdingang te sturen. De aparte ingangen zorgen voor minder drukte en meer overzicht bij de start van de lessen en tijdens het speelkwartier. De hoofdingang is primair bedoeld voor de ontvangst van gasten en bezoekers. Deze scheiding van verkeersroutes is gebruikelijk bij scholen.

De buitentrap met verbinding is een verkeersruimte en niet een verblijfsruimte. Het personeel mag in staat worden geacht om het verblijf van leerlingen op de buitentrap adequaat tegen te gaan. De leerlingen die gebruik maken van de buitentrap zitten maximaal in groep 8 in de leeftijd 11 en 12 jaar en zijn kleiner van stuk dan volwassenen. Ten slotte is de buitentrap niet direct naast het woonperceel aangevraagd en wordt op de erfgronds een erfafdeling van minimaal 2,3 meter hoog gebouwd. Het zicht vanaf de aangevraagde buitentrap leidt niet tot een onevenredige aantasting van de privacy op omliggende woonpercelen.

In heroverweging laat het ontwerpbestemmingsplan de buitentrap overal in de bestemming toe. Los gezien van de aangevraagde buitentrap kan deze ook op een andere locatie, dicht bij een woonperceel worden gebouwd. Beperkend daarbij is wel dat het om een buitentrap gaat met een directe relatie tot het hoofdgebouw en daarmee het opgenomen bouwvlak. Een afstand van minimaal 20 meter tussen de buitentrap en een woonperceel is redelijk.

Naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels aangepast door de bouw van buitentrappen binnen 20 meter van een woonperceel uit te sluiten.

- aa. Het ontwerpbestemmingsplan biedt de mogelijkheid om in de gehele bestemming erf- en terreinafscheidingen te bouwen met een maximale bouwhoogte van 2 meter. De stedenbouwkundige insteek voor het Integraal Kindcentrum is een open karakter met een minimaal aantal afscheidingen. In de aanvraag omgevingsvergunning is gekozen voor een erfafscheiding van schanskorven bij de fietsenstalling, om duidelijk te maken dat de fietsenstalling een eigen ruimte is met een specifiek gebruik. De aangevraagde bouwhoogte is een meter.

De erfafscheiding is aangevraagd op 4 meter van de erfgrans en 10 meter van de woonpercelen Dassenburcht 28 en 30. Voor de langste leerlingen zal de hoogte van de schanskorf mogelijk genoeg zijn om over de schuttingen van de woonpercelen te kijken. Van een afstand van 10 meter zal het zicht beperkt zijn. Dit geldt tevens voor volwassenen. In overweging wordt genomen dat net als bij de buitentrap het personeel (en ouders) in staat worden geacht adequaat op te treden.

Ten slotte wordt opgemerkt dat de belendende percelen in een woonwijk gelegen zijn en dat een tuin vrij van inkijk zodoende niet kan worden gegarandeerd (AbRS 10 november 2010, zaaknummer 201002813/1/R1).

- bb. Het vigerende bestemmingsplan "Padbroek" biedt ruime bouw mogelijkheden in een groot bouwvlak. De maximale goothoogte is 3 meter, de maximale bouwhoogte is 10 meter en het bebouwingspercentage is 70%. Aangezien er geen maximale hellingshoek is opgenomen, kan de maximale bouwhoogte snel bereikt worden. Het bouwvlak is zodanig van omvang en vorm dat tot op de noordelijke perceelgrens gebouwd mag worden. In de nieuwe schaduwberekening is op basis van de maximale bouw mogelijkheden een model gemaakt van het Integraal Kindcentrum (zie ook beoordeling s.). Het bouwvlak is volledig benut en het bebouwingspercentage is 61% waar maximaal 70% is toegestaan. Uit dit model blijkt dat het vigerende bestemmingsplan een intensief en dominant gebouw mogelijk maakt.



Afbeelding 2. Planologische mogelijkheden vigerend bestemmingsplan "Padbroek"

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- y. Onderdeel y. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
z. in de regels wordt de voorwaarde opgenomen dat de buitentrap minimaal 20 meter van woonpercelen af moet liggen.
aa. Onderdeel y. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
bb. Onderdeel y. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen toepassing van hogere goothoogten

- cc. De bouwregels laten een verdubbeling van de huidige goothoogte toe met als gevolg dat een complete extra bouwlaag wordt toegestaan (onbehoorlijk bestuur).
dd. De gemeente heeft met de wijze van meten van de goothoogte een drogreden aangevoerd om de geldende goothoogte ten bate van het bouwplan IKC meer dan te verdubbelen.

Beoordeling

- cc. In de beoordeling bb. is duidelijk geworden dat het vigerende bestemmingsplan “Padbroek” een omvangrijk gebouw mogelijk maakt. De voorgeschreven goothoogte van maximaal 3 meter maakt het realiseren van een tweede bouwlaag niet onmogelijk. Met een schuin oplopend dak en een bouwhoogte van maximaal 10 meter kan een tweede bouwlaag worden gerealiseerd.

In de bouwregels van het bestemmingsplan is onder andere geregeld dat alleen een enkelvoudig gewelfd dak is toegestaan met maximaal één hoogste punt van 10 meter, in combinatie met een maximale goothoogte voor de meest westelijke (3,75 m.) en oostelijke (7,5 m.) bouwdelen. Hierdoor is alleen een verdiepingslaag mogelijk zolang er ruimte is onder de welving: een ‘doos’ is niet mogelijk.

- dd. In het ontwerpbestemmingsplan is veel aandacht besteed aan het vastleggen van de goothoogte. De goothoogte aan de zijde van de Dassenburcht mag maximaal 3,75 meter bedragen en aan de zijde van het Hagelkruis 7,5 meter. In het vigerende bestemmingsplan “Padbroek” is de wijze van meten opgenomen voor de goothoogte (artikel 2, lid 2):

“de goot en/of boeihoogte van gebouwen welke gevormd wordt door de snijlijn van elk dakvlak met elk daaronder gelegen buitenwerks gevelvlak tot aan de hoogte van de kruin van de weg (ter plaatse) vanwaar het gebouw (voornamelijk) toegankelijk is, dan wel tot aan de gemiddelde hoogte van het afgewerkte bouwperceel, indien deze hoogte meer dan 0,20 meter boven laatstgenoemde hoogte is gelegen.”

De beschrijving heeft in het verleden geleid tot verschillen in interpretatie. Om helderheid te verschaffen is in het ontwerpbestemmingsplan een nieuwe wijze van meten opgenomen voor de goothoogte, die zoveel mogelijk aansluit op de vigerende beschrijving:

“vanaf het peil tot aan het snijvlak van een buitenwerks gevelvlak en een naar dat gevelvlak hellend dakvlak.”

In de bouwregels is voorts opgenomen dat *“de goothoogten van de bouwdelen gelegen tussen het meest westelijke en oostelijke gelegen bouwdeel, moeten in het enkelvoudig gewelfde dak liggen”*. Daarmee worden inspringende gevels mogelijk, mits de goothoogte van die gevel in de welving van het dak valt. Het is niet toegestaan om goten te bouwen die niet in de welving van het dak vallen. De enige uitzondering is ter plaatse van de aanduiding ‘plat dak’ waar uitsluitend een plat dak is toegestaan.

De opgenomen wijze van meten voor de goothoogte is op maat gemaakt om het gewenste type gebouw af te dwingen: een gebouw met een gewelfd dak met één hoogste punt.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

- cc. Onderdeel cc. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
dd. Onderdeel dd. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen verdwijnen van bestaande bomen

- ee. In het bestemmingsplan is niet ingegaan op de gevolgen van het rooien van bomen op het natuurlijk waterafvoersysteem langs het Hagelkruis ten behoeve van het IKC.

Beoordeling

- ee. Aanvragen voor kap zijn geen onderdeel van de gecoördineerde besluitvorming. De gedetailleerde uitwerking van de verkeersaanpassingen langs het Hagelkruis is nog niet uitgevoerd. Bij deze detaillering zal duidelijk worden of er bomen gekapt moeten worden in de openbare ruimte. Als er bomen gekapt moeten worden, dan wordt een kapvergunning aangevraagd.

Het mogelijk kappen van bomen langs de Hagelkruis heeft geen noemenswaardige invloed op de waterhuishouding ter plaatse. Op het schoolterrein en langs de Hagelkruis wordt voorzien in een groene aankleding, al dan niet met bomen. De afvoer van hemelwater van het schoolterrein is afdoende geborgd middels drainage en een wadi. Het sedumdak op het hoofdgebouw heeft een groot zelfregulerend vermogen en heeft een beperkte afvoer van hemelwater. Bij de herinrichting van de Hagelkruis worden afdoende civieltechnische maatregelen genomen om wateroverlast te voorkomen. Ten slotte wordt verwezen naar het vooroverleg met het Waterschap Aa en Maas en het positieve advies dat zij hebben gegeven. Er worden voldoende maatregelen genomen om een goede waterhuishoudkundige situatie te realiseren en te waarborgen. In de regels zijn in alle bestemmingen waterhuishoudkundige- en groenvoorzieningen toegestaan.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

ee. Onderdeel ee. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen het niet uitvoeren van burgerparticipatie

ff. Er is geen enkele poging gedaan om in een vroegtijdig stadium met de direct aanwonenden in gesprek te gaan over het mogelijk ondervangen van nadelige gevolgen van het IKC voor de directe woonomgeving.

Beoordeling

ff. In paragraaf 3.1 'Voorgeschiedenis plan Integraal Kindcentrum' is uiteengezet hoe het bouwplan tot stand is gekomen. Bij grootschalige maatschappelijke projecten wordt van de initiatiefnemer verwacht om de direct omwonenden inspraak, transparante communicatie en tijdige informatieverstrekking te bieden. Tijdens een informatieavond over de bodemrapportage van de voormalige vuilstort eind 2011 heeft de verantwoordelijk wethouder mondeling toegezegd hieraan te willen voldoen.

In het Cuijks Weekblad van 21 januari 2014 is gecommuniceerd dat een voorlopig ontwerp van het IKC was gemaakt. Vanaf 24 maart 2014 heeft de bouwprojectleider namens de schoolbesturen de website www.ikcpadbroekcuijk.nl aangemaakt. Het meest recente bericht is de mededeling dat de omgevingsvergunning is aangevraagd, geplaatst op 17 juli 2015. In januari 2015 is op de gemeentelijke website www.cuijk.nl een pagina aangemaakt over het bestemmingsplan. Op de pagina zijn onder meer de commissie- en raadsvergadering over het coördinatiebesluit en de commissievergadering over het ontwerpbesluit aangekondigd. De omwonenden zijn actief op de hoogte gebracht van beide websites.

Op 27 maart 2014 is op een informatieavond het concept definitief ontwerp van het IKC gepresenteerd. Tijdens deze informatieavond is door omwonenden naar voren gebracht dat het ontwerp niet past binnen de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan "Padbroek".

Op 25 april 2014 is een brief ontvangen van omwonenden van Dassenburcht en Wolfskuil waarin zij aandringen op stopzetten van het project op de gekozen locatie en op zoek te gaan naar een nieuwe locatie. De wethouder is op bezoek geweest bij de steller van de brief en een afvaardiging van omwonenden. Het gesprek heeft geen voor beide partijen bevredigende oplossing opgeleverd.

Op 19 juni 2014 is een bewonersavond georganiseerd en op 30 juli 2014 een bespreking met de omwonenden en de wijkraad Padbroek. Naar aanleiding van de bewonersavond is de 'Communicatiekalender Integraal Kindcentrum Padbroek' opgesteld en geplaatst op de website van de bouwprojectleider www.ikcpadbroekcuijk.nl.

Het college heeft vervolgens op 11 september 2014 ingestemd met het verzoek van de schoolbesturen om een van het bestemmingsplan afwijkend ontwerp te mogen maken. De wethouder heeft een gesprek gehad met omwonenden over de inhoud van de brief en het besluit van het college om het bestemmingsplan te herzien. Het gesprek heeft geen voor beide partijen bevredigende oplossing opgeleverd. Vanaf dat moment is gewerkt aan het opstellen van onderhavig ontwerpbestemmingsplan. De uitgevoerde onderzoeken zijn gedurende het proces actief aangeboden aan de omwonenden ter informatie. Het ontwerp is verder geoptimaliseerd en in een openbare vergadering voorgelegd aan de Commissie ruimtelijke kwaliteit Cuijk – Grave op 2 maart 2015. De omwonenden zijn voor deze vergadering uitgenodigd en hebben de gelegenheid gehad te reageren op het ontwerp. Ook voor de vervolgspraak op 25 juni 2015 zijn de omwonenden uitgenodigd.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

ff. Onderdeel ff. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Herontwikkeling op een voormalige stortplaats

gg. Op 24 september 2015 was er nog geen goedgekeurd hergebruiksplan aanwezig bij de gemeente.

Beoordeling

gg. Het hergebruiksplan is op 16 november 2015 ingediend bij de provincie. Bij de GGD is advies opgevraagd.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

gg. Onderdeel gg. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Bezwaren tegen de ontwerp-omgevingsvergunning

De bezwaren tegen de ontwerp-omgevingsvergunning worden behandeld in een aparte Nota van zienswijzen. Deze wordt betrokken bij de besluitvorming rond de aanvraag omgevingsvergunning. In de paragraaf van de zienswijze is één opmerking geplaatst die het ontwerpbestemmingsplan raakt.

hh. De goothoogte van de oostgevel van de sportzaal in as H en de goothoogte van de westgevel van de sportzaal in as B op de bouwtekeningen zijn in strijd met de bouwregels van het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling

hh. In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 4, lid f geregeld dat *“De goothoogten van de bouwdelen gelegen tussen het meest westelijke en oostelijke gelegen bouwdeel, moeten in het enkelvoudig gewelfde dakvlak liggen.”* De aangehaalde goothoogten van de sportzaal zijn niet de meest westelijke en oostelijke bouwdelen van het gebouw, zodat de goothoogten in het dakvlak mogen vallen. Dat is ook het geval en is er geen sprake van strijdigheid.

Verwerking in toelichting, regels en verbeelding

hh. Onderdeel hh. geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Eindconclusie

Ontvankelijkheid

Reclamanten worden in hun zienswijzen ontvankelijk verklaard.

Beoordeling

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing en wijziging van de bestemmingsplan. Het bestemmingsplan dient gewijzigd te worden vastgesteld.

Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Toelichting:

- In paragraaf 5.1.6 'Bedrijven en milieuzonering' van de toelichting wordt de activiteit 'Sporthal (recreatieve sport)' toegevoegd.
- Het 'Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Padbroek Geluidsuitstraling IKC Padbroek in Cuijk' (20151423-06) als bijlage toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
- Het 'Akoestisch onderzoek nieuwbouwplan IKC Padbroek in Cuijk Wegverkeerslawaaï' (20151423-02) als bijlage toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
- de 'Verkeerskundige toets herinrichting schoolomgeving' als bijlage toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
- Paragraaf 3.4.1 'Verkeer en parkeren' tekstueel aan te passen aan de bevindingen van het verkeersonderzoek.
- Paragraaf 5.1.6 'Bedrijven en milieuzonering' tekstueel aan te passen aan de bevindingen van de akoestisch onderzoeken.

Regels:

- De activiteit 'recreatieve sport' is aangepast in de begripsbepaling.
- De activiteit 'openbare bijeenkomsten' is geschrapt uit de bestemming 'Maatschappelijk'.
- In de voorwaardelijke verplichting van de regels voor het aantal fietsparkeerplaatsen wordt het getal 139 omgezet naar 155.
- in de regels wordt de voorwaarde opgenomen dat de buitentrap minimaal 20 meter van woonpercelen af moet liggen.

Verbeelding:

- De aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - speelvrije zone' in de bestemming 'Maatschappelijk' is aan de oostzijde van Dassenburcht 44 verruimd naar 6 meter.
- Aan de noordzijde van de fietsenstalling wordt de geluidwerende muur vastgelegd op de verbeelding.
- De fietsenstalling wordt vastgelegd op de verbeelding.

Ambtshalve wijzigingen

1. De bestandenset wordt gewijzigd vanwege het omzetten van ontwerpbestemmingsplan naar vastgesteld bestemmingsplan: NL.IMRO.1684.10BPikcpadbroek-VA01.
2. Diverse aanpassingen aan de lay-out en tekstopbouw die de inhoud van het bestemmingsplan niet raken.

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van de gemeente Cuijk van: 1 februari 2016.

Mij bekend,

De griffier,

R.M. van der Weegen