

Bijlage 1:

Beschermde soorten

Beoordeling beschermde soorten locatie Loeffen, Katwijk, gemeente Cuijk

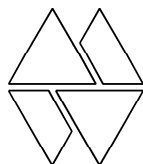
Quick scan in het kader van de Flora- en faunawet

M. van der Valk
W. van Gijssel
G.F.J. Smit

Beoordeling beschermde soorten locatie Loeffen, Katwijk, gemeente Cuijk

Quick scan in het kader van de Flora- en faunawet

M. van der Valk
W. van Gijssel
G.F.J. Smit



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 - 512710, Fax 0345 - 519849
e-mail wbb@buwa.nl website: www.buwa.nl

opdrachtgever: Gemeente Cuijk

24 januari 2005
rapport nr. 04-163

Status uitgave: eindrapport
Rapport nr.: 04-163
Datum uitgave: 24 januari 2005
Titel: Beoordeling beschermde soorten locatie Loeffen, Katwijk, gemeente Cuijk
Subtitel: Quick scan in het kader van de Flora- en faunawet
Samensteller: drs. M. van der Valk
Samenstellers: ir W. van Gijssel
drs. G.F.J. Smit

Aantal pagina's inclusief bijlagen: 18
Project nr.: 04-287
Projectleider: drs. G.F.J. Smit
Naam en adres opdrachtgever: Gemeente Cuijk
Postbus 10.001, 5430 AD Cuijk
Referentie opdrachtgever: 2314/BW/gb d.d. 30-06-2004
Akkoord voor uitgave: Directeur Bureau Waardenburg bv
drs. A.J.M. Meijer

Paraaf:

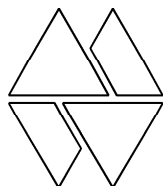


Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Cuijk

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig BRL 9990:2000 / ISO 9001:2000.



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 - 512710, Fax 0345 - 519849
e-mail wbb@buwa.nl website: www.buwa.nl

Voorwoord

De Gemeente Cuijk is voornemens om in Katwijk woningbouw te realiseren. Ten behoeve van de voorgenomen ingreep zal rekening gehouden moeten worden met het huidige voorkomen van beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet. Indien beschermde soorten binnen het plangebied voorkomen, zal voor het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van de ingreep ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet moeten worden aangevraagd.

De Gemeente Cuijk heeft Bureau Waardenburg opdracht verstrekt om een *quick scan* in het kader van de Flora- en faunawet uit te voeren op de locatie Loeffen te Katwijk.

In de rapportage over deze *quick scan* is uitgegaan van de Algemene Maatregel van bestuur, behelsende een aantal wijziging in de regelgeving rond de Flora- en faunawet, die met ingang van januari 2005 van kracht is.

Aan de totstandkoming van dit rapport werkten mee:

Gerard Smit	projectleiding, veldwerk, rapportage
Marc van der Valk	veldwerk, rapportage
Wendy van Gijssel	rapportage

Vanuit de Gemeente Cuijk werd de opdracht begeleid door mevrouw Gisela Berkels.

Inhoud

Voorwoord.....	3
Inhoud	5
1 Inleiding.....	7
1.1 Aanleiding en doel	7
1.2 Aanpak <i>quick scan</i>	7
1.3 Het plangebied	8
1.4 Voorgenomen ingreep	8
2 Wettelijk kader	9
2.1 Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn.....	Error! Bookmark not defined.
2.2 Flora- en faunawet	Error! Bookmark not defined.
2.3 Natuurbeschermingswet.....	Error! Bookmark not defined.
2.4 Ruimtelijke ingrepen en soortbescherming	Error! Bookmark not defined.
3 Resultaten	13
3.1 Bronnenonderzoek	13
3.2 Veldonderzoek.....	13
3.3 Effecten van de ingreep	14
4 Conclusies, aan te vragen ontheffingen en aanbevelingen	15
4.1 Conclusies.....	15
4.2 Aanvraag ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet....	Error! Bookmark not defined.
4.3 Aanbevelingen	15
5 Literatuur	17

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Ten behoeve van de voorgenomen woningbouw op een aantal locaties in de gemeente Cuijk zal rekening moeten worden gehouden met het huidige voorkomen van in het kader van de Flora- en faunawet beschermde soorten. Indien beschermde soorten binnen het plangebied voorkomen, zal voor het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van de ingreep ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet moeten worden aangevraagd.

De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een *quick scan* op locatie Loeffen in Katwijk in het kader van de Flora- en faunawet. Deze resultaten kunnen dienst doen bij de onderbouwing van de ontheffingsaanvraag ex artikel 75 in het kader van de Flora- en faunawet.

Het betreft een beoordeling van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in het plangebied en de directe omgeving. Daarnaast zijn de te verwachten effecten van de voorgenomen ingreep op beschermde soorten beoordeeld. De *quick scan* vindt plaats op grond van bronnenonderzoek en een terreinbezoek. De *quick scan* is een momentopname op basis van *best professional judgement* en kan geen uitsluitel geven over de afwezigheid van soorten.

De *quick scan* betreft geen veldinventarisatie. Een veldinventarisatie omvat meer opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

1.2 Aanpak *quick scan*

Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen, is het Natuurloket op internet (www.natuurloket.nl) bezocht en zijn diverse verspreidingsatlassen van relevante soortengroepen geraadpleegd (zie literatuurlijst).

Terreinbezoek

Het plangebied is op 7 juli 2004 bezocht. Tijdens dit terreinbezoek is op basis van terreinkenmerken beoordeeld of het terrein geschikt is voor alle in de regio voorkomende beschermde soorten. Verder is concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, nesten, hollen, uitwerpselen, haren, etc).

1.3 Het plangebied

Locatie Loeffen, Katwijk

Locatie Loeffen betreft een inbreidingslocatie en bestaat uit een speelweide met kort gemaaid speelgazon en een maïsakker. De speelweide ligt gescheiden van de maïsakker door een meidoornhaag. De locatie grenst aan de bebouwing van Katwijk.



Foto Locatie Loeffen, Katwijk

1.4 Voorgenomen ingreep

De effecten op beschermde soorten zijn beoordeeld op basis van de voorgenomen ingreep. De ingreep betreft een inbreidingslocatie. Het speelgazon en de maïsakker maken plaats voor woningbouw.

2 Wettelijk kader

In dit hoofdstuk wordt in het kort het wettelijk kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven.

De bescherming van natuur in Nederland is vastgelegd in Europese en nationale wetgeving. De belangrijkste Europese wetgevingselementen zijn de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Hierin wordt een onderscheid gemaakt tussen soortenbescherming en gebiedsbescherming. Soortenbescherming en gebiedsbescherming staan grotendeels los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking. De soortenbescherming is in Nederland verankerd in de Flora- en faunawet (2002), de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, die na behandeling in de Eerste Kamer in 2005 van kracht zal worden. In het kader van de soortenbescherming wordt een onderscheid gemaakt tussen verbodsbepalingen, waarvan vrijstelling of ontheffing kan worden verkregen, en de zorgplicht, die te allen tijde geldt.

2.1 Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn zijn van kracht in alle Europese lidstaten. Beide hebben twee beschermingsstrategieën: het beschermen van leefgebieden en het beschermen van specifieke soorten en habitats.

De Vogelrichtlijn (1979) heeft tot doel de bescherming en het beheer van alle vogels die op het grondgebied van de EU in het wild leven en hun habitats (leefomgeving). Voor een aantal bedreigde soorten en voor een aantal soorten trekvogels zijn in Nederland 44 gebieden als Speciale Beschermingszones aangewezen.

Artikel 5 van de Vogelrichtlijn verplicht de lidstaten onder meer om het vangen, het doden en het opzettelijk verstoren van alle in het wild voorkomende vogelsoorten en de beschadiging of vernieling van nesten en het vernielen, rapen en in bezit hebben van eieren te verbieden. In artikel 9 is aangegeven onder welke voorwaarden hiervan afgeweken mag worden. Deze bepalingen zijn opgenomen in de Flora- en faunawet.

De Habitatrichtlijn (1992) heeft als doel het behoud van de wilde flora en fauna (behalve vogels) in de Europese Unie. Voor habitats genoemd in Bijlage I en soorten genoemd in Bijlage II van de Habitatrichtlijn, moeten lidstaten Speciale BeschermingsZones instellen, om de gunstige staat van instandhouding te garanderen. In dit kader zijn in Nederland aan de Europese Commissie 141 gebieden aangemeld.

Bij ruimtelijke ingrepen is de bescherming in het kader van de Habitatrichtlijn alleen van toepassing indien soorten vermeld op de Bijlage IV binnen het plangebied aanwezig zijn. Ingrepen zijn alleen toegestaan indien de gunstige staat van instandhouding niet wordt bedreigd, er geen alternatieven voor de ingreep zijn en er een groot algemeen belang met de ingreep gemoeid is.

De bescherming van gebieden in het kader van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is van toepassing indien de ruimtelijke ingreep plaatsvindt binnen een Vogel- of Habitatrichtlijngebied. Ook als de ingreep in de omgeving van een Speciale Beschermingszone plaatsvindt moet de "externe werking" onderzocht worden.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten is sinds 1 april 2002 in de Flora- en faunawet geregeld. Het doel van de Flora- en faunawet is het instandhouden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Flora- en faunawet kent zowel verbodsbepalingen als een zorgplicht.

De verbodsbepalingen zijn gebaseerd op het 'nee, tenzij principe'. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Voor verschillende categorieën soorten en verschillende activiteiten zijn vrijstellingen of ontheffingen van deze verbodsbepalingen mogelijk. Hiervoor gelden verschillende voorwaarden (zie onder).

Naast de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet geldt de zorgplicht ten aanzien van alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving (zie kader). De zorgplicht geldt altijd, voor iedereen en in alle gevallen.

Verbodsbepalingen volgens de Flora- en faunawet

Verboden handelingen met betrekking tot beschermde planten:

Artikel 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van planten.

Artikel 13: Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van planten.

Verboden handelingen met betrekking tot beschermde dieren:

Artikel 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen van dieren.

Het met het oog van bovenstaande doelen opsporen van dieren.

Artikel 10: Het opzettelijk verontrusten van dieren.

Artikel 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren;

Artikel 13: Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van dieren.

Zorgplicht volgens de Flora- en faunawet

artikel 2: 1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.

2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

2.3 Algemene Maatregel van Bestuur

De Minister van LNV heeft door middel van een Algemene Maatregel van Bestuur de regelgeving rond de Flora- en faunawet aangepast, zodat de werking van de wet eenvoudiger wordt. Het belangrijkste gevolg is dat de procedures bij ruimtelijke ingrepen en bij bestendig gebruik en beheer aanzienlijk eenvoudiger worden, aangezien voor de meest algemene soorten er een vrijstelling van de verbodsbepalingen komt (voor onder meer ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer). De interpretatie van een aantal artikelen is, onder meer door het ontbreken van jurisprudentie, nog niet op alle punten geheel helder.

Bij het toepassen van de Flora- en faunawet wordt voortaan een onderscheid gemaakt in drie categorieën van beschermde soorten:

1. De algemene beschermde soorten waarvoor ten aanzien van activiteiten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en bestendig gebruik en beheer een vrijstelling zonder nadere voorwaarden geldt. Ontheffing ten behoeve van andere activiteiten kan worden verleend voor het verjagen, verontrusten, verstoren en onopzettelijk doden van deze groep soorten, mits de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. De zorgplicht blijft van kracht.
2. De bedreigde beschermde soorten: voor een aantal soorten planten en dieren geldt een strikter beschermingsregime. Omdat ze in Nederland als bedreigd worden beschouwd.
Vrijstelling geldt als op basis van een goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Ontheffing kan worden verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.
3. De strikt beschermde soorten: alle vogelsoorten alsmede plant- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten (genoemd in Bijlage 1 van het betreffende besluit).
Voor verstoring (met wezenlijke invloed) van deze soorten kan geen vrijstelling of ontheffing worden verkregen.
Voor bestendig gebruik en beheer geldt ook voor deze soorten een vrijstelling ten aanzien van de verbodsbepalingen in artikelen 8, 9, 11 en 12, mits men werkt op basis van een door de minister goed gekeurde gedragscode.
Voor het overtreden van verbodsbepalingen bij ruimtelijke ingrepen is altijd een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk.
Ontheffing kan alleen worden verleend als er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, er sprake is van een in de wet genoemde reden van openbaar belang en er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Een compensatieplan, waarin wordt aangegeven hoe schade aan een soort wordt voorkomen, dan wel wordt gecompenseerd, is doorgaans vereist.

Daarnaast is er een kleine categorie van zeldzame soorten die op Bijlage II van de Habitatrichtlijn voorkomen, maar niet beschermd zijn op grond van de Flora- en faunawet. Derhalve bestaat er geen noodzaak of mogelijkheid ontheffing aan te vragen

voor ingrepen die deze soorten kunnen beïnvloeden. Deze soorten zijn echter (stikt) beschermd in de Speciale Beschermingszones, die ten behoeve van deze soorten zijn ingesteld. Voor het plegen van ingrepen in zulke gebieden geldt altijd het afwegingskader van de Habitatrichtlijn.

2.4 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet heeft als doel het beschermen en instandhouden van bijzondere gebieden in Nederland. In de vigerende wet zijn twee categorieën beschermde gebieden te onderscheiden: beschermde natuurmonumenten (particulier eigendom) en staatsnatuurmonumenten (staatseigendom). Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. In de loop van 2005 zal de bescherming van Speciale Beschermingszones in het kader van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet worden verankerd.

3 Resultaten

3.1 Bronnenonderzoek

Beschermde gebieden

Het plangebied is of maakt deel uit van een Speciale Beschermingszone. In de omgeving liggen geen Speciale Beschermingszones die zijn aangewezen of aangemeld in het kader van de Vogel- en/of Habitatrichtlijn noch beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet of andere gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur.

Beschermde soorten in de regio

Het gebied ligt in het kilometerhok x:188 / y:417. Het kilometerhok beslaat stedelijk gebied, agrarisch gebied en uiterwaard. Een eerste indruk van mogelijk aanwezige beschermde soorten geeft het Natuurloket (www.natuurloket.nl), zie tabel 3.1. Het plangebied beslaat met een oppervlak van ca. 0,8 ha 0,8% van het kilometerhok waarvan brongegevens beschikbaar zijn. Over het kilometerhok waarin het plangebied ligt zijn weinig gegevens beschikbaar, alleen vaatplanten en broedvogels zijn goed onderzocht. Gelet op het beperkte oppervlak van het plangebied en de ligging in stedelijk gebied wordt het plangebied beschouwd als weinig representatief voor het kilometerhok. Er zijn daarom geen basisgegevens opgevraagd.

Tabel 3.1. Rapportage Natuurloket voor kilometerhok x:188 / y:417 (FF = Flora- en faunawet; H/V = Habitatrichtlijn / Vogelrichtlijn; RL = Rode lijst).

Soortgroep	FF	H/V	RL	Volledigheid	Actualiteit
Vaatplanten	2	-	10	goed	1990-2001
Mossen	-	-	-	redelijk	1980-2003
Korstmossen	-	-	-	niet onderzocht	1980-2003
Paddenstoelen	-	-	-	niet onderzocht	1975-2003
Zoogdieren	-	-	-	niet onderzocht	1990-2003
Broedvogels	30	-	-	goed	1990-2002
Watervogels	35	-	-	redelijk	1991-2002
Reptielen	-	-	-	niet onderzocht	1985-2003
Amfibieën	-	-	-	niet onderzocht	1985-2003
Vissen	-	-	-	niet onderzocht	1985-2003
Dagvlinders	-	-	-	slecht	1992-2003
Nachtvinders	-	-	-	niet onderzocht	1980-2003
Libellen	-	-	-	matig	1990-2003
Sprinkhanen	-	-	-	matig	1990-2003
Overige ongewervelden	-	-	-	niet onderzocht	1990-2003

3.2 Veldonderzoek

Flora

Het plangebied bestaat uit speelgazon en maisakker. Beide elementen liggen van elkaar gescheiden door een meidoornhaag. In de haag zijn algemene soorten als braam, heggerank en bitterzoet aanwezig.

Er zijn in het plangebied geen beschermde plantensoorten waargenomen. Deze zijn op grond van de aangetroffen vegetaties en terreinkenmerken ook niet in het plangebied te verwachten.

Zoogdieren

Er zijn uitwerpselen van konijn waargenomen. In het vlakke terrein zijn geen holen waargenomen, deze zijn ook niet in het plangebied te verwachten. De uitwerpselen hebben mogelijk betrekking op dieren afkomstig van de aangrenzende tuinen.

Langs de haag zijn gangenstelsels en holen van spitsmuizen of muizen aangetroffen. Het betreft ten hoogste enkele incidentele exemplaren. In het plangebied zijn alleen algemene soorten van stedelijk en agrarisch gebied te verwachten zoals bosmuis en tweekleurige bosspitsmuis. Gangenstelsels van veldmuis of andere woelmuizen zijn niet waargenomen.

Er zijn geen sporen van andere zoogdieren aangetroffen.

Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn geen aanwijzingen verkregen dat er vogels broeden in het terrein. Het broeden van algemene soorten vogels, zoals winterkoning en heggenmus, in de meidoornhaag kan echter niet worden uitgesloten.

Overige beschermde soorten

Voor andere beschermde soorten is in het plangebied geen geschikt habitat aanwezig.

3.3 Effecten van de ingreep

Met de ingreep zullen incidentele verblijfplaatsen van (spits)muizen worden aangetast. Naar verwachting gaat het om de algemeen voorkomende bosmuis en/of tweekleurige bosspitsmuis.

Met de ingreep zal mogelijk enige broedgelegenheid voor algemene soorten broedvogels verdwijnen. Gelet op de aard van het terrein en het voorkomen van hagen en dergelijke in de directe omgeving, zal het effect hiervan op de vogelstand naar verwachting nihil zijn.

4 Conclusies, aan te vragen ontheffingen en aanbevelingen

4.1 Conclusies

Te verwachten effecten van de ingreep

- De voorgenomen ingreep zal naar verwachting geen negatief effect hebben op de gunstige staat van instandhouding van kleine zoogdieren.
- De voorgenomen ingreep zal naar verwachting geen negatief effect hebben op de gunstige staat van instandhouding van broedvogels.
- De voorgenomen ingreep heeft geen negatief effect hebben op de gunstige staat van instandhouding van andere beschermde soorten.

Overtreding verbodsbepalingen Flora- en faunawet

- Werkzaamheden in het kader van de voorgenomen ingreep kunnen leiden tot beschadiging of vernietiging van verblijfplaatsen van de bosmuis en/of tweekleurige bosspitsmuis.
- Werkzaamheden in het kader van de voorgenomen ingreep kunnen leiden tot verstoring van de bosmuis en/of tweekleurige bosspitsmuis.

De bovenstaande verbodsbepalingen zijn van belang in het kader van een ontheffingsaanvraag ex artikel 75 van de Flora- en faunawet. Ten aanzien van de genoemde soorten geldt een vrijstelling voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ingrepen. Het aanvragen van een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet wordt op basis van de bovengenoemde conclusies niet nodig geacht.

Bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van de voorgenomen ingreep dient verder rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van broedvogels (zie onder). Het verstoren of vernietigen van vaste verblijfplaatsen van broedvogels is verboden. Hiervoor kan geen ontheffing worden verkregen.

4.2 Aanbevelingen

Het veldonderzoek geeft een goed inzicht in de betekenis van het plangebied voor beschermde soorten. Een aanvullend onderzoek wordt niet nodig geacht.

Vanwege de mogelijke verstoring van en/of het beschadigen en vernietigen van vaste verblijfplaatsen van broedvogels, wordt aanbevolen om het rooien van de haag buiten het broedseizoen uit te voeren. Het broedseizoen loopt van 15 maart tot 15 augustus. Een alternatief is de haag in stand te houden.

5 Literatuur

- Bergmans, W. & A. Zuiderwijk, 1986. Atlas van Nederlandse amfibieën en reptielen en hun bedreiging. Vijfde herpetogeografische verslag. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., V. van Laar, C. Smeenk, & J.B.M. Thissen, 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Gorteria, 2000. Rode Lijst 2000. Gorteria 26, pag. 102-113.
- Huijbregts, H., 2003. Beschermde kevers in Nederland. Nederlandse Faunistische Mededelingen 19-2003, pag. 1-27.
- Janssen, J.A.M. & J.H.J. Schaminée, 2004. Europese Natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. KNNV Uitgeverij Utrecht.
- Kapteyn, K., 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs bv, Haarlem / Provincie Noord-Holland, Haarlem.
- Limpens, H., K. Mosterd & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting uitgeverij van de Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Nie, H.W., de, 1996. Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen. Media Publishing, Doetinchem.
- Provinciale Staten van Noord-Brabant, 2002. Streekplan Noord-Brabant 2002 'Brabant in Balans'. Provincie Noord-Brabant.
- Tax, M.H., 1989. Atlas van de Nederlandse dagvlinders. Natuurmonumenten & De Vlinderstichting.

Bijlage 2:

Eindverslag inspraakprocedure

Eindverslag inspraakprocedure betreffende het voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk"

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 1995 heeft het voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk" met ingang van 31 maart 2005 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een aantal zienswijzen ingekomen:

- 1 Op 11 april 2005 de gezamenlijke zienswijze van dhr. J.G. Weijers, Mariagaarde 6a te Katwijk, dhr. H.G.G. van den Bogart, Mariagaarde 12 te Katwijk en dhr. J. Nielen, Everdineweerd 27 te Katwijk;
- 2 Op 18 april 2005 de zienswijze van dhr. J.J. Eikemans, Liefkeshoek 3 te Katwijk;
- 3 Op 19 april 2005 de zienswijze van dhr. R. van der Laan namens de Dorpsraad Katwijk, Gansakker 11 te Katwijk;
- 4 Op 19 april 2005 de zienswijze van dhr. R.H.M. Crouwers, op onderdelen mede namens zijn moeder, mw. M.A. Crouwers-Willems, Gansakker 11 te Katwijk;
- 5 Op 19 april 2005 de zienswijze van dhr. B.C.M. van der Geest, Liefkeshoek 17 te Katwijk;
- 6 Op 19 april 2005 de zienswijze van dhr. J.H.L.M. Nielen, Everdineweerd 27 te Katwijk.

1) Inhoud gezamenlijke zienswijze van dhr. J.G. Weijers, Mariagaarde 6a te Katwijk, dhr. H.G.G. van den Bogart, Mariagaarde 12 te Katwijk en dhr. J. Nielen, Everdineweerd 27 te Katwijk.

Zienswijze

- a Verzocht wordt de bestemmingsplangrens aan te passen achter de percelen Mariagaarde 12 t/m 4a gelijk aan het perceel Mariagaarde 14, zodat de percelen kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie F, nummer 731, 740 en 732 binnen het bestemmingsplan "Kern Katwijk" vallen;
- b Verzocht wordt de percelen kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie F, nummer 731, 740 en 732 de bestemming "Woondoeleinden W1" zonder bouwvlak te geven. De percelen zijn reeds ingericht en in gebruik genomen als tuin.

Verwerking

De percelen zijn momenteel gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998". Ze hebben de bestemming Agrarisch gebied met Landschappelijke waarde (AL). Met het handhaven van deze bestemming wordt het na te streven karakter van het gebied (buitengebied, agrarisch gebied) meer gewaarborgd. Hoewel de agrarische functie (de primaire functie) afneemt, blijft de landschappelijke waarde van het gebied een belangrijke te behouden waarde.

Indien de percelen worden toegevoegd aan het plangebied van het bestemmingsplan "Kern Katwijk" en de bestemming "tuin" krijgen, worden de ontwikkelingsmogelijkheden in dit gebied gewijzigd in die zin dat:

- Er ruimere mogelijkheden voor het plaatsen van bijgebouwen/vergunningsvrije bouwwerken ontstaan;
- De inrichting van de betreffende percelen een ander karakter kan krijgen (geen landschappelijke inpassing van beplanting als toetsingskader).

Eén en ander kan leiden tot een oprukkende stedelijke ontwikkeling en is derhalve als ongewenst te beschouwen.

In de gebiedsvisie “Ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei” wordt in zijn algemeenheid gestreefd naar zachte overgangen tussen dorpen en het aangrenzende buitengebied. Het handhaven van de huidige bestemmingsregeling draagt bij aan deze doelstelling. De bestemmingsplangrens zal voor deze percelen aldus niet aangepast worden.

2) Inhoud zienswijze van dhr. J.J. Eikemans, Liefkeshoek 3 te Katwijk.

Zienswijze

Verzocht wordt de bestemmingsplangrens achter de woningen Liefkeshoek 3 t/m 23 aan te passen, zodat de achtertuinten enigszins vergroot kunnen worden. Op dit moment zijn de achtertuinten van de percelen Liefkeshoek 1, 21 en 25A langer dan die van de percelen aan de Liefkeshoek 3 t/m 23, door het aanpassen van de bestemmingsplangrens kunnen de tuinen achter de percelen gelijkgetrokken worden. Voorheen waren de gronden achter de betreffende percelen in gebruik als weiland van een agrariër. Ongeveer twee jaar geleden heeft de agrariër de gronden echter verkocht aan de bewoners van de Liefkeshoek en vindt er geen agrarisch gebruik van de gronden meer plaats. Er is tot deze percelen geen toegang meer anders dan via de tuinen van de bewoners aan de Liefkeshoek. Een bestemming als tuin sluit tevens meer aan bij de feitelijke situatie.

Verwerking

Stedenbouwkundig gezien is het logisch de bestemmingsplangrens achter de woningen Liefkeshoek 3 t/m 17 aan te passen. De bestemmingsplangrens van het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” wordt hierop aangepast.

3) Inhoud zienswijze dhr. R. van der Laan namens de Dorpsraad Katwijk, Gansakker 11 te Katwijk.

Zienswijze

- a De dorpsraad constateert dat het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” voornamelijk conserverend van aard is en had graag meer duidelijkheid gezien in het plan over de ontwikkelingsmogelijkheden van Katwijk;
- b De dorpsraad is van mening dat de wijzigingslocatie te vaag is. Zij zien deze locatie graag concreter ingevuld;
- c De dorpsraad maakt bezwaar tegen het opnemen van het speelveld in de wijzigingslocatie. Het is voor de dorpsraad niet bespreekbaar dat het speelveld opgeofferd wordt voor woningbouw, aangezien dit het enige openbare groen in Katwijk is waar de kinderen veilig met elkaar kunnen spelen;
- d De dorpsraad wil graag in gesprek treden over de invulling van potentiële woningbouwlocaties, alsmede zou zij graag een dorpshuis in Katwijk zien en tot slot ziet de dorpsraad graag een dorpshart/dorpsplein in Katwijk.

Verwerking

- a het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern-Katwijk” is inderdaad voornamelijk conserverend van aard. Het plan biedt daarnaast de mogelijkheid om via een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO binnen de planperiode van 10 jaar 10 woningen te realiseren. Het aantal van 10 woningen is gebaseerd op het woningbouwprogramma dat voor de kern Katwijk wordt gehanteerd. De wijzigingslocatie biedt ruimte voor meer dan 10 woningen; na de planperiode is het mogelijk om op deze gronden meer woningen te realiseren;
- b voor de wijzigingslocatie wordt een stedenbouwkundig plan gemaakt. Dit zal meegenomen worden in het bestemmingsplan;
- c bij de stedenbouwkundige invulling van de wijzigingslocatie wordt gekeken op welke wijze een speelveld geïntegreerd kan worden in het plan;
- d in het kader van de notitie wijk en dorpsraden 2005 vindt er via de reguliere kanalen overleg met de dorpsraad Katwijk plaats, waarin dit soort onderwerpen aan de orde worden gesteld.

4) Inhoud zienswijze van dhr. R.H.M. Crouwers, op onderdelen mede namens zijn moeder, mw. M.A. Crouwers-Willems, Gansakker 11 te Katwijk.

Zienswijze

- a algemeen: inspreker is van mening dat het voorontwerp-bestemmingsplan zeer behoudend en conserverend is en weinig ruimte biedt voor nieuwe initiatieven;
- b algemeen: inspreker is van mening dat een eng geformuleerd bestemmingsplan belemmerend werkt in relatie tot wat is aangegeven binnen het Revitaliseringsproces voor het Buitengebied. Hierin is Katwijk genoemd als een kern welke sociaal-economisch gestimuleerd dient te worden;
- c algemeen: het voorontwerp-bestemmingsplan bevat zeer veel fouten; inspreker verwacht dat deze niet meer voorkomen in het definitieve bestemmingsplan;
- d wonen: inspreker is van mening dat het Bestuursakkoord 2004 meer woningbouw toelaat indien er lokale behoefte is;
- e wonen: uit de herziening van het Streekplan blijkt dat er ruimere mogelijkheden zijn voor woningbouw in kleine kernen van plattelandsgemeenten, dan aangegeven wordt in het voorontwerp-plan. Inspreker verzoekt rekening te houden met deze ruimere mogelijkheden;
- f wonen: uit een enquête van de Dorpsraad Katwijk uit 2004 blijkt een grotere woningbehoefte dan het woningbehoefteonderzoek van Companen uit 2002 op basis van gegevens van 2000. Inspreker verzoekt nadrukkelijk om regelmatig, bijvoorbeeld iedere 3 jaar het beleid te toetsen aan de laatste inzichten en autonome ontwikkelingen en daarvoor in het bestemmingsplan door middel van ruimere wijzigingsmogelijkheden ten behoeve van de realisatie van extra woningen, algemene voorzieningen en bedrijvigheid mogelijkheden op te nemen;
- g agrarische bedrijvigheid: er is nog steeds sprake van agrarische activiteiten op het perceel Everdineweerd 4, ook al is de milieuvergunning gedeeltelijk ingetrokken. Inspreker wenst het vigerende Agrarische bouwblok te handhaven en opgenomen zien worden op de plankaart, tenzij meegewerkt wordt aan het voorstel van inspreker onder sub j.;
- h plankaart: het nummer van de plankaart moet zijn Cu-II-0314;

- i bouwvoorschriften Agrarische doeleinden A: inspreker gaat niet akkoord met het feit dat de agrarische bebouwing in het voorontwerp-plan onder het overgangsrecht valt. Zoals reeds onder sub g is aangegeven, wenst inspreker het vigerende agrarische bouwvlak en de bijbehorende voorschriften te handhaven;
- j bestemmingswijziging locatie Everdineweerd 4: in december 1999 heeft de gemeenteraad het perceel Everdineweerd 4 aangewezen als inbreidingslocatie in Katwijk. Hierover is vervolgens meerdere malen contact geweest met ambtenaren van de gemeente. In september 2004 is er een schetsplan voorgelegd waarin de bestaande boerderij gesplitst wordt in 2 woningen, alle bijgebouwen gesloopt worden en daar twee halfvrijstaande woningen voor in de plaats te realiseren in dezelfde stijl als de bestaande boerderij. Dit plan wordt momenteel verder ontwikkeld en nog voor de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” ingediend. Inspreker verzoekt het perceel Everdineweerd 4 her te bestemmen met de bestemming “Woondoeleinden W2” en de daarbij behorende planvoorschriften.

Verwerking

- a algemeen: het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” is inderdaad voornamelijk conserverend van aard. De opgenomen bestemming voor woondoeleinden biedt meer mogelijkheden ten aanzien van bijvoorbeeld aan-huis-gebonden beroepen en aan-huis-verbonden bedrijven. Overige initiatieven worden per geval individueel beoordeeld;
- b algemeen: bij kleine kernen staat het behoud van leefbaarheid en sociale verbanden centraal. Dit wil niet altijd zeggen dat het toevoegen van woningen noodzakelijk is, veelal wordt leefbaarheid juist op andere manieren vergroot. Bijvoorbeeld door de aanwezigheid van kleine bedrijfjes. Het bestemmingsplan biedt in de woondoeleinden bestemming de mogelijkheid om in de woning onder voorwaarden een aan-huis-gebonden beroep uit te oefenen en middels vrijstelling zijn aan-huis-verbonden bedrijfsactiviteiten mogelijk. Op deze wijze wordt een optimale combinatie tussen wonen en bedrijvigheid geboden;
- c algemeen: eventuele ommissies in het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” worden aangepast;
- d wonen: verwezen wordt naar hetgeen in sub e. wordt beschreven;
- e wonen: als gevolg van het Bestuursakkoord 2003-2007 is het Streekplan medio 2004 herzien. Voor landelijke regio's blijft het uitgangspunt voor woningbouw ‘bouwen voor migratiesaldo nul’. Binnen dit beleidskader mag elke gemeente zoveel woningen bouwen als ten minste nodig zijn voor de opvang van de natuurlijke bevolkingsgroei. Het streekplanbeleid met betrekking tot de verstedelijkingsopgave is nader vormgegeven in het “Uitwerkingsplan Land van Cuijk”. Het uitwerkingsplan geeft de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen weer en bevat voor onderdelen afspraken over de realisering daarvan. In het uitwerkingsplan is vastgelegd hoe het programma voor wonen en werken in het land van Cuijk verdeeld wordt;

- f wonen: in 2002 heeft Adviesbureau Companen in samenwerking met de gemeente een volkshuisvestingsonderzoek gehouden. Op basis van dat onderzoek is op 10 juli 2002 de Volkshuisvestingsrapportage gemeente Cuijk gepresenteerd. Na een brede discussie daarover heeft de gemeenteraad in de vergadering van 10 maart 2003 besloten dat het gemeentebestuur zich in de komende (10/15) jaren terzake woningbouw en volkshuisvesting zal laten leiden door wat in het rapport van Companen naar voren is gebracht. In het bijzonder gaat het om de soorten woningen die zouden moeten worden gebouwd en om de aantallen, de kwantitatieve behoefte, waaronder de behoefte in de kleine kernen. Betreffende de kwantitatieve behoefte, respectievelijk de hoeveelheid woningen die gebouwd mogen/kunnen worden, is een en ander nog weer door de gemeenteraad bevestigd bij de vaststelling van het "Woningbouwprogramma gemeente Cuijk 2005-2015" op 4 juli 2005;
- g agrarische bedrijvigheid: gezien het feit dat het bestemmingsplan "Kern Katwijk" een conserverend plan is, zal het agrarisch bouwblok uit het vigerende bestemmingsplan "Kern Katwijk" overgenomen worden in het ontwerp-bestemmingsplan. Wat betreft de medewerking aan het verzoek van inspreker, wordt verwezen naar sub j.
- h plankaart: dit wordt aangepast in paragraaf 1.1 van de toelichting;
- i bouwvoorschriften Agrarische doeleinden A: zoals reeds in sub g. naar voren is gekomen, zal het agrarisch bouwblok overgenomen worden in het ontwerp-bestemmingsplan;
- j bestemmingswijziging locatie Everdineweerd 4: in de "Nota betreffende meerjarenwoningbouwprogramma, incidentele bouwplannen en bouwen in kleine kernen", vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 20 december 1999, is het perceel Everdineweerd 4 aangewezen als potentiële woningbouwlocatie. Afhankelijk van het al dan niet in stand houden van het boerderijgebouw kunnen hier 2 tot 4 woningen gerealiseerd worden. In het ontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk" zal voor het perceel Everdineweerd een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden, zodat er in de toekomst op het perceel maximaal 4 woningen aanwezig kunnen zijn.

5) Inhoud zienswijze van dhr. B.C.M. van der Geest, Liefkeshoek 17 te Katwijk.

Zienswijze

Verzocht wordt de bestemmingsplangrens aan te passen achter de percelen Liefkeshoek 3 t/m 17 gelijk aan de percelen Liefkeshoek 1 en Liefkeshoek 21, zodat de percelen kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie F, nummer 750, 427 en 588 gedeeltelijk binnen het bestemmingsplan "Kern Katwijk" vallen. Tevens wordt verzocht om dit tevens als tuin te bestemmen. Dit sluit meer aan bij de huidige feitelijke situatie, want er vinden geen agrarische activiteiten meer plaats op deze percelen. De eigenaar van het perceel Liefkeshoek 15 heeft zijn agrarisch perceel reeds in gebruik als tuin. Ook de eigenaar van het perceel Liefkeshoek 23 heeft de tuingrens reeds verder richting de Maas opgeschoven. Tot slot geeft dhr. van der Geest aan dat hij de openheid van zijn agrarisch perceel wil behouden, omdat hij zeer gesteld is op het uitzicht.

Verwerking

Stedenbouwkundig gezien is het logisch de bestemmingsplangrens achter de woningen Liefkeshoek 3 t/m 17 aan te passen. De bestemmingsplangrens van het voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk" wordt hierop aangepast.

6) Inhoud zienswijze van dhr. J.H.L.M. Nielen, Everdineweerd 27 te Katwijk.

Zienswijze

Het agrarisch bouwblok op de locatie Everdineweerd 27 ligt momenteel in zijn geheel in het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998". Inspreker constateert dat een deel van het agrarisch bouwblok nu is toegevoegd aan het voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk". Dit betekent dat het agrarisch bouwblok in de toekomst in 2 verschillende bestemmingsplannen gelegen zal zijn. Dit lijkt inspreker niet logisch. Inspreker verzoekt het gehele perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" te handhaven.

Inspreker wenst eventuele beperkingen in de voorschriften, welke op dit perceel gelden, niet doorgevoerd te hebben.

Tot slot geeft inspreker aan dat de aanduiding 'Rijksmonument' niet van toepassing is op het perceel. Deze aanduiding is van toepassing op de kazemat welke op het naastgelegen perceel aanwezig is.

Verwerking

Gezien de agrarische functie van het perceel Everdineweerd 27 en de aanwezigheid van het agrarisch bouwblok behorende bij de gronden welke gelegen zijn in het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998", zal het perceel Everdineweerd 27 in het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" gelegen blijven. De bestemmingsplangrens van het voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk" wordt hierop aangepast.

Het eindverslag is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 20 juni 2006.

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

de secretaris,
P.M. van de Koolwijk

de burgemeester,
L.M. Schoots

Bijlage 3:

Eindverslag vooroverleg

Eindverslag vooroverleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 betreffende het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk”

1. Toezending voorontwerp-bestemmingsplan

In het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 is het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” toegezonden aan:

- 1 De Provinciale Planologische Commissie Noord-Brabant te 's Hertogenbosch;
- 2 De Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening-Zuid te Eindhoven;
- 3 Waterschap Aa en Maas te 's Hertogenbosch.

Van voormelde instanties hebben de volgende instanties opmerkingen gemaakt:

- 1 De Provinciale Planologische Commissie Noord-Brabant;
- 2 Waterschap Aa en Maas.

2. Ingekomen reacties op voorontwerp-bestemmingsplan

2.1 Provinciale Planologische Commissie Noord-Brabant

Samenvatting

- a Conform de tekst in het Uitwerkingsplan Land van Cuijk (hoofdstuk 6) dient elke inbreuk op het buitengebied tevens een kwaliteitsverbetering van datzelfde buitengebied op te leveren. Het voornemen de kavel met de bestemming “Agrarische doeleinden” – via een wijzigingsbevoegdheid – om te zetten in de bestemming “Woondoeleinden” wordt beschouwd als een kavel waarop de zgn. rood-met-groen-regeling van toepassing is. Verwacht wordt dat het bestemmingsplan dienaangaande gecompliceerd wordt.
- b Ten aanzien van de waterparagraaf wordt opgemerkt dat, op aangeven van het Waterschap de Maasdijk als primaire waterkering geen goede “behandeling” heeft gekregen. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit punt in overleg met het Waterschap te corrigeren.
- c Binnen de bestemming “Bedrijfsdoeleinden” worden maxima voor bouw- en goot-hoogte aangehouden, terwijl het provinciaal beleid de nadruk legt op het maximaliseren van het grondgebruik. Het plan verdient een passende vertaling van het provinciaal beleid dienaangaande.

Overwegingen

- a Paragraaf 1.4.3 Uitwerkingsplan Land van Cuijk wordt aangevuld met Rood-met-groen-koppeling zoals beschreven in paragraaf 6.4 van het Uitwerkingsplan Land van Cuijk. De volgende tekst zal worden opgenomen:

Rood-met-groen-koppeling

Voor alle uitbreidingsplannen voor stedelijke ontwikkelingen moet inzichtelijk zijn hoe de realisering ervan gepaard gaat met kwaliteitsverbetering elders in het buitengebied. Uitgangspunt hierbij is dat in de grondprijs voor stedelijke uitbreidingsplannen een bedrag wordt opgenomen dat voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied bestemd wordt. Wanneer gemeenten de rood-met-groen-koppeling op een andere wijze willen regelen kan hierover in overleg getreden worden met de provincie.

In de toelichting zal paragraaf 3.2.2 Wonen worden aangevuld met de tekst op welke wijze invulling wordt gegeven aan de rood-met-groen-koppeling op de wijzigingslocatie.

b Verwezen wordt naar 2.2.

c Uit het provinciaal beleid, zoals verwoord in het Streekplan (p.66), komt naar voren dat de mate waarin en de wijze waarop aan aspecten van zuinig ruimtegebruik invulling wordt gegeven, aan moet sluiten op de specifieke ruimtelijke karakteristieken en kwaliteiten ter plaatse. De kern Katwijk is een kleinschalige kern. Wat betreft schaal en omvang is het wenselijk om voor de bestemming “Bedrijfsdoeleinden” maxima voor de bouw- en goothoogte op te nemen om te voorkomen dat er gebouwen worden opgericht die qua hoogte totaal niet bij het schaalniveau van Katwijk passen. De gemeente kiest aan de ene kant voor zuinig ruimtegebruik, maar aan de andere kant is zij van mening, dat het gebied op een verantwoorde manier stedenbouwkundig en landschappelijk dient te worden vormgegeven. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet acceptabel geacht de bouw- en goothoogte volledig vrij te laten.

2.2 Waterschap Aa en Maas

Samenvatting

- a aangegeven wordt dat het verstandig is een verwijzing naar de Keur Waterkeringen Aa en Maas op te nemen in de toelichting van het plan in verband met de Maasdijk, welke zich aan de noordoostzijde van het plangebied bevindt.
- b voorgesteld wordt om Hoofdstuk 4 van de toelichting aan te vullen met een tekst over de waterkering (Maasdijk).
- c op de plankaart dient de kern van de waterkering bestemd te worden als “Waterkering”. Tevens kan ingestemd worden met een dubbelbestemming, mits deze niet ondergeschikt is aan de overige bestemming.
- d op de plankaart dient de gehele beschermingszone langs de Maasdijk als aanduiding te worden opgenomen.
- e voorgesteld wordt om aan de voorschriften het volgende artikel toe te voegen:

Artikel 17 Waterkering WK

17.1. Bestemmingsomschrijving

De op de plankaart als “Waterkering” aangeduide gronden zijn bestemd ten dienste van de aanleg en/of instandhouding van waterkeringsvoorzieningen met bijbehorende taluds en bermen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals kunstwerken en kademuren.

17.2. Bouwvoorschriften

Op de tot “Waterkering” bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht ten behoeve van de onder 17.1 genoemde doeleinden, voor zover het inrichting, onderhoud en beheer betreft ten dienste van de waterkering.

17.3. Gebruiksvoorschriften

- 1 Het is verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken, of in gebruik te geven of te laten voor een doel of op een andere wijze strijdig met deze bestemming.

2 Waterkeringen vallen onder de Keur van het Waterschap. Op grond van de Keur waterkeringen, geldt een beschermingszone van 50 meter uit de teen van de waterkering, waarbinnen een aantal verbods- en gebodsbepalingen gelden. Voor zaken in strijd met de verbodsbepalingen is een ontheffing van de Keur vereist.

f Verzocht wordt aan artikel 22 “Wijzigingsbevoegdheden” de volgende bepaling toe te voegen:

Wanneer de vrijstelling waterhuishoudkundige gevolgen heeft, wordt advies gevraagd aan het Waterschap (waterbeheerder).

Overwegingen

- a in paragraaf 1.4.9 van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan “Kern Katwijk” was reeds een algemene tekst opgenomen t.a.v. de Keur oppervlaktewateren en de Keur waterkeringen. Paragraaf 4.6 zal aangevuld worden met een specifieke verwijzing naar de Keur Waterkeringen Aa en Maas i.v.m. de Maasdijk;
- b paragraaf 4.6 zal aangevuld worden met een tekst over de waterkering (Maasdijk);
- c Voor zover de kern van de waterkering gelegen is binnen het plangebied, zal deze bestemd worden als ‘waterkering’;
- d Voor zover de beschermingszone langs de maasdijk gelegen is binnen het plangebied zal deze opgenomen worden als dubbelbestemming;
- e Aan de voorschriften wordt de volgende dubbelbestemming toegevoegd:

Artikel 17 Waterkering WK

17.1. Bestemmingsomschrijving

De op de plankaart als “Waterkering WK” aangeduide gronden zijn primair bestemd voor waterstaatkundige doeleinden, in het bijzonder de bescherming, het in stand houden, de aanleg en het onderhoud van de waterkering met bijbehorende taluds en bermen, voorzieningen ten behoeve van de waterkering, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals kunstwerken en kademuren en secundair voor de overige daaraan gegeven bestemmingen.

17.2. Bouwvoorschriften

17.2.1 Bouwvoorschriften dubbelbestemming Waterkering WK

Op de tot “Waterkering” bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht ten behoeve van de onder 17.1 genoemde doeleinden, voor zover het inrichting, onderhoud en beheer betreft ten dienste van de waterkering.

17.2.2 Bouwvoorschriften overige geldende bestemmingen

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwvoorschriften, niet worden gebouwd.

17.3 Vrijstelling van de bouwvoorschriften

17.3.1 Vrijstelling voor bouwwerken

Bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen zijn op deze gronden slechts toelaatbaar indien daarvoor vrijstelling door burgemeester en wethouders is verleend. Vrijstelling wordt verleend indien het belang van de waterkering hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

17.3.2 Adviesprocedure voor vrijstelling

Alvorens omtrent het verlenen van vrijstelling te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de beheerder van de waterkering omtrent de vraag of door voorgenomen bouwactiviteiten het belang van de waterkering niet onevenredig wordt geschaad en eventueel te stellen voorwaarden.

17.3. Gebruiksvoorschriften

17.3.1 Het is verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken, of in gebruik te geven of te laten voor een doel of op een andere wijze strijdig met deze bestemming.

17.3.2 Waterkeringen vallen onder de Keur van het Waterschap. Op grond van de Keur waterkeringen, geldt een beschermingszone van 50 meter uit de teen van de waterkering, waarbinnen een aantal verbods- en gebodsbepalingen gelden. Voor zaken in strijd met de verbodsbepalingen is een ontheffing van de Keur vereist.

17.4 Strafbepaling

Overtreding van het bepaalde in lid 17.3.1 wordt aangemerkt als een strafbaar feit in de zin van artikel 1a, onder 2o, van de Wet op de economische delicten.

f Aan artikel 22 Wijzigingsbevoegdheden wordt de volgende bepaling toegevoegd:

Indien het wijzigingsplan waterhuishoudkundige gevolgen heeft, wordt advies gevraagd aan de waterbeheerder.

Aldus vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 22 augustus 2006.

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

de burgemeester,
L.M. Schoots

de secretaris,
P.M. van de Koolwijk

Bijlage 4:

Eindverslag zienswijzen

Eindverslag zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

1. de heer J.R.P.M. Nielen, Mariagaarde 20, 5533 KA te Katwijk NB, ingekomen op 8 januari 2010;
2. mr. J.M. Smits, Stichting Schaderegelingskantoor voor Rechtsbijstandverzekering (hierna SRK Rechtsbijstand), Bredewachter 12, postbus 3020, 2700 LA te Zoetermeer, namens mevrouw M.M. Boumans-Kerstens, Liefkeshoek 22 te Katwijk NB, ingekomen op 10 februari 2010;
3. familie Toisuta – Van Hees, Liefkeshoek 16, 5433 KK te Katwijk NB, ingekomen op 16 februari 2010;
4. C.M. van Hees-Püpluchuisen, Liefkeshoek 18, 5433 KK te Katwijk NB, ingekomen op 18 februari 2010;
5. H.C.G. van de Bogart, Mariagaarde 12, 5433 KA te Katwijk NB en J.G. Wijers, Mariagaarde 6a, 5433 KA te Katwijk NB, ingekomen op 22 februari 2010;
6. het Waterschap Aa en Maas, gevestigd aan het Pettelaarpark 70, 5216 PP te 's Hertogenbosch, ingekomen op 23 februari 2010;
7. de heer J-W. Klerks, Everdineweerd 25, 5433 KH te Katwijk NB, mondeling ingebracht en schriftelijk ingekomen op 24 februari 2010;
8. de heer R. Crouwers, Gansakker 11, 5433 KC te Katwijk NB, ingekomen op 24 februari 2010

Afweging zienswijzen

1) Inhoud zienswijze J.P.R.M. Nielen.

Ingebracht wordt dat in de loop van deze maand (red. januari 2010) een postzegelplan wordt ingediend voor Mariagaarde 22 te Katwijk NB. Mocht de procedure voor het postzegelplan eerder zijn afgerond, dan het hierboven bedoelde bestemmingsplan (red. Katwijk NB), dan zou in dat definitieve bestemmingsplan van Katwijk ook dit postzegelplan meegenomen moeten worden.

In het ontwerp-bestemmingsplan is de locatie Mariagaarde 22 niet langer als bouwblok "wonen" ingetekend. De oorzaak daarvan is niet duidelijk.

Overwegingen:

Het ontwerp-bestemmingsplan "Katwijk NB" is opgesteld in het kader van de actualisatie van alle bestemmingsplannen in de gemeente Cuijk. In onderhavig bestemmingsplan zijn alle vigerende bestemmingsplannen in de kern Katwijk verwerkt. De terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan loopt af op 24 februari 2010 waarna het vastgesteld kan worden. Dit is de laatste fase van het bestemmingsplanproces. Het postzegelplan moet nog in procedure worden gebracht. De verwachting is dat het plan "Katwijk NB" eerder vastgesteld kan worden dan het postzegelplan. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan kan het postzegelplan na te zijn vastgesteld, alsnog opgenomen worden. Het ontwerp-bestemmingsplan "Katwijk NB" wordt dan gewijzigd vastgesteld.

Het adres Mariagaarde 22 te Katwijk NB betreft een schuur behorende bij de woning op het adres Mariagaarde 24 te Katwijk NB. In het voorontwerp-bestemmingsplan heeft de woning een bouwvlak gekregen en de schuur niet. De schuur wordt planologisch beschouwd als een bijgebouw bij de woning en mag derhalve niet voor bewoning gebruikt worden. Deze planologische regeling is gehandhaafd in het ontwerp-bestemmingsplan.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2) Inhoud zienswijze SRK Rechtsbijstand

Ingebracht wordt dat de (inhoudelijke) begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid “wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 1” op belangrijke hoofdpunten ontbreekt. Reeds bij dit moederplan dient concreet te worden gemaakt waar de bouwvlakken toegekend kunnen worden en waar dit niet het geval is. Ook dient nu reeds duidelijk te worden gemaakt hoeveel en welke type woningen na wijziging binnen dit plandeel zijn toegelaten.

De grootte en de positionering van de bouwvlakken dient in de wijzigingsvoorschriften aan strikte randvoorwaarden te worden verbonden. Het moederplan dient te verzekeren dat niet te dicht bij bestaande woningen wordt gebouwd en dat niet een veel te sterke versterking het gevolg is. Een afstand van drie meter tot de zijdelingse perceelsgrens voor woningen is onvoldoende. Het is onduidelijk welke stedenbouwkundige structuur bedoeld wordt in het wijzigingsvoorschrift.

Overwegingen:

De “wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 1” is de aangewezen locatie om de lokale behoefte aan woningbouw te realiseren. Totdat aan die behoefte moet worden voorzien, behouden de gronden een bestemming die overeenkomt met het feitelijke gebruik. Het is moeilijk om de lokale behoefte over een periode van tien jaar te bepalen, inclusief de exacte situering en de typen woningen. Daarom is de voorwaarde opgenomen dat in ieder geval voldaan moet worden aan het gemeentelijke woningbouwprogramma en het provinciaal volkshuisvestingsbeleid.

In paragraaf 3.2 van de toelichting is uiteengezet op welke wijze de gemeente omgaat met toekomstige woningbouw in Katwijk. Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid geeft de benodigde flexibiliteit om maatwerk te leveren op de lokale behoefte.

Daarnaast is het volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (hierna SVBP2008) niet mogelijk om bouwvlakken op te nemen in de aanduiding “wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 1”. Bouwvlakken hebben altijd betrekking op een bestemming en niet op een aanduiding. Het opnemen van regels om de positionering en omvang van bouwvlakken vast te leggen, doet afbreuk aan het leveren van maatwerk. De omvang van de bouwvlakken zal bepaald worden door, en passend zijn bij het type woning waaraan behoefte is.

De concrete invulling van de locatie wordt pas definitief in een wijzigingsplan bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid. Bij het opstellen van het wijzigingsplan worden de belangen van direct omwonenden betrokken. Over het algemeen is een afstand van drie meter van een woning tot de zijdelingse perceelsgrens voldoende om de privacy te garanderen.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

3) Inhoud zienswijze familie Toisuta – Van Hees

Ingebracht wordt dat de realisatie van woningbouw achter de eigen woning niet gewenst is. Dit zal invloed hebben op het vrije uitzicht en zal de waarde van het huis verminderen. Afgevraagd wordt of er gedegen onderzoek is gedaan naar de behoefte

aan woningbouw in Katwijk. Ook is onduidelijk hoe de woningbouwlocatie concreet wordt ingevuld (nabijheid woningen, groenstrook, toegangsweg, speelveldje, termijn). Tenslotte worden zorgen geuit over de mogelijke negatieve reacties van nieuwe bewoners op de aanwezige hobbydieren.

Overwegingen:

De concrete invulling van de locatie wordt pas definitief in een wijzigingsplan bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid. Bij het opstellen van het wijzigingsplan worden de belangen van direct omwonenden betrokken. De wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om de functies wonen, groenvoorzieningen en verkeer toe te staan. De verwachting is dat in de komende tien jaar gebruik zal worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Zie ook de overwegingen bij zienswijze 2.

In de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Cuijk is een regeling opgenomen om geluidsoverlast door hobbydieren tegen te gaan. In het bestemmingsplan is niet te regelen dat mensen niet mogen klagen over geluidsoverlast.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4) Inhoud zienswijze C.M. van Hees-Püpluchuisen

Ingebracht wordt dat de realisatie van woningbouw achter de eigen woning niet gewenst is. Dit zal invloed hebben op het vrije uitzicht en de waarde van het huis verminderen. Afgevraagd wordt of er gedegen onderzoek is gedaan naar de behoefte aan woningbouw in Katwijk. Ook is onduidelijk hoe de woningbouwlocatie concreet wordt ingevuld (nabijheid woningen, groenstrook, toegangsweg, speelveldje, termijn).

Overwegingen:

De zienswijze is identiek aan de zienswijze van de familie Toisuta – Van Hees. Voor onze inhoudelijke overwegingen wordt verwezen naar zienswijzen 2 en 3.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

5) Inhoud zienswijze H.C.G. van de Bogart en J.G. Wijers

Ingebracht wordt een zienswijze op het verleggen van de bestemmingsplangrens en een zienswijze over de geluidszone. Verzocht wordt om de bestemmingsplangrens aan te passen zodat de percelen achter Mariagaarde 4A tot en met 12 gelijk liggen aan Mariagaarde 14. Er zijn vijf redenen aangedragen.

1. De gronden achter de woningen zijn al deels ingericht als tuin en/of erf behorende bij die woningen. De bestemming tuin sluit meer aan bij de feitelijke situatie.
2. De ruimere opzet van de tuin sluit aan bij een zachte overgang van dorp naar buitengebied, zoals bedoeld in de nota 'Plangebied Noordelijke Maasvallei'. De bewuste percelen liggen nota bene niet in het 'Plangebied Noordelijke Maasvallei'.
3. Het aansluiten van de bestemmingsplangrens op het perceel van Mariagaarde 14 leidt tot een mooiere contourlijn.
4. Het rechttrekken van percelen heeft wel plaats gevonden achter Liefkeshoek 3 tot en met 23 in Katwijk. Deze percelen liggen in het 'Plangebied Noordelijke Maasvallei'.
5. Het perceel achter Everdineweerd 17 is in 2007 omgezet van agrarische grond naar een beeldentuin. Deze aanpassing is gedaan om een bestaande situatie vast te leggen. De percelen aan de Mariagaarde worden al geruime tijd voor het

woongenot gebruikt. Hier kan dus ook worden gesproken van het vastleggen van een bestaande situatie.

Aangaande de geluidszone wordt verzocht om de geluidszone terug te leggen naar de spoordijk. Op het industrieterrein zijn bedrijven gevestigd in een te zware categorie en de oorzaak zijn van de geluidszone. De gronden zijn bestemd voor lichtere industrie.

Overwegingen:

De zienswijze en het daarin opgenomen verzoek tot aanpassing van de bestemmingsplangrens is al eerder als inspraakreactie ingediend tijdens de terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan. Er is destijds negatief besloten. De ingebrachte redenen zijn als volgt overwogen:

- 1. Op 9 maart 2010 is in het veld geconstateerd dat de percelen F731 en F732 niet langer voor agrarische doeleinden worden gebruikt en een landschappelijke inrichting hebben gekregen. De percelen worden in strijd met de geldende bestemmingsomschrijving gebruikt. Het in strijd met het bestemmingsplan in gebruik nemen van gronden is geen reden om een positieve bestemming toe te kennen. Het tussengelegen deel van perceel F740 wordt agrarisch gebruikt.*
- 2. In de gebiedsvisie "Ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei" wordt in zijn algemeenheid gestreefd naar zachte overgangen tussen dorpen en het aangrenzende buitengebied. De noordelijke grens wordt gevormd door de Mariagaarde en de Lange Linden. De percelen achter de Mariagaarde liggen buiten het plangebied van de Noordelijk Maasvallei.
In de huidige situatie liggen de gronden in het agrarisch gebied en moeten landschappelijk ingepast worden. Het oprichten van gebouwen en schuttingen en het beplanten met gebiedsvreemde planten is nu niet toegestaan. Hierdoor ontstaat de gewenste zachte overgang, die passend is bij een dorpsrand.*
- 3. De vorm van de bestemmingsplangrens bij Mariagaarde 14 is rechtstreeks overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Het gaat daarbij om verworven rechten. De vorm van dit perceel is geen aanknopingspunt om een 'mooiere contourlijn' te maken.*
- 4. De ligging van de bestemmingsplangrenzen is opgenomen in het 'Actualiseringsprogramma bestemmingsplannen gemeente Cuijk 2009-2010' en door de gemeenteraad vastgesteld op 29 juni 2009. De grenzen volgen zoveel mogelijk de overgang van de geldende 'stedelijke' bestemmingen naar de 'buitengebied' bestemmingen. In het ontwerp-bestemmingsplan zijn reeds een aantal aanpassingen gemaakt op de vastgestelde bestemmingsplangrenzen. Aan de westzijde is Mariagaarde 24 bij de kern getrokken omdat er in feite sprake is van een burgerwoning. Aan de oostzijde is de grens achter Liefkeshoek 13 tot en met 17 richting de Maas verschoven om stedenbouwkundige redenen. Het gaat om een verschuiving van ongeveer 10 meter. Aan de noordzijde is Everdineweerd 27 buiten de grens gehouden omdat het een volwaardig agrarisch bedrijf betreft. Het perceel achter Everdineweerd 17 is binnen de grens gelegd, omdat daar een beeldtuin behorende bij de woning is toegelaten.*
- 5. Op de luchtfoto van 2002 is te zien dat de percelen agrarisch gebruikt worden. Het feitelijk gebruik als 'tuin' bij een woning is dus niet ouder dan 8 jaar. Hiermee wordt geconstateerd dat de gronden bewust in strijd met de bestemming zijn gebracht.*

Het verzoek om de geluidszone terug te leggen kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan. De wettelijk vastgelegde geluidszone moet in bestemmingsplannen worden vastgelegd. Het aanpassen van een geluidszone is geregeld in de Wet geluidhinder, de Wet ruimtelijke ordening (bestemmingsplannen) biedt hiertoe geen mogelijkheden.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

6) Inhoud zienswijze Waterschap Aa en Maas

Ingebracht worden opmerkingen over de toelichting, de planregels en de plankaart. In de toelichting ontbreekt een overzicht van de meest relevante beleidsdocumenten van het waterschap, zoals de nieuwe Keur en het Waterbeheerplan 2010-2015. Tevens ontbreekt de opmerking dat hydrologisch neutraal ontwikkelt moet worden. In de planregels ontbreken de begrippen 'waterkering', 'beschermingszone', 'kernzone' en 'waterhuishoudkundige voorzieningen'. Laatstgenoemde begrip ontbreekt in de bestemmingen "Groen", "Verkeer" en "Wonen". De bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" wijkt af van de toezegging uit het "eindverslag wettelijk vooroverleg overheidsinstanties". Verzocht wordt om de toegezegde bestemmingsomschrijving op te nemen. Tenslotte wordt verzocht om op de plankaart in "Waterstaat – Waterkering" een visueel onderscheid aan te brengen tussen de kernzone en de beschermingszone.

Overwegingen:

De toelichting is op alle ingebrachte punten aangepast.

De begrippen zijn opgenomen volgens de definities van de Waterwet dan wel de Keur van het waterschap Aa en Maas. Het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' is toegevoegd aan de aangehaalde bestemmingen. De bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" is aangepast.

De plankaart is opgebouwd volgens de wettelijke 'standaard verwisselbare bestemmingsplannen 2008' (hierna: svbp 2008). In de svbp 2008 is voorgeschreven hoe de plankaart er visueel uit moet zien. Er wordt in de svbp 2008 geen onderscheid gemaakt tussen kernzones en beschermingszones. Het opnemen van dit onderscheid is mogelijk, maar heeft alleen nut als er ook daadwerkelijk een onderscheid in de gebruiksmogelijkheden aan wordt gekoppeld. Dat is in dit bestemmingsplan niet het geval. Het opnemen van de kernzone en de beschermingszone heeft dan alleen een informatief karakter. Dit soort informatie hoort niet thuis op de plankaart.

De zienswijze biedt redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

- *aanvullen van de waterparagraaf in de toelichting;*
- *opnemen begrippen uit Waterwet en de Keur van het Waterschap Aa en Maas;*
- *het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' toevoegen aan de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer' en 'Wonen';*
- *de bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" is aangepast.*

7) Inhoud zienswijze J.W. Klerks

Ingebracht wordt dat het gewenst is de bestemming "Bedrijf" te kunnen wijzigen naar de bestemming "Wonen" na bedrijfsbeëindiging. Verder wordt bezwaar gemaakt tegen het terugbrengen van de inhoudsmaat van 750 m³ naar 650 m³.

Overwegingen:

Het dorp Katwijk is primair een woondorp met slechts enkele bedrijven. De bedrijfslocatie aan de Everdineweerd 25 ligt aan de Maasdijk aan de rand van het dorp. Het deel van de Everdineweerd gelegen in het dorp is primair een woonstraat. Het te zijner tijd omzetten van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming is niet bezwaarlijk. Het agrarisch bedrijf aan de Everdineweerd 27 wordt niet gehinderd bij het omzetten van de huidige bedrijfswoning naar een burgerwoning. Het toekennen van een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' is acceptabel.

Everdineweerd 25 ligt in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Cuijk 1998” en heeft de bestemming “Bedrijfsdoeleinden”. In de voorschriften is een inhoudsopmaat opgenomen van 750 m3 voor bedrijfswoningen. De overige locaties met bedrijfswoningen in Katwijk liggen in het vigerende bestemmingsplan “Kern Katwijk”. Er is geen duidelijke lijn voor de inhoudsmaten: in een aantal gevallen is er geen inhoudsmaat, in andere gevallen gaat het om maximale inhoudsmaten van 500 m3 en 600 m3. In het bestemmingsplan “Katwijk NB” is de maximale inhoudsmaat 650 m3. Aangezien het huidige bestemmingsplan 750 m3 toelaat en een wijzigingsbevoegdheid naar ‘Wonen’ wordt opgenomen (geen inhoudsmaat) is het acceptabel om voor Everdineweerd 25 een uitzondering te maken.

De zienswijze biedt redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

- *toevoegen van wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming “Bedrijf” naar “Wonen”;*
- *een afwijkende inhoudsmaat van 750 m3 toekennen.*

8) Inhoud zienswijze R. Crouwers

Ingebracht wordt dat de bepalingen voor bijgebouwen en overkappingen bij bedrijfswoningen te beperkend zijn. Om de levensvatbaarheid van de locatie te waarborgen dient buiten de bestaande bebouwing uitbreiding plaats te kunnen vinden met een gebouw van minimaal 150 m2, een goothoogte van maximaal 6 m en een nokhoogte van maximaal 10 m.

Verzocht wordt om de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 3” om te zetten naar “Waarde – Archeologie 5”. De reden hiervoor is dat in het verleden de grond dusdanig geroerd is, dat er geen archeologische vondsten voor zullen komen.

Verzocht wordt om alle gebouwen aan te duiden op de plankaart en het agrarische bouwblok uit het vigerende bestemmingsplan op te nemen.

Overwegingen:

De bepalingen voor bijgebouwen en overkappingen bij bedrijfswoningen zijn gelijk aan de bepalingen voor burgerwoningen. Het gaat om kleine gebouwen die gebruikt worden voor het woongenot, zoals tuinhuisjes, fietsenbergingen, garages et cetera. Voor bedrijfsgebouwen gelden ruimere maten. De maatvoering opgenomen in de bestemming ‘Agrarisch’ wordt gelijk gesteld aan de maatvoering in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied”.

Het omzetten van de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 3” naar “Waarde – Archeologie 5” kan alleen met ondersteuning van een archeologisch rapport van een bevoegde deskundige.

Het aanduiden van gebouwen op de plankaart dient slechts een informatief doel en is niet verplicht. Het agrarische bouwblok uit het vigerende bestemmingsplan “Katwijk” wordt overgenomen. Ter plaatse van Everdineweerd 2 wordt een afstand van 5 m aangehouden tussen de perceelsgrens en het bouwvlak. Dit is in overeenstemming met de vigerende bouwregels.

De zienswijze biedt redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

- *de maatvoering (met bijbehorende ontheffing) wordt aangepast aan de bestemming ‘Agrarisch’ zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied”;*
- *het agrarisch bouwperceel wordt in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan.*

