



GEMEENTERAAD

Onderwerp: Bestemmingsplan Perspectiefplan Boeren Nieuw Buinen; PlanMER, Beeldkwaliteitsplan, Reactienota Zienswijzen en Nota Ambtshalve wijzigingen.

Registratienummer: 12.07519

De raad van de gemeente Borger-Odoorn;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders nr. ;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 april 2012;

gelet op de bepalingen van AWB, Wro, Bro, Wet Milieubeheer en het Besluit Milieueffectrapportage;

BESLUIT:

1. Bestemmingsplan "Perspectiefplan Boeren Nieuw Buinen" gewijzigd vast te stellen;
2. Beeldkwaliteitsplan nr. x110312.000238 vast te stellen;
3. Plan MER Bedrijfslocaties Tweederdeweg Zuid / Nieuw Buinen vast te stellen;
4. Passende Beoordeling MER Bedrijfslocaties Tweederdeweg Zuid Nieuw Buinen vast te stellen;
5. Reactienota Zienswijzen vast te stellen;
6. Nota Ambtshalve wijzigingen vast te stellen.
7. Geen exploitatieplan op te stellen in het kader van de Grondexploitatiewet.

Vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 21-06-2012.

De gemeenteraad van Borger-Odoorn,

de griffier,

H.J. van Olst

de voorzitter,

R. Heeringa



reactienota zienswijzen perspectiefplan boeren Nieuw Buinen

Aanleiding

Het ontwerp – bestemmingsplan Perspectiefplan Boeren Nieuw Buinen en het ontwerp-Plan MER hebben van 16 februari tot en met 28 maart 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is de mogelijkheid geboden zienswijzen bij de gemeenteraad in te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de Natuur- en Milieufederatie Drenthe te Assen en een inwoner te Nieuw Buinen. De provincie Drenthe heeft eveneens een reactie gezonden. Hierna wordt op de reacties ingegaan.

De zienswijze van de Natuur en Milieufederatie Drenthe, mede namens het Drents Landschap

1.

Geconstateerd wordt dat met de wijzigingen in het ontwerpplan voor een belangrijk deel tegemoet wordt gekomen aan bezwaren die in een eerder stadium kenbaar zijn gemaakt. De sanering van de te verlaten locaties van de pluimveehouderij is nu geregeld op een manier dat daadwerkelijk sprake is van een verplaatsing van het bedrijf, waarbij de bestaande knelpunten op termijn worden opgelost.

2.

Voor de achter te laten locaties Zuiderdiep 14 en 1^e Exloërmond 86 is gekozen voor een voorlopige bestemming voor een periode van 5 jaar. Bedoeling daarvan is dat de huidige bedrijfsvoering in deze periode kan worden voortgezet. De mogelijkheid bestaat evenwel dat burgemeester en wethouders middels een omgevingsvergunning kunnen toestaan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot en dat eveneens de goothoogte kan worden vergroot. Gevraagd wordt om deze afwijkingsmogelijkheid in de voorschriften te schrappen.

Reactie gemeente:

De bedoeling van het project is inderdaad om de huidige bedrijfsvoering gedurende 5 jaar voort te kunnen zetten. De afwijkingsregeling is in het plan opgenomen om geringe aanpassingen aan de gebouwen als gevolg van nieuwe eisen mogelijk te maken. Het valt echter niet te verwachten dat uit deze nieuwe eisen de noodzaak voortvloeit dat de oppervlakte van de gebouwen en de goothoogte moeten worden vergroot. Deze afwijkingsmogelijkheid kan daarom vervallen. De artikelen 7.4 en 8.4 van de planregels worden daarom geschrapt.

3.

De locatie 1^e Exloërmond 86 krijgt na 5 jaar de bestemming “Agrarisch met waarden Landschap”. Onduidelijk is vervolgens waarom deze gronden dan mede zijn aangewezen voor de uitoefening van het grondgebonden agrarisch bedrijf.

Reactie gemeente

Hier is kennelijk sprake van een misverstand. Alle gronden met de bestemming “agrarisch” dan wel met de bestemming “agrarisch met een landschappelijk waarden” in de gemeente hebben in bestemmingsplannen mede de functie “uitoefening van een agrarisch bedrijf”. Deze is inherent aan het gebied. De functie wordt echter merendeels buiten de bouwblokken uitgevoerd. Voor deze locatie vervalt het bouwblok en het perceelsgedeelte krijgt dan de bestemming agrarisch zonder bebouwing waarbinnen dan bijvoorbeeld wel akkerbouw mogelijk moet zijn. Het is niet wenselijk die mogelijkheid te laten vervallen door het schrappen van de functie grondgebonden agrarisch bedrijf.

4.

Twijfel bestaat bij de feitelijke milieuwinst. Gewezen wordt op de mogelijkheid om de huidige locaties nog 5 jaar open te houden en op de uitbreidingsruimte op de nieuwe locatie. Daarbij wordt een koppeling gemaakt met de Natuurbeschermingswet. Om te borgen dat de milieuwinst daadwerkelijk wordt bereikt zou een voorwaarde in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen dat alleen medewerking wordt verleend indien een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet wordt verleend.

Reactie gemeente

Het project is mede opgezet om milieuwinst te behalen. De koppeling van de toepassing van de planregels aan een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet is juridisch niet houdbaar, omdat het verschillende grootheden betreft.

Toch is middels combinatie van het plan-mer, het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan en de te verlenen omgevingsvergunningen, voldoende gewaarborgd dat de milieuwinst wordt behaald. Twijfel hierover is dan ook niet gegrond. Hierna wordt uitgelegd waarop dit is gebaseerd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de melkveehouderij en het pluimveebedrijf.

De milieuwinst voor het pluimveebedrijf wordt behaald door de toepassing van nieuwe staltechnieken. Gebleken is dat zelfs door de geringe toename van het aantal dierplaatsen de belasting op natuurgebieden door die nieuwe technieken niet zal toenemen. Weliswaar wordt in de berekeningen die aan het plan-mer ten grondslag liggen vastgesteld dat de totale milieuwinst pas wordt bereikt na 5 jaar. Hier gaat het echter om de theoretische benadering. Het project voorziet namelijk in een gefaseerde overgang van de bedrijven op de oude locaties naar de nieuwe locatie zodat de “overlap” tijdelijk zal zijn. De 5-jaars termijn moet dan ook worden gezien als een maximale termijn.

Inmiddels is een aanvraag voor de omgevingsvergunning in voorbereiding en een onderdeel daarvan is een project – mer. Daaruit blijkt eveneens dat sprake is van milieuwinst. Deze omgevingsvergunning zal niet eerder kunnen worden verleend dan nadat ook zicht is op het verlenen van de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet.

Voor het melkveebedrijf geldt het volgende.

Het project voorziet erin dat dit bedrijf in zijn geheel in één keer overgaat. De aard van de bedrijfsvoering brengt ook mee dat van een gefaseerde overgang geen sprake kan zijn. Dit betekent ook dat het niet voor de hand ligt dat de oude en de nieuwe locatie naast elkaar (langdurig) in gebruik kunnen zijn. De 5-jaarstermijn is gekozen om een flexibele overgang te kunnen hebben en om voldoende mogelijkheden (en tijd) te hebben voor een passende invulling van de oude locatie.

Ook voor dit bedrijf is inmiddels een aanvraag voor een omgevingsvergunning in voorbereiding en daarop vooruitlopend is een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet aangevraagd. Deze is inmiddels in procedure. Bij deze laatste

aanvraag is een passende beoordeling gevoegd (aanvullend op de passende beoordeling in het plan-mer) en daaruit blijkt dat geen sprake is van significant negatieve effecten op de natuurgebieden Drouwenerzand en Lieftingsbroek.

De koppeling in medewerking aan uitvoering van de plannen is niet gelegd in het bestemmingsplan, maar in de omgevingsvergunning.

Het belang van de Natuurbeschermingswet is echter ook in deze procedure voldoende onderkend. De aanbeveling die in dit kader is gedaan in het plan-mer is zodanig uitgelegd dat het bestemmingsplan niet ter vaststelling aan de gemeenteraad zou zijn aangeboden indien “geen zicht is op verlening van de vergunningen ingevolge de Natuurbeschermingswet”.

Op dit moment is er, gelet op de inhoud van het project – mer voor zowel het pluimveebedrijf als de melkveehouderij, geen reden om aan te nemen dat de

Natuurbeschermingswetvergunningen niet kunnen worden verleend.

Tenslotte wordt volledigheidshalve nog aangetekend dat voor de bio-vergistingsinstallatie geen vergunning ingevolge genoemde wet is vereist.

5.

Voor het energiebouwblok is in de planregels vastgelegd dat voor het vergistingsproces uitsluitend eigen mest en/of mest van een in de nabijheid gelegen bedrijf mag worden gebruikt. Gevraagd wordt om, overeenkomstig hetgeen in de plantoelichting onder 5.2.4. is aangegeven, ook te bepalen dat de co-substraten ook van een in de nabijheid gelegen bedrijf afkomstig moeten zijn. Tevens wordt gevraagd om in de planregels op te nemen dat wordt voorkomen dat vrijkomende warmte onbenut blijft.

Reactie gemeente

Voor wat betreft de verwerking van de co-substraten wordt naast mest en maïs ook gedacht aan laag renderende stoffen. Die zijn niet altijd beschikbaar in de directe omgeving en zullen daarom van elders moeten worden aangevoerd. In de berekeningen in het PlanMER is daarvan uitgegaan. Aanpassing van het betreffende voorschrift is niet wenselijk.

Het merendeel van de vrijkomende warmte zal in het vergistingsproces worden benut. Voor eventueel resterende warmte zal nog een afnemer worden gezocht. Gelet op warmteverlies tijdens transport zal dat een afnemer in de nabijheid moeten zijn.

Zienswijze van een inwoner uit Nieuw Buinen

1.

Duidelijk moet zijn dat de oude locaties niet meer gebruikt kunnen worden voor het houden van (pluim) vee.

Reactie gemeente

In de planregels is dit voldoende geregeld. Voor de locatie aangeduid als “stal Corzaan” vervalt deze mogelijkheid op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt en voor de overige locaties over 5 jaar.

2.

Geconstateerd is dat op dit moment niet is gekozen voor een verkeersveilige oplossing op de 2/3^e weg.

Reactie gemeente

De verkeersveiligheid is in de afwegingen betrokken. Gebleken is dat de verplaatsing van de agrarische bedrijven naar de 2/3 e weg nagenoeg “verkeersneutraal” verloopt en dat de toename van het aantal verkeersbewegingen zeer gering is. De vestigingsmogelijkheid van de bio-vergister veroorzaakt een toename van maximaal 30 verkeersbewegingen per dag. In de milieueffectrapportage wordt hieromtrent een aanbeveling gedaan. Deze houdt in dat er een routing moet komen waarbij toe- en afrijden plaatsheeft vanaf de Mondenweg. Ene dergelijke routing zal als voorwaarde worden opgenomen in de omgevingsvergunning. Eveneens worden maatregelen voorzien over een lengte van ca 1100 m aan de 2/3^e weg aan het gedeelte vanaf de Mondenweg tot aan de locatie waarop de bio-vergister wordt gevestigd. Deze bestaan uit het aanleggen van passeerstroken.

Door de combinatie van routeringen en de aanleg van passeerstroken wordt de verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd.

3.

Reclamant vraagt zich af of een dergelijk grote bio-vergister levensvatbaar is zonder subsidie. Daarbij wordt gewezen op marktfluctuaties die de herkomst van stoffen en de kosten negatief kunnen beïnvloeden. Daarnaast is het vergisten van gewassen die gebruikt kunnen worden voor humane voeding of als diervoeders niet aan te merken als een duurzame activiteit.

Reactie gemeente

De vergistingsinstallatie is inderdaad redelijk groot maar voor dit gebied niet te groot. De installatie sluit qua omvang goed aan bij de omvang van de naastgelegen pluimveehouderij. De installatie zal worden gerealiseerd conform het beeldkwaliteitplan en daarbij is een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd.

Voor wat betreft de zienswijze over de subsidie wordt opgemerkt dat subsidie juist wordt toegekend om de levensvatbaarheid van dergelijke installaties te verhogen. Daarvan kan gebruik worden gemaakt en daarnaast is ook overigens het financiële risico van het project voor de initiatiefnemer.

Voor het overige betreft het op zich legitieme vragen maar ze missen planologische relevantie en zijn in dit kader dan ook niet van belang.

4.

De tekst in de milieu effectrapportage met betrekking tot de mogelijke vestiging van windmolenparken wekt bij reclamant verbazing. Aangedrongen wordt op de uitvoering van een rapportage waarbij de economische effecten in beeld worden gebracht en op een aanpassing van het beeldkwaliteitplan.

Reactie gemeente

Plannen voor windmolenparken zijn een ieder bekend. Het is dan ook noodzakelijk na te gaan of er raakvlakken zijn en of realisering van de windmolenplannen het perspectiefplan beïnvloedt.

In dat verband is een zogenoemde gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op basis van Expert Judgement. Deze heeft geen andere betekenis dan de aandachtspunten aan te geven.

Voor de windmolenparken zal ook een milieu effect rapportage worden gemaakt. Daarin worden de milieu effecten in kaart gebracht.

Uit het voorliggende perspectiefplan volgt niet de noodzaak voor een economische effecten rapportage. Evenmin is er daarom aanleiding om het beeldkwaliteitplan aan te passen.

5.

Er wordt geconstateerd dat er sprake is van een hiaat in kennis over gezondheidsrisico's in combinatie met intensieve veehouderij. Reclamant ontvangt graag de resultaten van het onderzoek.

Reactie gemeente

Er is inderdaad sprake van een hiaat in kennis op dit punt. Het kabinet heeft daarom aan de Gezondheidsraad gevraagd om onderzoek. De Gezondheidsraad verwacht daarover in het derde kwartaal van 2012 een advies gereed te hebben. Het kabinet zal vervolgens met voorstellen komen. Aan reclamant wordt in overweging gegeven de publicaties van de Gezondheidsraad in de gaten te houden.

Provincie Drenthe

De provincie Drenthe heeft gereageerd met de brief d.d. 13 maart 2012. Geconstateerd wordt daarin dat voldoende is voorzien in de eerder gemaakte opmerkingen bij het voorontwerpplan en dat het provinciaal belang op een voldoende wijze in het huidige plan is opgenomen.

Resumé wijziging

De artikelen 7.4 en 8.4 van de planregels worden geschrapt.

Nota Ambtshalve wijzigingen Perspectiefplan Boeren Nieuw Buinen

In de plantoelichting is in hoofdstuk 5 voor de nieuwe locaties de invulling van de bouwblokken opgenomen voor wat betreft de maatvoering. De gegevens op de verbeelding komen hiermee echter niet overeen. Daarnaast is in de aangegeven bebouwingspercentages het perspectief (verdere geplande uitbreidingen) komen te vervallen. Dat is ongewenst en maakt een correctie noodzakelijk.

Het gaat om de volgende wijzigingen op de verbeelding.

Locatie met de bestemming A-AB (gv)

Bouwhoogte bedrijfsgedeelte moet zijn 10 m (i.p.v. 9).

Bebouwingspercentage moet zijn 50 % (i.p.v. 16 %)

Locatie met de bestemming A – AB

Bouwhoogte bedrijfsgedeelte moet zijn 13 m (i.p.v. 9)

Goothoogte bedrijfsgedeelte moet zijn 8,5 m (i.p.v. 6,5)

Bebouwingspercentage moet zijn 30 % (i.p.v. 16)

Locatie met de bestemming A-AB (iv)

Bouwhoogte bedrijfsgedeelte moet zijn 10 m (i.p.v. 9)

Locatie A-AB VRL3

De aanduiding “(iv)” heeft betrekking op het bedrijfsgedeelte en wordt verplaatst.

Het gaat om de volgende wijzigingen in de regels.

Artikel 1

1.25 “dienst-/bedrijfswoning” wordt “dienst-/bedrijfswoning”

1.30 nieuwe omschrijving wordt:

“ een bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering die is gericht op het houden van melkrundvee”.

Artikel 4

4.1 onder g.

Nieuwe omschrijving wordt:

“Waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder waterberging met een minimale oppervlakte van respectievelijk:

600 m² voor de bestemming A-AB

500 m² voor de bestemming A-AB (gv)

2400 m² voor de bestemming A-AB (iv) en (sa bvi)

4.2.3. onder c. vervalt.