

Beoordeling woon- en leefklimaat

Recreëren in het buitengebied van Borger - Odoorn

Uitbreiding Camping De Strengen, Strengenweg 8, 9531 TE Borger



K. de Goede & E. Seubers
Strengenweg 8
9531 TE Borger

Craeft Advies
J.C. Vijfhuizen
Middelarf 14-b
3851 SP Ermelo

06-25472688
vijfhuizen@craeftadvies.nl
www.craeftadvies.nl

Inhoud

1.	Inleiding.....	4
1.1.	Soort activiteit en projectbeschrijving	4
1.2.	Doel en afbakening beoordeling.....	4
1.3.	Juridisch kader beoordeling	4
1.4.	Juridisch kader casuïstiek.....	5
2.	Inventarisatie locatie en omgeving.....	7
2.1.	Planologische inventarisatie.....	7
2.2.	Inventarisatie vergunningen.....	8
3.	Geurbelasting	9
3.1.	Afstand en normering	9
3.2.	Omgekeerde werking.....	10
4.	Fijnstof.....	11
5.	Achtergrondbelasting.....	12
5.1.	Juridische analyse	12
5.2.	Beoordeling op kaartniveau	13
6.	Samenvatting en conclusie.....	14
6.1.	De beoordeling van het initiatief.....	14
6.2.	De beoordeling van het initiatief.....	14
	Bijlage 1) ISL3a berekening	15
	Bijlage 2) Grootschalige concentratie- en depositiekaarten RIVM	16

1. Inleiding

1.1. Soort activiteit en projectbeschrijving

De initiatiefnemers, de heer K. de Goede en mevrouw E. Seubers, zijn al langere tijd gevestigd aan de Strengenweg te Borger. Langer geleden was er sprake van een landbouwbedrijf. Dit is beëindigd en er is een landgoed gesticht, wat tevens als zodanig bestemd en aangewezen is. Op de oude locatie is een mini-camping ontstaan welke nu uitgebreid wordt.

De bestemming van het bestaande erf wordt daarmee gewijzigd van 'wonen' met 'agrarisch' bestemde grond naar 'wonen' met 'recreatie'. Het bestemmingsvlak 'wonen' neemt daarbij in omvang af. Deze voorgenomen ontwikkeling moet getoetst worden aan een goede ruimtelijke ordening in het bestemmingsplan ex. art. 3.1 Wro. Er moet derhalve sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat voornamelijk getoetst moet worden op de aspecten 'geur' en 'fijnstof'.

1.2. Doel en afbakening beoordeling

Deze beoordeling strekt tot doel om te onderzoeken of verzekerd kan worden dat het betreffende project geen nadelige gevolgen ondervindt van geuremissie van nabijgelegen veehouderijen en dienovereenkomstig een goed woon- en leefklimaat is te garanderen. Daarnaast wordt beoordeeld of de betreffende veehouderijen niet in haar belangen wordt geschaad (omgekeerde werking). Er dienen kortgezegd twee vragen beantwoord te worden:

- Is ter plaatse een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd? (belang geurgevoelig object)
- Wordt niemand onevenredig in zijn belangen geschaad? (belangen veehouderij en derden)

De beantwoording van deze vragen zal plaatsvinden aan de hand van een analyse van de vergunde situaties van nabijgelegen veehouderijen. Normaliter dient een dergelijke beoordeling te voorzien in een berekening van de voorgrondbelasting van geuremissie door middel van het programma V-Stacks vergunning. Echter, de Omgevingsdienst heeft deze berekening op hoofdlijnen reeds uitgevoerd. In dit rapport zal behandeld worden of en zo ja welke, berekening moet worden uitgevoerd. Van belang daarbij is de definitie van een geurgevoelig object, waar navolgend verder op zal worden in gegaan.

1.3. Juridisch kader beoordeling

De term 'woon- en leefklimaat' is een begrip uit de ruimtelijke ordening wat bij beoordelingen op basis van diverse wetgeving terugkomt. De laatste jaren wordt het vooral in verband gebracht met de Wet plattelandswoningen, waarbij bijvoorbeeld voormalige bedrijfswoningen in het buitengebied toch bewoond kunnen worden door burgers, mits er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In casu wordt de bestaande woning de facto niet herstemd. De woning had al een woonbestemming en behoudt deze onverkort. Enkel het bouwvlak c.q. bestemmingsvlak (hier gelijk aan elkaar) wordt verkleind, hetgeen per saldo slechts tot een verbetering van de planologische en vergunningtechnische situatie in het kader van de omgekeerde werking leidt.

De wettelijke grondslag voor deze beoordeling is te vinden in artikel 3.1 Wro en titel 5.2 Wm. Het gaat hierbij om het realiseren van een goede ruimtelijke ordening en een goede luchtkwaliteit. Deze toetsing baseert zich onder andere op de Wet geurhinder en veehouderij, onder meer artikel 3 t/m 6, de regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, de Europese richtlijn luchtkwaliteit, de regeling 'Niet in betekende mate' en de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'. Bij de beoordeling van

geuremissie heeft de Omgevingsdienst berekeningen opgesteld met behulp van het programma V-Stacks-vergunning, bij de beoordeling van fijnstofemissie is rekentool Niet in betekenende mate en het programma ISL3a gebruikt. De beoordeling strekt niet tot doel om, ten opzichte van de beoordeling van de Omgevingsdienst, nieuwe berekeningen uit te voeren omdat deze de facto niet nodig zijn voor deze beoordeling.

Wet geurhinder en veehouderij

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is het toetsingskader voor de omgevingsvergunning milieu voor het aspect geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen. Met minimumafstanden en maximale waarden voor geurbelasting krijgen geurgevoelige objecten bescherming tegen geurhinder. Artikel 3 van deze wet is van toepassing bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning. In lid 1 zijn de maximale emissiewaarden opgenomen. De locatie ligt buiten de bebouwde kom van een niet-concentratiegebied, hierdoor mag de geurbelasting niet meer bedragen dan 8,0 odour units per kubieke meter lucht bedragen. In lid 2 sub B is de minimale afstand tussen een bedrijf en de locatie in casu opgenomen. Deze dient 50 meter te bedragen. Voor voormalige bedrijfswoningen bij andere veehouderijen, gelden de vaste afstanden, ook bij dieren met geuremissiefactoren, als de woning op of na 19 maart 2000 geen onderdeel meer uitmaakt van de veehouderij, hetgeen hier het geval is.

Fijnstof

De luchtkwaliteit vormt een belangrijke toetsing voor een goede ruimtelijke ordening. Hierbij zijn twee elementen aan de orde, welke niet met elkaar moeten worden verstrengeld, te weten:

1. Fijnstof, PM10, vrijkomende van de intensieve veehouderij, als 'bedreiging' voor het woon- en leefklimaat in de beoogde ontwikkeling. Dit zal getoetst worden door een ISL3a berekening op basis van de fijnstofnormering zoals vastgelegd voor dieren met de betreffende RAV-code.
2. De bijdrage van het project als zodanig en de al dan niet daarmee gepaard gaande 'bedreiging' voor een goede luchtkwaliteit. De Regeling NIBM geeft voor specifieke projecten kwantitatieve grenzen. Zo is een nieuwbouwproject met maximaal 1500 woningen (bij 1 ontsluitingsweg) per definitie NIBM. Met andere woorden: dit project van een vergroting van een camping is niet betekenend en dit onderdeel hoeft niet nader te worden onderbouwd. De Omgevingsdienst heeft dit reeds uitgewerkt.

Voor de pluimveehouderij is een ISL3a berekening uitgevoerd. Verderop in deze beoordeling wordt hier nader op in gegaan.

1.4. Juridisch kader casuïstiek

Bij een beoordeling van het woon- en leefklimaat moet normaliter in belangrijke mate worden getoetst aan veehouderijen, met name ten aanzien van de aspecten geur en fijnstof. De achtergrond hiervan is gelegen in het beschermen van geurgevoelige objecten. Geurgevoelige objecten zijn er in verschillende soorten en maten. Uit artikel 1 Wgv volgt de definitie van een geurgevoelig object. Het moet gaan om een gebouw, bestemd en geschikt voor bewoning of verblijf, ten behoeve van een permanente of daaraan vergelijkbare duur.

Over het begrip 'geurgevoelig object' is veel jurisprudentie beschikbaar. Een vergelijkbare kwestie deed zich bijvoorbeeld voor in de uitspraak d.d. 15 januari 2014 bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State met zaaknummer 201111498/1/R4.

Uit voorgaande definitie en jurisprudentie blijkt dat er ten aanzien van kampeermiddelen, zoals caravans en campers, geen sprake is van geurgevoelige objecten. Deze hoeven niet, maar kunnen ook niet, getoetst worden aan de Wet geurhinder en veehouderij. Daarmee kan de uitbreiding van het aantal campingplekken ook in de zin van omgekeerde werking geen belemmering opleveren voor de nabijgelegen bedrijven.

Binnen het plan zijn twee gebouwde objecten, te weten de bestaande woning en een opslagschuur. De woning is een bestaand object, wat reeds als 'burgerwoning' bestemd was. Het zou een planologisch nadeliger situatie opleveren om hier een bedrijfswoning van te maken, hetgeen bovendien een nieuw toetsingskader op zou leveren. Om die reden wordt de bestaande woning bestemd zoals die reeds bestemd was. Om recht te doen aan een betere feitelijke vs. planologische situatie wordt het bestemmingsvlak verkleind. Hierdoor komt het te beschermen object, de tuin meerekenende, verder af te liggen van nabijgelegen bedrijven. Daarmee ontstaat er een planologisch betere situatie voor de omliggende bedrijven. Omdat het voor het overige een bestaande situatie betreft heeft toetsing van c.q. voor de woning geen grondslag.

De aanwezige schuur wordt uitgebreid in het plan en valt binnen de toekomstige recreatieve bestemming. Deze schuur voldoet niet aan de definitie van een geurgevoelig object, omdat er niet in gewoond of verbleven wordt en omdat een eventueel verblijf, voor zover dat al plaats zou vinden, slechts van zeer kortdurende aard is. In het voorontwerpplan waren, binnen de te realiseren recreatieve bestemming, trekkershutten opgenomen. Er zijn nimmer plannen geweest voor trekkershutten, maar deze mogelijkheid valt binnen de mogelijkheden bij recht binnen het moederplan. De bij recht mogelijke realisatie van trekkershutten zou kunnen leiden tot het creëren van geurgevoelige objecten. De initiatiefnemer heeft geen behoefte aan trekkershutten en daarmee zijn deze uit het plan verwijderd. Vanuit die hoedanigheid zijn er dan ook geen geurgevoelige objecten in het plan opgenomen en kan c.q. hoeft er de facto niet aan geur getoetst te worden.

2. Inventarisatie locatie en omgeving

2.1. Planologische inventarisatie

De locatie is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied', vastgesteld in 2018. De locatie heeft voor het overgrote deel de enkelbestemming 'Wonen – voormalige boerderij', voor het overige heeft het de bestemming 'agrarisch', begrensd door de bestemming 'natuur – landgoed'. Over het gehele gebied ligt een dubbelbestemming 'archeologie – 4'. In het nieuwe plan zal de bestemming 'wonen – voormalige boerderij' kleiner worden en zal de agrarische bestemming veranderen in een recreatieve bestemming. De huidige bestemmingsplankaart ziet er als volgt uit:



De nieuwe bestemmingsplankaart ziet er als volgt uit:



Zoals is te zien op de plankaart zijn aan zowel de west- als zuidzijde in totaal drie agrarische bedrijven met dito bestemmingen gelegen. Het bedrijf met adres Strengenweg 10 (westzijde) is een vleeskalverenhouderij van relatief beperkte omvang. Aan de zuidzijde van de Strengenweg ligt een melkveehouderij aan de Strengenweg 5 en een pluimveehouderij aan de Strengenweg 7.

2.2. Inventarisatie vergunningen

Hoewel er niet op het onderdeel geur getoetst kan worden omdat het niet gaat over de realisatie van nieuwe geurgevoelige objecten en de betreffende woning reeds bestaand is, verdient het wel aanbeveling om de nabijgelegen bedrijven nader te beschouwen. Wanneer in een vergunning enkel dieren staan zonder geuremissiefactor kan worden volstaan met een toets op basis van afstandscriteria. Dit geldt voor de melkveehouderij gelegen aan de Strengeweg 5. Deze voldoet aan de afstandscriteria van artikel 3 Wgv, te weten 50m, zoals in het volgende hoofdstuk wordt toegelicht.

Wanneer er dieren met een geuremissiefactor aanwezig zijn kan normaliter met behulp van het programma V-Stacks worden geanalyseerd in hoeverre deze geurbelasting boven de gestelde norm komt. De Omgevingsdienst heeft dit reeds gedaan in haar advies met kenmerk Z2019-00012450. Nu er echter geen geurgevoelige objecten worden gerealiseerd dienen deze bedrijven ultimo ook enkel aan de afstandsnormen te worden getoetst. Hoewel er niet zoiets bestaat als een 'fijnstofgevoelig' object kan er vanuit een volksgezondheidsoogpunt wel getoetst worden op fijnstof, waarvoor het programma ISL3a wordt gebruikt. Derhalve wordt toch stilgestaan bij de inhoud van de vergunningen:

De volgende vigerende vergunningen zijn van toepassing:

Strengeweg 10: *4 april 2000: Revisievergunning Wet Milieubeheer*

545 vleeskalveren A4.100

14 september 2004: Veranderingsvergunning Wet Milieubeheer

1535 vleesstierkalveren A5 (RAV-code is vervallen, thans A6.100).

Een deel van deze vergunning, te weten een nieuwe stal, is nooit volledig gerealiseerd. Er moet daarom worden uitgegaan van de beschikbare dierplaatsen zoals vergund in 2000, naar het aantal zoals opgenomen in 2004. Dit betreffen 535 vleeskalveren A4.100.

Strengeweg 5: *9 augustus 2012: Omgevingsvergunning Milieu*

250 melkkoeien A1.100

35 jongvee A3.100

Strengeweg 7: *21 september 2017: Veranderingsvergunning Omgevingsvergunning Milieu*

52.000 leghennen E2.11.2.1

6327 vleeseenden G2.1.100

Op basis van voormelde gegevens zal eerst worden stilgestaan bij de afstandsnormering en de door de Omgevingsdienst berekende geurbelasting. Navolgend zal de fijnstofbelasting worden beoordeeld.

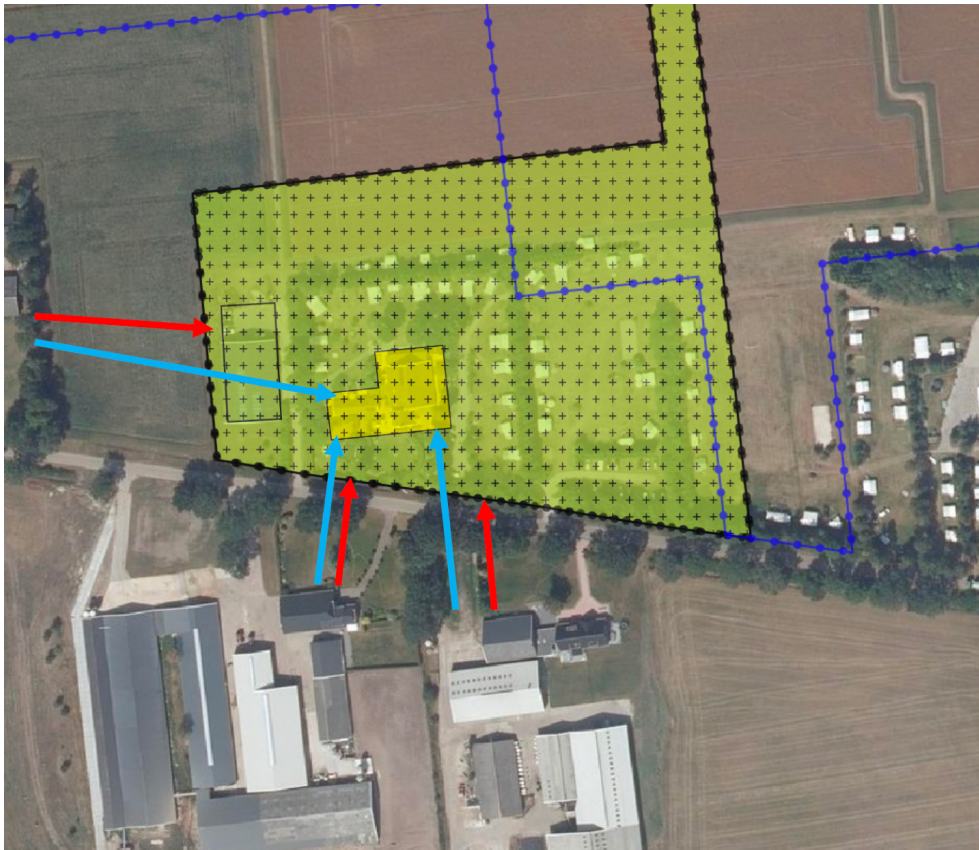
3. Geurbelasting

3.1. Afstand en normering

De afstand van de huidige woonbestemming tot de bedrijven en de afstand tussen de bedrijven en het nieuwe bestemmingsvlak zal vergroot worden. Zowel de thans geldende afstanden als de na bestemmingswijziging geldende afstanden zijn in onderstaande afbeelding opgenomen.

1. Strengenweg 5: nu: 48m, na wijziging: 76m, voldoet
2. Strengenweg 7: nu: 45m, na wijziging: 61m, voldoet
3. Strengenweg 10: nu: 67m, na wijziging: 120m, voldoet

Op onderstaande tabel is de afstand van de huidige planologische situatie weergegeven met een rode pijl, de toekomstige situatie met blauwe pijl. Voor alle adressen geldt dat er een vergroting, en daarmee verbetering, optreedt voor de afstand tussen de bedrijven en het geurgevoelige object.



Zoals gezegd geldt voor de locatie Strengenweg 5 dat er enkel dieren zonder geuremissiefactor worden gehouden. Voor dit adres kan dan ook worden volstaan met de afstandseis. Deze afstand ligt op 76m van het te beschermen (in casu het te bestemmen) object en daarmee voldoet deze aan de eis van 50m. De gemeente Borger-Odoorn heeft geen eigen geurbeleid vastgesteld voor het betreffende gebied.

Voor de andere twee bedrijven geldt dat deze wel dieren met een geuremissiefactor houden, maar daar de huidige bestemming 'wonen' is, kan dit redelijkerwijs met een afstandsvergroting niet verslechteren. Op grond van artikel 3.1 Wgv is er echter geen sprake van een nieuw geurgevoelig object. Derhalve treedt er geen verslechtering op. De woning was een geurgevoelig object en blijft een geurgevoelig object. De bestemmingswijziging vormt daarmee voor wat betreft de woning geen extra

beperking voor de omliggende agrarische bedrijven. De conclusie van de RUD, voortvloeiende uit het advies met kenmerk Z2020-00008614 luidt als volgt:

“Daarmee vormt de bestemmingsplanwijziging voor wat betreft de woning geen (extra) beperking voor de omliggende agrarische bedrijven, tenzij het bestemmingsplan meer mogelijkheden zou bieden. Een V-stacks berekening hoeft niet te worden uitgevoerd. Voor de andere twee bedrijven, Strengenweg 6 en Strengenweg 10, geldt dezelfde benadering vwb de woning. De conclusie is juist. Doordat de afstand kleiner wordt, zal de bestemmingplanwijziging geen belemmering vormen voor de omliggende bedrijven o.g.v. geur.”

Deze conclusie wordt onverkort onderschreven.

3.2. Omgekeerde werking

In de inleiding werden twee vragen gesteld. Zojuist is beoordeeld dat er ter plaatse van het bestaande geurgevoelige object (de bestaande woning) geen verslechtering optreedt en voor het overige het bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe geurgevoelige objecten. De overblijvende vraag is of niemand, in dit geval de omliggende en reeds aan de orde geweest zijnde veehouderijen, in zijn belangen worden geschaad.

Hieromtrent is te stellen dat dit niet aan de orde is. De planologische mogelijkheden van voornoemde bedrijven zijn niet uitputtend te noemen. Het bestemmingsvlak van de Strengenweg 8, de betreffende woning, heeft reeds een groot bestemmingsvlak ‘wonen’, hetgeen de ontwikkeling van de benoemde bedrijven kan belemmeren. Doordat de bestemmingsgrens van de bestemming ‘wonen’ verder weg van de bedrijven afschuift, zal deze belemmering afnemen (zie ook de voorgaande paragraaf). In de bestemming ‘recreatie’ worden geen permanente c.q. geurgevoelige objecten opgenomen dan wel mogelijkheden hiertoe gecreëerd, welke de bedrijven kunnen belemmeren. Om dit in de toekomst te waarborgen wordt geadviseerd dit in een expliciete planregel op te nemen, al hoewel de mogelijkheden bij recht niet bestaan.

Nu het realiseren van geurgevoelige objecten niet mogelijk is binnen de bestemming ‘recreatie’, is het uitvoeren van een V-stacks berekening niet zinvol. Het bedrijf Strengenweg 10 heeft een ruimere vergunning dan dat feitelijk is gerealiseerd. Deze vergunning is niet zonder meer te benutten, nu deze 20 jaar oud is en het bedrijf eveneens geen Nb-vergunning voor exact deze vergunde situatie heeft. Hoewel op juridische gronden gepersisteerd kan worden in deze stelling kan ook nog het volgende worden bepaald. Het gaat in casu om het bepalen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij de te toetsen maatstaf wordt bepaald door een onevenredige belemmering van concrete uitbreidingsplannen. Nu de milieuvergunning in 2000 is verleend maar nooit geheel (juist) geëffectueerd, is er feitelijk geen grond om deze ontwikkeling mee te wegen. De aanwezigheid van kennelijke plannen is er daarmee onvoldoende. Hoewel het realiseren van die vergunning in een voorkomend geval volstrekt niet belemmerd wordt, kan de stelling dat deze vergunning op iedere willekeurige plek op het bouwvlak geplaatst moet kunnen worden niet gevolgd worden. Dit te meer omdat bij een Omgevingsvergunning milieu en/of een Natuurvergunning een specifiek project wordt vergund en niet een zekere emissie, zoals onder meer blijkt uit een recente uitspraak van de ABRvS d.d. 1 juli 2020, 201605016/2/R2. Doordat de feitelijke situatie verbeterd door vergroting van de afstandscriteria is er geen sprake van negatieve gevolgen voor de verschillende bedrijfsvoeringen in het kader van omgekeerde werking.

Zowel feitelijk als juridisch bestaat er geen belemmering voor eventuele beoogde en planologische toegestane ontwikkeling van de drie omliggende bedrijven. Of een eventueel gewenste ontwikkeling zal slagen ligt niet besloten in een belemmerende factor van dit plan, maar in andere, daarbuiten staande factoren. Geconcludeerd kan worden dat er op basis van de feitelijke situatie, de maximaal planologische mogelijkheden, in voor- of achtergrondbelasting geen belemmering bestaat op het gebied van geurbelasting.

4. Fijnstof

Op de grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland, gepubliceerd door het RIVM (<http://geodata.rivm.nl/gcn>) zijn op schaal van vierkante kilometervakken de gemiddelde achtergrondconcentraties aangegeven van diverse luchtverontreinigende stoffen. Binnen het kilometervak waarin de locatie is gelegen blijkt dat de achtergrondconcentratie ruim voldoet aan de grenswaarde van de Wet Milieubeheer en de WHO-advieswaarde.

Wel is het bedrijf aan de Strengenweg 7 een pluimveehouderij en het bedrijf aan de Strengenweg 10 een vleeskalverenhouderij. Daarmee zijn deze bedrijven fijnstof emitterende bedrijven dichtbij de planlocatie gelegen. Het bedrijf Strengenweg 5 is weliswaar geen intensieve veehouderij maar wel een fors melkveehouderijbedrijf. Met het programma ISL3a zijn berekeningen uitgevoerd naar de cumulatieve fijnstofemissie. Er zijn drie meetpunten opgenomen, te weten het middelpunt van de gevel van de woning, een westelijk hoekpunt van het bouwvlak 'wonen' en een oostelijk hoekpunt van het bouwvlak 'wonen'. Het recreatieve gedeelte, waar campingplaatsen worden gerealiseerd, liggen achter de woning, waardoor dit object als maatgevend kan worden beschouwd.

In deze scenario's is sprake van de volgende overschrijdingsdagen:

Middelpunt woning: 10,0

Westelijk hoekpunt bouwvlak: 11,9

Oostelijk hoekpunt bouwvlak: 8,2

De uitkomsten zijn als bijlagen toegevoegd. Voor fijnstof (PM10) is in de Europese richtlijn luchtkwaliteit (2008/50/EG) als grenswaarde onder andere een dagnorm vastgelegd van 50 µg/m³ die niet meer dan 35 keer per jaar mag worden overschreden. Met 8,2 tot maximaal 11,9 overschrijdingsdagen valt deze waarde dus ruim binnen de in de richtlijn bepaalde norm en omtrent fijnstof kan dan ook een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Hierbij geldt hetzelfde benadering als in het kader van geur: er was een gevoelig object, er blijft een gevoelig object.

5. Achtergrondbelasting

In voorgaande hoofdstukken is geanalyseerd dat ten aanzien van de woning geen sprake is van veranderende omstandigheden. Ten aanzien van het te bestemmen recreatieterrein geldt dat er geen geurgevoelige objecten worden gerealiseerd. Desalniettemin dient wel sprake te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

5.1. Juridische analyse

Dit blijkt onder meer uit verschillende jurisprudentie, welke kort zal worden besproken:

1. *Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, d.d. 25 oktober 2017, 201604144/1/R2, r.o. 10.6:*

“Inzichtelijk moet zijn dat de toegestane milieubelasting in overeenstemming is met de uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbare inrichting van het gebied.”

2. *Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, d.d. 16 juni 2014, 201308826/4/R4, r.o. 3.9:*

“Dat de minicamping naar het voorlopig oordeel van de voorzitter niet is aan te merken als een geurgevoelig object en evenmin is aan te merken als een geluidgevoelig terrein laat onverlet dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening inzichtelijk dient te maken dat ter plaatse van de minicamping sprake is van een aanvaardbaar verblijfsklimaat.”

3. *Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, d.d. 18 februari 2015, 201400171/1/R1, r.o. 5.11 en 5.13:*

“In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient voorts te worden beoordeeld of op de camping sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Met betrekking tot de afstandsnorm van 50 m overweegt de Afdeling dat indien tussen een veehouderij en een geurgevoelig object de in de Wgv genoemde afstand wordt aangehouden, in beginsel mag worden aangenomen dat bij het geurgevoelige object een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.”

Ad.1: Uit deze uitspraak volgt in deze algemeenheid dat de milieubelasting bij dergelijke campings vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld en niet per definitie van enkel een normering mag worden uitgegaan.

Ad.2: Uit deze uitspraak volgt dat de raad zich in voldoende mate op het standpunt moet kunnen stellen dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ad.3: Uit deze uitspraak blijkt dat de Afdeling op basis van vaste afstanden stelt dat de Raad zich in redelijkheid hiermee voldoende geïnformeerd mag achten ten aanzien van het aspect woon- en leefklimaat.

De jurisprudentie laat een enigszins wisselend beeld zien. In sommige gevallen volstaat afstandsnormering, in andere gevallen dient de raad zich beter te informeren in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Waar deze toets vervolgens aan moet voldoen, staat niet vast. In casu wordt derhalve geadviseerd wel onderzoek te doen naar een algemene beoordeling van de

achtergrondbelasting ter plaatse. Gelet op het feit dat het niet gaat om geurgevoelige objecten volstaat een beoordeling op kaartniveau.

5.2. Beoordeling op kaartniveau

Om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te toetsen ten aanzien van de recreatieve functie is onderzoek gedaan op basis van de 'Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten' van het RIVM. Het betreffen kaarten van stikstofoxiden, stikstofdioxiden, fijn stof Pm10 en Pm2,5, ammoniak en een totaaloverzicht stikstof. De kaarten zijn opgenomen als bijlage bij dit onderzoek.

Uit al deze kaarten blijkt dat de achtergrondbelasting van deze stoffen op de locatie voor geen van die stoffen hoger is dan een niveau 3 op een schaal van 0 tot 7 en derhalve voor alle parameters overal relatief laag is. Gelet op de omschreven afstanden tot nabijgelegen agrarische bedrijven en de in aanmerking nemende lage achtergrondbelasting kan met zekerheid worden vastgesteld dat er ook ter plaatse van de camping sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Hiermee kan de gemeenteraad zich in voldoende mate informeren over het woon- en leefklimaat ter plaatse. Omdat geen geurgevoelige objecten worden toegevoegd is in juridische zin geen sprake van een belemmering in relatie tot de agrarische bedrijven en derhalve ook niet van omgekeerde werking.

6. Samenvatting en conclusie

6.1. De beoordeling van het initiatief

Het bevoegd gezag moet in de ruimtelijke ordening rekening houden met de geurwetgeving. Er moet sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er worden in de onderhavige planvorming geen nieuwe geurgevoelige objecten gerealiseerd, waarmee een toetsing de facto geen echte wettelijke grondslag kent. In het kader van het brede begrip 'goede ruimtelijke ordening' en door toepassing van het voorzorgsbeginsel in het kader van de volksgezondheid is desalniettemin getoetst aan onderdelen van het geur- en fijnstofbeleid. In het kader van de toetsing dienen twee vragen behandeld te worden, te weten:

- Is ter plaatse een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd? (belang geurgevoelig object)
- Wordt niemand onevenredig in zijn belangen geschaad? (belangen veehouderij en derden)

Deze vragen zijn beantwoord middels een analyse van de milieuvergunningen van omliggende veehouderijbedrijven, berekeningen op basis van afstandscriteria en ISL3a-berekeningen.

6.2. De beoordeling van het initiatief

Op basis van de analyse van de milieuvergunningen van omliggende veehouderijbedrijven, de bijbehorende berekeningen op basis afstandscriteria en ISL3a-berekeningen is te concluderen dat er wordt voldaan aan de grenswaarden voor de geurbelasting uit de Wet geurhinder en veehouderij. Ook de fijnstofbelasting valt ruimschoots binnen de daartoe opgestelde richtlijnen. Er worden geen bedrijven onevenredig geschaad in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden, de planologische situatie voor deze bedrijven verbeterd zelfs doordat het bestemmingsvlak 'wonen' kleiner wordt. Toetsen aan emissiewaarden op het hoekpunt van het bouwvlak is niet opportuun, nu de uitbreiding daarvan niet in rede ligt en het bestemmingsvlak voor de te realiseren camping geen nieuwe planologische belemmering vormt. Er bestaat ten aanzien van de Wet Geurhinder en Veehouderij, de Wet Ruimtelijke Ordening en de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht dan ook geen reden om voormeld plan niet vast te stellen.

J.C. Vijfhuizen
Craeft Advies

© Niets uit deze rapportage mag zonder voorafgaande toestemming van de auteur worden overgenomen of gebruikt.

Bijlage 1) ISL3a berekening

Bijlage 2) Grootschalige concentratie- en depositiekaarten RIVM

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: SW_Totaal

Berekend op: 2020/10/02 17:03:58

Project: Camping De Strengen

RD X coördinaat: 246 362

Lengte X: 1000

Aantal Gridpunten X: 5

RD Y coördinaat: 549 234

Breedte Y: 1000

Aantal Gridpunten Y: 5

Berekende ruwheid: 0.206

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.000

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2018

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: D:\De Strengen

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Gevel woning middelpunt	246 708	549 489	20.83	10.0
hoekpunt bouwvlak wonen westzijde	246 682	549 489	21.31	11.9
hoekpunt bouwvlak oostzijde	246 724	549 492	20.40	8.2

Brongegevens

Naam : SW10 - stal A		Type: AB	
RD X Coord.: 246 486	RD Y Coord.: 549 542	Emissie:	0.00013
hoogte van emissiepunt:	6.00		
verticale uitreesnelheid:	4.00	hoogte van gebouw:	9.3
diameter van emissiepunt:	0.50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 486
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 542
		lengte van gebouw:	20.00
		breedte van gebouw:	20.00
		orientatie van gebouw:	0.00
Naam : SW 10 - stal B		Type: AB	
RD X Coord.: 246 506	RD Y Coord.: 549 541	Emissie:	0.00008
hoogte van emissiepunt:	3.80		
verticale uitreesnelheid:	4.00	hoogte van gebouw:	3.8
diameter van emissiepunt:	0.50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 506
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 541
		lengte van gebouw:	16.00
		breedte van gebouw:	10.00
		orientatie van gebouw:	0.00
Naam : SW10 - stal C		Type: AB	
RD X Coord.: 246 534	RD Y Coord.: 549 540	Emissie:	0.00021
hoogte van emissiepunt:	1.50		
verticale uitreesnelheid:	0.04	hoogte van gebouw:	6.0
diameter van emissiepunt:	0.50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 534
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 540
		lengte van gebouw:	40.00
		breedte van gebouw:	16.00
		orientatie van gebouw:	90.00
Naam : SW10 - Stal F		Type: AB	
RD X Coord.: 246 527	RD Y Coord.: 549 568	Emissie:	0.00010
hoogte van emissiepunt:	4.10		
verticale uitreesnelheid:	0.04	hoogte van gebouw:	4.1
diameter van emissiepunt:	0.50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 527
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 568

			lengte van gebouw:	48.00
			breedte van gebouw:	15.00
			orientatie van gebouw:	90.00
Naam : SW10 - Stal E			Type: AB	
RD X Coord.:	246 484	RD Y Coord.:	549 570	Emissie: 0.00004
hoogte van emissiepunt:	2.00			
verticale uitreesnelheid:	4.00		hoogte van gebouw:	7.0
diameter van emissiepunt:	0.50		X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 484
temperatuur van emisstroom:	285.00		Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 570
			lengte van gebouw:	2.00
			breedte van gebouw:	12.00
			orientatie van gebouw:	90.00
Naam : SW7 - Stal G			Type: AB	
RD X Coord.:	246 597	RD Y Coord.:	549 329	Emissie: 0.06596
hoogte van emissiepunt:	3.00			
verticale uitreesnelheid:	4.00		hoogte van gebouw:	6.7
diameter van emissiepunt:	0.50		X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 593
temperatuur van emisstroom:	285.00		Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 375
			lengte van gebouw:	80.00
			breedte van gebouw:	15.00
			orientatie van gebouw:	0.00
Naam : SW7 - Stal F			Type: AB	
RD X Coord.:	246 633	RD Y Coord.:	549 345	Emissie: 0.02184
hoogte van emissiepunt:	5.00			
verticale uitreesnelheid:	4.00		hoogte van gebouw:	5.4
diameter van emissiepunt:	0.50		X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 628
temperatuur van emisstroom:	285.00		Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 381
			lengte van gebouw:	70.00
			breedte van gebouw:	18.00
			orientatie van gebouw:	0.00
Naam : SW7 - Stal E			Type: AB	
RD X Coord.:	246 627	RD Y Coord.:	549 329	Emissie: 0.04328
hoogte van emissiepunt:	5.20			
verticale uitreesnelheid:	4.00		hoogte van gebouw:	6.7
diameter van emissiepunt:	0.50		X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 660
temperatuur van emisstroom:	285.00		Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 332
			lengte van gebouw:	70.00
			breedte van gebouw:	20.00
			orientatie van gebouw:	90.00
Naam : SW5 - Stal 2			Type: AB	
RD X Coord.:	246 746	RD Y Coord.:	549 383	Emissie: 0.00004
hoogte van emissiepunt:	6.10			
verticale uitreesnelheid:	0.04		hoogte van gebouw:	6.1
diameter van emissiepunt:	0.50		X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 746
temperatuur van emisstroom:	285.00		Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 383
			lengte van gebouw:	35.00
			breedte van gebouw:	20.00
			orientatie van gebouw:	90.00

Naam : SW5 - Stal 4		Type: AB	
RD X Coord.: 246 746	RD Y Coord.: 549 349	Emissie:	0.00031
hoogte van emissiepunt:	5.50	hoogte van gebouw:	5.5
verticale uitreesnelheid:	0.04	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 746
diameter van emissiepunt:	0.50	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 349
temperatuur van emisstroom:	285.00	lengte van gebouw:	30.00
		breedte van gebouw:	17.00
		orientatie van gebouw:	0.00
Naam : SW5 - Stal 5		Type: AB	
RD X Coord.: 246 785	RD Y Coord.: 549 306	Emissie:	0.00087
hoogte van emissiepunt:	11.00	hoogte van gebouw:	11.0
verticale uitreesnelheid:	0.04	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	246 785
diameter van emissiepunt:	0.50	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	549 306
temperatuur van emisstroom:	285.00	lengte van gebouw:	50.00
		breedte van gebouw:	40.00
		orientatie van gebouw:	0.00

