



Raad van de gemeente Borger-Odoorn
Postbus 3
7875 ZG EXLOO

Datum
14 mei 2014

Ons nummer
201310092/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Borger-Odoorn
Bestemmingsplan Buitengebied Odoorn,
reconstructie N34 Ees-Exloo

Behandelend ambtenaar
G.P.M.J. Schuyt
070-4264569

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink is present. It consists of a stylized 'H' and 'C' intertwined, with a horizontal line crossing through them, all enclosed within an oval shape.

mr. H.H.C. Visser

De administratie is op 30 mei gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

A.J. ten Cate en G. ten Cate-Buter (hierna samen en in enkelvoud: Ten Cate), wonend te Ees, gemeente Borger-Odoorn,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Borger-Odoorn,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 17 oktober 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Odoorn, reconstructie N34 Ees-Exloo" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Ten Cate beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 april 2014, waar de raad, vertegenwoordigd door H.G.J.C. Brink, werkzaam bij de gemeente, en het college van gedeputeerde staten van Drenthe, vertegenwoordigd door A. Mesken, werkzaam bij de provincie, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het plan maakt de reconstructie mogelijk van de provinciale weg N34 tussen de aansluitingen richting Exloo en richting Ees.

2. Ten Cate, die woont op het adres Odoornerstraat 4, voert aan dat geen geluidsberekeningen zijn overgelegd zodat niet zeker is dat hij ten gevolge van het plan geen ontoelaatbare geluidbelasting zal ondervinden.

2.1. Ten behoeve van het plan is akoestisch onderzoek gedaan door db/a Consultants v.o.f. De resultaten van het onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Reconstructie N34 rondom Exloo" van 20 maart 2013. De raad heeft ter zitting onweersproken gesteld dat dit rapport met het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd. Voorts heeft de raad toegelicht dat de woning van Ten Cate ligt buiten de afstand waarbinnen ingevolge de Wet geluidhinder vanwege de reconstructie akoestisch onderzoek is vereist, maar dat de woning desondanks in het onderzoek is meegenomen. In tabel 5 van het rapport staat dat de geluidbelasting in L_{DEN} op de woning van Ten Cate ten gevolge van de N34 door de verlegging van die weg die het plan mogelijk maakt wordt verlaagd van 42,65 dB naar 40,86 dB op 1,5 m hoogte en van 45,75 dB naar 44,53 dB op 5 m hoogte en daarmee onder de geldende grenswaarde van 48 dB blijft. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting op de woning van Ten Cate. Het betoog faalt.

3. Ten Cate voert aan dat door het plan de aanrijtijd voor hulpdiensten naar het dorp Ees wordt verlengd van 3 tot zeker 10 minuten vanuit de richting Emmen en dat er ook hulpdiensten komen uit de richting van Assen, Stadskanaal en Groningen. De vraag is of het plan op dit punt wel in overeenstemming is met geldende normen.

3.1. Volgens de toelichting is in het kader van vooroverleg advies ontvangen van de brandweer. In het advies staat dat de aanleg van de

ongelijkvloerse kruising nauwelijks gevolgen heeft voor de aanrijtijd en dat de aanrijtijd blijft binnen de daarvoor bestuurlijk vastgestelde norm. Wat betreft de politie heeft de raad gesteld dat een 24 uren post van de Nationale Politie aanwezig is in Exloo, van waaruit Ees binnen 7 minuten te bereiken is. De aanrijtijd voor de ambulance vanuit Borger bedraagt volgens de raad 9 minuten en verandert niet door het plan. Ten Cate heeft dit niet gemotiveerd weersproken. Het betoog faalt.

4. Ten Cate voert aan dat het plan niet strekt tot een goede ruimtelijke ordening omdat onduidelijk is hoe zijn percelen aan de westkant van de N34 bereikbaar zijn.

4.1. De raad stelt dat de percelen als één agrarisch perceel door een pachter worden gebruikt en worden ontsloten via de Schaapstreek. Dat zal het geval kunnen blijven, ook indien het gebruik van de percelen in de toekomst gescheiden wordt. Dit heeft Ten Cate niet betwist.

5. Het beroep is ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.M. Mathot, ambtenaar van staat.

w.g. Van Diepenbeek
lid van de enkelvoudige kamer

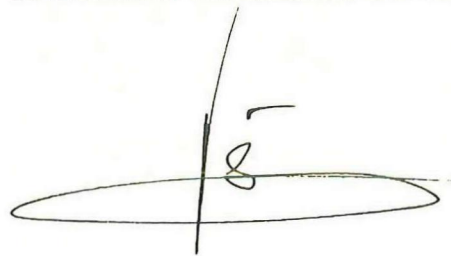
w.g. Mathot
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2014

413.

Verzonden: 14 mei 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser