

Registratie nr: 14.03265

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPLAN HUNEBEDCENTRUM



1. Algemeen

Het huidige bestemmingsplan 'Nationaal Hunebedden Informatiecentrum' dateert van 2002. Vanuit de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om haar bestemmingsplannen eens in de tien jaar te herzien (actualiseringsplicht). Daarom is het noodzakelijk om voor het Hunebedcentrum een nieuw, geactualiseerd bestemmingsplan op te stellen. Daarnaast wordt er ruimte geboden voor een aantal ontwikkelingen.

Dit betreft ten eerste de verbetering van de parkeersituatie door het bestaande parkeerterrein aan de Hunebedstraat/Westerlandsweg zodanig herin te richten dat er circa honderd parkeerplaatsen ontstaan.

Het Hunebedcentrum is daarnaast van plan om de archeologische vondsten uit het gebied Daalkampen II te reconstrueren op het buitenterrein van het Hunebedcentrum, in de vorm van de herbouw van oorspronkelijke boerderijen. Hiervoor worden bijgebouwen toegestaan tot een maximum van 300 m².

Tenslotte wil het Hunebedcentrum zich breder ontwikkelen als museaal merk. De volgende wensen van het Hunebedcentrum zijn na onderzoek planologisch inpasbaar gebleken en daarom meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan: avondopenstelling tot 22:30 uur en het houden van evenementen op het terrein (gedurende maximaal 9 dagen per jaar).



2. Procedureverloop

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 5 december 2013 gedurende zes weken (tot en met 15 januari 2014) voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. De kennisgeving is op 3 december 2013 in het huis-aan-huisblad 'Week In Week Uit', op de website van de gemeente en in de Staatscourant gepubliceerd.



3. Ingediende reacties en zienswijzen

Door de volgende instanties is gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan:

- Provincie Drenthe (verstuurd 18 december 2013; ingekomen 19 december 2013);
- Waterschap Hunze en Aa's (verstuurd 9 januari 2014; ingekomen 10 januari 2014).

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

1. Reclamant 1 (verstuurd 21 december 2013; ingekomen 24 december 2013);
2. Reclamant 2 (verstuurd 29 december 2013; ingekomen 2 januari 2014);
3. Reclamant 3 (verstuurd 7 januari 2014; ingekomen 9 januari 2014);
4. Reclamant 4 (verstuurd 9 januari 2014; ingekomen 9 januari 2014);
5. Reclamant 5 (verstuurd 13 januari 2014; ingekomen 13 januari 2014);
6. Reclamant 6 (ingekomen 13 januari 2014);
7. Reclamant 7 (ingekomen 13 januari 2014);
8. Reclamant 8 (verstuurd 13 januari 2014; ingekomen 13 januari 2014);
9. Reclamant 9 (verstuurd 14 januari 2014; ingekomen 16 januari 2014).

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn en kunnen op basis daarvan als ontvankelijk worden beschouwd.

De reacties van instanties en zienswijzen zijn als bijlage bij deze reactienota opgenomen.



4. Commentaar op de reacties en zienswijzen

Voor de leesbaarheid van deze reactienota zijn de reacties van instanties en zienswijzen inhoudelijk samengevat. Waar de zienswijzen inhoudelijk gelijk van aard zijn, wordt voor de gemeentelijke reactie op latere zienswijzen verwezen naar de eerdere beantwoording.

Provincie Drenthe

Het provinciaal belang is op voldoende wijze in het bestemmingsplan verwerkt. Bij ongewijzigde vaststelling mag er vanuit worden gegaan dat er geen reactieve aanwijzing wordt gegeven.

Reactie gemeente

De reactie van de provincie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Waterschap Hunze en Aa's

Het plan is in het kader van het vooroverleg met het waterschap besproken. In de toelichting en de regels zijn de wateraspecten opgenomen die voor het plan van toepassing zijn. Verder zijn er geen opmerkingen.

Reactie gemeente

De reactie van het waterschap wordt voor kennisgeving aangenomen.



Zienswijze 1

a.

Met het vergroten van het aantal parkeerplaatsen bij het Hunebedcentrum worden nog grotere knelpunten bij de verkeersafwikkeling voorzien, doordat er nog meer auto's door oud-Borger geperst gaan worden. Langere openingstijden betekenen waarschijnlijk gemiddeld minder auto's per openingsuur. De verkeerspieken zullen echter hoger worden door toeristen die rond lunch- en etenstijd vakantiehuiswaarts gaan om daar hun honger te stillen.

Reactie gemeente

Om inzicht te krijgen in het huidige en toekomstige verkeersbeeld is voor het bestemmingsplan onderzoek uitgevoerd. Hierbij is gebruik gemaakt van CROW-kengetallen, mechanische verkeerstellingen uitgevoerd door de gemeente Borger-Odoorn en bezoekersgegevens van het Hunebedcentrum. De gemeente hanteert voor het soort wegen als in de omgeving van het Hunebedcentrum (erftoegangswegen type B) een maximaal aanvaardbare intensiteit van 2.500 motorvoertuigen per etmaal.

De conclusie van het onderzoek is dat de verkeersaantallen in zowel de huidige als toekomstige situatie ruim beneden de maximaal aanvaardbare intensiteit blijven. Dit geldt ook voor piekdagen en evenementen. Er is geen sprake van verkeersstromen van zodanige omvang dat gesproken kan worden van onaanvaardbare verkeershinder of verkeersonveiligheid.

b.

Reclamant stelt voor de parkeerplaats op locatie-Van Dijk fors uit te breiden en vanaf alle reguliere toegangswegen van Borger een dwingende parkeerroute voor het Hunebedcentrum naar deze plek in te stellen. De afstand van deze parkeerplaats tot aan het Hunebedcentrum is volgens reclamant geen belemmering.

Reactie gemeente

De gemeente waardeert het meedenken van reclamant. Ze is echter van mening dat met de realisatie van een bezoekersparkeerplaats met circa 100 plaatsen aan de Hunebedstraat/Westerlandsweg en een overloop met parkeerplaatsen op de locatie-Van Dijk op voldoende wijze voorzien wordt in de parkeerbehoefte.

De 100 parkeerplaatsen aan de Hunebedstraat/Westerlandsweg kunnen worden gerealiseerd door het bestaande parkeerterrein her in te richten. Uitbreiding van het bestaande terrein is niet noodzakelijk. Er is daarnaast een budget beschikbaar van € 100.000 om de locatie-Van Dijk tot een verder succes te maken.

c.

Reclamant is tegen avondopenstelling. Het Hunebedcentrum doet nu al oproepen om daar als vrijwilliger aan de slag te gaan, omdat het centrum niet draaiende gehouden kan worden. Met avondopstelling wordt dit knelpunt alleen maar groter. Daarnaast willen omwonenden van het Hunebedcentrum graag zonder toeristenlawaai van een mooie zomeravond in hun tuin genieten.



Reactie gemeente

Dat bijvoorbeeld instellingen in de culturele sector of musea een beroep doen op vrijwilligers is nauwelijks bijzonder te noemen. Dit is naar de mening van de gemeente daarom geen aanleiding om geen avondopenstelling toe te staan. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De conclusie van het onderzoek is, onder meer, dat de avondopenstelling niet leidt tot een verslechtering van het akoestisch klimaat in de omgeving van het Hunebedcentrum.

d.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken van uitbreiding van het aantal evenementen. Naast de 'officiële' evenementen worden er echter ook 'illegale' evenementen en activiteiten georganiseerd. Nog meer organiseren zal leiden tot meer van hetzelfde met als eindresultaat een lager aantal bezoekers per evenement/activiteit. Reclamant is daarom van mening dat uitbreiding gezien de geringe toegevoegde waarde geen goed plan is. Er mist daarnaast een goede onderbouwing qua bezoekersaantallen op basis van van feiten.

Reactie gemeente

In de huidige situatie wordt het plangebied inderdaad gebruikt voor jaarlijks terugkerende evenementen. Het is de bedoeling om dit gebruik te handhaven, mits het karakter van een evenement gerelateerd is aan het Hunebedcentrum. Dit is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. In die regels is daarnaast opgenomen dat het aantal evenementen beperkt blijft tot maximaal negen per jaar. Gezien die beperking in aantallen is de gemeente het dan ook niet eens met reclamant dat er automatisch sprake zal zijn van meer van hetzelfde en een lager aantal bezoekers per evenement.

De in het bestemmingsplan genoemde bezoekersaantallen van middelgrote en kleine evenementen zijn gebaseerd op bezoekers- en tellinggegevens uit het verleden. De doelstelling van het Hunebedcentrum is om structureel circa 100.000 bezoekers per jaar te trekken. Gezien de bezoekersaantallen de afgelopen jaren en de beperkte verruiming van de mogelijkheden in het bestemmingsplan, is dit naar het oordeel van de gemeente geen onrealistisch streven.

e.

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat maximumsnelheid op de Hunebedstraat en de Bronnegerstraat op termijn 30 km/u wordt. Als de gemeente veiligheid belangrijk vindt, dan is het verlagen van de toegestane maximum snelheid in genoemde straten één van de zaken die nu al gerealiseerd zou moeten worden.

Reactie gemeente

Het is, conform het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP), inderdaad de bedoeling dat de wegen rondom het Hunebedcentrum ingericht worden als wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/u geldt. In het bestemmingsplan is opgenomen dat dit op termijn zal gebeuren, omdat hiervoor nog geen concrete datum bekend is. De maatregelen worden over het algemeen uitgevoerd wanneer meegelift kan worden met bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden.

f.

In het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is,



mag worden voortgezet. Dit betekent dat er van alles in strijd met het bestemmingsplan geregeld kan worden en dat één en ander dan later mag worden voortgezet.

Reactie gemeente

De door reclamant aangehaalde regel betreft het overgangsrecht voor gebruik zoals dit is weergegeven in artikel 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De regel is niet specifiek in het bestemmingsplan voor het Hunebedcentrum opgenomen om eventuele strijdige activiteiten te regelen. Het betreft namelijk een standaardregel die op basis van het Bro verplicht in elk bestemmingsplan opgenomen dient te worden.

g.

Op pagina 51 van de toelichting staat: “In dit artikel is aan de burgemeester en wethouders de bevoegdheid gegeven om met een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde, in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen.” Wat alle ‘bepaalde onderwerpen’ zijn is niet beschreven. Kortom: deze zin geeft het Hunebedcentrum in combinatie met burgemeester en wethouders alle ruimte zonder dat de burger inspraak heeft. Dit is ongepast en in strijd met de Nederlandse wet- en regelgeving.

Reactie gemeente

De opmerking van reclamant heeft betrekking op de algemene afwijkingsregels. In de uitleg van de regels zoals die is opgenomen in hoofdstuk 6 van de toelichting van het bestemmingsplan is in algemene bewoordingen beschreven wat de algemene afwijkingsregels inhouden. Die algemene beschrijving heeft geen juridische status. In artikel 9 van de regels van het bestemmingsplan zijn de volgende algemene afwijkingsregels opgenomen:

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

9.1 Afwijking

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van:

- a. de gegeven maten en afmetingen tot niet meer dan 10% van die maten en afmetingen;
- b. het bepaalde in het plan en toestaan dat:
 1. een geringe verschuiving van de in het plan aangegeven bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen en indelingslijnen met ten hoogste 5 m wordt aangebracht;
 2. openbare nutsvoorzieningen en openbare nutsgebouwtjes worden aangelegd, mits de inhoud per gebouwtje niet meer dan 10 m³ bedraagt;
 3. (ondergrondse) rioleringswerken, zoals rioolputten en bergbezinkbassins worden aangelegd;

9.2 Afwegingskader

De in artikel 9.1 genoemde omgevingsvergunning mag slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gebouwen;
- b. het straat- en bebouwingsbeeld;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de milieusituatie;
- e. natuur en landschap.

De afwijkingsmogelijkheden zijn daarmee beperkt tot enkele specifieke gevallen. Daarnaast is er, indien een omgevingsvergunning wordt verleend, de mogelijkheid om



bezwaar te maken. De vrees van reclamant voor onbeperkte afwijkingmogelijkheden zonder inspraak is daarmee ongegrond.



Zienswijze 2

a.

Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen avondopenstelling. Hierdoor wordt de hoeveelheid verkeer over een langere periode uitgesmeerd. Samen met een langer opengesteld terras leidt dit tot geluidsoverlast over een ruimere periode.

Reactie gemeente

In het geldende bestemmingsplan was met betrekking tot de avondopenstelling van het museum niets geregeld. Opgenomen was enkel dat ondergeschikte daghoreca, tot 18:00 uur, toegestaan was. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgelegd dat activiteiten enkel zijn toegestaan gedurende de dagperiode en de avondperiode tot 22:30 uur. Uit oogpunt van exploitatie is het naar mening van de gemeente niet onlogisch dat gedurende die periodes ook aan de bestemming ondergeschikte horeca mogelijk is. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. De conclusie van die onderzoeken is, onder meer, dat de avondopenstelling niet leidt tot een verslechtering van het akoestisch klimaat of een onaanvaardbare verkeershinder in de omgeving van het Hunebedcentrum.

De akoestische berekeningen zijn uitgevoerd met een rijsnelheid van 50 km/uur. In het GVVP is opgenomen dat de Hunebedstraat en de Bronnegerstraat op termijn ingericht zullen worden als 30 km zone. Dit zal een geluidsreductie opleveren van circa 2 à 3 dB en daarmee op termijn verbetering van het akoestische klimaat.

b.

In het bestemmingsplan staat dat er wordt ingezet op 'enige' bezoekersgroei. Vanwege de verruimde openingstijden, de toename van het aantal bijgebouwen op het terrein en het aantal dagen waarop er evenementen zullen plaatsvinden wordt dit betwijfeld door reclamant. De drukte en verkeersdruk zal meer dan in het bestemmingsplan gesteld is toenemen.

Reactie gemeente

De doelstelling van het Hunebedcentrum is om structureel circa 100.000 bezoekers per jaar te trekken. De afgelopen jaren hebben de bezoekersaantallen altijd onder die hoeveelheid gelegen. Het maximale aantal evenementen van negen per jaar, de maximale totale oppervlakte aan bijgebouwen van 300 m² en de verruimde openingstijden zijn niet van dien aard dat een significant hoger bezoekersaantal dan 100.000 wordt verwacht. Er is naar mening van de gemeente dan ook geen reden om aan te nemen dat de (verkeers)drukke meer zal toenemen dan in het bestemmingsplan is gesteld.

c.

In verband met de verkeersveiligheid wordt gesproken over het op termijn instellen van een 30 km/uur gebied. Welke termijn wordt hier bedoeld?

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder e.



d.

De evenementen zouden volgens het bestemmingsplan een duidelijke relatie moeten hebben met het Hunebedcentrum. Reclamant heeft daar sterke twijfels over, gebaseerd op ervaringen uit het verleden.

Reactie gemeente

In het geldende bestemmingsplan is met betrekking tot de hoeveelheid evenementen en de aard ervan niets geregeld. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt het aantal evenementen vastgelegd. In de regels van het bestemmingsplan is daarnaast opgenomen dat evenementen een aan de bestemming gerelateerd karakter dienen te hebben. Hiermee is de passende aard van evenementen naar mening van de gemeente voldoende gewaarborgd in het bestemmingsplan.

e.

Herhaaldelijk komt in het bestemmingsplan de zinsnede naar voren dat 'de nieuwe situatie als aanvaardbaar kan worden beschouwd'. Reclamant vraagt zich af door wie. Naar mening van reclamant is niet alles meetbaar, en zeker niet de beleving van diegenen die met het toegenomen verkeersaanbod te maken krijgen.

Reactie gemeente

Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn diverse haalbaarheidsonderzoeken uitgevoerd. De uitkomsten daarvan worden afgezet tegen bijvoorbeeld milieuriichtlijnen, flora- en faunawetgeving of gemeentelijk beleid. Op basis daarvan is in het bestemmingsplan de conclusie getrokken dat het plan niet leidt tot significant nadelige effecten.

f.

De ervaring van reclamant is dat ondanks meer parkeerruimte en het parkeerverbod in de zomermaanden auto's herhaaldelijk in de bermen worden geparkeerd, omdat de toegang via het hek aan de Hunebedstraat (tegenover het pand Hunebedstraat 22) vanwege de kortere afstand naar hunebed en Hunebedcentrum voor een aantal mensen erg aantrekkelijk blijkt. Ook gebeurt het dat bussen met draaiende motor bij het bewuste toegangshek staan te wachten om passagiers uit te laten of te laten instappen, terwijl die plek daar niet voor bedoeld is. Handhaving van de parkeerregels is daarom een absolute noodzaak. Het parkeren op de locatie-Van Dijk is een mislukking.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan maakt een bezoekersparkeerplaats met circa 100 plaatsen aan de Hunebedstraat/Westerlandsweg mogelijk. Op die parkeerplaats is ook voorzien in een busopstelstrook. Hiermee is er geen reden voor bezoekers of bussen om elders, tijdelijk, te parkeren. De gemeente is het met reclamant eens dat parkeerregels gehandhaafd dienen te worden.

De parkeerplaatsen op de locatie-Van Dijk hebben een functie als overloop om op voldoende wijze te voorzien in de parkeerbehoefte. De gemeente kan de opmerking dat de parkeerplaats een mislukking is niet plaatsen.



g.

Het in het verleden toegezegde transferium wordt nu eenvoudig weggewuifd met argumenten die destijds ook al waren te voorspellen. Het nieuwe bestemmingsplan is daarmee een ideale manier om van het transferium af te komen.

Reactie gemeente

Ten tijde van de vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan in 2002, was de eis van de provincie Drenthe om zo veel mogelijk bezoekers te laten parkeren op het natuurtransferium ten westen van de N34 en gebruik te laten maken van vervolgvervoer. Op basis van nader onderzoek in 2005 is de conclusie getrokken dat een transferium zowel vanuit functioneel als financieel oogpunt niet haalbaar was. Belangrijkste redenen hiervoor waren:

- Mededragers van het natuurtransferium (Drouwenerzand en Boomkroonpad) waren afgefallen;
- Verplicht parkeren op een transferium zou zeer waarschijnlijk leiden tot een afname van bezoekersaantallen;
- Tijdens dagen met geringe bezoekersaantallen was er geen vervolgtransport vanaf het transferium mogelijk. Tijdens pieken was de capaciteit van het vervolgtransport onvoldoende en zouden bussen moeten worden ingezet. Dit kwam de aantrekkelijkheid van het vervolgtransport niet ten goede;
- De kosten van de parkeervoorzieningen en het vervolgtransport waren te hoog in verhouding tot de toegangsprijzen. Er waren onvoldoende kostendragers te vinden om de kosten te verlagen;
- Investerings in het vervolgtransport werden overgelaten aan particulier initiatief en dat zou medebepalend zijn voor de kwaliteit.

Door de provincie is aangegeven dat het provinciaal belang op voldoende wijze in het huidige ontwerpbestemmingsplan is verwerkt.

h.

Reclamant maakt bezwaar tegen het vermelde in de toelichting onder '6: Juridische vormgeving' op blz 52: 'De afwijkingsmogelijkheden van de bouwregels geven de burgemeester en wethouders de bevoegdheid om onder voorwaarden met een omgevingsvergunning af te wijken van een specifieke regel'. Dit impliceert dat veranderingen kunnen worden gerealiseerd waarop burgers geen enkele invloed meer hebben. Als het ware een vrijbrief om te doen wat het Hunebedcentrum op dat moment het beste uitkomt.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder g.

i.

In het bestemmingsplan wordt vermeld dat de realisatie financieel volledig voor rekening komt van het Hunebedcentrum. In het verleden zijn er subsidiegelden naar het Hunebedcentrum gegaan. Reclamant vreest dat dat in de toekomst niet verandert. Reclamant vraagt zich af of er naast ruimte en rust daarom ook financieel ingeleverd moet worden middels gemeentelijke belastingen.



Reactie gemeente

De kosten voor realisering en de inrichting van het plangebied komen inderdaad voor rekening van de exploitant van het Hunebedcentrum. Er is naar mening van de gemeente geen causaal verband tussen subsidies voor het Hunebedcentrum en een eventuele verhoging van gemeentelijke belastingen.

j.

De aankondiging van het nieuwe bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in de 'Week In Week Uit' van 3 december 2013. Dit is een periode waarin sommigen in verband met de komende feestdagen wellicht wat minder alert zijn op gemeentelijke mededelingen. Bovendien is juist deze 'Week In Week Uit' bij bijna niemand in de Hunebedstraat en de Bronnegerstraat bezorgd. De tekst van de aankondiging wekt daarnaast de misleidende indruk dat het alleen om uitbreiding van de huidige parkeerplaats en bebouwd terrein zou gaan. De realiteit is dat er veel ingrijpender zaken spelen.

Reactie gemeente

De aankondiging van de terinzagelegging heeft inderdaad op 3 december 2013 plaatsgevonden. Gezien deze datum vóór alle bijzondere dagen en ruim vóór alle feestdagen en een inzage termijn van zes weken is er voldoende mogelijkheid geweest om kennis te nemen van het plan.

Dat de papieren versie van de 'Week In Week Uit' van 3 december 2013 slecht bezorgd is in de omgeving van het Hunebedcentrum is erg vervelend. De gemeente heeft echter geen invloed op de verspreiding. Voor klachten daarover kan reclamant het beste contact opnemen met de uitgever en/of het bedrijf dat de bezorging verzorgt.

De aankondiging van de terinzagelegging is ook gepubliceerd op de website van de gemeente en in de Staatscourant. Daarnaast zijn op de website van 'Week In Week Uit' digitale versies van de papieren krant te vinden zijn. Hiermee zijn er voldoende mogelijkheden geweest, ook wettelijk gezien, om kennis te nemen van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

In de aankondiging van het bestemmingsplan wordt de inhoud van het plan beknopt weergegeven, met daarbij een verwijzing naar het volledige plan. Misleiding is daarbij geenszins de bedoeling geweest.

k.

Reclamant hoopt dat het woongenot van de omwonenden niet ondergeschikt wordt gemaakt aan economische belangen.

Reactie gemeente

De gemeente is van mening dat middels het bestemmingsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waarbij geen belangen onevenredig worden geschaad.



Zienswijze 3

a.

Reclamant maakt bezwaar tegen de uitbreiding van de parkeerplaats aan de Hunebedstraat. De gemeente is namelijk steeds in gebreke gebleven door het vereiste natuurtransferium niet te realiseren. Indien dat transferium alsnog gerealiseerd wordt, is uitbreiding van het parkeerterrein ter hoogte van het Hunebedcentrum overbodig.

Minder bezwaren zijn er tegen de parkeerplaats voor personeel aan de Bronnegerstraat, mits er dan een permanent verbod komt voor het straatparkeren van auto's en bussen. Dit parkeerverbod dient ook gehandhaafd te worden.

Gevraagd wordt verder de parkeerplaats voor personeel af te schermen met een beukenhaag met een hoogte van 1,50 meter, zodat de auto's uit het zicht zijn.

Reactie gemeente

Op dit moment wordt er aan de Bronnegerstraat jaarlijks een parkeerverbod ingesteld voor de periode van mei tot september. Met de uitbreiding van de capaciteit van de personeels- en bezoekersparkeerplaats is er naar mening van de gemeente geen noodzaak om een jaarrond permanent parkeerverbod in te voeren voor straatparkeren. De gemeente is het met reclamant eens dat parkeerregels gehandhaafd dienen te worden. Bij de verdere uitwerking van het inrichtingsplan voor de personeelsparkeerplaats zal worden bekeken of een afschermende beukenhaag van 1,50 meter hoog tot de mogelijkheden behoort. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder b en op zienswijze 2 onder g.

b.

Reclamant heeft geen problemen met incidentele lezingen of vergaderingen in de avond die verband houden met de doelstellingen van het museum, mits geparkeerd wordt op de desbetreffende parkeerplaatsen. Er wordt wel bezwaar gemaakt tegen de algemene avondopenstelling van het museum en restaurant.

Reactie gemeente

De avondopenstelling past in het streven van het Hunebedcentrum tot bredere ontwikkeling tot een kenniscentrum voor prehistorie. Zie verder reactie gemeente op zienswijze 2 onder a.

c.

Evenementen zijn alleen wenselijk indien ze betrekking hebben op onderwerpen als archeologie, geologie, natuur en milieu. Gevraagd wordt om uitsluiting van activiteiten met milieu-vervuilende oldtimers en motoren.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder d.

d.

Reclamant maakt bezwaar tegen het artikel dat aan burgemeester en wethouders bevoegdheid wordt gegeven om met een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde, in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen.



Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder g.

e.

Reclamant wil graag op de hoogte gebracht worden van de definitieve ligging/plaatsing van eventuele bouwwerken, rekening houdende met afmetingen en hoogte zoals vervat in de uitspraak van de Raad van State d.d.28 november 2002.

Reactie gemeente

Voor bouwwerken gelden de bouwregels zoals die in de regels van het nieuwe bestemmingsplan zijn opgenomen. Voor bouwwerken, die niet vergunningvrij zijn, dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. In het weekblad 'Week In Week Uit' worden alle aanvragen vermeld. De volledige bekendmakingsteksten zijn te vinden op de website officielebekendmakingen.nl. Via die site kan men zich ook aanmelden voor de e-mail-attendering van de bekendmakingen in de (directe) omgeving.

f.

Reclamant wil het uitzicht vanuit de woning van reclamant op de Bronnegerstraat behouden. Ook wenst reclamant als buur mee te denken met de plannen van het Hunebedcentrum, zogenaamde 'noaberhulp'.

Reactie gemeente

De gemeente adviseert reclamant om de wens om mee te denken met de verdere plannen van het Hunebedcentrum kenbaar te maken bij het Hunebedcentrum zelf.

Het bouwvlak voor de bestaande bebouwing van het Hunebedcentrum aan de Bronnegerstraat ligt op circa 9 meter uit de perceelgrens met de straat. Met het nieuwe bestemmingsplan is het mogelijk om aan de Bronnegerstraat ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' bijgebouwen op te richten. Gezien het feit dat de aanduiding op een minimum van circa 10 meter uit de perceelgrens met de Bronnegerstraat ligt en op een afstand van circa 25 meter van het perceel van reclamant, blijft het uitzicht naar mening van de gemeente voldoende behouden.

g.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken van de bestemming 'Cultuur en ontspanning - Museum en kenniscentrum', zonder dat vermeld wordt wat dit inhoudt. Derhalve wordt die benaming vooralsnog afgewezen.

Reactie gemeente

De bestemming 'Cultuur en ontspanning' is ontleend aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2012). De SVBP2012 bevat de normen die van toepassing zijn op de vormgeving en inrichting van onder meer bestemmingsplannen, met het doel om deze landelijk op vergelijkbare wijze op te bouwen en weer te geven. De Standaarden zijn te vinden op de website van Geonovum.

Ten behoeve van de eenduidigheid in de naamgeving is er een bindende lijst met hoofdgroepen van bestemmingen opgesteld. Het Hunebedcentrum wordt geschaard onder de hoofdgroep 'Cultuur en ontspanning'.

Deze hoofdgroep is nader gespecificeerd door de toevoeging van 'Museum en kenniscentrum'. Gecombineerd met de bestemmingsomschrijving en verdere regels,



wordt zo geborgd dat niet alle functies die onder de hoofdgroep ‘Cultuur en ontspanning’ vallen in het plangebied toegestaan zijn.



Zienswijze 4

a.

Veel bussen blijven staan waar het niet mag of kan. Behalve het verkeer van en naar het Hunebedmuseum is er sprake van intensief landbouwverkeer met groot materieel en het toenemende paardenvervoer naar de manege in Bronneger. Tijdens evenementen van het Hunebedcentrum zijn deze verkeers- en parkeerproblemen het veelvoudige.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder a en op zienswijze 2 onder f.

b.

Aan voor de buurt belangrijke bepalingen in het huidige bestemmingsplan heeft de gemeente zich niet gehouden. Niet aan de eis van beperkte parkeeraantallen om goedkeuring voor het oude bestemmingsplan te krijgen. Daarnaast niet aan de eis om uitsluitend aan het doel van het museum verwante evenementen te mogen houden. Tenslotte niet aan de toezegging aan de Raad van State garant te staan voor alternatieve manieren om naar het museum te gaan en zo het verkeer te beperken.

De beperkende bepalingen in het aflopende bestemmingsplan vormden evenzovele eisen om in 2002 goedkeuring voor dat plan te verkrijgen. Aangezien er intussen niets is veranderd ten opzichte van tien jaar terug, is het daarom onacceptabel dat in het nieuwe plan de parkeergelegenheid op het terrein van het Hunebedcentrum verdubbelt. Reclamant is het daarnaast niet eens met de verhoging van het aantal toegestane evenementen van drie naar negen per jaar. Bezwaar wordt verder gemaakt tegen de vergroting van de bouw mogelijkheden voor 'oertijdse' bouwsels, waarbij de voor maar vijf jaar toegestane boerderij permanent wordt en mogelijkheid in het bestemmingsplan om van de gestelde bouw bepalingen af te wijken.

Reactie gemeente

Het Hunebedcentrum is inderdaad van plan om de Trechterbeker-boerderij permanent te behouden. Daarnaast is het de bedoeling om oorspronkelijke boerderijen te reconstrueren. De maximum oppervlakte van 60 tot 70 m² voor bijgebouwen is hiervoor niet toereikend. In het nieuwe bestemmingsplan is het mogelijk om maximaal 300 m² aan bijgebouwen op te richten, binnen een bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen'. Hiermee wordt voorkomen dat overal verspreid over het perceel bebouwing ontstaat. Zie verder reactie gemeente op zienswijze 1 onder a, b, d en g en zienswijze 2 onder d en g.

c.

De geplande avondopenstelling is onacceptabel. De avondopenstelling was in het aflopende plan van 2002 juist niet toegestaan om te veel overlast te voorkomen. Het is niet in te zien waarom tien jaar later ineens geen sprake zou zijn van overlast.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt aangegeven dat het dient te gaan om openstelling wegens passende activiteiten. Aangezien de gemeente de diverse beperkende bepalingen in het oude bestemmingsplan nooit heeft gehandhaafd, bestaat er geen enkel vertrouwen dat dat wel gebeurt ten aanzien van de bepalingen en planbeschrijving in het nieuwe bestemmingsplan. Ook is op geen enkele wijze objectief te beschrijven wat wel en wat niet



behoort tot voor het Hunebedcentrum relevante activiteiten. Als het Hunebedcentrum iets passend vindt is alles mogelijk.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder a en b en zienswijze 3 onder a en g.

d.

Het is de ambitie van het Hunebedcentrum om zich in de komende jaren breder te ontwikkelen: van een museum tot een centrum voor cultuur, kennis en ontspanning. Het doel van een museum wordt daarmee opgerekt. Bij ontspanning doemt een beeld op van een soort Archeon of een kermis als bij het Drouwenerzand. Met de marketing van het Hunebedcentrum mag daarom worden verwacht dat activiteiten en bezoekers zullen toenemen. Daaruit volgt dat de huidige overlast evenzeer zal toenemen; ondanks sussende onderzoeksconclusies.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder a, b en d en zienswijze 3 onder g.

e.

Reclamant vreest dat het nieuwe bestemmingsplan 'Hunebedcentrum' als gevolg van de diverse verruimende bepalingen nog meer overlast zal geven dan reeds onder het vigerende plan het geval is. Tevens wordt gevreesd dat dit zal leiden tot een lagere waarde van het huis van reclamant en planschade.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder a, b en e en zienswijze 3 onder g. Het staat reclamant vrij om na vaststelling van het bestemmingsplan een aanvraag tot tegemoetkoming in planschade in te dienen.



Zienswijze 5

In de zienswijze wordt allereerst ingegaan op, naar mening van reclamant, verwijtbare zaken sinds de vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan, ruim tien jaar geleden. Samengevat betreft het de verkeers- en parkeersituatie rond het Hunebedcentrum, het gebrek aan handhaving van de regels en een gebrekkige communicatie vanuit de gemeente. Op deze zaken wordt hieronder eerst ingegaan, voor de zienswijzen specifiek gericht op het ontwerpbestemmingsplan worden behandeld.

a.

Het toegezegde natuurtransferium is nooit aangelegd. Rond het Hunebedcentrum zijn verkeers- en parkeerproblemen. Er wordt geparkeerd in straten met een parkeerverbod. Op de parkeerplaatsen van het Hunebedcentrum worden meer auto's toegelaten dan in het geldende bestemmingsplan is vastgelegd. Er wordt door de gemeente niet voldoende moeite gestoken in het tot een succes maken van het parkeren op de locatie-Van Dijk.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder a en b en op zienswijze 2 onder f en g.

b.

De gemeente handhaaft niet op de overtreding van het parkeerverbod in de straten rond het Hunebedcentrum.

Naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Assen in 2007 heeft het college het Hunebedcentrum onder oplegging van een dwangsom gelast maatregelen te nemen die het parkeren van meer dan het maximale toegestane aantal auto's op de daarvoor bestemde parkeerterreinen tegengaan. Hoewel het maximale toegestane aantal auto's meerdere keren overschreden is, heeft de gemeente nooit een dwangsom opgelegd.

Volgens de regels uit het geldende bestemmingsplan zijn activiteiten in het Hunebedcentrum toegestaan tot 18:00 uur en dienen ze een museaal karakter te hebben. Deze regels zijn en worden overtreden, zonder dat de gemeente hier tegen optreedt.

De gemeente heeft in het verleden geen actie ondernomen of repressie uitgeoefend bij welke overtreding van het Hunebedmuseum dan ook.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder b en d en zienswijze 2 onder a, d en g.

c.

Reclamant verwijt de gemeente een gebrekkige communicatie en het niet nakomen van diverse afspraken in het proces om in onderling overleg tot een succesvolle uitwerking en realisatie te komen. Dit ondanks het rapport van Pro Facto en het gesloten convenant.

Reactie gemeente

In de periode voor de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan is er op diverse momenten sprake geweest van overleg met reclamant. Daarnaast zijn er in verschillende fasen aangepaste versies van het concept-bestemmingsplan beschikbaar gesteld aan reclamant (voor het eerst in december 2012). Uit onderzoeken van de gemeente is verder gebleken dat de aanleg van een ontsluitingsweg door het beekdal, of over de es, niet haalbaar was. De gemeente is van mening dat er met het nieuwe bestemmingsplan een



duurzame oplossing ligt voor de verkeers- en parkeerproblematiek rond het Hunebedcentrum.

d.

Afgesproken was dat de bestemmingsplanprocedure niet vlak vóór of tijdens een vakantie of andere bijzondere dagen gestart zou worden. Het ontwerpbestemmingsplan is met ingang van 5 december 2013 ter inzage gelegd. Begin december zijn inwoners bezig met het sinterklaasfeest en met andere feestdagen in december.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder j.

e.

In paragraaf 7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesteld dat “reclamant de gelegenheid is gegeven om te reageren op de voorgenomen plannen. Aan de hand van de binnengekomen reacties het bestemmingsplan is aangepast en aangevuld”. Deze passage is suggestief en misleidend en dient geschrapt te worden. Er is namelijk nauwelijks tegemoet gekomen aan de bezwaren van reclamant.

Reactie gemeente

De zinsvolgorde in de desbetreffende paragraaf is anders dan reclamant stelt. In paragraaf 7.2 staat dat “het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Bro) is opgestuurd naar diverse instanties. Aan de hand van de binnengekomen reacties is het bestemmingsplan aangepast en aangevuld. Tevens is aan reclamant de gelegenheid gegeven om te reageren op de voorgenomen plannen”.

Van suggestie en misleiding is naar mening van de gemeente dan ook geen sprake.

f.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gemeld dat er twee middelgrote evenementen en zeven kleine evenementen per jaar worden toegestaan. Middelgrote evenementen kennen een maximum aantal van 4.000 bezoekers. Daar volgens een notitie van het Hunebedcentrum (april 2009) de gemiddelde autobezetting twee personen per auto is, geeft dat een aantal van 2000 auto's. Bij kleine evenementen zijn er dan 1500 bezoekers in 750 auto's.

Aangezien volgens dezelfde notitie tussen 12:00 en 15:00 uur ongeveer de helft (is 1000 voertuigen) aanwezig is, houdt dit in dat bij middelgrote evenementen 1000 parkeerplaatsen nodig zijn. Bij kleine evenementen gaat het om meer dan 350 auto's. Uitbreiding van het aantal evenementen is onaanvaardbaar; het leidt tot een verkeers- en parkeerchaos.

Reactie gemeente

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een onderzoek uitgevoerd naar de parkeerbehoefte tijdens evenementen. Hiervoor is gebruik gemaakt van CROW-kengetallen, mechanische verkeerstellingen uitgevoerd door de gemeente Borger-Odoorn en bezoekersgegevens van het Hunebedcentrum. Daarbij zijn niet de door reclamant aangehaalde uitgangspunten gehanteerd, maar de volgende:

- Het aandeel bezoekers per auto wordt geschat op 70% in plaats van 90% (meer lokale bezoekers die op de fiets komen);
- De gemiddelde bezettingsgraad van de auto's wordt geschat op 2,5 personen per auto;



- De turnover (hoe vaak kan een parkeerplaats per dag worden gebruikt) wordt vanwege de relatief korte bezoekduur (circa 2 uur) geschat op 2,5.

Op basis daarvan wordt geconcludeerd dat er tijdens middelgrote evenementen is een parkeerbehoefte is van maximaal 450 parkeerplaatsen (op basis van maximaal 4.000 bezoekers). Hiervoor is de in de plansituatie beschikbare capaciteit op het parkeerterrein Hunebedcentrum en de locatie-Van Dijk niet toereikend. Voor de kleinere evenementen (maximaal 1.500 bezoekers) is de in de plansituatie beschikbare capaciteit (nagenoeg) toereikend.

Om hinder en verkeersonveilige situaties zoveel mogelijk te voorkomen is het toegestaan om tijdens de drukste evenementen (maximaal 2 dagen per jaar) op het eigen terrein van het Hunebedcentrum te parkeren door een tijdelijke parkeerplaats in te richten. Op het eigen terrein is voldoende ruimte aanwezig om te kunnen voorzien in de extra parkeerbehoefte tijdens middelgrote evenementen. De ontsluiting tijdens deze evenementen vindt plaats in de vorm van een eenrichtingscircuit: aankomend verkeer rijdt via de Hunebedstraat en vertrekkend verkeer wordt via de tijdelijke parkeerplaats naar de Bronnegerstraat geleid.

Deze situatie wordt vanuit ruimtelijk acceptabel geacht, omdat het gaat om incidentele situaties (maximaal 2 keer per jaar), de evenementen alleen in de dagperiode plaatsvinden, hiermee ongewenst parkeren in het beekdal en langs de Bronnegerstraat en Hunebedstraat wordt voorkomen en er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Op basis van het bovenstaande is er naar mening van de gemeente geen reden om aan te nemen dat er sprake zal zijn van de door reclamant verwachtte verkeers- en parkeerchaos.

g.

Gezien de omvang van de inkomsten uit entree van bezoekers van het Hunebedcentrum en jaarlijkse subsidies van derden, is er geen noodzaak tot uitbreiding van de activiteiten om het voortbestaan te garanderen.

Reactie gemeente

Het Hunebedcentrum richt zich specifiek op de presentatie en bescherming van hunebedden en prehistorische monumenten met als doel bewustwording en onderricht ten behoeve van diverse doelgroepen. De ambitie van het Hunebedcentrum is om zich in de komende jaren breder te ontwikkelen: van een museum tot een kenniscentrum voor de prehistorie. De ruimtelijke component van die ontwikkeling wordt middels het nieuwe bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

h.

In het ontwerpbestemmingsplan staat dat de Hunebedstraat en de Bronnegerstraat 'op termijn' 30 km wegen zullen worden. Aangegeven dient te worden op welke termijn (vóór welke datum) men deze maatregel wil realiseren.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder e.



i.

Reclamant maakt bezwaar tegen de volgende regel in het bestemmingsplan: "Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet."

De gemeente belooft het Hunebedcentrum voor de structurele schendingen van het vigerende bestemmingsplan middels voornoemde regel uit het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder f.

j.

Reclamant maakt bezwaar tegen de volgende regel: "In dit artikel is aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid gegeven om met een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde, in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen." Deze regel biedt de gemeente en het Hunebedcentrum de mogelijkheid om veranderingen aan te brengen zonder dat de burger daar via een procedure nog invloed op kan uitoefenen.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder g.

k.

Het Hunebedcentrum is bestemd als 'Cultuur en Ontspanning - Museum en Kenniscentrum'. 'Cultuur en Ontspanning' is in dit verband een te rekbaar begrip en niet aanvaardbaar. Dit biedt namelijk mogelijkheden voor een heuse speeltuin annex kermis, zolang men zich maar houdt aan de museale bestemming. Daarnaast passen de bruiloften waar het Hunebedcentrum nu al mee adverteert naadloos binnen die bestemming. Reclamant vraagt zich af of er door groepen in de historische boerderijen of op andere wijze mag worden overnacht.

Reactie gemeente

Recreatieve overnachtingen zijn niet toegestaan in het plangebied. Zie voor het overige reactie gemeente op zienswijze 2 onder d en zienswijze 3 onder g.

l.

Reclamant vraagt zich af waarom op de luchtfoto van het plangebied op pagina 15 van de toelichting het terrein van het hunebed bij het terrein van het Hunebedcentrum getrokken. Volgens reclamant is Stichting het Drents Landschap namelijk de eigenaar van het hunebedterrein.

Reactie gemeente

Het huidige bestemmingsplan beslaat reeds het terrein van het hunebed en het terrein van het Hunebedcentrum. De begrenzing van het plangebied verandert in het nieuwe bestemmingsplan daarmee dus niet. Ook de eigendomssituatie wijzigt niet.

Dat zich binnen een plangebied verschillende eigenaren bevinden is overigens niet bijzonder. Het is zeker bij bestemmingsplannen die actualiserend van aard zijn en een groter plangebied beslaan eerder regel dan uitzondering.



m.

De verruiming van de openingstijden tot 22:30 uur is onaanvaardbaar. Dit geeft in de avonduren verkeersoverlast. Daarnaast worden de geluidsnormen overschreden.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder a.

n.

Met het nieuwe bestemmingsplan wordt het Hunebedcentrum weer voor minstens tien jaar de gelegenheid wordt geboden om de inhoud van het plan op eigen wijze te interpreteren en naar haar hand te zetten. Dat alles getolereerd door een gemeente die niet met het bestemmingsplan in de hand op de rem trapt.

Reactie gemeente

Middels het bestemmingsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waarbij geen belangen onevenredig worden geschaad. De regels van het bestemmingsplan geven de kaders waarbinnen het Hunebedcentrum dient te opereren. Er is naar mening van de gemeente geen reden om op voorhand aan te nemen dat dit niet zal gebeuren.

o.

Het is niet duidelijk volgens welke methode het akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Daarnaast is onduidelijk of het onderzoek is uitgevoerd volgens de daarvoor geldende richtlijnen.

Reactie gemeente

Het onderzoek naar industrielawaai is uitgevoerd volgens de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai'. Voor het verkeerslawaaai is het 'Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012', met de daarin gegeven Standaard Rekenmethode II (SRM2) gehanteerd. Dit is volgens de geldende richtlijnen.

p.

In het akoestisch onderzoek moet niet alleen het geluid van de inrichting (Hunebedcentrum), maar van het hele plangebied worden onderzocht. Dus ook van het hunebedterrein. Er is nog een andere reden om het geluid van het hunebedterrein mee te nemen. Gezien de samenhang tussen Hunebedcentrum-bezoekers en hunebed-bezoekers zal een deel van het hunebedgeluid toegerekend moeten worden aan het Hunebedcentrum. Het betreft hier bijvoorbeeld ouders op het terras en hun kinderen op het hunebed.

Reactie gemeente

De berekeningen voor het onderzoek naar verkeerslawaaai zijn gebaseerd op verkeerstellingen, waarin alle verkeersbewegingen zijn meegenomen. Het uitgevoerde onderzoek is naar mening van de gemeente op dit punt dus al volledig. Functioneel gezien is er inderdaad sprake van een zekere samenhang tussen het Hunebedcentrum en het hunebed. Naar mening van de gemeente is het hunebed echter niet als inrichting te beschouwen. Het hoeft niet bij het Hunebedcentrum betrokken te worden, aangezien het hunebed als openbaar terrein toegankelijk is.



Het terrasgeluid is wel meegenomen in het akoestisch onderzoek. Er is uitgegaan van 70% van de bezoekers die gedurende een half uur in de dagperiode gebruik maken van het terras (circa 100 plaatsen). In de avondperiode is uitgegaan van één uur. Verder is er vanuit gegaan dat de helft van de mensen op het terras in gesprek is met elkaar. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt overigens dat er sprake is van een zeer geringe bijdrage van het geluid afkomstig van de inrichting.

q.
Uit de plantoelichting en het akoestisch onderzoek concludeert reclamant dat het Hunebedcentrum aangemerkt wordt als een 'categorie 1 inrichting' als bedoeld in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Met het oog op de rechtszekerheid en de handhaafbaarheid van het bestemmingsplan verzoekt reclamant in de regels van het bestemmingsplan op te nemen dat alleen een 'categorie 1 inrichting' is toegestaan. Dit is nodig omdat de bestemming 'Cultuur en Ontspanning - Museum en kenniscentrum' in de regels van het plan niet nader is gedefinieerd. De bestemming laat veel ruimte open voor interpretatie en daardoor voor ongewenste ontwikkelingen.

Reactie gemeente

De indicatieve aan te houden afstand voor het Hunebedcentrum (categorie museum) bedraagt 10 meter. De gevel van de dichtstbijzijnde woning (Bronnegerstraat 14) ligt op circa 8 meter van de noordelijke perceelsgrens van het Hunebedcentrum. De mogelijk hinderopleverende onderdelen van het Hunebedcentrum (parkeerplaats, ontsluitingsweg en bezoekerscentrum) liggen echter op grotere afstand van de betreffende woning en worden in dit bestemmingplan ongewijzigd vastgelegd (bouwvlak en functieaanduiding parkeerplaats). Eventuele nieuwe bijgebouwen mogen worden geplaatst op circa 25 meter vanaf de noordelijke perceelsgrens. Door middel van onderzoek in het bestemmingsplan naar de verkeersaantrekkende werking en geluidsaspecten is daarnaast gebleken dat deze situatie vanuit de milieuwetgeving acceptabel is. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat gemotiveerd afgeweken kan worden van de indicatieve afstand van 10 meter. Zie verder reactie gemeente op zienswijze 3 onder g.

r.
Wettelijk moet het geluid van het Hunebedcentrum worden getoetst aan het Activiteitenbesluit (Wet Milieubeheer). Het Hunebedcentrum moet aan deze regels en geluidnormen voldoen. In uitzonderlijke gevallen mag van deze normen worden afgeweken, bijvoorbeeld indien er sprake is van een laag achtergrondgeluidniveau. Bij de Hunebedstraat-oost is dit het geval. De normen voor Hunebedstraat-oost worden dan 45-40-35 (dag-avond-nacht) gemiddeld. En voor pieken 65-60-55. De GES-methodiek mag hier hooguit aanvullend worden gebruikt.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan is in eerste instantie getoetst aan de VNG-Brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Het betreft hier een categorie 1 inrichting waarbij een afstand van 10 meter geldt. Hieraan kan alleen voor de woning Bronnegerstraat 14 niet aan worden voldaan (afstand is circa 8 meter). De overige woningen voldoen ruim aan de afstand van 10 meter (gelegen op minimaal 20 meter). Gelet op het niet geheel kunnen voldoen aan de afstand van 10 meter is nader akoestisch onderzoek verricht (stap 2), waarbij gescoord is aan de GES methodiek. Het onderzoek geeft aan dat de maximaal berekende



geluidbelasting op een topdag 46 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Indien getoetst wordt aan het Activiteitenbesluit wordt niet geheel voldaan aan de grenswaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde en 65/60/55dB(A) piekgeluid voor de woning Hunebedstraat 24. Wel wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde en 65 dB(A) piekgeluid (avond) wordt met 46 dB(A) en 63 dB(A) avondperiode gehaald. Gelet op het incidentele karakter van de topdagen wordt deze geluidbelasting acceptabel geacht.

Toetsing aan het Activiteitenbesluit geeft aan dat stemgeluid afkomstig van het terras niet beoordeeld hoeft te worden. Wanneer het stemgeluid uit de beoordeling wordt weggehouden kan er ruim worden voldaan aan de 45 dB(A) etmaalwaarde. Zonder stemgeluid bedraagt de berekende geluidbelasting maximaal 36 dB(A) etmaalwaarde en 55 dB(A) in de avondperiode voor het piekgeluid. Aan de norm uit het Activiteitenbesluit wordt dus voldaan. Aangezien het hier gaat om een ruimtelijk besluit is er voor gekozen om inzichtelijk te maken wat de gewenste uitbreiding voor gevolg heeft op het geluidklimaat op de omgeving, dus inclusief stemgeluid. Hiervoor is de toekomstige situatie vergeleken met de huidige situatie en is deze tevens gescoord aan de GES methodiek.

s.

Voor een akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie (RBS) van belang. Onduidelijk is of in paragraaf 2.2.1. van het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de RBS. Het gaat dan om een voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van de inrichting. Reclamant mist enkele essentiële akoestische gegevens in deze paragraaf.

Reactie gemeente

Het uitgangspunt voor het onderzoek is geweest om alle relevante geluidsbronnen op te nemen in vijf verschillende bedrijfssituaties. Naar mening van de gemeente is dit gebeurd. Door reclamant is verder niet gespecificeerd welke gegevens ontbreken.

t.

Het streven van het Hunebedcentrum is 100.000 bezoekers per jaar. De koppeling met het parkeren op de locatie-Van Dijk wordt opgevoerd, maar is een zeer onzekere factor. Het bestemmingsplan biedt geen enkele garantie dat de parkeerplaats op deze manier zal worden gebruikt. Daarom dient hiermee in het bestemmingsplan geen rekening te worden gehouden. Verder mist reclamant de inbreng van het aantal toeristen dat alleen het hunebed bezoekt. Geluidseffecten vanwege parkeren in de omgeving moeten, voor zover het rijden betreft, wel worden meegenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder b, op zienswijze 2 onder f en op zienswijze 5 onder p.

u.

Zowel in de plantoelichting als in het akoestisch onderzoek is beter inzicht in verkeersintensiteiten nodig. De tellingen van de gemeente geven een beeld van de totale verkeersdruk op de wegen.



Reclamant is getriggerd door de opmerking in de toelichting dat de helft van het verkeer op de Hunebedstraat-oost bestaat uit gewoon verkeer. Dat is onjuist. Het achterland van de Hunebedstraat-oost bestaat enkel uit agrarische percelen waar hooguit enkele tientallen auto's per etmaal rijden.

De cijfers van het Hunebedcentrum zijn niet echt verifieerbaar. Verder is onduidelijk wat het Hunebedcentrum onder 'bezoekers' verstaat. Het is mogelijk dat het Hunebedcentrum alleen betalende bezoekers registreert, zodat bijvoorbeeld niet-betalende bezoekers en bezoekers van alleen het hunebed niet worden geteld. Die laatste twee groepen parkeren wel bij het Hunebedcentrum en zorgen ook voor verkeersdruk en -overlast.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder b, op zienswijze 2 onder f en op zienswijze 5 onder p.

v.

Het verkeerslawaaï moet worden getoetst aan de circulaire indirecte hinder. Deze circulaire schrijft voor hoe gehandeld moet worden met indirecte hinder. Het akoestisch onderzoek moet in overeenstemming worden gebracht met de circulaire.

Reactie gemeente

Toetsingskader voor het ruimtelijke besluit is de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Wanneer kan worden voldaan aan de richtafstand van 10 meter voor milieucategorie 1 kan onderzoek achterwege worden gelaten. Zoals aangegeven kan alleen voor de woning Bronnegerstraat 14 hieraan niet worden voldaan. Hier is onderzoek naar indirecte hinder echter niet noodzakelijk, omdat het verkeer van en naar het Hunebedcentrum hier niet langs rijdt. Voor de woningen waarvoor eventueel indirecte hinder in ogenschouw moet worden genomen kan ruim worden voldaan aan deze richtafstand. Onderzoek naar indirecte hinder is in die zin niet noodzakelijk.

In het Activiteitenbesluit is geen norm opgenomen voor indirecte hinder. Overigens geldt voor de bezoekersparkeerplaats dat de afstand tot de eerste geluidgevoelige bestemming (Hunebedstraat 24) dusdanig groot is (circa 175 meter) dat het verkeer ter plaatse van die bestemming de geldende rijsnelheid (50 km/uur) zal hebben bereikt. Hiermee hoeft de indirecte hinder verder niet beschouwd te worden. Voor het personeelsparkeerterrein wordt de indirecte hinder door een dusdanig klein aantal bewegingen veroorzaakt dat hier geen overschrijdingen zullen optreden.

w.

Hunebedstraat-west heeft een matig tot slecht milieuklimaat, volgens de GES-Methodiek. Het is dan logisch dat de gemeente zich inspanst om hier de situatie te verbeteren. Een verkeerstoename op dit weggedeelte is daarom zeer ongewenst. Uitbreiding van het Hunebedcentrum zal het probleem echter alleen maar vergroten.

Reactie gemeente

Gezien de geringe toename in de geluidemissie van het wegverkeerslawaaï en de zeer geringe bijdrage van het geluid afkomstig van de inrichting, kan gesteld worden dat de ontwikkelingen uit het bestemmingsplan niet leiden tot een verslechtering van het akoestische klimaat in de omgeving.



Uit de vergelijking van het autonome verkeer met het toekomstige verkeer blijkt er een toename van maximaal 4% te zijn. Een toename van 4% leidt tot een toename van slechts enkele tienden van een dB. Deze toename is voor het menselijk oor niet hoorbaar.

x.

Het is niet duidelijk welke wegbreedtes zijn aangehouden bij de berekening van het geluidniveau. Hunebedstraat-oost had een breedte van 3,30 meter. In 2005 zijn rabatstroken langs de weg aangebracht om het ontstaan van gaten en plassen langs de weg te voorkomen. Hierdoor ontstond een breedte van 4.10 meter. Dit had een snelheidsverhogend effect, terwijl de rabatstroken (grasstenen) een geluidverhoging tot gevolg hadden.

Reactie gemeente

Voor de Hunebedstraat-oost is een breedte van circa 4,6 meter aangehouden als 'worstcase verharding'. Gerekend is met de maximale wettelijke snelheid. De rekenmodellen houden geen rekening met rabatstroken. Het rijden over deze stroken zal ook niet representatief zijn voor de wijze waarop de weg wordt bereden.

y.

In het akoestisch onderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan betreft het steeds totale verkeersaantallen. Voor de GES-methodiek is dat mooi. De invloed van het plangebied op de omgeving moet echter ook afzonderlijk inzichtelijk gemaakt worden. Daarvoor is het nodig dat er een betere uitsplitsing komt van het gewone verkeer en het verkeer van en naar het plangebied.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 5 onder v.



Zienswijze 6

a.

De regels van een bestemmingsplan zijn voor een gemiddelde burger vaak moeilijk te begrijpen. Een bijeenkomst voor omwonenden waarbij de plannen voor het Hunebedcentrum mondeling werden toegelicht, had dit kunnen verhelderen. Dit is niet gebeurd.

Reactie gemeente

Het nieuwe bestemmingsplan is voor een aanzienlijk deel actualiserend en conserverend van aard. Gezien de relatief beperkte aard van de ontwikkelingen heeft de gemeente een informatiebijeenkomst niet noodzakelijk geacht. In de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan stond vermeld dat het mogelijk was om het plan op het gemeentehuis in te zien. Het stond reclamant vrij om daarbij om een mondelinge toelichting te vragen.

b.

Het bestemmingsplan is strijdig met beleid op nationaal niveau, namelijk de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

Reactie gemeente

Het Rijk laat de verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal over aan provincies. Dit houdt in dat de betekenis van de nationale structuurvisie voor het onderhavige bestemmingsplangebied zodoende zeer beperkt is. Van strijdigheid is geen sprake. Het relevante beleidskader wordt gevormd door het beleid van de provincie Drenthe en de gemeente Borger-Odoorn.

c.

Het bestemmingsplan is in strijd met de provinciale Omgevingsvisie. Het hele plangebied ligt buiten de rode contourlijn. Bebouwing mag daar niet over die lijn heen gaan. Ten tijde van de bestemmingsplanprocedure voor het nu geldende plan werd door de provincie de openheid van de dorpsrand naar het beekdal als zeer waardevol beschouwd. De bijgebouwenregeling werd daarom geschrapt en bebouwing was niet toegestaan. Met de huidige ontwikkelingen verdwijnt de openheid, terwijl de uitspraken van de provincie van destijds nog steeds van toepassing zijn.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan is het relevante provinciale beleid opgenomen. Door de provincie is aangegeven dat het provinciaal belang op voldoende wijze in het huidige ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Van strijdigheid met de provinciale Omgevingsvisie is dan ook geen sprake.

d.

Het bestemmingsplan is strijdig met de Structuurvisie van de gemeente. Het plangebied ligt op de scheiding van Hondsrug en beekdal en wordt gekenmerkt door openheid en hoogteverschillen. Deze zullen verdwijnen door het bestemmingsplan. Het plangebied ligt naast het beekdal van de Hunze. Het accent ligt hier op natuurontwikkeling en het vasthouden van water. In de toekomst zal er weer sprake zijn van



meandering. Zowel de huidige bezoekersparkeerplaats als de vergroting ervan passen daar niet bij.

Reactie gemeente

Middels het bestemmingsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en landschappelijke inpassing, waarbij de waarden van het gebied zoveel mogelijk worden gerespecteerd. Van strijdigheid met de gemeentelijke Structuurvisie is dan ook geen sprake.

e.

Het bestemmingsplan is op de volgende aspecten strijdig met het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP): optimale- en veilige verkeersstromen, goede bereikbaarheid. Een voorwaarde van de provincie is daarnaast dat de verkeersdruk in landschappelijk kwetsbare gebieden en in de kern vermindert wordt. Tenslotte is het parkeren op de locatie-Van Dijk mislukt.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder a en b en op zienswijze 2 onder f.

f.

Door het Hunebedcentrum worden de regels van het geldende bestemmingsplan overtreden. De gemeente gedooft dit door de regels niet te handhaven. Reclamant vertrouwt er niet op dat deze situatie in de toekomst verandert.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 5 onder n.

g.

Reclamant komt op grond van de onderzoeken in het bestemmingsplan tot de conclusie dat het plangebied zeer kwetsbaar is. Het bestemmingsplan leidt niet tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, het behoud en herstel van de aanwezige waarden en een goede en veilige bereikbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder e.

h.

Vele dieren worden door het bestemmingsplan verstoord, zowel overdag als 's avonds. Het flora- en faunaonderzoek is toegeschreven naar de plannen van het Hunebedcentrum. De waarde wordt door reclamant in twijfel getrokken doordat er geen navraag bij omwonenden is gedaan. Daardoor zijn enkele belangrijke diersoorten die in het plangebied leven (onder andere steenmarter en groene specht) niet onderzocht. Reclamant vraagt hoe de zorgplicht jegens deze en andere dieren is en hoe hier toezicht op gehouden wordt.

Reactie gemeente

De ecologische toetsing heeft in twee etappes plaatsgevonden. Voor de beschikbare verspreidingsgegevens van beschermde soorten zijn de destijds meest actuele en relevante bronnen geraadpleegd. In juli 2011 is een ecologische verkenning in het gebied



uitgevoerd. Daarbij is gelet op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Daarnaast zijn inschattingen gemaakt van het (mogelijke) voorkomen van beschermde soorten op basis van terreinkenmerken. Een aanvullende beoordeling heeft plaatsgevonden eind september 2013. Het ecologisch onderzoek is daarmee naar mening van de gemeente voldoende zorgvuldig uitgevoerd.

Voor alle in het wild levende wilde dieren en planten geldt een zorgplicht. Dit vloeit voort uit de Flora- en Faunawet en houdt in dat ingrepen zodanig worden uitgevoerd dat de beïnvloeding van de in het wild levende soorten planten en dieren minimaal is. De gemeente is verantwoordelijk voor toezicht op en handhaving van de Flora- en faunawet.

i.

De maximale invulling van de regels van het bestemmingsplan laat een verdichting van het plangebied met allerlei functies en bebouwing toe.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder b en op zienswijze 4 onder b.



Zienswijze 7

a.

De uitspraak van de Raad van State dat de uitbreiding van het Hunebedcentrum onlosmakelijk verbonden was met de aanleg van een transferium is niet door de gemeente uitgevoerd.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder g.

b.

Ontsluiting en parkeren vormen een groot probleem. Het Hunebedcentrum heeft illegaal de parkeergelegenheid uitgebreid, waardoor het open landschap aangetast wordt. Door dit in het nieuwe bestemmingsplan te legaliseren wordt er door de gemeente met twee maten gemeten.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder a en op zienswijze 5 onder n.

c.

Met het nieuwe bestemmingsplan wordt maximaal 300 m² aan bijgebouwen toegestaan. De locatie van de nieuwe bijgebouwen is niet vastgelegd in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 4 onder b.

d.

De bredere ontwikkeling van het Hunebedcentrum die met het bestemmingsplan wordt toegestaan dient hunebed-gerelateerd te blijven. De regels in het geldende bestemmingsplan zijn in het verleden niet gehandhaafd door de gemeente. Reclamant heeft er geen vertrouwen in dat dit met het nieuwe bestemmingsplan anders zal zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder a, b en d en op zienswijze 3 onder g.

e.

Het bestemmingsplan is, gezien de verkeers- en geluidsoverlast, de aantasting van de ecologische waarden en het gebrek aan noaberschap van het Hunebedcentrum, strijdig met de provinciale Omgevingsvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 6 onder c.



Zienswijze 8

a.

In het geldende bestemmingsplan is vastgelegd dat een transferium voor opvang zou dienen van de parkeerbehoefte buiten de 50 parkeerplaatsen voor bezoekers. Het transferium is echter nooit gerealiseerd. Dit heeft tot een grotere verkeersdruk op de bestaande ontsluiting geleid. De reden dat er slechts 50 parkeerplaatsen in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen heeft te maken met de visie dat met de bouw van het Hunebedcentrum de verkeersdruk in de historische dorpskern binnen proporties zou blijven.

Aangezien de situatie betreffende de hoofdaansluiting etc. de afgelopen tien jaar niet is gewijzigd doet reclamant een beroep op consistentie in beleid. Een uitbreiding met meer parkeerplaatsen ter plaatse van het Hunebedcentrum past derhalve niet.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder a en b en op zienswijze 2 onder g.

b.

De parkeergelegenheid zoals gecreëerd bij locatie Van Dijk is een goed voorbeeld hoe het parkeervraagstuk kan worden aangepakt. Met nog een andere aan te leggen parkeerplaats aan de rand van Borger (bijvoorbeeld op het oude stuk N34 bij de Koesteeg) zijn de parkeorzorgen voor het Hunebedcentrum op te lossen.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder b.



Zienswijze 9

a.

Met het toestaan van meer bebouwing en een groter aantal parkeerplaatsen dan in het vigerend bestemmingsplan wordt de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied verder aangetast.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 6 onder d.

b.

Het toestaan van extra evenementen, het verruimen van openingstijden en het bieden van de mogelijkheid om andere activiteiten dan strikt museale te organiseren, zal leiden tot meer verkeersoverlast, geluidsoverlast en overlast van zwerfafval en vandalisme. Met name het toestaan van de bestemming 'ontspanning' kan leiden tot ongewenste overlast veroorzakende activiteiten. Extra onderzoek in het kader van de Wet Milieubeheer zal dan ook gedaan moet worden, om te bepalen of dit mogelijk is.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder c en d, op zienswijze 2 onder a en b en zienswijze 3 onder g.

c.

Reclamant zou graag zien dat niet 'op termijn', maar zeer spoedig de Hunebedstraat een 30km-zone wordt, met bijbehorende verkeersremmende maatregelen. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de huidige wegprofielen ruimte moeten bieden aan de verwachte verkeersstromen, maar deze profielen geven buiten de piekuren aanleiding tot hard rijden. Overigens zijn de betreffende paragrafen niet duidelijk.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 1 onder a en e. Voor het overige wordt door reclamant niet gespecificeerd welke onduidelijkheden er zijn in de toelichting.

d.

Hunebedstraat-west kent met de huidige verkeersintensiteit al een matig tot slecht milieuklimaat. Door de toename van het aantal bezoekers van het Hunebedcentrum en de bijbehorende toename van de verkeersintensiteit zal dit alleen maar verslechteren; een ongewenste situatie.

Reactie gemeente

Zie reactie gemeente op zienswijze 2 onder e en k.

e.

De gemeente heeft enkele jaren geleden een aanvang gemaakt met de planvorming voor een alternatieve ontsluiting van het Hunebedcentrum. De huidige fiets- en wandelroute door het beekdal heeft de potentie om een serieus alternatief voor al het verkeer te worden. Reclamant vraagt zich af waarom dit tot op heden niet nader is onderzocht.



Reactie gemeente

Uit onderzoeken in het verleden is gebleken dat de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg of het geschikt maken van een bestaande route voor al het verkeer door het beekdal, of over de es, niet haalbaar was. Zie verder reactie gemeente op zienswijze 1 onder b.



5. Conclusie en besluit

Op basis van het bovenstaande moet worden om besloten:

1. De reacties van de provincie Drenthe en het waterschap Hunze en Aa's voor kennisgeving aan te nemen;
2. De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. Zienswijze 1 ongegrond te verklaren;
4. Zienswijze 2 ongegrond te verklaren;
5. Zienswijze 3 ongegrond te verklaren.
De haalbaarheid van het verzoek van reclamant om een afscherpende beukenhaag van 1,50 meter hoog rond de bezoekersparkeerplaats wordt bij de verdere uitwerking van het inrichtingsplan meegenomen;
6. Zienswijze 4 ongegrond te verklaren;
7. Zienswijze 5 ongegrond te verklaren;
8. Zienswijze 6 ongegrond te verklaren;
9. Zienswijze 7 ongegrond te verklaren;
10. Zienswijze 8 ongegrond te verklaren;
11. Zienswijze 9 ongegrond te verklaren;
12. Het bestemmingsplan 'Hunebedcentrum' ongewijzigd vast te stellen.

Namens de raad van de gemeente Borger-Odoorn,
de griffier, de voorzitter,

H.J. van Olst

M.L.J. Out