

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING
UITGEBREIDE PROCEDURE
voor het bouwen van een nieuwe stal op het
perceel Gasselterboerveen 2 te Gasselternijveen**

Algemeen

In deze notitie wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen op het ontwerpbeschikking en ruimtelijke onderbouwing voor het bouwen van een nieuwe stal (en een werktuigenberging) op het perceel Gasselterboerveen 2 te Gasselternijveen.

Deze reactienota heeft de status van een advies van het college aan de raad bij de vaststelling van de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Zienswijzen en reacties

De ontwerp beschikking en ruimtelijke onderbouwing voor het bouwen van een nieuwe stal (en een werktuigenberging) op het perceel Gasselterboerveen 2 te Gasselternijveen heeft van 14 oktober 2022 tot en met 25 november 2022 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Binnen die termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen. Binnen deze termijn zijn 9 (schriftelijke) zienswijzen ontvangen. Van het Waterschap Hunze en Aa's is een reactie ingekomen dat men geen opmerkingen heeft op het ontwerp van dit bestemmingsplan. Van de provincie is geen reactie ontvangen.

In verband met de *Wet bescherming persoonsgegevens* zijn in deze notitie alleen de namen van rechtspersonen weergegeven.

Nr.	Naam	Zaaknr. brief
1.	Reclamant 1	343223
2.	Reclamant 2	343226
3.	Reclamant 3	343227
4.	Reclamant 4	343230
5.	Reclamant 5	343231
6.	Reclamant 6	343233
7.	Reclamant 7	343235
8.	Reclamant 8	343244
9.	Reclamant 9	343225

Opmerkingen en reacties:

Zienswijze 1.	Reclamant 1
---------------	-------------

Samenvatting zienswijze:

Reclamant maakt 'bezwaar' tegen Maatschap Martens betreffende nieuwbouw stal en werktuigenberging, deze liggend aan Gasselterboerveen 2 te Gasselternijveen. De ingediende punten betreffen:

1. Er komen geen filters op alleen afzuigventilatoren;
2. De schuur wordt 9 meter hoog en een stuk groter;
3. De voersilo's komen nu aan de buitenkant te staan dus meer herrie voor omwonende en geen fraai uitzicht;
4. Zomers hebben we al van de bestaande schuur veel last van stank en fijnstof;
5. Uitzicht wordt er niet mooier op en de angst is er dat er in de toekomst misschien nog wel een schuur bijkomt;
6. Misschien wel meer herrie van de weerkaatsing van de windturbines op de schuur.

Daarbij merkt reclamant in zijn algemeenheid het volgende op:

In deze tijd met het stikstofbeleid verbaast het ons dat de gemeente zo nieuwe grote kippenschuur vlakbij de bebouwde kom toestaat aangezien deze bestaande schuur jaren op een gedoogvergunning heeft gedraaid. Met het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een paar jaar geleden is het in een vaste vergunning omgezet.

Reactie:

De ingekomen zienswijzen zijn hieronder puntsgewijs behandelend:

1. *Er wordt door reclamant geconstateerd dat er geen filters komen alleen afzuigventilatoren. Het is ons niet geheel duidelijk wat reclamant hiermee bedoelt. Immers: er komen inderdaad geen filters, maar ook geen afzuigventilatoren. Het toe te passen emissiearme huisvestingssysteem betreft een systeem met buizenverwarming en warmtewisselaar (op het dak, waar een stoffilter*

inzig). De warmtewisselaar zorgt voor een stofreductie van 31% doordat er een stoffilter voor zit. Bovendien werkt de warmtewisselaar zelf ook nog stof reducerend door het condensatieprincipe. Ten opzichte van de bestaande situatie neemt de emissie van fijnstof af met 194,37 kg per jaar.

2. Op basis van het geldende bestemmingsplan “(Buitengebied)” mogen binnen het bouwvlak bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte van maximaal 12 meter worden opgericht. De nu aangevraagde schuur (bedrijfsgebouw) bevat een bouwhoogte van 8,90 meter en daarmee beduidend lager dan wat maximaal mogelijk is.

De grootte van de nu aangevraagde schuur is wel groter dan wat het bestemmingsplan bij recht (en/of via binnenplanse afwijking) aan bouwmogelijkheden biedt. Wij hebben besloten in principe medewerking te willen verlenen, reden waarom onderhavige procedure in gang is gezet. Bij onze principe medewerking is richting aanvragers duidelijk aangegeven dat dit enkel toegestaan wordt voor vergroting van dierenwelzijn en dat er geen sprake mag zijn en worden van vergroting van aantal stuks pluimvee, anders dan nu is toegestaan. Hieronder is meer gespecificeerd uiteengezet wat de redenen zijn waarom aan het verzoek tot vergroting van de schuur wordt meegewerkt:

Algemeen:

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan “Buitengebied” en bevat daarin de bestemming ‘Agrarisch – Veenontginningenlandschap’ met aanduiding (en bouwvlak) voor ‘specifieke vorm van agrarisch – agrarische bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf’. Op het betreffende perceel runt maatschap Martens een gemengd agrarisch bedrijf (akkerbouw en pluimvee).

Het slopen van de bestaande stal en het verplaatsen, vergroten en/of uitbreiden van de werktuigenberging (binnen het bouwvlak) past binnen de regels van het bestemmingsplan. Anders is het voor wat betreft het verzoek voor bouw van een nieuwe pluimveestal met (de nu aangevraagde oppervlakte van 2.850 m². Immers, binnen de regels van het bestemmingsplan (art. 9.2.1., lid d.) is bepaald dat:

- de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, zal, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - agrarische bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf’ en ‘specifieke vorm van agrarisch - agrarische bedrijfskavel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf’ per bedrijf ten hoogste de in bijlage 14 genoemde oppervlakte bedragen;

In betreffende bijlage 14 staat voor het perceel Gasselterboerveen 2 te Gasselternijveen een oppervlakte van 1.300 m² (ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering).

Maar er is een mogelijkheid voor het vergroten van de oppervlakte niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering bij gemengde bedrijven, want:

- Met een omgevingsvergunning kan van bovenstaande oppervlakte van 1.300 m² worden afgeweken in die zin dat de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - agrarische bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf’ wordt vergroot met ten hoogste 100% van de in bijlage 14 genoemde oppervlakte met een maximum oppervlakte van ten hoogste 8.000 m², mits:
 - deze afwijking uitsluitend wordt verleend ten behoeve van de verbetering van het dierenwelzijn en/of het verbeteren van de milieusituatie, waarbij de productieomvang en het aantal dieren mag toenemen;
 - geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de landschappelijke en natuurlijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Aangezien er dus op onderhavig perceel nu 1.300 m² (ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering) is toegestaan + 100%, leidt bovenstaande berekening ertoe dat er op dit perceel maximaal 2.600 m² ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering mag worden gerealiseerd.

Onze argumenten om medewerking te verlenen:

Er is geen sprake van vergroting aantal stuks pluimvee ter plaatse:

De verzochte pluimveestal dient ter vervanging van de bestaande pluimveestal. Er is duidelijk geen sprake van vergroting (toegestane) aantal stuks pluimvee ter plaatse. Er is dus enkel sprake van realisatie van een grotere pluimveestal ter bevordering van het dierenwelzijn. Een ontwikkeling die juist door ons gestimuleerd wordt, zoals ook in het bestemmingsplan “Buitengebied” naar voren komt. Tevens wordt er een milieutechnisch gezien ‘betere’ pluimveestal gerealiseerd, die ook nog iets verder van omliggende bebouwing (ten opzichte van huidige situatie) wordt gerealiseerd.

Plaats gewenste pluimveestal is passend binnen het bestemmingsplan:
De gewenste gebouwen worden binnen het bestaande bouwvlak gepositioneerd. De bouwvlakken zijn ten tijde van de herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied” in overleg met de betrokken agrariërs bepaald.

Uitbreiding van gebouwen tot 2.850 m² (in plaats van toegestane 2.600 m²) is ruimtelijk gezien aanvaardbaar:
Het betreft hier een overschrijding van 250 m², die gerealiseerd wordt én binnen het bestaande bouwvlak én uit het zicht van omwonenden. Ter vergelijking: op onderhavige plek op het perceel mag dus wel ten behoeve van de akkerbouw een werktuigenberging bij recht worden geplaatst. Ruimtelijk gezien is de plaats van de schuur passend. Daarbij komt dat in het bestemmingsplan ook de ‘eis’ van landschappelijke inpassing bij bouw van dergelijke grote landbouwschuren is opgenomen. Dat betekent dat ruimtelijk gezien de schuren dus ook nog beter dan de huidige situatie worden ingepast in het landschap. In de huidige situatie is er weinig tot geen sprake van landschappelijke inpassing van de gebouwen naar de omgeving vice versa.

Strengere emissiewaarden rechtvaardigen ook groter oppervlak aan bebouwing ten dienste van dierenwelzijn:
Het geldende bestemmingsplan is in 2016 vastgesteld met de normen die golden in 2015. Vanaf 2020 gelden (nogal) strengere maximale emissiewaarden. Dit betekent dat er (verhoudingsgewijs) nu nog meer oppervlak nodig is (dan toen) om hetzelfde aantal stuks pluimvee te houden.

Positieve grondhouding is mede afhankelijk gemaakt van standpunten provincie, LTO en Natuur- en Milieufederatie (NMF):
In het geldende bestemmingsplan is expliciet de maximaal 100% overschrijdingsregel ten opzichte van huidige oppervlakte opgenomen en deze regel is opgenomen als compromis tussen gemeente, provincie, LTO en Natuur- en Milieufederatie (NMF) tijdens de procedure van het bestemmingsplan “Buitengebied”. Omdat de regeling zo werd begrensd zijn NMF en LTO toen niet in beroep gegaan en heeft provincie destijds geen reactieve aanwijzing gegeven.

Er heeft vandaar op 16 mei 2021 (bestuurlijk) overleg plaatsgevonden tussen ons en medewerkers van de provincie, de Natuur- en Milieufederatie en LTO Noord om te bekijken hoe zij tegen deze specifieke vraag op dit perceel aan keken. Dit juist omdat het hier de bedoeling is dat het aantal stuks pluimvee niet toeneemt, maar dat de dieren juist ‘diervriendelijker’ kunnen leven. Dit overleg werd ook gearrangeerd omdat ontwikkelingen in de intensieve veehouderij sector (in het algemeen / landelijk) toen, maar ook nu, onder een vergrootglas liggen. Uit het gesprek kwam naar voren dat alle partijen in principe geen problemen hadden met een vergroting van deze pluimveestal naar 2.850 m² ten behoeve van dierenwelzijn. En ook, omdat het bestemmingsplan in 2016 was vastgesteld met de normen die golden in 2015 en dat er vanaf 2020 (nogal) strengere maximale emissiewaarden gelden waardoor er nog meer oppervlak nodig is om hetzelfde aantal pluimvee te kunnen houden.

3. *De voersilo's passen in het huidige bouwvlak en passen verder qua bouwhoogte ook binnen het huidige bestemmingsplan. In de aangepaste landschappelijke inpassing zijn deze opgenomen. De reden dat aan de noordzijde van het bouwvlak deze silo's worden geplaatst heeft enerzijds een logistieke reden, maar anderzijds (en met name), omdat aanvragers duurzaam willen ondernemen. Daarvoor wenst men zonnepanelen op het dak van de bedrijfsgebouwen te leggen en gelet op de bezonning zouden anders deze silo's zorgen voor (teveel) schaduwwerking.*

Overigens wordt de huidige graansilo vervangen door een nieuwe, wat weer minder “herrie” ten opzichte van de huidige graansilo met zich mee brengt.

4. *Reclamant geeft aan dat men zomers al veel last door de bestaande schuur van stank en fijnstof hebben. In de nieuwe situatie is de geurbelasting berekend met V-Stacks Vergunningen. Dit is een door het Rijk aangewezen programma voor de berekening van de geurbelasting. De geurbelasting is berekend voor verschillende geurgevoelige objecten in de omgeving. De berekende geurbelasting blijft op sommige objecten gelijk aan de bestaande situatie maar in de meeste gevallen neemt de geurbelasting af. De geurbelasting en daarmee de geurhinder neemt nergens toe. De uitkomsten van de berekende geurbelasting op de omliggende woningen, zijn getoetst aan de landelijke geurnormen en er wordt ruimschoots aan voldaan. Ten aanzien van fijnstof verwijzen wij naar ons antwoord op punt 1.*
5. *Op dit moment is er op het perceel Gasselterboerveen 2 niet of nauwelijks sprake van een landschappelijke inpassing van de nu aanwezige bebouwing. Bij onze medewerking aan onderhavige planvorming is een passende landschappelijke inpassing wel als voorwaarde aan initiatiefnemer meegegeven. Deze heeft hieraan voldaan door een landschappelijke inpassing te ontwikkelen. Deze landschappelijke inpassing wordt weergegeven in de vast te stellen ruimtelijke onderbouwing en wordt ook als uitvoeringsverplichting in de te verlenen omgevingsvergunning opgenomen.
Met betrekking tot bouwmogelijkheden op het perceel Gasselterboerveen 2 wordt verwezen naar het geldende bestemmingsplan ("Buitengebied") en de daar bijbehorende bestemming en planregels.*
6. *De opmerking ten aanzien van of er wellicht meer herrie ontstaat door weerskaatsing van geluid van windturbines op de nieuw te bouwen schuur is voorgelegd aan de RUDDrenthe. Deze hebben beantwoord dat het onwaarschijnlijk is dat het geluid van de windturbines bij de (omringende) woningen toeneemt door het vergroten/verbreden van de schuur. Op dit moment zal er ook enige reflectie/weerskaatsing van het windturbinegeluid optreden. Dit zal door het vernieuwen/vergroten/verbreden van de schuur niet noemenswaardig veranderen.*

Voorgesteld besluit:

Op grond van het voorgaande wordt geconcludeerd dat de kenbaar gemaakte zienswijze geen aanleiding geeft voor een gewijzigde vaststelling van de ruimtelijke onderbouwing en/of de te verlenen omgevingsvergunning.

Zienswijze 2 t/m 9.	Reclamanten 2 t/m 9
----------------------------	----------------------------

Samenvatting zienswijze:

Deze zienswijzen zijn alle identiek aan zienswijze 1.

Reactie:

De reacties zijn identiek aan hetgeen onder reclamant 1 is aangegeven.

Voorgesteld besluit:

De voorgestelde besluiten op zienwijzen 2 t/m 9 zijn identiek aan hetgeen onder 'voorgesteld besluit' onder reclamant 1 is aangegeven.