

## **BIJLAGE 1**

### **1. Inleiding**

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan 'Zierikzee buiten de grachten' voorgelegd aan de wettelijk vereiste overleginstanties. Daarnaast zijn enkele andere organisaties en verenigingen voor een vooroverlegreactie benaderd. Verder is iedereen in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

Deze notitie beschrijft de resultaten van de vooroverleg- en inspraakprocedure van dit voorontwerpbestemmingsplan. De binnengekomen reacties zijn na een complete beoordeling, samengevat, beantwoord en van een conclusie voorzien. In de conclusie is opgenomen of en zo ja op welke wijze het bestemmingsplan zal worden aangepast.

### **2. Overleg**

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente Schouwen-Duiveland de vooroverleginstanties genoemd in hoofdstuk 8 van de toelichting van het bestemmingsplan in de gelegenheid gesteld om in de periode van 27 november 2017 tot en met 8 januari 2018 op het voorontwerpbestemmingsplan 'Zierikzee buiten de grachten' te reageren.

Van de geboden gelegenheid om te reageren hebben de volgende instanties gebruik gemaakt:

- Provincie Zeeland
- Waterschap Scheldestromen
- Veiligheidsregio Zeeland
- De Vereniging Zeeuwse Molens

Hierna wordt op de ontvangen vooroverlegreacties ingegaan.

#### **O-1 Provincie Zeeland**

##### Samenvatting reactie

1. Aangezien in het plan geen sprake is van noodzakelijke sloop, is het niet nodig om in de toelichting uitgebreid in te gaan op de soortenbescherming onder de Wet natuurbescherming, zeker niet nu het opgenomen overzicht incompleet is;
2. In de toelichting is geen beeld geschetst van de actuele situatie met betrekking tot archeologische onderzoeksresultaten. Dit is nodig om te kunnen beoordelen of het aspect archeologie inderdaad geen belangrijke negatieve gevolgen kunnen hebben voor voorgenomen ontwikkelingen.
3. De provincie heeft enkele tekstuele opmerkingen die geen afbreuk doen aan de inhoud van het plan.

##### Beantwoording

1. Het overzicht zoals opgenomen in de toelichting van het voorontwerp heeft inderdaad geen toegevoegde waarde. Het tekstdeel wordt aangepast.
2. Bij het opstellen van het ontwerp van het bestemmingsplan gaan wij inventariseren welke archeologische onderzoeken die sinds de inwerkingtreding van de geldende bestemmingsplannen zijn uitgevoerd.
3. De opmerkingen worden verwerkt in de regels van het bestemmingsplan.

##### Conclusie

De reactie van de Provincie Zeeland leidt tot de volgende aanpassingen:

1. De tekst in paragraaf 4.9.2 van de toelichting over soortenbescherming wordt aangepast.
2. De uitkomsten van eventuele archeologische onderzoeken worden in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.
3. De tekstuele opmerkingen leiden tot een aanpassing in de regels van het ontwerpbestemmingsplan.

#### **O-2 Waterschap Scheldestromen**

##### Samenvatting reactie

Het waterschap heeft in het wateradvies aangegeven geen opmerkingen te hebben op het plan.

##### Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing in het plan.

### **O-3 Veiligheidsregio Zeeland**

#### Samenvatting reactie

1. De Veiligheidsregio geeft aan geen tijd en capaciteit te hebben om een uitgebreide vooroverlegreactie te geven. In de ontwerpfase wil de Veiligheidsregio graag meedenken over de externe veiligheidsaspecten.
2. In de toelichting wordt niet verwezen naar een tweetal inmiddels in werking getreden regelingen / Besluiten.

#### Beantwoording

1. Gedurende de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de Veiligheidsregio de mogelijkheid om een zienswijzen naar voren brengen.
2. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zullen wij de tekst aanpassen gelet op het meest recente beleid en regelgeving.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan

### **O-3 Vereniging Zeeuwse Molen**

#### Samenvatting reactie

1. Het wordt op prijs gesteld als een regeling in het plan wordt opgenomen die de hoogte van de beplanting in de molenbiotoop beperkt tot de hoogte genoemd in de biotoopregels.
2. De vereniging dringt aan om ook buiten de gebruikelijke molenbiotoop een maximale hoogte van beplanting op te nemen van maximaal 10 meter voor de beplanting aan de Platteweg aangezien ze uit plannen hebben opgemaakt dat daar essen worden geplant. Deze bomen kunnen 40 meter hoog worden en daarmee toch hinder opleveren ten aanzien van de windvang.

#### Beantwoording

1. Hoewel molen Den Haas en molen De Hoop niet in het plangebied liggen, valt een deel van de molenbiotopen er wel binnen. Om de windvang van de molens te beschermen hebben we in de regels van het bestemmingsplan de bestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – Molenbiotoop' opgenomen. Hierbij is onder meer vastgelegd dat het beplanten met bomen, heesters en andere opgaande beplanting niet mogelijk is zonder vergunning. Alleen als de te beplanten soort geen nadelige invloed op de windvang van de molen heeft wordt de vergunning (zo nodig onder voorwaarden) verleend. Op deze manier kan worden voorkomen dat er boomsoorten worden geplant die nu of in de toekomst hinder gaan opleveren voor de windvang. Deze regeling past in hetgeen in de Verordening ruimte van de provincie Zeeland is opgenomen om de windvang van traditionele molens te behouden: in een straal tussen 100 meter en 400 meter rondom een molen moeten in bestemmingsplannen regels opgenomen worden die een zekere mate van vrije windvang waarborgt. Het specifiek opnemen in het bestemmingsplan van een maximale hoogte van beplanting is hiermee niet nodig. Een regeling met een maximale hoogte van beplanting brengt met zich mee dat achteraf, zodra bestaande beplanting opgemeten is en vastgesteld is dat het daadwerkelijk te hoog is geworden, een afweging gemaakt moet worden over de aanvaardbaarheid van de gevolgen voor de windvang van de molen. Blijkt vervolgens dat de windvang nadelig wordt beïnvloed, moeten wij maatregelen gaan opleggen die borgen dat de hoogte van de beplanting teruggebracht wordt waarbij het niet wederom kan uitgroeien boven wat toegestaan is. De huidige regeling voorziet feitelijk gezien in een afweging voorafgaand aan het beplanten en heeft onze voorkeur boven een regeling met een maximale hoogte van beplanting waarbij de controle achteraf geschied.
2. De Platteweg is gelegen op ten minste 1.100 meter afstand van de molens. Zoals onder 1. is beschreven, nemen we in bestemmingsplannen een beschermingszone rondom oude molens op, om de windvang te beschermen. Deze regeling geldt voor een gebied tot 400 meter rondom molens. In deze gebieden nemen we beperkingen op voor het bouwen en het beplanten van de gronden. Deze 400 meter rondom een molen is het gebied dat het meeste invloed op de windvang heeft. Een verruiming van de beschermingszone zou een nieuwe inperking van de bouw- en gebruikspcelen van eigenaren van de betreffende gronden met zich meebrengen, terwijl de winst voor de windvang veel minder is dan de bescherming van in de bestaande cirkel van 400 meter. We onderschrijven het belang van een goede windvang van de molens en we handhaven dan ook de beschermende regeling tot 400 meter rond de molens. De belangen van de eigenaren en gebruikers van de gronden, waarvan de bouw- en gebruiksmogelijkheden zouden worden beperkt, in ogenschouw nemende, willen we niet meewerken aan een verdere uitbreiding van de molenbeschermingszone.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing in het plan.

**3. Inspraak**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Zierikzee buiten de grachten' heeft van 27 november 2017 tot en met 8 januari 2018 voor iedereen ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie te geven. Tijdens deze periode zijn er twee inspraakreacties ontvangen. Hierna wordt op deze ontvangen reacties ingegaan.

**I-1 Inspreker 1**

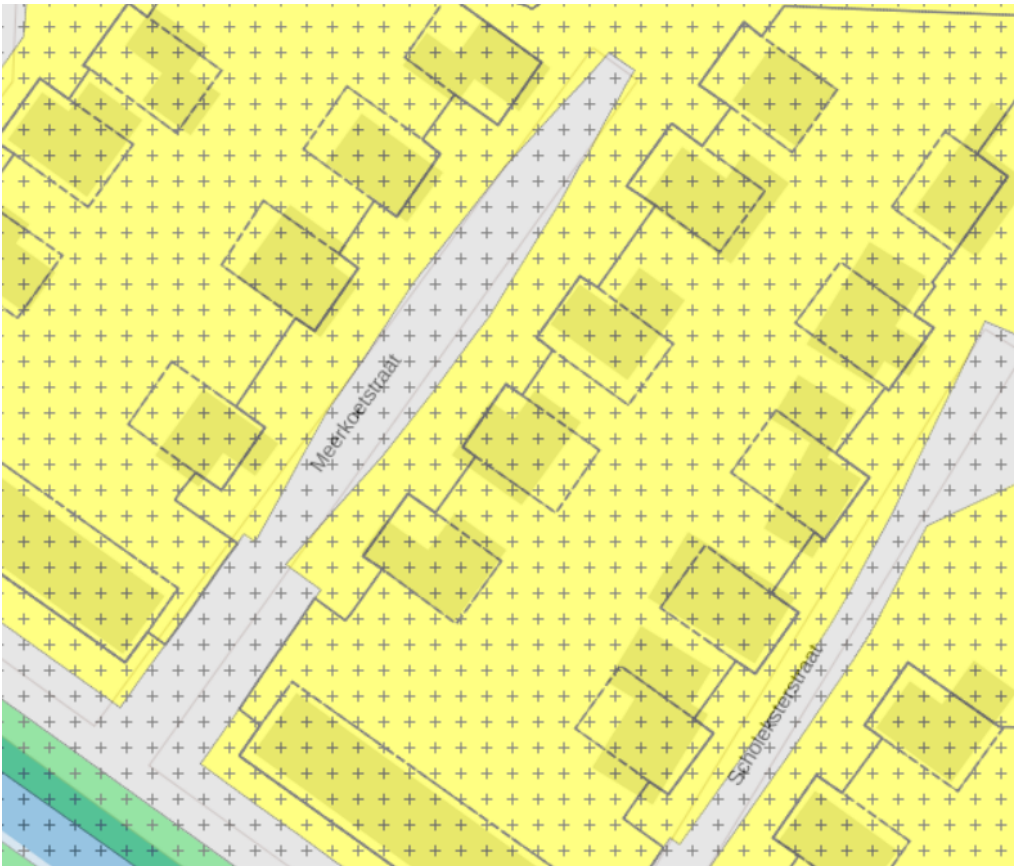
Samenvatting reactie

Het bouwvlak dat voor de woning van reclamant is opgenomen in het bestemmingsplan komt, uitgaande van de topografische ondergrond, niet overeen met de werkelijke omvang en ligging van de woning.

Beantwoording

Op de website ruimtelijkeplannen.nl kan op de verbeelding van het bestemmingsplan de topografische ondergrond zichtbaar worden gemaakt. De woning van reclamant, zoals deze op de topografische ondergrond zichtbaar wordt, valt niet in het aanduidingsvlak 'vrijstaand' en het bouwvlak. De topografische ondergrond die de website ruimtelijkeplannen.nl hanteert, is echter in het algemeen niet nauwkeurig genoeg om conclusies te kunnen trekken of gebouwen wel of niet in bouwvlakken vallen. Zoals de website zelf af geeft bij de veelgestelde vragen zijn de topografische kaarten met name geschikt voor de oriëntatie.

Bij het opstellen van de verbeelding gebruiken wij de (wel nauwkeurige) BGT ondergrond. Als we de verbeelding en de BGT ondergrond met elkaar vergelijken, wordt duidelijk dat de woning in het aanduidingsvlak en het bouwvlak valt. Een deel van de woning met onder meer een garage valt buiten het aanduidingsvlak 'vrijstaand' voor de woning, maar valt wel in het bouwvlak dat mede bedoeld is voor bijgebouwen en aan- en uitbouwen.



*Uitsnede ruimtelijkeplannen.nl met 'standaard' ondergrond ter oriëntatie*



*Uitsnede ruimtelijkeplannen.nl met de meer nauwkeurige BGT ondergrond*

#### Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing in het plan.

#### **I-2 Inspreker 2**

##### Samenvatting reactie

De actualisatie van het bestemmingsplan voor de komende 10 jaar voldoet niet volledig aan de geluideisen zoals deze in de Omgevingswet en aanvullingswet worden genoemd, gelet op het milieuaspect geluid. Onder de huidige wetgeving worden geluidsnormen uitgedrukt in Decibel en A-gewogen. Het is echter bekend uit de literatuur dat dat laagfrequent geluid onvoldoende wordt meegewogen, terwijl er door laagfrequent geluid wel hinder optreedt en gezondheidsschade wordt veroorzaakt.

##### Beantwoording

In de inspraakreactie wordt ingegaan de mogelijkheden die de Omgevingswet zou gaan bieden op het milieu-aspect laagfrequent geluid. De Omgevingswet treedt echter niet in werking voor 2021 en tot die tijd bepaalt de Wet ruimtelijke ordening de procedure en inhoud van een bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan kunnen geen instrumenten ingezet worden of onderwerpen geregeld worden, die in de Omgevingswet geïntroduceerd gaan worden.

Voor het opstellen van dit bestemmingsplan is het van belang dat het bestemmingsplan geen (nieuwe) activiteiten mogelijk maakt die gepaard kunnen gaan met sterke bronnen van laagfrequent geluid. Voorts gelden er ook geen wettelijke voorschriften voor laagfrequent geluid waar in dit bestemmingsplan rekening mee moet worden gehouden. Verder onderzoek is in het kader van dit plan niet nodig.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.