

Vergaderdatum	: 29 september 2011
Agendapunt	: 15.
Portefeuillehouder	: A.M. Verseput
Afdeling	: Ruimte & Milieu
Behandelend ambtenaar	: M.A.Y. Schenk-Syswerda
Datum	: 16 augustus 2011
Onderwerp	: Structuurvisie Bruinisse 2025.

Beslispunten

Structuurvisie Bruinisse 2025 vaststellen, met inachtneming van de voorgestelde tekstwijziging.

Probleem- en doelstelling

De Structuurschets Bruinisse 2006 beschrijft de visie op het dorp Bruinisse. Deze Structuurschets is geen structuurvisie in de zin van artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), welke in 2008 in werking is getreden. Het is wenselijk om de Structuurschets Bruinisse om te vormen naar een Structuurvisie Bruinisse conform de Wro. Uw raad heeft daarvoor in 2010 het benodigde krediet beschikbaar gesteld. Doel van deze structuurvisie is niet om een geheel nieuwe visie op de kern Bruinisse op te stellen. Doel is wel om conform de Wro de visie te voorzien van een uitvoeringsparagraaf. Uiteraard bevat deze visie, daar waar aan de orde een actualisatie van de Structuurschets Bruinisse en zijn later vastgestelde beleidsvisies erin verwerkt, voor zover relevant voor de kern Bruinisse. De Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 hebben wij voorgelegd aan overlegpartners en hebben wij op grond van de Inspraakverordening ter inzage gelegd voor het indienen van inspraakreacties. Wij hebben uw raad daarover geïnformeerd bij raadsbrief van 14 juni 2011.

De ingekomen overleg- en inspraakreacties hebben wij verwerkt in een antwoordnotitie en deze hebben wij op 16 augustus 2011 vastgesteld. De ingekomen reacties zijn voor ons aanleiding geweest om op een aantal punten aanpassingen in de tekst van de structuurvisie op te nemen. Uw raad treft de tekstwijzigingen in de bijlage bij dit voorstel. Wij leggen met dit voorstel de Structuurvisie Bruinisse 2025 ter besluitvorming aan uw raad voor. Voor de inhoud van de Ontwerp Structuurvisie Bruinisse en de antwoordnotitie verwijzen uw raad naar de bijlagen.

Kader

Juridisch kader

De inhoud van de structuurvisie volgens de Wro is vormvrij en kan worden opgesteld voor delen van het grondgebied van de gemeente of thematisch of beide. De wetgever heeft wel bepaald dat uw raad in een structuurvisie ingaat op de wijze waarop uw raad zich voorstelt om de daarin beschreven ontwikkelingen te doen verwezenlijken. Dat vindt u terug in de uitvoeringsparagraaf. Daarin is ingegaan op de aspecten bovenwijkse voorzieningen en bijdrage ruimtelijke ontwikkeling, zoals in de Wro benoemd. Een structuurvisie bindt het gemeentebestuur, maar is geen algemeen verbindend voorschrift, zoals een bestemmingsplan. Reden waarom tegen het besluit tot vaststelling van een structuurvisie geen zienswijzeprocedure en mogelijkheid van beroep aanwezig is. Voor de totstandkoming ervan is wel de

procedure gevoerd conform de Inspraakverordening 2003.

Beleidskader

De Structuurvisie Bruinisse 2025 vervangt na vaststelling door de gemeenteraad de vigerende Structuurschets Bruinisse 2006 en is daarmee het ruimtelijk toetsingskader voor ontwikkelingen in Bruinisse. Echter, de Structuurschets Bruinisse 2025 is van een hoger abstractieniveau dan menig vastgestelde beleidsvisie. Detailuitwerkingen in beleidsvisies, zoals het Masterplan Centrumgebied en Haven Bruinisse blijven gelden. Deze structuurvisie is het overkoepelende plan dat overige plannen integreert en inhoudelijke verbanden legt, elk sectoraal beleidsplan blijft uiteraard van toepassing.

Overwegingen: mogelijke oplossingen en consequenties

De Structuurvisie Bruinisse 2025 geeft een visie op het gewenste toekomstbeeld van Bruinisse in 2025. In de uitvoeringsparagraaf staat beschreven welke locaties kunnen worden ontwikkeld, om het gewenste toekomstbeeld te bereiken. Daarnaast is aangegeven wat de te verwachten rol is van de gemeente en in welke periode we de beschreven ontwikkelingen en voorzieningen verwachten te (doen laten) realiseren. De tabel bevat geen prioriteit of volgorde. Wel is in beeld gebracht wat – gelet op de huidige stand van zaken – in de periode tot en met 2015 en na 2015 zal worden gerealiseerd. Tevens is beschreven dat het ook mogelijk is om andere initiatieven eraan toe te voegen. Dat is uiteraard afhankelijk van de vraag uit de markt. De beschreven ontwikkellocaties komen overeen met datgene wat al in de Structuurschets Bruinisse is aangegeven, dan wel in het Masterplan Centrumgebied en Haven. Daaraan is toegevoegd de mogelijkheid van herontwikkeling van het gebied tussen het bedrijventerrein, Dorpsweg en Molenweg (ten westen van de toekomstige sportvelden). Dit gebied is op de kaart aangeduid als "Potentieel Transformatiegebied". Voorts is voor de locatie van de kassen aan de Molenweg een mogelijkheid opgenomen voor een ruimte voor ruimte regeling, met tevens de mogelijkheid voor opslag van MZI's. In deze structuurvisie is tevens ten aanzien van bedrijvigheid op het bedrijventerrein en in de Vluchthaven aangesloten bij bestaand beleid dat is gericht op visserij en watergebonden bedrijvigheid.

Wij stellen voor om de Structuurvisie Bruinisse 2025 gewijzigd vast te stellen. Een aantal overleg- en inspraakreacties heeft geleid tot een gewijzigd tekstvoorstel op een aantal punten. Wij verwijzen uw raad daarvoor naar de bijlage.

Het voorstel

Structuurvisie Bruinisse 2025 vaststellen, met inachtneming van de voorgestelde tekstwijziging.

Middelen

Financiën

De vaststelling van deze structuurvisie heeft geen financiële consequenties. De uitvoeringsparagraaf beschrijft de ontwikkellocaties en voorzieningen die in de planperiode naar verwachting tot uitvoering kunnen worden gebracht. Per project waarbij sprake is van gemeentelijke betrokkenheid vindt apart besluitvorming plaats, via een vaststelling van een grondexploitatie of het beschikbaar stellen van krediet om tot uitvoering over te kunnen gaan. Uw raad kan daarvoor te zijner tijd voorstellen van ons college tegemoet zien.

Communicatie

De indieners van de overleg- en inspraakreacties hebben van ons per brief het antwoord op hun reactie reeds ontvangen.

De definitieve versie van de Structuurvisie Bruinisse 2025 wordt opgemaakt na vaststelling door uw raad en zal via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar zijn.

Burgemeester en wethouders van Schouwen-Duiveland,

M.K. van den Heuvel
secretaris

G.C.G.M. Rabelink
burgemeester

Conform besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 29 september 2011.

B.W.M. Kroes,

wnd.voorzitter


griffier

Een door de fracties van VD, LSD, SP, CU en alerth. ingediende motie, waar bij het college wordt verzocht te onderzoeken welke maatregelen noodzakelijk zijn en zowel de ontwikkeling van Rijkswater IV als de rechte ambtelijke voor de blindehaven Bruijsse mogelijk te maken, wordt met 22 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Door stemmen de fracties VD, LSD, SP, CU, alerth., CDA, PvdA en GL. Tegenstand de fractie D66.

Antwoordnotitie overleg en inspraak

Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025

1. Inleiding

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening en artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) heeft de Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 de inspraakprocedure doorlopen. Gelijktijdig is de Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 voorgelegd een aantal overleginstanties en organisaties, met de mogelijkheid om op het onderhavige ontwerp te reageren.

Deze notitie beschrijft de resultaten van de inspraak- en overlegprocedure van deze Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025. Daarbij is, indien van toepassing, aangegeven op welke wijze de structuurvisie wordt aangepast zowel naar aanleiding van de ingekomen reacties, als eventuele ambtshalve aanpassingen.

2. Overleg

De gemeente Schouwen-Duiveland heeft gelijktijdig met het starten van de inspraakprocedure volgens de gemeentelijke inspraakverordening een aantal overleginstanties en organisaties in de gelegenheid gesteld om op de Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 te reageren:

1. Provincie Zeeland;
2. VROM-Inspectie;
3. Waterschap Zeeuwse Eilanden;
4. Dorpsraad Bruinisse.

Van de geboden gelegenheid om te reageren hebben alle genoemde instanties gebruik gemaakt. De onder 1 en 2 genoemde instanties hebben te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben, c.q. in te kunnen stemmen met het voorliggende ontwerp.

Samenvatting en beantwoording overlegreacties

Opmerking: Alle overlegreacties zijn samengevat, afschriften van de overlegreacties zijn opgenomen in bijlage 1.

O-1 Provincie Zeeland, brief van 11 juli 2011

Ingekomen op 12 juli 2011

Reactie:

De Provincie Zeeland heeft aangegeven dat verschillende onderdelen van de structuurvisie bijdragen aan provinciale beleidsdoelen en dat zij kan instemmen met het voorliggende ontwerp.

Beantwoording gemeente:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het geven van een reactie.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

O-2 VROM-Inspectie, e-mail van 25 juli 2011

Ingekomen op 25 juli 2011

Reactie:

Het plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB).

Beantwoording gemeente:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het geven van een reactie.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

O-3 Waterschap Scheldestromen, brief van 1 augustus 2011

Ingekomen per e-mail op 1 augustus 2011

Reactie:

1. Vanwege de ligging van Bruinisse op een kleilaag, dat bij hevige neerslag kan leiden tot wateroverlast, adviseert het waterschap met name in het noordwestelijke deel van de woonkern meer ruimte te maken voor oppervlaktewater om de bergingscapaciteit te vergroten en wateroverlast te beperken.
2. Het waterschap geeft aan veel klachten te ontvangen over de waterkwaliteit en de matige afvoer van huishoudelijk afvalwater in het deel van de bebouwde kom van Bruinisse, ten westen van de N59. Met de wijziging van de bebouwde kom Bruinisse vallen de parken Aquadelta en Grevelingenhout binnen de kern Bruinisse. Het waterschap verzoekt de gemeente om onderzoek te verrichten naar de werking van het afvalwatersysteem en waar nodig maatregelen te treffen om de afvoer van huishoudelijk afvalwater te verbeteren.

Beantwoording gemeente:

1. Wij zijn als gemeente bekend met dit aandachtspunt uit het waterplan en zullen op het moment dat dat aan de orde is bezien welke maatregelen we kunnen treffen. In de structuurvisie is ook aangegeven dat wij samen met het waterschap zoeken naar oplossingen voor de grondwateroverlast in dit deel van Bruinisse.
2. Met vaststelling van de onderhavige structuurvisie is geen sprake van een wijziging van de begrenzing van de bebouwde kom Bruinisse, Aquadelta en Grevelingenhout liggen al jaren binnen de bebouwde kom Bruinisse. Over het genoemde probleem zijn gemeente en waterschap reeds in gesprek.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

O-4 Dorpsraad Bruinisse, brief van 30 juli 2011

Ingekomen op 1 augustus 2011

Reactie:

1. De dorpsraad geeft aan sceptisch te zijn over de uitvoerbaarheid van de in de structuurvisie geschetste ontwikkelingen, nu de gemeente de herontwikkeling voor een aanzienlijk deel wil financieren door het inzetten van kostenverevenings- en verhaalprincipe, terwijl sprake is van een ongunstig economisch klimaat. De dorpsraad verwacht dat de aanwezige ondernemers dit niet kunnen opbrengen en dat toekomstige plannenmakers hierdoor zullen worden afgeschrikt. De dorpsraad vreest voor een 'dode' dorpskern.
2. Er wordt gesproken over een visrestaurant in de Vissershaven, dit bevreemdt de dorpsraad, aangezien zij met zekerheid weet dat een aanvraag voor een visrestaurant op die plaats (gecombineerd met een stuk educatie) in 2009 is afgewezen, omdat dit niet de juiste plaats zou zijn.
3. De dorpsraad geeft aan dat zij verwacht dat actieve vissers zich hiermee niet zullen gaan bezighouden, omdat aanpassingen aan de werkboden te groot zijn en daardoor te kostbaar. De dorpsraad raadt de gemeente aan om hiervoor andere partijen te benaderen.
4. De dorpsraad vraagt zich af hoe en waar de nieuwbouwbehoefte van 210 woningen gerealiseerd zullen gaan worden. De dorpsraad is van mening dat woningbouw in Riekusweel V de vraag niet zal dekken, als er nagenoeg geen woningen in Riekusweel IV zullen worden gebouwd en dat kapitaalkrachtige inwoners die op zoek zijn naar een grotere nieuwbouwwoning nu zullen uitwijken naar andere kernen, met omzetverlies voor de Bruse ondernemers tot gevolg.
5. De dorpsraad ziet graag toegelicht of er overlast kan gaan optreden voor de bewoners van Riekusweel III.

6. De dorpsraad vindt het op zich een goede ontwikkeling dat de gemeente wil gaan investeren in watergebonden economie, in Bruinisse te realiseren door uitbreiding van de Vluchthaven en het industrieterrein. De dorpsraad wijst op twee aandachtspunten:
 - De dorpsraad vraagt zich af waarom de gemeente op het buurtschap Zijpe een bedrijventerrein wil ontwikkelen, daar waar diverse andere plaatsen rondom Bruinisse zijn aan te wijzen die door betere infrastructuur goed te bereiken zijn en waar nog geen bewoning is en dus geen overlast zal optreden. Indien toch voor het buurtschap Zijpe wordt gekozen, dan vraagt de dorpsraad zich af hoe de waardevermindering die zal optreden bij de woningen ter plaatse, die zullen veranderen in bedrijfswoningen, zal worden gecompenseerd.
 - Zijn de verwachtingen ten aanzien van de winst uit een verdere ontwikkeling van de Vluchthaven reëel? De dorpsraad ziet dit graag onderzocht en vraagt of dat meteen kan worden meegenomen in het onderzoek naar de behoefte van nieuwe bedrijventerreinen. Daarnaast vraagt de dorpsraad of de gemiste inkomsten door het niet doorgaan van Riekusweel IV worden gecompenseerd door de uitbreiding van de Vluchthaven?
7. De dorpsraad geeft aan een zienswijze te hebben ingediend op de Visie Vluchthaven en is van mening dat zolang er op de ingebrachte punten nog geen antwoord is gegeven, met deze structuurvisie op het punt van de Vluchthaven niet kan worden ingestemd.
8. De dorpsraad twijfelt aan de herontwikkeling van de cultuurhistorische meestof en ziet daarin niet echt een meerwaarde voor Bruinisse. Liever ziet de dorpsraad deze ruimte benut voor enkele vrijstaande woningen.
9. Ten aanzien van de Stoofpolder geeft de dorpsraad aan dat de plannen van de projectontwikkelaar voor woningbouw al een aantal jaren is tegengehouden.
10. De dorpsraad geeft aan de indruk te hebben gekregen dat de gemeente een actieve partij is in de ontwikkeling van het dorpsplein, maar leest in de structuurvisie dat dit een privaat initiatief is en dat de gemeente slechts faciliterend optreedt, om reden waarom de dorpsraad zich afvraagt of het zin heeft om plannen te maken waarvoor mogelijk geen financiën zijn.
11. De dorpsraad twijfelt aan de haalbaarheid van herontwikkeling van de voormalige gemeentewerkplaats aan de Molenweg in verband met geluidsoverlast van de N59 en ziet dat graag eerst nader onderzocht.
12. Ten aanzien van de bibliotheek wil de dorpsraad graag weten waar de nieuwe bibliotheek is voorzien.
13. Het bevreemdt de dorpsraad dat de gemeente de huidige verbeteringen aan het oude industrieterrein gaat verhalen op toekomstige investeerders aan de Vluchthaven. De dorpsraad is van mening dat dit ontmoedigend zal werken op nieuwe initiatieven en dat nieuwe ondernemers zich twee keer zullen bedenken om in Bruinisse te investeren.

Beantwoording gemeente:

1. Het gemeentebestuur deelt de vrees van de dorpsraad voor een “dode” dorpskern Bruinisse niet en dat eindbeeld past naar ons oordeel ook niet met de inzet die we gezamenlijk met betrokken partijen in Bruinisse plegen om de in de structuurvisie benoemde deellocaties te realiseren. Deze negatieve visie van de dorpsraad doet naar het oordeel van het gemeentebestuur ook geen recht aan de inzet die verschillende partijen, inclusief de dorpsraad zelf, op dit moment al plegen, mede ook in het algemeen belang van de gemeenschap in Bruinisse. Het gemeentebestuur betreurt dan ook deze sceptische houding van de dorpsraad. Ten aanzien van de uitvoeringsparagraaf merkt het gemeentebestuur op dat in de structuurvisie, conform de eisen die de Wet ruimtelijke ordening daaraan stelt, is aangegeven op welke de gemeente gezamenlijk met andere partijen tot uitvoering van de verschillende in deze structuurvisie benoemde ontwikkelingen zullen overgaan. Kostenverhaal is geen nieuw instrumentarium, maar al sinds decennialang in Nederland de werkwijze bij herontwikkelingen. Zowel bij inbreiding als uitbreiding betaalt de partij die baat heeft bij de ontwikkeling ook een bijdrage in de kosten die moeten worden gemaakt in de openbare ruimte. Marktpartijen zijn daarmee bekend en houden daarmee ook rekening bij het maken van hun plannen. Over de hoogte van de bijdrages is geen uitspraak gedaan, aangezien dat onderwerp van gesprek is met de desbetreffende partij. Het is het gemeentebestuur niet duidelijk op basis waarvan de dorpsraad tot de conclusie komt dat sprake zal zijn van een aanzienlijke bijdrage die derden zouden moeten betalen, daar waar nu al kan worden vastgesteld dat het merendeel van de kosten voor herinrichting en realisatie van nieuwe openbare ruimte ten laste van de gemeente zullen komen.

2. De informatie waarover de dorpsraad aangeeft met zekerheid te beschikken is onjuist. De door de dorpsraad genoemde ontwikkeling past uitstekend in de visie. Het gemeentebestuur is ook niet bekend met een afwijzing over een dergelijke aanvraag, daarvan is dus ook geenszins sprake.
3. De opmerking van de dorpsraad bevreemdt het gemeentebestuur, temeer daar de gemeente samen met de mosselvisserij aan realisatie van het project "Onthaal naar het Deltawater" werkt en daarover met elkaar ook afspraken hebben gemaakt.
4. Het gemeentebestuur deelt de vrees van de dorpsraad over wegtrekken van kapitaalkrachtige inwoners, met bijgevolg verlies aan omzet voor Bruse ondernemers niet. Die vrees is ook niet op feiten gestoeld. Aan de behoefte aan nieuwe woningen en de verschillende typologieën kan ruimschoots worden voldaan door de ontwikkeling van de locaties die in de structuurvisie staan aangegeven. Het gebied Riekusweel is groot genoeg om verschillende woningtypen te kunnen realiseren.
5. Het is niet duidelijk op welke overlast de dorpsraad hier doelt.
6. Het gemeentebestuur is blij te vernemen dat de dorpsraad de visie op de bedrijfsontwikkeling, zoals opgenomen in de Ontwerp Strategische Visie 'Tij van de Toekomst' deelt. Ten aanzien van de twee aandachtspunten die een relatie hebben met de onderhavige structuurvisie merken wij het volgende op. De woningen en bedrijfsperven rond de Rijksweg en de Zuidweg (buurtschap Zijpe) vormen een gemengd gebied en liggen in de invloedssfeer van het bestaande bedrijventerrein Bruinisse, reden waarom die op de plankaart zijn aangegeven als liggend in de zone bedrijventerrein. Een structuurvisie is geen bestemmingsplan en zorgt dus ook niet voor wijziging van de bestemming van gronden. Ter illustratie: de in het centrumgebied gelegen bedrijfsperven, zijn met de aanduiding zone dorpskern evenmin ineens omgevormd naar een bestemming wonen of detailhandel. Op perceelsniveau is derhalve met vaststelling van deze structuurvisie geen sprake van een wijziging ten opzichte van de huidige bestemming van de betreffende gronden en bijbehorende objecten, evenmin van de door de dorpsraad genoemde waardevermindering. Ten aanzien van de Vluchthaven merken wij op dat een optimaler gebruik van de Vluchthaven zonder meer bijdraagt aan een betere exploitatie van die haven. Dat vraagt uiteraard ook investeringen in aanleg van nieuwe voorzieningen om het noordelijk deel van de Vluchthaven in gebruik te kunnen nemen. De opbrengsten uit de Vluchthaven worden nu ingezet voor de exploitatie van deze haven en van de Vissershaven. In de concept Visie Vluchthaven is over de exploitatieopbrengsten een voorstel opgenomen. Bij de behandeling van die visie zal worden bepaald hoe het gemeentebestuur in de begroting wil omgaan met exploitatieresultaten van de Vluchthaven. Vooralsnog is het niet onze gedachte om eventuele positieve exploitatieresultaten van de Vluchthaven in te zetten in de herontwikkeling van overige delen van Bruinisse. Ten aanzien van de opmerking over het verlies aan inkomsten uit de exploitatie van Riekusweel IV wijst het gemeentebestuur de dorpsraad erop dat met de herontwikkeling van Riekusweel IV aanzienlijke kosten samenhangen zoals bodemsanering en aanleg van een park. Dit drukt op eventuele positieve exploitatieresultaten. Door een deel van de woningen niet te realiseren op een locatie waar sanering noodzakelijk is, is ook sprake van een kostenbesparing op het totaal van de exploitatie van dit gebied.
7. In de structuurvisie is verwezen naar de Concept Visie Vluchthaven, waarvan vaststelling door de gemeenteraad was voorzien eind juni 2011. In verband met de behandeling van de Strategische Visie is besluitvorming daarover opgeschort. In deze structuurvisie wordt hiermee niets anders gezegd dan dat de gemeente een visie voor de Vluchthaven voorbereidt. Het gemeentebestuur wijst de dorpsraad er overigens op dat reeds in de door de voormalige gemeente Bruinisse vastgestelde Structuurvisie Bruinisse (1992) de visie is neergelegd om de Vluchthaven als bedrijfshaven te ontwikkelen. Dit is vervolgens ook vastgelegd in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Bruinisse (1999).
8. Het potentiële transformatiegebied tussen de Dorpsweg en de Molenweg is geen gebied dat geschikt is voor woningbouw. Herontwikkeling op deze locatie ziet niet per definitie uitsluitend op een herontwikkeling van de bestaande voormalige Meestof.
9. Het is niet duidelijk wat de dorpsraad met deze opmerking beoogt mee te geven over de Stoopolder.
10. In de structuurvisie is aangegeven bij welke ontwikkeling de gemeente een actieve of een faciliterende rol zal spelen. Daarbij is ook uitgelegd wat daaronder wordt verstaan. Onder actief wordt verstaan dat de gemeente de grondexploitatie voor de ontwikkeling van een bepaalde locatie voert. Die rol ziet de gemeente niet voor zichzelf bij de herontwikkeling van de bebouwing die is voorzien op het nieuwe Dorpsplein in het centrumgebied. Ter verduidelijking: een faciliterende rol houdt niet in dat de gemeente niet actief is in het

- voeren van gesprekken en zoeken naar mogelijkheden voor ontwikkeling van locaties, zeker daar waar de gemeente zelf ook voor een deel grondeigenaar is.
11. Ook hiervoor geldt dat een structuurvisie geen bestemmingsplan is. Haalbaarheidsonderzoeken zijn onderdeel van nadere uitwerking. Het gemeentebestuur ziet mogelijkheden voor herontwikkeling van deze locatie. De meerwaarde daarvan is ook gelegen in het feit dat hiermee middelen kunnen worden gegenereerd, waarmee aanpassingen in het centrum kunnen worden gefinancierd.
 12. Het gemeentebestuur verwijst de dorpsraad daarvoor naar het Masterplan Centrumgebied Bruinisse.
 13. De aanpassing ziet niet op de bestaande wegenstructuur en de recent uitgevoerde verbeteringen daaraan, bedoeld wordt op een situatie waarbij sprake is van realisatie van een nieuwe ontsluitingsroute en de eventuele daarmee gepaard gaande aanpassingen aan de huidige wegenstructuur. In de structuurvisie zal op pagina 32 een verduidelijking in de tekst worden opgenomen.

Conclusie:

Naar aanleiding van punt 13 wordt de tekstpassage op p. 32 over het verhalen van de kosten voor aanpassing van de Industrieweg en Visserijweg aangepast om de betekenis van de tekst te verduidelijken. Voor het overige leidt de reactie niet tot aanpassing van de structuurvisie.

3. Inspraak

De Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 heeft van 20 juni 2011 tot en met 1 augustus 2011 voor eenieder ter inzage gelegen. Binnen deze periode is door 9 personen en/of organisaties van de gelegenheid gebruik gemaakt een schriftelijke reactie op het ontwerp in te dienen.

1. Inspreker, Prinses Margrietstraat 23, 4311 CH Bruinisse, mondeling ingediend op 14 juli 2011;
2. Inspreker, Zuidweg 3, 4311 RG Bruinisse, ingekomen op 21 juli 2011, aanvulling zienswijze ingediend op 27 juli 2011;
3. Inspreker, Stelbergstraat 19, 4311 GD Bruinisse, ingekomen 22 juli 2011;
4. Insprekers, Zijpe 3, 4311 RK Bruinisse, ingekomen 28 juli 2011;
5. Inspreker, Zuidweg 5, 4311 RG Bruinisse, ingekomen 29 juli 2011;
6. Inspreker, p.a. Nijverheidsweg 7a 4311 RT Bruinisse, ingekomen 29 juli 2011;
7. Inspreker, Zuidweg 4a 4311 RG Bruinisse, ingekomen 1 augustus 2011;
8. Inspreker, Heemraadsplein 12a 3023 BD Rotterdam, ingekomen 1 augustus 2011;
9. Insprekers, Rijksstraatweg 8 4311 RJ Bruinisse, ingekomen 2 augustus 2011.

Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

Opmerking: de inspraakreacties zijn waar mogelijk ingekort, afschriften van de inspraakreacties zijn opgenomen in bijlage 2. Inspraakreactie 9 is heeft als dagtekening 30 juli 2011. Deze reactie is niet voorzien van een poststempel en geregistreerd als ingekomen op 2 augustus 2011. In het onderhavige geval gaan wij ervan uit dat de brief op 1 augustus 2011 na sluitingstijd van het gemeentehuis in de brievenbus is gestopt, reden waarom deze reactie als ontvankelijk is aangemerkt.

I-1 Inspreker, Prinses Margrietstraat 23, 4311 CH Bruinisse

mondeling ingediend op 14 juli 2011

Reactie:

1. Het perceel van de insprekers grenst aan de achterzijde van de locatie die in de ontwerp structuurvisie is genoemd als locatie voor herontwikkeling van de Kop Nieuwstraat. In de ontwerp structuurvisie op pagina 28 wordt als omschrijving van de Kop Nieuwstraat ook parkeren genoemd. Gevreesd wordt dat als het parkeren wordt voorzien direct grenzend aan het perceel van insprekers, auto's zullen zorgen voor geluidsoverlast en geuroverlast van uitlaatgassen.
2. De brandgang die nu tussen de ontwikkelingslocatie is gelegen en het perceel van insprekers is nu al te smal. Verzocht wordt om bij nadere uitwerking van de locatie meer ruimte voor de brandgang te reserveren.

Beantwoording gemeente:

1. Een structuurvisie is nog geen bestemmingsplan, waarin de (toekomstige) bestemming wordt vastgelegd. Natuurlijk zal een concreet herontwikkelingsplan wel dienen te voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarin ook getoetst wordt aan aspecten zoals geluid- en of geuroverlast.
2. De brandgang is eigendom van de gemeente, maar het aangrenzende perceel waarop de herontwikkeling is voorzien niet. Ontsluitingen van percelen en brandgangen zijn aspecten die een rol spelen bij herontwikkeling van diverse locaties in het centrumgebied, waaronder ook bij de door insprekers genoemde locatie.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-2 Inspreker, Zuidweg 3, 4311 RG Bruinisse

Ingekomen op 21 juli 2011, aanvulling zienswijze ingediend op 27 juli 2011

Reactie:

1. In de structuurvisie wordt voorbijgegaan aan de impact die het huidige gebruik van de Vluchthaven op de omgeving heeft. Het huidige gebruik is volgens inspreker op een oneigenlijke manier tot stand gekomen.
2. Aan de zuidoost zijde wordt het bedrijventerrein met 7,5 ha uitgebreid. Het is onjuist dat in de structuurvisie wordt gesteld dat er geen MER nodig is.
3. De uitbreiding van het bedrijventerrein wordt voor een groot deel gerealiseerd door het buurtschap Zijpe in zijn geheel in te lijven bij het bedrijventerrein. Inspreker heeft bezwaar tegen het benoemen van bij en rondom burgerwoningen gelegen grond tot bedrijventerrein.
4. De analysekaart op p. 13 van de structuurvisie bevat onjuiste informatie. De huidige bestemming van het buurtschap Zijpe is aangegeven als bedrijventerrein maar is buitengebied. De woningstrook aan de noordwest zijde van de Dorpsweg is aangegeven als woongebied, maar dit is bedrijventerrein.
5. Inspreker heeft eerder een reactie ingediend op de Concept Visie Vluchthaven en op de Ontwerp Strategische Visie. Het is inspreker onduidelijk hoe zijn reacties op eerdergenoemde visies zijn meegenomen en daarom voegt inspreker op 27 juli 2011 zijn reactie op Concept Visie Vluchthaven aan de reactie op de structuurvisie toe.

Beantwoording gemeente:

1. De structuurvisie beschrijft in hoofdlijnen de toekomstige ontwikkelrichting voor Bruinisse. Toekomstige gewenste ontwikkelingen voor de Vluchthaven worden in de Visie Vluchthaven meegenomen, die visie dient te worden beschouwd als een nadere uitwerking. De structuurvisie is ook geen bestemmingsplan waarin staat welke milieucategorieën op welke locaties zijn toegestaan. Het gemeentebestuur deelt niet de visie van inspreker dat het huidige gebruik van de haven op een oneigenlijke manier tot stand is gekomen. Inspreker verwijst zelf al naar de hiervoor doorlopen juridische procedures, de uitkomst daarvan is inspreker bekend. In deze visie wordt weergegeven dat deze haven als industriehaven in gebruik is. Dat inspreker en eventuele andere bewoners in de omgeving hinder van bedrijfsactiviteiten op het bedrijventerrein en in de Vluchthaven ondervinden is voor de betrokkenen persoonlijk mogelijk niet plezierig. Dat gegeven doet echter niet af aan het feit dat in de huidige situatie sprake is van een grootschalig bedrijventerrein bij Bruinisse en van bedrijfsactiviteiten in de Vluchthaven. Het gemeentebestuur is ook van oordeel dat deze functies niet alleen belangrijk zijn voor ondernemend Bruinisse, maar ook voor andere bedrijven op Schouwen-Duiveland. Het algemene economische belang dat hiermee wordt gediend prevaleert boven het individuele belang van inspreker en eventuele omwonenden die mogelijk van mening zijn dat deze activiteiten een inbreuk leveren op het woongenot. De hinder die bedrijven met hun bedrijfsactiviteiten mogen veroorzaken is vastgelegd in de Wet milieubeheer en daarmee samenhangende Algemene Maatregelen van Bestuur, dan wel vloeien voort uit milieuvergunningen voor de diverse inrichtingen. Daarmee worden de belangen van inspreker beschermd.
2. De concrete uitbreiding van het bedrijventerrein (ontwikkelpoort 9 op de plankaart) is reeds planologisch vastgelegd in het bestemmingsplan, zodat voor deze ontwikkeling op dit moment geen planMER meer hoeft te worden uitgevoerd. Op de plankaart van de structuurvisie is echter ook een groter gebied aangeduid als "bedrijventerrein"; een

gebied langs de Rijksweg en Zuidweg is ook opgenomen binnen dit gebied. Het gebied ligt binnen de directe invloedssfeer van het bedrijventerrein en wordt door de gemeente aangemerkt als gemengd gebied, waarin ook bedrijfsactiviteiten zijn gesitueerd. Voor een verdere toelichting hierop: zie beantwoording onder punt 3 van deze reactie. De gemeente heeft geen plannen om het bedrijventerrein op deze gronden concreet uit te breiden. Omdat geen sprake is van een nieuwe uitbreiding van het bedrijventerrein ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, hoeft ook op dit punt geen planMER te worden uitgevoerd.

3. Het buurtschap Zijpe als onderdeel van de kern Bruinisse is niet apart beschreven. Aangegeven is dat woningen grenzend aan het bedrijventerrein een gemengd gebied is. De woningen en bedrijfspercelen rond de Rijksweg en de Zuidweg (buurtschap Zijpe) vormen naar het oordeel van het gemeentebestuur een gemengd gebied en liggen in de invloedssfeer van het bestaande bedrijventerrein Bruinisse, reden waarom die op de plankaart zijn aangegeven als liggend in de zone bedrijventerrein. In de tekst zal het buurtschap Zijpe worden meegenomen. In de structuurvisie is het dorp Bruinisse opgedeeld in zones, dorpskern, recreatiegebied, wonen aan de golfbaan, bedrijventerrein en buitengebied. De bebouwing in de directe omgeving van het bedrijventerrein - waaronder ook woningen gelegen in het buurtschap Zijpe - is gelegen in de zone bedrijventerrein. Dit betekent dat deze gronden zijn gelegen op, naast of in de directe nabijheid van bedrijfsgronden en daarmee gelegen in de invloedssfeer van het bedrijventerrein. Zo geldt dat ook voor bebouwing in de zone recreatiegebied of buitengebied en dorpskern. Daarin kunnen ook burgerwoningen zijn gelegen, maar dat betekent niet dat de bestemming van de betreffende gronden is gewijzigd in recreatieterrein, agrarisch, detailhandel, maatschappelijk of dat bedrijfspercelen ineens een bestemming wonen hebben gekregen. Een structuurvisie is immers geen bestemmingsplan. Dit betekent dat met vaststelling van deze structuurvisie ook geen sprake is van een bestemmingswijziging van de gronden die in een bepaalde zone zijn gelegen, zoals op de plankaart bij deze structuurvisie weergegeven. In een bestemmingsplan kunnen aan gronden bestemmingen worden toegekend. Voor zover in de looptijd van deze structuurvisie sprake zou zijn van een wijziging van bestemmingen van percelen in Bruinisse, wordt dat geregeld en ook onderbouwd in het betreffende bestemmingsplan. De eventuele door de inspreker genoemde waardedaling van burgerwoningen is mogelijk pas aan de orde in geval er een wijziging van de bestemming plaatsvindt.
4. Verwezen wordt naar antwoord onder punt 3 van deze reactie.
5. Het gemeentebestuur kan zich voorstellen dat het feit dat in een korte periode verschillende visies ter inzage zijn gelegd in het kader van de inspraakprocedure en waarbij sprake is van raakvlakken, er onduidelijkheid is ontstaan. Wij geven daarom uitleg over de drie visies die het betreft en hoe die onderling tot elkaar in verhouding staan en hoe in dat kader door het gemeentebestuur wordt omgegaan met de inspraakreactie die inspreker heeft ingediend op de Concept Visie Vluchthaven en die inspreker ook heeft ingediend in het kader van de Ontwerp Strategische Visie en in het kader van de onderhavige structuurvisie. De onderhavige structuurvisie is een actualisatie van de eerder door de gemeenteraad in 2006 vastgestelde Structuurschets Bruinisse en voldoet inhoudelijk aan de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Het gemeentebestuur vindt het wenselijk om deze stap nu te zetten, zodat duidelijk is wat de visie van de gemeente is als het gaat om de uitvoering van diverse projecten in Bruinisse in de aankomende jaren. De Concept Visie Vluchthaven is een visie die uitsluitend betrekking heeft op het deelgebied Vluchthaven van Bruinisse en is, evenals het Masterplan Centrumgebied een nadere uitwerking is voor het centrum van Bruinisse, een vervolgstap op de reeds genoemde Structuurschets Bruinisse. In het onderhavige geval is het niet noodzakelijk om vaststelling van onderhavige structuurvisie af te wachten, totdat een besluit wordt genomen over deze deelvisie. In deze structuurvisie is de hoofdlijn vastgelegd over de functie van deze haven, namelijk een bedrijfshaven. Het is bestaand beleid voor deze haven en het bestaande bedrijventerrein om in te zetten op het aantrekken van haven- en daarmee watergebonden bedrijvigheid. Dit is reeds in de structuurvisie Bruinisse (1992) vastgelegd en onderdeel van het bestaande bestemmingsplan (Bedrijventerrein Bruinisse 1999). In de huidige Structuurvisie Schouwen-Duiveland (2000) is het beleid voor Bruinisse om ruimte te bieden aan boven lokale bedrijven, evenals aan visserij en watergebonden bedrijfsactiviteiten. De structuurvisie sluit geheel aan bij dit bestaande beleid. Zoals inspreker bekend is een eerdere conceptversie van de Visie Vluchthaven ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd. Besloten is eerst de inspraakprocedure te voeren. De gemeenteraad heeft daarnaast ook opdracht gegeven tot het opstellen van

een langetermijnvisie voor de gehele gemeente. De Ontwerp Strategische Visie "Tij van de Toekomst" geeft een gewenst toekomstbeeld van de gemeente in 2040. Deze Strategische Visie heeft uiteraard ook betrekking op de kern Bruinisse. Echter, dit is een visie op hoofdlijnen en bevat nog een aantal onderzoeksvragen, dan wel vraagt om nadere uitwerking in structuurvisies. Als voorbeeld noemen wij een nieuwe woonvisie. De onderhavige Structuurvisie Bruinisse is ook een visie op hoofdlijnen, maar geeft wel meer concreet aan waar we in de periode tot 2025 aan gaan werken. Voor deelgebieden kunnen weer deelvisies worden opgesteld, met een iets groter detailniveau (zoals een masterplan en beeldkwaliteitplan), of in beleidsnota's dan wel in bestemmingsplannen of verordeningen. Deze laatste beleidsinstrumenten bevatten echte details van ontwikkelingen c.q. waar ontwikkelingen aan moeten voldoen. De ontwikkelrichting die voor Bruinisse in de Ontwerp Strategische Visie staat beschreven past ook in deze structuurvisie. In de uitvoeringsparagraaf is aangegeven waar we de komende periode aan werken. Zoals gezegd wordt hiermee niet op perceelsniveau een uitspraak gedaan over de bestemming, dan wel over toegestane bedrijfscategorieën. Dit betekent dan ook dat in het kader van deze structuurvisie geen antwoord zal worden gegeven op specifieke vragen en of opmerkingen die inspreker heeft ingediend op de Concept Visie Vluchthaven. Besluitvorming daarover is uitgesteld tot na vaststelling van de Strategische Visie, aangezien in beide documenten een koers is uitgezet voor de Vluchthaven en het in dit geval zuiver is dat de Strategische Visie die koers bepaalt. De Visie Vluchthaven is daarvan vervolgens een nadere uitwerking. Inspreker zal na de behandeling van de Strategische Visie een reactie krijgen op de zienswijze die inspreker heeft ingediend op de Concept Visie Vluchthaven.

Conclusie:

De reactie onder punt 3 leidt tot aanpassing van de structuurvisie. Om een en ander omtrent de gekozen gebiedsaanduidingen en de inhoud ervan te verduidelijken zal de tekst van de structuurvisie worden gewijzigd. Voor het overige leidt de reactie niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-3 Inspreker, Stelbergstraat 19, 4311 GD Bruinisse

Ingekomen 22 juli 2011

Reactie:

Verzocht wordt om het gebied ten zuiden van de Zuidweg op te nemen als 'potentieel Transformatiegebied', als uitbreiding van het huidige bedrijventerrein in Bruinisse. Dit om ruimte te bieden aan bedrijven in Bruinisse voor de opslag van mosselzaadininstallaties (MZI's). Inspreker heeft zijn reactie onderbouwd aan de hand van een stedenbouwkundige studie, welke 3 modellen laat zien. Daarnaast is er een geur- en een akoestisch onderzoek toegevoegd.

Beantwoording gemeente:

De gemeente onderkent de ontwikkeling van de mosselzaadininstallaties, en dat voor de opslag hiervan ruimtebehoefte bestaat in Bruinisse. De gemeente neemt deze ruimtevraag mee in een behoefteonderzoek aan nieuwe bedrijventerreinen in Bruinisse, zoals afgesproken met de provincie en vastgelegd in de structuurvisie. Omdat de gemeente dit behoefteonderzoek wil afwachten, is het nu nog te vroeg om deze ontwikkeling concreet in de structuurvisie op te nemen. De aangeleverde onderzoeken zijn pas nodig nadat het gemeentebestuur op basis van het behoefteonderzoek en uitgevoerd locatieonderzoek een principe-uitspraak kan doen of medewerking verleend kan worden aan de wijziging van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-4 Inspekers, Zijpe 3, 4311 RK Bruinisse

ingekomen 28 juli 2011

Reactie:

1. In de brief van 12 juli 2011 aan de gemeenteraad legt de gemeente een directe koppeling tussen de Ontwerp Strategische Visie en de ingetrokken Concept Visie Vluchthaven. Er wordt gesteld dat instemmen met de Strategische Visie gelijk staat aan instemmen met de Visie Vluchthaven en dat daarom Riekusweel IV niet door kan gaan. Instemmen met de Strategische Visie houdt namelijk o.a. in dat er wordt ingestemd met het verhogen van de bedrijvencategorie van de loswal naar categorie 4.2 In de begeleidende brief bij de Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 wordt ook al een directe relatie gelegd tussen deze ontwerp structuurvisie en de Ontwerp Strategische Visie en de Ontwerp Visie Vluchthaven. Reden waarom inspreker in de zienswijze de eerdere bezwaren tegen de Concept Visie Vluchthaven bij deze zienswijze op de structuurvisie voegt, met een verzoek om antwoord op de daarin opgenomen opmerkingen en vragen.
2. Het project 'Kustboulevard' verhoudt zich niet met het idee om het bedrijventerrein uit te breiden naar de andere kant van de Rijksstraatweg. Insprekers hopen dat de gemeente denkt aan andere locaties om het bedrijventerrein uit te breiden, locaties die niet de kwaliteit van open landschap aantasten.
3. Als de gemeente kiest voor het inzetten op de ontwikkeling van een 'toonaangevende water economie', waarom wordt dan niet het huidige bedrijventerrein inclusief de laatste fase 3 ingericht voor dat doel? Bijvoorbeeld door het stimuleren van reguliere bedrijven op het bedrijventerrein om zich elders in het dorp of op het eiland te vestigen?
4. Als gesproken wordt over onderzoek naar behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen, worden daar ook andere locaties dan bedrijventerrein Bruinisse fase 3 mee bedoeld? Er is in de Visies van de gemeente niets terug te vinden over het onderzoek.
5. Als het gaat om de Vluchthaven, wat bedoelt de gemeente met dat de beschikbare ruimte zowel op het land als op het water beter benut dient te worden en dat de haven op dit moment niet efficiënt is ingericht?
6. De voormalige Veerhaven heeft geen specifieke ontwikkelingsvisie. Aangeraden wordt om tenminste vast te stellen dat mogelijk nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de cultuurhistorische en maritieme waarden van deze haven en in ieder geval met oog voor de kwaliteit van dit gebied inpasbaar gemaakt zouden moeten worden.
7. Het uitgangspunt dat de waterkeringen het eiland beschermen tegen overstroming en van belang zijn voor de recreatie verhoudt zich niet met de plannen om het bedrijventerrein uit te breiden richting de Zuidweg. Insprekers lijkt het onmogelijk om een ontsluiting te realiseren, aangezien het om primaire waterkeringen gaat.
8. Een onderdeel van de doelstelling van de Concept Visie Vluchthaven is zorgen voor voldoende planologische ruimte. Betekent dit dat planologisch gezien de huidige woningen in de directe omgeving zouden moeten wijken?
9. Is bedrijventerrein Bruinisse fase 3 alleen het deel dat direct aan het huidige terrein ligt, dus aan dezelfde kant van de Rijksstraatweg als het al bestaande terrein?
10. Hoe zit het met de bruikbaarheid van de loswal bij een mogelijke stijging van de zeespiegel?
11. De plannen van de Vluchthaven, de overslagfunctie versterken, optimale ontsluiting van de haven onderzoeken en het zorgen voor voldoende planologische ruimte is MER-plichtig, en staat ten onrechte niet in het lijstje op p. 24 van de structuurvisie.
12. Wat wordt bedoeld met bebouwing in de Vluchthaven op p. 32?
13. Als wordt gesteld dat de Structuurschets Bruinisse van 2006 het belangrijkste uitgangspunt is voor deze structuurvisie, waarom worden dan de eerdere plannen met het Zijpe en de aangrenzende Vluchthaven losgelaten? Dit is bijzonder jammer en niet nodig.
14. Verzocht wordt om in het algemeen geen planologische trajecten op te starten voor de woonomgeving van insprekers op basis van de onderhavige Structuurvisie Bruinisse.
15. Insprekers voegen hun reactie op de ontwerp Visie Vluchthaven toe.

Beantwoording gemeente:

1. De weergave van insprekers van de inhoud van de raadsbrieven waarnaar insprekers verwijzen is inhoudelijk niet juist. In de raadsbrief van 12 juli 2011 is aangegeven dat de verkaveling voor nieuwbouw in Riekusweel IV, zoals in concept gereed, niet strookt met een aantal ambities uit de Ontwerp Strategische Visie. Genoemd zijn enerzijds de ambitie om in te zetten op het geven van voorrang aan watergebonden bedrijvigheid. Daarbij is aangegeven dat dat ook de visie is zoals beschreven in de Concept Visie Vluchthaven, maar dat voor de daarin beschreven ontwikkeling reeds rekening is gehouden met de

komst van woningbouw in het deelgebied Riekusweel IV. Vaststelling van de Strategische Visie houdt geen besluit in tot vaststelling van de Visie Vluchthaven, noch met een besluit tot het verhogen van een bedrijfscategorie. Dat laatste kan overigens uitsluitend in een bestemmingsplan worden geregeld. Anderzijds is gewezen op het feit dat in de Ontwerp Strategische Visie, gegeven de demografische krimp, de behoefte voor woningen tot 2040 670 woningen zal zijn. Dit is een aanzienlijk lager aantal woningen dan waar de huidige woningbouwprogrammering van uitgaat. Voor de ontwikkeling van Riekusweel IV wordt voortsnog eerst uitgegaan van een beperktere variant, aangezien uitbreiding van woningbouw en ambities ten aanzien van bedrijvigheid elkaar in de weg kunnen staan. Daarnaast zal een nog op te stellen nieuwe woonvisie bepalend zijn voor de uiteindelijke invulling van Riekusweel IV, mede omdat dit om een uitbreidingsopgave gaat en niet om inbreiding of herstructurering in de zin van de woningbouwprogrammering. Daarnaast is ook aangegeven dat het gemeentebestuur de herontwikkeling van de gronden van de huidige sportvelden (deelgebied Riekusweel V, zijnde inbreiding) nu reeds oppakt. Dit biedt voldoende ruimte voor realisatie van woningen, conform de opgave die in deze structuurvisie voor de kern Bruinisse is opgenomen. In de raadsbrief over de Ontwerp Structuurvisie is aangegeven dat ten aanzien van bedrijvigheid is aangesloten bij wat daarover onder andere staat beschreven in de Ontwerp Strategische Visie en in de Ontwerp Visie Vluchthaven. Het is zeer gebruikelijk om in beleidsdocumenten als een structuurvisie te verwijzen naar, of korte samenvattingen op te nemen van, andere beleidsdocumenten, ook als deze nog niet definitief zijn vastgesteld. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 2 onder punt 5.

2. In de structuurvisie staat geen uitbreiding van bedrijvigheid in Bruinisse beschreven, ook niet ten zuiden van de Rijksstraatweg. Voor de uitleg daarover wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 2 onder punt 3. Er zal een behoefteonderzoek worden gedaan naar eventuele uitbreiding van bedrijvigheid. Indien sprake is van een behoefte, dan volgt op een later moment een locatiekeuze. Reden waarom in deze structuurvisie geen locatie is aangewezen voor toekomstige uitbreiding van het bedrijventerrein. Het gemeentebestuur deelt overigens niet de stelling van insprekers dat op het moment dat sprake zou zijn van uitbreiding van het bedrijventerrein aan de Zuidweg, fietsers en wandelaars dan geen gebruik meer zullen van het buitendijks gelegen fietspad langs de Oosterschelde.
3. Op het bedrijventerrein zijn nu reguliere bedrijven en water(sport)- en visserijgerelateerde bedrijven gevestigd. Het bedrijventerreinprofiel, zoals in de structuurvisie omschreven, is ook uitgangspunt voor de bestaande uitbreidingsruimte in de 3^e fase. In beginsel wordt de uitbreidingsruimte ook ingezet voor het type bedrijvigheid welke past in het bedrijventerreinprofiel voor Bruinisse. Het gemeentebestuur deelt niet het idee van insprekers om bedrijven gevestigd op het bestaande bedrijventerrein te verplaatsen naar het dorp. Dit is juist een ongewenste ontwikkeling. En verplaatsing van reguliere bedrijven die thans op het bedrijventerrein zijn gevestigd naar elders op het eiland acht het gemeentebestuur niet gewenst en evenmin noodzakelijk.
4. Zoals in beantwoording onder punt 2 beschreven zal het gemeentebestuur eerst een behoefteonderzoek doen, waarna een eventuele locatiekeuze volgt.
5. Zoals beschreven in de structuurvisie is het gemeentebestuur van mening dat door een betere inrichting van de haven, er op het land ook mogelijkheden kunnen worden geboden voor watergebonden bedrijfsactiviteiten.
6. Het gemeentebestuur voorziet gedurende de looptijd van deze structuurvisie geen wijziging in het gebruik van de Veerhaven, reden waarom geen specifieke ontwikkelingsrichting voor deze haven is beschreven.
7. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 2. Het gemeentebestuur begrijpt overigens niet waarom insprekers van mening zijn dat wegen en paden en daarmee ontsluitingen over primaire waterkeringen niet mogelijk zouden zijn. Ontsluitingen van buitendijks gelegen gebieden zijn op tal van plaatsen in onze gemeente gerealiseerd. Voor Bruinisse wordt verwezen naar de situatie bij de Vluchthaven, Vissershaven en jachthaven.
8. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 1.
9. Zie voor de locatie van de 3^e fase van het bedrijventerrein locatie 9 zoals aangeduid op de plankaart bij de structuurvisie.
10. Beschreven is dat een hogere waterspiegel op gespannen voet staat met het voornemen om de bruikbaarheid van het havenplateau te vergroten. In het kader van het project Climate Proof Areas wordt onderzocht wat er moet gebeuren om het gebruik van het havenplateau in geval van stijging van de waterspiegel te kunnen faciliteren. Het havenplateau is dus specifiek genoemd in dit kader. In zijn algemeenheid is aangegeven dat in de periode van deze structuurvisie de gevolgen van klimaatverandering duidelijker

zullen worden, zodat ook een beter inzicht gaat ontstaan in de specifieke opgaven voor Bruinisse, dat betreft dus niet alleen het havenplateau. De loswal in de Vluchthaven ligt op een hoogte van + 3.50 N.A.P. en ligt daarmee 1 meter hoger dan het havenplateau in de Vissershaven. De gevolgen van een toekomstige zeespiegelstijging zijn voor de bruikbaarheid van de loswal naar verwachting minder snel een probleem. Op de langere termijn zal duidelijk worden of maatregelen nodig zijn en wat dat precies voor Bruinisse gaat betekenen.

11. In de structuurvisie is de ambitie om de Vluchthaven beter te benutten benoemd, maar omvangrijkere ontwikkelingsmogelijkheden, zoals benoemd in de Concept Visie Vluchthaven, zijn nog niet concreet in deze structuurvisie opgenomen. De in de structuurvisie opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden voor de Vluchthaven zijn nu veelal al realiseerbaar via het bestemmingsplan. Het betreft relatief kleine aanpassingen van de bestaande situatie. Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn niet MER-plichtig.
12. Bouwwerken als steigers, hellingbanen, liftvoorzieningen.
13. Het in de Structuurschets Bruinisse (2006) beschreven beeld van de mogelijke herbestemming van de oude veerpont en de komst van een bijzondere (toeristische) trekker als katalysator voor deze plek is niet teruggekeerd in deze structuurvisie. Het gemeentebestuur is van oordeel dat inzet op een toeristische trekker op deze plek zich niet verhoudt tot het huidige gebruik van de Veerhaven. Bedrijfsactiviteiten en bedrijfsmatig gebruik hebben in de omgeving van de Vluchthaven en de Veerhaven het primaat. Het gemeentebestuur ziet de Vissershaven als de toeristische trekker voor Bruinisse, daar zetten we gezamenlijk met de betrokken partijen gedurende de looptijd van deze visie op in.
14. De vigerende bestemmingsplannen voor de bebouwde kom en het bedrijventerrein van Bruinisse worden geactualiseerd. Daarin zal ook de woonomgeving van insprekers worden opgenomen. Naar verwachting zal het voorontwerpbestemmingsplan uiterlijk in februari 2012 in procedure worden gebracht.
15. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 1.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-5 Inspreker, Zuidweg 5, 4311 RG Bruinisse

ingekomen 29 juli 2011

Reactie:

Inspreker heeft bezwaar tegen het voornemen van de gemeente om met de Strategische Visie, gelijk de Visie Vluchthaven en de 'Uitbreiding van het bedrijventerrein' vast te stellen. De reactie van de inspreker tegen de Visie Vluchthaven blijft gehandhaafd.

Beantwoording gemeente:

Verwezen wordt naar het antwoord op reactie 2 onder de punten 3 en 5.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-6 Inspreker, p.a. Nijverheidsweg 7a 4311 RT Bruinisse, brief van 27 juli 2011

ingekomen op 29 juli 2011

Reactie:

1. De ondernemersvereniging geeft aan dat de ondernemers in Bruinisse blij zijn dat herinrichting gaat plaatsvinden en zien de noodzaak ervan ook in, maar maakt zich zorgen over de extra kosten die bovenop de eigen exploitatie van ondernemers kunnen komen. Extra kosten van de gemeente kunnen naar het oordeel van de ondernemersvereniging leiden tot de beslissing om niet te gaan investeren of er kunnen exploitatieproblemen ontstaan. Om die reden maakt de ondernemersvereniging bezwaar tegen het ongedifferentieerd benoemen van doorberekeningen aan ondernemers in deze visie.
2. Zoals het nu is omschreven lijkt het erop dat de gemeente, zonder bijdragen van de ondernemers, op geen enkele wijze zal investeren in de zo gewenste verbetering van de leefbaarheid van het dorp. Het lijkt de ondernemersvereniging op zijn minst een

gezamenlijke opgave en dat de normale onderhoudsinvesteringen voor rekening van de gehele gemeenschap is.

3. Denkt de gemeente nog aan andere mogelijkheden voor de financiering van de toekomstplannen, de ondernemersvereniging hoopt op meer duidelijkheid over de financiële betekenis van deze toekomstplannen voor de bedrijven die in Bruinisse zijn gevestigd, of zich er zullen vestigen

Beantwoording gemeente:

1. Het gemeentebestuur is blij te vernemen dat de ondernemersvereniging positief is over de in de structuurvisie beschreven toekomstvisie, waarin onder andere sprake is van inzet op herstructurering van delen van het centrumgebied van Bruinisse. Het gemeentebestuur deelt echter niet de vrees van de ondernemersvereniging over het mogelijk uitblijven van investeringen, als gevolg van de uitgangspunten zoals neergelegd in de uitvoeringsparagraaf van deze Structuurvisie Bruinisse. In de eerste plaats veronderstelt het gemeentebestuur dat de ondernemersvereniging algemeen bekend is met de wijze waarop in Nederland al sinds decennia ontwikkelingen door private partijen in samenwerking met de gemeente tot stand worden gebracht, waarbij het zeer gebruikelijk is dat sprake is van exploitatiebijdragen voor investeringen in de openbare ruimte. Deze werkwijze is ook vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening. In de tweede plaats heeft de gemeenteraad bij vaststelling van het Masterplan Centrumgebied en Haven aangegeven, dat de beoogde ontwikkelingen niet allemaal en uitsluitend door de gemeente zullen worden gerealiseerd c.q. bekostigd. Realisatie van deze toekomstvisie voor Bruinisse, die de Structuurschets Bruinisse (2006) vervangt, is een gezamenlijke opgave van gemeente en private partijen. Bijgevolg zullen private partijen, die ontwikkelingen in het centrumgebied willen realiseren ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen voor een bijdrage in de kosten die gepaard zullen gaan met aanpassing van de openbare ruimte. Het is niet duidelijk wat de ondernemersvereniging bedoelt met haar bezwaar tegen het “ongedifferentieerd benoemen van doorrekeningen aan ondernemers”. In de structuurvisie is aangegeven voor welke projecten de gemeente in gesprek wil over bijdrages ruimtelijke ontwikkelingen. Voor zover de ondernemersvereniging had verwacht dat in een uitvoeringsparagraaf op het niveau van een structuurvisie concrete bedragen worden vermeld over de bijdrage per bedrijf, per project aan de herinrichting van de openbare ruimte in het centrumgebied, moet worden gezegd dat dat een detailniveau is dat niet thuishoort in een structuurvisie. In deze structuurvisie worden de hoofdlijnen van de ontwikkelingen in Bruinisse geschetst, en wat daarin van partijen wordt verwacht. In het Masterplan Centrumgebied, dat een nadere uitwerking is van de hoofdlijnen van de ontwikkelingen zoals in de structuurvisie staan beschreven voor het centrumgebied, staan geen concrete bedragen vermeld. Dat is ook niet mogelijk, zolang voor een bepaald deelgebied nog geen sprake is van een concreet project met concrete ontwerpen en kostenberekeningen. Met andere woorden, welke bijdrage van een ondernemer zal worden gevraagd is onderwerp van gesprek in het kader van zijn eigen project.
2. Het betreft hier (extra) investeringen in de openbare ruimte, anders dan kosten die samenhangen met het uitvoeren van het normale beheer en onderhoud van de bestaande openbare ruimte. De beoogde herinrichting van de openbare ruimte is onderdeel van de totale visie en hangt dus ook samen met het totaalpakket aan ontwikkelruimte voor het bedrijfsleven (bestaande bedrijven en toekomstig nog in Bruinisse te vestigen bedrijven). Dit betekent dat de gemeente de herinrichting zal uitvoeren, indien ook ondernemers bereid zijn tot het doen van investeringen in hun eigen projecten en het leveren van een financiële bijdrage aan die totale herontwikkeling; de ondernemersvereniging wijst terecht op het feit dat het een gezamenlijke opgave is. Om die reden zal de gemeente de beoogde herinrichting niet uitsluitend alleen financieren, want dat zou betekenen dat uitsluitend de gehele gemeenschap van Schouwen-Duiveland de lasten daarvan draagt, daar waar private partijen, inclusief ondernemend Bruinisse, ook voordeel zullen hebben bij realisatie van die herinrichting. Reden waarom in de Structuurvisie Bruinisse dit eerder uitgesproken standpunt van de gemeente in de uitvoeringsparagraaf is opgenomen.
3. In het Uitvoeringsprogramma Bruinisse (2011), is aangegeven dat de gemeente voor de financiering van haar eigen projecten waar mogelijk ook op zoek zal gaan naar inzet van externe middelen. Externe middelen bestaan niet uitsluitend uit bijdrages van private partijen, maar kan ook bestaan uit subsidieregelingen, indien de gemeente daarop een beroep kan doen. Een voorbeeld daarvan is het project “Onthaal naar het Deltawater”, met als onderdeel de herinrichting van de Vissershaven, waar een deel van

ondernemend Bruinisse ook voordeel bij zal hebben, dat in belangrijke mate wordt mogelijk gemaakt door inzet van externe middelen.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-7 Inspreker, Zuidweg 4a 4311 RG Bruinisse, brief van 20 juli 2011

ingekomen 1 augustus 2011

Reactie

1. Inspreker geeft aan dat in de structuurvisie niets wordt gezegd over het buurtschap Zijpe, maar op de plankaart staat het gebied wel aangegeven als bedrijventerrein. Inspreker maakt zich daarover zorgen en heeft vragen over hoe de gemeente omgaat met de waardevermindering van de woning. Gaat de gemeente inspreker uitkopen of is sprake van compensatie?
2. In de brief van 12 juli 2011 aan de gemeenteraad legt de gemeente een directe koppeling tussen de ontwerp Strategische Visie en de ingetrokken concept Visie Vluchthaven. Er wordt gesteld dat instemmen met de Strategische Visie gelijk staat aan instemmen met de Visie Vluchthaven en dat daarom Riekusweel IV niet door kan gaan. Instemmen met de Strategische Visie houdt namelijk o.a. in dat er wordt ingestemd met het verhogen van de bedrijvencategorie van de loswal naar categorie 4.2 In de begeleidende brief bij de Ontwerp Structuurvisie Bruinisse 2025 wordt ook al een directe relatie gelegd tussen deze ontwerp structuurvisie en de Ontwerp Strategische Visie en de Ontwerp Visie Vluchthaven. Reden waarom inspreker in de zienswijze de eerdere bezwaren tegen de Concept Visie Vluchthaven bij deze zienswijze op de structuurvisie voegt, met een verzoek om antwoord op de daarin opgenomen opmerkingen en vragen.

Beantwoording gemeente:

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van reactie 2 onder punt 3. Daarnaast gaat het gemeentebestuur ervan uit dat inspreker bij de keuze voor de huidige woonlocatie, tegenover het bedrijventerrein 3^e fase, rekening heeft gehouden met de omgeving.
2. Verwezen wordt naar de beantwoording van reactie 4 onder punt 1.

Conclusie:

De reactie onder punt 1 leidt tot aanpassing van de structuurvisie.

I-8 Inspreker, Heemraadsplein 12a 3023 BD Rotterdam, e-mail 1 augustus 2011

ingekomen 1 augustus 2011;

Reactie:

Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen de structuurvisie met betrekking tot het gebied rondom de Rijksstraatweg te Bruinisse. De burgerwoning op perceel 1161 en 1162 van Rijksstraatweg 1 kan nadeel ondervinden van de nieuwe bestemming bedrijventerrein.

Beantwoording gemeente:

Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 2 onder punt 3.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

I-9 Insprekers, Rijksstraatweg 8 4311 RJ Bruinisse, brief van 30 juli 2011

ingekomen 2 augustus 2011

Reactie:

1. Insprekers geven aan dat hun woningen Rijksstraatweg 6 en 8 op de plankaart nu op het bedrijventerrein staan. Dit lijkt insprekers onjuist en zij willen graag een bevestiging dat hun woningen niet op het bedrijventerrein staan.
2. Insprekers wijzen erop dat de gemeente een directe koppeling legt tussen de concept Strategische Visie Tj van de Toekomst en de ingetrokken Visie Vluchthaven en merken

op dat kennelijk alles met elkaar samenhangt. Reden waarom insprekers vragen om een antwoord op hun vragen en opmerkingen tegen de Visie Vluchthaven.

Beantwoording gemeente:

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 2 onder punt 3.
2. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 4 onder punt 1.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

4. Ambtshalve wijzigingen

A-1 Toekomstbeeld

Ter verduidelijking van de status van de Visie Vluchthaven zal op pagina 22, tweede alinea, 3^e zin, het woord “Concept” worden ingevoegd voor ‘Visie Vluchthaven’.

A- 2 Uitvoeringsparagraaf

Gelet op het besluit om vooralsnog in Riekusweel IV uit te gaan van realisatie van een beperkter aantal woningen dan aanvankelijk voorzien, zal de tekst in de uitvoeringsparagraaf op pagina 28 bij project 5 worden aangepast naar maximaal 30 woningen. Dit biedt voldoende ruimte en mogelijkheden om ingeval dat aan de orde is dit deelgebied geheel te ontwikkelen, of zoals thans de inzet, voor een klein deel.

Bijlage 2

Voorstel aanpassing tekst Structuurvisie Bruinisse 2025

Conclusie bij beantwoording gemeente op reactie Dorpsraad:

Naar aanleiding van punt 13 wordt de tekstpassage op p. 32 over het verhalen van de kosten voor aanpassing van de Industrieweg en Visserijweg aangepast om de betekenis van de tekst te verduidelijken.

De tekst op pagina 32 bovenaan, onder locatieontwikkelingen nr. 12. Vluchthaven, vervangen door onderstaande tekst:

“Aan initiatiefnemers van locatieontwikkelingen waarbij bebouwing in de Vluchthaven wordt gerealiseerd, zal de gemeente een bijdrage vragen voor de aanpassing van de Industrieweg en Visserijweg, indien dit noodzakelijk is voor een goede en veilige ontsluiting van de bedrijven. Er is sprake van samenhang tussen de locatieontwikkelingen en genoemde voorziening, vanwege genoemd gebruik. Regulier onderhoud of verbetering (zoals onlangs uitgevoerd) van deze wegen wordt hieronder niet verstaan.”

Conclusie bij beantwoording gemeente op reactie Inspreker 2, onder punt 3:

Om een en ander omtrent de gekozen gebiedsaanduidingen en de inhoud ervan te verduidelijken zal de tekst van de structuurvisie worden gewijzigd. Tevens zal het buurtschap Zijpe worden vermeld.

De tekst op pagina 7, Inleiding:

De laatste zin van eerste alinea wordt vervangen door:

“De structuurvisie legt de gewenste ruimtelijke ontwikkeling op hoofdlijnen vast, vormt het (toetsings)kader voor nieuwe ontwikkelingen en bevat een uitvoeringsparagraaf, die inzicht geeft in de uitvoering van de structuurvisie. Indien een ontwikkeling past, dient natuurlijk nog wel een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen, waarbij een afweging op het niveau van de ontwikkeling en zijn omgeving wordt gemaakt.”

De tekst op pagina 12, paragraaf 2.3 Beleid per deelgebied:

In de eerste alinea van paragraaf 2.3 wordt de eerste zin vervangen door:

“De structuurvisie heeft het schaalniveau van een vlekkenplan en legt geen specifieke bestemmingen op perceelsniveau vast; dat gebeurt in het bestemmingsplan. Bruinisse kan in een aantal gebieden worden verdeeld op basis van de hoofdfunctie van elk gebied. Daarnaast kent elk gebied een mix van (andere) functies, die in deze structuurvisie niet op perceelniveau worden onderscheiden. Het bestaan en de ontwikkelingsmogelijkheden van andere functies is afgestemd op de hoofdfunctie van het betreffende gebied.”

De tekst op pagina 14, paragraaf 2.3 Beleid per deelgebied, Bedrijventerrein en havens:

De eerste alinea van paragraaf 2.3 worden de 2^e en de 3^e zin vervangen door:

“Aangrenzend en in de directe nabijheid van het bedrijventerrein bevinden zich woningen aan de Dorpsweg, Rijsstraatweg en Zuidweg (buurtschap Zijpe). Dit zijn en blijven beide gemengde gebieden met wonen, (kleinschalige) bedrijven en andere functies, zoals een begraafplaats.”