

**INSPRAAK- en VOOROVERLEG RAPPORT
geanonimiseerd**

**Voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal
'De verbonden stad'**

Inhoudsopgave

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Inspraak- en Overlegreacties	3
3. Overlegreacties	5
4. Inspraakreacties	29
Inspraakreactie 1.....	29
Inspraakreactie 2.....	30
Inspraakreactie 3.....	31
Inspraakreactie 4.....	32
Inspraakreactie 5.....	33
Inspraakreactie 6.....	33
Inspraakreactie 7.....	35
Inspraakreactie 8.....	36
Inspraakreactie 10.....	37
Inspraakreactie 11.....	38
Inspraakreactie 12.....	39
Inspraakreactie 13.....	40
Inspraakreactie 14.....	41
Inspraakreactie 15.....	42
Inspraakreactie 16.....	43
Inspraakreactie 17.....	44
Inspraakreactie 18.....	45
Inspraakreactie 19.....	47
Inspraakreactie 20.....	49
Inspraakreactie 21.....	52
Inspraakreactie 22.....	55
Inspraakreactie 23.....	57
Inspraakreactie 24.....	58
Inspraakreactie 25.....	58
Inspraakreactie 26.....	60
Inspraakreactie 27.....	62
Inspraakreactie 28.....	63
5. Wijzigingen omgevingsvisie	66
6. Ambtshalve wijzigingen	67

1. Inleiding

De voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal 'De verbonden stad' heeft met ingang van 5 juli 2021 tot en met 16 augustus 2021 gedurende 6 weken voor inspraak ter inzage gelegen. Daarbij werd de mogelijkheid geboden om een inspraakreactie in te dienen.

Tevens hebben, vanwege de coronamaatregelen, op afspraak een fysieke inloopavond en een digitale inloopavond plaatsgevonden op respectievelijk 20 en 21 juli. Tijdens deze avonden is de gelegenheid geboden vragen te stellen over de voorontwerp omgevingsvisie.

Naast de inspraakprocedure heeft er overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijk ordening (hierna: Bro) plaatsgevonden. Alle ingediende inspraak- en overlegreacties zijn opgenomen in dit inspraak- en overlegrapport.

2. Inspraak- en Overlegreacties

2.1 Privacywetgeving

Gedurende de termijn dat de voorontwerp omgevingsvisie ter inzage heeft gelegen, zijn schriftelijke inspraakreacties en overlegreacties ontvangen. In het kader van de privacywetgeving (AVG) zijn de persoonsgegevens geanonimiseerd in dit inspraak- en overlegrapport.

De ingekomen inspraakreacties hebben een eigen zaaknummer gekregen. Deze hebben allen een koppeling met het zaaknummer van de omgevingsvisie, namelijk nummer 427053 .

2.2 Voorontwerp omgevingsvisie

De voorontwerp omgevingsvisie bestond uit 1 document.

De gemeente heeft, daar waar nodig gebleken, ambtshalve aanpassingen doorgevoerd die niet direct voortvloeiden uit de inspraak- en overlegprocedure

2.3 Vooroverlegreacties

Op grond van artikel 3.1.1 Bro is het bestuursorgaan dat is belast met de voorbereiding van een bestemmingsplan verplicht om daarbij overleg te plegen met de besturen van betrokken gemeenten, waterschappen en die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening. Op basis van dit artikel is de voorontwerp omgevingsvisie ook naar deze instanties verzonden. De volgende instanties hebben de voorontwerp omgevingsvisie ontvangen:

- B.V. Nederlandse Gasunie
- Brabantse Milieufederatie
- Brandweer Midden- en West-Brabant cluster Boz, Roosendaal en Woensdrecht
- Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid
- Dienst Vastgoed Defensie
- GHOR Midden en West Brabant
- KNNV Afdeling Roosendaal
- Ministerie EL&I/energie
- Politie Midden en West Brabant
- ProRail Regio Zuid
- Staatsbosbeheer
- Stichting VAC Roosendaal Adviescommissie Wonen
- Vereniging Natuurmonumenten
- ZLTO
- B.V. Gasunie Transport Services
- Brabant Water

- Brandweer Midden- en West-Brabant
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties, Rijksvastgoedbedrijf
- Dow Pipeline beheer
- IVN Roosendaal
- LSNED Leidingenstraat Nederland
- Milieuadviesraad
- Monumentencommissie
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
- Roosendaalse Agglomeratie Hengelsport
- Staatsbosbeheer
- Stichting Brabants Landschap
- Veilig Verkeer Nederland, afdeling Roosendaal
- Waterschap Brabantse Delta
- Provincie Noord-Brabant

Van bovenstaande instanties hebben de volgende een reactie op de omgevingsvisie gegeven:

- ProRail Regio Zuid
- Brabant Water
- Brandweer Midden- en West-Brabant (Veiligheidsregio)
- LSNED Leidingenstraat Nederland
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
- Waterschap Brabantse Delta
- Provincie Noord-Brabant

3. Overlegreacties

Overlegreactie Prorail

Mocht deze visie worden uitgewerkt in ruimtelijke plannen dan verzoekt ProRail u om de onderstaande aspecten op te laten nemen c.q. te verwerken, met als uitgangspunt dat de bedrijfsvoering van ProRail niet wordt belemmerd.

1. Aspect Externe Veiligheid
ProRail verzoekt u voor het aspect Externe Veiligheid in relatie tot Railverkeer gebruik te maken van de meest recente gegevens (Basisnet).
2. Aspect Geluid
ProRail verzoekt u voor het aspect Geluid in relatie tot Railverkeer gebruik te maken van de meest recente gegevens (Geluidproductieplafonds).
3. Aspect Trillingen
ProRail beoogt niet alleen voor gemeenten en provincies die plannen maken in de spooromgeving, maar ook voor toekomstige bewoners rond het spoor een “goede buur” te zijn. Indien de voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal “De verbonden stad” en alle in de toekomst daarop gebaseerde ruimtelijke plannen, bebouwing dichtbij het spoor mogelijk maken, kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners/gebruikers ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder in dit soort situaties acht ProRail het gewenst dat er in de planvorming wel aandacht voor is. In het kader van de goede ruimtelijke ordening en de zorgvuldige voorbereiding van besluiten raadt ProRail u aan om het aspect trillinghinder af te wegen, zoals door Kenniscentrum InfoMil wordt aanbevolen. Zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/milieuthema/tril/>. ProRail raadt u dan ook aan om het aspect trillingen te betrekken bij de voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal “De verbonden stad” en alle in de toekomst daarop gebaseerde ruimtelijke plannen. In dit kader verwijst ProRail u naar de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/07/18/handreikingnuewbouw-en-spoortrillingen>). ProRail b.v., Kvk 3012435
4. Gronden ProRail
In de voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal “De verbonden stad” zijn gronden opgenomen die in eigendom zijn van Railinfratrust B.V./ProRail B.V. (verder te noemen “ProRail”). ProRail merkt in dit kader op dat deze gronden - zonder nadrukkelijke toestemming van ProRail - niet mogen worden gebruikt. Deze gronden zijn door ProRail benodigd ten behoeve van de uitvoering van haar taken en eventuele toekomstige plannen. De gronden van ProRail, alsmede de spoorbaan, dienen door ProRail, haar aannemers of hulpdiensten te allen tijde onbelemmerd toegankelijk te zijn en te blijven met het materieel dat ook momenteel wordt gebruikt voor het uitvoeren van werkzaamheden en in het geval van calamiteiten. ProRail verzoekt u tevens alle gronden van ProRail te voorzien van de bestemming VerkeerRailverkeer.
5. Ontwikkelingen
ProRail verzoekt uw gemeente om haar - vooruitlopend op de Omgevingswet - actief te betrekken bij het verder ontwikkelen van bouwplannen in de directe nabijheid van de spoorbaan, teneinde in gezamenlijk overleg tot overeenstemming te komen c.q. afspraken te maken alvorens tot uitvoering zal worden overgegaan.
6. Overwegen
Overwegen vormen een gevaarpunt tussen weg- en spoorverkeer. ProRail verzoekt uw gemeente daarom contact op te nemen met ProRail indien de door uw gemeente voorgestelde visie effect kan hebben op de bestaande overwegen in uw gemeente. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan gewijzigd gebruik door het realiseren van een ontsluitingsroute voor een nieuwe woonwijk of bedrijventerrein. Ook verwijst ProRail uw gemeente graag naar de Beleidsagenda Spoorveiligheid 2020-2025 waarin het Ministerie van Infrastructuur en Veiligheid (hierna: I&W) haar visie op overwegveiligheid heeft beschreven. Het streven van I&W is om samen met ProRail, decentrale overheden, recreatieve belangenorganisaties en burgers te zorgen voor nul dodelijke slachtoffers en nul verstoringen op en rondom overwegen (trein- en wegverkeer) om een veilige, vlotte en duurzame mobiliteit te kunnen garanderen. Meer informatie hierover vindt u hier: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/02/05/beleidsagenda-spoorveiligheid2020-2025>.

7. Waterpeil/Stabiliteit

In verband met het borgen van de stabiliteit van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen mag het waterpeil niet wijzigen. Tevens dient uw gemeente te borgen dat werkzaamheden geen invloed hebben op de stabiliteit van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen, alsmede op het ongehinderd gebruik van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen.

8. Spoorwegwetgeving

Voor het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de spoorbaan dient rekening gehouden te worden met het bepaalde in artikel 19 van de Spoorwegwet, waarnaar wij u korthedshalve verwijzen. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met ProRail via het e-mailadres verQunninaaanvraag@prorail.nl ProRail merkt in dit kader nu reeds op dat onder de Omgevingswet - voor initiatieven binnen het beperkingengebied hoofdspoor - uw gemeente het bevoegde gezag is voor meervoudige aanvragen, waarbij vergunning alleen verleend kan worden nadat ProRail haar gemandateerde advies met instemming heeft gegeven.

Beantwoording gemeente

1. De omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van de gemeente Roosendaal voor de hele fysieke leefomgeving en haar grondgebied. Het document geeft op hoofdlijnen de koers aan voor de gemeente voor de komende jaren. Bij omgevingsplan(wijzigingen) zal dit aspect meegenomen worden.
2. Idem.
3. Idem.
4. De huidige bevoegdheden en rechten zullen door de omgevingsvisie niet wijzigen.
5. Via omgevingsplanwijzigingen zullen toekomstige wijzigingen van de planologische regels mogelijk gemaakt worden. Zoals ook voorheen bij de bestemmingsplannen, zullen de overleginstanties betrokken worden.
6. Zie voor de beantwoording vraag 5.
7. De omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van de gemeente Roosendaal voor de hele fysieke leefomgeving en haar grondgebied. Het aspect van het waterpeil en de daarbij behorende stabiliteit voor spoorbanen wordt in de omgevingsvisie niet direct opgenomen als beleidsdoel. De beleidsdoelen uit de omgevingsvisie kunnen verwerkt worden in een 'programma' onder de Omgevingswet of in de regels van het omgevingsplan. Op welke manier beleidsdoelen het best gerealiseerd kunnen worden en welke instrumenten hiervoor het beste kunnen worden ingezet, wordt nog onderzocht. Dit geldt eveneens voor individuele projecten.
8. De gemeente handelt conform de wettelijke voorgeschreven regeling (in dit geval ex artikel 19 Spoorwegwet). Voorts zullen wij in de toekomst rekening houden met de dan geldende regelgeving volgens de Omgevingswet.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Overlegreactie Brabant Water

In de omgevingsvisie is niets opgenomen over hoe de gemeente Roosendaal de komende 10-15 jaar om wil gaan met de (her)inrichting en gebruik van de ondergrond.

Worden er nieuwe duurzame dwarsprofielen opgesteld met voldoende ruimte voor alle nutsleidingen? Hoe is dit gerelateerd aan de ontwikkelingen op energietransitie gebied? Wat wordt het beleid als er werkzaamheden nodig zijn aan meerdere nutsdisciplines in het kader van nieuwe aanleg maar ook vooral het inpassen van warmtenet oplossing of all-electric oplossingen in het kader van de genoemde energietransitie? Dit zijn natuurlijk meteen redelijk inhoudelijke vragen die misschien een omgevingsvisie in dit stadium te boven gaan maar ik wil daarmee wel het belang ervan onderstrepen. Door hier nu al over na te denken en dit mee te nemen in visie documenten geeft alle belanghebbenden een houvast en richting.

Kan de gemeente Roosendaal aangeven of er misschien andere documenten beschikbaar zijn die inhoudelijk iets zeggen over de visie van gemeente Roosendaal op de ondergrondse infrastructuur van de toekomst op dit vlak? Ik ben namelijk erg benieuwd waar we de komende decennia samen met uw gemeente heengaan en welke actieve en constructieve rol wij daarbij als drinkwaterbedrijf en nutsbeheerder kunnen spelen.

Brabant Water adviseert om in de omgevingsvisie aandacht te schenken aan de volgende zaken en de omgevingsvisie aan te vullen met de volgende zaken.

- Van belang is om voldoende ruimte te reserveren voor het vasthouden van water hoog in het watersysteem. We beschermen ons grondwater, zodat het geschikt blijft voor toekomstige drinkwaterwinning zowel in kwantiteit als in kwaliteit.
- Het gebruik van GBES systemen is een groot risico. Dit blijkt uit de praktijk. Om het diepe grondwater beter te beschermen zijn er maximale toegestane boringsdieptes in de interim verordening van de provincie opgenomen. Warmtebronnenregister Noord-Brabant - versie juni 2021 (arcgis.com).
- Wat betreft leidingbeheer is het van belang dat er met beplantingsplannen rekening wordt gehouden. Enerzijds om geen beplanting te plaatsen vlak naast de leidingen. Anderzijds om wel voor voldoende schaduwvorming te zorgen. De laatste jaren stijgen namelijk de temperaturen in de leidingen door de hetere zomers. Dit brengt risico's met zich mee. Omdat de gemeenten nadenken over maatregelen om afkoeling in de steden te realiseren in het kader van leefbaarheid is het ook belangrijk om het leidingbeheer in dit opzicht ook mee te nemen.

Beantwoording gemeente

We zijn het met u eens dat de energietransitie meer aandacht behoeft in de omgevingsvisie. De energietransitie maakt dat er nieuwe partijen actief worden in de ondergrond.

Het is bij ons bekend dat Brabant Water zich onder meer zorgen maakt over te grote opwarming van waterleidingen door klimaatverandering. Ook kennen we de zorgen over verticale bodemwarmtesystemen. We moeten met elkaar voorkomen dat vervuiling naar het diepere grondwater (drinkwater) kan doordringen. Het gesprek over dit soort zaken komt op gang, maar er zijn nog onvoldoende pasklare antwoorden die in de omgevingsvisie kunnen worden meegenomen. Voorts zijn er geen documenten beschikbaar die inhoudelijk ingaan op de ondergrond in de toekomst.

Daarom nemen we een passage op waarin we aangeven dat deze materie verdere aandacht behoeft. In deze passage gaan we in op de door u aangegeven zaken zoals het beschermen van het drinkwater, de energietransitie, de warmtewinning en –opslag, klimaatadaptatie en Natuurstad en de Verdichting van de stedelijke bebouwing.

We voegen een paragraaf 4.6 “het gebruik van de ondergrondse ruimte” toe aan de Omgevingsvisie.

Daarnaast onderkennen we dat er maar beperkte ruimte is voor kabels en leidingen. Eigenaren zijn “gast in de grond” en de belangen van eigenaren onderling kunnen strijdig zijn. Ook de gevolgen voor de kwaliteit van wegen en plantsoenen is in het geding. We benoemen dit in de omgevingsvisie door op te nemen dat een integrale aanpak van nutsvoorzieningen nodig is.

Dit zal nog verder moeten uitgewerkt in een programma dan wel omgevingsplan om deze integrale aanpak concreet te kunnen maken. Zodra duidelijk is welke regels voor de ondergrond nodig zijn, zal dit opgenomen worden in het nieuwe omgevingsplan.

Conclusie:

De overlegreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Overlegreactie Waterschap 'Brabantse Delta'

1. Het waterschap verheugt zich over het belang wat u aan het onderwerp 'water' geeft. Dit komt terug in de visie in het stedelijk gebied waar wordt in gezet op meer groen en blauw volgens de lijn Roosendaal natuurstad en de rol voor inwoners om zelf ook meer regenwater vast te houden. In het buitengebied wordt meer ruimte gegeven voor het versterken en toevoegen van natuurwaarden biodiversiteit, ecologische verbindingzones, natuur- en waterbergingsgebieden. Ook natuur inclusieve landbouw en circulaire landbouw krijgt zijn plek in de omgevingsvisie. Wij sluiten ons volledig aan bij het voornemen om in te zetten op bewustzijn en acceptatie bij inwoners en het samenwerken met diverse partijen bij water gerelateerde vraagstukken.

Bij het robuuster en klimaat adaptief inrichten van de ruimtelijke omgeving en het watersysteem, gaan we graag samen met de gemeente na waar dit effectief kan. Hierbij zien we ook een opgave in het stedelijk gebied bij de wijze van (her)inrichten van een gebied. We zien dit als een structurele ruimtelijke opgave en zien dit graag geborgd worden in verder uit te werken gemeentelijk beleid.

2. In de visie wordt als zoekgebied voor opwekking en opslag duurzame energie een gebied aangegeven dat deels is gesitueerd in buitendijks gebied. Tevens is het gebied aangeduid als reserveringsgebied waterberging. Bouwwerken in buitendijks gebied zijn niet wenselijk. Wij adviseren in dit gebied niet te gaan bouwen. Tevens is een zoekgebied ontwikkeling locatie bedrijven aangegeven ten Oosten van Borchwerf en ten Noorden van het Majoppeveld. Dit betreft een bijzonder laaggelegen gebied dat voor een groot deel is aangemerkt als reserveringsgebied waterberging. Dit betekent dat het gebied inundatiegevoelig is. In een dergelijk gebied is nieuwbouw niet wenselijk. Nieuwbouw betekent een extra wateropgave en door eventuele ophogingen kunnen inundatievlekken zich verplaatsen en op andere locaties tot overlast leiden. Wij adviseren u daarom om in dit gebied niet te bouwen
3. Specifiek per bladzijden hebben wij de volgende opmerkingen dan wel aanvullingen:
 - a. Blz. 16: gezond milieu: toevoegen slechte/matige waterkwaliteit in droge warme zomers (blauwalg, vissterfte).
 - b. Blz.31 opgaven: inbreiden en uitbreiden. Aan laatste zin eerste alinea graag toevoegen en tevens bijdraagt aan klimaat robuuste inrichting van het watersysteem.
 - c. Blz. 38: doelen:
 - Eerste bolletje tekst tussen haakjes vervangen door: hergebruik, vasthouden/ infiltreren, bergen en afvoeren, afvoeren naar oppervlaktewater, afvoeren naar de vuilriolering.
 - Tweede bolletje: Toevoegen volgende zin: Zo wordt het lokale grondwaterniveau aangevuld.
 - Derde bolletje: bodemwater vervangen door grondwater
 - Voor woningbouw (nieuw-bestaand) ontbreekt onderwerp innovatie op het gebied van alternatieve sanitatie. Deze kan worden toegevoegd onder duurzaam waterbeheer of verduurzamen van de woningvoorraad (blz. 40).
 - d. Blz. 38: opgaven beschermen: Er wordt gerefereerd naar Waterplan Roosendaal deze is uit 2003 en erg verouderd. Advies is om hier niet naar te verwijzen.
 - e. Blz. 42: Risico en omgeving. De kans op verkleinen van overstromingen wordt via meerlaagsveiligheid benaderd. De eerste laag, sterke waterkeringen, zorgt voor het verkleinen van de kans op overstromingen. De tweede laag, een klimaat robuuste inrichting van het achterland, kan de gevolgen van een potentiële overstroming verminderen. Dit geldt ook voor de derde laag, een doelmatige crisisbeheersing, waaronder evacuatie.

- f. Het waterschap is primair verantwoordelijk voor de eerste laag van meerlaagsveiligheid; de zorg voor sterke dijken. Het waterschap kan vanuit zijn bevoegdheden en verantwoordelijkheden een bijdrage leveren aan de tweede en derde laag van meerlaagsveiligheid. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden overstromingsrisico's besproken en expliciet meegenomen in de afweging. Binnen de gemeente ligt langs de Roosendaalsche Vliet een regionale kering. De waterkering (inclusief beschermingszones) en het gebied tussen kering en de Vliet (buitendijks gebied) waar vanuit overstromingsrisico's geen bebouwing is toegestaan.
- g. Blz. 64: Natuurvisie Turfvaartse Landgoederen vervangen door natuurvisie Roosendaal en omgeving.
- h. Blz. 69: Toevoegen samenwerking grensgemeente in Vlaanderen.

Beantwoording gemeente

1. De gemeente gaat ook graag in gesprek met het Waterschap waar het effectief kan zijn om het robuuster en klimaat adaptief inrichten van de ruimtelijke omgeving en het watersysteem.
2. Wij zijn het eens met uw advies, bouwwerken in buitendijks gebied zijn niet wenselijk. We beperken ons aan de zuidzijde van de Nelson Mandelaweg. Dit gebied is historisch gekenschetst als een donk, oftewel als een hooggelegen gebied. De 'Lage Zeg' is door de lage ligging zonder maatregelen niet geschikt voor bebouwing. In nauw overleg met het waterschap zal bij de ontwikkeling van dit gebied gekeken worden hoe we dit gebied het beste kunnen transformeren.
3. Wij nemen uw aanbevelingen onder 3 a,b en f over in de omgevingsvisie. Wij zullen de tekst van de omgevingsvisie hierop aanpassen.

3.c onder v. alternatieve sanitatie

Voor wat betreft de woningbouw op het gebied van alternatieve sanitatie. Dit kunnen we nog niet opnemen. De ontwikkelingen op het gebied van alternatieve sanitatie zijn er nog niet. Mogelijk kan dit in de toekomst uitgewerkt worden in een programma onder de Omgevingswet.

3.d Waterplan Roosendaal

Het Waterplan Roosendaal uit 2005 is vigerend beleid en de hoofdlijnen van het beleid zijn waardevol. Op termijn zullen we ook dit Waterplan Roosendaal vernieuwen onder de toekomstige Omgevingswet.

3.e Buiten regionale waterkering

Ten slotte geldt dat we ons houden aan de bepalingen van het Waterschap dat op en buiten regionale waterkeringen niet mag worden gebouwd. Voor de omgevingsvisie gaat de aanvullende tekst te ver in detail om dit in de visie op te nemen.

3.g samenwerking grensgebied

De omgevingsvisie beperkt zich tot het grondgebied van de gemeente Roosendaal. Dit nemen wij daarom niet over in de omgevingsvisie.

In paragraaf 4.4.2. van de omgevingsvisie wordt de volgende tekst toegevoegd:

'Voor uitbreiding is ruimte aan de noordzijde van Roosendaal ten oosten van Borchwerf en ten noorden van het Majoppeveld. Deze 'Wig' willen we ook benutten voor zogenaamde schuifruimte, dus met name voor bedrijven die nu op een locatie zitten die minder gewenst is of voor bedrijven die op hun huidige locatie uit hun jas groeien. Bij de invulling van de "Wig" is het belangrijk ook rekening te houden met hoogteverschillen in het landschap. Met name de diepere delen van de "Lage Zeg" (zie kaart) zijn, zonder maatregelen, minder geschikt voor bebouwing. Door de lage ligging is dit een nat gebied dat in natte periodes een functie als waterbergingsgebied heeft. De hogere gronden, met name ten zuidwesten van de Nelson Mandelaweg en mogelijk ook de delen nabij de spoorlijnen, lenen zich beter voor bebouwing. Bij planontwikkeling in dit gebied moeten we rekening houden met de hoogteverschillen in het landschap. In nauw overleg met het waterschap zal bij de ontwikkeling van dit gebied gekeken worden hoe we dit gebied het beste kunnen transformeren.'

'Voor uitbreiding is ruimte aan de noordzijde van Roosendaal ten oosten van Borchwerf en ten noorden van het Majoppeveld. Deze 'Wig' willen we ook benutten voor zogenaamde schuifruimte, dus met name voor bedrijven die nu op een locatie zitten die minder gewenst is of voor bedrijven die op hun huidige locatie uit hun jas groeien. Bij de invulling van de 'Wig' is het belangrijk ook rekening te houden met hoogteverschillen in het landschap. Met name de diepere delen van de "Lage Zeg" (zie kaart) zijn, zonder maatregelen, niet geschikt voor bebouwing. Door de lage ligging is dit een nat gebied dat in natte periodes een functie als waterbergingsgebied heeft. De hogere gronden, met name ten zuidwesten van de Nelson Mandelaweg en mogelijk ook de delen nabij de spoorlijnen, lenen zich beter voor bebouwing. Bij planontwikkeling in dit gebied moeten we rekening houden met de hoogteverschillen in het landschap. In nauw overleg met het waterschap zal bij de ontwikkeling van dit gebied gekeken worden hoe we dit gebied het beste kunnen transformeren.'

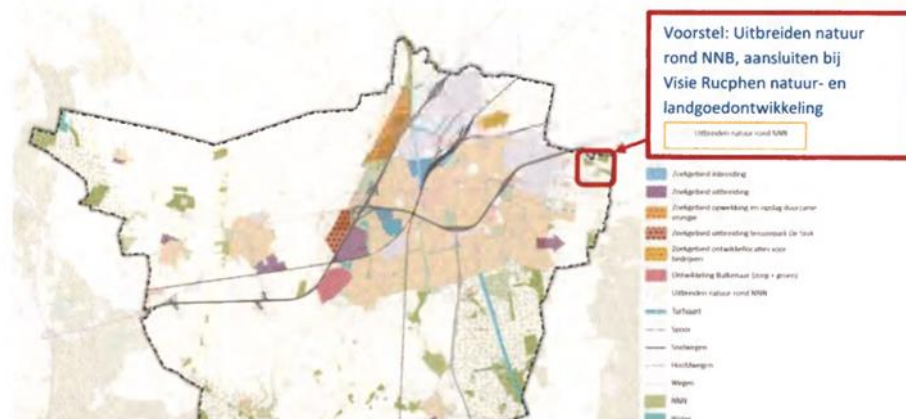
Tevens voegen we een betere hoogtekaart voor Borchwerf, Majoppeveld en 'De Wig' toe.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen, zie beantwoording gemeente.

Overlegreactie Stichting Wise Use Nature

In het noordelijk deel (omgeving Oude Ettensebaan) zouden uitbreiding NNB en stedelijke natuurfuncties meer aandacht kunnen krijgen vanwege de aanwezige NNB verbindingzone en percelen. Dit gebied is nu reeds een recreatieve ingang naar het gevarieerde buitengebied van Rucphen met ter plekke de Heimolen. Daarnaast is in deze omgeving interesse vanuit een particulier initiatief voor ontwikkeling van nieuwe natuur, nieuw landgoed en natuurbegraafplaats. Voorstel: Juist hier op een natuurlijke manier aansluiten bij Visie Rucphen (natuur- en landgoedontwikkeling) voor stadsrandzone Oost.



Rucphen:

Structuurvisie Rucphen 2030/Structuurvisie Landschap Gemeente Rucphen



Roosendaal
Oude Ettensebaan e.o.
sluit op natuurlijke wijze aan bij
buitengebied en Visie Rucphen

4.3.4 Uitwerkingsproject 'Nieuwe landgoederen'



Roosendaal
Oude Ettensebaan e.o.

Abbeelding 3.2. Visiekaart Landschapsontwikkelingsplan

Landgoederen, vandaag en morgen

Uit bovenstaande beleidsstukken van de gemeente Rucphen blijkt dat de ambities in deelgebied Het Noorden zijn: Landschapsversterking, natuur, versterking NNB, nieuwe landgoederen, vergroening en beleefbaar maken van het cultuurlandschap, recreatie, waterinfiltratie, klimaatmitigatie, extensivering landbouw en financiële dragers om dit mogelijk te maken
Motivatie voorstel aanpassing voorontwerp Omgevingsvisie Roosendaal omgeving Oude Ettensebaan:

Uitbreiden natuur rond NNB omgeving Oude Ettensebaan Roosendaal en aansluiten bij Visie Rucphen natuur- en landgoedontwikkeling.

Gebied omgeving Oude Ettensebaan:

- **Landschap**
Het landschappelijke gebied omgeving Oude Ettensebaan is in de praktijk een uitloper van het landschappelijke buitengebied van de gemeente Rucphen en een ingang van dit buitengebied vanuit de stad Roosendaal. Dit is de laatste jaren extra versterkt door de aanleg van de ontsluitingsweg Het Spectrum naar het viaduct bij Zegge. Door de uitbreiding van het bedrijventerrein Majoppeveld rondom het Spectrum is hier een harde landschappelijke grens getrokken met het daarachter gelegen oostelijke buitengebied met NNB verbindingzone en NNB percelen. Vandaar ons voorstel voor dit gebied tot het toevoegen in de omgevingsvisie van: 'Uitbreiding natuur NNB'. Dit sluit ook perfect aan bij de Visie van de gemeente Rucphen voor het aanliggende gebied
- **Recreatie**
Dit gebied vormt een rechtstreekse uitloop vanuit de stad en wordt nu reeds veel recreatief gebruikt door wandelaars en fietsers vanwege de rust en het natuurschoon. De Oude Ettensebaan leidt via het rijkelijk van natuur voorziene landelijk gebied naar de Heimolen (met in de nabije toekomst horeca) in Rucphen en via de Rucphense bossen zo weer terug naar de stad.
- **Beschermde status/sluijverkeer/criminaliteit buitengebied en recreatief verkeer stimuleren**
De Oude Ettensebaan is een der laatste zandwegen in de gemeente Roosendaal en valt onder een historisch beschermingsregime.

Deze zandweg is de laatste jaren echter steeds meer verworden tot een sluiproute voor woon/werkverkeer en verkeer, waaronder vrachtverkeer, dat hun navigatiesysteem volgt. Deze sluiproute is ontstaan nadat enkele jaren geleden de ontsluitingsweg Het Spectrum is aangelegd. Daarnaast wordt deze zandweg misbruikt door drugsdealers, hangjongeren en veelvuldig door afvalstorters.

Vanwege bovengenoemde ongewenste ontwikkelingen zou het een goede oplossing zijn om deze zandweg gedeeltelijk af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer en alleen voor wandelaars en fietsers toegankelijk te houden. Hierdoor zou een recreatieve zone ontstaan die beter past bij het omliggende natuurgebied (NNB).

Kwaliteitsverbeteringen stimuleren transformatie van het buitengebied/vitalisering platteland
De agrarische sector kampt met milieuproblemen en onvoldoende toekomstperspectief en zal veranderen (landbouwtransitie). In verband met de vitalisering van het buitengebied en het bieden van verdienmodellen voor het platteland is juist dit kleinschalige landschappelijke gebied bij uitstek geschikt om meer ruimte te bieden voor natuur, biodiversiteit, landschap en andere functies die we in het buitengebied willen toevoegen zoals klimaatadaptatie (opvang CO₂, Aanpak Stikstof Brabant), recreatie, natuurbegraafplaats en nieuwe landgoederen.

Natuurontwikkeling/verdienen ontwikkelruimte/economie/verdienmodellen/financiële dragers
Opgave: beschermen en verder ontwikkelen groenblauwe structuur Het bestuursakkoord onderstreept de noodzaak van vergroening en streeft naar een toename van 15% groen. Roosendaal scoort in vergelijking met de rest van Nederland in de klasse 'zeer slecht'. Roosendaal wil meer een groene stad in het groen zijn. Om de omzetting van dure particuliere landbouwgrond naar nieuwe natuurfuncties te kunnen bekostigen zal deze natuuruitbreiding verdiend kunnen worden door de ontwikkeling van een natuurbegraafplaats (max 9,5 ha) (in de nabijheid van begraafplaats Zegestede) en een landgoed >10 ha. Aan deze plannen wordt reeds met de gemeenten gewerkt door initiatiefnemer, die wij als Stichting Wise Use Nature ondersteunen. De natuurontwikkeling kan mogelijk tot stand komen in samenwerking met het Groen Ontwikkefonds Brabant (Provincie) omdat het aansluit op het in dit gebied aanwezige Natuur Netwerk Brabant en tevens de NNB percelen verbindt (completeren verbindingzone). Deze natuurontwikkeling zal in combinatie met de reeds aanwezige natuur leiden tot een verhoging van de biodiversiteit en een kwaliteitsverbetering van het landschap.

Omgevingsvisie

Gezien de bestuurlijke wensen verwoord in het voorontwerp Omgevingsvisie Roosendaal (pagina 2) denken wij dat het gebied omgeving Oude Ettensebaan veel beter tot zijn recht komt met uitbreiding natuur rond NNB en met "verdienen" ontwikkelruimte zoals nieuwe landgoederen en natuurbegraafplaats

Omgevingsvisie algemeen

Gezien de enorme opgave die er ligt op het gebied van vergroening, natuur, biodiversiteit, klimaat, milieu, kwaliteitsverbetering landschap, buitenrecreatie, transformatie buitengebied, landbouwtransitie, natuurinclusieve landbouw, agrarisch natuurbeheer en stedelijke functies in het buitengebied zouden wij voor willen stellen om daar waar initiatief geboden wordt om nieuwe natuur te combineren met nieuwe verdienmodellen daaraan zoveel mogelijk mee te werken (multifunctioneel buitengebied) en niet te veel vast te houden aan van te voren vastgestelde gebieden voor natuurontwikkeling, uitgezonderd de grote natuurgebieden waar deze multifunctionele benadering niet gewenst is.

Beantwoording gemeente

Motivatie voorstel aanpassing voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal omgeving Oude Ettensebaan:

Wij stellen het op prijs dat u mee wil denken en adviseren over de omgevingsvisie.

Over het oostelijke buitengebied zijn we in gesprek met het waterschap, de provincie en de gemeente Rucphen. In de lijn met onze visie op klimaatadaptatie verkennen we de mogelijkheden om daar meer water vast te houden. En daarmee de verdroging van de hoge zandgronden tegen te gaan. Bossen en natuurgebieden kunnen daar een rol in spelen.

We gaan daarover natuurlijk ook in gesprek met de bewoners in de omgeving en betrekken uw voorstellen graag bij die gesprekken. Echter op dit moment kunnen we de mogelijkheden nog niet concreet vertalen in de omgevingsvisie.

Opgave: beschermen en verder ontwikkelen groenblauwe structuur.

Wij waarderen uw streven naar vergroening. Dat streven is ook onderdeel van het gemeentelijk beleid. In de omgevingsvisie is opgenomen dat we willen vergroenen in stedelijk gebied, maar ook in het buitengebied willen we meer natuur ontwikkelen.

Daarom wordt dit ook opgenomen in de omgevingsvisie. Dat we willen vergroenen is duidelijk, maar het is nog niet volledig uitgewerkt waar we kunnen gaan vergroenen. In stedelijk gebied zien we mogelijkheden en in de Nota Roosendaal Natuurstad wordt dit gestimuleerd. In het buitengebied hebben we echter bijna altijd te maken met het eigendom van anderen. Waar de gemeente kan faciliteren bij verdienmodellen zoals ondernemende natuur, voedselbossen en natuurbegraaven is dat uiteraard bespreekbaar.

Ontwikkeling natuurbegraafplaats en landgoed

U benoemt de ontwikkeling van een natuurbegraafplaats plus een landgoed als mogelijke kostendrager voor nieuwe natuur. U geeft aan daarover in gesprek te zijn met gemeenten. Indien u een natuurbegraafplaats wilt realiseren op een locatie welke nu nog landbouwgrond (agrarische bestemming) is, is het aan u om met die eigenaar overeenstemming te bereiken. De gemeente ziet voor zichzelf geen actieve rol in de ontwikkeling van landgoederen of een natuurbegraafplaats. Concrete initiatieven beoordelen we in samenhang met de omgeving en daarvoor dient een planologische procedure te worden doorlopen. De omgevingsvisie is een document op een abstracter niveau. Indien u een concreet verzoek heeft, zal dit vertaald moeten worden in een bestemmingsplan dan wel toekomstig omgevingsplan mits het verzoek uiteraard ruimtelijk inpasbaar is.

Omgevingsvisie algemeen

Onder het kopje "omgevingsvisie algemeen" roept u op om soepel om te gaan met nieuwe natuur-versterkende initiatieven in het buitengebied. In het algemeen geldt dat wij open willen staan voor goede initiatieven van inwoners, organisaties en bedrijven. Plannen die passen in de geest van de omgevingsvisie en die gedragen worden door de initiatiefnemers en omwonenden zullen wij steeds integraal afwegen en waar mogelijk positief benaderen.

Conclusie:

De overlegreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Overlegreactie Rijkswaterstaat Zuid Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Met veel belangstelling en waardering heeft Rijkswaterstaat kennisgenomen van de voorontwerp Omgevingsvisie van de gemeente Roosendaal "De verbonden stad", welke vanaf 5 juli jl. voor 6 weken ter inzage heeft gelegen.

Rijkswaterstaat beheert en ontwikkelt het hoofd(vaar)wegennet en het hoofdwatersysteem en is de uitvoeringsorganisatie van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Rijkswaterstaat is daarmee de uitvoerder van belangrijke maatschappelijke opgaven op het terrein van de fysieke leefomgeving. Onze missie is om, samen met anderen, te werken aan een veilig, leefbaar en bereikbaar Nederland. In alle taken van Rijkswaterstaat vormt een duurzame leefomgeving het fundament via speerpunten als Energie en Klimaat, Circulaire Economie en Duurzame Gebiedsontwikkeling.

Rijkswaterstaat herkent in de voorontwerp Omgevingsvisie diverse inhoudelijke opgaven en ziet raakvlakken en gedeelde belangen tussen uw visie en de opgaven waar wij als overheden gezamenlijk voor staan, zoals bereikbaarheid en de verschillende milieuthema's. In algemene zin wil Rijkswaterstaat meegeven dat als het gaat om de (toekomstige) uitwerking van omgevingsplannen die direct of indirect van invloed kunnen zijn op de doorstroming en veiligheid

van onze (vaar)wegen, Rijkswaterstaat wordt daarover graag geïnformeerd. De inzet daarbij is dat Rijkswaterstaat als gelijkwaardige gebiedspartner maatschappelijke meerwaarde wil bereiken door het belang van Rijkswaterstaat te combineren met belangen van onze omgevingspartners in de geest van de Omgevingswet; samen, integraal en vanuit vertrouwen.

Tot slot bedankt Rijkswaterstaat de gemeente voor de gelegenheid om een bijdrage te leveren aan de visie.

Beantwoording gemeente

Bij toekomstige omgevingsplan(wijzigingen) zal de gemeente, Rijkswaterstaat als vaste overlegpartner blijven betrekken, zoals nu ook bij bestemmingsplannen wordt gedaan.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Overlegreactie LSNE Leidingenstraat

De buisleidingenstraat doorkruist meerdere gemeenten en provincies en vele bestemmingsplannen, omgevingsvisies, beheerplannen en omgevingsverordeningen. Een éénduidige manier van bestemmen/weergeven is voor LSNE van groot belang. LSNE heeft de volgende opmerkingen op het voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal van mei 2021:

Algemeen

De landelijke Buisleidingenstraat zoals benoemd in de algemene Nutswet van 11 maart 1972 en de Leidingenstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2030 liggen beide in de gemeente Roosendaal en worden niet of slechts incidenteel genoemd in de omgevingsvisie. Het vermelden van deze modaliteiten is belangrijk wat LSNE betreft aangezien niet veel gemeenten beschikken over een dergelijke modaliteit in hun gemeente en alle kansen voor het aantrekken van nieuwe bedrijven die daarbij horen. Een extra reden om dit zo te vermelden is het feit dat de Buisleidingenstraat ook door de Provincie is Weergegeven als mogelijk warmte backbone in West-Brabant

Paragraaf 2.5

De ligging van de 80 km lange Buisleidingenstraat Rotterdam-Antwerpen uit de Nutswet in zijn geheel weergegeven op afbeelding 2.5 en tevens vermelden in de legenda. Overwegen hetzelfde te doen voor de Leidingenstrook uit de Structuurvisie welke in het zuiden door de gemeente Roosendaal loopt, vlak langs de grens met België.

Paragraaf 4.3.1,

Afbeelding 4.2

Op afbeelding 4.2 loopt een ecologische verbindingzone over de Buisleidingenstraat. Indien dit de Roosendaalsche Vliet is dan akkoord, anders bij voorkeur verwijderen.

Afbeelding 4.3

Op afbeelding 4.3 loopt er ten noorden van de Hogeweg groen (natuur?) over de Buisleidingenstraat. Dit is ongewenst gezien de functie van de Buisleidingenstraat. Aanduiding ter plaatse van de Buisleidingenstraat verwijderen.

Paragraaf 4.3.3

Opgave (blz. 39)

Het stimuleren van het gebruik van buisleidingen vermindert de CO₂ uitstoot aanzienlijk doordat het (vracht)auto's, schepen en goederentreinen vervangt.

Elektriciteits- en warmte-infrastructuur op orde (blz. 40)

De Buisleidingenstraat kan hier een belangrijke rol in spelen onder andere door in de Buisleidingenstraat midden- of hoogspanningskabels aan te leggen of warmte transportleidingen (warmte backbone).

Stimuleren inwoners, ruimte voor innovatie en voorbeeldrol gemeente (blz. 40)

Behalve een bestaande waterstof buisleiding in de Buisleidingenstraat onderzoeken diverse partijen momenteel ook de mogelijkheden voor:

- hoog calorisch aardgas in een bestaande laag calorische aardgasleiding,
- grote waterstoftransportleiding(en)
- CO2 transportleiding(en) naar Rotterdam

Dit biedt kansen voor de gemeente en bedrijven, dit mag duidelijker vermeld worden.

Paragraaf 4.3.5

Opgave

Het stimuleren van het gebruik van buisleidingen vermindert de uitstoot verbrandingsresten van dieselmotoren aanzienlijk doordat het -(vracht)auto's, schepen en goederentreinen vervangt waardoor een betere luchtkwaliteit ontstaat.

Afbeelding 4.4

De weergegeven Buisleidingenstraat apart benoemen van de niet in de Buisleidingenstraat gelegen buisleidingen met gevaarlijke stoffen.

De weergegeven buisleidingen met gevaarlijke stoffen gelegen in de Leidingenstrook uit de Structuurvisie buisleidingen apart benoemen en de gehele Leidingenstrook voor buisleidingen met gevaarlijke stoffen weergeven.

Na afbeelding 4.4

De fysieke veiligheid van een incident met een buisleiding met gevaarlijke stoffen wordt hier niet genoemd. De risico's zijn mogelijk groter dan bij een incident op het spoor, al is de kans op dit risico hierop vele malen kleiner dan op het spoor.

Paragraaf 4.5

Afbeelding 4.8

Hier de buisleidingenstraat en de Leidingenstrook uit de Structuurvisie buisleidingen toevoegen aan de afbeelding. Deze zijn van groot belang qua mobiliteit en dienen dus als mobiliteitsnetwerk gezien te worden.

Paragraaf 4.5.2

Opgave: zorgen voor een goede uitwisseling van mobiliteitsvormen

Onder het eerste opsommingstekken staat dat de gemeente transport en vervoer via water en rails wil stimuleren, waarom dan geen transport per buisleiding? Deze graag toevoegen aan de lijst.

Paragraaf 5.2.3, blz. 57

Bij uitbreiding Rosada en Leisure- en hotelfuncties aan De Stok dient rekening gehouden te worden met de ligging van de Buisleidingenstraat, zodat dit geen belemmeringen oplevert bij de aanleg van nieuwe leidingen.

Paragraaf 5.3.4

Zuidwest

Als aandachtspunt van mogelijke hinder de Buisleidingenstraat ook benoemen, naast de snelweg en het spoor.

Kaart blz. 73

Voorlopige visiekaart

1. De Buisleidingenstraat Rotterdam -Antwerpen is niet weergegeven in de verbeelding. Graag weergeven.
2. De 55 m vrijwaringszone aan weerskanten van de Buisleidingenstraat Rotterdam - Antwerpen is niet weergegeven in de verbeelding. Graag weergeven.
3. Een 175 m brede zone aan weerskanten van de Buisleidingenstraat Rotterdam - Antwerpen waarin het ongewenst is dat er zich mensen bevinden die niet zelfredzaam zijn (ziekenhuizen (basis)scholen, verzorgingstehuizen, bejaardenhuizen, etc.) is niet weergegeven in de verbeelding. Graag weergeven
4. De Leidingenstrook langs de Belgische grens, uit de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2030, is niet weergegeven in de verbeelding. Graag weergeven
5. Op de Buisleidingenstraat tussen de Wouwbaan en het Hollewegje en de direct aansluitende gronden is een zoekgebied 'uitbreiding leisurepark De Stok' weergegeven. Dit zoekgebied ter plaatse van de Buisleidingenstraat zouden wij graag verwijderd zien.

- In ieder geval nabij de zoekgebieden wel de vrijwaringszone van de Buisleidingenstraat weergegeven
6. Op de Buisleidingenstraat tussen de Roosendaalsche Vliet en Hogeweg en de direct aansluitende gronden is een zoekgebied 'opwekking en opslag duurzame energie' weergegeven. Ook dit zoekgebied ter plaatse van de Buisleidingenstraat zouden wij graag verwijderd zien. Eventuele windturbines en zonneparken op voldoende afstand van de Buisleidingenstraat projecteren
 7. Ter hoogte van de gemeentegrens Roosendaal - Halderberge lijkt op de Buisleidingenstraat 'Groen' te zijn weergegeven. Dit (Groen of NNN) ter plaatse van de Buisleidingenstraat graag verwijderen.
 8. Ter hoogte van de Hogeweg is (noordelijk) op de Buisleidingenstraat 'Groen' weergegeven. Dit (Groen of NNN) ter plaatse van de Buisleidingenstraat graag verwijderen.
 9. Tussen de Wouwbaan en Vinkebroeksestraat is op de Buisleidingenstraat 'NNN' weergegeven. Dit (Groen of NNN) ter plaatse van de Buisleidingenstraat graag verwijderen,
 10. Tussen de Weihoek en de A17 is een 'zoekgebied woningbouw' weergegeven. Toekomstige woningen dienen op voldoende afstand van de Buisleidingenstraat te blijven.

Beantwoording gemeente

Algemeen

De Buisleidingenstraat Rotterdam-Antwerpen en de Leidingenstrook worden in de visiekaart opgenomen. De vrijwaringszones zijn weergegeven in de geldende bestemmingsplannen. De regels voor de leidingen en dus ook de buisleidingenstraat zullen omgezet worden naar de nieuwe methodiek van het omgevingsplan onder de Omgevingswet. In het nu toegevoegde OER is met betrekking tot externe veiligheid al een kaartje opgenomen met de aandachtsgebieden, waaronder ook de aandachtsgebieden met betrekking tot buisleidingen.

Kaarten en paragrafen over andere thema's (afbeelding 2.5, 4.2, 4.3, 4.8.)

Er is een aantal kaarten die gaan over de ligging van Roosendaal in de regio, natuur en mobiliteit van personen. Omdat deze kaarten en de daarbij behorende paragrafen specifiek over deze thema's gaan, komen andere thema's zoals de buisleidingenstraat hier niet aan bod. In de overzichtskaart worden (buis)leidingen weer wel opgenomen.

Paragraaf 4.3.3.duurzaamheid

"het stimuleren van het gebruik van buisleidingen vermindert de CO₂-uitstoot aanzienlijk doordat het (vracht)auto's, schepen en goederentreinen vervangt." Is een goede suggestie die we overnemen in de omgevingsvisie.

Hetzelfde geldt voor uw tekstvoorstel bij pag. 40

"De buisleidingenstraat kan bij de elektriciteits- en warmte-infrastructuur een belangrijke rol spelen, onder andere door in de Buisleidingenstraat midden- of hoogspanningskabels of warmte transportleidingen aan te leggen."

Behalve een bestaande waterstof buisleiding in de Buisleidingenstraat onderzoeken diverse partijen momenteel ook de mogelijkheden voor:

- hoog calorisch aardgas in een bestaande laag calorische aardgasleiding,
- grote waterstof transportleiding(en)
- CO₂ transportleiding(en) naar Rotterdam

Het hebben van deze modaliteiten biedt de gemeente kansen voor de bedrijven die daarbij horen. Ook de provincie benoemt deze modaliteit als mogelijk warmte backbone in West-Brabant.

Deze tekstvoorstellen zijn verwerkt in paragraaf 4.3.3 duurzaamheid.

Paragraaf 4.3.5

Het stimuleren van het gebruik van buisleidingen draagt inderdaad bij aan een schonere leefomgeving, maar maakt daardoor onderdeel uit van de in de omgevingsvisie weergegeven opgaven en vormt op zichzelf niet een nieuwe opgave.

Onder 'Opgave: zorgen voor een goed evenwicht tussen (milieu- en gezondheids-) risico's en de omgeving' onder 4.3.5 van de omgevingsvisie moet de volgende tekst worden toegevoegd:

"Buisleidingen kunnen het transport door (vracht-) auto's, schepen en goederentreinen vervangen. De reductie in het gebruik van andere manieren van transport van gevaarlijke stoffen dan buisleidingen vermindert ook de verkeersbewegingen waardoor dit een bijdrage levert aan een betere luchtkwaliteit."

Paragraaf 4.5.2

Paragraaf 4.5 (en dus ook afbeelding 4.8) gaat over het vervoer van personen en niet over het transport van stoffen. Daarom is dit onder deze paragraaf niet opgenomen.

Paragraaf 5.2.3

U geeft terecht aan dat bij de uitbreiding van Rosada en De Stok rekening moet worden gehouden met de ligging van de Buisleidingenstraat, zodat dit geen belemmeringen oplevert bij de aanleg van nieuwe leidingen. Bij elke uitwerking van dit gebied dient rekening te worden gehouden met de omliggende gebieden en functies, ook in dit geval. De Omgevingsvisie is niet de plek om dit verder uit te werken. Dit zal uitgewerkt moeten worden in een bestemmingsplan of een omgevingsplanwijziging.

Paragraaf 5.3.4 zuidwest.

Wij nemen deze opmerking over en passen de tekst van de omgevingsvisie hierop aan. Er komt een toevoeging dat naast de snelweg en het spoor ook de buisleidingenstraat mogelijke (milieu)hinder voor dit gebied oplevert

Voorlopige visie kaart:

De visiekaart wordt naar aanleiding van een aantal van uw opmerkingen aangepast. In de overzichtskaart van de visie zullen de buisleidingen nadrukkelijker een plek krijgen. Zeker de buisleidingen met een risicocontour. De regels met betrekking tot buisleidingen zijn nu als dubbelbestemming in de geldende bestemmingsplannen opgenomen. Deze regels zullen uiteraard overgenomen worden in het nog op te stellen omgevingsplan van de gemeente. Omdat de gemeente straks 1 omgevingsplan heeft, zullen de regels voor de buisleidingen in de gehele gemeente hetzelfde zijn. Ook de aandachtsgebieden onder de Omgevingswet als gevolg van de buisleidingen zullen in het omgevingsplan opgenomen worden (zie afbeelding OER).

Door het toevoegen van het OER als bijlage wordt veel meer ingegaan op het aspect externe veiligheid en komen de (buis)leidingen nadrukkelijker in beeld. Het OER ontbrak nog bij de voorontwerp omgevingsvisie.

Op de visiekaart worden de buisleidingen goed opgenomen (opmerking 1 en 4)

Vrijwaringszones worden opgenomen in het bestemmingsplan en deze zones zullen worden omgezet naar aandachtsgebieden in het omgevingsplan (opmerking 2 en 3). Vrijwaringszones worden dus niet opgenomen in de omgevingsvisie.

Zoekgebieden en (buis)leidingen (opmerkingen 5, 6 en 10)

De zoekgebieden blijven gehandhaafd. Op de overzichtskaart zullen de (buis)leidingen wel toegevoegd worden. In het nu toegevoegde OER wordt nadrukkelijk ingegaan op de aandachtspunten bij de ontwikkeling van de zoekgebieden. In het OER wordt ook ingegaan op externe veiligheid. Bij de uitwerking van deze gebieden worden ook de daarmee samenhangende belemmeringen goed in beeld gebracht (dus ook externe veiligheid). Het OER maakte geen deel uit van de voorontwerp omgevingsvisie. Het OER is nu wel toegevoegd aan de ontwerp omgevingsvisie.

Het zoekgebied 'opwekking en opslag duurzame energie' is juist aangegeven, omdat we kansen zien voor de koppeling van energieopwekking en opslag met de aan- of afvoer via de buisleidingenstraat. Bij de verdere uitwerking van het gebied, zullen we uiteraard rekening houden met de aanwezige (buis)leidingen en hierover in overleg treden.

Verschillende functies op 1 locatie (opmerking 7, 8 en 9)

De gebiedsaanduidingen 'Groen' en 'NNN' (Natuurnetwerk Nederland) zullen ter plaatse van de buisleidingenstraat Rotterdam-Antwerpen en de Leidingenstrook niet vervangen worden. Deze functies kunnen naast elkaar bestaan, waarbij uiteraard de regels met betrekking tot de (buis)leidingen ter plaatse in acht genomen moeten worden. In de huidige bestemmingsplannen wordt dit geregeld door middel van een dubbelbestemming. In het omgevingsplan worden dezelfde regels uiteraard omgezet naar de nieuwe methodiek van het Omgevingsplan.

Conclusie:

De overlegreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Overlegreactie Veiligheidsregio

In uw Voorontwerp Omgevingsvisie Roosendaal komt het woord 'veilig' wel 60 keer voor. Zelfstandig of in een samenstelling. Het woord 'gezond' maar liefst 80 keer. Dit onderstreept het belang dat Roosendaal hecht aan een veilige en gezonde leefomgeving. Veiligheidsregio Midden en West-Brabant werkt graag met u samen om verder invulling te geven aan de veiligheid en de gezondheid in uw gemeente. In dit advies bij het voorontwerp van uw Omgevingsvisie delen wij als Veiligheidsregio graag onze visie daarop. Onze visie hebben wij uitgewerkt in een speciale brochure 'Samenwerken aan een veilige en gezonde leefomgeving' die wij als bijlage bij dit advies hebben gevoegd. In dit advies gaan wij in op een aantal specifieke onderdelen uit onze visie en uw Voorontwerp Omgevingsvisie.

Een veilige en gezonde leefomgeving.

De kwaliteit van de fysieke leefomgeving vormt het leidende beginsel binnen de Omgevingswet. Het motto 'ruimte voor ontwikkeling, waarborgen voor kwaliteit' wordt daarbij gezien als de essentie. De Omgevingswet ziet veiligheid en gezondheid als het fundament van de fysieke leefomgeving. Een veilige leefomgeving is een omgeving waarin burgers veilig kunnen wonen, werken, recreëren en reizen. Een omgeving waarin risico's naar redelijkheid zoveel mogelijk worden voorkomen, beheerst en begrenst. Waar deze in de visie en planvorming zorgvuldig zijn afgewogen en gecommuniceerd. In onze visie bestaat een veilige leefomgeving in ieder geval uit een veilige;

- gebouwde omgeving;
- industriële omgeving;
- natuurlijke omgeving;
- sociaal-maatschappelijke omgeving;
- mobiliteit (verkeer en vervoer);
- vitale infrastructuur en voorzieningen;
- publieke gezondheid

Voor elk van de voorgenoemde thema's geldt het uitgangspunt dat we met elkaar zorgdragen voor fysieke veiligheid en het voorkomen van ontwrichting van de continuïteit van de samenleving door zorg te dragen voor:

- veilige bouwwerken en omgeving;
- een zelf- en samenredzame samenleving;
- het beschermen van (zeer) kwetsbare doelgroepen;
- het creëren van mogelijkheden voor effectieve hulpverlening;

Rol Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant

Als Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant vinden we het belangrijk dat een gezonde en veilige leefomgeving wordt meegenomen bij de totstandkoming van omgevingsvisies en omgevingsplannen en zorgvuldig wordt beoordeeld bij het afgeven en uitvoeren van omgevingsvergunningen. De veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zet haar kennis en ervaring graag in om gemeenten en initiatiefnemers te ondersteunen in het proces van visie- en planvorming tot en met realisatie en gebruik. Daarbij benadrukken we dat er niet één passend antwoord is op de vraag hoe een veilige leefomgeving geborgd kan worden. Ieder gebied heeft namelijk andere karakteristiek en kent andere risico's. Als bevoegd gezag kunt u daarin uw eigen prioriteiten stellen en keuzes maken. Als Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zien we het belang van een veilige leefomgeving en onze betrokkenheid bij de totstandkoming en uitwerking van omgevingsvisies, -plannen, -vergunningen, programma's, projectbesluiten en toezicht als vertrekpunt voor het organiseren, voorbereiden en uitvoeren van brandweezorg en crisisbeheersing, indien deze zich toch onverhoopt voordoen.

Initiatiefnemers zijn zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak voor hun initiatief. Of deze wordt verkregen, hangt onder andere samen met de professionele onderbouwing van de veiligheid van het desbetreffende initiatief. In dit samenspel van verschillende belangen geeft de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant duiding aan de risico's bij initiatieven en denkt vroegtijdig mee over het minimaliseren van de risico's en de effecten.

De Omgevingswet biedt niet alleen een inhoudelijke opgave, maar juist ook een procedurele. In het totstandkomingsproces van de omgevingsvisies is continu sprake van een wisselwerking tussen inhoud en proces. Vanuit het proces worden inhoudelijke keuzes gemaakt, en vanuit de inhoudelijke keuzes wordt het proces ingericht. Om gericht en goed te kunnen adviseren is het van belang dat de veiligheidsregio een bijdrage kan leveren op inhoud als ook een rol krijgt in het (vervolg)proces.

Kernwaarden en ontwerpprincipes

Inhoudelijk adviseren de veiligheidsregio's vanuit een duidelijke visie op een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. Die visie bestaat uit een aantal richtinggevende principes voor een veilige leefomgeving en is vertaald in algemene kernwaarden en ontwerpprincipes.

Kernwaarde 1: De kwaliteit van de leefomgeving wordt mede bepaald door (fysieke) veiligheid; waarin het belang van veiligheid als ontwerpelement wordt benadrukt.

Kernwaarde 2: Een veilige fysieke leefomgeving vorm je samen; waarin het belang van coproductie met goede betrokkenheid van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant wordt benadrukt.

Kernwaarde 3: De leefomgeving wordt mede vormgegeven volgens de ontwerpprincipes voor veiligheid; waarin de volgende principes voor de inrichting van een veilige leefomgeving worden benoemd:

- 3a. Voorkomen of beperking van risico's vergroot de veiligheid;
- 3b. Afstand tot de risico's vergroot de veiligheid;
- 3c. Bouwwerken en omgeving bieden bescherming;
- 3d. Bouwwerken en gebieden zijn snel en veilig te verlaten;
- 3e. De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten mogelijk;
- 3f. Mensen krijgen bij crisis passende medische zorg (zorgcontinuïteit).

Kernwaarde 4: Mensen zijn bekend met risico's en weten hoe te handelen als het misgaat; waarin het belang van een goede risicocommunicatie en handelingsperspectieven worden benadrukt.

Onze bijdrage op specifieke onderdelen

Omgevingsveiligheid; *Omgevingsveiligheid en uw keuzes vooraf*

Omgevingsveiligheid is deels geborgd in wet en regelgeving maar het is aan de gemeente Roosendaal om keuzes maken waar Seveso bedrijven zich kunnen vestigen. Op industrieterreinen Borchwerf en Majoppeveld zijn de huidige Seveso en risicovolle bedrijven gehuisvest. Verspreid in de gemeente zijn de overige milieubelastende activiteiten met aandachtsgebieden gelegen.

Ook kent Roosendaal specifieke aandachtsgebieden van de autowegen A17 en A58, de spoorlijnen en de Buisleidingenstraat. Bij het realiseren van nieuwe risicovolle activiteiten, maar ook bij nieuwe woongebieden is de bescherming van woongebieden en zeer kwetsbare objecten een belangrijk aandachtspunt.

De aandachtsgebieden rondom de risicovolle bedrijven en de infrastructuur hebben een impact op de nieuw te bouwen objecten in de omgeving. Het is aan u om vooraf keuzes te maken deze aandachtsgebieden actief door te laten werken in de omgevingsplannen en door middel van voorschriftengebieden extra veiligheid en verbetering van de zelfredzaamheid te realiseren. In uw voorontwerp Omgevingsvisie is de nieuwe locatie van het Bravis Ziekenhuis een belangrijk thema. Ten aanzien van de omgevingsveiligheid liggen de kansen in voldoende veilige afstand (bufferzone 200 meter) tussen de risicobronnen rijksweg, spoor en buisleidingen en het ziekenhuis als kwetsbare functie.

Karakteristiek voor de infrastructuur in de binnenstad van Roosendaal is de ambitie om het verkeer daar terug te dringen. Uiteraard blijven uw inwoners en ondernemers in de binnenstad rekenen op een snelle en effectieve inzet van de hulpdiensten daar. Wij zien meerwaarde in onze vroegtijdige betrokkenheid bij uw verdere plannen. Hiermee kunnen we onze inzet ook in uw binnenstad zo optimaal mogelijk realiseren.

Veiligheidsregio Midden en West Brabant wil hier proactief mee denken en adviezen te geven om de fysieke veiligheid te verbeteren.

Evenementen

In uw visie op evenementen valt ons uw zoektocht naar geschikte evenementenlocaties op. De haalbaarheid van evenementen op nieuwe locaties kan worden vergroot als het meervoudig ruimtegebruik op deze locaties wordt beperkt. Meervoudig ruimtegebruik neemt in de regel complexe risicoafwegingen met zich mee. Minder complexe risicoafwegingen geven meer ruimte voor evenementen.

Energietransitie; *Een veilige transitie door betrokkenheid*

De Nederlandse samenleving staat voor een grote opgave: een substantiële reductie van de CO₂ uitstoot. Om deze opgave te verwezenlijken, zal er een energietransitie plaats moeten vinden. Dit behelst (onder andere) het introduceren van relatief nieuwe technieken of het opschalen van al bestaande methoden waarmee energie wordt opgewekt en opgeslagen.

Energietransitie heeft betrekking op de zes onderstaande thema's:

- Kooldioxide (afvangen en opslaan van CO₂);
- Waterstof (gebruik als energiedrager);
- Geothermie (gebruik als warmtebron);
- Zon- en windenergie (opwekken van energie);
- Elektrificatie (distributie en opslag van energie);
- Biomassa (opwekken van energie).

Voor elk van de thema's geldt dat vooraf wordt onderzocht op welke wijze kan worden voorkomen dat de negatieve effecten invloed heeft op de leefomgeving zoals bijvoorbeeld het vrijkomen van CO₂ uit een opslagput, een brand bij de opslag van biomassa, een brand in een parkeergarage met elektrische voertuigen, een brand bij een zonneweide en een explosie bij het gebruik van waterstof.

Betrek hierbij in een vroeg stadium Veiligheidsregio Midden- en West Brabant, immers de hulpdiensten dienen zich voor te kunnen bereiden en op de hoogte te zijn van de ontwikkelingen die zich voltrekken door de energietransitie in hun werkgebied.

Verdicht wonen en Circulaire economie

Uw ambities met betrekking tot duurzame woningbouw komen uitgebreid aan de orde in uw Omgevingsvisie. Bij het verder ontwikkelen van duurzame woningbouw zullen duurzame, circulaire bouwmaterialen een rol spelen. Deze materialen zoals hout en recyclede bouwmaterialen hebben ten opzichte van traditionele steenachtige materialen de eigenschap dat ze brandbaar zijn en nieuwe veiligheidsrisico's met zich meebrengen. Bij duurzame woningbouw kan het daarom nuttig zijn specifiek aandacht te geven aan brandveiligheid en deze te borgen in de verder ontwikkeling.

Tot slot

Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant blijft graag actief betrokken bij uw plannen voor de leefomgeving in Roosendaal. Uw contactpersoon is Harry Killaars voor de beleidsmatige advisering in zake de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan.

Meer informatie over de rol van de Veiligheidsregio en onze inbreng op specifieke onderwerpen vindt u in onze speciale brochure 'Samenwerken aan een veilige en gezonde leefomgeving' die wij als bijlage bij dit advies hebben gevoegd.

Conform artikel 3.43 van de Algemene Wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit c.q. beschikking en verantwoording van het groepsrisico.

Beantwoording gemeente:

Wij danken u voor het aangeven van de aandachtspunten voor de belangrijke opgaven in de gemeente Roosendaal. De omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van de gemeente Roosendaal voor de hele fysieke leefomgeving en haar grondgebied. De beleidsdoelen uit de omgevingsvisie kunnen verwerkt worden in een 'programma' onder de Omgevingswet of in de regels van het omgevingsplan. De gemeente Roosendaal moet in het omgevingsplan binnen aandachtsgebieden rekening houden met het groepsrisico. Op welke manier beleidsdoelen het best gerealiseerd kunnen worden en welke instrumenten hiervoor het beste kunnen worden ingezet, wordt onderzocht bij concrete plannen. De rol van bouwmaterialen en de daarbij behorende nieuwe veiligheidsrisico's die deze met zich meebrengen komen dan aan de orde waarvoor vanuit het oogpunt van brandveiligheid specifiek aandacht aan wordt besteed.

De verantwoording groepsrisico komt pas aan bod bij de aandachtsgebieden binnen een omgevingsplan.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvisie.

Overlegreactie SKIN

SKIN (Samen Kerk in Nederland) is een landelijke koepelorganisatie voor en door internationale kerken.

Op verzoek van een aantal Roosendaalse kerken willen we bij deze inspreken op het voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal 'De Verbonden Stad'.

Dit gaat vaak ook om nieuwe kerken waar autochtone Nederlanders en Nederlanders met een migratie-achtergrond samen een kerkgemeenschap vormen. Mensen komen naar deze kerken om elkaar tot steun te zijn. SKIN ondersteunt deze kerken in allerlei kwesties, onder andere in huisvestingsproblematiek. We staan hiervoor in contact met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, hebben diverse bijdragen geleverd aan het programma rondom de Kerkenvisies, en zijn momenteel betrokken bij onderzoek naar huisvestingsbehoeftes van de internationale kerken, uitgevoerd door het KASKI Instituut van de Universiteit Nijmegen, in opdracht van de RCE. Om deze reden zijn wij ook in contact gekomen met kerken in de gemeente Roosendaal.

Na gesprekken met deze kerken constateren wij dat er in Roosendaal problemen en zorgen zijn over de in het bestemmingsplan beschikbare ruimte voor religieuze organisaties.

Wat is het probleem? De afgelopen decennia krimpen veel gevestigde kerken, en hun gebouwen worden steeds vaker verkocht aan een niet-religieuze bestemming. Dit betekent dat vierkante meters die oorspronkelijk gereserveerd waren voor kerken/ religieus gebruik, onttrokken worden aan deze bestemming. Veel mensen in Nederland kennen dit beeld van krimpende kerken. Dit beeld behoeft echter dringend nuancering. De autochtone, gevestigde kerken krimpen inderdaad. Wat veel mensen echter niet beseffen, is dat er in Nederland inmiddels ook 1 miljoen christenen met een migratie-achtergrond zijn bijgekomen (zie het rapport 'Christenen in Nederland' van het Sociaal Cultureel Planbureau 2018) die samen meer dan 1.000 nieuwe kerken hebben opgericht. Ook zijn er veel evangelische en pinksterkerken (ook met autochtone Nederlanders) die wel degelijk groeien.

Deze nieuwe kerken hebben ook huisvesting nodig.

Omdat er in Roosendaal steeds minder vierkante meter met bestemming religieus beschikbaar is voor kerken, vanwege verkoop van kerkgebouwen, kunnen nieuwe kerken nauwelijks meer terecht.

De gebouwen van gevestigde kerken zijn om verschillende redenen meestal niet geschikt. Een monumentaal pand met kerkklokken is niet wat de meeste nieuwe kerken nodig hebben, daarentegen is een multifunctioneel gebouw op een bedrijventerrein of een buurthuis vaak meer geschikt. Ook kan gedacht worden aan maatschappelijk of cultureel vastgoed in het centrum of in wijken met voldoende beschikbare parkeergelegenheden waar ook andere (niet-kerkelijke) maatschappelijke organisaties en verenigingen bij elkaar kunnen komen. Het bestemmingsplan staat dit echter vaak niet toe. Eindresultaat is, dat deze kerken geen geschikte huisvesting kunnen krijgen.

Het is belangrijk op te merken dat dit geen incidenteel probleem is, maar landelijk op erg veel plekken speelt. Gemeentes gaan hier verschillend mee om. In de meeste gemeentes mogen kerken gebruik maken van panden met de bestemming 'maatschappelijk', en soms zijn ook bedrijventerreinen vrijgesteld voor religieus gebruik. Binnen de Roosendaalse planologie hebben religieuze voorzieningen naast de bestemming 'maatschappelijk' nog specifiek de aanduiding 'religie' of 'religieuze doeleinden' nodig.

Dit maakt het voor kerken in Roosendaal extra moeilijk in vergelijking met andere gemeentes.

In het voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal 'De verbonden stad' wordt niets gezegd over religieuze organisaties en hun behoefte aan huisvesting. Wij willen hier bezwaar tegen aantekenen, om twee redenen.

Ten eerste om pragmatische redenen: religieuze organisaties spelen een grote maatschappelijke rol.

Recent onderzoek van het Verwey Jonker Instituut (2020) heeft berekend dat de maatschappelijke activiteiten (d.w.z. dus los van de religieuze activiteiten van deze organisaties) van religieuze organisaties in Rotterdam de overheid zo'n 195-220 miljoen euro per jaar bespaart. Per organisatie is dat gemiddeld zo'n 4 ton per jaar aan maatschappelijk rendement. Kerken zijn de grootste leveranciers van vrijwilligers in Nederland. Zij ontplooiën allerlei vrijwillige activiteiten voor de samenleving, van voedselbanken, administratieve hulp, schuldhulpverlening, tot activiteiten ter bestrijding van eenzaamheid onder ouderen, boodschappenhulp, opvoedingsondersteuning en jongerenactiviteiten. Zoals u wellicht weet, organiseren de kerken in Roosendaal regelmatig activiteiten voor de buurt, zoals soepavonden, buurtlunchen, koffieochtenden, activiteiten voor en door kinderen zoals de schoenendozenactie, kerstdiners en doen ze mee met evenementen als Burendagen waarbij ze ook vrijwilligers aanleveren. Ze richten zich hiermee niet alleen op mensen van hun eigen kerk, maar op iedereen die in nood zit of zich in een kwetsbare positie bevindt. De overheid schiet zichzelf in de voet, als deze maatschappelijke inzet niet tot ontplooiing kan komen doordat een kerk geen huisvesting kan vinden. De afgelopen jaren heeft de overheid burgers uitgedaagd meer zelfredzaam en minder afhankelijk van de overheid te zijn. Kerkgemeenschappen laten zojuist zien hoe burgers meer onderling naar elkaar kunnen omzien.

Ten tweede om meer principiële redenen: Nederland kent vrijheid van godsdienst en vrijheid van vergadering, en dat betekent in onze ogen, dat er in de bestemmingsplannen van gemeentes voldoende ruimte beschikbaar moet zijn voor de religieuze organisaties in die gemeentes. Anders wordt het in de praktijk onmogelijk om religieuze samenkomsten te organiseren, simpelweg omdat het nergens toegestaan is.

Waarom is het ook in het belang van de gemeente zelf om te zorgen dat religieuze organisaties en dus ook de nieuwe kerken geschikte huisvesting hebben? Uw omgevingsvisie geeft eigenlijk zelf het antwoord: de visie van een verbonden stad waar inwoners zich verbonden voelen met elkaar. Kerken delen deze mooie visie, ze zijn zelf immers plekken van onderlinge verbondenheid met elkaar en met anderen, en het maatschappelijk rendement van hun inzet is van waarde voor de gemeente. In een verbonden, inclusieve stad zouden ook (nieuwe) geloofsgemeenschappen welkom moeten zijn. Kerken zijn vanaf het ontstaan van de gemeente Roosendaal onderdeel van de lokale gemeenschap, en deze geschiedenis is ook in het heden nog steeds relevant. Weliswaar zijn actieve christenen inmiddels een minderheid geworden, maar ook voor deze minderheid zou ruimte moeten blijven, zoals voor alle minderheidsgroepen.

Ons voorstel is daarom als volgt:

1. Geef in de omgevingsvisie inzicht welke locaties in de gemeente Roosendaal de bestemming 'maatschappelijk + religie' bezitten, uitgezonderd van de reeds bestaande kerkgebouwen. Op dit moment is het voor kerken niet duidelijk of er locaties zijn die over deze bestemming beschikken en zo ja, welke dat dan zijn.
2. Formuleer in de omgevingsvisie duidelijk beleid waarin staat omschreven, wat de mogelijkheden zijn voor wijzigingen van het bestemmingsplan in de toekomst, mocht er geen of onvoldoende ruimte met bestemming 'maatschappelijk + religie' blijken te zijn. Denk hierin ook na over de mogelijkheid van verdere groei van kerken en andere religieuze organisaties in de toekomst, buiten de momenteel bestaande kerkgebouwen. Immers de omgevingsvisie is ontwikkeld voor de komende 10 tot 15 jaar en dient daarom rekening te houden met mogelijke toekomstige ontwikkelingen.
3. Voor veel zelforganisaties, vrijwilligersorganisaties en ook voor kerkelijke organisaties geldt dat het aanvragen van een wijziging van het bestemmingsplan geen dagelijkse bezigheid is. Ze draaien op mensen die in hun vrije tijd zich maatschappelijk willen inzetten, en niet persé opgeleid zijn in bestemmingsplannen. Sta als gemeente open om dergelijke aanvragen klantvriendelijk te faciliteren.
4. Vermeld in de omgevingsvisie expliciet het principe, dat er voldoende ruimte moet zijn ook voor religieuze organisaties, en dat de gemeente zich hard hiervoor zal blijven maken als blijkt dat er sprake is van ruimtegebrek.
5. Ga met de naar verhouding 'nieuwere' kerken in gesprek en neem hun ervaring mee in de vormgeving en implementatie van de Kerkenvisie in Roosendaal. Het is belangrijk dat ook deze groep religieuze organisaties worden gehoord in het opstellen van adequaat beleid, omdat zij een groeiende groep in de samenleving zijn.

Graag biedt SKIN haar expertise aan aan de Gemeente Roosendaal, om samen verder na te denken over beleid voor de huisvesting van (nieuwe) kerkgemeenschappen.

Beantwoording Gemeente

1. De omgevingsvisie is een document op een abstracter niveau dan een bestemmingsplan dan wel het toekomstig omgevingsplan. Dit betekent dat de functies voor maatschappelijk en religie hierin niet worden vastgelegd. De maatschappelijke functies zijn in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen. Veel kerkgebouwen hebben een 'Maatschappelijke' bestemming met de aanduiding 'religie'. Kerkgebouwen die herbestemd zijn naar andere functies hebben de aanduiding religie niet in alle situaties. In die situaties waar de bestemming 'maatschappelijk' zonder aanduiding 'religie' van toepassing is, zijn religieuze activiteiten niet toegestaan.
2. Wanneer een verzoek wordt ingediend om op een bepaalde locatie religieuze activiteiten te mogen ontplooiën, dan wordt dit verzoek beoordeeld vanuit de vraag of de betreffende locatie daarvoor gelet op omgevingsfactoren geschikt is (dit is een ruimtelijke afweging).
3. Wij zullen uiteraard zo goed mogelijk waar nodig bij aanvragen voor wijziging van bestemmingsplannen (toekomstig omgevingsplan) faciliteren.
4. Voor bijna iedere activiteit waaraan behoefte is, dient in principe onder voorwaarden ruimte te zijn. Welke gebieden, panden, percelen daarvoor in aanmerking kunnen komen, geschiedt op basis van een afweging van locatiespecifieke aspecten en andere relevante belangen.
5. Er is een kerkenvisie in voorbereiding, waarin ook aandacht besteed wordt aan de huisvestingsbehoeften van religieuze organisaties en genootschappen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvisie.

Overlegreactie Provincie Noord-Brabant

Planologie / buitengebied:

Om te beginnen-mijn indruk van het geheel van deze omgevingsvisie Roosendaal is een mooi overzichtelijke en helder!

Opvallend is de goede leesbaarheid. Meer verbeeldingen zou wel duidelijkheid van sommige onderdelen, benoemingen ten goede komen (zoals groen-blauwe structuren; zones met landschappen).

In de visie zijn, logisch, behoorlijk wat ambities gesteld; en dan liggen er ook veel uitdagingen om die te realiseren.

Een niet onbelangrijke is die t.a.v. landschapsontwikkeling, de rol die is toegekend aan landschap in evenwichtig afwegen van nieuwe functies, de balans mens-natuur.

Goed dat er veel aandacht is voor de kwaliteit van het landschap. Elementen en structuren van het landschap, zoals in de visie voldoende geduid ook dmv nadruk op groenontwikkeling, staan voor een gezonde leefomgeving.

Dit is een gezamenlijke ambitie t.a.v. een goede omgevingskwaliteit.

Daarom ben ik benieuwd hoe gemeente deze ambitie verder uitwerkt, in de concrete uitwerking in programma's en in het kader van afwegen van initiatieven en ontwikkelingen ten opzichte van het nieuwe omgevingsplan.

Een vraag in dit verband is: welke rol spelen de genoemde 'gebiedsuitwerkingen'?

Vraag is of het in de visie genoemde Landschapsontwikkelingsplan van 2005 nu een actualisatieslag nodig heeft?

Gedachte hierbij - Onderdelen in het LOP zijn uitgewerkt o.b.v. destijds bepaalde ontwikkelingen en opgaven. Nu zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ook van invloed op het landschap, kenmerken en waarden. Deze versterken het karakter van gebieden, zijn juist een bedreiging etc. Kansen en ontwikkelmaatregelen die zich nog aandienen kunnen worden benut.

In de visie zijn hiervoor aanknopingspunten genoemd; zoals m.b.t.: evenwichtig afwegen van agrarisch gebruik, zones in gebiedsuitwerkingen voor kleinschalige woonvormen, natuur-inclusieve landbouw, recreatievoorzieningen.

Hoe worden deze opgepakt, verwerkt als het gaat om visie op landschapsontwikkeling in de gemeente?

Interessant en van invloed op de gevolgen van nieuwe initiatieven voor de landschapskwaliteit, is het in de visie genoemde 'beoordelingskader'.

Hierin zijn (of worden?) gebieden aangewezen voor ontwikkeling van functies met accent op toevoegen van nieuwe woningen in het buitengebied. Goed dat dit is verbonden aan (relatief, want ook vergroening ?) compacte ontwikkeling stad en dorpen, met daarnaast het overwegend agrarische buitengebied. Bij ontwikkelingen waarvoor gemeente dan volgens het beoordelingskader 'openstaat' wordt verder gesproken van zgn 'meekoppelkansen'. Ik ga er vanuit dat provincie wordt betrokken bij (afstemming over) het bieden van kansen aan de kleinschalige ontwikkelingen waarbij het echt nodig is om juist die meekoppelkansen in te vullen, concreet te maken (natuur, biodiversiteit, duurzaamheid, recreatie, landschapswaarden).

Laatste aandachtspunt

Veel onderdelen in de visie betreffen beleidsonderdelen waarover in andere trajecten ontwikkelprocessen lopen.

Of zijn een strategische vertaling van bestaande beleidsdocumenten; actueel of soms van oudere datum (zoals genoemd het LOP 2005). De visie is zoals jullie al aan hebben gegeven inderdaad als een dynamisch document te zien.

Aanbeveling is om juist daarom deze omgevingsvisie aan te vullen met een aanpak van gemeente die is gericht op het actueel houden, op eventuele verwerking van elders genomen besluiten, op de flexibiliteit waar een visie voor staat. Zoals m.b.v. een regulier evaluatiemoment, met meer of minder gevolgen voor deze omgevingsvisie. Of, waarover al wordt nagedacht, met een vorm van aanvullingen.

Beantwoording gemeente

We delen de mening van de provincie dat meer en betere verbeeldingen de kwaliteit van de omgevingsvisie ten goede komt. We vullen de omgevingsvisie aan met beter en nieuw kaartmateriaal.

We delen ook de mening dat de uitwerking van de visie in programma's en/of omgevingsplan nadere vorm en inhoud moet krijgen.

De "gebiedsuitwerkingen" waar de provincie in haar reactie naar verwijst zijn inderdaad in de voorontwerp-omgevingsvisie benoemd. Waar dit in de tekst staat is bedoeld te verwijzen naar hoofdstuk 5, koers per deelgebied. We begrijpen dat de gekozen formulering tot verwarring kan leiden en lijkt te impliceren dat de gebiedsuitwerkingen een zelfstandig document zijn.

Het Landschapsonwikkelingsplan (LOP) waarnaar we in de voorontwerp-omgevingsvisie verwijzen dateert inderdaad van 2005, en mist daardoor wellicht belangrijke nieuwe ontwikkelingen. U schrijft dat de visie aanknopingspunten biedt voor een actualisering van het LOP, zoals m.b.t. het evenwichtig afwegen van agrarisch gebruik, zones voor kleinschalige woonvormen, natuurinclusieve landbouw en recreatievoorzieningen. Wij voorzien momenteel geen actualisering van het LOP, maar willen wel bezien hoe we met betere kaartbeelden in de omgevingsvisie nu, en in het omgevingsplan straks, hier nader invulling aan kunnen geven. In het beoordelingskader voor initiatieven in het buitengebied (2009) wijzen we inderdaad gebieden aan waar buitenplaatsen en landgoederen kunnen worden gerealiseerd. Dit zijn de gebieden naast de linten waar we in het buitengebied mogelijkheden bieden voor kleinschalige hoogwaardige woonmilieu's. In het beoordelingskader voor initiatieven in het buitengebied hebben we al enkele gebieden aangewezen waarin we openstaan voor de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Het gaat om Beekdal Rissebeek / Westflank Roosendaal, Beekdal Smalle Beek, de Jonge heideontginningen bij Nispen en Oude veenontginningen bij Moerstraten. Twee gebiedsdelen voor mogelijke landgoedontwikkeling binnen de grens van de stedelijke regio zijn tevens aangewezen voor de ontwikkeling van buitenplaatsen: het zuidelijk deel van het dal van de Smalle Beek en het noordelijk deel van het dal van het Rissebeekcomplex. Overigens zullen wij bij mogelijke ontwikkelingen uiteraard de provincie hierbij betrekken. U geeft verder aan als provincie betrokken te willen worden bij (afstemming over) het bieden van kansen aan de kleinschalige ontwikkelingen waarbij het echt nodig is om juist die meekoppelkansen aan te vullen. Wij betrekken u uiteraard graag bij dergelijke ontwikkelingen in ons buitengebied. Uw aanbeveling om een aanpak toe te voegen waarin de gemeente aangeeft op welke wijze we de omgevingsvisie actueel willen houden vinden we een goed advies. In hoofdstuk 6 werken we onze visie hierop en aanpak nader uit.

Voor de omgevingsvisie leidt dit tot de volgende aanpassingen:

- Verbeteren en uitbreiden kaartmateriaal
- In kaartbeeld geven we de mogelijke zoekgebieden aan.
- Tekstuele aanpassingen doen zodat er geen onduidelijkheid meer is wat we bedoelen met "gebiedsuitwerkingen"
- In hoofdstuk 6 aanpak van de omgevingsvisie toevoegen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Vervolg overlegreactie Provincie Noord-Brabant

Werklocaties:

Voor het onderwerp werklocaties hebben we de volgende aandachtspunten:

- Het valt positief op dat de gemeente in haar visie verwijst naar de regionale afstemming voor bedrijventerrein ontwikkelingen. De locatie de Wig is in de recent vastgestelde programmeringsagenda benoemd als zoeklocatie.
- De gemeente schrijft dat ze de Wig wilt benutten als schuifruimte, met name voor bedrijven die nu op een locatie zitten die minder gewenst is of voor bedrijven die op hun huidige locatie uit hun jas groeien (p. 32). We zijn benieuwd wat haar visie is op de achter te blijven locaties indien in deze schuifruimte wordt voorzien.

- De gemeente geeft aan dat voor logistieke spelers >10ha het regionaal beleid wordt gevolgd; vestiging in Moerdijk (p. 58). We merken op dat voor regionale afstemming een grens van 5ha wordt gehanteerd en vragen hier actief naar te verwijzen in de visie.
- De gemeente geeft aan dat zij bereid is het winkeloppervlak uit te breiden als dit noodzakelijk is om de consumentenverzorging voor de dagelijkse boodschappen op peil te houden.

We vragen de gemeente de regionale afspraken in de Visie detailhandelsbeleid West-Brabant in ogenschouw te houden bij toekomstige ontwikkelingen. Daarnaast geven we mee dat indien behoefte is aan advies, u de Provinciale Retailadviescommissie kunt benaderen. Zij hebben eerder advies opgesteld hoe om te gaan met (onvolkomenheden in) bestemmingsplannen en uitbreidingen van supermarkten.

- Benutting zon op dak bij bedrijven: positief
- De transformatieopgaven die de gemeente benoemd in haar 'Rondje Roosendaal' herkennen we.
- De gebiedsontwikkeling Bulkenaar is ons welbekend en zijn we intensief bij betrokken

Te bespreking/ Overig:

- 75ha aan zonneweides (p39): is dit al gerealiseerd of in voorbereiding?
- Veel gericht op stad, minder duidelijk of de ambities voor dorp en stad gelijk of verschillend zijn.
- Weinig kaartgebruik/ visualisatie.
- Welke rol neemt de gemeente bij verduurzaming, zoals Green deal Majoppeveld?
- Wat is de visie op bedrijvigheid in/rond de dorpen?

Beantwoording Gemeente

Werklocaties

- De achtergebleven locaties blijven behouden als bedrijfslocatie. Indien deze locaties een bedrijfsbestemming hebben.
- We passen de ontwerp omgevingsvisie aan naar aanleiding van uw opmerking over de grens van 5 ha voor logistieke spelers. We zullen in de ontwerp-omgevingsvisie verwijzen naar regionale afspraken.
- De gemeente geeft aan dat zij bereid is het winkeloppervlak uit te breiden als dit noodzakelijk is om de consumentenverzorging voor de dagelijkse boodschappen op peil te houden. We vragen de gemeente de regionale afspraken in de Visie detailhandelsbeleid West- Brabant in ogenschouw te houden bij toekomstige ontwikkelingen. Daarnaast geven we mee dat indien behoefte is aan advies, u de Provinciale Retailadviescommissie kunt benaderen. Zij hebben eerder advies opgesteld hoe om te gaan met (onvolkomenheden in) bestemmingsplannen en uitbreidingen van supermarkten. Wij zijn ons bewust dat we advies kunnen vragen aan de Provinciale Retailcommissie over toekomstige ontwikkelingen. Wij handelen conform de afspraken. We zullen een verwijzing naar de Provinciale Retailadviescommissie opnemen in de ontwerp omgevingsvisie .

-

Te bespreking/ Overig

- Deels zijn de grondgebonden zonneparken al gerealiseerd en voor een aantal geldt dat zij in de voorbereidingsfase (ook wel in de ruimtelijke procedure) zitten. We handelen conform de zonnevisie uit 2018 en de afspraken in de Regionale Energie Strategie (RES)
- De ambities voor stad en dorpen zijn in principe gelijk vanuit de opgaves welke beschreven zijn in de omgevingsvisie. De nadruk op de stad komt doordat de keuze vooral is om in te zetten op de veranderingen die we tot 2030 voorzien. Alle (grotere) plannen zijn daarvoor al in voorbereiding of tenminste als ontwikkelrichting in eerdere (lokale) besluiten aan de orde geweest. Buiten de grotere nieuwe plannen gelden een aantal generieke ambities die voor zowel de dorpen als de stadswijken gelden.
- We erkennen dat er weinig kaartgebruik en visualisatie zijn in de omgevingsvisie. In de ontwerp omgevingsvisie nemen we meer kaartbeelden/visualisaties op.
- De gemeente faciliteert (met menskracht) en stimuleert (door bijv. ecologische voetafdruk bedrijven in beeld te brengen en ook te subsidiëren. De gemeente heeft de ambitie om een Natuurstad te worden. Doel van de gemeente is om in 2030 klimaatadaptief te handelen en in 2050 klimaatadaptief en energieneutraal te zijn.

- De Green Deal Majoppeveld dient als voorbeeld om op te schalen naar de andere bedrijvenparken en ondernemers in de gemeente.
- Er zijn geen uitbreidingsplannen en geen transformatieplannen in en rond de dorpen. Als bestaande lokale bedrijven willen uitbreiden, en het gaat om heel kleine, ondergeschikte uitbreidingen, willen we onderzoeken of dit haalbaar en mogelijk is. Hierover maken we geen generieke afspraken maar we passen maatwerk toe.

Voor de omgevingsvisie leidt dit tot de volgende aanpassingen:

We passen de passage over logistieke vestigingen aan in de ontwerp omgevingsvisie door het aantal ha niet te vermelden en we verwijzen naar de regionale afspraken.

Het advies van de provinciale retailadviescommissie is bekend. Een verwijzing zal opgenomen worden in de ontwerp omgevingsvisie.

In de ontwerp omgevingsvisie komen betere kaarten en visualisaties

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Vervolg overlegreactie Provincie Noord-Brabant

Erfgoed

De gemeente Roosendaal heeft een omgevingsvisie opgemaakt. Roosendaal heeft de ambitie om zich verder te ontwikkelen als verbonden stad.

Die ambitie gaat ze waar maken door middel van drie leidende principes: Stad van de menselijke maat, balans tussen mens en natuur en ruimte voor talent en ondernemer. Deze principes in combinatie met de analyse van het huidige Roosendaal, trends en ontwikkelingen leidt tot drie opgaven:

Inspelen op extra groei, inzetten op klimaatregelen en positieven gezondheid en werken aan de inclusieve stad.

Voor erfgoed is in die leidende principes en de opgave geen hoofdrol is weggelegd maar het kan er wel een bijdrage aan leveren. Dit deeladvies behartigt de cultuurhistorische aspecten. Het is onder andere opgesteld aan de hand van de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart.

Het advies bestaat uit verschillende delen. Een deel gebaseerd op de gehele Cultuurhistorische Waardenkaart een ander deel is gebaseerd op dat deel van de CHW-kaart dat opgenomen is in de Interim Verordening Ruimte. Hierbij duiden we het provinciaal belang op vlak van erfgoed. Het eerste deel kan gezien worden als reactie waarmee we de plannen beter kunnen maken. Delen twee en drie zijn meer dwingend, enerzijds omdat deze gebaseerd zijn op dat deel van de CHW-kaart dat opgenomen is in de IOV .

Reactie vanuit de gehele Cultuurhistorische Waardenkaart Noord-Brabant

Algemeen

Roosendaal behoort tot de middelgrote steden van de provincie Noord-Brabant en kent een bijzondere cultuurhistorische geschiedenis. Vanaf de 13^e eeuw tot de 18^e eeuw werd in West-Brabant turf gewonnen. Deze werd o.a naar turfhaven van Roosendaal gebracht. In de 19^e eeuw en 20^e eeuw was Roosendaal een belangrijk (inter)nationale spoorknooppunt en in de 20^e eeuw kende Roosendaal een sterke industrialisatie en bevolkingsgroei. Hiervan zijn diverse relictten bewaard gebleven.

Niet voor niets dat GS binnen de contouren van de gemeente Roosendaal erfgoed heeft gewaardeerd op de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart.

De gemeente maakt mondigesmaat gebruik van dit gegeven. Dat is te lezen in paragraaf 4.2.3 Landschap en openbare ruimte *Opgave: beschermen en zichtbaar maken cultuurhistorisch erfgoed*

Deze paragraaf is hoofdzakelijk gericht op de historische gebouwen en in mindere mate op historische geografische en historische groen-structuren en historisch geografische en historisch stedenbouwkundige gebieden.

Deze staan op de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart maar ook op de gemeentelijke erfgoedkaart.

- Bij ontwikkelingen hanteert de gemeente Roosendaal te volgende uitgangspunten:
- Ontwikkelingen zijn gericht op behoud, bescherming en duurzame ontwikkeling van erfgoedwaarden (*)
 - Om cultuurhistorische waarden zijnde de historische geografische, (*) archeologische en historische groen waarden, te beschermen zal voor diverse locaties en gebieden nader onderzoek noodzakelijk zijn.
 - Het aanpassen van een gebouwd monument dient zorgvuldig te gebeuren met behulp van een restauratiedeskundige. Een goede aanpassing, met een passend gebruik van het pand, zal de levensloop van het monument aanzienlijk verlengen. (*)
 - Naarmate een plan meer invloed heeft op de identiteit van de gemeente zullen er meer aspecten worden betrokken bij de beoordeling en zal er zo nodig zorgvuldiger worden gewogen.
 - Van een bouwwerk dat voldoet aan redelijke eisen van welstand mag worden verwacht dat het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare (stedelijke of landschappelijke) ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het bouwwerk of de omgeving groter is.

(*)We adviseren om de door ons onderlijnde stukken door ons toe te voegen.

Op afbeelding 4.7 cultuurhistorische en archeologische monumenten te Roosendaal p.47 geeft een te beperkt beeld van de erfgoedwaarden die in de gemeente Roosendaal aanwezig zijn. We adviseren ook de cultuurhistorisch geografische waarden en groen waarden aan te geven zoals deze bijvoorbeeld op de gemeentelijke erfgoedkaart staan.

Beantwoording Gemeente

Opgave: beschermen en zichtbaar maken cultuurhistorisch erfgoed

De gemeente voert een monumentenbeleid dat erop gericht is monumentale bouwkunst uit het verleden te beschermen en te behouden. Daarbij wordt met alle perioden van de ontwikkeling van Roosendaal rekening gehouden. Momenteel wordt vooral de nodige aandacht geschonken aan de Wederopbouwperiode. In deze naoorlogse periode (1945-1965) kreeg Roosendaal een enorme groeispurt.

De gemeente heeft een programma om alle beschikbare informatie over het cultureel erfgoed, zoals Rijks- en gemeentelijke monumenten bij elkaar te brengen en eenvoudig te kunnen raadplegen. Het verhaal van het ontstaan van Roosendaal, met het daarbij behorende culturele erfgoed in voorwerpen en foto's, wordt zichtbaar via Stichting erfgoedcentrum Tongerlohuys in museum Tongerlohuys. Daar is ook het gemeentelijk historisch archief dat wordt beheerd door het West-Brabants archief, te raadplegen in het Historisch Informatie Punt.

Ook in regelgeving wordt het belang van cultuurhistorie en erfgoed benadrukt. Zo is in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de verplichting vastgelegd om in de ruimtelijke ordening "rekening te houden met aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten". Dit doen we door archeologische verwachtingswaarden te duiden en deze te beschermen in ruimtelijke plannen (zoals in de toekomst het omgevingsplan).

Onder deze opgave voegen we de tekststellen van de provincie toe.

Onder paragraaf 5.4.2 Buitengebied voegen we een alinea toe over cultuurhistorische waarden:

'Veel boerderijen hebben een cultuurhistorische waarde: de complexen maken deel uit van de geschiedenis en bepalen mede de eigenheid en identiteit van de streek. Hoewel diverse boerderijen beschermd zijn als rijks- of gemeentelijk monument, zijn er ook cultuurhistorisch waardevolle boerderijen die (nog) geen bescherming genieten, maar waarvan behoud wenselijk is. Eén van de mogelijkheden die het bestemmingsplan nu al biedt is om via een afwijkingsbevoegdheid de cultuurhistorisch waardevolle boerderij te splitsen in 2 woningen. Natuurlijk kan ook onderzocht worden of het wenselijk is om onder voorwaarden meer dan 2 woningen te realiseren. Natuurlijk moet deze ontwikkeling planologisch passen en ook geen negatief ruimtelijk effect veroorzaken. Ook hier is goed overleg met de provincie belangrijk.'

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvisie.

4. **Inspraakreacties**

Inspraakreactie 1

In de voorontwerp omgevingsvisie is aangegeven dat op de laatste pagina, de overzichtskaart, het perceel Bulkstraat 30 in Wouw in zijn geheel uit de arcering "Zoekgebied Uitbreiding" is gelaten.

Het perceel Bulkstraat 30 in Wouw is al meer dan 15 jaar in de Structuurvisie - als onderdeel van het hele gebied – ingetekend als uitbreidingsgebied Stedelijke Ontwikkeling. Ook is alweer 2 jaar (middels principeverzoeken) aangegeven het perceel om te willen zetten naar een nieuwe woonlocatie voor 8-12 woningen in een natuurlijke omgeving. Deze ontwikkeling sluit daarmee perfect aan op uw eigen visie met betrekking tot dit gebied voor de toekomst en het nieuwe wonen. En meteen ook bij de plannen en de visie van de Provincie Brabant.

Naar aanleiding van deze constatering heeft inspreker de volgende vragen geformuleerd om te onderbouwen waarom het perceel Bulkstraat 30 in Wouw nu niet meer in het zoekgebied valt en het betreffende perceel niet meer in aanmerking komt voor stedelijke ontwikkeling.

1. a. Wanneer, door wie/welke instantie, of in wiens opdracht is die aanpassing verwerkt? Binnen de Structuurvisie zelf is namelijk niets gewijzigd en is er ook geen publicatie over geweest.
b. De eigenaren van het perceel zijn hiervan niet in kennis gesteld.
2. Wat is de reden dat die mutatie is aangebracht ten opzichte van de eerdere structuurvisie en het perceel Bulkstraat 30 in Wouw nu uit het 'uitbreidingsgebied verstedelijking' is gelaten.
3. Ons gehele perceel is wit gekleurd en in de legenda van de voorontwerp omgevingsvisie is daar geen omschrijving aan gekoppeld. Wat is de reden hiervan en wat heeft u hiermee voor?
4. Er zijn vanaf 2019 al meerdere keren plannen ingediend voor woningbouw op het perceel Bulkstraat 30 in Wouw. Waarom zijn deze plannen niet meegenomen in uw voorontwerp omgevingsvisie terwijl we deel uitmaken van dit gebied? Om de bestemming op dit perceel van deels 'Wonen' en deels 'Agrarisch' om te zetten naar volledig 'Wonen' is nu juist datgene wat u met dit gebied voorheeft! Eerder is het perceel in dit gebied wel gelijkgesteld aan de percelen op De Hoogt en agrarische vlakken en industrie daarbuiten.

Om deze redenen wordt de gemeente opgedragen de arcering en daarmee de behandeling overeenkomstig de structuurvisies aan te passen, waardoor het perceel Bulkstraat 30 in Wouw wordt meegenomen in het zoekgebied uitbreidingslocatie voor stedelijke ontwikkeling.

Beantwoording gemeente

1. a. De Omgevingswet verplicht elke gemeente om één omgevingsvisie op te stellen voor het gehele grondgebied. Een omgevingsvisie is een visie voor de lange termijn voor de hele fysieke leefomgeving van de gemeente. De omgevingsvisie is zelfbindend. Dat betekent dat de omgevingsvisie alleen bevoegd gezag bindt.

b. De omgevingsvisie heeft ter inzage gelegen voor een termijn van 6 weken. Een ieder heeft de mogelijkheid om in te spreken. Door een reactie in te dienen heeft u op het juiste moment gereageerd op de omgevingsvisie.
2. Inspreker verwijst naar de Interim omgevingsverordening van de provincie. Op de kaart bij de Interim Omgevingsverordening is een gebied ten zuiden van Wouw aangeduid als 'verstedelijking afweegbaar'. In de voormalige structuurvisie van de provincie was het gebied aangeduid als 'zoekgebied verstedelijking'. Het zoekgebied aangegeven in de omgevingsvisie sluit niet aan bij de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar'.

In de voorontwerp omgevingsvisie is het zoekgebied van de provincie 'verstedelijking afweegbaar' uit de ontwerp Interim Omgevingsverordening niet goed overgenomen. In de ontwerp omgevingsvisie worden de zoekgebieden 'verstedelijking afweegbaar' van de provincie niet meer op de overzichtskaart opgenomen.

De provincie geeft in haar Interim omgevingsverordening met deze aanduiding alleen aan dat zij, zonder rekening te houden met mogelijke belemmeringen, in deze gebieden verstedelijking eventueel afweegbaar acht. De gemeente hoeft deze gebieden niet te ontwikkelen. Bij het inwerkingtreden van de Omgevingswet laat de provincie het bepalen van deze zoekgebieden aan de gemeente over. Of de gemeente de zoekgebieden 'verstedelijking afweegbaar' overneemt, is nu nog niet duidelijk. Dit wordt bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie nog onderzocht.

De overzichtskaart in de omgevingsvisie van de zoekgebieden 'verstedelijking afweegbaar' wordt niet meer opgenomen. Deze gebieden worden tot de inwerkingtreden van de Omgevingswet opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. Daarna zal worden onderzocht welke gebieden de gemeente nog als mogelijke uitbreidingslocaties bij de dorpen ziet.

De zoekgebieden 'verstedelijking afweegbaar' worden niet meer opgenomen in de overzichtskaart (zie antwoord bij punt 2).

3. De bestemming 'Wonen' van het perceel Bulkstraat 30 is bij de het bestemmingsplan 'Bulkstraat' (ter realisering van de wijk De Hoogt) reeds verruimd. Het andere deel van het perceel heeft de oorspronkelijke bestemming 'Agrarisch' behouden. Het verzoek om de bestemming van het perceel Bulkstraat 30 in Wouw geheel om te zetten naar 'Wonen' is bij de procedure van de omgevingsvisie niet mogelijk. Hiervoor is een andere procedure nodig (bestemmingsplan of onder de nieuwe Omgevingswet een wijziging van het omgevingsplan). De omgevingsvisie schetst het beleid op hoofdlijnen. Dat het perceel in de provinciale Interim Omgevingsverordening wordt aangeduid als 'verstedelijking afweegbaar' betekent nog niet dat zonder meer meegewerkt wordt aan het omzetten van een agrarische bestemming naar een woonbestemming. Er zal een ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen waarbij planologisch moet worden gekeken of in dit geval de bestemming 'wonen' inpasbaar is. Op dit moment rondt de gemeente de ontwikkeling van de zuidkant van Wouw af met het realiseren de wijk De Hoogt. Verdere uitbreiding ten oosten van De Hoogt is op dit moment niet aan de orde, maar dat wil ook niet zeggen dat dit op langere termijn uitgesloten is. De gemeente ziet op dit moment geen reden om een groter gebied ten zuiden van Wouw aan te wijzen als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 2

Recent heeft inspreker contact gehad met de heer Verpalen van uw gemeente. Tijdens dit telefoongesprek is gesproken over de mogelijkheden om de bestemming van het perceel O 738 (tussen Roosendaalsebaan 27-39 te Wouw) te wijzigen naar wonen.

De heer Verpalen gaf aan dat dit nu op een goed moment komt; de voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal ligt ter inzage en er kan een verzoek worden ingediend om een woningprogramma voor de locatie op te nemen. Roosendaal staat immers voor een grote opgave om voldoende woningen te realiseren.

Het betreffende perceel (zie bijlage) is ruim 2 ha groot, is goed ontsloten op de Roosendaalsebaan en sluit bovendien aan op de bestaande woningbouw in Wouw. Bij deze willen wij u verzoeken om in uw omgevingsvisie het perceel Wouw O 738 mee te nemen als nader in te vullen woningbouw.

Beantwoording gemeente

De omgevingsvisie schetst op hoofdlijnen het toekomstige beleid ten aanzien van de fysieke leefomgeving. De omgevingsvisie is geen blauwdruk voor de toekomst, maar bepaalt wel de koers. Hiermee stelt de gemeente kaders voor toekomstige ontwikkelingen. De beleidsdoelen worden later uitgewerkt in het omgevingsplan (bindende regels) en/of programma's. De vraag om het perceel O 738 op te nemen als nadere woningbouw in te vullen is een te concreet verzoek voor de omgevingsvisie. Eerst zal planologisch moeten worden gekeken of de bestemming woningbouw ruimtelijk inpasbaar is op de betreffende locatie. Dit moet via een bestemmingsplanprocedure dan wel onder de toekomstige omgevingswet onder een omgevingsplan nader worden uitgewerkt.

Onder andere dient bij het planologisch onderzoeken van woningbouw de Interim Omgevingsverordening van de provincie te worden nageslagen. In deze Omgevingsverordening zijn zoekgebieden voor toekomstige ontwikkelingen opgenomen. In de omgevingsvisie worden deze zoekgebieden ook benoemd. De omgevingsvisie zet een koers uit voor de komende jaren echter de visie legt geen concrete bestemmingen vast. We hebben de zoeklocaties en zoekrichtingen op enkele plekken geconcentreerd. Rond Wouw ligt het zoekgebied aan de zuidzijde van de kern. De door u genoemde Roosendaalsebaan maakt echter geen onderdeel uit van dit zoekgebied.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 3

In de Omgevingsvisie wordt aandacht gevraagd voor de volgende zaken:

1. Binden van jongeren en starters aan de kern Wouw. Graag hiervoor in het gebied rond De Geerhoek ruimte reserveren. Het is belangrijk dat deze locatie dichtbij het centrum ligt; nieuwbouwlocaties buiten de bebouwde kom liggen qua bereikbaarheid relatief verder van Wouw en dicht bij Roosendaal, waardoor bij die locaties jongeren eerder geneigd zijn te kiezen voor de stad. We bieden graag locaties in het dorp, zodat er voor starters/jongeren redenen en mogelijkheden zijn om in het dorp te blijven wonen.
2. Zorgen voor geschikte huurwoningen voor ouderen in Wouw. Nu ontbreekt deze vorm waardoor ouderen vaak in hun (grote) koopwoning blijven wonen, en de doorstroming niet op gang komt. Als er voldoende huurwoningen zouden zijn, geeft dit ouderen de mogelijkheid door woningverkoop kapitaal vrij te spelen. Dat maakt de overstap uit de oude woning aantrekkelijker.
3. Energietransitie: zorg voor maatwerk bij de energietransitie. In de toekomst verwachten we dat bijvoorbeeld waterstofgas goede mogelijkheden biedt. Maak dit dan niet op voorhand onmogelijk door aardgasaansluitingen af te sluiten of bij nieuwbouw helemaal niet aan te leggen, maar houdt alle opties naar de toekomst open.
4. Water en klimaat. In grote delen van Wouw is de waterafvoer problematisch. Uit eerder onderzoek van Arcadis bleek dat het vergroten van een duiker bij de Bulkstraat 30 voor het hele gebied bij de Hoogt en de Bulkstraat een oplossing vormt. Nu stroomt alle water dat uit het achterliggende gebied komt naar een te krappe duiker. Gezien de klimaatverandering verwachten we dat dit in de toekomst vaker tot overlast leidt, en tot grotere overlast.

Beantwoording gemeente

1. De omgevingsvisie zet de koers op hoofdlijnen uit voor de komende jaren. In de omgevingsvisie is als koers uitgezet om zoveel mogelijk in te breiden in het stedelijk gebied mits ruimtelijk inpasbaar. In de omgevingsvisie worden echter geen concrete locaties (zoals de Geerhoek) voor woningbouw vastgelegd, Hiervoor moet een ruimtelijke procedure worden doorlopen waarbij locatiespecifieke aspecten worden afgewogen en alle belangen worden beoordeeld. In de woonagenda 2021-2025 wordt op dit moment de woningbouwprogrammering opgesteld. De woningbouwbehoefte in de dorpen, en dus ook van Wouw, vormt uiteraard een belangrijk onderdeel van deze programmering. Hierbij wordt ook gekeken naar de woonbehoefte en het aanbod voor jongeren en ouderen. De wethouder

Wonen zal over dit onderwerp in gesprek gaan met een vertegenwoordiging van de jongeren uit Wouw.

2. In de omgevingsvisie wordt aangegeven dat een van de leidende principes is het beschikken over een gevarieerd woningaanbod voor grotere en kleinere huishoudens, voor ouderen, gezinnen en jongeren, voor alle inkomens.
In de woonagenda van 2021-2025 wordt vervolgens aangegeven dat in de woningbouwprogrammering ook nadrukkelijk gekeken wordt naar de woonbehoefte en aanbod voor ouderen. De behoefte aan huurwoningen in de dorpen, geschikt voor ouderen, zullen worden meegenomen in de gesprekken om te komen tot een nieuw woonconvenant met prestatieafspraken met de woningcorporaties.
3. In de omgevingsvisie wordt energietransitie gestimuleerd. Door de gemeente wordt ruimte geboden voor pilots met betrekking tot innovatieve vormen van opwekken en opslaan van energie voor proefprojecten met betrekking tot het gebruik van waterstof en voor nog onbekende technieken die kunnen bijdragen aan de energietransitie. De gemeente gaat nog een aparte transitievisie warmte opstellen. Vervolgens zullen warmteplannen per wijk of dorp worden opgesteld. Daarin wordt ingegaan op de verschillende mogelijkheden van energievoorziening. Ook innovatieve mogelijkheden als waterstofgas komen dan aan bod. Tot die tijd worden geen verplichte afsluitingen doorgevoerd. Nieuwbouw wordt wel aardgasvrij opgeleverd, conform nationale regelgeving. Op dit moment is het nog te vroeg om te bepalen welke keuzes in de wijken en dorpen gemaakt gaan worden op dit vlak.
4. Wij begrijpen uw zorgen met betrekking tot water en klimaat. De gemeente en het waterschap gaan nu en in de nabije toekomst projecten realiseren die bijdragen aan de oplossing voor de ervaren wateroverlast en de overlast in de toekomst. Denk daarbij aan de realisatie van een noodoverstort Braak/Neerakker, de waterberging 't Loopje, het vergroten van de bestaande duikers, het verdiepen van slootbodems en de aanpassing van de riolering Landeweel/Graaienhil/Bieakker.

Terugdringen energieverbruik:

De passage op pag. 39 onder "terugdringen energieverbruik" wordt iets aangepast". In paragraaf 4.3.3 is de tekst aangepast. De tekst "De gemeente zorgt dat er uiterlijk 2021 een plan ligt.....dan in 2020" wordt vervangen door:

"In de transitievisie warmte geeft de gemeente aan op welke wijze de warmtevoorziening van wijken, dorpen en buurten in de toekomst plaats vindt. Daarin worden verschillende opties opgehouden. Per gebied wordt onderzocht welke (combinatie van) mogelijkheden het best passen: voorlopig nog aangesloten blijven op aardgas, individuele warmteoplossingen, collectieve oplossingen als een warmtenet of verwarming via andere bronnen (grondthermie, aquathermie, waterstofgas). Het einddoel is dat in 2050 alle woningen van aardgas zijn afgesloten. In 2030 wordt tenminste 15% minder energie voor verwarming gebruikt als in 2020."

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 4

In de omgevingsvisie wordt aandacht gevraagd voor de volgende zaken:

Goede en veilige fietsverbindingen tussen de wijken en dorpen. Niet alleen goede verbindingen maar ook 'snelle' verbindingen. Nadrukkelijk de fietsverbinding tussen Langdonk en Tolberg. Betere verbindingen tussen de verschillende dorpen/steden, 'rondwegen' voor fietsers.

Beantwoording gemeente

Wij vinden goede en snelle fietsverbindingen belangrijk voor bewoners om zich te kunnen verplaatsen binnen de verschillende dorpen/steden. We maken ruimte voor directe, veilige en comfortabele fietsverbindingen. De omgevingsvisie wordt aangevuld met een tekstuele aanpassing waardoor de fietsverbindingen meer worden geaccentueerd.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 5

Als bewoner van de Tolberg wil ik hierbij gebruik maken om mijn visie, ideeën wat betreft omgeving Roosendaal en in het bijzonder Tolberg aan te geven.

1. De ontsluiting van de Tolberg is op meerdere gebieden onvoldoende. Als voetganger naar het centrum, loop ik vanuit de Eendenberg via de Vijfhuizenberg, waar het voetpad gewoon ophoudt te bestaan en pas weer begint bij de spoorovergang. Ook als fietser stopt daar het fietspad. Dat levert onveilige situaties op, op een doorgaande weg naar het centrum.
2. Daarnaast wil ik aankaarten dat voor automobilisten de ontsluiting ook onvoldoende is door de diverse spoorovergangen die geregeld langdurig dicht staan, en je ook geen andere route kunt nemen aangezien die spoorwegovergang op dezelfde tijd ook dicht is.
3. Deze wijk bestaat toch al heel wat jaren en dit probleem is ook al vaker aangegeven. Bij deze nog een keer in de hoop dat er iets gaat gebeuren, zeker in het licht van het Bravis ziekenhuis dat gebouwd gaat worden, ook in de Tolberg.

Beantwoording gemeente

1. De omgevingsvisie zet op hoofdlijnen de koers uit voor het beleid voor de komende jaren. Daarbij zet zij in op het verbeteren van fietsverbindingen tussen kernen, steden en bedrijventerreinen. Dit wordt in concrete uitvoeringsplannen verder uitgewerkt en waar nodig zullen planregels (in bestemmingsplan of omgevingsplan) worden aangepast. De Vijfhuizenberg is een industriegebied. Juist uit het oogpunt van verkeersveiligheid wordt op industrieterreinen doorgaans geadviseerd (doorgaand) langzaam verkeer zoals fietsers en voetgangers te ontmoedigen in verband met de vele uitritten voor groot materieel.
2. Het voor langere tijd sluiten van de spoorovergangen door de trein vanuit België is een bekend probleem bij de gemeente. In de omgevingsvisie wordt wel aandacht besteed aan bereikbaarheid, maar de omgevingsvisie is niet het instrument op basis waarvan dit soort problemen kunnen worden opgelost.
3. Door de aanleg van een extra verbindingsweg tussen Tolberg en afit Wouwse Plantage en het ondertunnelen van de Willem Dreesweg zuidzijde wordt de wijk Tolberg beter bereikbaar, ook bij calamiteiten op het spoor. Aan deze plannen wordt momenteel gewerkt.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 6

Inspreker wil met name aandacht geven aan buitenrecreatie en dan in het bijzonder sportvisserij.

Onze gemeente Roosendaal kent op zich aardig wat wateren maar niet al deze wateren worden even goed onderhouden of zijn even goed bereikbaar voor de sportvissers uit onze gemeente en daarbuiten. Een bestand wat de afgelopen jaren en met name ook recent (door COVID-19) alleen maar verder is uitgebreid. Ook veel jeugd ging zich bezighouden met sportvisserij. Dit is/was een hobby die goed uit te voeren valt zelfs ook in een lastige tijd zoals ten tijde van corona. Daarbij moeten echter ook wel wat kanttekeningen worden gemaakt.

Want dit klinkt op zich allemaal erg positief maar we moeten dan ook wel zorgen dat dit ook zeker zo blijft en daarbij komt dan onderhoud en bereikbaarheid kijken voor alle groepen van onze samenleving zowel de valide als mindervalide inwoners, jongeren en ouderen. Inwoners van de stad zelf maar ook van buiten de stad. Zelfs vanuit België komen er sportvissers naar de Roosendaalse wateren.

1. Een eerste idee hierbij is het beter bereikbaar maken van de waterkant:
 - a. Door middel van het bijhouden van het maaien van de graskanten zoals bijvoorbeeld bij: Godwaldtpark, Watermolenbeek, Vliet, Tolbergvijver.

- b. Creëren van visstoepen ook denkend aan minder valide vissers en oudere vissers die graag veilig zitten. Eventueel kan hierbij ook gedacht worden aan rolstoeltoegankelijke visplekken.

Uit eigen ervaring als vrijwilliger voor een zorginstantie weet ik dat ook mensen met een beperking, ouderen met rollators of rolstoelen soms toch willen genieten van de waterkant en oude herinneringen wensen op te halen.

- c. Een dagje uit vissen met deze mensen was niet alleen voor hen maar ook voor mij als vrijwilliger een voldoening en goed voor de geestelijke gezondheid. We willen toch immers allemaal kunnen genieten van de natuur in Roosendaal en het uitoefenen van een hobby in deze natuurlijke omgeving.

Hierbij denk ik uiteraard aan De Vliet. Daar zijn de huidige visstoepen nu natuurlijke stoepen, maar deze zijn niet vlak en daardoor is het moeilijk een stoel of koffer (visstation) te plaatsen. Menig visser die ik ken heeft hier al moeite mee. Het loopt vaak wat steil af en er zijn al geregeld wat vissers met hun materialen uitgegleden en onderuit gegaan met alle risico's van dien. Ook zelf ben ik al eens in het water terechtgekomen en gelukkig was ik op dat moment met een bevriende visser die me heeft kunnen helpen. De keien die hier liggen maakt het extra gevaarlijk in dit soort gevallen. Hetzelfde geldt voor al het afval wat wordt gedumpt en achter wordt gelaten in en rond de vliet. Vroeger werd de Roosendaalse Vliet nog gebruikt als kwalificatie water voor de Nederlandse Kampioenschappen. Het zou toch mooi zijn als dit in de toekomst in onze stad weer het geval zou zijn. Nu zijn de plekken daarvoor niet uitnodigend genoeg. Maar met gebruik van bijvoorbeeld resterende prefab betonelementen gebruikt bij bouwwerkzaamheden Stadsoevers, kunnen we hier al een goede verbetering in aanbrengen en wat mooie plekken verwezenlijken.

Maar naast de Roosendaalse Vliet wil ik ook graag de Tolbergvijver benoemen als een prachtige plek voor ons als sportvissers, maar er is sprake van afkalving van de kanten. Ook hier zouden een aantal vissteigers absoluut een meerwaarde hebben.

- d. Uitbreiden of creëren van parkeergelegenheid bij onze wateren zoals het geval bij: Watermolenbeek (richting Nispen), Coenepark (weliswaar voldoende parkeergelegenheid maar tegen een fiks tarief, en nog aardig ver lopen met in sommige gevallen behoorlijk wat spullen)

2. Een tweede punt is het onderhoud van de wateren zelf/visbestand:

- a. Godwaldtpark, Villapark deze wateren zijn zowat geheel dichtgegroeid en er is sprake van een dusdanig lage waterstand dat dit bij langdurige hitte of warmere periodes in de zomer vissterfte veroorzaakt of kan veroorzaken. Op het moment dat deze wateren nog verder droog komen te staan of vol zitten met begroeiing heeft dat ook invloed op het aantal bevisbare wateren in onze gemeente. Deze ondiepere wateren zijn met name interessant voor de jeugdige vissers die net starten met deze hobby en vanuit hun eigen woonomgeving met vriendjes/vriendinnetjes een hengeltje willen uitwerpen. Het is dan nadelig wanneer zij niets vangen of enkel vast komen te zitten aan begroeiingen. Vroeger ging ik graag op pad met mijn hengeltje en met name in het Godwaldtpark/Villapark/Watermolenbeek (Kroeven/Tolberg) kon ik me dan heerlijk vermaken. Tegenwoordig is dit voor de jeugd al haast geen optie meer.
- b. Eerder al eens benoemd is de invloed van zwerfafval op de wateren in gemeente Roosendaal. Met name in het buitengebied maar ook zeker in de woonwijken zakken met afval die in de kant liggen. Plastic afval wat in het water drijft en wat dan ook weer invloed heeft op het visbestand.
- c. Naast dichte begroeiing heeft ook juist het afsterven van bomen/planten en bv. stormschade invloed op de wateren. Denk hierbij aan bomen of takken die in het water terechtkomen. Voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld het water ten hoogte van het Dijkcentrum aan de kant van de parkeerplaats bij de Aldi Supermarkt. Wanneer deze takken uit het water gehaald zouden worden zijn de wateren schoner en beter te bevissen.

3. Mijn derde punt zou zijn niet enkel het bijhouden en vernieuwen/verbeteren van huidige locaties maar ook zeker in de omgevingsvisie het opnemen van een eventuele nieuwe locaties.

Een mooie locatie bijvoorbeeld in het buitengebied (denk ik even aan tussen Roosendaal en Wouw) die speciaal aangelegd wordt voor de sportvisserij met goed bereikbare visstoepen, evt. Toiletten en/of een kleine horecagelegenheid, shop. Met een goed visbestand.

Daar dit wat kosten met zich mee zal brengen ben ik me ervan bewust dat dit wellicht dan een vijver zou moeten worden waarvoor een dag(deel)vergunning voor kan worden gekocht bij bv. VVV Roosendaal en de Roosendaalse hengelsportzaken. De inkomsten hiervan kunnen dan weer worden gebruikt voor onderhoud van deze nieuwe locatie. Scholen en/of bv. verenigingen zoals scouting zouden deze dan ook kunnen gebruiken voor lessen en workshops mbt vissen en de natuur. Dit wellicht tegen een speciaal tarief.

Beantwoording gemeente

1. Wij stellen uw tips en suggesties voor de omgevingsvisie op prijs echter deze zullen niet individueel in de omgevingsvisie terugkomen. De omgevingsvisie schetst namelijk op hoofdlijnen het toekomstige beleid ten aanzien van de fysieke leefomgeving.

Roosendaal wil een aantrekkelijke gemeente zijn voor haar inwoners en dus ook voor de sportvissers. Hengelsportvereniging Geduld Brengt Vis behartigt de belangen van de hengelsport. Op regelmatige basis bespreekt de gemeente de aanleg en het beheer van hengelsport voorzieningen. Uw aanbevelingen nemen we in dat overleg mee. Het waterschap is daarbij ook een belangrijke partij, want de waterkanten zijn veelal bij hen in beheer. De visplekken aan de Vliet zijn bijvoorbeeld eigendom van het waterschap.

De openbare ruimte van Roosendaal biedt plaats voor het beoefenen van de hengelsport. We richten ons op de individuele uitoefening van deze sport, die in harmonie met de ecologische waarden van de stadswateren kan plaatsvinden. Op enkele plekken faciliteren we een betere toegankelijkheid van de waterkant, zodat de hengelsport ook mogelijk is voor mensen met een functiebeperking.

2. Maaien, zwerfvuil verwijderen, snoeien, gevallen hout verwijderen en baggeren is onderdeel van de reguliere onderhoudsprogramma's en niet opgenomen in de omgevingsvisie, omdat deze alleen op hoofdlijnen de koers aangeeft. Het niveau van onderhoud is afgestemd op natuurrijke waterpartijen en oeverlanden. De natuurbeleving van de vissers is hierbij ook gebaat, denk bijvoorbeeld aan de ijsvogels die graag wat takken aan de waterkant hebben. Dat zijn hun visplekken. Uiteraard zijn er ook visstoepen en vissteigers voorzien, vooral met het oog op mensen met een functiebeperking.

3. De omgevingsvisie is zoals aangegeven een instrument om de koers uit te zetten en daarbij de hoofdlijnen voor de komende jaren uit te zetten. Daarom is het document ook niet het juiste instrument om nieuwe locaties aan te geven. Dit soort nieuwe locaties worden vooral bij uitvoeringsplannen meegenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 7

Inspreker is op de hoogte van het feit dat de Vijfhuizenberg de bestemming "Bedrijf" heeft en dat er daarom andere regels gelden dan in een woonwijk.

Toch wil inspreker nogmaals het grote veiligheidsissue aankaarten, dat er geen voetpad is vanaf de 'bergen' richting de stad. Het is echt enorm gevaarlijk! En het is de verbindingroute tussen de wijk Tolberg en het centrum.

In het kader van de omgevingsvisie zou ik met klem willen verzoeken nogmaals naar deze gevaarlijke situatie te kijken en te heroverwegen of dit niet anders, beter en slimmer geregeld kan worden. Mocht het nodig zijn sta ik er zeker voor open om mee te denken ik mogelijkheden en oplossingen, want die moeten er toch gewoon zijn!

Beantwoording gemeente

Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over een verbindingroute vanaf de 'bergen' richting de stad. De omgevingsvisie zet op hoofdlijnen de koers uit voor het beleid voor de komende jaren. Daarbij zet zij in op het verbeteren van fietsverbindingen tussen kernen en steden en met bedrijventerreinen. Wij passen de omgevingsvisie aan en benadrukken extra dat veilige voetgangers- en fietsverbindingen tussen wijken en centra belangrijk zijn. Dit zal vooral bij uitvoeringsplannen bekeken worden en waar nodig zullen planregels worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 8

In de Omgevingsvisie Roosendaal staan veel plannen m.b.t. woningbouw binnen de bebouwde delen, zoals Roosendaal stad.

Laatst hebben een aantal mensen een voorstel geopperd om op de strook grond (ooit bedoeld als Willem Dreesweg) tussen het fietspad langs Langdonk Zuid, de Turfvaartsestraat, de Klaverstraat en de complexen volkstuinten en de dierenkliniek huizen te bouwen voor senioren, maar niet alleen voor hen. Was dit plan te laat voor dit voorontwerp? Zijn er concrete plannen voor het veranderen van het bestemmingsplan van deze agrarische grond in een geschikte locatie voor woningen? Zo ja, waar kan ik die informatie daarover vinden?

Beantwoording gemeente

Met de omgevingsvisie ontwikkelt de gemeente een toekomstgerichte 'kapstok' voor het eigen beleid voor de fysieke leefomgeving en voor bestuurlijke samenwerking in deze fysieke leefomgeving. In de visie wordt daarom niet ingegaan op alle concrete ontwikkelingen binnen het stedelijk gebied.

De beleidsdoelen worden later uitgewerkt onder de toekomstige Omgevingswet in het omgevingsplan (bindende regels) en/of programma's.

Als de door u genoemde locatie leidt tot woningbouwplannen die de gemeente wenselijk acht dan wordt voor het herzien van de planologische kaders een aparte procedure (bestemmingsplan dan wel toekomstige omgevingsplanwijziging) opgestart. In de planologisch procedure wordt onderzocht of de woningbouw ruimtelijk inpasbaar is op de betreffende locatie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 9

1. a. Inspreker geeft aan moeite te hebben met het indienen van een inspraakreactie. De gemeente persoonlijk bereiken op een laagdrempelige manier is er dus echt niet bij.
- b. Het niet laagdrempelig kunnen bereiken van de gemeente is een gemiste kans, want daardoor krijgt de gemeente nu alleen reacties van de hooggeleerde, goed geletterde burger die slechts een klein deel van uw bevolking is en die het doorgaans financieel en sociaal prima voor elkaar heeft en dus weinig te klagen heeft.

2. Inspreker heeft geprobeerd de omgevingsvisie te lezen, maar is door die taaie koek op pagina 2 de draad al kwijtgeraakt. Inspreker zou alleen graag laten weten dat hij/zij wel een beetje wil meedenken en dan vooral op de korte en middellange termijn.
3. Inspreker vraagt om de nog te bouwen woningen betaalbaar te houden voor de alleenstaande twintiger. Want de geboren en getogen Roosendaler die nu nog bij ouders welkom is, komt nu niet in aanmerking voor een betaalbare huurwoning en krijgt ook geen hypotheek bij de banken los. Dus enige inzet voor de jonge werkende generatie die niet de deur plat loopt bij de sociale diensten zou welkom zijn. Inspreker deelt niet graag gedachten op social media, al is dat de meest laagdrempelige plek om iets te delen.

Beantwoording gemeente

1. a. Het is spijtig om te lezen dat de omgevingsvisie niet laagdrempelig genoeg zou zijn. De gemeente heeft getracht in de aanloop van de omgevingsvisie middels verschillende kanalen de omgevingsvisie zo laagdrempelig mogelijk aan te bieden zodat iedereen kan meedenken. We hebben via een enquête, een digitaal panel en swipocratie inwoners gevraagd om mee te denken. De gemeente heeft de inwoners de mogelijkheid geboden om op meerdere manieren een inspraakreactie in te dienen: schriftelijk of digitaal (met digiD). Ook zijn 2 bijeenkomsten georganiseerd (fysiek en digitaal), waarbij de mogelijkheid is geboden om vragen te stellen of mondeling een reactie te geven. De gemeente heeft later nog een email adres opengesteld om een inspraakreactie in te dienen.
Met het publiceren van de voorontwerp omgevingsvisie vraagt de gemeente de inwoners nu een formele inspraakreactie op dit document in te dienen. Het publiceren van het voorontwerp is de eerste stap in de formele procedure om uiteindelijk de omgevingsvisie vast te stellen door de raad.
- b. Dat de omgevingsvisie een complex document is, erkent de gemeente, maar het is niet zo dat de gemeente alleen van hoger opgeleide inwoners een reactie krijgt.
2. Voor het meedenken op korte en middellange termijn zijn de uitwerking van concrete plannen wellicht een mogelijkheid voor inspreker om een bijdrage te leveren.
3. Een omgevingsvisie is een beleidsvisie voor de lange termijn voor de hele fysieke leefomgeving van de gemeente. De omgevingsvisie zet de koers in hoofdlijnen voor de komende jaren uit. In de omgevingsvisie wordt aangegeven dat één van de leidende principes is het beschikken over een gevarieerd woningaanbod voor grotere en kleinere huishoudens, voor ouderen, gezinnen en jongeren, voor alle inkomens. Vervolgens gaat de woonagenda 2021-2025 in op o.a. starters op de woningmarkt. Met een nieuwe woningbouwprogrammering en de prestatieafspraken met de corporaties streven we naar een grotere slaagkans voor alle doelgroepen, waaronder jongeren/starters.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 10

In de omgevingsvisie staat het volgende: "Nispen: In Nispen is ten zuiden van het dorp een provinciaal zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aangeduid. Hier heeft nog geen invulling plaatsgevonden, en ligt mogelijk nog ruimte voor woningbouwontwikkeling in de toekomst." Inspreker is benieuwd of er met 'stedelijke ontwikkeling' ruimte is om landbouwgrond om te laten zetten tot bouwgrond wanneer er een initiatief start om jongeren vanuit het dorp Nispen in het dorp te laten wonen tegen een relatief aantrekkelijke prijs. Hierbij zou het uitgangspunt kunnen zijn om dit initiatief te starten in de vorm van 'Collectief Particulier Ondernemerschap'. Momenteel is er nog niets in gang gezet, echter voordat ik en mijn vrouw iets willen ondernemen willen we graag weten of dit past binnen de omgevingsvisie van de gemeente Roosendaal en of het haalbaar is.

Beantwoording gemeente

Het omzetten van landbouwgrond naar woningbouw moet voldoen aan de regels die gesteld worden in de Interim Omgevingsverordening van de provincie. Het is moeilijker om in het buitengebied een woningbouwlocatie toe te voegen vanwege strengere regelgeving in vergelijking met het stedelijk gebied. Het onderscheid tussen stedelijk en landelijk gebied wordt door de provincie bepaald in de Interim Omgevingsverordening. Ten zuiden van Nispen is wel een zoekgebied voor 'verstedelijking afweegbaar' aangewezen in de Interim Omgevingsverordening. Indien verzoeken komen voor woningbouw moeten wij deze ruimtelijk afwegen. Het verzoek van inspreker is daarbij ook te concreet voor een omgevingsvisie. De visie is op hoofdlijnen richtinggevend voor de inwoners, de raad, het college en de ambtelijke organisatie. In de visie wordt daarom niet ingegaan op alle concrete ontwikkelingen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 11

Inspreker bedankt de gemeente voor de gelegenheid om in te spreken.

Inspreker mist een visie op de grens met België. Inspreker is zelf bewoner van het laatste Nederlandse huis net voor de Belgische grens, of het eerste Nederlandse huis gezien vanuit het Belgische Essen. Helaas hebben we tijdens de coronacrisis aan levende lijve het effect van wonen op een virtuele grens mogen ondervinden. In maart 2020 werden de Nederlandse grensbewoners in Nispen bijvoorbeeld afgesloten van Nederland.

Inspreker benoemt de volgende aandachtspunten voor de grensregio die in de ogen van de inspreker in de omgevingsvisie ontbreken:

1. Hoewel inspreker op papier in buitengebied woont, heeft de plaats waar inspreker woont alle kenmerken van een bebouwde kom aan Belgische kant. Het lijkt in de realiteit wonen in een bebouwde kom, dus misschien kan papier aangepast worden aan realiteit.
2. De nieuwe grens aan Antwerpsesteenweg ligt er verloederd bij, en tot op heden zonder visie terwijl dit een mooi visitekaartje kan zijn.
3. Er is geen gezamenlijk mobiliteitsplan of visie van Roosendaal met de buurgemeente Essen. Straten worden vaak zonder overleg afgesloten met allerlei gevolgen van dien. In besluit graag wat meer visie voor de grensregio, zodat we er ook bij horen en niet tussen wal en schip vallen.

Beantwoording gemeente

Uw zorgen over de voormalige grenspost begrijpen wij en we zijn hierover met de Gemeente Essen in gesprek hoe we hier verbetering in kunnen brengen.

De omgevingsvisie is echter niet het document om hierin concrete voorstellen op te nemen. De omgevingsvisie schetst namelijk op hoofdlijnen het toekomstige beleid voor de fysieke leefomgeving voor de gemeente Roosendaal.

1. In de omgevingsvisie is geen verdere verstedelijking voorzien vanuit Essen op Roosendaals/Nederlands grondgebied. Om "aan elkaar groeien" van kernen in het buitengebied te voorkomen, is dit ook niet wenselijk, en achten we het ook niet wenselijk dit tussengebied tot stedelijk gebied te benoemen. Overigens geldt dit ook voor andere plekken dan alleen het gebied tussen Essen en Nispen. De grens bebouwde kom Nispen blijft bijvoorbeeld strikt rond het dorp liggen. De rest van Nispen is buitengebied.

In het landelijk gebied komen clusters met bebouwing voor, maar de benaming stedelijk gebied of de bebouwde kom wordt alleen toebedeeld aan plaatsen (stad en dorpen). De provincie bepaalt, in haar Interim Omgevingsverordening, wat stedelijk en wat landelijk gebied is.

2. De gemeente kan weinig doen aan verloedering op percelen die geen eigendom zijn van de gemeente en is voor ontwikkelingen in het buitengebied mede afhankelijk van de regels die gelden vanuit de Interim Omgevingsverordening van de provincie.
3. Er is regelmatig overleg met Essen en we zullen uw voorbeelden daar bespreken, zonder alles op te kunnen lossen. Onlangs heeft de gemeente Essen een eigen mobiliteitsplan opgesteld. Wij zijn hierover in gesprek met onze buurgemeente en proberen zoveel mogelijk afstemming hierin te vinden.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 12

1. We vragen u de bebouwing direct grenzend aan Essen (België) om te vormen tot bebouwde kom.
2. We hebben de omgevingsvisie gelezen en missen daarin de visie op het grensgebied direct grenzend aan de bebouwde kom van Essen. Het woord Essen staat trouwens maar tweemaal in de voorliggende omgevingsvisie en dan enkel betreffende de historie, actueel staat er niets over Essen in.
 Op de kaarten van het Roosendaals grondgebied is de Belgische kant blanco. De bebouwde gemeentelijke zone Essen bestaat niet volgens de kaarten en heeft geen invloed op dit buitengebied. De realiteit is dat Essen de laatste jaren fors heeft uitgebreid. De gehele Grensstraat aan de Belgische kant is volgebouwd als stedelijk gebied met wijkontsluitingswegen die uitkomen op de Grensstraat en Essenseweg. De Grensstraat ligt geheel op Belgisch gebied en de landsgrens ligt onderin de Nederlandse sloot. De huizen aan de noordkant van de Grensstraat staan echter alle op Nederlands/Roosendaals/Nispens grondgebied.
 Ook aan de Nederlandse kant zijn de afgelopen jaren uitbreidingen geweest. Met de sluiting van het grenskantoorplein is aldaar een aaneensluitend cluster huizen verrezen. In de Grensstraat zijn huizen gebouwd, verbouwd of van een bedrijfs- naar een woonfunctie omgevormd of vice versa.
 De bebouwing in de Grensstraat en het eerste stuk Essenseweg sluit zonder enige opening direct aan op het stedelijke gebied van de gemeente Essen. Hiermee is de aanduiding van de Belgische kant als "buitengebied" feitelijk onjuist.
 Mocht de gemeente Essen in Nederland hebben gelegen dan zouden beide zijden van de Grensstraat en het eerste deel dan de Essenseweg tot de bebouwde kom van Essen hebben behoord.
 De bijzondere situatie van de Grensstraat werd weer pijnlijk duidelijk tijdens corona 2020. Toen de grenzen werden gesloten, waren de Nederlandse huizen alleen nog vanuit België te bereiken! Een duidelijkere bevestiging van het feit dat de Nederlandse kant van de Grensstraat onderdeel is van de bebouwde kom van Essen en daarmee niet te classificeren is als buitengebied is bijna niet mogelijk.
 In de omgevingsvisie staat op blz 7 dat deze o.a. bevat: "de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkelingen, van de fysieke leefomgeving." Welnu, de vraag die we, als plaatselijke eigenaar aan de Grensstraat, willen stellen aan de gemeente en de gemeenteraad is om hoofdlijnen en kaders over het bijzondere gebied Grensstraat en eerste stuk Essenseweg toe te voegen aan de omgevingsvisie van de gemeente Roosendaal zodat die later in het omgevingsplan en programma's kunnen worden uitgewerkt.
 De hoofdlijn en het kader kan volgens inspreker zijn:
 "Gezien de directe aansluiting bij de bebouwde kom van Essen (België) zijn we als Roosendaal voornemens om het eerste deel van de Essenseweg en de Grensstraat om te vormen tot bebouwde kom."
 Inspreker wil ook een naamsuggestie meegeven: "Nispen Grens", daarbij hoort het bij het dorp Nispen, en wordt het geen nieuw dorp. Het dorp Nispen, met 2 sociaal en bestuurlijk gekoppelde bebouwde kommen.

Het is wellicht ongebruikelijk om bebouwde kom bij te creëren, en het zal een heel proces zijn bij de provincie, maar het benoemen van Bebouwde kom “Nispen Grens” is enkel het up to date brengen en formaliseren van de situatie zoals deze zich ontwikkeld heeft. Het is met deze omgevingsvisie HET moment om dit goed in orde te brengen.

Beantwoording gemeente

1. In de omgevingsvisie is geen verdere verstedelijking voorzien vanuit Essen op Roosendaals/Nederlands grondgebied. Om “aan elkaar groeien” van kernen in het buitengebied te voorkomen, is dit ook niet wenselijk. We achten het daarom ook niet wenselijk dit tussengebied tot stedelijk gebied te benoemen. Overigens geldt dit ook voor andere plekken dan alleen het gebied tussen Essen en Nispen. De grens bebouwde kom Nispen blijft bijvoorbeeld strikt rond het dorp liggen. De rest van Nispen is buitengebied. Overigens wordt het stedelijk gebied en daarmee ook het gebied buiten het stedelijk gebied bepaald door de provincie in haar Interim Omgevingsverordening.
2. De omgevingsvisie heeft alleen betrekking op het grondgebied van de gemeente Roosendaal. Het is wettelijk niet toegestaan om een visie vast te stellen buiten de grenzen van de gemeente. Uiteraard wordt wel afstemming gezocht met de buurgemeenten.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 13

Inspreker heeft kennisgenomen van de omgevingsvisie en concludeert dat er in de nabije toekomst mogelijkheden zijn om bouwkundig uit te breiden o.a. in de zuidflank van ons dorp Nispen. Inspreker woont aan de Essenseweg 61. De laatste woning voor de grens aan de linkerkant met mijn tuin op 3 meter van de bebouwde kom van Essen (B). Aan de overzijde van het perceel Essenseweg 61 zijn een kleine 20 jaar geleden een zestal villa's gebouwd. Destijds onder de naam Grenspark Nispen. Later is er op meerdere plaatsen aan de Essenseweg nieuwbouw gepleegd waaronder het CPO project Rozenakker. Hiervoor is zelfs de bebouwde komlijn verlegd.

1. Mijn vele verzoeken om op mijn terrein (4 are geheel tussen Broekakkerstraat en grens) een kleine zorg-knarrenwoning (voor mij en mijn vrouw) te bouwen zodat mijn dochter met haar kinderen in onze woning kan intrekken liepen op niets uit. De enige mogelijkheid was: “Het zal misschien lukken als U 200.000 euro overmaakt naar de gemeente voor een ruimteregeling “. Daar schrok inspreker van. De laatste tijd krijgt inspreker steeds meer de vraag om op ons terrein een viertal levensbestendige zorgwoningen te bouwen. Ik heb navraag gedaan maar er zijn weinig mensen die daar iets over kunnen zeggen in ons Huis van Roosendaal.
Misschien dus dat de nieuwe omgevingsvisie mogelijkheden gaat bieden. Onze omgeving wordt als buitengebied (?) aangemerkt maar wij hebben het idee dat dit meer een “vergeten gebied” is. Onze huizen liggen tegen de bebouwde kom van Essen, en vormen een “satelliet” van Nispen.
2. Als hier bij ons inderdaad de aanduiding bebouwde kom was dan was een circulaire woning ook geen probleem (in de bebouwde kom van het dorp Nispen zijn voorbeelden van ouders die in de tuin van hun kinderen wonen). Vandaar dat we dit stukje Essenseweg graag toegevoegd willen zien als bebouwde kom aan de omgevingsvisie en zeker ook omdat onze Belgische zuiderburen zich ook met ons mooie dorp Nispen verbonden voelen.

Beantwoording gemeente

1. De omgevingsvisie schets het beleid voor de fysieke leefomgeving op hoofdlijnen. De procedure voor de omgevingsvisie is niet geschikt om concrete plannen zoals een extra (senioren) woning (niet zijnde een mantelzorgwoning) te realiseren. Om een ontwikkeling mogelijk te kunnen maken moet deze ruimtelijk inpasbaar zijn op de betreffende locatie. Hiervoor dient een planologische procedure te worden doorlopen (bestemmingsplan of onder de nieuwe Omgevingswet een wijziging van het omgevingsplan).

2. Het verschil tussen landelijk en stedelijk gebied (bebouwde kom) wordt bepaald door de provincie in de Interim Omgevingsverordening. In het landelijk gebied komen clusters met bebouwing voor, maar het stedelijk gebied of de bebouwde kom wordt alleen toebedeeld aan plaatsen (stad en dorpen). De provincie heeft de bebouwing aangemerkt als landelijk gebied. Wij kunnen gelet hierop niet de bebouwing direct grenzend aan de gemeente Essen omvormen tot bebouwde kom.

Het verplaatsen van het bebouwde kom bord leidt niet automatisch tot aanpassing van het stedelijk gebied. De verplaatsing van het bebouwde kombord wordt vooral gedaan vanuit verkeerskundige overwegingen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 14

Insprekers verzoeken de gemeente om snel meer startersbouw mogelijkheden te realiseren in Nispen. Insprekers stellen voor om de tekst van de omgevingsvisie zo aan te passen dat het realiseren van starterswoningen direct mogelijk is.

Insprekers vragen u om drie aanpassingen in (deze tekst van) de omgevingsvisie:

- i. De behoefte aan woningbouw is hoog, dus de omschrijving "in de toekomst" willen insprekers veranderen in een directe ontwikkeling.
- ii. Op percelen aan de Essenseweg en De Lind liggen in de (voor insprekers) bebouwde kom leeg liggende percelen, doch de provincie ziet deze als buitengebied. Insprekers vragen op te nemen dat z.s.m. de gemeente in contact treedt met de provincie om de grens van buitengebied niet direct tegen de Essenseweg en De Lind aan te leggen, maar los te maken van de weg en zodoende het volmaken van de lintbebouwing mogelijk te maken.
- iii. Insprekers vragen te kijken naar woonmogelijkheden aan de grens met Essen (Essenseweg en Grensstraat). Hier wonen reeds vele Nispenaren en ook hier zijn nog plintbebouwingsmogelijkheden tegen de bebouwde kom van Essen. In feite is dit bebouwde kom (passend bij Essen) en bewoond door Nispenaren.

Dit zou resulteren in een mogelijke tekstaanpassing in deze trant:

In Nispen is ten zuiden van het dorp een provinciaal zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aangeduid. Hier heeft nog geen invulling plaatsgevonden, en ligt mogelijk nog ruimte voor directe woningbouwontwikkeling. Tevens liggen er stukken aan de bebouwde kom bij de Essenseweg en De Lind waar het buitengebied niet passend is getekend bij de bebouwde kom. Doel is snel met de provincie in overleg te treden om de grens van het buitengebied te verleggen en zodoende hier woningbouw mogelijk te maken. Tevens zijn er mogelijkheden tegen de bebouwde kom van Essen om, passend bij de bebouwing aan de Belgische kant, extra woningbouwontwikkeling te realiseren in het kader van volmaken van Lintbebouwing.

Dit zijn volgens de insprekers hoofdlijnen passend in de visie en uit te werken in volgende plannen en acties.

Beantwoording gemeente

De omgevingsvisie is niet het juiste juridische instrument om woningbouwplannen rechtstreeks mogelijk te maken. Ook is de omgevingsvisie niet bedoeld als uitvoeringsprogramma, of als document waarin concrete acties op korte termijn worden benoemd. De tekstvoorstellen van insprekers die daarop zijn gericht worden om die reden niet overgenomen. De omgevingsvisie geeft op hoofdlijnen de koers voor de gemeente aan voor de komende jaren.

Om een ontwikkeling mogelijk te kunnen maken moet deze ruimtelijk inpasbaar zijn op de betreffende locatie. Hiervoor dient een planologische procedure te worden doorlopen (bestemmingsplan of onder de nieuwe Omgevingswet een wijziging van het omgevingsplan).

De locatie die insprekers noemen komt overeen met de in de Interim Omgevingsverordening genoemde zoekrichting voor Nispen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 15

Inspreker geeft aan dat de gemeente in haar oproep zelf aangeeft dat de omgevingsvisie belangrijk is voor de toekomst van heel Roosendaal. Inspreker vraagt hoe het dan zit met de uitbreiding in de dorpen? Daar waar scholen moeten sluiten door te weinig leerlingen (Moerstraten, Heerle). Hier is "plaats genoeg". Inspreker verwijst naar de oproep "we kijken voor kleinschalige woon, zorg- en recreatievoorzieningen naar het buitengebied".

Inspreker vraagt te verklaren hoe de gemeente het project de Bulkenaar hieronder kunt schalen? Zoals aangegeven in eerdere reacties cq toelichtingen van inspreker en de nu ingediende individuele zienswijzen op het (voor-)ontwerp bestemmingsplan Bulkenaar, leidt de met bouw van een grootschalig ziekenhuis samenhangende verstedelijking van het buitengebied, tot een aanzienlijke verslechtering van het woon-leefklimaat van de direct omwonenden, terwijl de voorgestelde ontwikkeling van de Bulkenaar strijdig is met de fundamentele uitgangspunten van de Structuurvisie 2025:

- Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo een bestaande infrastructuur optimaal te benutten;
- Buitengebied ontzien van verstedelijking
- Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing uitgangspunten zijn.

In het voorontwerp omgevingsvisie staat op pagina 13 toegelicht dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6% van het grondgebied, waar het in Nederland gemiddeld 12% is) en relatief weinig grote natuurgebieden. Tevens wordt aangegeven dat het buitengebied wordt ontzien van verstedelijking met nadruk op behoud en versterken van de kwaliteit.

Beantwoording gemeente

Uitbreiding dorpen

In de omgevingsvisie is als koers uitgezet om zoveel mogelijk in te breiden in het stedelijk gebied mits ruimtelijk inpasbaar. Vervolgens wordt in de woonagenda 2021-2025 op dit moment de woningbouwprogrammering opgesteld. Ook de woningbouwbehoefte in de dorpen vormt uiteraard een belangrijk onderdeel van deze programmering. Hierbij wordt ook nadrukkelijk gekeken naar de woonbehoefte en aanbod voor jongeren en ouderen.

Structuurvisie 2025

De omgevingsvisie is een actualisatie en herijking van het ruimtelijk beleid voor de fysieke leefomgeving aangevuld met overige aspecten uit die leefomgeving. In een herijking kunnen en mogen nieuwe beleidsuitgangspunten gesteld worden door bij voorbeeld veranderingen in wet- en regelgeving en beleid, voortschrijdende inzichten en veranderingen in maatschappelijke opgaven en ambities. Hierbij kunnen dus ook veranderingen worden meegenomen ten opzichte van de Structuurvisie 2025.

Bulkenaar

Voor het ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar heeft de raad de Gebiedsvisie vastgesteld, het college heeft een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en een milieueffectrapportage (MER) is opgesteld. Gezien dit aparte traject, wordt dit in de omgevingsvisie niet nogmaals onderzocht. In de omgevingsvisie wordt de ontwikkeling van een nieuw ziekenhuis in de Bulkenaar gezien als reeds in een ander traject/procedure onderzochte ontwikkeling. Wij gaan daarom niet nader in op de reacties ten aanzien van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Bulkenaar. Voor deze ontwikkeling geldt een aparte juridische procedure waarbij een ieder kan inspreken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 16

DOW en ZR exploiteren buisleidingen welke in het betreffende gebied zijn gelegen. Beide buisleidingen transporteren gevaarlijke stoffen en vallen door omvang en soort stof onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Vooralsnog is dit het geval tot en met 1 juli 2022. Vanaf 1 juli 2022 zullen de buisleidingen onder het regime van de Omgevingswet vallen.

Beide buisleidingen zijn ten westen van de stad Roosendaal en in meer en minder mate in de hiervoor bestemde buisleidingenstraat gesitueerd.

Bij het doornemen van de omgevingsvisie is ons opgevallen dat er juist boven deze strook grond, daar waar de buisleidingen zijn gesitueerd van onder andere Dow en ZR, zoekgebieden zijn geprojecteerd.

Partijen denken graag positief mee in een optimaal grondgebruik in de nabijheid van de buisleidingen, maar attenderen gemeente Roosendaal graag op de hiervoor geldende en in toekomst geldende wet- en regelgeving. Zo is het onder de Omgevingswet niet zondermeer toegestaan kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten op te richten binnen de brandaandachtsgebieden of 10-6 contour van de buisleidingen. Graag vernemen partijen op welke manier rekening gehouden wordt met de ophanden zijnde Omgevingswet in combinatie met de beoogde ontwikkeling van een leisure-centrum in de nabijheid van buisleidingen met gevaarlijke inhoud. Ontwikkelingen zijn mogelijk echter verzoeken wij terughoudend te zijn met het opzoeken van de grenzen en Externe Veiligheid nadrukkelijker in de Omgevingsvisie op te nemen.

Daarnaast is het van evident belang dat de bestaande buisleidingen ongestoord beheerd en onderhouden kunnen worden. Deze dienen vrij toegankelijk te zijn voor inspecties en andere onderhoudswerkzaamheden. Het opslaan van duurzame energie zou de vrije toegang van de buisleidingen kunnen belemmeren, waardoor goed beheer en onderhoud niet langer mogelijk is. Ook het bestemmen/realiseren van natuur boven de buisleidingen zou belemmerend kunnen werken voor de instandhouding/vrije toegang van de buisleidingen.

Graag vernemen partijen in hoeverre de belangen van de buisleidingen worden meegenomen in de verdere totstandkoming c.q. concretisering van de plannen.

Tot slot verzoeken partijen de buisleidingen en ruimtelijke reservering (inclusief risicozonering) hiervoor nadrukkelijker te benoemen in de Omgevingsvisie.

Beantwoording gemeente

Buisleidingen in combinatie met beoogde ontwikkelingen

De omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van de gemeente Roosendaal voor de hele fysieke leefomgeving en haar grondgebied. Het aspect van de externe veiligheid speelt een belangrijke rol bij beoogde ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving. De huidige regels in de geldende bestemmingsplannen die gekoppeld zijn aan de dubbelbestemming voor (buis)leidingen worden uiteraard overgenomen in het omgevingsplan. Als ook aandachtgebieden als gevolg van de buisleidingen opgenomen moeten worden, zal de gemeente dit ook doen. Bij de concrete ontwikkelingen van bepaalde gebieden moet er een juridische procedure doorlopen worden. Bij de totstandkoming van deze concrete ontwikkelingen houden wij uiteraard rekening met de functie en de, daarmee samenhangende, regels voor (buis)leidingen, zodat ook het beheer en onderhoud van de (buis)leidingen voortgezet kan worden.

Aanpassingen visiekaart ten aanzien van buisleidingen

De Buisleidingenstraat Rotterdam-Antwerpen en de Leidingenstrook worden in de visiekaart opgenomen. (zie ook beantwoording overlegreactie LSNed).

Bovendien wordt het OER toegevoegd aan de ontwerp omgevingsvisie. In het OER komen de buisleidingen veel nadrukkelijker aan de orde. In het OER is ook een kaartje opgenomen met de aandachtsgebieden. Ook die met betrekking tot buisleidingen.

De regels met betrekking tot (buis)leidingen die nu opgenomen zijn in de geldende bestemmingsplannen, worden onder de Omgevingswet omgezet naar de nieuwe methodiek van het omgevingsplan.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 17

Insprekers hebben verbaasd notie genomen van het gezegde in onderstaande publicatie over Vitaal platteland, wat vergezeld is van een gearceerde kaart Glastuinbouw concentratiegebied, dat het woongebied van insprekers blijkt te betreffen.

Zoals insprekers in een eerder schrijven al hebben aangegeven, is ongeveer 15 jaar geleden, na meerdere bijeenkomsten van een overlegcommissie van de Gemeente, 2 glastuinbouwondernemers, bijgestaan door ABAP en ZLTO en een vertegenwoordiging van de bewoners van dit gebied door maximaal 2 personen, die geen juridische- of andere specialistische ondersteuning mochten meebrengen aan de gesprekstafel. Dit laatste was een verordening van de gemeente, die door insprekers niet in dank is afgenomen destijds.

Volgens insprekers waren uiteindelijk uitbreidingen niet meer aan de orde en is afgesproken, dat kleinschalige bedrijvigheid in dit gebied was toegestaan.

Dit was een heftige tijd voor insprekers als bewoners. Bedreigingen, zelfs doodsb bedreigingen waren aan de orde van de dag. Dit is zelfs aan tafel bij de overlegcommissie gebeurd.

Met dit in het achterhoofd, geven insprekers hun commentaar bij Artikel 4.71.

Lid 1 Welke ontwikkeling van glastuinbouw binnen dit gebied is toegestaan, is destijds besproken en komt van geen kant overeen met wat hier staat over het woongebied van insprekers.

Lid 2 Toelichting “Concentratie van glastuinbouw biedt voordelen vanuit duurzame energie en mogelijkheden voor het benutten van reststromen en vanuit oogpunt van omgevingskwaliteit. “

Van deze stelling is in insprekers woongebied nul en generlei sprake. In tegendeel. In dit geliefde wandel-, fiets- en recreeergebied, met natuurwaarden, vormt de glastuinbouw een smet, door ongebruikte waterbuffers, vol in het zicht, kassen die op geen enkele wijze ingepast zijn in het landschap, af- en aanrijdend vrachtverkeer waarop de infrastructuur hier niet berekend is en de dagelijkse aanvoer van buitenlandse werknemers, waarvoor ook nog 2 woonhuizen aan het woningbestand hier zijn onttrokken.

Er wordt gestookt met gas, reststromen zijn hier niet en de neerhaal van de omgevingskwaliteit hebben insprekers hierboven al benoemd.

Toelichting: “In het verleden kende de provincie vestigings- en doorgroeigebieden.”

In het verleden is het woongebied van insprekers niet als doorgroeigebied aangemerkt. De gemeente Roosendaal is voor de 2 ondernemers in de bres gesprongen en heeft gezorgd dat zij mochten blijven.

Toelichting: “Binnen deze gebieden bepaalt de gemeente, in afstemming met de ondernemers en inwoners, de ontwikkelingsmogelijkheden voor de glastuinbouw. “

Na de overleggen 15 jaar geleden, hebben insprekers van de gemeente niets meer vernomen ten aanzien van de kassenbouw. Insprekers gaan ervanuit dat de Gemeente Roosendaal onafhankelijk is en, indien nodig insprekers op de hoogte stelt van veranderingen in zienswijze, zodat insprekers het gearceerde gebied kunnen vergeten.

Insprekers gaan er ook vanuit, dat de Gemeente niet zit te wachten op een nieuwe tijd van bedreigingen van bewoners door bewoners.

Indien nodig, willen insprekers zeker met de gemeente om tafel ter afstemming van plannen. Zij hopen dat dit niet het geval zal zijn.

Inspreker heeft hierna een kopie van de Omgevingsverordening toegevoegd
Afdeling 4.6 Vitaal platteland
Paragraaf 4.6.2 Plantaardige teelten
Artikel 4.71 Glastuinbouwconcentratiegebied

Beantwoording Gemeente:

Wij begrijpen uw zorgen met betrekking de teksten over de glastuinbouw zoals opgenomen in de voorontwerp omgevingsvisie.

Wij passen de tekst in de omgevingsvisie aan en laten deze aansluiten op de regels die gelden vanuit de provinciale Interim Omgevingsverordening.

Vanuit de gemeente Roosendaal gaat men uit van de bestaande glastuinbouwbedrijven en het niet toestaan van nieuwe glastuinbouwbedrijven. Dit is een ongewenste ontwikkeling. Ook uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven is een ongewenste ontwikkeling. Enkel onder voorwaarden kan uitbreiding van glastuinbouw worden toegestaan. Wij passen daarom de tekst op pagina 63 van de voorontwerp omgevingsvisie over de glastuinbouwbedrijven aan en nemen de volgende tekst op onder paragraaf 5.4.2:

'Glastuinbouw'

In principe is uitbreiding van glastuinbouw in Roosendaal een ongewenste ontwikkeling. De Interim Omgevingsverordening van de provincie maakt onder voorwaarden op sommige locaties uitbreiding van bestaande bedrijven mogelijk. De gemeente Roosendaal respecteert de belangen van de glastuinbouwsector en biedt in principe ook mogelijkheden voor eventuele uitbreiding van bestaande, solitair gelegen glastuinbouwbedrijven. De mate waarin dit wordt bepaald is mede afhankelijk van de omgevingskwaliteiten waarin de locatie is gelegen en waarvoor de uitbreiding wordt gevraagd. Zo wordt uitbreiding in kwetsbare gebieden waar bijv. natuur en landschap prevaleren, niet voorgestaan. Dit leidt ertoe, dat maatwerk en een goede belangenafweging in voorkomende gevallen noodzakelijk is.

De gemeente Roosendaal is zeer terughoudend als het gaat om uitbreiding van glastuinbouwbedrijven met veel woningen in de omgeving. Met name in het gebied De Hoevestein is een aantal jaar geleden tot bij de Raad van State geprocedeerd over de invulling van dit gebied, met als uitkomst dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven hier niet mogelijk is. Aan die uitspraak blijven we vasthouden.'

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 18

1.2 Samenspraak:

Inspreker vraagt zich af of de genoemde methodes van onderzoek beoordeeld zijn door een onafhankelijke partij, om zeker te zijn dat hiermee het juiste resultaat wordt verkregen? Dit lijkt inspreker voor dit onderwerp wel belangrijk. Je kunt met bepaalde methoden en manier van vragen direct sturen in het resultaat, hetgeen hier zeker onwenselijk is.

2.3 Roosendaal nu: Gezondheid en milieu "kan beter"

De publieke gezondheid en het milieu staan op diverse manieren onder druk, bijvoorbeeld door stikstof en fijnstof in de lucht en geluidsoverlast. De zuidwestelijke rand van Roosendaal heeft een relatief hoge geurbelasting. De luchtkwaliteit voldoet aan Europese normen, maar is door transport en verkeer relatief slecht ten opzichte van andere gemeenten. De concentratie van

PM2,5 (fijnstof) overschrijdt – net als in het grootste deel van Nederland – wel de strengere adviesnorm van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).

Waarom wordt er daar precies een nieuw ziekenhuis geprojecteerd. Lijkt inspreker zeer onlogisch.

3.3 Overkoepelende opgaven voor Roosendaal.

Waarom moet er in Roosendaal gebouwd worden voor overloop uit de Randstad? Bouwen voor de autonome groei lijkt inspreker meer dan voldoende. Uitbreiding van de stadrandzones is dan niet of in mindere mate aan de orde.

4.2.2. Economie.

Logistiek is economisch belangrijk maar draagt weinig bij aan werkgelegenheid. Waarom heeft de gemeente daar dan de voorbije jaren zoveel in geïnvesteerd (Dozendaal)? Mensen geven aan weinig carrièrekansen te zien en pleiten voor technische innovatie en goed passend onderwijs.

4.2.3. Landschap en openbare ruimte.

Opgave: duurzaam gebruik en beheer buitengebied

In verband met klimaatverandering en de milieugezondheidslast zoals beschreven in de Foto van Roosendaal en de visie op een aangenaam leef- en woonklimaat, is het een opgave om het buitengebied te ontzien van een sluipende en ongecontroleerde verstedelijking.

We versterken de identiteit van stad en dorpen door het handhaven en ontwikkelen van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied en van de bebouwde omgeving.

Bovenstaande visie staat volgens inspreker haaks op het plan Bulkenaar.

4.4.6 Sociale veiligheid:

Opgave: tegengaan van georganiseerde criminaliteit in het buitengebied.

Het landschapspark in plan Bulkenaar wordt een ideale plek voor drugsdealers. Uit het zicht en voorzien van een directe ontsluitingsweg naar de A58. Ook op dit gebied wordt Roosendaal logistiek weer een hoogstandje.

5.2.2 De Bulkenaar

Inspreker is van mening dat de manier waarop de keuze voor de bouw van een ziekenhuis en aanleg van een landschapspark volledig onprofessioneel tot stand gekomen is en enkel gedreven is door het op relatief korte termijn beschikbaar zijn van deze locatie. Tot heden heeft inspreker nog geen enkel bewijs gezien waarin op basis van juiste criteria, beschikbare informatie en opgebrachte alternatieve mogelijkheden, deze locatie onomstotelijk als enig juiste naar voor komt.

Sterker nog, diverse instanties, waaronder Brandweer Midden-en West-Brabant geven aan dat het ziekenhuis in de nieuwe Omgevingswet gezien moet worden als een zeer kwetsbaar object. Dit object wordt nu geplaatst pal langs een snelweg, spoorlijn, buisleidingstraat en in nabijheid van bestaande intensieve veehouderijen. Ook geldt dat specifiek in dit gebied het met de luchtkwaliteit (met name fijnstof) en geurbelasting zeer slecht gesteld is. Verder wordt volgens de omgevingsvisie hier toekomstig ook nog een dedicated goederenspoorlijn (Robellijn) bijgevoegd. Kortom een slechtere locatie voor een ziekenhuis is bijna niet denkbaar.

Voor het landschapspark geldt dat niemand hier om gevraagd heeft en dat dit park enkel dient om de schade aan de natuur door de bouw van het ziekenhuis te compenseren.

Link je dit plan met deze omgevingsvisie voor Roosendaal dan vindt inspreker het verstandiger om de bouw van het Ziekenhuis te koppelen aan de toekomstige ontwikkeling van de Weihoek , inclusief een fatsoenlijke ontsluiting van deze wijk.

Beantwoording gemeente:

1.2 Samenspraak

Het proces van samenspraak is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Dit is ook niet gebruikelijk. Samenspraak is een proces gericht op het verkennen van wat inwoners belangrijk vinden en dat kan op vele manieren. Hierbij is een mix van middelen ingezet, steeds met een veelal open vraagstelling. Het proces van samenspraak is vooral gericht geweest op het naar boven halen van wat inwoners in brede zin belangrijk vinden voor de toekomst van stad en dorpen, niet op hun standpunten over specifieke vraagstukken.

3.3.3 Overkoepelende opgaven voor Roosendaal

Overloop uit andere gebieden is een gegeven waar we mee te maken hebben. Vervolgens is het inderdaad een keuze om er actief op in te spelen. Uit het oogpunt "sterke steden" wil Roosendaal graag een sterke en aantrekkelijke stad zijn en blijven. Zorgen voor huisvesting om op de overloop uit andere gebieden in te spelen biedt de mogelijkheid te groeien in inwoners en bovenal om de effecten van vergrijzing te verminderen. Nieuwe inwoners die zich vestigen zijn doorgaans mensen met een baan en vaak ook gezinnen. Deze nieuwe inwoners helpen bij het behouden van draagvlak voor voorzieningen, winkels, scholen en verenigingen.

4.2.3 Landschap en openbare ruimte.

In de inspraakreactie wordt gesteld dat logistiek weinig bijdraagt aan de werkgelegenheid. In de omgevingsvisie staat dat bij verdergaande robotisering er mogelijk sprake is van een afnemend belang voor de werkgelegenheid. Dit neemt niet weg dat de logistieke sector een substantieel deel van de totale werkgelegenheid inneemt: in 2020 werkten 2.529 mensen in de logistiek in Roosendaal. De Associate Degree Academie in Roosendaal heeft een succesvolle HBO-opleiding niveau 5 in de logistiek die wel degelijk carrièrekansen biedt. Ook biedt de robotisering werk voor technische profielen bij de toeleverende bedrijven.

2.3, 4.2.3, 4.4.6 en 5.5.2 ten aanzien van de ontwikkeling Bulkenaar

Voor het ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar heeft de raad de Gebiedsvisie vastgesteld, het college heeft een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Gezien dit aparte traject, wordt dit in de omgevingsvisie niet nogmaals onderzocht. In de omgevingsvisie wordt de ontwikkeling van een nieuw ziekenhuis in de Bulkenaar gezien als reeds in een ander traject/procedure onderzochte ontwikkeling. Wij gaan daarom niet nader in op de reacties ten aanzien van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Bulkenaar. Voor deze ontwikkeling geldt een aparte juridische procedure waarbij een ieder kan inspreken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 19

Met belangstelling hebben insprekers kennis genomen van de Omgevingsvisie Roosendaal (voorontwerp)

De beschreven ontwikkelingen voor de stad, de dorpen en de industrieterreinen kunnen zij niet goed op waarde schatten, voor wat betreft de beschreven ontwikkelingen en opgaven voor het buitengebied zien insprekers voldoende aanleiding om te reageren.

De analyse van de ontwikkelingen in het buitengebied van Roosendaal zijn gebaseerd op enkele hoofdlijnen ('klei in het noorden dus ruimte voor de agrarische sector, zand is problematisch maar gelukkig een mooi recreatief uitloopgebied voor de stad en enig geflirt met nieuwigheden als het voedselbos en de energie-boerderij). Daarbij komt dan een groot geloof in de maakbaarheid en rol die de gemeente kan spelen ('waarbij we (=gemeente) ook zoeken naar nieuwe verdienmodellen voor agrariërs', blz 2).

Insprekers zouden daar het volgende over willen zeggen:

Agrarische sector: Grofweg hebben boeren en tuinders de keuze uit 4 modellen:

1. bedrijven die nu en in de toekomst produceren voor de grote markt;
2. bedrijven die produceren voor een nichemarkt zoals de biologische markt of streekproducten in korte ketens;
3. bedrijven met een neventak (niet vergeten dat er dus ook sprake is van een hoofdtak);
4. bedrijven die stoppen.

(niet zelf verzonnen: Leo den Hartog, lid Raad van Dieraangelegenheden, directeur Nutreco, lid topteam Agro en Food, bijzonder hoogleraar Diervoeding in een circulaire economie aan Wageningen University & Research). Doorgaans (en ook in deze Omgevingsvisie) krijgen de neventakken en niches de meeste aandacht, gevolgd door de stoppers (probleem: ondermijnende activiteiten).

De eerste groep die veruit het grootste deel van het grondgebied van Roosendaal in het gebruik heeft, die ook behoorlijke investeringen richting duurzaamheid wil en kan doen, komt er, naar onze mening, bekaaid vanaf. Er wordt op geen enkele wijze ingegaan op de uitdagingen waar zij voor staan, de dilemma's, te verwachten ontwikkelingen en de gevolgen daarvan. In plaats daarvan worden zij af geserveerd en gereduceerd tot 2 beleidslijnen:

1. beperkingen van de TOV;
2. beperkingen aan het gebruik van 2^e of 3^e bouwvlakken.

Uw college doet deze bedrijven daarmee tekort en u lijkt geen enkel zicht te hebben op de consequenties die Europees, nationaal en provinciaal beleid voor deze bedrijven en dus ook voor uw gemeente hebben.

In plaats van terughoudendheid tov TOV zou de gemeente zich meer bewust moeten zijn van de noodzaak (verduurzaming) en na kunnen denken over de voorwaarden waaronder een en ander mogelijk is (zoals landschappelijke inpassing).

Ten aanzien van bouwvlakken: indien eenmaal is vastgelegd dat een agrarisch bouwvlak ter plaatse een aanvaardbare vorm van ruimtegebruik is, is het niet aan de gemeente om te bepalen of Jan, Piet of Kees het vlak gebruikt. Of om te bepalen dat Kees maar 1 vlak mag gebruiken. Met andere woorden: ook onder de nieuwe Omgevingswet is het toegestane gebruik niet van personen of bedrijven afhankelijk. De Raad van State heeft eerder geoordeeld dat de provinciale regel '1 bedrijf per bouwvlak' gelezen moet worden als '1 melkveebedrijf' of '1 akkerbouwbedrijf'. Een beperking die gelet op de kringloopgedachte trouwens helemaal uit den boze zou moeten zijn. Gelet op de ongewenste ondermijning bij leegstand zou de gemeente de gedachte van meerdere bouwvlakken in gebruik bij 1 bedrijf moeten omarmen.

De rol van de gemeente:

Naar de mening van insprekers trekt de gemeente in de Omgevingsvisie hier en daar een grote broek aan. Het is de vraag of de gemeente inderdaad de beste sparringpartner is voor bijvoorbeeld nieuwe verdienmodellen.

In de Omgevingsvisie staat echter ook in de Inleiding op blz 7: 'Ook moeten procedures korter worden en biedt de wet mogelijkheden om eenvoudiger initiatieven te starten'. Dit is een heel mooi en uitdagend onderdeel van de Omgevingswet. In de Omgevingsvisie ontbreekt een paragraaf over de wijze waarop deze cultuuromslag bereikt moet worden, de wijze waarop bestuurlijke en ambtelijke processen zullen worden aangepast om als gemeente een meer dienende rol te spelen.

De opgenomen teksten in hoofdstuk 6 lijken volgens inspreker nog te veel uit te gaan van praten, overleggen en in plaats van snelheid maken, initiatieven laten bij de initiatiefnemer en snellere procedures.

Beantwoording Gemeente:

1. De beperkingen voor de teeltondersteunende voorzieningen vloeien niet voort uit de omgevingsvisie. Deze beperkingen zijn als voorwaarden opgenomen in de planregels uit het bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020. Dit bestemmingsplan wordt geactualiseerd en is in procedure. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen voor een ieder om in te spreken. U heeft de gelegenheid gehad om tijdens de ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020 een zienswijze in te dienen tegen de planregels over de teeltondersteunende voorzieningen. De omgevingsvisie is niet het juiste instrument om een reactie in te dienen.

2. Regels over tweede en derde bouwvlakken worden niet benoemd in de omgevingsvisie en ook niet in de vigerende bestemmingsplannen. Deze regel komt zoals u aangeeft uit de provinciale regel. De gemeente gaat echter niet over de (hogere) provinciale regelgeving. De gemeente moet zich echter wel houden aan de regels die gelden vanuit de provinciale regelgeving (Interim Omgevingsverordening). Ook hier geldt dat de omgevingsvisie niet het juiste instrument is om hierover in te spreken.

3. Verdienmodellen

Naar aanleiding van uw inspraakreactie passen wij de tekst in de omgevingsvisie aan. De zin "we zoeken naar nieuwe verdienmodellen voor agrariërs" wordt uit de tekst geschrapt. De inhoud van de tekst wordt aangepast in paragraaf 5.4. In deze paragraaf staat dat men naar een meer faciliterende rol als gemeente gaat werken bij nieuwe verdienmodellen die de landbouwtransitie mogelijk maken. Waarbij we ruimte willen bieden voor nieuwe verdienmodellen door agrariërs, zodat de rekening van deze omslag niet bij hen wordt neergelegd.

4. Sturingsfilosofie

De sturingsstijl moet passen bij de maatschappelijke opgaven die opgepakt worden. Met een passende sturingsstijl draagt de overheid bij aan het bereiken van de beleidsdoelen. De stijl hangt af van de situatie en de maatschappelijke opgave.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 20

De focus van deze inspraakreactie ligt op het buitengebied van gemeente Roosendaal en daarmee (in)direct op de stad Roosendaal!

In het Zuidoosten ligt Natuurpoort Visdonk, waar de gemeente terecht trots op is. Dit gebied is waardevol voor de inwoners van Roosendaal als natuur-en recreatiegebied. En niet alleen voor de inwoners van de gemeente. Er wordt nu zelfs gekeken of er overnachtingsmogelijkheden zijn. In het Zuidwesten van de gemeente ligt Natuurpoort landgoed Wouwse Plantage. Nog een prachtige parel, die minder bekend is. Mensen van buiten de gemeente weten de weg hier naartoe te vinden. De 3 campings en B&B's, een restaurant, worden goed bezocht. De betreffende ondernemers zijn blij met hun gasten, al zouden meer toeristen, zeker verwelkomd worden. Het gebied, wordt door toeristen en inwoners van de gemeente voornamelijk gebruikt om te fietsen, te wandelen, tot rust te komen, mountainbiken sporten, paardrijden, skaten. Daarnaast zijn er educatieve wandelingen, wandelingen door het 3e wereldbos en Herdenkbomen. Er liggen lange-afstandsgrensoverschrijdende-wandelroutes en fietsroutes.

Daarnaast is het hele buitengebied van Wouwse Plantage een geliefde plek voor mensen om te wonen. Er is een duidelijke trend waar te nemen, van upgrading in woongenot. Huizen worden gemoderniseerd en/of gesloopt om plaats te maken voor woningen, die voldoen aan de huidige standaard. Inmiddels zijn de zonnepanelen op heel wat daken te vinden.

Willen inwoners van de gemeente in 2030 (en zeker in 2050), nog een aantrekkelijk, leefbaar gebied hebben, dan zullen nu juiste besluiten genomen moeten worden. Daar zal moed voor nodig zijn; Duurzame beslissingen, kijkend naar het grote geheel in plaats van een individu. Zeker als het gaat om het maken van een bestemmingsplan voor het buitengebied Wouw en het verlenen van omgevingsvergunningen, welke een negatieve impact hebben, op een gebied en daardoor zelfs op de hele gemeente!

We willen in een gemeente wonen, die toekomstbestendig is! Zeker voor onze kinderen, en de generaties na ons!

Het gloednieuwe klimaatrapport van het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) vraagt om maatregelen, die de gemeente zal dienen te nemen, die voor een individueel bedrijf of persoon op de korte termijn, minder prettig zijn (het weigeren van omgevingsvergunningen), maar op de middellange of lange termijn voor het grote geheel (de hele gemeente) positief bijdragen.

Gelukkig, staat dat ook in de tekst van hoofdstuk 3; Toekomstperspectief voor Roosendaal ; bl 24: Balans mens en natuur

Op de kaart "stedelijk hitte-eiland effect" (te vinden op Kaarten I Atlas Leefomgeving)(RIVM) is ingezoomd op het gebied Hoevestein. Hierop is goed te zien, wat de glastuinbouw doet in de

omgeving. Een verschil van 0,4 tot 0,6 graden ten opzichte van de omgeving! Dat is teveel voor de natuur. Zeker de gemeente de ambitie heeft om het gebied te versterken qua natuurwaarden.

Deze kaart bevat nog niet de Teeltondersteunende voorzieningen. Ook daar zou een hitte-eiland te zien zijn. De regenkapten houden namelijk ook de warmte vast.

Jammer genoeg is er nog geen kaart, waarop het hitte-effect in de winter zichtbaar is. Tussen de glastuinbouw en de omliggende omgeving, zou een nog veel groter verschil in temperatuur te zien zijn.

Want in januari is de buitentemperatuur gemiddeld 6 graden en in de kassen 15 tot 20 graden. (bron KNMI - Januari 2020). Een verschil van minstens 9 graden ten opzichte van de omgeving. Over Hitte-eiland gesproken

Dit wordt ondersteund door pleidooi om EVZ gebieden te verbinden en in tussenliggende gebieden geen activiteiten toe te staan die nadelig zijn voor EVZ;

- Er ligt een basis, die goed te ontwikkelen is, mits er geen ontwikkelingen worden toegestaan, die het gebied op onder andere waterbescherming aantasten. Dus geen uitbreiding van kassen, glastuinbouw en teeltondersteunende voorzieningen. (exorbitant waterverbruik; 30.000.000 liter water per jaar door 1 tuinder)
- Hoevestein ligt in de invloedssfeer van het natura2000-gebied Brabantse Wal; alles wat hier aan bedrijfsmatige activiteiten gebeurt, heeft direct of indirect een negatieve impact.
- De huidige EVZones zijn eilandjes. Het verbinden is cruciaal, inspreker geeft dit op kaarten weer

De soortendiversiteit is met 400-500 verschillende soorten indrukwekkend. Dat vraagt om een gedegen beheerplan en bestemmingsplan.

Een nuancering ten aanzien van de zin, " de kans om aan glastuinbouwbedrijven doorgroeimogelijkheden te bieden" is op zijn plaats.

Reeds 21 jaar, zo lang als wij hier wonen, is de glastuinbouw in Hoevestein een punt van discussie.

- Het ligt in Natuur Netwerk Brabant { EHS}; (Interim Verordening Brabant),
- Het is de groenblauwe mantel (Interim Verordening Brabant) j
- Het ligt binnen de invloedsgedebied van het NATURA2000-gebied Brabantse Wal (Wet natuurbescherming)
- Het is Keur beschermd gebied; Waterschap Brabantse Delta;
- Het is een AW-3 locatie binnen het Vigerend bestemmingsplan!
- Reeds in 2004 is aangegeven door KNNV, MAR, BMF en stichting keerpunt, dat gebied moet blijven zoals het is

Bovengenoemde regels/wetten, gaan uit van versterking van de natuurwaarden van het gebied. Allen benoemen glastuinbouw en teeltondersteunende voorzieningen, als ongewenst, verboden, te weren uit dit kwetsbare gebied.

Daarnaast is het gebied is te veel klein voor een doorgroeilocatie. (het zoekgebied van de doorgroeilocatie wat geformuleerd is, is veel te groot getekend. Het strekt over percelen van verschillende eigenaren, waaronder dat van ons. Eigenaren, die nooit zullen en kunnen verkopen aan de tuinders, omdat de percelen niet interessant zijn voor de tuinders (te klein of te onrendabel van formaat) of de grond heeft op basis van het bestemmingsplan natuurwaarden of te hoge agrarische waarden, of omdat er woningen op staan.

Het belang van het behoud van buitengebied van Wouwse Plantage met alle samenhangende factoren, welke direct en indirect ook voor de stad en gemeente Roosendaal van invloed zijn, weegt vele malen zwaarder dan het economisch belang van één bedrijf.

De bescherming van het gebied is eenvoudig te realiseren middels wetten, regels en richtlijnen! Daarnaast is het verbeteren van het gebied, door het versterken van de natuur een must (bv aanleg van minibossen op landbouwpercelen welke te koop staan/komen).

En de attitude van de gemeente zoals verwoord in de toekomstvisie op bladzijde 24 en bladzijde 36 4.3 Natuur en Milieu; realisatie van de Brabantse Natuurnetwerken (BNN) en het ontwikkelen van Brabantse Wal (Natura2000-gebied), onderschrijft dit ook !

Bescherming van het gebied door wetten, regels en richtlijnen ;

1) Het is onderdeel van Natuur Netwerk Brabant. (Interim Verordening Brabant)

2) Natura2000-gebied Brabantse Wal

Een Natura2000-gebied heeft een **externe werking**. Dat betekent, dat ontwikkelingen buiten het Natura2000-gebied, welke een significante invloed hebben op het Natura2000- gebied, alleen mogelijk zijn, wanneer het een positieve bijdrage levert zie – interim verordening Brabant

3) Beschermde gebieden Waterschap Brabant

Het gebied ligt binnen de invloed van Natura2000-gebied Brabantse wal;

De algemene regels van Waterschap Brabantse Delta en de regels van de Keur zijn van toepassing; er dient waterbesparend en zorgvuldig met water omgegaan te worden.

4) het bestemmingsplan buitengebied Wouwse Plantage;

het vigerende bestemmingsplan biedt bescherming, wanneer het gaat omgevingsvergunningen te weigeren op basis van de agrarische waarden die het gebied bezit. (agrarische waarden 3) . Deze zouden ook zeker gehandhaafd moeten blijven in het nieuwe bestemmingsplan.

Mogelijke doorgroeilocatie glastuinbouw;

Reeds van 2000-2012 is intensief overleg geweest over de doorgroeilocatie Wouwse Plantage, waaruit bleek dat het gebied veel te klein is voor de behoefte qua ruimte welke de tuinders nodig hebben. Daarnaast is de impact op de aanwezige (natuur)waarden dermate, dat deze postzegellocatie geen mogelijkheden kan bieden aan verdere uitbreiding.

In de omgevingsvisie wordt melding gemaakt dat intensief overleg met provincie, tuinders en ZLTO is gevoerd, welke de mogelijke doorgroeilocatie Wouwse Plantage mogelijk moet maken. Het is bizar om te lezen dat de directe betrokkenen (alle bewoners in dit gebied) hierin niet gehoord worden.

Daarnaast rijst steeds de vraag, waarom de uitbreiding mogelijk gemaakt "moet" worden. Het economisch belang van een enkele tuinder weegt op geen enkele wijze op, tegen de belangen van alle waarden welke het gebied kent.

Overleg ;

In de omgevingsvisie valt verder op dat de ZLTO als participant wordt gezien en dat met deze organisatie veelvuldig overleg is (geweest). Op geen enkele wijze is uit de omgevingsvisie op te maken dat er overleg is met de (lokale) organisaties, welke opkomen voor een versterking van de natuurwaarden, terwijl het versterken van de natuur wel een van de speerpunten is van de omgevingsvisie. Dit is een grote tekortkoming, welke alsnog moet worden ingevuld. De huidige n voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal schiet op dit punt tekort en geeft op deze wijze een eenzijdig beeld, met name op het vlak van het versterken van de (natuur)waarden.

Beantwoording Gemeente:

Algemeen

Inspreker geeft in zijn reactie een aantal individuele gevallen aan. De omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van de gemeente Roosendaal voor de hele fysieke leefomgeving en haar grondgebied. In de omgevingsvisie wordt er op concrete individuele gevallen niet ingegaan. Het aspect van het waterpeil wordt in de omgevingsvisie niet direct opgenomen als beleidsdoel. De beleidsdoelen uit de omgevingsvisie kunnen verwerkt worden in een 'programma' onder de Omgevingswet of in de regels van het omgevingsplan. Op welke manier beleidsdoelen het best gerealiseerd kunnen worden en welke instrumenten hiervoor het beste kunnen worden ingezet, wordt onderzocht als het zover is. Dit geldt eveneens voor individuele projecten en is nu nog niet aan de orde.

Glastuinbouw

Wij begrijpen uw zorgen met betrekking tot de tekst over de glastuinbouw zoals opgenomen in de voorontwerp omgevingsvisie. Wij passen de tekst in de omgevingsvisie aan en laten deze aansluiten op de regels die gelden vanuit de provinciale Interim Omgevingsverordening.

Vanuit de gemeente Roosendaal gaat men uit van de bestaande glastuinbouwbedrijven en het niet toestaan van nieuwe glastuinbouwbedrijven. Dit is een ongewenste ontwikkeling. Ook uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven is een ongewenste ontwikkeling. Enkel onder voorwaarden kan uitbreiding van glastuinbouw worden toegestaan. Wij passen daarom de tekst op pagina 63 over de glastuinbouwbedrijven in de voorontwerpomgevingsvisie aan. In paragraaf 5.4.2 wordt een passage over glastuinbouw opgenomen. (zie ook inspraakreactie 17).

Overleg

De gemeente heeft getracht in de aanloop van de omgevingsvisie middels verschillende kanalen de omgevingsvisie zo laagdrempelig mogelijk aan te bieden zodat iedereen kan meedenken. We hebben via een enquête een digitaal panel en swipocratie inwoners gevraagd om mee te denken. De gemeente heeft de inwoners de mogelijkheid geboden om op meerdere manieren een inspraakreactie in te dienen: schriftelijk of digitaal (met digiD). Ook zijn 2 bijeenkomsten georganiseerd (fysiek of digitaal), waarbij de mogelijkheid is geboden om vragen te stellen of mondeling een reactie te geven. De gemeente heeft later nog een email adres opengesteld om een inspraakreactie in te dienen. Met het publiceren van de voorontwerp omgevingsvisie vraagt de gemeente de inwoners nu een formele inspraakreactie op dit document in te dienen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 21

Inspreker wordt bijgestaan door een rechtsbijstand. In onderstaande reactie wordt daarom steeds van "client" gesproken.

Cliënt is het niet eens met het voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal in het voorontwerp worden diverse onjuiste aannames gedaan en op een aantal onderdelen worden ten onrechte conclusies getrokken zonder eerst een gedegen onderzoek te doen. Dit richt zich met name op de ontwikkeling van het gebied De Bulkenaar. Om de navolgende redenen kan cliënt zich met het voorontwerp niet verenigen.

Uit het proces omtrent de ontwikkeling van De Bulkenaar volgt geenszins dat er waarde wordt gehecht aan de inbreng van bewoners

Op pagina 3 wordt onder "Samenvatting 'De verbonden stad'" onder andere vermeld dat de gemeente sterk hecht aan de inbreng van burgers, dat de gemeente actief wil samenwerken met burgers en dat wordt gekozen voor een respectvolle bestuurscultuur. Cliënt spreekt deze opmerkingen ten zeerste tegen, gelet op zijn ervaringen met uw gemeentebestuur is het recente verleden. Daartoe wijst cliënt op het volgende.

Omtrent de ontwikkeling van De Bulkenaar heeft de gemeenteraad al vanaf het begin aangegeven dat omwonenden en andere belangstellenden nauw bij de ontwikkeling betrokken moesten worden. Op 6 juni 2019 heeft de raad daaromtrent de motie co-creatie aangenomen. Daarbij heeft de raad gemotiveerd aangegeven dat hieronder moet worden verstaan het hoogst mogelijke niveau van participatie. Vanaf het begin van het ontwikkelingstraject heeft cliënt getracht actief te participeren door zelfstandig, met omwonenden alsmede via diverse buurtgroepen met u in overleg te treden over de ontwikkeling van het gebied. Dit heeft geleid tot enige correspondentie tussen uw college en cliënt.

Van het serieus betrekken en horen van omwonenden, waaronder cliënt, bij en over de plannen voor de invulling van het gebied, waaronder tevens moet worden begrepen de vraag of er een noodzaak is voor het vestigen van het ziekenhuis op deze locatie, is geen enkele sprake geweest. Dit is voor de laatste maal gebleken toen cliënt een zienswijze indiende tegen het voorontwerp bestemmingsplan voor De Bulkenaar. In de Antwoordnota wordt nauwelijks tot niet ingegaan op de gedetailleerde weerlegging van punten die door uw gemeente als vaststaand worden aangenomen. Als voorbeeld wijst cliënt naar de onwil van uw gemeente omtrent het doen van een gedegen onderzoek naar de herontwikkeling van de huidige locatie van het ziekenhuis, ondanks dat hiertoe alle aanleiding bestaat.

Ook in eerdere contacten, bijvoorbeeld ten aanzien van cliënt zijn reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Omgevingsvisie, zijn reactie op het door u gevestigde Voorkeursrecht op gronden in het gebied en op cliënt zijn reactie op de Gebiedsvisie, is vanuit uw gemeente altijd zeer beperkt gereageerd. Van een serieuze inhoudelijke reactie is vaak geen sprake.

Ook het contact met uw college is alles behalve vlekkeloos verlopen met als absolute dieptepunten dat twee omwonenden door wethouder Theunis als leugenaar zijn bestempeld en dat diezelfde wethouder in de openbare vergadering van 14 mei 2020 heeft aangegeven cliënt niet te respecteren. Cliënt voelt zich door deze opstelling als direct omwonende en kritische burger alles behalve serieus genomen en zelfs geschoffeerd. Dat uw gemeente wil kiezen voor een respectvolle bestuurscultuur onderschrijft cliënt volledig. De uitvoering laat nochtans echter ten eerste te wensen over.

Cliënt vraagt u om die reden om daadwerkelijk aan te geven hoe uw gemeente tracht een omwenteling in de bestuurscultuur te bewerkstelligen, zodat alsnog serieus met betrokken burgers in gesprek wordt gegaan, zonder dat deze als leugenaars worden weggezet of niet worden gerespecteerd.

Zonder motivering wordt van de kernwaarden van de huidige Structuurvisie afgestapt. Op dit moment geldt voor uw gemeente de Structuurvisie Roosendaal 2025 (hierna; de Structuurvisie). In dit document heeft uw gemeente diverse overwegingen gemaakt omtrent de duurzame ontwikkeling van de stad. Onder andere de volgende fundamentele keuzes zijn door uw gemeente van belang geacht; "De duurzame ontwikkeling van een compacte, complete en verbonden stad leidt tot fundamentele keuzes:

Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten;

Buitengebied ontzien van verstedelijking; ruimte voor agrarische dynamiek in het noordelijk deel van het buitengebied en toerisme en recreatie in gebieden als Visdonk en Brabantse Wal;

Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing het uitgangspunt is;

Cliënt stelt vast dat in het voorontwerp van bovenstaande fundamentele keuzes niets meer overblijft.

Er wordt juist voorzien in een veelvoud aan ontwikkelingen aan de randen van de stad. Om die reden vraagt cliënt u om uit te leggen waarom aan de fundamentele keuzes die de afgelopen 10 jaar voor uw gemeente leidend waren geen gevolg wordt gegeven en om welke reden uw gemeente er nu voor kiest om niet meer in te zetten op zuinig/duurzaam ruimtegebruik, maar in plaats daarvan te kiezen voor uitbreiding aan de stadsranden door de ontwikkeling van de in het voorontwerp genoemde locaties aan de stadsranden. Cliënt heeft om deze reden gerede vrees dat de keuze die uw gemeente eerder gemaakt heeft om zuinig met de beschikbare ruimte om te springen door deze wijze verloren gaat.

De ontwikkeling van het gebied De Bulkenaar is onvoldoende onderzocht

Op pagina 56 wordt onder paragraaf 5.2.2 ingegaan over de ontwikkeling van het gebied De Bulkenaar. Uw gemeente voorziet in dit gebied de ontwikkeling van het nieuwe Bravis-ziekenhuis.

Cliënt wijst er op dat de ontwikkeling van deze locatie ten behoeve van het Bravis-ziekenhuis onvoldoende is onderzocht en totaal onzeker is. Hierover heeft cliënt uitvoerige correspondentie met uw gemeente gevoerd. Daarvoor wordt onder andere verwezen naar de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan van 10 maart 2021 en naar de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan van 13 augustus 2021. Deze stukken dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Uit voornoemde schrijvens volgt evenwel overduidelijk dat een onderzoek naar de ontwikkeling van de huidige locatie en de ontsluiting daarvan tekort schiet en dat de behoefte naar een ziekenhuis met een omvang als door uw raad voor ogen wordt gehouden onvoldoende is onderbouwd.

Cliënt acht het om vorenstaande redenen ook onlogisch en onjuist om toekomstige ontwikkelingen, waaronder ook de ontwikkeling van de ov-hub en de P+R locatie, alvast toe te kennen aan het gebied, zonder dat voldoende onderzoek naar de ontwikkeling van dit gebied is verricht. Zo wordt in paragraaf 5.3.4 gesproken over de ontwikkeling van een treinstation of

"lightrailstation" bij De Bulkenaar, zonder dat nut en noodzaak van een dergelijke voorziening binnen de periode van uw visiedocument valt te voorzien.

Cliënt verzoekt u om die reden om eerst voldoende de bestaande binnenstedelijke ruimten te onderzoeken, alvorens in uw visie voor de toekomst de ontwikkeling van het gebied De Bulkenaar in te vullen ten behoeve van het ziekenhuis.

De nut en noodzaak van de ontsluiting van de wijk Tolberg richting de A58 is nog onvoldoende duidelijk. In onder andere de paragrafen 4.5.1 en 5.2.2 wordt opgemerkt dat een van de belangrijke projecten waarover uw gemeente zich de komende periode moet buigen de ontsluiting van de wijk Tolberg richting de A58 is.

Cliënt merkt hierover op dat het nut en de noodzaak omtrent de ontsluiting van de wijk via een zuidelijke ontsluitingsweg nog allerm minst voldoende is onderzocht. In de planvorming omtrent De Bulkenaar wordt iedere keer betoogt dat de ontwikkeling van het ziekenhuis separaat van de ontsluitingsweg wordt gezien. Het is om die reden bezwaarlijk dat in het voorontwerp reeds wordt voorgesorteerd op een dergelijke ontwikkeling en dat deze al wordt gepresenteerd als ware het een gebeurtenis is die zeker gaat gebeuren, zonder dat hier een gedegen onderzoek naar is verricht. Cliënt wijst in dat kader ook op het navolgende.

In de omgevingseffectrapportage (OER) moeten ook de gevolgen van de zuidelijke ontsluitingsweg worden opgenomen

De ontsluiting van de wijk Tolberg richting de A58 is een van de projecten die in het voorontwerp wordt genoemd.

Omtrent de uit te voeren OER staat in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor de OER in paragraaf 3.3.2 vermeld dat:

"Voor de Bulkenaar loopt een separaat plan- en besluitvormingstraject, in het kader waarvan een eigen MER wordt opgesteld. Onderdeel van dit MER is ook een studie naar een nieuwe ontsluiting van het gebied richting de A58. De effecten van het nieuwe ziekenhuis, het zorglandschap en de nieuwe ontsluiting maken daarom geen onderdeel uit van dit OER. "

Voormelde constatering is evenwel onjuist. Het ter inzage liggende bestemmingsplan ziet enkel op de ontwikkeling van het ziekenhuis, het landschapspark en de verbindingsweg, in het bij het ontwerp bestemmingsplan van de Bulkenaar behorende rapport "MER De Bulkenaar" van 31 mei 2021, opgesteld door Arcadis, staat in paragraaf 4.2.4 ook opgenomen;

'De ontsluiting van Tolberg maakt geen onderdeel uit van de scope van het bestemmingsplan of MER. Deze ontsluiting is namelijk niet noodzakelijk om het ziekenhuis mogelijk te maken.

De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van De Bulkenaar".

Het vorenstaande blijkt ook uit het feit dat de ontsluitingsweg niet volledig integraal is getoetst in het rapport MER De Bulkenaar, hoewel dit volgens cliënt wel had moeten gebeuren.

Bij het opstellen van de OER moeten de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen worden meegenomen. Daaronder valt ook de door u beoogde ontsluitingsweg. U dient daarbij integraal te beoordelen welke mogelijke negatieve gevolgen de in de beoogde Omgevingsvisie geplande ontwikkelingen kunnen hebben. Volledigheidshalve wijs ik u er op dat cliënt hier reeds in zijn reactie op de NRD op heeft gewezen.

Cliënt vraagt u de Omgevingsvisie niet vast te stellen

Hij verzoekt u met klem om rekening te houden met vorenstaande punten en de Omgevingsvisie overeenkomstig deze inspraakreactie aan te passen.

Beantwoording Gemeente

Bulkenaar

Voor het ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar heeft de raad de Gebiedsvisie vastgesteld, het college heeft een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Gezien dit aparte traject, wordt dit in de omgevingsvisie niet nogmaals onderzocht. In de omgevingsvisie wordt de ontwikkeling van een nieuw ziekenhuis in de Bulkenaar gezien als reeds in een ander traject/procedure onderzochte ontwikkeling. Wij gaan daarom niet nader in op de reacties ten aanzien van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Bulkenaar. Voor deze ontwikkeling geldt een aparte juridische procedure waarbij een ieder kan inspreken. Hier heeft inspreker gebruik van gemaakt door een zienswijze in te dienen tegen het

ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar. In de beantwoording van de zienswijzenota van het bestemmingsplan Bulkenaar zal ingegaan worden op de ingebrachte zienswijze.

Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Omgevingsvisie

De nota van antwoord op de 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) met betrekking op de omgevingsvisie is bij het OER bijgevoegd. De inspraakreacties op deze notitie heeft niet geleid tot een ander plan van aanpak voor het opstellen van het omgevingseffectrapport voor de omgevingsvisie, waarop de notitie betrekking had.

Ontsluiting Tolberg

Door inspreker wordt terecht gesteld dat de ontsluiting van de Tolberg op een later moment plaats vindt. Deze ontsluitingsweg wordt opgenomen in het OER als een toekomstige ontwikkeling in een aparte ruimtelijke procedure.

Structuurvisie Roosendaal 2025

De omgevingsvisie is een actualisatie en herijking van het ruimtelijk beleid voor de fysieke leefomgeving aangevuld met overige aspecten uit die leefomgeving. In een herijking kunnen en mogen nieuwe beleidsuitgangspunten gesteld worden door bij voorbeeld veranderingen in wet- en regelgeving en beleid, voortschrijdende inzichten en veranderingen in maatschappelijke opgaven en ambities. Hierbij kunnen dus ook veranderingen worden meegenomen ten opzichte van de Structuurvisie Roosendaal 2025.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 22

Afgelopen decennia was (nu nog) de doorstroming in de Weihoek onmogelijk. Te kort aan koopwoningen middel dure segment.

Omgevingsvisie pag. 16 "*Op de huizenmarkt zien we weinig doorstroming. Verhuizen is vaak financieel niet aantrekkelijk*".

Inspreker geeft aan in 1999 in de Weihoek te zijn gaan wonen. In de Weihoek is destijds en sindsdien in Roosendaal, geen koopwoningen meer gebouwd in het middel dure segment, die ook een vooruitgang biedt. Bestaande koopwoningen in middel dure segment zijn er niet. Gerealiseerde en aanstaande nieuwbouwplannen hebben een veel kleine perceel- en woonoppervlakte of zijn gelijk aan huidige situatie. En financieel weer zeer onaantrekkelijk. Weinig woning/appartement voor veel geld!

In het Voorontwerp Omgevingsvisie is doorstroming mogelijkheden voor beperkte doelgroep; senioren/ouderen. Inspreker kent genoeg mensen in de Weihoek die al een decennium zouden willen doorstromen naar een passende woning voor hun levensfase. Opgroeïende kinderen, andere samenstelling huishouden en invaliden van middelbare leeftijd. Te kort aan koopwoningen middel dure segment.

Weihoek 2 hoe staat het ermee?

Weihoek 2 waarover wij van de Weihoek in 2000 zijn geïnformeerd, zou in 2010 worden opgeleverd.

Na 22 jaar lijkt de Weihoek 2 nog steeds in de Omgevingsvisie te staan.

De vergeten doelgroep kwetsbaren, in algemene zin

Uw definitie van kwetsbaren en zorgbehoevende: "senioren of voor mensen met 'zorg-achtergrond' (bijvoorbeeld GGZ-problematiek) geldt dat het belangrijk is om het mogelijk te maken om langer te blijven wonen in een eigen omgeving."

Ditzelfde zou ook moeten gelden voor invaliden; jongeren en van middelbare leeftijd. Inspreker bedoelt de invaliden, die hetzelfde als niet invaliden op de leeftijd zijn zelfstandig te willen wonen, tot de leeftijd die niet invaliden mensen (ouderen) niet meer op zichzelf kunnen wonen. Met name invaliden jongeren en van middelbare leeftijd.

Inspreker vreest disconnectie met invaliden in 'De verbonden stad'.

Jonge invaliden die buiten beeld zijn geraakt van en door overheid en de medische sector. De invaliden, die niet zelfredzaam zijn, mede als gevolg van de woonsituatie. Als ze geluk hebben worden geholpen door ouders en/of gezinsleden. (Wat op langere termijn problemen veroorzaakt.)

De problematiek achter de voordeur van jong invaliden is bij deze zorginstanties bekend.

Inspreker vraagt zich af of de gemeente zicht heeft op deze doelgroep.

In contacten met gemeenteambtenaren en WMO blijkt dat het begint bij dat niemand begrijpt, wat invaliditeit betekent en welke beperkingen dit heeft.

Inspreker is in 2013 begonnen bij PUNT deze problematiek bij de Gemeente Roosendaal bekend te maken. En heeft veelvuldig de noodklok geluid. Geen enkele voorziening is beschikbaar, de aanvragen blijven onbehandeld liggen en/of WMO-indicaties niet (kan) worden uitgevoerd.

Klachten hierover aan de kant geschoven.

Inspreker wil graag nog eens bij de gemeente benadrukken, dat je niet oud hoeft te zijn om met fysieke beperkingen te zijn belast en door een niet menswaardige woonsituatie afhankelijk te zijn van zorg en thuiszorg en extra ziekhuisopnames.

Omgevingsvisie en woningbouwplannen voorzien niet in levensloopbestendige koopwoningen voor bestaande jonge invalide inwoners in een passende leefomgeving.

Wel voor jongeren, de zorgbehoevende passend in Uw definitie. Als de jonge invaliden mensen, die zelfstandig willen wonen en meer zelfredzaam willen zijn, op het woonwensenlijstje van de Gemeente Roosendaal komen te staan, dan is dit kennelijk na de inwoners van de Randstad en arbeidsmigranten.

Inspreker ziet geen perspectief op de woningmarkt en in de Omgevingsvisie op een menswaardige woonsituatie!

- Inspreker heeft in 2000 ingeschreven voor bouwgrond, met de wetenschap op korte termijn een aangepaste (levensloop) koopwoning noodzakelijk was en is. Er werden geen woningen meer gebouwd.
- Weihoek 2 zou in 2010 worden opgeleverd. Plan is nooit gestart.
- Aangepaste bestaande koopwoningen zijn zelden of niet op de markt geweest.
- Gemeente maakt aankoop bestaande woningen in bestaande leefomgeving, die voor ouderen voldeden, onmogelijk. "...een vraagstuk dat ook vraagt om aanpassing van de bestaande woningvoorraad."
Bijna alles is gereserveerd voor bedrijvigheid (bestemmingsplannen). Zonder de behoefte hieraan, met leegstand. De ruimte die Roosendaal aan bedrijvigheid heeft gegeven en is gepland is buitenproportioneel aan de (diversiteit in) werkplekken die het oplevert.
 - Bestaande woning die geschikt zijn om aan te passen, heeft de gemeente bestemming bedrijven (gegeven). Alleen te verkrijgen met een bedrijfshypotheek waarvoor een zakelijke rekening moet worden afgesloten en inschrijving KvK. Lastig met een arbeidsongeschiktheids- en invaliditeitsuitkering. Gemeente heeft bestemmingswijziging bij voorbaat afgewezen. "In het kader van bedrijvigheid."
 - Gemeente/WMO stelde mij voor aankoop van een bestaande woning aan te passen eerst dit te gaan bekijken met de Gemeente. Ook met deze lange moeizame procedure ben je geen partij in de woningmarkt.
- Een paar levensloopwoningen, zijn in buitengebied Wouw gebouwd. Bij het plan en bouw van de levensloopwoning is kennelijk vanuit gegaan dat de koper verder geen mobiliteitsprobleem heeft.
 - In de stad is de bushalte met 800 meter veel te ver van huis. Hoe zit dat in het buitengebied?
 - Uzelf schrijft in de Visie pag. 9 "...er zou meer aandacht kunnen worden besteed aan het verbeteren van de mobiliteit van ouderen en mindervaliden." "Roosendaal is in de toekomst bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar voor alle verkeersdeelnemers ... zoals fietsers, rolstoelrijders, scootmobielers en mensen met een lichamelijke beperking."
 - -In de praktijk blijkt dat de mogelijkheden er niet is om over deze hulpmiddelen beschikken.-
- Inspreker heeft er een week over gedaan om naar de open dag van de Stadsoevers te kunnen gaan. Zij heeft aan de aanwezige ambtenaar gevraagd of er plannen zijn voor

levensloop of aangepaste woningen. Zonder antwoord te krijgen, werd haar letterlijk direct de rug toegekeerd. Ging de ambtenaar in gesprek met de doelgroepen die hij wel als volwaardig ziet, volgens de visie van inspreker.

Beantwoording gemeente

Hoe staat het met Weihoek fase II?

Weihoek fase II is door de gemeente lang als mogelijke uitbreidingslocatie aangemerkt. Een aantal jaren geleden is, mede op basis van provinciaal beleid, vooral vastgehouden aan inbreiding binnen het stedelijk gebied in plaats van uitbreiding. Op deze manier kon, bijvoorbeeld ook door de ontwikkeling van Stadsoevers, in de woningbouwbehoefte worden voorzien. Daarom zijn in die periode voor dat gebied, vroeger bekend als Weihoek fase II, geen concrete plannen ontwikkeld. Vanwege de huidige woningmarkt en het woningbouwtekort, wordt in de omgevingsvisie nu aangegeven dat de stedelijke contouren losgelaten worden en wordt uitbreiding wederom overwogen. Daarom komt het gebied wat voorheen werd aangegeven als Weihoek fase II wederom in beeld voor mogelijke uitbreiding. Uitbreiding buiten het stedelijk gebied moet uiteraard wel zorgvuldig gebeuren en goed onderbouwd worden.

Reactie op passende woningbouw

De omgevingsvisie geeft een koers op hoofdlijnen aan voor de toekomst. In de omgevingsvisie wordt aangegeven dat één van de leidende principes is het beschikken over een gevarieerd woningaanbod voor grotere en kleinere huishoudens, voor ouderen, gezinnen en jongeren, voor alle inkomens. Voorts wordt in de woonagenda van 2021-2025 in de woningbouwprogrammering ook nadrukkelijk gekeken naar de woonbehoefte en rekening gehouden met de woonzorgvisie, Hierin streven we naar het creëren van voldoende doorstroming naar passende huisvesting. Iets wat directe invloed heeft op het aantal woningaanpassingen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen

Inspraakreactie 23

In het centrum worden de komende jaren appartementen gebouwd. Het verzoek van inspreker is om bij de omgevingsvisie rekening te houden met voorzieningen passend bij de doelgroep die er gaat wonen. Stel dat de doelgroep 65+ jaar is, dan zou een locatie om bloed te laten prikken of een apotheek mooie voorzieningen zijn.

De gemeente wil inzetten op het terugdringen van de auto. Naar het idee van inspreker hebben snelheidsbeperkende maatregelen ook effect en daarmee kan de gemeente snel aan de slag.

Mensen die in appartementen wonen hoeven hun gft-afval niet apart in te zamelen. Als we kijken naar de hoge kosten voor afvalverwerking kan hier winst behaald worden door het plaatsen van (ondergrondse) containers voor groen.

Roosendaal wil woonruimte voor studenten. Voordat hiervoor ruimte wordt gecreëerd zou inspreker graag de noodzaak hiervan geïnventariseerd willen zien. Hij vraagt zich af of de woonruimte voor studenten van de praktijkgerichte Associate Degrees, die stage lopen bij bedrijven buiten het centrum van Roosendaal, noodzakelijk is.

Beantwoording gemeente

Voor de aangevoerde thema's (voorzieningen voor ouderen, verkeer, afval en woonruimte voor studenten) door inspreker geldt dat de omgevingsvisie een koers uitzet op hoofdlijnen. De omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van de gemeente voor de hele fysieke leefomgeving en haar grondgebied. Er worden bepaalde kaders geschetst echter er worden nog geen concrete uitvoeringen opgenomen. De genoemde thema's worden niet op detailniveau

uitgewerkt in de omgevingsvisie. Wel gaan we in het onderstaande kort in op de door u genoemde thema's.

Voorzieningen voor ouderen:

De voorzieningen die u noemt dienen opgenomen te worden in een verder uitwerking van een concreet plan. Bij wooncomplexen voor ouderen is het belangrijk om ontmoetingsplaatsen voor bewoners onderling en met de buurt te realiseren. Mogelijkheden voor bloedprikken en ander soort zaken worden per locatie besproken doch dit soort voorzieningen worden ook vaak ambulantly thuis aangeboden (zoals medicatie).

Snelheidsbeperkende maatregelen:

Snelheid is zeker een thema waaraan aandacht wordt besteed binnen verkeer. Nu en in de komende jaren. Een juiste snelheid draagt bij aan de verkeersveiligheid en goede leefbaarheid van de wijken.

GFT + E:

Op dit moment lopen er 2 proeven met het inzamelen van GFT+E bij hoogbouw locaties. Bij 1 proef worden er bovengrondse bakken gebruikt. Bij de 2^e proef wordt gewerkt met ondergrondse containers. Indien 1 van de, of beide, proeven positief uitvallen wordt dit ingevoerd waar dit mogelijk is.

Woonruimte voor studenten:

In de woonagenda is aangegeven dat de Roosendaalse studenten jaarlijks worden bevroegd naar eventuele woonwensen in Roosendaal. Daarnaast wordt er ook rekening gehouden met een huisvestingsvraag van studenten met een stageplaats in Roosendaal, Roosendaalse jongeren die elders studeren en andere jonge woningzoekenden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen

Inspraakreactie 24

Inspreker spreekt namens de werkgroep biomaterialen.

Nog maar pas werden met betrekking tot het te voeren mestbeleid, drie moties ingediend die al of niet met algemene stemmen zijn aangenomen.

Insprekers hebben nergens in het voorontwerp kunnen lezen op welke wijze en wanneer de in de motie verwoorde en voorgestelde wenselijkheden concretiseren zullen/kunnen worden.

Juist nu schreeuwen mestbeleid, intensieve veehouderij en circulaire landbouw om aandacht en in het belang van de natuur en de daarin levende mens om maatregelen.

Beantwoording gemeente

De omgevingsvisie schets het beleid voor de fysieke leefomgeving op hoofdlijnen. De procedure voor de omgevingsvisie is niet geschikt om concrete uitvoeringsplannen mogelijk te maken.

De genoemde moties zijn concrete wensen voor uitvoering van het mestbeleid. Dit hoort zoals hiervoor geschetst niet in de omgevingsvisie maar zal worden vertaald in verordeningen of beleidsregels, waar ze een ruimtelijke component hebben in het toekomstige omgevingsplan. De omgevingsvisie behandelt op abstracter niveau de gewenste ontwikkelrichting voor de komende 10 jaar.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen

Inspraakreactie 25

Inspreker dient zijn reactie in namens het Bewonersplatform van de Wouwse Plantage

Allereerst begint inspreker met de benaming van de omgevingsvisie, namelijk 'De verbonden stad'.

Hiermee wordt de indruk gewekt dat deze visie om de stad Roosendaal gaat en niet om de gemeente. En heel eerlijk, dit vindt inspreker ook terug in de rest van de omgevingsvisie. Er wordt gesproken over een stad van menselijke maat. Waar enkel de stad Roosendaal genoemd wordt in plaats van de Gemeente.

Op pagina 30 wordt gesproken over het aanbieden van voldoende huurwoningen voor mensen uit diverse kwetsbare groepen. Dit staat haaks op het beleid van Stadlander, die al haar huurwoningen die vrijkomen op dit moment verkoopt aan particulieren. Hierdoor neemt het aantal huurwoningen in de Wouwse Plantage af. En daarmee zeker de huurwoningen voor mensen uit diverse kwetsbare groepen. Hoe gaat hierop ingespeeld worden?

Wat betreft bladzijde 31, is inspreker erg benieuwd naar het profiel van de Wouwse Plantage en de doelgroep die de gemeente hiervoor voor ogen heeft.

Daarnaast wordt er gesproken over 'groene woon- en groene woon-werklocaties'. De vraag is waar deze naar verwachting gerealiseerd worden in de dorpen? Is dit in de nieuwe woonwijken?

Inspreker vraagt zich ons ook af op welke wijze de Gemeente Roosendaal voornemens is om de initiatieven voor betaalbare en duurzame woningbouw te stimuleren? Zoals op pagina 61 besproken wordt.

Hoe denkt de Gemeente over de aanpassingen die nodig zijn om van de Wouwse Plantage een aantrekkelijkere en gezondere woonomgeving te realiseren?

Met betrekking tot de Wouwse Plantage staat op bladzijde 62 vermeld dat de ruimte voor uitbreiding met name aan de noordoostkant van het dorp ligt. Wat is de reden dat deze precieze locatie die de Gemeente bedacht heeft niet op de kaart op bladzijde 73 is aangegeven? Dit is namelijk wel gedaan voor de andere dorpen en de stad zelf.

Aanvullend daarop; Is door de Gemeente ook aan de Noordwestkant (de noordzijde van de wijk 'de Zoom') als uitbreiding overwogen? En zo ja, op basis van welke redenen is besloten om hiervan af te zien? Zo nee, is de Gemeente Roosendaal bereid om deze opties alsnog te onderzoeken?

Aangegeven wordt dat er op het zuidelijke deel van het buitengebied nog ruimte biedt voor natuur en recreatie. Welke gevolgen heeft dit voor de agrariërs in dit gebied? Is hier nog ruimte voor?

Op welke plekken in het buitengebied ziet de Gemeente Roosendaal nog de mogelijkheid voor het realiseren van kleinschalige woningbouw? Deze zijn niet aangegeven op de kaart van bladzijde 73.

Is er door de gemeente Roosendaal reeds gepolst bij de tuinders in de Wouwse Plantage om hun glastuinbouwbedrijf uit te breiden? En zo ja, wat is hieromtrent de visie van de gemeente Roosendaal.

Op pagina 64 spreekt de gemeente Roosendaal over mogelijkheden voor verdere recreatieve ontwikkelingen in het meest zuidelijke deel. Kan deze door de gemeente nader worden gedefinieerd?

Als laatste vraagt inspreker zich af waarom De Zoom die van Bergen op Zoom via de Wouwse Plantage naar Essen stroomt niet als turfvaart aangegeven is? Dit is onterecht en inspreker vraagt zich wat hiervan de reden is.

Beantwoording gemeente

De titel 'De verbonden stad' is juist gekozen omdat de stad Roosendaal met al haar omliggende dorpen en steden is verbonden. Dit wordt uitgelegd in paragraaf 2.2 van de omgevingsvisie:

'Roosendaal is in veel opzichten een verbonden stad: verbonden met de dorpen in de regio, verbonden met de Brabantse stedenrij, verbonden met de metropolen Rotterdam en Antwerpen, verbonden met Europa. Deze verbondenheid is al eeuwen de kracht van Roosendaal en maakt Roosendaal tot een stad waar het vooral goed wonen is, met voldoende basisvoorzieningen in

de stad, en dankzij haar ligging en verbindingen een scala aan kwalitatieve voorzieningen én werkgelegenheid onder handbereik.”

De omgevingsvisie schets het beleid voor de fysieke leefomgeving op hoofdlijnen. De procedure voor de omgevingsvisie is niet geschikt om concrete uitvoeringsplannen te realiseren. Om een ontwikkeling mogelijk te kunnen maken moet deze ruimtelijk inpasbaar zijn op de betreffende locatie.

Hiervoor dient een planologische procedure te worden doorlopen (bestemmingsplan of onder de nieuwe Omgevingswet een wijziging van het omgevingsplan).

De genoemde thema's worden niet op detailniveau uitgewerkt in de omgevingsvisie. Wel gaan we in het onderstaande kort in op de door u genoemde thema's. Als vervolg op de woonagenda 2021-2025 wordt op dit moment de woningbouwprogrammering opgesteld. Ook de woningbouwbehoefte in de dorpen, en dus ook van Wouwse Plantage, vormt uiteraard een belangrijk onderdeel van deze programmering. Hierbij wordt ook nadrukkelijk gekeken naar de woonbehoefte en aanbod voor kwetsbare doelgroepen, zoals ouderen. De behoefte aan huurwoningen in de dorpen worden meegenomen in de gesprekken om te komen tot een nieuw woonconvenant met prestatieafspraken met de woningcorporaties.

In de omgevingsvisie is aangegeven dat we binnen de stedelijke contouren van de dorpen en de bestaande linten de mogelijkheden bekijken om verder te verdichten. In de Interimverordening van de provincie is al jaren de noordwestkant van de Wouwse Plantage aangewezen als 'verstedelijking afweegbaar' (voorheen zoekgebied verstedelijking). De gebieden 'verstedelijking afweegbaar' uit de Interimverordening zijn overgenomen op de overzichtskaart van de omgevingsvisie. Dit is voor de Wouwse Plantage inderdaad niet gebeurd. In de ontwerp omgevingsvisie worden de zoekgebieden 'verstedelijking afweegbaar' van de provincie niet meer op de overzichtskaart opgenomen. De provincie geeft in haar Interim omgevingsverordening met deze aanduiding alleen aan dat zij, zonder rekening te houden met mogelijke belemmeringen, in deze gebieden verstedelijking eventueel afweegbaar acht. De gemeente hoeft deze gebieden niet te ontwikkelen. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet laat de provincie het bepalen van deze zoekgebieden aan de gemeente over. Of de gemeente de zoekgebieden 'verstedelijking afweegbaar' overneemt is nu nog niet duidelijk. Dit wordt bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie nog onderzocht.

Voor het zuidelijke deel van het buitengebied geldt dat bestaande bedrijven kunnen blijven. We zien als toekomstperspectief echter hier wel mogelijkheden voor toerisme en recreatie. Hetzelfde geldt voor de kleinschalige woningbouw: met de visie geven we aan dat we daar mogelijkheden voor zien als bijvoorbeeld in de toekomst agrarische bebouwing vrijkomt.

Door de gemeente Roosendaal is niet gepolst bij de tuinders van de glastuinbouwbedrijven om uit te breiden. De eventuele groei van glastuinbouwbedrijven is gemaximaliseerd in het bestemmingsplan buitengebied. In principe geldt dat er geen mogelijkheden zijn voor nieuwe glastuinbouw.

De restanten van de Nispense turfvaart worden opgenomen in de visiekaart.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 26

Inspreker spreekt namens Heemkundekring de heerlijkheid Nispen.

Inspreker is blij dat uit de voorontwerpvisie duidelijk wordt dat de gemeente streeft naar behoud en versterking van cultuurhistorische waarden zoals die nog aanwezig zijn in en rondom Nispen en elders in de gemeente Roosendaal.

Aandacht voor behoud van het erfgoed is iets waar de heemkundige kring zich al bijna 30 jaar sterk voor maken en meer dan eens op onderdelen aandacht voor hebben gevraagd bij het

college en raad. Vanuit de doelstelling als erfgoedorganisatie wil inspreker daarom enkele aandachtspunten als reactie inbrengen op het voorontwerp;

Provinciaal zoekgebied

In de voorontwerpvisie geeft u op bladzijde 62 aan: "In Nispen is ten zuiden van het dorp een provinciaal zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aangeduid. Hier heeft nog geen invulling plaatsgevonden, en ligt mogelijk nog ruimte voor woningbouwontwikkeling in de toekomst." Op de visiekaart is dit gebied eveneens ingetekend.

Voor het geval dat u hier in de toekomst daadwerkelijke invulling aan wil geven, dan wijst inspreker u op het belang van een voorafgaand zorgvuldig archeologisch onderzoek.

Cultuurhistorische dragers in dorpskern Nispen

Op bladzijde 15 en 16 van de voorontwerpvisie wordt het dorp Nispen beschreven. Daarbij staat: "De lange geschiedenis heeft niet tot grootse gebouwen geleid, wel tot een intiem en vriendelijk dorp met kenmerkende linten en een aantrekkelijk buitengebied.

Inderdaad heeft Nispen geen grootse gebouwen maar inspreker wil erop wijzen dat er in het dorp toch enkele bijzonderheden aanwezig zijn.

Zo bevinden zich in het centrum de zichtbaar gemaakte middeleeuwse fundamenten van het voormalige kerkgebouw. Vanwege de betekenis die het gebouw meerdere eeuwen heeft had voor nabijgelegen plaatsen aan weerszijden van de grens, hebben deze sporen uit het verleden extra betekenis. Daarnaast staat in het dorp de molen van Aerden. Deze molen is de enige beltmolen in Nederland waar het Van Riet-systeem op alle vier de wieken is toegepast om de draaisnelheid constant te houden. Niet voor niets is de molen dan ook al lange tijd een rijksmonument.

Restant Nispense Turfvaart

Op meerdere plaatsen in de voorontwerpvisie (bladzijde 13, bladzijde 63 en de visiekaart) worden benoemd de 'soms nog zeer herkenbare turfvaarten' en de ambitie om cultuurhistorische structuur weer herkenbaar maken in het landschap 'door het accentueren en ontsluiten van de turfvaarten'. Inspreker onderschrijft deze ambitie van harte. Meer dan eens heeft de heemkundekring zich — al dan niet samen met andere organisaties — ingespannen om deze sporen in het landschap te bewaren voor de toekomst. Gelukkig is in de recente periode al het nodige ondernomen maar inspreker denkt dat er nog verbeteringsmogelijkheden zijn.

Op de visiekaart staat de Elderse of Natte Turfvaart nadrukkelijk ingetekend. Inspreker wijst erop dat zich ten zuidwesten van het dorp sporen bevinden van een andere turfvaart, de Nispense Turfvaart. Deze liep vanuit Essen over de Klokberg door het dorp en vervolgens via de huidige Zandschel en via een aquaduct over de Molenbeek langs de huidige Oude Turfvaartsestraat. Aan de Nigtestraat bevindt zich een gedeelte dat nog herkenbaar is als voormalige turfvaart en om die reden aandacht zou moeten verdienen. Inspreker wil graag zien dat dit wordt meegenomen op de visiekaart.

Daarnaast zou dit restant en het traject van deze voormalige turfvaart (op termijn) een aanknopingspunt kunnen vormen bij verdere natuurontwikkeling en om invulling te geven aan wateropgaven rondom de dorpskern van Nispen.

Archeologische relictten kasteel Moerendaal

In het verlengde van de ambitie om 'de cultuurhistorische structuur weer herkenbaar maken in het landschap' (bladzijde 63), het benutten van diverse meekoppelkansen vanuit meerdere doelstellingen (bladzijde 66) en de eerdere opmerking over cultuurhistorische dragers in Nispen, vraagt inspreker nadrukkelijk aandacht voor de archeologische relictten van kasteel Moerendaal. Mogelijk ontstaan als hoeve in het kader van turfontginning. Later uitgegroeid tot een 'slotje' waarvan de moeder en broer van de wereldberoemde schilder Peter Paul Rubens eigenaar zijn geweest. De restanten bevinden zich op een perceel nabij de huidige loop van de Molenbeek.

Vanuit de gemeentelijke ambitie zijn er volgens inspreker goede mogelijkheden om de relictten op een veel betere manier zichtbaar te maken dan in de huidige situatie.

Inspreker verijst hierbij naar kasteel van Wouw, er zijn volgens inspreker ook op deze locatie mooie kansen om water, natuur en archeologisch erfgoed met elkaar te verbinden.

Bijvoorbeeld door een reconstructie van de gracht rondom het hoofd en bijgebouw. Met uiteraard daaraan voorafgaand een intensiever archeologisch onderzoek naar de aanwezige sporen dan tot op heden is gebeurd.

Met de betrokken portefeuillehouder is hier in het verleden al eens over gesproken. Het lijkt inspreker goed om daar een vervolg aan te geven. Mede omdat de huidige wijze van beheer (steeds groter wordende beukenbomen dicht op de fundamenten) zorgen baren voor de staat van de nog aanwezige sporen in de grond.

Met het verder zichtbaar maken van 'kasteel Moerendaal', worden niet alleen mogelijkheden geschapen voor landschappelijke en ecologische ontwikkeling van het dal van de Molenbeek maar geeft dit ook invulling aan de historische waarde van de locatie. Daarmee wordt uiteindelijk dit gebied ook vanuit toeristisch-recreatief oogpunt interessanter.'

Beantwoording gemeente

Wij danken u allereerst voor uw adviezen op het gebied van mogelijk archeologisch onderzoek. Wij nemen de adviezen ter harte.

Wij nemen uw opmerking over de molen van Aerden op in de omgevingsvisie onder paragraaf 2.2.

Verder worden de restanten van de Nispense turfvaart opgenomen in de visiekaart.

De relictten van het kasteel Moerendaal nemen wij niet op omdat dit te gedetailleerd is voor een visiekaart welke enkel op hoofdlijnen de visie aangeeft voor de gemeente Roosendaal.

Voor concrete initiatieven/ontwikkelingen geldt dat deze niet worden opgenomen in de omgevingsvisie omdat dit document enkel op hoofdlijnen de kaders voor de komende jaren schetst. De concrete uitwerking krijgt vorm onder de toekomstige Omgevingswet in een omgevingsplan dan wel programma.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 27

De achterliggende reden van deze inspraakreactie is dat het voorontwerp omgevingsvisie ruimte biedt voor een vergaande verstedelijking van het buitengebied de Bulkenaar, hetgeen strijdig is met de fundamentele uitgangspunten van de vigerende Structuurvisie 2025 en tevens een significant negatieve invloed heeft op het woon-leefklimaat van Buren van de Bulkenaar.

Deze brief bevat een beknopte inspraakreactie op het voorontwerp omgevingsvisie Roosendaal en is met name gericht op (het ontbreken van) een concrete lange termijnvisie tav de ontwikkeling van de nagestreefde groenontwikkeling in het algemeen en het buitengebied (de Bulkenaar) in het bijzonder. De (eerder) ingediende reacties en zienswijzen op het (voor-) ontwerp bestemmingsplan de Bulkenaar en de ontsluitingsweg Tolberg maken dan ook integraal onderdeel uit van deze inspraakreactie op zaaknummer 427053.

Beantwoording gemeente

Structuurvisie 2025

De omgevingsvisie is een actualisatie en herijking van het ruimtelijk beleid voor de fysieke leefomgeving aangevuld met overige aspecten uit die leefomgeving. In een herijking kunnen en mogen nieuwe beleidsuitgangspunten gesteld worden door bij voorbeeld veranderingen in wet- en regelgeving en beleid, voortschrijdende inzichten en veranderingen in maatschappelijke opgaven en ambities. Hierbij kunnen dus ook veranderingen worden meegenomen ten opzichte van de Structuurvisie 2025.

Bulkenaar

Voor het ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar heeft de raad de Gebiedsvisie vastgesteld, het college heeft een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Gezien dit aparte traject, wordt dit in de omgevingsvisie niet nogmaals onderzocht. In de omgevingsvisie wordt de ontwikkeling van een nieuw ziekenhuis in de Bulkenaar gezien als reeds in een ander traject/procedure onderzochte ontwikkeling. Wij gaan daarom niet nader in op de reacties ten aanzien van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Bulkenaar. Voor deze ontwikkeling geldt een aparte juridische procedure waarbij een ieder kan inspreken. Hier heeft inspreker gebruik van gemaakt door een zienswijze in te dienen tegen het

ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar. In de beantwoording van de zienswijzenota van het bestemmingsplan Bulkenaar zal ingegaan worden op de ingebrachte zienswijze.

Vergroenen

Het zorgen voor vergroening is opgenomen in de omgevingsvisie onder paragraaf 4.3 waarin wordt gestreefd naar onder andere de aanleg van 'minibossen', waterdoorlatende verhardingen in woonwijken en in het algemeen inzetten op meer groen en worden eisen gesteld aan vergroening bij nieuwe woningbouwlocaties en bij herontwikkelingen. We zorgen zelf voor de aanplant van bomen, zodat het aantal bomen in gemeentelijk beheer in 2030 20% hoger ligt dan in 2018. Bij de (her)inrichting van straten en parkeerplaatsen ruimen we meer plek in voor bomen en ander groen. We willen meer groene daken en gevels, plantsoenen, parkjes en waterpartijen in de gebouwde omgeving.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

Inspraakreactie 28

1. Uitgangspunten/doelstellingen omgevingsvisie.

Uit de inleiding van de omgevingsvisie citeren wij het volgende:

"In de omgevingsvisie wordt beschreven op welke manier de gemeente ook in de toekomst een prettige omgeving blijft om in te wonen, werken, winkelen en recreëren.

De gemeenteraad stelt de omgevingsvisie vast. Het is een politiek bestuurlijk integraal beleidsdocument op strategisch niveau. De plicht tot het vaststellen van een omgevingsvisie dwingt de raad om: _ 'aan de voorkant' na te denken over het beleid, en zo _ een duidelijke koers te bepalen om ad hoc beslissingen te vermijden."

Uit hoofdstuk 4 Opgaven, onder 4.2 ruimte staat:

"Wij willen nieuwe ontwikkelingen en functies primair faciliteren in bebouwd gebied, onder andere via meervoudig ruimtegebruik. We streven nog steeds naar het optimaal gebruiken van bestaand bebouwd gebied, dus we kiezen voor inbreiding waar dan kan. Binnen de huidige contouren ontwikkelen we het Rondje Roosendaal en de Bulkenaar. Daarna komt Weihoek als een goede optie in zicht."

Deze teksten heeft inspreker aangehaald omdat die een directe relatie hebben met de punten waarop de reactie betrekking heeft.

2. De Bulkenaar.

De gebiedsontwikkeling De Bulkenaar wordt omschreven als een groot, aantrekkelijk en duurzaam parklandschap, waar gezondheid, natuurbeleving en recreëren centraal staan. Naast het ziekenhuis komt er ook ruimte voor bedrijven, onderwijs en diensten die zich richten op andere typen zorg, aanvullend op het bestaande aanbod in de stad en regio. Hiervoor wordt zo'n 12 hectare voorzien.

De Bulkenaar is als gebiedsontwikkeling volledig uit de lucht komen vallen, vindt inspreker. De reden om dit gebied te benoemen tot een gebiedsontwikkeling was volgens inspreker dat dit de locatie moest worden voor het nieuwe ziekenhuis. Maar waarom? Waarom dit gebied vanuit de helicopterview voor Roosendaal ook een gebied zou moeten zijn voor natuurbeleving en recreatie is onduidelijk. Volgens inspreker zou je een motivatie daartoe vanuit de omgevingsvisie mogen verwachten. De omgevingsvisie dwingt de gemeenteraad immers om een duidelijke koers te bepalen en ad hoc beslissingen te vermijden.

Voor de nieuwbouw van het ziekenhuis en de bedrijven, onderwijs en diensten die zich richten op andere typen zorg wordt een ruimtebehoefte geprognosticeerd van 12 ha. Hoe tot deze gewenste oppervlakte is gekomen is onduidelijk voor inspreker. Wat is bijvoorbeeld de veronderstelde ruimtebehoefte voor het ziekenhuis en wat voor onderwijs en wat voor andere zorg gerelateerde voorzieningen? De doelstelling vanuit de gebiedsvisie is dat nieuwe ontwikkelingen en functies primair gefaciliteerd moeten worden in bebouwd gebied. Dit door bijvoorbeeld ook meervoudig ruimtegebruik te stimuleren. Vanuit deze doelstelling is voor inspreker onduidelijk waarom het huidige ziekenhuisterrein niet geschikt is voor het nieuwe

Bravis ziekenhuis en aanverwante zorg gerelateerde functies. Alleen al het realiseren van het parkeren in twee lagen creëert al volop ruimte en draagt bij aan intensief ruimtegebruik in deze binnenstedelijke situatie.

De conclusie van inspreker is dat de omgevingsvisie een visie weergeeft voor de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van Roosendaal die niet leidt tot een locatie voor het nieuwe ziekenhuis in het gebied De Bulkenaar. Evenmin leidt dit tot de wens van natuurbeleving en recreatie in dit gebied

3. Stadsrandzone Zuidwest (Weihoek).

De gemeente gaat in eerste instantie het voorgenomen woningbouwprogramma realiseren door de locaties te benutten die zijn opgenomen in het Rondje Roosendaal. Daarnaast is gekozen voor de stadsrandzone Zuidwest (Weihoek) in combinatie met kleinschalige landgoederen in de stadsrandzone Zuid.

De gebieden die in aanmerking komen voor woningbouw binnen de stadsrandzone Zuidwest zijn het huidige ziekenhuisterrein, de zuidelijk daarvan gelegen sportvelden en het gebied omsloten door de huidige woningen in Weihoek, de rijksweg A28 en de spoorlijn.

Inspreker acht het zondermeer mogelijk, en vanuit de uitgangspunten/doelstellingen omgevingsvisie noodzakelijk, om het nieuwe ziekenhuis te realiseren door een transformatie van het huidige ziekenhuisterrein. Als daarnaast nog ruimte nodig is voor aan zorg gerelateerd onderwijs en andere voorzieningen komt het gebied van de huidige sportvelden daarvoor logischerwijs in aanmerking.

Een probleem daarbij is volgens inspreker de bereikbaarheid per auto van het ziekenhuis en de andere voorzieningen. Het huidige ziekenhuis is bereikbaar via een stedelijke route die te wensen overlaat. Toen de plannen voor de realisatie van het woongebied Weihoek zijn gemaakt speelde al de noodzaak/wens om een direct autoverbinding van dit gebied met het hoofdwegennet (concreet de A58) te maken.

Er heeft destijds ongetwijfeld een studie daarvoor plaatsgevonden. In 2018 heeft Sweco een rapport uitgebracht "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal". Daarin worden diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige ziekenhuislocatie. Ook diverse bewoners hebben, in het kader van de totstandkoming van het plan De Bulkenaar, recent ontsluitingsvarianten voor Weihoek en het bestaande ziekenhuisterrein aangedragen. Het is zondermeer mogelijk het bestaande ziekenhuisterrein goed aan te sluiten op het hoofdwegennet (A58), dit in samenhang met een ontsluiting van het bestaande woongebied Weihoek en de in dit zuidwestelijk deel van Roosendaal nog te ontwikkelen woningbouwlocaties.

De conclusie van inspreker is dat in de omgevingsvisie het zuidwestelijk deel van Roosendaal omsloten tussen de A58 en de spoorlijn (Weihoek e.o.) is aangewezen als inbreidings- en uitbreidingslocatie. Naast de woningbouw die hier wordt gepland dient ook de transformatie van het huidige ziekenhuisterrein naar de voorgestane ziekenhuisontwikkeling van Bravis om van twee naar één ziekenhuislocatie te gaan, hier plaats te vinden. Dit conform de uitgangspunten en doelstellingen uit de omgevingsvisie. Het is mogelijk een goede auto-ontsluiting te realiseren naar de A58. Dit is niet alleen van belang voor de nieuwe ontwikkelingen maar ook het bestaande woongebied in dit stadsdeel. Kortom twee vliegen in één klap.

4. Vraag/verzoek.

In de omgevingsvisie wordt omschreven waarom een dergelijke visie is ontwikkeld en wat de criteria zijn waaraan toekomstige ontwikkelingen worden getoetst.

Inspreker is van mening dat de voorgestane ontwikkeling in De Bulkenaar en als afgeleide daarvan de ontwikkeling in de stadsrandzone Zuidwest zich niet verdragen met de uitgangspunten en doelstellingen zoals die in de omgevingsvisie zijn geformuleerd.

De conclusie van inspreker is dat op grond van het gestelde in de omgevingsvisie, uitgangspunten en doelstellingen, dit niet leidt tot de locatie voor het nieuwe ziekenhuis in het gebied De Bulkenaar. Evenmin leidt dit tot de wens van natuurbeleving en recreatie.

De realisatie van het nieuwe ziekenhuis en eventueel daaraan gekoppelde andere (zorg)functies kan volgens hem plaatsvinden via een transformatie van het bestaande ziekenhuisterrein. Indien

nodig kan ook het aangrenzend gebied waar nu de sportvelden zijn er bij betrokken kunnen worden. Dit in samenhang met de realisatie van een auto-ontsluiting van dit stadsdeel naar de hoofdwegenstructuur, A58.

Beantwoording gemeente

Voor het ontwerpbestemmingsplan Bulkenaar heeft de raad de Gebiedsvisie vastgesteld, het college heeft een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Gezien dit aparte traject, wordt dit in de omgevingsvisie niet nogmaals onderzocht. In de omgevingsvisie wordt de ontwikkeling van een nieuw ziekenhuis in de Bulkenaar gezien als reeds in een ander traject/procedure onderzochte ontwikkeling. Wij gaan daarom niet nader in op de reacties ten aanzien van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Bulkenaar. Voor deze ontwikkeling geldt een aparte juridische procedure waarbij een ieder kan inspreken.

In de omgevingsvisie is aangegeven dat we binnen de stedelijke contouren van de dorpen en de bestaande linten de mogelijkheden bekijken om verder te verdichten. Tevens worden de verschillende stadsrandzones genoemd waar gekeken wordt of ontwikkelingen mogelijk kunnen worden gemaakt. Indien blijkt dat de inbreidingslocaties niet voldoende zijn om aan de vraag (bijvoorbeeld vanuit woningbouwbehoefte) te voldoen dan zal ook gekeken worden naar uitbreidingslocaties. We kijken dan bijvoorbeeld naar de stadsrandzones (zoals Weihoek en de voormalige ziekenhuislocatie), waar we andere woonmilieus kunnen bieden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie aan te passen.

5. Wijzigingen omgevingsvisie

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en overleg

Overlegreactie Brabant Water

Een paragraaf over ondergrondse ruimte is toegevoegd aan de Omgevingsvisie.

'4.6 Het gebruik van de ondergrondse ruimte'

Overlegreactie Brabantse Delta

In paragraaf 4.4.2 is tekst toegevoegd

'4.4.2: Opgave: Uitbreiden, herstructureren en verduurzamen bedrijventerreinen'

Overlegreactie LSNED

De tekst onder paragraaf 4.3.3 duurzaamheid is aangepast.

Onder *'Opgave: zorgen voor een goed evenwicht tussen (milieu- en gezondheids-) risico's en de omgeving'* onder 4.3.5 is de tekst aangepast

In de overzichtskaart van de visie krijgen de buisleidingen nadrukkelijker een plek. Zeker de buisleidingen met een risicocontour. De regels met betrekking tot buisleidingen zijn nu als dubbelbestemming in de geldende bestemmingsplannen opgenomen. Deze regels worden uiteraard overgenomen in het nog op te stellen omgevingsplan van de gemeente. Omdat de gemeente straks 1 omgevingsplan heeft, zullen de regels voor de buisleidingen in de gehele gemeente hetzelfde zijn. Ook de aandachtsgebieden onder de Omgevingswet als gevolg van de buisleidingen zullen in het omgevingsplan opgenomen worden (zie afbeelding OER).

Door het toevoegen van het OER als bijlage wordt veel meer ingegaan op het aspect externe veiligheid en komen de (buis)leidingen nadrukkelijker in beeld. Het OER ontbrak nog bij de voorontwerp omgevingsvisie.

Overlegreactie provincie

Voor de omgevingsvisie leidt dit tot de volgende aanpassingen:

Verbeteren en uitbreiden kaartmateriaal.

Tekstuele aanpassingen doen zodat er geen onduidelijkheid meer is wat we bedoelen met "gebiedsuitwerkingen".

In hoofdstuk 6 is de verdere aanpak van de omgevingsvisie toegevoegd.

De passage over logistieke vestigingen is aangepast en we verwijzen naar de regionale afspraken. Het advies van de provinciale retailadviescommissie is bekend. Een verwijzing is opgenomen in de ontwerp omgevingsvisie.

Onder paragraaf 5.4.2 Buitengebied voegen we een alinea toe over cultuurhistorische waarden.

Inspraakreactie 3:

Terugdringen energieverbruik:

De passage op pag. 39 onder "terugdringen energieverbruik" is iets aangepast". Dit is opgenomen in paragraaf 4.3.3.

Inspraakreactie 4 en 7

Het belang van comfortabele en veilige fietsverbindingen is opgenomen in de Omgevingsvisie.

Inspraakreactie 16

Zie hiervoor LSNED.

Inspraakreactie 17 en 20

Aanpassing tekst inzake de glastuinbouwbedrijven.

De tekst op pagina 63 van de voorontwerp omgevingsvisie wordt vervangen door een tekst in paragraaf 5.4.2 Glastuinbouw.

Inspraakreactie 19

Aanpassing tekst nieuwe verdienmodellen voor agrariërs in paragraaf 5.4.

De inhoud van de tekst is aangepast naar een meer faciliterende rol als gemeente bij nieuwe verdienmodellen die de landbouwtransitie mogelijk maken. Waarbij we ruimte willen bieden voor nieuwe verdienmodellen door agrariërs, zodat de rekening van deze omslag niet bij hen wordt neergelegd.

Inspraakreactie 25 en 26

De visiekaart is aangepast door de Turfvaart aan te geven op de kaart.

Inspraakreactie 26

De molen van Aerden is opgenomen in de omgevingsvisie onder paragraaf 2.2.

6. Ambtshalve wijzigingen

Allereerst dient in algemene zin opgemerkt te worden dat kleine tekstuele aanpassingen in de voorontwerp omgevingsvisie zijn gedaan ten opzichte van de ontwerp omgevingsvisie. Vervolgens wordt in het onderstaande de onderdelen benoemd welke zijn aangepast ten opzichte van de voorontwerp omgevingsvisie.

In de inleiding is een alinea over de milieubeginselen toegevoegd conform het milieubeleid vanuit de Europese Unie.

In paragraaf 5.1 is een passage over de betekenis van 'verstedelijking afweegbaar' opgenomen in de ontwerp omgevingsvisie.

'Voor alle deelgebieden geldt dat ontwikkelingen buiten het, door de provincie aangewezen stedelijk gebied, getoetst moeten worden aan provinciale regelgeving. De regelgeving van de provincie is opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. Op de kaart van de Interim Omgevingsverordening zijn, buiten het stedelijk gebied, gebieden aangewezen waarbij 'verstedelijking afweegbaar' is. De provincie geeft daarmee aan dat ze de transformatie van zo'n gebied mogelijk achten. Dit wil niet zeggen dat de gemeente gebruik moet maken of als er belemmering in dit gebied zijn, kan maken van deze mogelijkheid. De provincie wil bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet deze gebieden loslaten en de afweging van verstedelijking aan de gemeenten overlaten, omdat zij meer kennis hebben van de lokale situatie en de mogelijk aanwezige belemmeringen. De gemeenten moeten concrete ontwikkelingen, buiten het door de provincie aangewezen stedelijk gebied, nog steeds planologisch onderbouwen. Ook als deze ontwikkeling in een gebied valt wat als 'verstedelijking afweegbaar' is aangegeven. Onder de Wet ruimtelijke ordening moet sprake zijn van een 'goede ruimtelijke ordening', onder de Omgevingswet moet sprake zijn van 'een evenwichtige toedeling van functies'. Het blijft van groot belang dat de gemeente ontwikkelingen buiten het stedelijk gebied goed met de provincie afstemt.'

In 6.1 is een paragraaf over de toekomst van de omgevingsvisie ingevoegd.

In 6.3 is de paragraaf over grondbeleid verder aangevuld.

Ambtshalve wijzigingen kaartmateriaal

Zoekgebied ten zuiden van Wouw komt niet overeen met zoekgebied provincie omdat een deel van het zoekgebied gerealiseerd is (de Hoogt).

Zoekgebied voor stadsoevers/vlietpark zijn op de overzichtskaart van de omgevingsvisie nu aangeduid als locaties in ontwikkeling. Voor deze gebieden worden aparte procedures doorlopen.