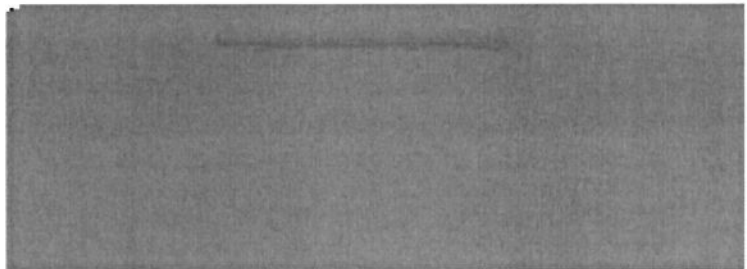


**Verslag Hoorzitting**  
**Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 29 november 2023**  
**Hoorzitting Cloetta/De Meeten 2**

**Aanwezig:**

**Commissie** : Dhr. mr. H.G.J. Norbart (voorzitter);  
Dhr. mr. J. Verpaalen (secretariaat);  
Dhr. E. Wendt (notulist Notuleerservice Nederland).

**Reclamanten aanwezig:**



**Ambtelijke ondersteuning:** Dhr. P. Vermeulen, dhr. R. Kools, dhr. B. Looijmans

**Raadsleden aanwezig:** Dhr. M. Nefs (VVD)  
Dhr. M. van der Bijl (VVD)  
Dhr. G. van Oosterbosch (Roosendaalse Lijst)  
Dhr. B. Rommens (PvdA)  
Dhr. P. Klaver (PvdA)  
Dhr. J. Wezenbeek (Vitaal Liberaal)  
Dhr. R. Machielsen (VLP Roosendaal)  
Dhr. M. Verbeek (VLP Roosendaal)  
Dhr. F. Roks (VLP Roosendaal)  
Dhr. S. Hamans (CDA)  
Mw. S. Bozkurt (Burgerbelangen Roosendaal)  
Mw. C. van Leerzem (FvD)

**Burgerraadslid aanwezig:** Mw. R. Sieben (Vitaal Liberaal)  
Dhr. S. van der Touw (Roosendaalse Lijst)

**Toehoorders:** Diversen

De voorzitter opent de hoorzitting/ beeldvormende raadsvergadering om 19.30 uur. Hij stelt zichzelf, de ambtelijk secretaris de heer Verpaalen en notulist de heer Wendt voor en maakt melding van de aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning. De voorzitter geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Aan de insprekers wordt gemeld dat de commissie en de raadsleden alle stukken hebben gelezen, zodat een samenvatting volstaat.

Het betreft vanavond de Hoorzitting Cloetta/De Meeten 2

**Toegelichte zienswijzen:**

#### Zienswijze 1

Inspreker verwoordt haar zorgen over de gezondheid van de wijkbewoners. De MER-procedure zou een goed middel zijn om bewoners gerust te stellen dat zij gezond in de wijk kunnen blijven wonen zonder gezondheidsrisico's. Deze raad heeft er blijk van gegeven de fysieke leefomgeving belangrijk te vinden voor de burgers. Het gevoel is dat het belang van omwonenden in dit dossier niet volledig wordt behartigd. Onduidelijk is waarom bij het oprichten van een suikerwarenfabriek waarvoor minimaal drie fabrieken worden samengevoegd, wordt geopteerd voor een vormvrije MER-procedure. Dat wekt de indruk in strijd te zijn met de geldende milieuwetgeving. Inspreker is verbaasd dat de gemeente de belangen van de burgers in deze niet behartigt.

#### Vragen raad:

De heer Nefs (VVD) vraagt of inspreker op andere procedures dan de MER doelt en zo ja welke.

Inspreker geeft aan dat zij doelt op het VOBP.

#### Zienswijze 2 ( ————— gemachtigde namens meerdere omwonenden):

#### Inspreker

De advocaat van Boskamp Willems Advocaten voert het woord namens 41 omwonenden. De zienswijze ziet op zowel het ontwerpbestemmingsplan als de ontwerp-omgevingsvergunning. De beoogde vestigingslocatie voor Cloetta ligt op een terrein dat altijd bestemd is geweest – en nog steeds bestemd is – voor kleinschalige bedrijven. Daarin past een snoepfabriek van negen hectare groot niet. De komst ervan gaat leiden tot geur-, geluids- en andere overlast. Onderzoeken, voor zover aanwezig, nemen de zorgen niet weg. Na eerdere communicatie, in elk geval sinds 2007, dat De Meeten II bestemd zou blijven voor kleinschalige bedrijvigheid heeft de gemeenteraad dit recent herbevestigd in de Omgevingsvisie. Vestiging van Cloetta is hiermee strijdig. Aan het vertrouwen van omwonenden wordt hiermee bepaald niet bijgedragen.

Het ontwerpbestemmingsplan kent geen duidelijke bouw- en gebruiksregels. De juridisch adviseurs van Cloetta trachten de MER-plicht te omzeilen. Pogingen om de correspondentie (via een Woo-verzoek) in te zien, zijn voor de raadsman tot nu toe zonder resultaat gebleven. Uit de (ontwerp-) omgevingsvergunning is niet op te maken wat Cloetta wel en niet mag. Met name is van belang te weten productie van welke snoepsoorten is toegestaan. Dat heeft gevolgen voor de geuremissie. Op een informatieavond gaf de Cloetta-directeur aan dat geurhinder niet is uit te sluiten en moeilijk is te kwantificeren.

Inmiddels is er een geuronderzoek, maar de resultaten zijn nog niet bekendgemaakt. Uit het beoordelingsverslag blijkt al wel dat wordt uitgegaan van een aantal geurbeperkende uitgangspunten in het productieproces. Bovendien zijn de berekeningen gebaseerd op de vervaardiging van slechts twee producten. Welke dat zijn en of die representatief zijn, blijkt niet uit het beoordelingsverslag. Als het bestemmingsplan vervaardiging van elke soort snoepgoed goedkeurt, dan heeft dit onderzoek weinig waarde.

De keuze van Cloetta voor elektrificatie van het productieproces roept vragen op. Zo is het effect op de omgeving en beschikbaarheid van elektriciteit voor andere bedrijven onduidelijk. Daarnaast geldt dat na vaststelling van het bestemmingsplan elke aanpassing ten opzichte van de omgevingsvergunning vraagt om een nieuwe aparte procedure.

Tot slot vrezen cliënten dat verplaatsing van Cloetta naar De Meeten II met zo weinig mogelijk onderzoeksverplichtingen niet het eindpunt is, maar het begin van nu nog onbekende verdere ontwikkelingen met negatieve gevolgen voor de omgeving.

#### Vragen raad:

De heer Hamans (PvdA) merkt in reactie op het beroep op dat bestemmingsplan op dat bestemmingsplan Majoppenveld in 2018 is geconsolideerd, behalve voor De Meeten II, vanwege een herbezinning op dat beleid.

Inspreker beroept zich niet alleen op stukken uit 2007, maar ook op de Omgevingsvisie van vorig jaar die De Meeten II bestemt voor kleinschalige bedrijven. Dat bestendig beleid is vorig jaar herbevestigd, terwijl de plannen voor Cloetta kennelijk al in de maak waren.

De heer Hamans (PvdA) brengt de een-op-een toepassing ter sprake en vraagt of inspreker bevestigt dat niets meer voorligt dat kan worden getoetst in een plan-MER.

voor de Bühne spreken. Daar zitten veel verbeterpunten, dat verdient niet de schoonheidsprijs.

De heer Rommens (PvdA) merkt op dat de omwonenden van de huidige fabriek geen overlast ondervinden, inspreker gaat uit van toekomstige overlast. Dat maakt het voor de raad lastig te bepalen welk beeld moet worden gevolgd.

Inspreker maakt het onderscheid tussen bewust gaan wonen in een straat waar een (historisch industriële) fabriek al stond – de Spoorstraat – en een bewust gekozen groene omgeving waar ineens een massieve fabriek wordt neergezet.

Mevrouw Sieben (Vitaal Liberaal) vraagt of inspreker erkent dat deze fabriek altijd belangrijk was voor Roosendaal en dat een groot deel van de inwoners van Roosendaal deze fabriek wil behouden.

Inspreker benadrukt dat hij niet tegen Cloetta is, maar wel op deze locatie. Toen bleek dat Cloetta niet meer paste in de Spoorstraat, zou de uitwijklocatie De Wig zijn geweest. Die is nog niet beschikbaar, maar zou wellicht beschikbaar moeten worden gemaakt. Daarnaast zijn er nog meer locaties. Het is niet Cloetta dat deze keuze maakt. Nu is er druk en drang. Dat is niet oké.

Mevrouw Sieben beschouwt het door inspreker aangevoerde argument over werkgelegenheid als een zaak van het bedrijf. Als een bedrijf beursgenoteerd is, dan moet het winst maken.

Inspreker benadrukt dat hij dit leest als argument vanuit uit de gemeente. Vanuit die hoek is het een overmoedig argument. Cloetta presenteert zich als een bedrijf 'voor Roosendaal'. Als dat zo was, zou ook het hoofdkantoor hier gevestigd zijn en niet in Breda. Die hoogwaardiger werkgelegenheid zit daar, lokaal wordt nu gezocht naar mensen die de fabriek gaan bemannen.

Zienswijze 4

*gemachtigde namens meerdere omwonenden*):

#### Inspreker

Een deugdelijke motivering voor de beoogde bestemmingsplanwijziging (een-op-een inpassing) ontbreekt. Een deugdelijke MER ontbreekt. De negatieve effecten voor mens en milieu wegen veel zwaarder dan het geringe economisch belang van de komst van Cloetta naar De Meeten II. Een zorgvuldige belangenafweging zou ook *niet* in het voordeel van Cloetta kunnen uitvallen. Dit dossier wekt het gevoel op van een vooringenomen pro-Cloetta-standpunt door B&Ww waardoor feiten niet met een kritische blik worden bekeken. Uit de informatiebijeenkomst van 6 juni 2023 bleek dat Cloetta de zeven fabrieken wereldwijd wil terugbrengen naar drie. Daarvan zijn er twee in Zweden en Slowakije gevestigd, de derde is gepland in De Meeten II.

De gevolgde MER-procedure is volstrekt ondeugdelijk verlopen. Op de publicatie van de drie van toepassing zijnde aanmeldnotities is het nodige aan te merken.

De provincie Noord-Brabant onderschrijft het standpunt van gemachtigde dat onvoldoende duidelijk is welke activiteiten plaatsvinden in de geplande fabriek voor het geven van een correcte beoordeling van negatieve milieuaspecten en dat er geen sprake is van een een-op-een verplaatsing van de Spoorstraat naar De Meeten II: in werkelijkheid worden drie of meer fabrieken samengevoegd, waarschijnlijk met een veel uitgebreider assortiment. Dit gegeven ontbreekt in de activiteitenomschrijving.

Recent is de gemeente in de aanloop naar deze hoorzitting gekomen met twee voor gemachtigde nieuwe aanmeldnotities van januari en mei 2023. Ongeloofwaardig. Deze zijn ook nooit gepubliceerd geweest in De Bode of Het Gemeenteblad, noch op de gemeentelijke website.

B&W hebben ten onrechte geopteerd voor een vormvrije MER-procedure en daarmee ten onrechte geen verplichte rapportage door een onafhankelijke commissie-MER laten opstellen.

Ter zake doende onafhankelijke deskundigenrapporten – waarbij wordt uitgegaan van volledige juist aangedragen informatie en veronderstellingen – ontbreken. In het deze week gepubliceerde geurrapport wordt ten onrechte uitgegaan van een-op-een verplaatsing en wordt geen rekening gehouden met gestapelde vormen van hinder, waaronder geuroverlast. De pluimveehouderij, de uitstoot van meer recent gebouwde industriële bedrijven met zwaar vrachtverkeer en de andere ondernemingen op Majoppe veld dienen te worden opgeteld bij de geplande komst van Cloetta.

Tot slot plaatst gemachtigde vraagtekens bij een leegstaande hal aan de Argonweg. Op papier heeft die niets met Cloetta te maken, onderzocht moet worden of dit echt zo is.

Inspreker weet dat niet. De adviezen hierover heeft hij niet voor niets opgevraagd. Er wordt nu een-op-een vergunning ingepast. Cliënten zijn bang voor toekomstige ontwikkelingen. Het zou goed zijn als de gemeenteraad richting burgers liet zien dat dit grondig werd onderzocht via een plan-MER die zich niet beperkt tot de een-op-een toepassing. In het voorontwerp zat die een-op-een toepassing nog niet. Die lijkt alleen bedacht om de MER te omzeilen. De vraag is of een gemeenteraad zicht daarvoor moet lenen.

De heer Oosterbosch (Roosendaalse Lijst) vraagt of de raadsman meerdere problemen dan de genoemde heeft ondervonden bij het opvragen van informatie.

De heer \_\_\_\_\_ merkt op dat de termijn voor het Woo-onderzoek van zes weken ruim is overschreden. Ook is men nog in afwachting van het geuronderzoek.

De heer Van der Bijl (VVD) leest in de omgevingsvisie dat De Meeten II is bestemd voor 'vooral' kleinschalige bedrijven.

De raadsman erkent dit, en leest dit als iets anders dan een terrein dat één bedrijf van 9 hectare toestaat.

### *Zienswijze 3*

#### Inspreker

Inspreker brengt in zijn zienswijze naar voren hoe deze gebeurtenis wordt beleefd aan een doorsnee Roosendaalse keukentafel. Zijn zoon, die op de middelbare school bij geschiedenis de Industriële revolutie behandelt en vaststelt dat Roosendaal nu doet wat destijds ook gebeurde: fabrieken in de woonomgeving plaatsen. Toen werden de woningen van de fabrieksarbeiders er ook nog omheen gebouwd, maar in de decennia erna veranderde dat en verdween de industrie uit de woonomgeving. Roosendaal keert daar nu naar terug.

Op de vraag van zijn zoon waarom het gezin hier ooit is gaan wonen, moest inspreker antwoorden dat hij nooit heeft geweten dat er ook zo'n grote fabriek als deze in de directe nabijheid zou komen. De belofte van de gemeente was altijd dat het kleinschalig én architectonisch verantwoord zou blijven. Wat nu gebeurt, staat hier haaks op. De vergunning geeft ruimte aan de productie van 50.000 ton snoep, Cloetta heeft al aangegeven naar 75.000 ton te willen groeien, dat is vijfmaal de schaal van de Spoorstraat. Zeven dagen per week, volcontinu. Dat het gaat stinken, heeft Cloetta al toegegeven. Daar komt de herrie van aan- en afvoer van grondstoffen en materialen door vrachtwagens dag en nacht bij. Cloetta is gaan zoeken naar een alternatieve locatie en komt terecht op een plek samengeperst tussen twee woonwijken. Dit is het gesprek van de dag, mensen slapen er slecht van. Industriële bedrijvigheid hoort niet in of om woonwijken. Voor zijn gezin en andere gezinnen betekent dit misschien gedwongen verhuizen. Een andere school, andere vrienden, andere sportverenigingen. Dit zijn geen eenvoudige dossiers, maar zeker ook voor de bewoners niet.

Het argument van werkgelegenheid gaat volgens inspreker maar zeer beperkt op. Er zijn niet genoeg mensen voor het werk dat er ligt. Kiest Cloetta noodgedwongen voor migranten als werknemers en komt er straks een tweede migrantenhotel?

Cloetta belooft verduurzaming. Daar is ten opzichte van de Spoorstraat bedrijfsmatig wellicht sprake van, maar voor de omwonenden is de productie van die 75.000 kilo snoep in de achtertuin allerm minst duurzaam. Daarbij is het product zelf ook allerm minst duurzaam.

Cloetta is een multinational, een beursgenoteerde onderneming die de aandeelhouders tevreden wil houden. Dat hoort voor inspreker niet op een aantal stappen van zijn voorkeur.

Een fabriek voor 75.000 ton snoep wordt niet voor een paar jaar gebouwd. En wat de kleinschaligheid betreft: als deze fabriek vijftig jaar blijft staan, wordt er vier miljard kilo snoep geproduceerd. Dat is een halve kilo per bewoner van de aarde. Dat is dus wat Roosendaal onder kleinschaligheid verstaat.

Inspreker kan het niet aan zijn zoon uitleggen en vermoedt dat de raadsleden dat ook aan hun kinderen en kleinkinderen niet kunnen uitleggen.

#### *Vragen raad:*

De heer Oosterbosch (VVD) vraagt naar het contact met de gemeente.

Inspreker geeft aan dat hij dáár een hele avond over zou kunnen praten. En Cloetta doet niet anders dan

De negatieve milieubelasting dient in haar totaliteit beoordeeld te worden, mede in het kader van de regionale afstemming en het maatschappelijk (klimaat-) belang zoals door de provincie verwoord. Recent gebouwde industriële bedrijven in de directe nabijheid van De Meeten II zijn volgens gemachtigde gebouwd in strijd met het daar geldende bestemmingsplan, waarbij in de omgevingsvergunning is opgenomen dat natuurtoestemming of meldingen in het kader van de Wet Natuurbescherming niet bekend zijn.

*Vragen raad:*

De heer Rommens (PvdA) stelt dat veel opmerkingen die gemachtigde maakt, haaks staan op wat Cloetta en andere stakeholder zeggen. Dat maakt het voor hem als leek lastig te bepalen wie de waarheid spreekt.

Gemachtigde reageert dat de gemeente, in casu B&W, geen onafhankelijke partij meer is, want die heeft een koopovereenkomst gesloten. Dan gaan er heel grote belangen spelen. Een onafhankelijke commissie-MER zou wel zo'n onafhankelijke partij zijn.

De provincie was in eerste instantie ook van mening dat er sprake was van een een-op-een-inpassing. B&W wil die koop, Cloetta wil dat ook. Daarbij wordt niet meer objectief naar de belangen van de bewoners gekeken. Er wordt niet geluisterd. Er zijn Natura 2000-gebieden heel dichtbij: de Ulvenhoutse Bossen en de Kalmthoutse Heide. De stikstofdepositieberekening van de totale omgeving wordt vergeten.

De voorzitter reageert richting raadsleden dat het niet een kwestie van 'wie geloof ik' is. Er komt een uitvoerige Nota van Zienswijzen, die aan de organisatie veel werk zal geven, gelet op wat er naar voren wordt gebracht. Voor niet-juristen kan dit vrij heftige kost zijn. Het is aan het college al deze informatie aan de raad ter beschikking te stellen.

De heer Van der Bijl (VVD) vraagt naar de hal aan de Argonweg en de door gemachtigde gelegde link met Cloetta.

Gemachtigde vindt het opmerkelijk dat deze grote hal al een halfjaar leeg staat. Er zouden busjes van Cloetta rijden. De vraag waar de distributie gaat plaatsvinden, is nog niet definitief beantwoord. Daar bestaan wel veel vragen over. Dat moet worden uitgezocht.

De heer Klaver (PvdA) vraagt wat de indrukken van gemachtigde zijn uit de regelmatige contacten die zij heeft met college en ambtenaren.

Gemachtigde geeft aan dat zijn niet veel contact met college en ambtenaren heeft: vanwege andere werkzaamheden ontbreekt haar daarvoor de tijd. Het actieteam dat daar wel regelmatig achteraan zit, heeft niet het gevoel gehoord te worden. Zelf heeft zij twee uur na het indienen van haar zienswijze veel informatie gekregen. Daarbij wordt vanuit de gemeente geen ingang voor veel overleg geboden.

De heer Klaver (PvdA) reageert dat men in gesprek samen verder komt. Daar kan de gemeente ook belang bij hebben.

Eerdere spreker reageert dat zij zelf een poging geeft ondernomen tot een een-op-een gesprek met de burgemeester te komen. Daarbij werd zij ambtelijk doorverwezen naar de vakwethouder. Die 'poeierde haar af', in haar woorden en zei dat ze maar naar de algemene informatieavond moest komen. Er wordt duidelijk geen ruimte geboden voor een een-op-een gesprek. Dat was zelfs pertinent onmogelijk. Dat is teleurstellend.

Mevrouw Leerzem (FvD) vraagt hoe spreker aankijkt tegen de ontwikkeling dat zowel de provincie als de omgevingsdienst het met haar eens zijn.

Gemachtigde geeft aan dat dit pas vrij recent is gebleken, maar dat zij wel blij is met die ontwikkeling. Dat gezegd hebbend, blijft zij zitten met een grote hoeveelheid vragen die zij wel heeft gesteld, maar die niet zijn beantwoord. Dat voelt niet aan alsof er sprake is van een open houding.

De heer Oosterbosch (Roosendaalse Lijst) vraagt bevestiging of gemachtigde het gevoel heeft dat de aan haar verstrekte informatie niet compleet of niet correct is.

Gemachtigde geeft aan dat tijdens inzage van de stukken van de omgevingsvergunning naar boven kwam dat B&W een dag voor de inspraak over de coördinatieregeling op 6 april een MER-beoordelingsbesluit had genomen. Daar krijgt een omwonende een zeer slecht gevoel bij. Twee organen in hetzelfde huis die een dag na elkaar een andere beslissing nemen.

De heer Wezenbeek (Vitaal Liberaal) vraagt naar de achtergrond van het benoemen van het achterwege blijven van publicaties in De Bode en het Gemeenteblad.

Gemachtigde geeft aan dat hier verstoppertje wordt gespeeld. De gemeente is er niet open over dat het enige doel is dat de koop doorgaat. Dat leidt niet tot het gevoel dat het belang van de burger wordt gehoord.

*Zienswijze 5 namens Het Groene Schild):*

#### Inspreker

Op 14 juni is bij de provincie een aanvraag ingediend bij provincie, die ertoe leidde dat Cloetta de stikstofdepositie kon meenemen naar een nieuwe locatie. Een verzoek aan Cloetta om aanvullingen van juli werd tot november uitgesteld. Daarna maakte Cloetta bekend 100% elektrisch te worden, wat betekende dat de verplichte NBW-vergunning verviel.

Daarnaast speelt de plan-MER. Op advies van de raad had AKD in maart 2023 een advies uitgebracht. Dat advies kende een disclaimer dat alle documenten waren geraadpleegd vanaf het voorontwerp bestemmingsplan. Het conclusie was dat er geen plan-MER verplichting was. Daarbij is over het hoofd gezien dat Cloetta in categorie 38,3 (D-lijst) viel. Dit maakte dat men wél MER-plichtig was. Inmiddels was gekozen voor de een-op-een toepassing. Het college had echter verzuimd AKD over deze nieuwe situatie om advies te vragen.

Over de een-op-een toepassing bestaat geen wetgeving. Wel bepaalt jurisprudentie dat de een-op-een toepassing is toegestaan als de omgevingsvergunning definitief is.

In een gesprek met de wethouder kreeg inspreker in april te horen dat de gemeente zich beriep op jurisprudentie in de gemeente Krimpenerwaard in 2016 dat als toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling de Raad van State bij beroep het onderliggende MER-beoordelingsbesluit meeneemt.

Als het college hierover gewoon openheid had gegeven, was volgens inspreker veel onduidelijkheid weggenomen. Het stuk verdween echter in 'het geheime kastje'. Een brief die inspreker hierover aan de raad zond, werd hem niet overal in dank afgenomen, maar het werd nog erger.

Uit een Wob-verzoek dat de advocaat namens het actiecomité deed, bleek dat er een tweede document was, dat door Justion in opdracht van de gemeente was gemaakt. Inspreker signaleert dat deze gemeente steeds vaker kiest voor geheimhouding en besloten vergaderingen. Het valt hem tegen dat na B&W ook de raad zich hier steeds vaker van gaat bedienen. Met openbaarmaking van dat Justion-advies zou een hoop onrust zijn weggenomen. Inspreker wijst op de tweewegenleer, die bepaalt dat de raad nooit bovenwettelijke eisen kan opleggen. Als illustratie noemt hij de procedure rond de mestfabriek.

De voorzitter onderbreekt hem hierin en vraagt hem zich te beperken tot de heden geagendeerde zienswijze.

Inspreker beroept zich in reactie hierop op het varkens in nood-arrest.

Hij vervolgt zijn verhandeling over de zienswijze De Meeten II.

Inmiddels is de second opinion rond het geuronderzoek beschikbaar, met voor Cloetta positief resultaat. De opgenomen mitigerende maatregelen aangaande geur zijn echter niet opgenomen in het huidige MER-beoordelingsbesluit waarin alle mitigerende maatregelen benoemd zouden moeten worden. Als dit wel het geval zou zijn, zouden de geurwaarden begrensd kunnen worden middels voorschriften en zouden mogelijke toekomstige andere activiteiten van Cloetta begrenzen en omwonenden zekerheid bieden.

Inspreker ziet de gang van zaken rond dit proces als een voorbeeld van het ontbreken van milieuondersteuning bij de gemeente. Een goede samenwerking tussen ambtenaren en college is daarbij van cruciaal belang. Het helpt niet dat een aantal ambtenaren, dat zich volgens inspreker niet meer welkom voelde bij de wethouder, heeft gekozen voor een andere functie binnen de organisatie.

Dat heeft zijn weerslag op het geheel. Er wordt nu alleen procesmatig gewerkt. Dit mag het college zich aantrekken.

*Vragen raad:*

De heer Nefs (VVD) merkt op dat inspreker de dualistische werkwijze van deze raad in twijfel trekt en spreekt over het in geheime kastjes wegstoppen van documenten en het als raad geheimhouding opleggen op delen van dit dossier. Gevraagd wordt of wordt gedoeld op mogelijk ingewonnen justitieel advies van de raad.

Inspreker reageert dat de fractievoorzitters kennis hebben genomen van het justitieel advies en dat de heer Nefs het dus zou moeten weten. Dat is niet in het geheime kastje terechtgekomen, daar is vertrouwelijkheid op gelegd.

Het tweede AKD-advies is in het geheime kastje terechtgekomen. De PvdA heeft vraag 146 moeten intrekken omdat het advies in het geheime kastje terecht komt.

De heer Hamans (PvdA) merkt op dat de natuurbelangen van de cliënt van de heer \_\_\_\_\_ zijn vervallen door de keuze van elektrificatie, de overschrijding van de drempelwaarde voor 38.3 is bij uitspraak van de Raad van State geoorloofd en op het beoordelingsbesluit op geur is de second opinion positief. Daarmee zijn drie problemen opgelost.

Inspreker stelt dat de brief van Cloetta vermeldt dat de verminderde stikstofuitstoot beter zou zijn voor de leefbaarheid in de wijk.

Wat betreft de positie van zijn cliënt in deze beroept hij zich andermaal op het varkens in nood-arrest.

Mevrouw Sieben ((Vitaal Liberaal) was hier gekomen om zich als raadslid te laten informeren, maar constateert dat hier door sommige sprekers vooral meer verwarring is geschept.

Inspreker geeft slechts een gang van zaken weer, geeft hij aan. Als raadsleden dat voor het eerst horen, verontrust hem dat. Hij heeft sterke twijfels aan de loyaliteit van het ambtenarenapparaat en vraagt zich zelfs af of sprake is van een veilige werkomgeving in het gemeentehuis.

De voorzitter geeft aan dat hij inspreker veel ruimte heeft gegeven om uit te wijden en stelt vast dat een aantal opmerkingen verder gaat dan de ingediende zienswijze..

*Zienswijze 6*

Inspreker:

Inspreker maakt zich bezorgd dat de raad aangeeft enigszins verward te zijn. Hopelijk schakelt de raad, zoals mevrouw \_\_\_\_\_ zegt, een expert in. Roosendaal stelt het economisch belang als prioriteit. Daarna is er nooit enig moment geweest dat de gemeente de Roosendaalse bevolking consulteerde. Er is alleen geprobeerd opmerkingen te pareren of niet te beantwoorden.

Inspreker is directeur operationele zaken geweest en tien jaar werkzaam geweest in managementfuncties bij Cloetta. Hij veronderstelt dat het economisch belang wel meevalt. Hij zou er anno nu alle laagwaardige arbeid zo snel mogelijk schrappen. Hij verwacht dat de werkgelegenheid niet zo sterk zal stijgen.

De gemeente heeft de reservering voor deze grond gedaan, terwijl Cloetta daar eigenlijk helemaal niet heen wilde. Het is de gemeente die wil dat Cloetta daar komt.

Het is jammer dat niet is geluisterd naar de ongerustheid bij de omwonenden. Dit is echt zonde.

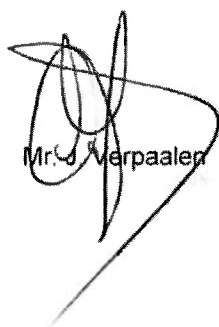
**Sluiting**

De secretaris geeft aan dat alle stukken opnieuw worden bekeken, inclusief datgene wat heden naar voren is gebracht. Het van deze bijeenkomst gemaakte verslag zal deel uitmaken van de schriftelijk ingediende zienswijzen. De raad zal een beslissing nemen over het bestemmingsplan, waarbij de zienswijzen worden meegenomen. Van dat besluit krijgen alle indieners van zienswijzen schriftelijk bericht. Als partijen zich niet kunnen vinden in de besluitvorming van de gemeente kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Het steven is erop gericht om de raad in februari of maart 2024 een besluit te laten nemen.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de hoorzitting / vergadering om 21.20 uur.

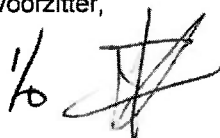
De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,



Mr. J. Verpaalen

De voorzitter,



Mr. H.G.J. Norbart.

## TOELICHTING ZIENSWIJZE

Ontwerpbestemmingsplan "De Meeten II"

Namens 41 omwonenden

29 november 2023

1. Namens 41 omwonenden heb ik een zienswijze ingediend op zowel het ontwerpbestemmingsplan als de ontwerpomgevingsvergunning. Daarin heeft u kunnen lezen dat de bezwaren en zorgen van mijn cliënten feitelijk in twee hoofdpunten uiteenvallen:
  - De beoogde vestigingslocatie voor Cloetta ligt op een bedrijventerrein dat altijd bestemd is geweest en dat nog steeds is voor kleinschalige bedrijven. Daarin past niet een snoepfabriek van 9 hectare groot met een enorme impact op de omgeving.
  - De komst van Cloetta gaat onvermijdelijk leiden tot geur-, geluid- en andere overlast voor de bewoners van de direct aangrenzende woonwijken Kortendijk en Landerije en ook voor de bewoners van het gemengde bedrijventerrein De Meeten / Majoppeveld. De verrichte onderzoeken, voor zo er die er al zijn, nemen de zorg van cliënten daarover absoluut niet weg. Ik zal deze twee hoofdpunten nog eens nader toelichten, zonder overigens de zienswijze te zeer te gaan herhalen.
2. In de zienswijze heb ik uitvoerig toegelicht dat De Meeten II is bestemd voor kleinschalige bedrijven en dat ook altijd is geweest. Naar de omwonenden toe is dat ook altijd zo gecommuniceerd, in elk geval al sinds 2007. En nog recent heeft de gemeenteraad dat herbevestigd in de Omgevingsvisie Roosendaal. Daarin staat letterlijk dat de nog beschikbare kavels op de Meeten II zullen worden ingevuld met kleinschalige bedrijven. Maar terwijl het besluit over die omgevingsvisie nog moest worden genomen, waren de plannen voor verplaatsing van Cloetta naar De Meeten II al in de maak. Cliënten vragen zich af hoe de gemeenteraad en het college dat nu eigenlijk zelf zien. Is bestendig gevoerd en ook vastgesteld beleid alleen maar een papieren verhaal, waar naar beloven van kan worden afgeweken? Of is dat beleid wel degelijk richtinggevend en mogen cliënten en andere inwoners van Roosendaal daar ook op vertrouwen?
3. Hoe dan ook, het staat wel vast dat de verplaatsing van Cloetta niet past in het gemeentelijk beleid voor De Meeten II. Dat in het Inspraak- en overlegrapport precies het omgekeerde wordt beweerd, is onnavolgbaar en onbegrijpelijk en draagt bepaald niet bij aan het vertrouwen van cliënten in de wijze waarop de gemeente met deze zaak omgaat en vooral ook met de belangen van omwonenden en het bij hen opgewekte vertrouwen dat op De Meeten II geen grootschalige, overlastgevende industrie zal komen.
4. Let wel, cliënten zijn niet tegen het behoud van Cloetta voor de gemeente Roosendaal. Zij menen echter dat het belang daarvan niet ten koste mag gaan van hun woon- en leefklimaat. Met de verplaatsing van Cloetta naar De Meeten II gaat dat wel gebeuren. Cloetta hoort thuis op een bedrijventerrein voor grootschalige industrie en niet op een kleinschalig bedrijventerrein tegen meerdere woonwijken.

5. Cliënten zijn er ook allerm minst gerust op dat met het nu ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan overlast kan worden voorkomen of zelfs maar binnen de perken kan worden gehouden. Dat heeft ook te maken met de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Anders dan gebruikelijk, bevat dat ontwerpbestemmingsplan geen echte bouw- en gebruiksregels. Het bevat feitelijk alleen maar een verwijzing naar de aangevraagde en nog te verlenen omgevingsvergunning. Het doel daarvan is bekend, namelijk het omzeilen van de plicht om een milieueffectrapportage te maken en daarmee alternatieven, milieugevolgen en consequenties in beeld te brengen. Dit is kennelijk gebeurd op advies van advocaten van AKD en Justion. Wat er in die adviezen staat, weten wij nog altijd niet. Al op 5 september heb ik met een Woo-verzoek de adviezen opgevraagd. En hoewel ik op 13 oktober een overzichtslijst kreeg toegestuurd van intern en extern ingewonnen adviezen, heb ik die adviezen tot op de dag van vandaag niet ontvangen. Hoe moeilijk kan het zijn om elf adviesdocumenten (zo veel zijn het er) in een envelop te doen of gewoon op de e-mail te zetten?
6. Juridisch gezien roept de gekozen plansystematiek vooral vragen op. Toegestaan wordt een inrichting voor het vervaardigen van suikerwaren conform de omgevingsvergunning. Maar die omgevingsvergunning, althans het ontwerp daarvan, bestaat uit een besluit met tientallen tekeningen en rapporten daarbij. Hoe moet dat nu worden begrepen? Staat het bestemmingsplan een inrichting voor het vervaardigen van suikerwaren zoals die waarvoor de omgevingsvergunning is verleend toe? Of staat het bestemmingsplan alleen een inrichting voor het vervaardigen van suikerwaren toe die tot in het kleinste detail voldoet aan al die tientallen tekeningen en rapporten?
7. Een voorbeeld. Bij de ontwerpomgevingsvergunning zit als bijlage 34 een beschrijving van de inrichting. Daarin staat dat Cloetta diverse soorten snoepgoed maakt, zoals drop en winegums. Ook staat er dat er drie PGS kasten komen waarin minder dan 250 kg gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en drie PGS containers met elk minder dan 10.000 kg geur-, kleur- en smaakstoffen. Is dat dan ook wat het bestemmingsplan toelaat? Of mag Cloetta ook ander snoepgoed dan drop en winegums maken of meer en andere PGS kasten en containers plaatsen?
8. Met name de vraag welke snoepsoorten zijn toegestaan, is belangrijk. De soort snoepgoed die wordt vervaardigd is namelijk in belangrijke mate bepalend voor de emissie van geur en dus voor de mate van geuroverlast in de omgeving en ook voor de milieucategorie waartoe het bedrijf behoort. Dat verklaart waarschijnlijk ook de opmerking van de heer Mensink (directeur van Cloetta) tijdens de informatieavond op 13 februari 2023, dat geurhinder niet is uit te sluiten en moeilijk te kwantificeren is. En dat verklaart wellicht ook weer waarom aanvankelijk werd besloten gewoon maar helemaal geen geuronderzoek uit te voeren.
9. Inmiddels is er wel een geuronderzoek gedaan door bureau Peutz, dat ook is gecontroleerd door bureau Witteveen+Bos. Het geuronderzoek is nog steeds niet openbaar gemaakt, zodat cliënten op dit punt nog steeds een informatieachterstand hebben. Gisteren (28 november) hebben cliënten wel het beoordelingsverslag van Witteveen+Bos ontvangen. Uit dat beoordelingsverslag blijkt dat de door Peutz berekende geurbelastingen ruim voldoen aan het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant. Maar uit het beoordelingsverslag blijkt ook dat de geurberekeningen zijn gebaseerd op een aantal geurbeperkende uitgangspunten ten aanzien van het productieproces. Er is bijvoorbeeld van uitgegaan dat er op de nieuwe locatie geen drageerpannen komen en dat de droogkamers worden voorzien van gesloten luchtcirculatie. Ook wordt ervan uitgegaan dat alle

geurbronnen binnen het bedrijf zullen worden voorzien van actief-koolfilters met een geurreductierendement van minimaal 80%. Verder zijn de berekeningen gebaseerd op geurmetingen bij het gieten van twee verschillende producten. Welke producten dat zijn en of die producten representatief zijn voor de productie en geuremissie op de nieuwe locatie blijkt niet uit het beoordelingsverslag van Witteveen+Bos. Als het zo is dat het bestemmingsplan vervaardiging van elke soort snoepgoed met elk denkbaar productieproces en elke daarbij behorende geuremissie toelaat, dan heeft een geuronderzoek waarin alleen vervaardiging van snoepgoed met een lage geuremissie in een productieproces met diverse geurreducerende technieken is onderzocht, weinig waarde. Daarmee is dan nog altijd op geen enkele manier aangetoond dat het bestemmingsplan niet tot onaanvaardbare geurhinder zal leiden. Hoe denkt de gemeente in dat geval handhavend op te kunnen gaan treden bij ernstige geuroverlast? Geldt er dan überhaupt wel een toetsbare en handhaafbare geurnorm? En zo nee, gaat de gemeente dan door middel van het stellen van maatwerkvoorschriften (op grond van artikel 2.7a Activiteitenbesluit dan wel artikel 7.20a Wet milieubeheer) de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperken?

10. Cliënten hebben ook kennis genomen van een brief van Cloetta van 26 oktober 2023, waarin Cloetta aankondigt nu direct over te zullen gaan op volledige elektrificatie. Dat wordt gepresenteerd als een keuze voor duurzaamheid, maar is in werkelijkheid een noodzakelijke maatregel om de stikstofdepositie naar nul te brengen. De eerder bedachte "interne saldering" van stikstof was namelijk regelrecht in strijd met de Europese richtlijnen, de Wet natuurbescherming en de jurisprudentie daarover. Cliënten en vooral ook de Coöperatie Mobilisation for the Environment hebben daar in hun zienswijze op gewezen.
11. Nu kennelijk wordt gekozen voor volledige elektrificatie roept dat overigens ook onmiddellijk weer vragen op. Wat is het effect van elektrificatie van een zo grote snoepfabriek op de omgeving? Kunnen andere bedrijven dan nog een aansluiting op het elektriciteitsnet krijgen of een bestaande aansluiting laten verzwaren? Kunnen er nog zonnepanelen worden gelegd of laadpalen worden geplaatst? Wat is het risico op blokkerende teruglevering van zonne-energie? Cliënten gaan ervan uit dat dit zal worden onderzocht en in de besluitvorming zal worden betrokken. Zoals in de brief van Cloetta al gemeld, zal een aantal documenten in de bestemmingsplanprocedure (met name onderzoeksrapporten) vanwege de keuze voor elektrificatie hoe dan ook moeten worden aangepast. Cliënten verzoeken de gemeente de aangepaste documenten nu eens niet tot het laatste moment achter te houden, maar deze direct na verschijning openbaar te maken. Dat zou in elke geval kunnen bijdragen aan een transparantie vanuit de gemeente die cliënten tot nu toe in het hele traject node hebben gemist.
12. De omslag naar volledige elektrificatie laat ook de kwetsbaarheid van de bestemmingsplansystematiek nog eens zien. Nu kan het bestemmingsplan nog gewijzigd worden vastgesteld, maar na vaststelling betekent elke aanpassing ten opzichte van de te verlenen omgevingsvergunning een afwijking van het bestemmingsplan waarvoor weer een aparte procedure moet worden doorlopen. In zoverre heeft dit bestemmingsplan dus ook geen enkele meerwaarde ten opzicht van de omgevingsvergunning.
13. Tot slot willen cliënten nogmaals hun vrees uitspreken voor de toekomst. Het lijkt ondenkbaar dat dit ontwerpbestemmingsplan, dat alleen de nu te vergunnen bedrijfssituatie toelaat, ook het eindpunt is voor de vestiging en ontwikkeling van Cloetta op de Meeten II. Het

ontwerpbestemmingsplan is alleen bedoeld om Cloetta zo snel mogelijk en met zo weinig mogelijk onderzoeksverplichtingen naar de beoogde locatie te kunnen verplaatsen. En als het bedrijf er eenmaal zit, is een verdere ontwikkeling met alle negatieve gevolgen daarvan voor de omgeving niet of nauwelijks nog tegen te houden. Ook dat zou voor de gemeenteraad aanleiding moeten zijn geen medewerking te verlenen en het bestemmingsplan niet vast te stellen, ten minste als de gemeenteraad bereid is ook de belangen van de omwonenden en haar eigen beleid gericht op kleinschalige bedrijvigheid serieus te nemen.

Ik dank u voor uw aandacht!

Gemachtigde

**Mondelinge toelichting d.d. 29 november 2023 voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen in aanvulling op reeds ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Meeten 2' (inclusief besluit vormvrije mer-beoordeling) en het ontwerpbesluit in het dossier Cloetta .**

Meneer de voorzitter, leden van de hoorcommissie en alle overige aanwezigen!

De start van **Project BASE** (thans ASF) met betrekking tot De Meeten 2 zou ik vanavond willen vertalen door de afkorting te wijzigen in '**Better Alternative Solutions for the Environment**' oftewel een streep door dit project, omdat in het kader van een zorgvuldig ruimtelijke inrichting een industrieel bedrijf niet past naast woonwijken in een natuurlijke omgeving.

**I. Kort samengevat: ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit kunnen niet worden goedgekeurd.**

Mijn onderbouwing voor het beëindigen van dit project zou ik als volgt willen samenvatten:

- A. Een deugdelijke motivering voor de beoogde bestemmingsplanwijziging - ook wel '1 op 1' inpassing genoemd - met een zorgvuldige belangenafweging van alle betrokken belangen ontbreekt.
- B. Een deugdelijke milieueffectrapportage uit hoofde van een mer-plicht ontbreekt.

De negatieve aspecten voor mens en milieu zijn vooral overlast gedurende 24/7 (vol continue bedrijf) op het gebied van geluid, trilling, stank, licht, intensieve zware verkeersstromen in de bebouwde kom van auto's maar vooral vrachtverkeer, verontreinigd afvalwater zonder afvalzuiveringsinstallatie, gebruik en uitstoot van zorgwekkende stoffen, gebruik van drageerpannen en poederdrogers, die vallen onder milieucategorie 4.2. De provincie vermeld in haar zienswijze ook dat sprake is van een *ontbrekende regionale afstemming* en een *ontbrekende onderbouwing van de meerwaarde van het maatschappelijk belang* (klimaatopgave). Ik kom daar in het slot van mijn betoog nog op terug.

De negatieve aspecten voor mens en milieu (= onevenredig groot nadeel) wegen veel zwaarder dan het gering economisch belang bij de komst van Cloetta naar De Meeten 2. Een zorgvuldige afweging van alle betrokken

belangen bij deze zaak kan dan ook niet in het voordeel van Cloetta uitvallen. Helaas heb ik in dit dossier het gevoel gekregen dat B&W een vooringenomen standpunt 'pro Cloetta' heeft waardoor een zorgvuldige belangenafweging niet aan de orde is en de feiten niet met een kritische blik worden bekeken. Daarbij lijkt alles geoorloofd om dit doel te bereiken (voorbeelden daarvan zijn poging tot omzeilen van de toestemming in het kader van de Wnb en het ontduiken van de mer-plicht in het kader van de te volgen mer-procedure).

Na de informatiebijeenkomst van 6 juni 2023 maak ik me echt zorgen, omdat Cloetta in een nieuwe reorganisatie van 7 fabrieken wereldwijd terug wenst te gaan naar 3 fabrieken wereldwijd. 1 van de 3 resterende fabrieken is gepland op De Meeten 2 in Nederland. De overige 2 van de 3 resterende fabrieken zijn gevestigd in Zweden en Slowakije.

## **II. Vormvrije mer en in het verlengde daarvan een OBM (= Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets)? Neen.**

De afspraken uit het coördinatiebesluit zijn niet correct nageleefd. Immers de te volgen mer-procedure maakt een onderdeel uit van dit coördinatiebesluit en niet de Raad, maar B&W heeft een besluit over de te volgen mer-procedure genomen. De gevolgde mer-procedure is volstrekt niet deugdelijk verlopen.

Een mer-procedure moet starten met een duidelijk en correct gepubliceerde mer-aanmeldnotitie, die aan de nodige vereisten moet voldoen (welke productieprocessen en welk snoepassortiment zijn relevant), zodat belanghebbenden daar vervolgens op kunnen reageren. In de fase van de mer-aanmeldnotitie dient de relevante milieu-informatie verzameld te worden.

### **De aanmeldnotities.**

Ik dit dossier zijn mij 3 aanmeldnotities bekend.

De 1e aanmeldnotitie betrof één pagina met een vage notitie over het milieu in de bijlagen bij het VOBP, zonder de vermelding van de titel 'start- of aanmeldnotitie'.

De 2e aanmeldnotitie van Peutz uit maart 2023 is getraceerd tijdens een inzage in documentatie behorend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning. Deze aanmeldnotitie is nimmer gepubliceerd.

Van een 3e aanmeldnotitie wordt enkel een kennisgeving gepubliceerd in De Bode d.d. 18 augustus 2023, maar het document is opmerkelijk genoeg niet

beschikbaar op de website van de gemeente onder 'proces Cloetta' en ondanks mijn verzoeken ook niet overhandigd voor, tijdens en na de inzage voorafgaand aan deze hoorzitting.

Een goede omschrijving van activiteiten van het plan in de aanmeldnotities ontbreekt. Ik hecht eraan op te merken dat de **provincie** met mij de mening deelt dat:

- **onvoldoende duidelijk is welke activiteiten plaatsvinden in de geplande fabriek voor het geven van een correcte beoordeling over de negatieve milieu-aspecten** (zie o.a. de brief d.d. 13 september 2023 van de ODNB in mijn bijlagen bij deze hoorzitting).
- **er niet sprake is van een 1 op 1 verplaatsing van de fabriek van de Spoorstraat naar De Meeten 2.**

**Hoe kan het dat de provincie (OMWB en de ODNB) in eerste instantie in de veronderstelling verkeerden dat alleen de fabriek aan de Spoorstraat zou worden verplaatst, terwijl daadwerkelijk 3 of meer suikerwarenfabrieken worden samengevoegd (waarschijnlijk met een veel uitgebreider productieassortiment maar dit gegeven ontbreekt in de activiteitenomschrijving)?**

In mijn zienswijzen (d.d. 8 maart 2023 en 4 oktober 2023) en in mijn aansprakelijkstelling (d.d. 21 juni 2023) heb ik **uitvoerig gereageerd door te wijzen op relevante milieu-informatie naar aanleiding van de drie aanmeldnotities voornoemd**. Al deze beschikbare milieu-informatie dient meegenomen te worden in de te volgen mer-procedure.

Na de inzage voor deze hoorzitting komt de gemeente met een nieuw ongeloofwaardig verhaal over twee mij onbekende aanmeldnotities. De gemeente komt aanzetten met **twee nieuwe aanmeldnotities met gelijklopende inhoud van RHO adviseurs d.d. 17 januari 2023 (??) en 24 mei 2023 (??) als 'toverhoed uit de doos'. Ongeloofwaardig**. Deze twee aanmeldnotities zijn niet gepubliceerd in De Bode of het Gemeentebblad. Ook op de website van de gemeente onder 'proces Cloetta' zijn deze aanmeldnotities niet geplaatst.

(Kortheidshalve zou ik naar mijn bijlagen behorend bij deze hoorzitting willen verwijzen voor nadere informatie over het verhaal met betrekking tot de aanmeldnotities.)

**De te volgen uitgebreide verplichte mer-procedure met een onafhankelijke commissie mer.**

Er kan sprake zijn van een uitgebreide mer-procedure of een beperkte mer-procedure. In deze zaak is sprake van een **uitgebreide verplichte mer-procedure waarvoor een milieueffectrapportage met onafhankelijke commissie mer geldt**, terwijl B&W volstrekt ten onrechte van oordeel is dat sprake is van een **beperkte vormvrije mer-procedure onder verwijzing naar bijlage D sub 38.3 van het mer-besluit, waarbij de productiecapaciteit van Cloetta boven de drempelwaarde valt** (dat de productiecapaciteit boven de drempelwaarde uitkomt blijkt o.a. uit beantwoording van raadsvragen; zie de website van de gemeente onder 'proces Cloetta').

**Een mer-plicht (uitgebreide mer-procedure met milieueffectrapportage en onafhankelijke commissie mer) is aan de orde in de volgende gevallen:**

1. Op grond van (artikel 2.8 eerste lid van) de Wet natuurbescherming een passende beoordeling gemaakt moet worden: **dat is in casu aan de orde.** (sterker nog: ik heb nota bene moeten aandringen tijdens inspraak over de coördinatieregeling dat deze toestemming wordt aangevraagd bij de ODNB van de provincie\*.
2. Een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingplan aan de orde is (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo): **dat is in casu het geval.**
3. Voor inpassing van de activiteit met het besluit ook tegelijkertijd een plan wordt voorbereid en dat plan uitsluitend wordt voorbereid met het oog op de inpassing van die activiteit (art. 14.4b Wm): **dat is in casu aan de orde.**

**Met andere woorden: er is ten onrechte door B&W geopteerd voor een vormvrij mer-procedure (met OBM) en derhalve ten onrechte geen verplichte milieueffectrapportage door een onafhankelijke commissie-mer opgesteld.**

**Hoe bestaat het dat deze juridische regels niet zijn toegepast en daarover ook geen uitleg is gegeven aan de Raad, die als beslissingsbevoegd orgaan is aangewezen in de coördinatieregeling, terwijl B&W uiteindelijk twee mer-beoordelingsbesluiten heeft genomen?**

**Noot \*:** Vrij recent is gebleken dat Cloetta volledig elektrisch wil gaan produceren. Gelet op mijn correspondentie met de provincie in het kader van mijn Woo-verzoek bij de ODNB (zie de bijlagen bij deze hoorzitting) moet dit het gevolg zijn van de **weigering om toestemming te verlenen in het kader van de Wet natuurbescherming, die aanhaakt bij de omgevingsvergunning**. Graag zou ik daarover volledige duidelijkheid willen ontvangen van de gemeente. Dit

zou in concreto betekenen dat de milieubelasting van de geplande fabriek te groot is voor omgeving.

Anders gezegd:

a. Voor de oprichting van een suikerwarenfabriek (in dit geval drie of meer suikerwarenfabrieken die worden samengevoegd) geldt **géén vormvrije mer-beoordeling en derhalve ook geen omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM)**.

b. **Ik heb verzocht het 1<sup>e</sup> vormvrije mer-beoordelingsbesluit** (op basis van bijlage D 38.3 en een productiecapaciteit gelegen boven de drempelwaarde) van B&W d.d. 5 april 2023, waarvan een kennisgeving is gepubliceerd in het Gemeenteblad op 21 april 2023, **niet goed te keuren**. Ik heb ook de nietigheid ingeroepen van dit 1<sup>e</sup> mer beoordelingsbesluit.

Zie bijlage 3 en 4 behorend bij mijn zienswijzen: bijlage 3 betreft mijn aansprakelijkstelling d.d. 21 juni 2023 en bijlage 4 betreft de buitengerechtelijke verklaringen betreffende het inroepen van de nietigheid).\*

c. Ik heb de partiële nietigheid ingeroepen van het coördinatiebesluit d.d. 6 april 2023, voor wat betreft de plan mer-procedure, waardoor het gehele coördinatiebesluit komt te vervallen.\*

**Noot \*:** Ik ben tot het inroepen van de (partiële) nietigheid bij c en d overgegaan, omdat:

*I. twee organen van de gemeente tegenstrijdige besluiten hebben genomen zonder daaraan voorafgaand te beschikken over:*

- een correct opgestelde en gepubliceerde aanmeldnotitie;
- verzamelde deugdelijke milieu-informatie;

*II. als gevolg daarvan:*

- een tweetal cruciale vergunningen niet zijn opgenomen in het coördinatiebesluit, te weten de omgevingsvergunning milieu en de vergunning lozen oppervlaktewater;
- geen uitgebreide mer-procedure met milieueffectrapportage is uitgevoerd.

d. **Ik heb verzocht het 2<sup>e</sup> vormvrije mer-beoordelingsbesluit** (geen project mer nodig) van B&W d.d. 11 juli 2023 met bijbehorende 3<sup>e</sup> aanmeldnotitie - waarvan een **kennisgeving** is gepubliceerd in De Bode d.d. 18 augustus 2023 - **niet goed te keuren**.

**Hoe bestaat het dat dit 2<sup>e</sup> mer-beoordelingsbesluit en de 3<sup>e</sup> aanmeldnotitie niet beschikbaar zijn bij de inzage voor deze hoorzitting?**

Een mer-beoordelingsbeslissing kan niet genomen worden als de relevante milieu-informatie niet afdoende in kaart is gebracht en een milieu-effectrapportage (met onafhankelijke commissie mer) uit hoofde van een mer-plicht ontbreekt.

**Ter zake doende onafhankelijke deskundigenrapporten ontbreken.**

Ter zake doende onafhankelijke deskundigenrapporten - ***waarbij wordt uitgegaan van volledige en juist aangedragen informatie en veronderstellingen met betrekking tot hinder*** - ontbreken.

Het deze week gepubliceerde geurrapport van Witteveen en Bos is daarvoor illustratief. ***Wederom wordt uitgegaan van een verkeerde veronderstelling te weten 1 op 1 verplaatsing (extrapolatie) van de fabriek van de Spoorstraat naar De Meeten 2, waarbij de situatie ter plaatse van de omgeving van De Meeten 2 niet wordt meegenomen.*** Er is - zoals ik reeds heb aangekaart in mijn zienswijzen - sprake van ***gestapelde vormen van hinder, waaronder ook geuroverlast.*** Denk aan de pluimveehouderij, de uitstoot van de meer recent gebouwde industriële bedrijven met zwaar vrachtverkeer in de omgeving en de andere ondernemingen op Majoppeveld opgeteld bij de geplande komst van de fabriek van Cloetta.

**Tot slot wil ik nog een aanvulling geven op mijn onderzoek naar documenten betreffende de leegstaande distributiehal, gelegen aan de Argonweg 11 en overige recent gebouwde industriële bedrijven in de omgeving.**

Onderzoek naar de grote distributiehal levert het volgende op:

- uit het kadaster blijkt dat Distributiecentrum Roosendaal B.V. eigenaar is van deze distributiehal.
- informatie beschikbaar op internet geeft aan dat Dela mode deze distributiehal in gebruik gaat nemen.
- Het is echter opmerkelijk dat Valeres bouw deze distributiehal niet op haar website vermeld, maar andere projecten wel.
- Tijdens de infoavond op 6 juni 2023 is verteld dat er busjes voor vervoer van de goederen rijden op het terrein van Cloetta. Wordt bedoeld van de geplande fabriek op De Meeten 2 naar deze distributiehal en vice versa?

Zijn de geduide eigenaar en gebruikers stromannen van Cloetta? Navraag bij de gemeente leert dat niet bekend is waar Cloetta haar distributie zal organiseren. Gelet op de benodigde toestemming van de provincie in het kader van de interim omgevingsverordening voor grote distributiebedrijven is het nodig dat uitgezocht wordt waar de opslag en distributie van producten van de geplande fabriek op De Meeten 2 gaat plaatsvinden.

Daarenboven is de distributiehal (aan de Argonweg 11), gelegen in de onmiddellijke nabijheid van de geplande fabriek op De Meeten 2, niet opgenomen in een deugdelijke stikstofdepositieberekening van de totale omgeving van de geplande fabriek op De Meeten 2.

**Conclusie.**

De negatieve milieubelasting van alle nabijgelegen bedrijven met de geplande komst van de fabriek naast woonwijken en de natuur dient in zijn totaliteit beoordeeld te worden, mede in het kader van regionale afstemming en het maatschappelijk belang (klimaat) zoals door de provincie in haar zienswijzen verwoord.

Bestudering van de reeds verleende omgevingsvergunningen van de meer recent gebouwde industriële bedrijven in de directe nabijheid van De Meeten 2 leert mij dat deze bedrijven in strijd met het bestemmingsplan aldaar zijn gevestigd. Dit is behoorlijk schokkende informatie, temeer daar ook de volgende teksten in de omgevingsvergunningen zijn opgenomen: *'Natuurtoestemming of meldingen in het kader van de Wnb zijn niet bekend'*. Tja, zo komen we er niet met het klimaat (....).

Afwijking van het bestemmingsplan door 1:1 inpassing - met de reeds aanwezige en te verwachten zware negatieve milieubelasting door de komst van de fabriek van Cloetta naast woonwijken en de natuur - kan niet als een zorgvuldige planologische inrichting van de omgeving worden beschouwd.

**Kortom:** u kunt als raad niet over gaan tot goedkeuring van het ontwerpbestemmingsplan (inclusief het 1<sup>e</sup> en het 2<sup>e</sup> beoordelingsbesluit vormvrije mer-beoordeling) en derhalve kan ook het ontwerpbesluit (met OBM) niet worden goedgekeurd.

**Bijlagen deel I en deel II per e-mail d.d. 28 november 2023 verzonden aan de secretaris van de hoorcommissie.**

#### Bijlagen – deel I

1. Kennisgeving 1<sup>e</sup> besluit mer-beoordeling gepubliceerd in het Gemeenteblad d.d. 21-04-2023.

#### Bijlagen – deel II

2. Kennisgeving 2<sup>e</sup> besluit mer-beoordeling (geen project mer) d.d. 11 juli 2023 en 3<sup>e</sup> aanmeldnotitie gepubliceerd in De Bode d.d 18-08-2023.
3. E-mail d.d. 1/8/2023 van de ODBN gericht aan Cloetta Holland B.V. (verzoek om aanvulling gegevens).
4. Info ODNB (provincie Noord-Brabant/Wnb) in het kader van Woo-verzoek.



**Machtiging**

Nijmegen, 28 oktober 2023

Hierbij machtigt Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen

om namens de coöperatie tijdens een hoorzitting van de Hoorcommissie ruimtelijke ordening, die is ingepland op woensdag 29 november a.s. om 19:30 uur, in de raadzaal van het Raadhuis, Markt 1 in Roosendaal, de zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan De Meeten 2 toe te lichten.

Namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

drs. ing. Johan G. Vollenbroek

voorzitter/zelfstandig bevoegd