

Nota inspraak en vooroverleg

“Norbartlaan”

Inhoud

1	INLEIDING	2
1.1	DOEL EN OPZET NOTA	2
1.2	LIJST VAN INDIENERS REACTIES	2
2	SAMENVATTING EN BEANTWOORDING REACTIES	3
2.1	INLEIDING	3
2.2	BEANTWOORDING INGEKOMEN REACTIES	3
2.2.1	Indiener 1 (ROBBESON)	3
2.2.2	Indiener 2 (Suijkerbuijk)	4
2.2.3	Indiener 3 (Braat)	7
2.2.4	Indiener 4 (Mulders)	8
2.2.5	Indiener 5 (Lebens)	9
2.2.6	Indiener 6 (Van Iersel)	10
2.2.7	Indiener 7 (Veiligheidsregio) moet nog worden aangepast.	10

1 INLEIDING

1.1 DOEL EN OPZET NOTA

Beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Norbartlaan' heeft met ingang van 12 september 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het voorontwerpbestemmingsplan is tevens toegezonden aan diverse overheidsinstanties en andere overlegpartners in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Tijdens deze periode hebben 6 verschillende betrokkenen een reactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan ingebracht en heeft alleen de veiligheidsregio een inhoudelijk reactie ingediend. Het waterschap en de provincie zijn akkoord. In deze nota zijn de reacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord. Eén reactie is buiten de termijn ingediend maar is wel meegenomen in deze nota.

1.2 LIJST VAN INDIENERS REACTIES

In onderstaande tabel staan de indieners van een inspraakreactie of een inhoudelijke vooroverlegreactie.

nr.	Indiener	Datum ontvangst
1	C.P.H. Robbeson	23 oktober 2022
2	F.P.M. Suijkerbuijk	11 oktober 2022
3	P.J.M. Braat	22 september 2022, 13 oktober 2022
4	T.A. Mulders	21 oktober 2022
5	Lebens	11 oktober 2022
6	Van Iersel	22 november en 28 november 2022
7	Veiligheidsregio	28 november 2022

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de inspraakreactie vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van de indieners van de inspraakreactie, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (Avg). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de gemeente Roosendaal.

2 SAMENVATTING EN BEANTWOORDING REACTIES

2.1 INLEIDING

In de navolgende paragraaf zijn de ingekomen reacties samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de ingekomen reacties die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke reactie wordt in zijn geheel beoordeeld en beantwoord. Ook is aangegeven wat de gevolgen zijn voor het bestemmingsplan.

2.2 BEANTWOORDING INGEKOMEN REACTIES

2.2.1 Indiener 1 (ROBBESON)

Samenvatting

- 1.1 De percelen voor het project Norbartlaan (Leonard) lijken volgens inspreker op de Hoofdgroenstructuurkaart van de gemeente Roosendaal te liggen. Tevens staan er op deze percelen meerdere oude monumentale bomen. De gemeente Roosendaal hanteert normaal de regel dat gronden binnen deze 'groene kader' niet in aanmerking komen voor verkoop. Tevens wordt er over deze 'Hoofdgroenstructuur' en de oude monumentale bomen niet gesproken in de toelichting bij het voorontwerpwijzigingsplan Norbartlaan. Inspreker ziet dit graag toegelicht, ontvangt graag het toetsingskader, de beoordeling en de conclusie.
- 1.2 Woningbouw lijkt op deze percelen in strijd met het Bestemmingsplan Burgerhout. Inspreker verneemt graag waarom de gemeente denkt dat dit niet zo is.
- 1.3 Inspreker wil dat ook het gebied achter de school opgepakt wordt en het een goede bestemming krijgt. Woningbouw wordt gezien als zo'n goede bestemming.
- 1.4 Er is al bezorgdheid uitgesproken over de verkeersdrukke nu en zeker na realisatie van het project. Een aansluiting op de Antwerpseweg ligt veel meer in de logica. Dat dit extra geld kost vanwege overkruisingen en mogelijk aanpassingen, mag niet opwegen tegen het gevaar dat ontstaat, als alles via de Norbartlaan en Burgerhoutsestraat geleid wordt. De talrijk spelende kinderen op de speelwei en de naar schoolgaande kinderen moeten beschermd worden.
- 1.5 Inspreker heeft al eerder gevraagd om het hele gebouw op te schuiven, dat was niet mogelijk. Nu zien ze dat er toch een paar meter geschoven is. Vanwege privacy verzoekt inspreker het gebouw nog 20 meter naar achter te schuiven.
- 1.6 Inspreker vraagt waarom een concessie is gedaan om de twee verdiepingen lager te compenseren op het andere gebouw?

Reactie

- 1.1 Het is juist dat de gronden van de ontwikkeling in de op kaart aangeduide hoofdgroenstructuur ligt. De betreffende gronden zijn echter al in 2009 ten behoeve van de ontwikkeling verkocht. De hoofdgroenstructuurkaart dateert van 2013. Vanaf 2013 is deze kaart daarom pas onderdeel van het grondverkoopbeleid en is dus niet van toepassing geweest bij de verkoop van deze grond. Er ligt dan ook geen toetsingskader en beoordeling aan ten grondslag. Overigens staan de bomen wel als hoofdstructuurboom op de kaart maar deze staan deze niet op grond van de gemeente en vallen niet onder de kapvergunningsplicht.
- Het uitgangspunten voor de terreininrichting is het handhaven van zoveel mogelijk (kwalitatief goede) bomen. Verreweg de meeste te kappen bomen vallen binnen de contouren van de nieuwbouw, een enkele boom vanwege de parkeerplaatsinrichting. Het aantal te kappen bomen wordt ruimschoots gecompenseerd door nieuwe bomen.
- 1.2 Het is juist dat woningbouw op basis van het vigerende bestemmingsplan Burgerhout niet is toegestaan. Daarom is het bestemmingsplan Norbartlaan opgesteld. Zodat de ontwikkeling juridisch/planologisch mogelijk gemaakt kan worden.
- 1.3 De aangehaalde grond is niet in eigendom van ontwikkelaar.
- 1.4 De gemeente is zich terdege bewust van de ontwikkelingen in de buurt en de impact die dat gaat hebben, zowel in de bouwfase als in de 'eindsituatie.' Ook de situatie in de Norbartlaan, met de aanwezigheid van school, gymzaal en speelplaats is uiteraard bekend. Mede daarom is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd met daarin tellingen van de huidige situatie. Op basis daarvan wordt toegewerkt naar een gunstige verkeersafwikkeling en -circulatie in de wijk. Het verkeerskundig onderzoek laat zien dat er geen knelpunten in de verkeersafwikkeling zijn te verwachten en de gemeentelijke normen nergens worden overschreden.
- Aandachtspunt daarbij zijn de geplande werkzaamheden in een aantal straten in de directe omgeving. In samenspraak met de ontwikkelaar en gemeentelijke afdelingen worden de werkzaamheden gecoördineerd om zo de verkeersafwikkeling positief te beïnvloeden. Zodra daarvoor de eerste voorstellen zijn gemaakt, wordt een overleg gepland met de school en andere betrokkenen in de buurt.
- Verkeerssituatie tijdens de bouw*
- Naast de eindsituatie is ook de situatie tijdens de bouw belangrijk voor de omgeving Norbartlaan. Ook daarvoor wordt gekeken naar haalbare maatregelen om de overlast in de directe omgeving zo beperkt mogelijk te houden.
- 1.5 Het gebouw nog verder verschuiven is niet mogelijk binnen de beschikbare ruimte. De afstand tot nabijgelegen bestaande bebouwing (wonen) is nu minimaal ongeveer 30 meter.
- 1.6 Naar aanleiding van reacties die we op hebben gehaald tijdens de eerste bewonersavond hebben we de hoogbouw met 2 verdiepingen verlaagd. Om het aantal woningen op het gelijke niveau te houden, compenseren we deze in de laagbouw.

Wijzigingen naar aanleiding van de reactie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.2.2 Indiener 2 (Suijkerbuijk)

Samenvatting

- 2.1 De hoogte van het ene gebouw wordt 12 meter van het tweede gebouw wordt dit 36 meter, dit zal een ingrijpend verschil maken in de privacy van de woning van inspreker aangezien daar nu in de achtertuin geen inkijk is.
- 2.2 Het gebouw haalt gedurende de middag en de avond de zon weg uit het huis en de tuin. Over de avond wordt niets gezegd.
- 2.3 De berekening voor parkeerplaatsen gaat uit van buiten de centrumring en hogere prijsklasse. Aangezien de bedoeling is betaalbare woningen te realiseren, kan van hoge prijsklasse geen sprake zijn, dat moet lage prijsklasse zijn. Dus geldt er een norm van 1.5 per woning.
- 2.4 Het valt te verwachten dat het parkeren in de Norbartlaan zal toenemen en die is momenteel al regelmatig helemaal vol. Bv. Voor kerkdiensten, parkeerders die in het centrum werken etc.
- 2.5 Het toevoegen van 140 voertuigen aan de verkeersstroom zal aanzienlijk extra druk opleveren. Dit mede doordat er van piekbelasting moet worden uitgegaan en niet van gemiddelde belasting. Het kruispunt van de Burgerhoutsestraat / Beethovenlaan is nu al regelmatig overbelast en dit zal tijdens piekuren nog veel meer zijn. Dit kruispunt is niet op een dergelijke toename uitgerust. Daarnaast leiden de extra bewegingen ook tot een extra gevaar voor de schoolgaande en spelende kinderen op de speelveldjes aan de Norbartlaan. Dat het verkeer geen belemmeringen oplevert moet worden herzien.
- 2.6 Volgens inspreker kan de conclusie dat de ontwikkeling passend is binnen de Nationale Omgevingsvisie niet waargemaakt worden.
- 2.7 De conclusie: "Het planvoornemen voldoet aan de omgevingsverordening." Wordt niet onderbouwd en kan dus ook niet waargemaakt worden.
- 2.8 In paragraaf 3.3.3. staat: "Bij de bouwfase dient nader te worden ingegaan op de manier waarop invulling wordt gegeven aan de uitgangspunten van de welstandsnota." Dit dient uitgewerkt te worden voordat de bouwfase in gang gezet wordt.
- 2.9 Gezien de inhoud van dit hoofdstuk is de conclusie "Er is binnen het plangebied voldoende ruimte om te voldoen aan de omvang van de vereiste compensatie ten behoeve van de ontwikkeling. Hiermee vormt het aspect water geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling." Dit dient opnieuw bekeken te worden.
- 2.10 In dit gebied worden vleermuizen waargenomen, het is dus mogelijk dat de conclusie "Het planvoornemen heeft geen negatieve effecten op soorten in de omgeving. Flora en fauna vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling." Niet correct is.
- 2.11 Het plangebied bevat een aantal grote bomen die voor dit plan gerooid zouden moeten worden. Is dit toegestaan?
- 2.12 Er dient nog een advies te komen van de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, voor het bestemmingsplan goedgekeurd kan worden.
- 2.13 Het vormvrije m.e.r. besluit dient nog genomen te worden voor het bestemmingsplan goedgekeurd kan worden.

Reactie

- 2.1 Dat privacy een belangrijk aspect is voor het woongenot, staat niet ter discussie. Desondanks moet bij wonen in een binnenstedelijke situatie altijd rekening worden gehouden met het feit dat volledige privacy geen recht is en dat normale – in stedelijk gebied plaatsvindende – stedenbouwkundige en bouwkundige ontwikkelingen daar in de loop van de tijd verandering in kunnen brengen.

- 2.2 Bezonningsstudie laat slechts op 19 februari en 21 maart om 17:00 uur extra schaduw als gevolg van de bebouwing in de tuin (en op de woning) van bezwaarmaker zien. De bezonningsstudie is toegevoegd als bijlage bij deze inspraaknota.
- 2.3 De prijsklasse van de woning wordt bepaald door de ontwikkelaar. Op basis van die prijsklasse wordt te zijner tijd uiteindelijk bij de bouwaanvraag bepaald wat de parkeernorm daadwerkelijk moet zijn. Op basis van het bestemmingsplan kan worden geconstateerd dat voldaan wordt aan de normen.
- 2.4 Het parkeren neemt inderdaad toe als gevolg van de ontwikkeling echter niet in het openbaar gebied, aangezien parkeren plaatsvindt op eigen terrein. De ontwikkeling voldoet qua parkeren aan de gemeentelijke parkeernorm. Bovendien zijn bij de gemeente geen signalen bekend dat sprake is van een te hoge parkeerdruk. Piekmomenten (zoals een kerkdienst) zijn daarbij niet maatgevend voor het aantal parkeerplaatsen.
- 2.5 In het rapport van Aveco de Bondt is een goede beschouwing gemaakt van de toename van het verkeer. Capaciteitsproblemen worden niet verwacht. Bij analyses en kruispuntberekeningen (capaciteitsbepaling) gaan we al uit van spitsperiodes. De veronderstelling dat de kruising Strausslaan-Beethovenlaan regelmatig overbelast is, is niet juist. Deze verkeerslichten hebben niet de maximale capaciteit bereikt; er is nog voldoende ruimte om een toename van verkeer te verwerken.
- 2.6 De nationale omgevingsvisie is op een dusdanige schaal dat er niet specifiek iets gezegd wordt over onderhavig project. Gemeente is het eens dat de conclusie "dat het planvoornemen passend is" niet de lading dekt van hetgeen in de paragraaf is opgenomen. De conclusie wordt aangepast in "De NOVI heeft geen doorwerking naar dit plan".
- 2.7 De ontwerp omgevingsvergunning is een vertaling van de interim omgevingsverordening als gevolg van de plicht die voortvloeit uit de Omgevingswet, die nog in werking moet treden. In paragraaf 3.2.3 wordt aangegeven dat de Omgevingsverordening geen grote veranderingen heeft ten opzichte van de interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. Ook onder de Omgevingsverordening Noord-Brabant is de beoogde ontwikkeling in overeenstemming met het provinciale beleid. De onderbouwing van deze conclusie is terug te vinden in paragraaf 3.2.2.
- 2.8 De bouwfase is hier inderdaad een ongelukkige term. Bedoeld wordt dat bij de aanvraag van de bouwvergunning hier nader op in dient te worden gegaan. De tekst wordt aangepast.
- 2.9 Niet duidelijk is waarom dit aspect opnieuw bekeken moet worden. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in het kader van artikel 3.1.1 Bro reactie is gevraagd aan het waterschap. Het waterschap heeft een positief advies gegeven ten aanzien van de ontwikkeling en de waterparagraaf.
- 2.10 De aangehaalde conclusie uit het onderzoek is wel terecht. Op pagina 13 van het flora en fauna onderzoek wordt gemotiveerd waarom er geen sprake is van het wegnemen van mogelijke verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen. Ook leidt de beoogde ontwikkeling niet tot het wegnemen van rustplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. Ten aanzien van het foerageergebied wordt aangegeven dat een groot aantal bomen behouden blijft die als alternatief kunnen dienen voor de bomen die gekapt worden. Daarnaast biedt ook de bebouwing in de directe omgeving alternatieve vliegroutes en foerageergebieden. Ten gevolge van de beoogde ruimtelijke ingreep worden deze structuren niet aangetast.
- 2.11 Verwezen wordt naar beantwoording onder 1.1.

- 2.12 De uitgevoerde onderzoeken zijn beoordeeld door de Omgevingsdienst Midden West Brabant. Ten aanzien van externe veiligheid hebben zij opgemerkt dat volstaan kan worden met het standaardadvies omdat de locatie niet in een invloedsgebied ligt. In het kader van artikel 3.1.1 Bro/vooroverleg is ondanks het standaardadvies, advies gevraagd aan de veiligheidsregio. Uit dit advies blijkt dat de veiligheidsregio akkoord is. Zij hebben twee aandachtspunten die worden meegenomen bij de uitwerking tijdens de bouwvergunningsfase.
- 2.13 Het besluit tot vormvrije m.e.r. moet zijn genomen voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan was de vormvrije m.e.r. nog niet gereed. Inmiddels is deze wel gereed.

Wijzigingen naar aanleiding van de reactie

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De toelichting wordt aangepast in die zin dat de conclusie bij Nationale omgevingsvisie wordt aangepast. Daarnaast wordt in paragraaf 3.3.3 de term bouwfase aangepast.

2.2.3 Indiener 3 (Braat)

Samenvatting

- 3.1 De gemeente Roosendaal heeft aan bewoners in de Norbartlaan, die plantsoengroen (restgroen / snippergroen) hebben gekocht ter uitbreiding van de tuin, aangegeven dat de bestemming van deze gronden niet wordt gewijzigd naar een woonbestemming, ondanks o.a. het besluit in 2015 en de wijzigingsbevoegdheid. De percelen voor het project Norbartlaan (Leonard) lijken volgens inspreker ook op de Hoofdgroenstructuurkaart van de gemeente Roosendaal te liggen. Tevens staan er op deze percelen meerdere oude monumentale bomen. De gemeente Roosendaal hanteert normaal de regel dat gronden binnen deze 'groene kader' niet in aanmerking komen voor verkoop. Tevens wordt er over deze 'Hoofdgroenstructuur' en de oude monumentale bomen niet gesproken in de toelichting bij het voorontwerpwijzigingsplan Norbartlaan. Inspreker ziet dit graag toegelicht, ontvangt graag het toetsingskader, de beoordeling en de conclusie.
- 3.2 Woningbouw lijkt op deze percelen in strijd met het Bestemmingsplan Burgerhout. Inspreker verneemt graag waarom de gemeente denkt dat dit niet zo is.
- 3.3 Op www.ruimtelijkeplannen.nl staat het document Toelichting Bestemmingsplan Norbartlaan Roosendaal. In dit document wordt er doorverwezen naar bijlagen 1 t/m 10. Echter zijn de bladzijden 44 t/m 53 leeg, m.u.v. de titel. Graag ontvangt inspreker de bijlagen.
- 3.4 De bewoners van de Norbartlaan hebben 'net' de reconstructie van de Norbartlaan achter de rug, maar krijgen de aankomende jaren ook nog met een aantal projecten te maken. De bewoners van de Norbartlaan verzoeken daarom om een planning te maken gemaakt waarbij projecten gelijktijdig worden aangepakt.
- 3.5 Het verkeerskundig rapport is onvolledig en bevat feitelijke onjuistheden. Tevens is er met meerdere van belang zijnde factoren geen rekening gehouden en/of is hier geen (zorgvuldig) onderzoek naar gedaan. Deze worden door inspreker opgesomd.
- 3.6 Een verkeerstoename komt niet overeen met de visie van Veiligheid Verkeer Nederland en de gemeente Roosendaal.

Het lijkt inspreker van groot belang dat Veilig Verkeer Nederland betrokken wordt, aangezien het gaat om een forse verkeerstoename rondom een Basisschool (inclusief Peuterspeelzaal, VSO, TSO en BSO), Gemeenschappelijke Gymzaal én Speeltuin, in een kindvriendelijke wijk waar het aantal (jonge) kinderen toeneemt.

Reactie

- 3.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1.
- 3.2 Voor het antwoord wordt verwezen naar het antwoord onder 1.2.
- 3.3 De gevraagde bijlagen zijn tijdens de inspraaktermijn aan inspreker toegezonden.
- 3.4 Het streven is om zo min mogelijk overlast te veroorzaken. De gemeente houdt daarom indien mogelijk er altijd rekening mee dat verschillende werkzaamheden op elkaar worden afgestemd.
- 3.5 Ten aanzien van de tellingen op de Burgerhoutsestraat wordt opgemerkt dat de gemeente tellingen gaat uitvoeren maar niet in het kader van dit project. Aangezien er geen doorstromingsproblemen zijn en er daarmee voldoende capaciteit in het bestaande wegennet aanwezig is. De Burgerhoutsestraat is niet de enige route om de wijk te verlaten. Een deel gaat via de Eikenlaan-Strausslaan. Tellingen op de Antwerpseweg zijn niet relevant voor het onderhavige project. Ten aanzien van de aantallen woningen wordt opgemerkt dat het hier alleen gaat om het project aan de Norbartlaan (38-40) hier worden in totaal maximaal 70 woningen mogelijk gemaakt. Andere genoemde projecten zijn (nog) niet voldoende concreet of hebben niets met de ontwikkeling van de Norbartlaan te maken en/of zijn niet van invloed op de doorstroming van de Norbartlaan en hoeven dan ook niet in het rapport te worden opgenomen.
- 3.6 Veilig Verkeer Nederland gaat betrokken worden zodra de school de (ver)bouwplannen gaat realiseren. Vanaf dat moment worden ook aanvullende maatregelen voor de schoolomgeving uitgevoerd, indien deze nodig blijken te zijn op basis van monitoring. De verkeerskundige analyse en de ervaringen van de school laten ook zien dat veel van de ervaren problemen te maken hebben met het gedrag van halende en brengende ouders. Mede daarom is de gemeente ook een groot voorstander van het betrekken van Veilig Verkeer Nederland, die veel ervaring heeft met vergelijkbare situaties. Ten aanzien van het feit dat kinderen de Norbartlaan over moeten steken om de speeltuin te kunnen bereiken wordt opgemerkt dat dit onder normaal oversteekgedrag en verkeersregels valt en geen specifiek onderdeel is van de onderhavige ontwikkeling. Bovendien laat de verkeerskundige analyse zien dat er geen richtlijnen voor erftoegangswegen worden overschreden, en dat de toename van verkeer ruim binnen de normen past. Dit is ook de reden waarom de gymzaal van de school, de peuterspeelzaal, VSO en BSO niet apart worden benoemd in het verkeersrapport.

Wijzigingen naar aanleiding van de reactie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.2.4 Indiener 4 (Mulders)

Samenvatting

- 4.1 Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat er woningen gebouwd in een park (Vrouwenhof) danwel gelegen in de Hoofdgroenstructuur. Daarnaast zullen er maar liefst 11 hoofdstructuurbomen gekapt dienen te worden. Twee hiervan staan niet aangegeven op de kaart op figuur 4 in het Voorontwerpbestemmingsplan (blz. 4). Hiermee geeft de ontwikkelaar dus een verkeerde voorstelling van de situatie. Over het kappen van de hoofdstructuurbomen is het volgende nog te zeggen: In hoofdstuk 4.4 van het Voorontwerpbestemmingsplan, bladzijde 26, staat dat "Uit de cultuurhistorische waardenkaart blijkt dat er binnen het plangebied een enkele historische boom staat. Deze dienen zoveel mogelijk behouden te blijven". Dit strookt niet met het kappen van maar liefst 11 hoofdstructuurbomen, waarvan 4 zeer karakteristiek gegroepeerde grauwe abelen (*populus canescens*).
- 4.2 Het bouwen op het sterk begroeide perceel RSD00-D-3298 strookt wat mij betreft niet met de ambitie uit de Omgevingsvisie Roosendaal – de verbonden stad – om meer minibossen aan te leggen binnen de stedelijke bebouwing (Omgevingsvisie, hoofdstuk 4.3.1. blz 39).
- 4.3 Er is een forse toename van de verkeersbewegingen, die naar verwachting door de Norbartlaan gaan rijden. De Norbartlaan is een onoverzichtelijke straat met aan 2 kanten geparkeerde auto's. Er steken veel kinderen zelfstandig de straat over, zowel om naar school te gaan als om naar het speeltuintje te gaan tussen Norbartlaan en Burgerhoutsestraat. Inspreker zou het een goed idee vinden als er een oversteekplaats / zebraad zou komen om de kinderen veilig te laten oversteken.

Reactie

- 4.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1.
- 4.2 Ook voor deze visie geldt dat deze van latere datum is dan de verkoop van de grond en de principe medewerking aan deze ontwikkeling. Daarnaast is in de visie ook beschreven dat Roosendaal ervoor kiest om niet alleen de autonome groei te accommoderen, maar om ook ruimte te bieden aan nieuwe inwoners uit de Randstad die zich hier willen vestigen. Dat betekent dat er meer woningen moeten komen. De ontwikkeling van de Norbartlaan sluit aan bij deze ambitie.
- 4.3 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.4 en 3.5.

Wijzigingen naar aanleiding van de reactie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.2.5 Indiener 5 (Lebens)

Samenvatting

- 5.1 Inspreker vraagt of er bomen kunnen worden geplant op de Groenbestemming dan wel op zijn eigen perceel, zodat er geen zicht meer is op zijn perceel en visa versa.

Reactie

- 5.1 Jeroen en Peter hoe gaan jullie dit doen? Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Als zodanig zal dit niet leiden tot wijzigingen.

Wijzigingen naar aanleiding van de reactie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Met opmerkingen [SF(1)]: Wat ons betreft is dit zeker bespreekbaar en zullen we hierover binnenkort contact gaan opnemen met deze bewoner.

Gesprek voeren vóór bewoner inspraaknota ontvangt.

Met opmerkingen [MM2R1]: Wat is hier uit gekomen? Ik, snap dat je zegt dat het geen betrekking heeft op bp, maar an sich zegt het wel iets over de ontwikkeling.

Met opmerkingen [MP3R1]: Gesprek heeft nog niet plaatsgevonden

Met opmerkingen [MM4R1]: Wanneer gaat dit gesprek plaats vinden?

2.2.6 Indiener 6 (Van Iersel)

Samenvatting

- 6.1 De school en de buurt zitten helemaal niet op deze plannen te wachten. Inspreker wil dat het groen blijft. Dit is door meerderen aangekaart en jullie doen hier helemaal niets mee. Inspreker behoudt graag een kleinschalige school.
- 6.2 Inspreker geeft aan dat de veiligheid in het gedrang komt doordat de inrit van de ontwikkeling in de straat van de school is gelegen.
- 6.3 De gemeente Roosendaal heeft aan bewoners in de Norbartlaan, die plantsoengroen (restgroen / snippergroen) hebben gekocht ter uitbreiding van de tuin, aangegeven dat de bestemming van deze gronden niet wordt gewijzigd naar een woonbestemming. Inspreker begrijpt niet waarom er nu wel gebouwd kan worden op deze locatie.
- 6.4 Inspreker vraagt zich af wat de ontwikkeling betekent voor de zon en geluid in de tuin?

Reactie

- 6.1 Voor het groen wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1. Ten aanzien van de reactie van de kleinschalige school, wordt opgemerkt dat de school geen intentie heeft om groter te worden. Dit verandert niet met de onderhavige ontwikkeling.
- 6.2 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.5.
- 6.3 Dit bestemmingsplan staat los van het beleid en de wijze van regelen van snippergroen. Het beleid is gericht op de verkoop van kleine stukjes groen (snippers). De verkoop van deze locatie betrof geen snippergroen en is dus niet te vergelijken.
- 6.4 Op basis van de bezonningstudie is gebleken dat er geen dusdanige belemmeringen zijn.
- 6.5 Ten aanzien van geluid wordt opgemerkt dat er een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Hieruit blijkt dat akoestiek geen belemmering is.

Wijzigingen naar aanleiding van de reactie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.2.7 Indiener 7 (Veiligheidsregio) moet nog worden aangepast.

- 7.1 In de AVIV rapportage wordt gesproken dat alle bewoners door middel van communicatie op de hoogte wordt gebracht van de risicosetting op deze locatie.
De veiligheidsregio vraagt op welke wijze dit wordt geborgd zodat dit ook na oplevering gaat plaatsvinden.
- 7.2 Het plan is getoetst aan de beleidsregels bereikbaarheid en bluswater. De brandkranen zijn gelegen op de Meidoornlaan en Norbartlaan maar zijn niet op 40 m van de ingang van de appartementen gelegen. Het gebouw wordt aangesloten op de drinkwaterleiding van Brabant Water en zeker bij de bouw van 3 en 11 verdiepingen is het noodzakelijk dat de brandweer bij de ingangen kan opereren en de beschikking hebben over bluswater. Dit dient bij de verdere bouwvergunning uitgewerkt te worden. Betrek de brandweer van het District Markizaten bij de verdere uitwerking.

Reactie

7.1 Hoe borgen? MARCEL

7.2 Het gestelde wordt verder uitgewerkt bij de bouwvergunning en uiteraard wordt de brandweer hier bij betrokken.