

NOTA ZIENSWIJZEN
- geanonimiseerd-

ontwerp bestemmingsplan
De Bulkenaar

DEFINITIEF

Datum: 6 december 2021

1. Inleiding

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De raad beoordeelt aan de hand van de zienswijzen of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De raad stelt vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en beoordeelt aan de hand van zienswijzen en op grond van de onderbouwing, onderzoeken, overwegingen en afweging van belangen of het plan past in een goede ruimtelijke ordening.

2. Zienswijzen

2.1. Algemeen

Gedurende de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen. In het kader van de privacywetgeving (AVG) zijn de persoonsgegevens geanonimiseerd.

Ook zijn door de gemeente, daar waar nodig gebleken, ambtshalve aanpassingen doorgevoerd die niet direct voortvloeiden uit de zienswijzenprocedure.

2.2. Bij het ontwerpbestemmingsplan behorende stukken

Het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen bestaat uit regels, een bestemmingsplanverbeelding en een toelichting met bijlagen. Tevens heeft het ontwerp exploitatieplan ter inzage gelegen.

2.3. Ontvankelijkheid van de reclamanten

Het ontwerpbestemmingsplan De Bulkenaar heeft met ingang van 5 juli 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon eenieder zijn zienswijze tegen het ontwerp aan de gemeenteraad van Roosendaal kenbaar maken. Tevens heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 15 september 2021, waarbij de gelegenheid is geboden de ingediende zienswijze mondeling nader toe te lichten. Alle ingediende zienswijzen zijn opgenomen in onderhavige nota zienswijzen. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bijgevoegd.

De openbare kennisgeving over de ter inzage legging van het ontwerpplan heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 2 juli 2021;
- Publicatie via de landelijke website; www.ruimtelijkeplannen.nl.
- De elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Roosendaal op 5 juli 2021.

De termijn van de terinzagelegging eindigde derhalve op 15 augustus 2021. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eisen.

Gelet op de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Geconstateerd is dat alle ingekomen zienswijzen kunnen worden ontvangen.

2.4. Behandeling zienswijzen

De ingekomen zienswijzen zijn gerangschikt onder zaaknummer 340730.

In paragraaf 2.4 zijn de ingediende zienswijzen, al dan niet samengevat, opgenomen en voorzien van een reactie. Ook als niet de gehele zienswijze is opgenomen, dan is wel de gehele ingediende zienswijze beoordeeld.

In deze Zienswijzennota komt u het begrip 'reclamant' tegen. Hiermee worden de indieners van zienswijzen bedoeld. Het woord 'reclamant' kan betrekking hebben op zowel mannelijke als vrouwelijke personen, alsmede op bedrijven, instanties en verenigingen.

Reclamant 1. (Zaaknummer 444076)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant is dat het perceel agrarisch gebied is en blijft. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken, waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het

		buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief

		zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie in totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan en het MER, zijn de mogelijke effecten/consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt

	omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkingssamenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie.

	Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren'. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.

9.	Reclamant heeft kennisgenomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging

	een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbetert en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om de plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente.)	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies.

	- het landschapspark zou in beginsel niet moeten worden gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moeten worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	In hoofdstuk 4.3 wordt er aangegeven dat er bebossing recht voor het huis van reclamant komt. Dit betekent dat het huidige vrije uitzicht wordt belemmerd. Dit is voor ons een verslechtering van ons woon-en leefklimaat. Dit is in het laatste overleg met de landschaps-architect aangegeven en bevestigd dat hiernaar gekeken wordt.	Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemming 'Groen-landschapspark' en regelt niet de exacte invulling van het landschapspark. Het is goed dat u dit in de bijeenkomsten over het landschapspark heeft gedeeld.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenarsestraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.

	wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	
16.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
17.	In het MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsloten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
18.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
19.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
20.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

	"sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	
21.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m².	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening. b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
22.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moeten vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
23.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage.

	Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
24.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 2. (Zaaknummer 444232)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	In uw uitgangspunten ten aanzien van de bestemming De Bulkenaar gaat u voor de verkeersafwikkeling uit van twee maatstaven. Hoewel duidelijk is vermeld dat voor de ontsluitingsweg van de Tolberg slechts een reservering in het plangebied wordt opgenomen, zie ik in meerdere bijlagen/berekeningen terugkomen dat deze mitigerende maatregel (MER pag.91) als voorgenomen besluit wordt meegenomen als mogelijke oplossing, dan wel het vergoelijken van negatieve effecten.	Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Op het moment dat de verkenningsfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Verder is de verbindingsweg Tolberg niet benoemd als een mitigerende maatregel, omdat er geen negatieve effecten voor het aspect

		verkeer zijn. De ontsluitingsweg wordt benoemd als een gebiedsversterkende maatregel en daarmee aanvullend een positief effect voor het aspect verkeer te realiseren.
2.	Opvallend is dat u uitgaat van een apart besluitvormingstraject voor de ontsluiting Tolberg. In de modellen en berekeningen is een onvolledig beeld geschetst ten aanzien van de huidige en toekomstige situatie zonder de ontsluitingsweg Tolberg. U wekt hier de suggestie dat het nemen van het besluit en de inspraak over de ontsluitingsweg in latere termijn al voldongen is door het opnemen van de reservering in de bestemming De Bulkenaar. Echter, als door omstandigheden de ontsluitingsweg er niet zou komen, dan wordt de verkeersintensiteit in het buitengebied permanent hoger, met alle bijkomende effecten. Mitigerende maatregelen zie ik hiervoor niet opgenomen. In het bestemmingsplan dient u daarom zuiver te verwoorden welke effecten er optreden - ook buiten het plangebied - zonder de ontsluitingsweg, of dient u beide initiatieven (ziekenhuis en ontsluitingsweg) in één bestemmingsplan op te nemen.	Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Op het moment dat de verkenningsfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Omdat de verbindingsweg niet is te realiseren op basis van het bestemmingsplan, wordt in de verkeerstoets de verbindingsweg buiten beschouwing gelaten. Uit het onderzoek blijkt dat de bestaande wegen en de nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis het verkeer goed kunnen afwikkelen. Alleen op de Rietgoorsestraat wordt de bovengrens voor een goede verkeersafwikkeling genaderd.
3.	De toename van het verkeer op de Rietgoorsestraat (+46%) heeft een verdergaand effect dan nu in de verkeerstoets is opgenomen. Na de Rietgoorsestraat komt verkeer uit Nispen en Essen via de Bergsebaan op de Rietgoorsestraat om richting Plantagebaan te gaan. In de plannen zie ik niet terug wat dit betekent voor de verkeersintensiteit van de Westelaarsestraat en welke effecten dit heeft op de kruising Plantagebaan met de Westelaarsestraat. In de verkeerstoets zie ik niet terug dat het kruispunt Plantagebaan met de Westelaarsestraat is meegenomen in de berekeningen en of dit kruispunt de toename van het verkeer ook werkelijk aan kan (I/C verhouding). In de huidige situatie (uitgaande van de verkeerstelling Rietgoorsestraat) is het kruispunt met name in de ochtend- en avondspits en als sluiproute bij file op de A58 al een knelpunt. Bij een toename van 46% op de Westelaarsestraat en 11 % op de Plantagebaan zal de verkeersafwikkeling op het kruispunt zeker verslechteren.	De toename van verkeersintensiteiten op de Rietgoorsestraat en de Plantagebaan heeft invloed op de verkeersafwikkeling op het kruispunt Westelaarsestraat-Plantagebaan. Op de Rietgoorsestraat wordt de maximum capaciteit inderdaad bereikt, maar niet overschreden. De gemeente zal dit monitoren en zo nodig maatregelen treffen.
4.	Het kruispunt (Plantagebaan-Westelaarsestraat) is in de huidige	Als gevolg van de planrealisatie zal meer verkeer gaan rijden op de Plantagebaan, de maximum

	situatie, ten gevolge van de bebouwing en begroeiing, al onoverzichtelijk en wij zien als bewoners dagelijks bijna-ongevallen. De snelheid op de Plantagebaan ligt dermate hoog, dat met name voor het oversteken van de Plantagebaan op het kruispunt voor wandelaars, fietsers en landbouwverkeer gevaarlijk is. In de plannen is ook voor de verkeersveiligheid van het kruispunt geen studie opgenomen ten gevolge van een toename van het verkeer.	capaciteit zal echter niet worden overschreden. De gemeente zal dit monitoren en zo nodig maatregelen treffen.
5.	In het verlengde van voorstaande punten wordt in het MER bij de effecten ten aanzien van verkeerslawaaï uitgegaan van een verbetering. Deze is met name beschreven voor de verbindingsweg en het verbeterde effect in de wijk Tolberg en door het afsluiten van de Huijbergseweg - Spuitendonksestraat en de Bulkenaarstraat voor doorgaand verkeer. Deze positieve benadering laat mijn inziens de negatieve kant weg. De geluidscontouren voor de plansituatie (Afb.10-5,MER) laat een duidelijke verslechtering zien ten opzichte van de autonome ontwikkeling (Afb.10-3,MER). In de effectbeschrijving is niet opgenomen dat voor de bewoners aan de Plantagebaan en de Westelaarsestraat een toename van verkeerslawaaï te verwachten is.	De contouren zijn in de plansituatie groter langs enkele wegen in het dunbevolkte buitengebied, zoals de Plantagebaan. Door de afsluiting van enkele wegen voor doorgaand verkeer neemt het verkeer op de Thorbeckelaan, een weg binnen de bebouwde kom waar veel woningen langs liggen, sterk af. Het netto verschil laat daarom een vermindering van het aantal geluidgehinderden zien. Voor de effectscores is uitgegaan van de totale netto verschillen. Dat er lokaal afwijkingen zijn, is onderdeel van de wijze waarop de effecten beoordeeld en gescoord worden.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 3. (Zaaknummer 442656)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant is blij te constateren dat in de verkeerstoets voor de Bulkenaar voldoende ruimte is ingepland voor de fietsers. De zorg gaat uit naar de verwezenlijking van het plan, omdat reclamant uit ervaring kan zeggen dat plannen veelvuldig gewijzigd worden gaandeweg de uitvoering.	Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2.	Reclamant heeft zijn bedenking bij de verkeerslichten bij de zuidelijke aansluiting 25 op de A58. Fietsers zullen regelmatig moeten wachten voor rood zonder dat er verkeer aankomt. Dit nodigt uit tot doorrijden bij rood (ook al is dit niet toegestaan) en levert daarmee gevaarlijke situaties op. Ons voorstel is om ook hier net als aan de noordelijke aansluiting op de A58 een rotonde te	Verkeersberekeningen hebben uitgewezen dat een rotonde qua afwikkelingscapaciteit niet mogelijk is op deze locatie. Op basis van de te verwachten verkeersstromen heeft de gemeente Roosendaal gekozen voor een kruising met verkeerslichten op de zuidelijke aansluiting van de Plantagebaan op de A58. De verkeerslichten worden voertuigafhankelijk gemaakt. Daarmee wordt voorkomen dat verkeer

	plaatsen. Daarmee zullen zowel de fietsers als het overige verkeer zelf uit moeten kijken, alerter zijn en gevaarlijke situaties voorkomen. Bovendien wijzen rotondes uit dat de doorstroming van het verkeer vlotter verloopt dan bij het gebruik van verkeerslichten. Tevens zullen ambulances hier ook hun voordeel van hebben.	onnodig lang moet wachten voor rood licht. Bovendien hebben de verkeerslichten als voordeel dat prioritering kan worden gegeven aan hulpdiensten.
3.	In de conclusie en advies van de verkeerstoets wordt gesproken over in de toekomst een verbindingsweg aan te leggen vanuit Tolberg naar de nieuwe ontsluitingsweg. Wij zouden er op aan willen dringen deze verbindingsweg in dezelfde periode aan te leggen met de ontsluitingsweg naar de A58. Dit om de verkeersintensiteit niet verder te verhogen op de Rietgoorsestraat/ Westelaarsestraat. Tijdens de ochtendspits staat er nu al vaak een file voor de aansluiting met de Plantagebaan, waarbij fietsers in de verdrukking komen.	De gemeente Roosendaal is momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg. Het streven is deze weg voor de ingebruikname van het ziekenhuis open te stellen. Dit is onder andere beoogd om de door u geschetste problematiek te mitigeren.
4.	Bij de realisering van de ontsluitingsweg en verbindingsweg zouden wij prioriteit willen stellen aan het doortrekken van de fietsverbinding langs de Willem Dreesweg vanaf Kennedylaan tot aan de Bulkenaar. Deze fietsverbinding is voor fietsers vanuit de Dijken, Donken, Kroeven en Tolberg een belangrijke verbinding naar het nieuwe ziekenhuis.	De gemeente Roosendaal is momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg (verkenningfase). In het schetsontwerp is een vrijliggend fietspad voorzien vanaf de Bergrand tot aan het ziekenhuis langs de verbindingsweg Tolberg.
5.	Reclamant wil graag actief betrokken en blijven/worden bij de ontwikkelingen van het verkeer in en rondom de Bulkenaar. Op deze manier kan reclamant, indien plannen gewijzigd worden of onuitvoerbaar blijken, meedenken en de visie op veilig fietsverkeer waarborgen.	Wij waarderen uw betrokkenheid. De gemeente zal reclamant betrekken bij de verdere uitwerking van het plan.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 4. (Zaaknummer 442468)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Reclamant heeft in 2009 het perceel gekocht. Een belangrijke reden voor de aankoop was de ligging van het perceel: landelijk en rustig gelegen met weidse vergezichten. In het indertijd vigerende bestemmingsplan was geen sprake van de ontwikkeling van De Bulkenaar, laat staan van de bouw van een ziekenhuis. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren.

	gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het

		percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts in reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3.

	voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 6-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo. Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd van het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan en het MER, zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen.

	Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is dan 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren'. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkingssamenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de

	de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgefallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels

		binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbetert en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.

		De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet er op toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik er op wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uit gaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente.) - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt worden voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moeten worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het

		activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou te zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
14.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarsestraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
15.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.

		Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsloten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.

21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorf beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB,	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en

	wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 5. (Zaaknummer 443969)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant richt zich op de verkeerstoets waarin een verwachte toename van 46% op de Rietgoorsestraat en 11% op de Plantagebaan is opgenomen. Dit in ogenschouw nemend zal er een bijna niet houdbare situatie qua verkeersdruk en bijkomende negatieve gevolgen gaan ontstaan op de betreffende weggedeelten en landelijke omgeving.	De toename van verkeersintensiteiten op de Rietgoorsestraat en de Plantagebaan heeft invloed op de verkeersafwikkeling op het kruispunt Westelaarsestraat-Plantagebaan. Op de Rietgoorsestraat wordt de maximum capaciteit inderdaad bereikt, maar niet overschreden. De gemeente zal dit monitoren en zo nodig maatregelen treffen.
2.	In de genoemde verkeerstoets wordt geadviseerd, overeenkomstig de rapportage van Goudappel Coffeng, dat de Gemeente Roosendaal de Huijbergseweg afsluit voor doorgaand verkeer, zodat deze weg niet gebruikt gaat worden als route naar het ziekenhuis. Het verkeer zal volgens de verkeerstoets moeten omrijden via de Rietgoorsestraat, de Westelaarsestraat en de Plantagebaan. Vanwege het gestelde dat in de verkeerstoets aangegeven problemen die kunnen ontstaan voor de verkeersafwikkeling op de Rietgoorsestraat/Westelaarsestraat dat zonder maatregelen wordt de Smitendonksestraat- Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis wordt, vreest reclamant een waar verkeersinfarct op deze wegen. Welke maatregelen worden getroffen om de Smitendonksestraat en de Haiinksestraat van sluipverkeer te ontfien? Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid.	De route via de Smitendonksestraat en de Haiinksestraat is reeds afgesloten voor doorgaand verkeer en uitsluitend toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Door de aanleg van een landbouwsloop op de Haiinksestraat wordt ook hier het doorgaande verkeer geweerd. Er zullen geen aanvullende maatregelen getroffen worden op beide wegen omdat de bestaande maatregelen voldoende worden geacht ter voorkoming van overlast op de Smitendonksestraat en de Haiinksestraat.

3.	Ook ten aanzien van de geluidsoverlast is reclamant als gevolg van de huidige geluidsoverlast door toenemend verkeer op het gedeelte van de Plantagebaan vanaf kruispunt Den Hil tot aan de open afrit middels decibel meters op niet geijkte apparatuur aan het meten gegaan en kwam tot alarmerende niveaus van 68 decibel gemiddeld en pieken tot 86 decibel. Dit heeft reclamant ook aan de gemeente Roosendaal gemeld. Gezien het voorgaande valt het ergste te vrezen voor de toekomst, geen rekening houdend met alternatieve oplossingen, met ernstige overschrijdingen van de toegestane geluidsniveaus voor buiten stedelijke woningen. Men kan dit rustig onder gevolgschade plaatsen.	Voor het MER is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, om het effect voor het aspect geluid van de plansituatie inzichtelijk te maken ten opzichte van de referentiesituatie. Om het effect inzichtelijk te maken, is gebruik gemaakt van een rekenmodel dat voldoet aan de wettelijke rekenregels. Het onderzoek is verricht met een wettelijk goedgekeurd rekenmodel omdat het meten van geluid aan een toekomstige nog niet bestaande situatie praktisch gezien niet mogelijk is. De dosismaat voor de geluidsbelasting (L_{den}) is een jaargemiddelde over de hele etmaalperiode. Er wordt in de L_{den} waarde dus rekening gehouden met fluctuaties in geluidbelasting gedurende het etmaal maar ook gedurende het jaar. Kortdurende metingen met een niet gekalibreerde geluidmeter zullen doorgaans afwijken doordat enerzijds bij deze metingen geen rekening wordt gehouden met het feit dat de L_{den} geluidbelasting een gemiddelde waarde is en anderzijds door meetafwijkingen door het gebruik van een niet gekalibreerde meter en/of door de aanwezigheid van stoorgeluid (bijvoorbeeld door windgeruis of andere geluidbronnen).
4.	Reclamant wil nogmaals aandringen op zo spoedig mogelijke metingen van de huidige verkeersstromen en geluidsniveaus, te verrichten door onafhankelijke instanties. Daarmee kunnen eventuele berekeningsmodellen op dit vlak aangepast worden aan de huidige daadwerkelijke situatie, die voor ons reclamant alarmerend genoeg is. Uiteraard niet in een verkeersarme periode zoals vakanties, die de cijfers alleen maar zouden vertroebelen.	In het MER zijn voor geluid de effecten onderzocht voor de plansituatie en de referentiesituatie. Beide situaties zijn toekomstige situaties en kunnen hierdoor praktisch gezien niet gemeten worden. Door de geluidsbelasting te berekenen (conform wettelijke rekenvoorschriften) wordt een betrouwbare en reproduceerbare geluidwaarde verkregen. Om een betrouwbare meting uit te kunnen voeren in de huidige situatie, moet langdurig gemeten worden. Omdat de toekomstige situatie niet gemeten kan worden, is het niet mogelijk om het effect van de plansituatie te beoordelen met een meting. De gehanteerde verkeerscijfers zijn gebaseerd op een bestuurlijk vastgesteld verkeersmodel. De kalibratie van dit model heeft plaats gevonden op basis van verkeerstellingen gedurende representatieve meetmomenten. Deze verkeerstellingen zijn in 2019 uitgevoerd, buiten de vakantieperiode. De cijfers worden dan ook als realistisch gezien.
5.	Tot slot wijst reclamant op de snelheden van het verkeer op de wegvakken Westelaarsestraat en Plantagebaan, waar de maximale snelheden meer dan regelmatig met voeten worden getreden. Overlast, gevaar en irritaties ten gevolge hebbend uiteraard.	De gereden snelheden op de Plantagebaan en de Westelaarsestraat zijn bekend bij de gemeente Roosendaal. Deze problematiek valt echter buiten de scope van dit bestemmingsplan.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 6. (Zaaknummer 444255)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant geeft aan eerst het bestemmingsplan te willen bekijken.	De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 7. (Zaaknummer 442119)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	In dit bestemmingsplan waarin de maatschappelijk functie "Zorg" een prominente plaats heeft, wordt het gebied voor een overgroot deel ingericht als "Groen / Landschapspark". In dit deel is nabij de westrand ruimte gereserveerd om de toekomstige ontsluitingsweg van de woonwijk Tolberg aan te kunnen leggen. Reclamant is van mening dat een dergelijk grote inpassing van een landschapspark voor uitsluitend deze beoogde maatschappelijke zorgfunctie overbodig is. Het is geen vereiste om de oppervlakte van deze afgebakende 12 ha voor maatschappelijke doeleinden (medische zorg) te compenseren. Vandaar dat reclamant van mening is dat zorgvuldiger met dit ruimtebeslag dient te worden omgegaan.	Ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied dienen, conform het provinciaal beleid, gepaard te gaan met een kwaliteitsverbetering van het landschap. Gelet op de grootte van het nieuwe ziekenhuis en de daarbij behorende ontsluiting dient ook een impuls te worden gegeven aan het versterken van de omgevingskwaliteit. Rode en groene ontwikkelingen moeten met elkaar in evenwicht zijn. Concreet betekent dit dat passende functies zich kunnen ontwikkelen als er ook een prestatie voor het landschap tegenover staat. Daardoor wordt aantasting van de basiskwaliteit (bodem, water) en verlies aan ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden voorkomen. De provincie gaat daarbij in principe uit van de realisering van een fysieke prestatie op de projectlocatie en/of de directe projectomgeving. In de Gebiedsvisie de Bulkenaar wordt ten aanzien van de ambities voor het gebied onder meer het volgende gesteld: "Wij ambiëren de aanleg van een mooi en goed bereikbaar landschapspark dat als een groene buffer fungeert tussen het bestaande woongebied en het ziekenhuis. We versterken de landschappelijke kwaliteiten van de Bulkenaar zodat gezondheid, natuur en recreatie op een unieke manier met elkaar worden verbonden."
2.	Een (groot) deel van het beoogde landschapspark heeft geen functie voor de ziekenhuislocatie met bijkomende zorgfuncties die op het terrein van 12 ha kunnen komen en kan naar mening van reclamant derhalve komen te vervallen in dit bestemmingsplan. Welke motivering heeft de gemeente om een landschapspark van een dergelijke omvang, veel groter dan wordt geëist, in dit bestemmingsplan voor het toekomstige ziekenhuis met andere medische zorgfuncties op te nemen? Is hier sprake van een evenwichtig en zorgvuldig ruimtegebruik te opzichte van de thans bestaande functies of andere (schaarse) functies?	Zie het antwoord bij punt 1.

3.	Reclamant wenst in ieder geval dat een gedeelte van de eigendommen die direct grenzen aan de Huijbergseweg uit het bestemmingsplan te halen. Zoals eerder gemeld wenst reclamant hier op eigen initiatief vrije sector woonkavels te ontwikkelen in het verlengde van het bestaande bebouwingslint van de Huijbergseweg. Dan hoeven de woonkavels niet aan dit bestemmingsplan te worden toegevoegd, hoeft de gemeente Roosendaal hiervoor niet het initiatief te nemen en wordt zorgvuldig met de ruimte omgegaan, gelet op de grote vraag naar woningen.	Het bestemmingsplan is gericht op het mogelijk maken van het ziekenhuis, de ontsluitingsweg en het landschapspark. Het toevoegen van woonkavels is nadrukkelijk niet aan de orde en past niet binnen de regels en definities van het bestemmingsplan.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 8. (Zaaknummer 443678)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	In paragraaf 3.4 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan (verder: de toelichting) wordt het gemeentelijk beleid beschreven. In paragraaf 3.4.1 wordt de Structuurvisie Roosendaal 2025 (verder: de structuurvisie) beschreven. Uitdrukkelijk merkt reclamant op dat de structuurvisie wordt beschreven, want een toets aan de (fundamentele) uitgangspunten uit de structuurvisie treft reclamant niet aan. Naar opvatting van reclamant is het plan in strijd met de navolgende uitgangspunten, welke navolgend kort (Punt 2 en 3) worden toegelicht: a. Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten. b. Buitengebied ontzien van verstedelijking. c. De identiteit van stad en dorpen versterken door het handhaven en versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied en de bebouwde omgeving; en d. Het aanbod van sociaal-maatschappelijke en detailhandelsvoorzieningen in wijken en dorpen behouden, waar mogelijk door concentratie en bundeling van voorzieningen.	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Dit betekent dat onder voorwaarden buiten de stedelijke contour mag worden gebouwd. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze). De Structuurvisie Roosendaal 2025 is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 maart 2013. Sedertdien is het tijdsbeeld nadrukkelijk veranderd. De bevolking van Nederland groeit en er moeten zoveel woningen en zoveel werkgelegenheid worden toegevoegd dat verstedelijking van het buitengebied niet meer kan worden uitgesloten, vandaar dat de provincie het gebied kenschetst als een zone waarin verstedelijking afweegbaar is. Het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied zijn uitgangspunten voor het landschappelijke inrichtingsplan. In het plan is gekozen voor concentratie en bundeling van het ziekenhuis met zorgpartners,

		maar wel zo dat het ziekenhuis voor het hele zorggebied goed bereikbaar is.
2.	Allereerst wordt er ruime bebouwing - 110.000 m² bvo - toegestaan in het buitengebied en derhalve buiten de stedelijke contouren van de stad, waardoor bestaande infrastructuur niet optimaal worden benut. Sterker nog: er wordt een gehele nieuwe aansluiting op de A58 gerealiseerd. Hierdoor vindt er, ten tweede, verstedelijking van het buitengebied plaats. Als gevolg van de verstedelijking van het buitengebied, kan niet anders worden gesteld dat de basisstructuren in het buitengebied worden gehandhaafd. Ten slotte wordt er een groter aantal m² bvo gerealiseerd dan enkel de behoefte die de ziekenhuizen zelf stellen te hebben, om zodoende een breder medisch aanbod op de locatie te kunnen creëren in het kader van 'het vergroten van patiëntwaarde'. Voor zover hier al behoefte aan bestaat (hierover later meer), leidt dit ertoe dat deze sociaal-maatschappelijke voorzieningen uit de wijken en dorpen zullen verdwijnen. Als er wordt gekozen voor concentratie en bundeling van voorzieningen, dan dient dit juist in de wijken en dorpen zelf te gebeuren op grond van het dit uitgangspunt.	Het is niet de bedoeling dat met de ontwikkeling van het ziekenhuis sociaal-maatschappelijke voorzieningen uit de wijken en dorpen zullen verdwijnen. Voor het ziekenhuis zelf geldt dat het een bovenstedelijke voorziening betreft waarvoor het belang van de ligging op een goed bereikbare locatie binnen het verzorgingsgebied uitstijgt boven de betekenis van die voorziening voor de stad. In de regels is opgenomen dat het gaat om aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Dit mag niet meer mogen bedragen dan 15.000 m² bvo, met dien verstande dat daarvan maximaal 1.500 m² b.v.o. voor detailhandel en restauratieve voorzieningen is toegelaten, waarbij het netto-bedrijfsvloeroppervlak van de detailhandelsvestigingen niet meer mag bedragen dan 200 m² per vestiging. Tevens is opgenomen dat deze voorzieningen een aanvulling moeten zijn op het voorzieningenniveau van de stad en de regio.
3.	Het afwijken van eerdergenoemde uitgangspunten duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers: in de voorontwerp omgevingsvisie (pagina 13) wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6% van het grondgebied, waar het in Nederland gemiddeld 12% is). Door uw plannen wordt dit percentage nog lager.	Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
4.	Gezien het feit dat er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, dient op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (verder: Bro) het bestemmingsplan een beschrijving te bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Reclamant is van mening dat u er niet in slaagt om de behoefte aan te tonen, alsmede aan te tonen dat er niet binnen bestaand stedelijk gebied in de	In paragraaf 4.2 van de toelichting is, conform artikel 3.1.6 Bro, de Ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. Aangezien niet wordt aangegeven waarom de betreffende paragraaf niet voldoet, nemen wij deze reactie voor kennisgeving aan.

	veronderstelde behoefte kan worden voorzien.	
5.	Ten aanzien van de behoefte, merkt reclamant op dat de behoefte volledig stoelt op bevindingen c.q. visies van Bravis. Reclamant is van mening dat u, als bevoegd orgaan in dezen, zelf de behoefte dient te onderzoeken en niet simpelweg uit mag gaan van stellingen afkomstig van Bravis. Immers: er is wat dat betreft duidelijk sprake van een slager die zijn eigen vlees keurt. Bravis wilt graag een nieuw en groot ziekenhuis ontwikkelen en zal derhalve nooit zelf tot de conclusie komen dat er mogelijksterwijs helemaal geen behoefte bestaat (kwalitatief dan wel kwantitatief) aan een nieuw ziekenhuis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben aan een bvo van 60-70.000 m², anderhalf jaar later was de behoefte gestegen naar 110.000m² en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat (BN de stem 19/7/2021). Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen (die verwacht worden voor het eind van dit jaar) op een wederom ander cijfer uitkomt. U neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Het moge duidelijk zijn dat een groter bvo niet in het belang is van direct omwonenden.	Bravis heeft een Visie 2030 “Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen” opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities ‘vergroten patiëntwaarde’, ‘garanderen breed zorgaanbod’ en ‘intensiveren regionale samenwerking’. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming ‘Maatschappelijk’ ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

6.	Reclamant wijst tevens op een ander aspect dat een rol speelt bij het bepalen van de behoefte. Een secundaire reden om af te zien van renovatie van het ziekenhuis in Roosendaal waren de kosten die volgens opgave van Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag laat zich stellen waarom u geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt u dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton in de vorm van planschade.	Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
7.	Gezien de fundamentele uitgangspunten die zijn neergelegd in de structuurvisie is het niet meer dan redelijk om te verwachten dat een behoefte aan een stedelijke ontwikkeling van het buitengebied die hier lijnrecht tegen ingaat kritisch moet worden getoetst door u. Dit behelst zowel een duidelijke onderbouwing van de behoefte door Bravis alsmede zelfstandig door u zelf. Vervolgens kan dan goed onderbouwd worden vastgesteld wat de oppervlakte voor deze gewenste ontwikkeling nu werkelijk dient te zijn. Aan de hand hiervan dient dan het locatiekeuze proces opnieuw te worden doorlopen.	Zie het antwoord bij punt 5. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
8.	Reclamant geeft aan dat de gemeente niet zelf aantoonst dat er behoefte bestaat aan deze nieuwe ontwikkeling. Volledigheidshalve merkt reclamant op dat in paragraaf 4.2 wordt opgemerkt dat 'het ziekenhuis van 110.000 m ² bvo op twee locaties naar 100.000 m ² bvo op één locatie gaat. Dit is echter niet juist, daar in de planregels, meer specifiek artikel 5.1, is vastgelegd dat er binnen de bestemming 'maatschappelijk' 110.000 m ² bvo gerealiseerd mag worden. De toelichting dan wel de planregel is op dit punt onjuist.	De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor a) medische zorgverlening en b) aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Een en ander met dien verstande dat de genoemde voorzieningen zijn toegestaan tot een omvang van maximaal 110.000 m ² b.v.o., waarbij de totale omvang van de voorzieningen genoemd bij b) niet meer mogen bedragen dan 15.000 m ² b.v.o. De regels zijn correct en de toelichting hoeft op dit punt niet aangepast te worden. Als de volledige 15.000m ² bvo wordt ingezet, blijft er 95.000m ² bvo voor het ziekenhuis over.
9.	Verder merkt reclamant in het kader van de behoefte op dat onvoldoende wordt aangetoond dat er vanuit de 'zorgpartners' behoefte bestaat aan 40.000 tot 50.000 m ² bvo. Uit de nota vooroverleg en inspraak (punt 11 onder inspraakreactie 15) leidt reclamant namelijk af dat er 60.000 tot 70.000 m ² bvo gaat worden gebruikt voor het ziekenhuis zelf en het surplus wordt gebruikt om 'de patiëntwaarde' te	De suggestie dat in de inspraaknota is aangegeven dat het ziekenhuis zelf voldoende zou hebben aan 60.000 tot 70.000 m ² bvo is niet correct. In de reactie is geen oppervlaktemaat genoemd. De indiener van de inspraakreactie heeft deze cijfers zelf aangehaald. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis in de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het

	vergroten, door de zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten (hetgeen in strijd is met de structuurvisie). Er zal derhalve moeten worden aangetoond dat er bij de zorgpartners ook daadwerkelijk behoefte bestaat om zich op de nieuwe locatie te vestigen.	ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor a) medische zorgverlening en b) aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Een en ander met dien verstande dat de genoemde voorzieningen zijn toegestaan tot een omvang van maximaal 110.000 m² b.v.o., waarbij de totale omvang van de voorzieningen genoemd bij b) niet meer mogen bedragen dan 15.000 m² b.v.o. Er worden op dit moment gesprekken gevoerd met meerdere zorgpartners die hebben aangegeven interesse te hebben in een vestiging op de nieuwe locatie van het Bravis ziekenhuis. De zorgpartners hebben hierover echter nog geen definitief besluit genomen. Gelet op de vertrouwelijke aard van de gesprekken kan hierover op dit moment niet naar buiten worden getreden. Daar komt bij dat de spot in de Bulkenaar wordt ontwikkeld tot een zorgcampus, met een nadrukkelijke rol voor Bravis, wat een aantrekkende kracht kan zijn op zorgpartners die nu nog niet in beeld zijn. In die zin moeten de m² zoals die nu zijn opgenomen in het bestemmingsplan niet alleen worden gezien als een reservering voor de m² van de partners die nu al in beeld zijn, maar ook worden gezien als een reservering voor partners die zich op een later moment aanbieden. Het ligt in de lijn der verwachtingen dat de geboden ruimte zal worden gebruikt door zorgpartners.
10.	Als er al sprake is van behoefte, dan dient vervolgens te worden aangetoond dat er niet in deze behoefte kan worden voorzien binnen bestaand stedelijk gebied. Reclamant is van mening dat u hier niet in slaagt.	Zie het antwoord bij punt 4.
11.	In de eerste plaats moet worden vastgesteld dat de criteria voor de locatiekeuze in 2018 zijn opgesteld door Bravis, waarbij een onderbouwing ontbreekt van het doorslaggevende criterium voor de locatiekeuze: 'voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met	Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed

	parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners'. Het wekt verwondering dat ondanks het feit dat Bravis op dit moment nog steeds niet in staat is aan te geven hoeveel bvo het nodig heeft, de totaal benodigde oppervlakte (12 hectare) blijkbaar vaststaat.	zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
12.	Blijkens de toelichting (paragraaf 4.2) van het ontwerp bestemmingsplan is de eerste optie die is onderzocht voor de toekomstige locatie van het Bravis ziekenhuis of één van de huidige hoofdlocaties door herontwikkeling geschikt kon worden gemaakt als toekomstige hoofdlocatie. U concludeert met Bravis 'dat herontwikkeling op één van de huidige hoofdlocaties niet mogelijk is vanwege [..] de beschikbare oppervlakte van beide bestaande locaties. De bestaande locatie in Bergen op Zoom bedraagt circa 6 hectare en in Roosendaal circa 10 hectare. Voor een nieuw ziekenhuis is een locatie van ten minste 12 hectare benodigd'.	Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan, aangezien niet duidelijk wordt gemaakt wat het zienswijzepunt is.
13.	De technische en bouwkundige beperkingen van de huidige hoofdlocaties. De huidige locaties Bergen op Zoom en Roosendaal zijn reeds meer dan 50 jaar oud. Door tussentijdse renovaties zijn beide locaties nog 10-15 jaar inzetbaar, maar	Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan, aangezien niet duidelijk wordt gemaakt wat het zienswijzepunt is.

	dan zijn ze technisch en bouwkundig verouderd.	
14.	De slechte bereikbaarheid per auto locatie Roosendaal. De locatie Roosendaal is niet optimaal bereikbaar (alleen via een stedelijke route). De bereikbaarheid zal verslechteren door intensivering van het programma en de bijbehorende verkeersintensiteiten. Verkenningen (Sweco 2018) wijzen uit dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Er zijn hoge maatschappelijke kosten mee gemoeid of er ontstaan knelpunten op het onderliggende wegennet.	De door reclamant gestelde opmerkingen komen overeen met de conclusies van de verkenning van Sweco (2018). Mede om deze reden is gekozen voor het verplaatsen van het ziekenhuis van de huidige locatie naar de locatie in gebied De Bulkenaar.
15.	Het feit dat nieuwbouw op één van de bestaande locaties veel tijdelijke huisvesting van personeel en patiënten vereist en onder andere daardoor duurder is dan nieuwbouw op een nieuwe locatie. Het Bravis ziekenhuis kan gedurende de bouw de zorgprocessen en de bedrijfsvoering van het ziekenhuis niet optimaal inrichten en daarmee komt de zorgverlening in de regio in het geding. Om op de huidige locatie een nieuw ziekenhuis te kunnen ontwikkelen, moet de bestaande bebouwing in haar geheel verwijderd worden. Tijdens de bouw van een nieuwe ziekenhuis moet op een plek elders een tijdelijk ziekenhuis worden op- en ingericht. Naast het ontbreken van een geschikte tijdelijke locatie is het ook financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Daarmee is nieuwbouw op de huidige locaties dus niet mogelijk.	Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.
16.	Reclamant is van mening dat de analyse onzorgvuldig is. Zoals al eerder gesteld is er geen onderbouwing van de benodigde 12 hectare. Het is niet duidelijk waarom 100.000 m ² b.v.o ziekenhuis, als die al nodig blijkt, niet gerealiseerd zou kunnen worden op 10 hectare. Daarnaast is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10 tot 15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Men zou verwachten dat, met het oog op de duurzaamheid, althans het casco van de huidige gebouwen zou kunnen worden hergebruikt. Bovendien heeft niet de gehele bebouwing op de locatie Roosendaal dezelfde leeftijd; onder andere het gebouw waarin het	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m ² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m ² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

	Oncologiecentrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut is gevestigd, is nog maar enkele jaren oud.																															
17.	Het is onduidelijk waarom er niet gekozen is voor de optie van een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie Roosendaal: sloop van sommige delen (te vervangen door nieuwbouw), renovatie van andere delen en behoud van recent gebouwde installaties. Deze aanpak zou kunnen worden gecombineerd met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sport-park Hulsdonk.	De herontwikkeling op de huidige terreinen is, zoals beschreven in het MER (paragraaf 3.1), niet uitvoerbaar vanwege de technische en bouwkundige beperkingen en de slechte bereikbaarheid en de hogere kosten. Om deze redenen zijn de huidige locaties niet verder onderzocht en wordt er gezocht naar een nieuwe locatie.																														
18.	Het is voorts merkwaardig dat u en Bravis menen dat het SWECO rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegenet te verbeteren. <table><tr><th>Variant</th><th>Veiligheid</th><th>Kosten</th><th>Effect op omgeving</th><th>Effect op reistijd</th><th>Technische haalbaarheid</th></tr><tr><td>Directe aansluiting op knooppunt De Stok</td><td>--</td><td>--</td><td>-</td><td>++</td><td>--</td></tr><tr><td>Verdiepte ligging A58</td><td>-</td><td>--</td><td>0</td><td>++</td><td>--</td></tr><tr><td>Kruispunt aansluiting 19</td><td>++</td><td>++</td><td>0</td><td>+</td><td>+</td></tr><tr><td>Ribtonde Rosada</td><td>++</td><td>++</td><td>+</td><td>0</td><td>++</td></tr></table> De lezing van dit rapport door reclamant is namelijk dat precies het tegenovergestelde wordt geconcludeerd. Er zijn namelijk verschillende varianten die door SWECO als zeer positief worden beoordeeld.	Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid	Directe aansluiting op knooppunt De Stok	--	--	-	++	--	Verdiepte ligging A58	-	--	0	++	--	Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	+	Ribtonde Rosada	++	++	+	0	++	In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurepark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid																											
Directe aansluiting op knooppunt De Stok	--	--	-	++	--																											
Verdiepte ligging A58	-	--	0	++	--																											
Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	+																											
Ribtonde Rosada	++	++	+	0	++																											
19.	Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Bedacht moet evenwel worden dat Bravis op dit moment beschikt over 2 locaties en dus in beginsel mogelijkheden heeft om de zorg in een overgangsfase over de twee locaties te spreiden. Daarnaast is het onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving zijn die als tijdelijke opvangmogelijkheid zouden kunnen worden gebruikt. Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat financieel niet haalbaar om elders	Op dit moment is de zorg van Bravis al verspreid over twee locaties. Gezien de beperkingen die dat met zich meebrengt is dat juist een belangrijke reden om de zorg te bundelen in 1 gebouw. Van de bestaande gebouwen kan worden gemeld dat deze ruim 60 jaar oud zijn met een infrastructuur die zich niet leent om deze toekomstbestendig te maken. Ook het element van duurzaamheid is in de bestaande bebouwing onderbelicht en zou bij renovatie van 1 van de bestaande gebouwen zeer duur zijn. Herontwikkeling van 1 van de bestaande gebouwen is geen optie omdat beide plots, Bergen op Zoom of Roosendaal, niet geschikt zijn om de voltallige benodigde capaciteit																														

	tijdelijke huisvesting te realiseren. Tenslotte wordt de logistieke uitdaging in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Overigens stelt reclamant vast dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol gespeeld in het afwijzen van deze optie.	(zorgprogramma inclusief parkeerbehoefte) te herbergen. Daarnaast zou nieuwbouw op een van beide locaties veel extra kosten met zich meebrengen en veel overlast voor patiënten teweeg brengen.'
20.	Het valt vervolgens op dat u bij de afweging van alternatieven maar één binnenstedelijke mogelijkheid heeft onderzocht: de Weihoek. Deze optie wordt niet geschikt geacht met de navolgende redenering: 'ook op de locatie Weihoek zijn er belemmeringen ten aanzien van externe veiligheid, in verband met de hinderzone van een buisleidingenstraat op de locatie en het groepsrisico van de naastgelegen spoorweg. Tevens bevindt zich een ecologische verbindingzone in het gebied. Dit en de ook hier benodigde kruising van de spoorweg voor een ontsluiting maakt de ontwikkeling op deze locatie complex, om deze reden is de locatie niet geschikt bevonden'. Opvallend daarbij is dat in de onlangs gepresenteerde Voorontwerp Omgevingsvisie Roosendaal (mei 2021) u de Weihoek aanwijst (pagina 31) als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van het ziekenhuis niet voor de bouw van woningen.	Uw conclusie wordt niet gedeeld. Naast de twee bestaande locaties van het Bravis ziekenhuis in Roosendaal en Bergen op Zoom, zijn zowel Rozenoord als Weihoek als binnenstedelijke locatie onderzocht (zie hoofdstuk 3 van het MER). Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevalen vanwege het onderdeel bereikbaarheid.
21.	Er zijn geen andere binnenstedelijk locaties onderzocht, terwijl op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte te vinden is dan wel was (onder andere het sportpark Hulsdonk, het havengebied en Philipsterrein).	Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
22.	Ten slotte heeft reclamant kennis genomen van de opties die u buiten het bestaand stedelijk gebied heeft onderzocht. Wellicht ten overvloede zou reclamant nogmaals willen stellen dat bij het zoeken naar en beoordeling van de beschikbare opties, de veronderstelde en door reclamant betwiste behoefte van 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest. Overigens blijkt uit de MER (pagina 36) dat de doorslaggevende reden om de Bulkenaar te verkiezen boven de	Zie het antwoord bij punt 11. Beide locaties voldoen aan de vereiste oppervlakte van 12 ha. De locatie Zoomland is gelegen tussen 2 snelwegen, een spoorlijn en een natuurgebied. Vanuit de provincie is de locatie Zoomland aangeduid als groenblauwe mantel. De locatie Zoomland is gelegen aan de noordrand van Natura 2000-gebied de Brabantse Wal. Daarnaast is een deel van het gebied gelegen in een gebied met landschappelijke en natuurwaarden (NNB). Dit vormt een risico ten aanzien van de vergunbaarheid. De provincie

	Zoomland, is gelegen in het feit dat 12 ha niet toekomstbestendig is: 'de totale omvang [van Zoomland is] 12ha, maar wegens vorm van de locatie niet flexibel voor de toekomst. Eventuele uitbreiding in de toekomst lijkt uitgesloten.	heeft te kennen gegeven dat de locatie inpasbaar is in het landschap. Wel dwingt de vorm van de locatie een bepaalde bouwkundige lay-out van het ziekenhuisgebouw af. Dit maakt de realisatie als gebied complexer en minder flexibel. Mede daarom is de locatie Zoomland afgevalen.
23.	Reclamant heeft de huidige woning gebouwd en betrokken in 2018. Reclamant kijkt uit op de Bulkenaar, een weids buitengebied waar reclamant volop geniet van de rust, van de per seizoen wisselende gewassen, van het weidse landschap in de winter en de buurtschappen in de verte. De ligging in het niet verstedelijkte buitengebied was voor reclamant enkele jaren geleden een belangrijke reden zich hier te vestigen. Met de strategische visie vanuit de gemeente met betrekking tot het ruimtelijke beleid ten aanzien het buitengebied in het achterhoofd was de verwachting dat deze mooie omgeving zo zou blijven.	Het landschap van De Bulkenaar zal ter plaatse een verandering ondergaan. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Dit neemt niet weg dat de gemeente het belang dat reclamant heeft bij het behoud van zijn uitzicht moet betrekken in zijn belangenafweging. Dit belang is door de gemeente in haar belangenafweging onderkend. De gemeente heeft echter een zwaarder gewicht toegekend aan het belang dat is betrokken bij het realiseren van dit plan waarmee in een maatschappelijke behoefte wordt voorzien en waarbij tevens wordt ingezet op een goede landschappelijk inpassing.
24.	Met de komst van het ziekenhuis op de Bulkenaar zal zijn woonsituatie significant verslechteren. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de oprichting van een bouwwerk met een zeer fors volume op 200 meter afstand van de voordeur en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarenboven zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) leiden tot veel activiteit waardoor de rust van zijn huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark.	Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
25.	Reclamant stelt vast dat terzake in het MER (d.d. 31 mei 2021) het navolgende wordt opgemerkt: a. Het gebied wordt daarmee onderdeel van de stedelijke rand van Roosendaal en de samenhang met het omliggende landschap vermindert. Het effect op de landschapskarakteristiek is zeer negatief (--) beoordeeld voor de locatie van het ziekenhuis (MER pag 17); b. Door de ontwikkeling van het ziekenhuis met parklandschap veranderen de visueel-ruimtelijke kenmerken (openheid en zichtlijnen) van	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. Dat betekent dus dat bij de beoordeling in het MER rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden die het

	het landschap, die in grote mate bepalend zijn voor de beleving van het gebied. De openheid van het gebied verdwijnt (MER pag 18); en c. Het creëren van een nieuw landschapspark waarin veel aandacht wordt besteed aan de recreatieve belevingswaarde van het gebied heeft geleid tot een positieve beoordeling van de functie recreatie (MER pag 20). Deze opmerkingen in het MER richten zich op het ontwerpbestemmingsplan en zijn daarom van een vrij hoog abstractieniveau. Het moge duidelijk zijn dat bij verdere uitwerking van de plannen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar zullen worden. Gevreesd moet worden voor nog meer negatieve consequenties voor het woon- en leefklimaat van reclamant (denk hierbij aan de ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan en gebruik van landschapspark voor recreatie).	bestemmingsplan biedt. De vrees van reclamant is dan ook niet terecht.
26.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. In het licht van het voorgaande is reclamant van mening dat u in het ontwerp bestemmingsplan geen evenwichtige belangenafweging heeft gemaakt: de wensen van Bravis worden volledig overgenomen. Een kleinere oppervlakte dan 12 hectare had kunnen leiden tot een andere locatiekeuze; een lager b.v.o dan gewenst door Bravis zal leiden tot een bouwwerk dat de omgeving minder verstoort.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving.
27.	Op dit moment, het moment dat het college het ontwerpbestemmingsplan voorlegt, bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Indien u het bestemmingsplan vaststelt, bestemt het de vervolkeuzes in belangrijke mate voor. Ook voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- leefklimaat achteruitgaat, zij vrezen ook de nadere uitwerking die tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd.

28.	Reclamant is van mening dat in de MER ook de beoogde ontsluitingsweg Tolberg volledig dient te worden getoetst. In het ontwerpbestemmingsplan is een reservering opgenomen voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg, de zuidelijke ontsluitingsweg. In de MER staat hieromtrent in paragraaf 4.2.4 vermeld dat de ontsluitingsweg geen onderdeel uitmaakt van de scope van het bestemmingsplan of van de MER. Deze opvatting is onjuist. De zuidelijke ontsluitingsweg moet voor de toepassing van het Besluit m.e.r. samen met de ontwikkeling van het voorliggende plangebied worden gezien als één activiteit, gezien de sterke geografische samenhang en het feit dat de activiteiten (zeer) kort na elkaar worden uitgevoerd.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Op het moment dat de verkenningsfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren.
29.	Uit de stukken volgt ook zonder meer dat de plannen gezamenlijk moeten worden gezien en dus beoordeeld. Zo staat in de plantoelichting expliciet opgenomen: 'een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. Op basis van de bevindingen uit het onderzoek, impact op de omgeving en de ruimtelijke inpassing is gekozen voor de zuidelijke ontsluitingsweg Tolberg. In onderhavig bestemmingsplan is voor deze zuidelijke ontsluitingsweg een reserveringszone opgenomen, zodat de ontwikkeling in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt'. Verder wordt in de MER (onder andere hoofdstuk 6.2) uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg Tolberg en de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van bestemmingsplan Bulkenaar. Het is daardoor evident dat de ontsluitingsweg op korte termijn wordt gerealiseerd. Ook door de commissie m.e.r. is in het advies betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: de NRD) er op gewezen dat wanneer de besluitvorming over de ontsluiting op korte termijn na elkaar plaatsvindt de MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld dient te brengen om zo de effecten van de totale activiteit in beeld te brengen. De milieueffecten moeten bezien vorenstaande punten gezamenlijk worden beoordeeld ingevolge het Besluit m.e.r. Daar is nu	Uw conclusie wordt niet gedeeld. De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. De planuitwerkingsfase wordt na verwachting eind 2021 opgestart. De besluitvorming voor de verbindingsweg zal dus niet op korte termijn na de besluitvorming over De Bulkenaar plaatsvinden.

	nog onvoldoende sprake van. De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake.	
30.	Op 29 juli heeft u het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het was beter geweest wanneer het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant wijst op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: a. de status van het plan. Wie stelt het vast (u als gemeenteraad?) en wie ziet er op toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spel-regels zoals die in het plan zijn opgenomen?; b. is het budget dat is voorzien in het exploitatieplan (Bulkenaar) van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren?; c. bent u alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik er op wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uit gaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. d. wat is de planning voor de aanleg? e. hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. f. het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt worden voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, rondom de bestaande woningen waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debalkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij

		zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
31.	De vorm (hoogte en oppervlakte) zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerp bestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
32.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben de verkeerssituatie ter plekke: a. In het MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarsestraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen. b. In het MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven. c. Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen mogelijk zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar of de Huijbergseweg. In het bestemmingsplan zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen u zal nemen om dit te voorkomen. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd, zodat er een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	a. Het voornemen om de Huijbergseweg en de Bulkenaarsestraat af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer wordt geregeld middels een verkeersbesluit. De bestemming 'verkeer' van de weg in het bestemmingsplan wijzigt door deze afsluiting niet. b. Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van deze wegen. Het is ook niet gebruikelijk dat het bestemmingsplan dat regelt. c. De geplande parkeervoorziening ligt in de nabijheid van het ziekenhuis en het landschapspark. De exacte inrichting van het ziekenhuisterrein blijft nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. De loopafstanden van de parkeervoorziening tot het ziekenhuis en het park zullen dermate klein zijn dat het niet aannemelijk is dat parkeerproblematiek zal optreden in de Thorbeckelaan of de Huijbergseweg. Het is niet noodzakelijk om de maatregelen op te nemen in het bestemmingsplan.
33.	In paragraaf 4.6 komt het aspect 'parkeren' aan de orde. Uit de toelichting volgt dat het plan een parkeerbehoefte	De verkeers- en parkeersituatie is mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en wordt meegenomen in de

	van 1888 parkeerplaatsen genereert. Het is reclamant echter onduidelijk waar deze parkeerplaatsen in het plangebied kunnen worden gerealiseerd en hoe wordt geborgd dat de parkeerplaatsen ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Enkel benoemen dat er 1888 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd, is onvoldoende. Uit de toelichting moet ook blijken dat deze parkeerplaatsen daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd binnen het plangebied.	verdere uitwerking van het plan. Het parkeren dient op eigen terrein plaats te vinden. Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend.
34.	Aan de toelichting is een verkeerstoets gehecht. In deze verkeerstoets wordt bekeken in hoeverre er sprake is van een stijging of daling van het aantal verkeersbewegingen. Naar opvatting van reclamant ontbreken er echter een aantal straten in dit onderzoek: de Bulkenaarsestraat, het Hollewegje en de aansluiting van deze straten met de bebouwde kom op het punt van de Thorbeckelaan.	Beide wegen zijn meegenomen in het onderzoek en zijn in het onderliggend verkeersmodel reeds afgesloten voor doorgaand verkeer.
35.	Daarnaast leest reclamant in deze verkeerstoets dat de Huijbergseweg gaat worden afgesloten voor verkeer en er wordt bij de verdere berekeningen ook uitgegaan van een voor verkeer afgesloten Huijbergseweg. Reclamant ziet de afsluiting van de Huijbergseweg echter nergens geborgd, los van het feit dat hiervoor een separaat verkeersbesluit is benodigd. Zonder deze borging, mag er niet van de afsluiting van de weg worden uitgegaan.	De weg is reeds afgesloten voor doorgaand verkeer middels een verkeersbord.
36.	Voorts constateert reclamant dat een voorwaardelijke verplichting voor het uitvoeren en het instandhouden van het landschappelijk inrichtingsplan ontbreekt. Weliswaar zijn er in artikel 5.4.1 een tweetal voorwaardelijke verplichtingen opgenomen, maar deze zien niet op de landschappelijke inpassing van het plan. Nu de landschappelijke inpassing van het plangebied niet is geborgd, is er simpelweg geen sprake van een landschappelijke inrichting daar de toelichting (en de daar deel van uitmakende bijlagen, waaronder het landschappelijk inpassingsplan) niet juridisch afdwingbaar is.	De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan.
37.	Reclamant is eigenaar van een perceel dat grenst aan de toekomstige groenbestemming. Daar waar reclamant in de veronderstelling verkeerde dat de groenbestemming enkel zorg zou dragen voor de landschappelijke inpassing, constateert reclamant dat de	De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van

	groenbestemming veel meer mogelijk maakt dan dat. Zo is het mogelijk om op grond van artikel 4.1 onder d speel-, spel-, en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen op te richten, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Deze voorzieningen worden enkel beperkt in oppervlakte en bouwhoogte op grond van artikel 4.2.2. Dit betekent dat reclamant, in de planologisch maximale en meest nadelige situatie, kan worden geconfronteerd met een groot aantal voorzieningen tegen de erfgrans aan, met als gevolg dat er een ware speeltuin ontstaat dan wel sportvelden ontstaan. Er is echter geen enkel onderzoek gedaan naar de gevolgen die een speeltuin dan wel sportveld heeft op het woon- en leefklimaat van reclamant en reclamant gaat ervan uit dat u ook geen speeltuin beoogt.	sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
38.	Indien reclamant het goed ziet, dan dient u ervoor zorg te dragen dat een speeltuin ook daadwerkelijk niet tot de mogelijkheden behoort. Reclamant is dan ook van mening dat er een maximum aantal aan speel-, spel- en sportvoorzieningen dient te worden gesteld. Daarnaast dient er een maximum aan speel-, spel- en sportvoorzieningen te worden gesteld binnen (bijvoorbeeld) 100 m², zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. Ten slotte is reclamant van mening dat er een bufferzone dient te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan. Hiermee wordt voorkomen dat reclamant constant met spelende en sportende kinderen en jeugdigen wordt geconfronteerd, hetgeen ten goede komt van het woon- en leefklimaat van reclamant.	Zie het antwoord bij punt 37.
39.	Van belang is voorts dat er geen definitie is opgenomen van 'speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband'. Wat wordt er bijvoorbeeld bedoeld met 'niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband'? Dit kan doelen op het feit dat sportclubs zich hier niet mogen vestigen, maar kan ook betekenen dat als de sportvoorzieningen in clubverband kunnen worden uitgeoefend, ze om die reden niet zijn toegestaan. Een tennisbaan of voetbalveld zijn in dat geval niet	Er mogen geen sportvoorzieningen in clubverband worden gerealiseerd. Het is wel mogelijk om bijvoorbeeld een trapveldje te realiseren. Hierbij wordt opgemerkt dat de gemeente zelf de ontwikkelaar van het landschapspark is. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Bij het vervaardigen van het inrichtingsplan voor het landschapspark zijn ideeën en meningen van omwonenden meegenomen.

	toegestaan. In het kader van de rechtszekerheid dienen deze begrippen nader te worden gedefinieerd.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 9 (Zaaknummer 444717 en 444247)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan en de toelichting, het milieueffectrapport en de overige onderzoeken niet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, dat deze onzorgvuldig zijn en onvoldoende gemotiveerd. Reclamant kan zich niet verenigen met het gehele bestemmingsplan en de toelichting, het milieueffectrapport (MER) en de overige onderzoeken. Het hieronder vermelde heeft betrekking op het bestemmingsplan, de toelichting, de onderzoeken en het MER.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2.	Op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), en eveneens op grond van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, dient de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling te bevatten. Daarnaast dient, indien de ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied plaatsvindt, de toelichting een motivering te bevatten waarom niet in de behoefte kan worden voorzien binnen bestaand stedelijk gebied. In de plantoelichting wordt grotendeels volstaan met de stelling dat 2 ziekenhuislocaties binnen korte afstand suboptimaal zouden zijn en daarom één hoofdlocatie gewenst zou zijn. Een deugdelijke (cijfermatige) onderbouwing ontbreekt. Ook is niet ingegaan op het feit dat op zeer korte afstand, namelijk in Breda, het Amphia ziekenhuis is gevestigd. De capaciteit van dit ziekenhuis is vorig jaar met de komst van een grote nieuwbouw sterk uitgebreid. Daarnaast bevinden zich ook in Zeeland op korte afstand verschillende ziekenhuizen. Ook is niet ingegaan op economische behoefte, marktvraag, enzovoorts. Onvoldoende is gemotiveerd waarom het nieuwe ziekenhuis niet binnen	In paragraaf 4.2 van de toelichting is, conform artikel 3.1.6 Bro, de Ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en

	bestaand stedelijk gebied zou kunnen worden gerealiseerd. In het stedelijk gebied van Roosendaal zijn verschillende locaties beschikbaar, waaronder in Vijfhuizenberg-Hulsdonk en Majoppeveld. Overigens is het verzorgingsgebied van het ziekenhuis veel groter, zodat veel ruimer naar alternatieven dient te worden gekeken. Daarnaast kan ook de bestaande locatie worden gebruikt / getransformeerd. Onduidelijk is daarom hoe en waarom tot de conclusie is gekomen dat onvoldoende ruimte zou bestaan binnen bestaand stedelijk gebied. Daarbij is van belang dat ook niet is gemotiveerd waarom een oppervlak van 12 hectare vereist zou zijn voor de ontwikkeling. Indien die 12 hectare al juist zou zijn, is op de huidige locatie al 10 hectare beschikbaar. Deze zou geschikt kunnen worden gemaakt, bijvoorbeeld met hoogbouw, voor een nieuw ziekenhuis. Eerder in deze zienswijze is al gewezen op geschikte alternatieve locaties binnen bestaand stedelijk gebied. Niet is gemotiveerd waarom de alternatieve locaties niet geschikt zouden zijn.	sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
3.	Op grond van artikel 3.5 lid 1 en 2 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (lov) houdt een bestemmingsplan bij de toedeling van functies rekening met zorgvuldig ruimtegebruik, de waarden in een gebied met toepassing van de lagenbenadering en meerwaardecreatie. Een en ander is verder uitgewerkt in de artikelen 3.7, 3.8 en 3.9 lov. Er is niet gemotiveerd ingegaan op de lagenbenadering als bedoeld in artikel 3.7 lov. Ook is niet gemotiveerd ingegaan op de meerwaardecreatie als bedoeld in artikel 3.8 lov. Artikel 3.9 lid 2 lov bepaalt dat het bestemmingsplan motiveert dat de verbetering past binnen de gewenste ontwikkeling van het gebied en op welke wijze de uitvoering feitelijk is geborgd in het plan en of de afspraken uit het regionaal overleg worden nagekomen. In de plantoelichting is slechts aangegeven dat rekening is gehouden, in de vorm van maatwerk, met kwaliteitsverbetering van het landschap door de ontwikkeling van een landschapspark. Of en in hoeverre voldaan wordt aan de vereisten van artikel 3.9 lov is niet gemotiveerd. Daarnaast is niet duidelijk	De gemeente heeft met regelmaat overleg met de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven met waardering kennis te hebben genomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. Met name de landschapsanalyse is uitstekend vormgegeven, waarbij ook de lagenbenadering is toegepast. De provincie kan zich dan ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. De nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis maakt onderdeel uit van deze visie. Daarnaast wordt naar het oordeel van de provincie ook aan de voorwaarden uit de omgevingsvoorwaarden voldaan met het bestemmingsplan. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze).

in hoeverre sprake is van voldoende compensatie van de extra versterking van het buitengebied. Het plangebied heeft onder andere de aanduidingen "landelijk gebied" en "verstedelijking afweegbaar". Artikel 3.42 lid 1 lov bepaalt dat een bestemmingsplan dat voorziet in de ontwikkeling van een locatie voor wonen, werken of voorzieningen ligt binnen stedelijk gebied en een onderbouwing bevat dat: a. de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; b. het een duurzame ontwikkeling is. Artikel 3.43 lov bepaalt dat in afwijking van artikel 3.42, eerste lid, een bestemmingsplan ter plaatse van "verstedelijking afweegbaar" kan voorzien in de nieuwvestiging van een duurzame stedelijke ontwikkeling als: a. binnen stedelijk gebied of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; b. transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; c. de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; d. de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het stedelijk gebied. In de plantoelichting wordt zonder enige motivering gesteld dat onvoldoende ruimte beschikbaar zou zijn voor het ziekenhuis binnen bestaand stedelijk gebied, dat transformatie van vastgoed niet mogelijk zou zijn en dat de ontwikkeling zou passen binnen de regionale afspraken. Hetzelfde geldt voor de aan te leggen weg. In het stedelijk gebied zijn verschillende locaties beschikbaar, waaronder in Vijfhuizenberg-Hulsdonk en Majoppeveld. Daarnaast kan ook de bestaande locatie worden gebruikt / getransformeerd. Onduidelijk is daarom hoe en waarom tot de conclusie is gekomen dat onvoldoende ruimte zou bestaan binnen bestaand stedelijk gebied. Daarnaast is, enkel en alleen omdat sprake is van een ziekenhuis, de	

	transformatie van vastgoed niet per definitie uitgesloten. Uit de toelichting op de lov volgt dat hergebruiksmogelijkheden moeten worden bekeken. Hierbij worden onder andere genoemd industriële complexen, kloosters en verzorgingshuizen. Voor zover deze panden qua maatvoering te klein zouden zijn, behoort aanbouw tot de mogelijkheden. Dit is ten onrechte niet gezien. Ook is onduidelijk wat de regionale afspraken zijn en in hoeverre de ontwikkeling binnen de regionale afspraken, als bedoeld in afdeling 5.4 lov past. Een deel van het plangebied heeft, zoals hierboven al aangegeven, de aanduiding "landelijk gebied". Artikel 3.46 lid 1 en 2 lov bepaalt dat een bestemmingsplan kan voorzien in de nieuwe aanleg of wijziging van een gemeentelijke of provinciale weg, inclusief de bouw van daartoe behorende kunstwerken, maar een onderbouwing bevat: a. waarom de aanleg van de weg nodig is gelet op het verkeerskundige probleem of de ontwikkelingen die plaatsvinden; b. van de keuze van het tracé gelet op de verrichte onderzoeken; c. van de maatregelen voor de inpassing van de weg waarbij de ontwikkeling in samenhang wordt gezien met zijn omgeving om een grotere kwaliteitswinst voor meerdere ruimtelijke functies, waaronder natuur en landschap te bereiken; d. van de noodzaak voor een aan de weg gerelateerde voorziening. Lid 3 bepaalt dat dit artikel mede van toepassing is op parkeervoorzieningen. Een groot deel van het plangebied bestaat uit een nieuw aan te leggen weg en parkeerterrein. Hiervoor geldt dat geen aandacht is besteed aan genoemde vereisten.	
4.	In de "Structuurvisie Roosendaal 2025" (Structuurvisie) wordt uitgegaan van bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad, het ontzien van het buitengebied van verstedelijking, zuinig / duurzaam ruimtegebruik met efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing, sturen van nieuwbouw op basis van strategisch voorraadbeheer en het gebruik maken van de kwaliteit van de locatie.	De Structuurvisie Roosendaal 2025 is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 maart 2013. Sedertdien is het tijdsbeeld nadrukkelijk veranderd. De bevolking van Nederland groeit en er moeten zoveel woningen en zoveel werkgelegenheid worden toegevoegd dat verstedelijking van het buitengebied niet meer kan worden uitgesloten, vandaar dat de provincie het gebied kenschetst als een zone waarin verstedelijking afweegbaar is.

	Verder is in de Structuurvisie expliciet bepaald dat de gemeente het buitengebied ontziet van stedelijke ontwikkelingen. Slechts landgoederen, buitenplaatsen en ruimte-voor-ruimte regelingen worden beperkt in aantal en omvang mogelijk gemaakt. De ontwikkeling is niet in overeenstemming met de Structuurvisie.	De fundamentele uitgangspunten hebben een rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
5.	In het plangebied komt een groot aantal beschermende soorten voor. In de plantoelichting wordt gesproken over het opstellen van een mitigatieplan. Mitigatie is niet voldoende om overtreding van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming of anderszins te voorkomen. Reclamant behoudt zich het recht voor de gronden over natuur verder aan te vullen naar aanleiding van het mitigatieplan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	De verkeersonderzoeken zijn om verschillende redenen onzorgvuldig. Onder andere is de verkeersgeneratie van het nieuwe ziekenhuis in werkelijkheid groter dan ingeschat. Zo zijn de verkeersstromen van onder andere de poliklinieklocaties in Etten-Leur niet meegenomen. Verder kunnen verschillende wegen de verkeerstoename niet verwerken. Het betreft onder meer de Thorbeckelaan, Willem Dreesweg, Rietgoorsestraat en Plantagebaan. Daarnaast is niet voorzien in waarborgen om sluiproutes over landbouwwegen als de Bulkenarsestraat en de Huijbergseweg te voorkomen. Ook zijn verschillende aanpassingen aan kruispunten nodig om de verkeersstromen te kunnen verwerken. Dit is niet gewaarborgd. Aangezien een groot aantal wegen niet geschikt is om de verkeerstoename op te vangen is oplevering van de verbindingsweg noodzakelijk voordat het ziekenhuis in gebruik wordt genomen. Dit dient gewaarborgd te worden in een voorwaardelijke verplichting. Ook is niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. De parkeerbehoefte van het ziekenhuis is onderschat.	Op de site van Bravis Ziekenhuis is te lezen dat de poliklinieken in Etten-Leur, Oudenbosch en Steenberg open blijven in het kader van het garanderen van goede zorg in de regio. Deze zijn zodoende ook niet meegenomen in de berekening van de verkeersintensiteiten. De verkeersgeneratie is op twee manieren benaderd. De optelling van de verkeersbezetting van beide ziekenhuizen tezamen is nagenoeg gelijk aan de ritgeneratie van een dergelijk groot ziekenhuis op basis van kencijfers. De maximaal toelaatbare intensiteiten motorvoertuigen worden op de Thorbeckelaan, Willem Dreesweg en Plantagebaan niet overschreden na de realisatie van het ziekenhuis. De Rietgoorsestraat loopt na realisatie van het ziekenhuis tegen haar capaciteit aan, maar overschrijdt deze niet. De kruisingen A58-Plantagebaan Noord en Zuid worden beide aangepakt ten behoeve van deze ontwikkeling. Beide ontwikkelingen zijn meegenomen in dit bestemmingsplan. Verder is er geen noodzaak voor aanpassing van kruispunten (zie Tracéstudie Tolberg, Goudappel, 2019). De parkeerbehoefte is berekend conform de Nota parkeernormen van de gemeente en, voor zover van toepassing, de landelijk te hanteren CROW kencijfers.
7.	Het plangebied ligt in de geluidszone van de A58 en de nieuwe verbindingsweg. De voorkeursgrenswaarde voor het ziekenhuis bedraagt op grond van de Wet geluidshinder 48 dB(A). Uit de plantoelichting blijkt dat niet aan deze	In het akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting berekend en getoetst aan de normen van de Wet geluidshinder. De exacte locatie van het ziekenhuis is nog niet bekend. Het berekenen van de geluidsbelasting op de gevels van het ziekenhuis is daarom nu niet mogelijk.

	voorkeursgrenswaarde kan worden voldaan. Ook komt de woning van reclamant binnen de geluidzone van de nieuwe verbindingsweg te liggen. Voor de woning van reclamant zal ook niet aan genoemde voorkeursgrenswaarde kunnen worden voldaan. Het afwijken van deze grenswaarde is slechts onder zwaarwegende redenen mogelijk. Dat betekent dat onderzoek moet worden verricht naar het effect van de maatregelen om geluidsbelasting terug te brengen. Een deugdelijk onderzoek ontbreekt, zodat het bestemmingsplan onzorgvuldig is voorbereid. Ook is niet duidelijk in hoeverre is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden en is onvoldoende aandacht besteed aan de cumulatie. Voorts is ten onrechte geen aandacht besteed aan de impact van het ziekenhuis, de verbindingsweg, het verkeer, bezoekers e.d. op het woon- en leefklimaat van reclamant.	Geluidmaatregelen in de vorm van een geluidscherm of een stiller wegdektype zijn onderzocht in het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan. Hieruit volgt dat de onderzochte maatregelen niet effectief of haalbaar zijn. Daarom wordt naar verwachting gekozen om gevels van het ziekenhuis met een te hoge geluidsbelasting doof (zonder te openen delen) uit te voeren. De geluidsbelasting van de nieuwe verbindingsweg is getoetst bij geluidgevoelige bestemmingen gelegen in de geluidzone van de nieuwe verbindingsweg. De woning van reclamant ligt niet in de wettelijke geluidzone van de nieuwe verbindingsweg. Daarom is de geluidsbelasting van deze weg niet getoetst ter plaatse van de woning van reclamant. Op grond van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) bedraagt de milieuzonering voor het ziekenhuis 30 meter voor het milieuaspect geluid. Binnen deze zone liggen geen bestaande woningen. Bij een nadere uitwerking van het ziekenhuis in een later stadium kan vervolgonderzoek nodig zijn. In dit stadium is dat echter door het ontbreken van concrete informatie over de daadwerkelijke uitwerking van het ziekenhuis nog niet mogelijk.
8.	Het ziekenhuis is een geurgevoelig object. Het ziekenhuis en de overige voorzieningen liggen voor een groot deel binnen de 2 ouE/m³ contouren van de omliggende veehouderijen. Bouwen binnen de geurcontouren is niet toegestaan, tenzij is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is niet aangetoond. Uit het MER blijkt zelfs dat de voorgrondbelasting zeer negatief is beoordeeld. Ook ligt het plangebied deels binnen de 10 ouE/m³ achtergrondbelasting waardoor op dat punt sprake is van een matig leefklimaat. Er wordt in het MER gesproken over mitigerende maatregelen die noodzakelijk zijn om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen. Deze mitigerende maatregelen zijn niet gewaarborgd. Reclamant heeft een perceel met de bestemming "agrarisch". Vooralsnog benut hij dit perceel niet op deze manier. Het is echter niet gezegd dat hij of iemand anders geen agrarische activiteiten zal uitvoeren op dit perceel. Vanwege het ziekenhuis kan de bedrijfsvoering worden gehinderd.	Een ziekenhuis is een 'geurgevoelig object'. Daarmee is rekening houden bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. De gemeente heeft onderzoek laten verrichten naar de geursituatie die ontstaat vanwege het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is daarnaast een vervolgonderzoek verricht naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor de omliggende veehouderijen. Uit de onderzoeksresultaten is naar voren gekomen dat het ziekenhuis is gelegen binnen de huidige geurcontouren van verschillende agrarische ondernemingen in de omgeving van het plangebied. Deze geurcontouren zijn berekend op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.

	Tot slot dient ook de geurhinder op de woning en het perceel van reclamant te worden gezien.	De nieuwe geursituatie staat niet in de weg aan het gebruik van de gronden van het plangebied als ziekenhuis. Dat in dit geval het milieuklimaat 'matig' is, laat onverlet dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Van belang is daarbij dat het plangebied is gelegen buiten de bebouwde kom en dat maatregelen worden getroffen, waardoor het verblijfsklimaat in het ziekenhuis acceptabel blijft. Dat de uitvoering van deze maatregelen niet is geborgd is feitelijk niet juist. Op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen is de exploitant van het ziekenhuis, als zorgaanbieder verplicht tot het nemen van bouwkundige voorzieningen die nodig zijn voor het leveren van goede zorg. Deze verplichting borgt dat maatregelen worden genomen, teneinde de patiënten van het ziekenhuis te beschermen tegen geurhinder. De gemeente adviseert om het toevoer kanaal van de luchtbehandelingssystemen van het ziekenhuis te realiseren op een locatie waar de geurimmissie relatief laag is. Er bestaat geen aanleiding om de geurhinder op de woning en het perceel van reclamant nader te onderzoeken. Het ziekenhuis zelf leidt niet tot een zodanige mate van geurhinder, dat deze verplichting aan de orde zou kunnen zijn. De reclamant heeft geen concrete bouwplannen kenbaar gemaakt, waarmee de gemeente bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan rekening dient te houden.
9.	Op korte afstand van het plangebied liggen verschillende veehouderijen. Deze verspreiden schadelijke stoffen zoals zoönosen en endotoxinen. Het is zeer de vraag of een ziekenhuis ter plaatse passend is. Er had nader onderzoek moeten worden verricht, bijvoorbeeld door de GGD, om te beoordelen of de vestiging van een ziekenhuis ter plaatse wel passend is.	Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van schadelijke stoffen en de risico's daarvan voor de volksgezondheid. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat schadelijke stoffen, zoals zoönosen en endotoxinen, niet in de weg staan aan de realisatie van het ziekenhuis. Hierbij is uitgegaan van het toetsingskader uit de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Toetsingskader endotoxinen). Uitgangspunt van dit toetsingskader is de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m³ voor endotoxinen. Met het toetsingskader kan op basis van de bronsterkte voor individuele veehouderijen de afstand worden bepaald die moet worden aangehouden om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad. Voor pluimveehouderijen bedraagt deze afstand 250 meter. Voor andere typen veehouderijen geldt dat op een afstand van 25-50 meter de waarden tot het normale niveau zijn gedaald.

		De pluimveehouderij aan de Haiinksestraat ligt op ruim 400 meter afstand, en de varkenshouderij aan de Oostlaarsestraat 6 ligt op ongeveer 170 meter afstand. De afstand tussen de perceelsgrens van de varkenshouderij aan de Bulkenaarstraat 2 en het bouwvlak voor het ziekenhuis bedraagt circa 100 meter. Gelet op deze afstanden bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de advieswaarde van de Gezondheidsraad zal worden overschreden. De gemeente heeft overlegd gevoerd met de GGD bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen heeft de gemeente dit opnieuw gedaan. De GGD heeft geen belemmeringen geconstateerd voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook de zienswijze geeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de mogelijke blootstelling aan endotoxinen en zoönosen hier onaanvaardbaar is.
10.	Tot slot kan in het algemeen gezegd worden dat de bouw van een ziekenhuis in het buitengebied op slechts circa 40 meter van de woning van reclamant niet getuigt van een goede ruimte ordening. Privacy zal gelet op de bouwhoogte ver te zoeken zijn en de bezonning zal sterk verslechteren. Een acceptabel woon- en leefklimaat is niet gegarandeerd.	De woning van reclamant ligt op ca. 100 meter van de grens van het bouwvlak binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Dit is voldoende afstand om de privacy te waarborgen. Er is in artikel 4.4. een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat bij de aanvraag van de omgevingsvergunning een bezonningsstudie moet worden gevoegd, die de effecten van het ziekenhuis op de omgeving heeft onderzocht en waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 10. (Zaaknummer 443800)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant voor de aankoop van de woning, circa 20 jaar geleden, was de ligging: landelijk en rustig aan de rand van Roosendaal met weidse vergezichten. In een rustig straatje met weinig verkeer. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd.

	wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat

	dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts in reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 6-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo. Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald.

	Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd van het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.

	vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In

		beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurepark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis.

		De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg.

		De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet er op toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik er op wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uit gaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij

		zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	In hoofdstuk 4.3 wordt er aangegeven dat er bebossing recht voor het huis van reclamant komt. Dit betekent dat het huidige vrije uitzicht wordt belemmerd. Dit is voor ons een verslechtering van ons woon-en leefklimaat. Dit is in het laatste overleg met de landschaps-architect aangegeven en bevestigd dat hier naar gekeken wordt.	Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemming 'Groen-landschapspark' en regelt niet de exacte invulling van het landschapspark. Het is goed dat u dit in de bijeenkomsten over het landschapspark heeft gedeeld.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou te zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
16.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningsfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
17.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede

	bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
18.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
19.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ordenen als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
20.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten eerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
21.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten.

		Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
22.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorf beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
23.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.

	parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	
24.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m ² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 11. (Zaaknummer 444018)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant is van mening dat de manier waarop de keuze voor de bouw van een ziekenhuis en aanleg van een landschapspark volledig onprofessioneel tot stand is gekomen en enkel gedreven is door het op relatief korte termijn beschikbaar zijn van deze locatie. Tot heden heeft reclamant nog geen enkel bewijs gezien waarin op basis van juiste criteria, beschikbare informatie en opgebrachte alternatieve mogelijkheden, deze locatie onomstotelijk als enig juiste naar voor komt.	De onderbouwing voor de locatiekeuze is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
2.	Sterker nog, diverse instanties, waaronder Brandweer Midden-en West Brabant geven aan dat het ziekenhuis in de nieuwe Omgevingswet gezien moet worden als een zeer kwetsbaar object. Dit object wordt nu geplaatst pal langs een snelweg, spoorlijn, buisleidingstraat en in nabijheid van bestaande intensieve veehouderijen. Ook geldt dat specifiek in dit gebied het met de luchtkwaliteit (met name fijnstof) en geurbelasting zeer slecht gesteld is. Verder wordt volgens de omgevingsvisie hier toekomstig ook nog een dedicated goederenspoorlijn (Robellijn) bijgevoegd. Kortom een slechtere	We zijn ons terdege bewust van de aanwezige risicobronnen in de omgeving van het ziekenhuis. Daarmee is rekening gehouden bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Op basis van de huidige wet- en regelgeving is het ziekenhuis een 'kwetsbaar object'. Op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt, is sprake van een 'zeer kwetsbaar object'. Op basis van de huidige wet- en regelgeving is het ziekenhuis echter een kwetsbaar object. Op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt, is pas sprake van een zeer kwetsbaar object.

	locatie voor een ziekenhuis is bijna niet denkbaar.	In de toelichting is bij het aspect externe veiligheid een passage opgenomen over hetgeen onder de Omgevingswet gaat gelden. Bij het ontwerpen van het ziekenhuis wordt rekening gehouden met de eisen en richtlijnen die gesteld worden in de geldende wet- en regelgeving. Reclamant verduidelijkt niet waarom de mate van fijnstof en geurhinder in de weg zouden staan aan de vaststelling van het bestemmingsplan. De algemene stelling van de reclamant "dat specifiek in dit gebied het met de luchtkwaliteit (met name fijnstof) en geurbelasting zeer slecht gesteld is" wordt voor kennisgeving aangenomen.
3.	Voor het landschapspark geldt dat niemand hierom gevraagd heeft en dat dit park enkel dient om de schade aan de natuur door de bouw van het ziekenhuis te compenseren. Dit park zal met name voor drugsdealers gewaardeerd worden omdat het voorziet in een directe ontsluiting naar de A58.	De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
4.	Wordt dit plan met de omgevingsvisie voor Roosendaal gelinkt dan zou het verstandiger zijn om de bouw van het ziekenhuis te koppelen aan de toekomstige ontwikkeling van de Weihoek, inclusief een fatsoenlijke ontsluiting van deze wijk.	De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
5.	Reclamant geeft aan dat zijn inspraakreacties ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan ook van kracht blijven voor dit ontwerp bestemmingsplan.	De reactie van de gemeente op de inspraakreacties blijft ongewijzigd.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 12. (Zaaknummer 444529)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Zoals vermeld in de Nota Inspraak en Vooroverleg (NIV) geeft de gemeente aan dat in artikel 4.4 van het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting zal worden opgenomen dat gebouwen hoger dan 20 meter niet mogen worden gerealiseerd, tenzij uit een bezonningsstudie blijkt dat er geen onaanvaardbare overlast van schaduwwerking op de omgeving plaatsvindt. Reclamant ziet graag dat de bezonningstudie uitgevoerd wordt op meerdere manieren om de zonnepanelen een zo hoog mogelijke rendement te laten behouden. Dit geldt ook voor de woning omdat die is	Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning dient een bezonningsstudie te worden overlegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De bezonningsstudie gaat uit van het bouwplan zoals dat wordt ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.

	gebouwd met veel raampartijen aan de kant van de Huijbergseweg. De woning heeft veel lichtinval van de zon aan deze zijde. De realisering van hoge gebouwen zal resulteren in de blokkering van veel lichtinval. Hierbij graag uitgaan van: - de maximale hoogte van 20 meter bouwhoogte, zoals aangegeven in het bestemmingsplan. - bomen die worden geplaatst naast de woning van reclamant conform het landschapsplan.	
2.	Als direct aanwonende van de Bulkenaar zal reclamant veel (geluids)overlast van vrachtverkeer, bouwmachines etc. ervaren vanwege de bouw van het ziekenhuis dat over een periode van 10 jaar zal worden uitgesmeerd. Wat voor maatregelen gaat de gemeente treffen om de overlast te minimaliseren?	Onze insteek is erop gericht om hinder en/of overlast tijdens de bouw zoveel als mogelijk te beperken. Samen met het ziekenhuis zal de gemeente zorgdragen voor een goede communicatie over de werkzaamheden naar de omgeving.
3.	Tevens is reclamant bezorgd dat de woning mogelijk schade krijgt door de werken van de Bulkenaar, denk hierbij aan heien etc.	Onze insteek is erop gericht om hinder en/of overlast tijdens de bouw zoveel als mogelijk te beperken. Samen met het ziekenhuis zal de gemeente zorgdragen voor een goede communicatie over de werkzaamheden naar de omgeving.
4.	Reclamant wil graag van de gemeente bevestigd krijgen dat de gemeente een 0-meting doet op de woning voor aanvang van de bouw. Deze 0-meting dient te worden uitgevoerd in het bijzijn van reclamant. Kosten die hierbij gemoeid zijn, zullen voor de gemeente zijn.	Nul-metingen aan woningen worden uitgevoerd op basis van de uiteindelijke bouwactiviteiten en de te verwachten effecten daarvan op bestaande bebouwing.
5.	Door de realisering van de Bulkenaar is reclamant bang dat de waarde van zijn woning vermindert. Hij wil hiervoor gecompenseerd worden middels een schadevergoeding.	Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
6.	De ontwikkeling van het park kan geluidsoverlast met zich meebrengen door hangjeugd en mogelijke activiteiten. Hoe gaat de gemeente hiermee om. Strengere controle? "Verbodsbord van 21.00 tot 07.00 uur?	In dit stadium van de planontwikkeling kan hier nog niet op worden ingegaan.
7.	Op het perceel van reclamant is een praktijkruimte aanwezig welke in gebruik is. Naast het perceel van reclamant op de Huijbergseweg liggen 2 parkeerplaatsen die aangelegd zijn door de gemeente voor deze praktijkruimte. Volgens het antwoord op punt 3 bij indiener 26 in de Nota van Inspraak en Vooroverleg, wordt omschreven dat de aansluiting van de Thorbeckelaan naar de Huijbergseweg wordt afgesloten voor	De percelen ter hoogte van de Huijbergseweg zullen bereikbaar blijven voor bestemmingsverkeer.

	autoverkeer. Deze route zou dan alleen nog te gebruiken zijn door voetgangers, fietsen, OV en hulpdiensten. Graag ziet reclamant dat deze parkeerplaatsen te allen tijde bereikbaar blijven voor bereikbaarheid van de praktijkruimte.	
8.	Wat gaat de gemeente doen aan parkeergelegenheden voor het parkgedeelte? Reclamant ziet graag dat de 2 parkeerplaatsen voor de praktijkruimte niet gebruikt worden wandelaars etc. Het is mogelijk dat het parkeergedeelte veel mensen zal aantrekken die honden uitlaten in het gebied en op de Huijbergseweg, wat mogelijk veel achterblijvende hondenpoep met zich mee brengt. Hoe gaat de gemeente dit oplossen?	In dit stadium van de planontwikkeling kan hier nog niet op worden ingegaan.
9.	Het stuk van de Krekelberg waar reclamant woont, wordt een secundaire toegangsweg volgens het bestemmingsplan. Momenteel is er al een parkeerprobleem in dit gedeelte van de Krekelberg door verschillende bedrijven/praktijken aan huis. Reclamant ziet graag dat dit secundaire verwijderd wordt uit het bestemmingsplan.	Wij kunnen deze opmerking niet herleiden in het bestemmingsplan en de daarbij behorende onderzoeken.
10.	Het ontwerpbestemmingsplan is strijdig met de Structuurvisie Roosendaal 2025. Uit de Structuurvisie volgt namelijk dat de bebouwing zich zal concentreren in het centrum en het buitengebied open en weids zal blijven. Hierbij zal voornamelijk gebouwd worden binnen de stedelijke contouren waarbij zuinig gebruik gemaakt wordt van de ruimte en het buitengebied wordt ontzien. Het plan dat voorligt, voorziet juist in bebouwing buiten de stedelijke contouren in agrarisch gebied. Waarom in deze zin van de Structuurvisie wordt afgeweken, wordt niet onderbouwd. Reclamant ziet graag dat er binnen de stedelijke contouren gezocht wordt naar alternatieven voor het plan.	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten uit de structuurvisie van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
11.	Reclamant vindt de ruimte die nodig is voor het plan, te weten 12 hectare, te veel. Er wordt niet onderbouwd waarom zoveel ruimte nodig is. Dit klemmt des te meer omdat juist dit criterium onderscheidend bleek bij de zoektocht naar een geschikte locatie en bepaalde locaties om die reden zijn afgefallen. Er is niet voldoende onderbouwd waarom de huidige locaties van het ziekenhuis niet herontwikkeld kunnen worden. Evenmin waarom de alternatieve locaties zijn afgefallen.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen tezamen met de huidige inzichten en ervaringen van Bravis een belangrijke basis voor de gevraagde 12 hectare. Zij heeft zich hierbij laten ondersteunen door het bureau SIRM die gespecialiseerd is in dit soort scenarioberekeningen.

		Daarnaast gaat het bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Voor de onderbouwing van de locatiekeuze wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER.
12.	Ook de benodigde bvo wordt niet voldoende onderbouwd. Dit aantal is tijdens de ontwikkeling van het plan steeds verhoogd. Echter is niet duidelijk gemaakt waarom zoveel bvo noodzakelijk is voor de realisatie van het plan. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of de noodzaak voor de realisatie van het plan er überhaupt is.	Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor a) medische zorgverlening en

		b) aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Een en ander met dien verstande dat de genoemde voorzieningen zijn toegestaan tot een omvang van maximaal 110.000 m² b.v.o., waarbij de totale omvang van de voorzieningen genoemd bij b) niet meer mogen bedragen dan 15.000 m² b.v.o.
13.	Het is niet duidelijk welke overige aan zorg gerelateerde voorzieningen er voorzien worden en of deze in een behoefte voorzien. Dit is in strijd met de rechtszekerheid omdat niet duidelijk is welke voorzieningen er wel en welke niet zijn toegestaan op de bestemming.	In artikel 1.4 is het begrip 'aan zorg gerelateerde voorzieningen' opgenomen. Het betreft medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.
14.	De bouwmogelijkheden zijn onvoldoende ingekaderd. Dit heeft tot gevolg dat heel veel mogelijk is op grond van de bouwregels. Een groot deel van het bouwvlak kan benut worden voor laagbouw, maar er kan ook een kleiner gedeelte bebouwd worden met een veel grotere bouwhoogte. Dit brengt rechtsonzekerheid met zich mee voor omwonenden. Van hoogbouw zullen zij immers veel meer overlast ondervinden van met name schaduwwerking. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak zodanig vast te stellen dat de bebouwing zo ver mogelijk bij de bewoners van de aanliggende woonwijk vandaan gerealiseerd wordt. Daarnaast dient de maximaal toegestane bouwhoogte verlaagd te worden zodat een gebouw gerealiseerd kan worden van maximaal 4 bouwlagen.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld. De gemeente ambieert de aanleg van een mooi en goed bereikbaar zorglandschap dat als een groen uitlooph gebied fungeert tussen het bestaande woongebied en het ziekenhuis. Het doel is het versterken en realiseren van de landschappelijke kwaliteiten van De Bulkenaar zodat gezondheid, natuur en recreatie op een unieke manier met elkaar worden verbonden; het landschapspark. Dit landschapspark wordt tussen de wijk Tolberg en de bestemming 'Maatschappelijk' gerealiseerd, zodat het ziekenhuis zo ver als mogelijk van de wijk gerealiseerd kan worden.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 13. (Zaaknummer 443808)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Met veel interesse heeft reclamant het bestemmingsplan doorgenomen. Als bewoner van de wijk Tolberg is reclamant vooral benieuwd naar de effecten op het woongenot in deze wijk. Daarnaast ben ik als betrokken burger van mening dat uit het oogpunt van	Wij waarderen uw interesse.

	duurzaamheid een oplossing gezocht moet worden die zo min mogelijk negatieve effecten heeft op de omgeving. Met deze uitgangspunten heb ik het bestemmingsplan (grotendeels) gelezen en kom ik met de volgende opmerkingen.	
2.	In de concept-m.e.r. is een uitgebreide onderbouwing gegeven voor de locatiekeuze van het nieuw te bouwen Bravis-ziekenhuis. Met name de afweging tussen de laatst overgebleven locaties Zoomland-Bergen op Zoom en Bulkenaar-Rosendaal is zeer gedegen, met uitzondering van een financiële paragraaf. Daarover wordt slechts heel globaal iets vermeld, bijvoorbeeld over de eigendom van de benodigde gronden. De onderbouwing van de eerder afgevalen locaties en de bestaande locaties is naar mijn mening dan weer erg mager. Zo zijn er in het geval van de locatie Weihoek-Rosendaal minpunten genoemd die ook voor locatie Bulkenaar gelden, zoals nabijheid van spoorlijn, snelweg A58 en buisleidingstraat. Voor locatie De Stok-Rosendaal zou de verkeersproblematiek bij knooppunt De Stok zorgen voor een slechte ontsluiting. In het geval van Bulkenaar is er op dit moment nagenoeg geen ontsluiting, dus het wegstrepen van een mogelijke locatie vanwege een slechte ontsluiting kan geen doorslaggevend argument zijn.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De herontwikkeling op de huidige terreinen is, zoals beschreven in het MER (paragraaf 3.1), niet uitvoerbaar vanwege de technische en bouwkundige beperkingen en de slechte bereikbaarheid en de hogere kosten. Om deze redenen zijn de huidige locaties niet verder onderzocht en wordt er gezocht naar een nieuwe locatie.
3.	Ook ten aanzien van de (on)geschiktheid van de huidige locatie in Rosendaal is de onderbouwing summier. Uit het SWECO-rapport dat als bijlage is toegevoegd blijkt een relatief goede ontsluiting mogelijk die ook financieel haalbaar kan zijn.	In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Rosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Rosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Rosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit

		kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
4.	Verder kan de beschikbare ruimte op deze locatie veel efficiënter benut worden, door bijvoorbeeld de parkeervoorziening ondergronds te brengen.	De nadere invulling van het parkeren wordt meegenomen in het ontwerp voor het ziekenhuisterrein. Ondergronds parkeren wordt in het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt.
5.	Nieuwbouw op de bestaande locatie is prima mogelijk, gezien bijvoorbeeld de realisaties bij het Erasmus MC in Rotterdam, en Radboud UMC in Nijmegen. Een voordeel van deze oplossing is dat de huidige investeringen in dit ziekenhuis (die blijkbaar nog steeds plaatsvinden) niet binnen 5 jaar worden afgeschreven, maar een normale gebruiksduur zullen krijgen. Daarnaast is deze locatie op dit moment al goed bereikbaar voor de ongeveer 70.000 inwoners van de stad Roosendaal, dus voor 25% van de inwoners in het verzorgingsgebied.	Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis, in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis die voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkingssamenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid, zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in 1 gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie Bulkenaar.
6.	Om te voorkomen dat een tunnelvisie ontstaat bij de locatiekeuze moet in de m.e.r. de vergelijking van alle mogelijke locaties, inclusief de eerder afgevalen nieuwe locaties en de bestaande locaties, plaatsvinden op de wijze waarop de uiteindelijke vergelijking tussen locaties Zoomland-Bergen op Zoom en Bulkenaar-Rosendaal heeft plaatsgevonden (paragrafen 3.4 en 3.5 van de concept-m.e.r.). Extra toe te voegen criteria moeten zijn: 1. Invloed op het aanzicht van de omgeving (hoe wijzigt het beeld van de omgeving door het plan). 2. Totale maatschappelijke kosten van het plan (dus inclusief noodzakelijke ontsluitingen, kosten milieu-effecten zoals CO ₂ -uitstoot en effect op de zorgkosten, ongeacht door welke overheid of zorgorganisatie deze kosten worden gemaakt).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. Door de gemeente zijn op basis van de bedrijfsvoering van Bravis Ziekenhuis 7 criteria vastgesteld waaraan de nieuwe hoofdlocatie moet voldoen (zie paragraaf 4.2 van de toelichting en H3 van het MER). Het aanzicht van de omgeving/het landschap zal bij nieuwbouw een verandering zal ondergaan. Dit aspect is door de gemeente onderkend. De gemeente heeft echter een zwaarder gewicht toegekend aan het belang dat is betrokken bij het realiseren van een ziekenhuis waarmee in een maatschappelijke behoefte wordt voorzien. Voor de het in beeld brengen van de maatschappelijke kosten is het MER niet het juiste instrument.
7.	Bij de locatiekeuze is de ontsluiting een heel belangrijk criterium. Aangezien de gekozen locatie op dit moment amper ontsloten is voor de verwachte verkeersstromen zullen de kosten van ontsluiting zwaar gaan drukken op dit	Voor het ziekenhuis wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd vanaf de Plantagebaan langs de A58 richting ziekenhuis. Deze nieuwe weg maakt deel uit van het bestemmingsplan.

	plan. Met name in de inspraak-momenten zijn veel vragen gesteld over de keuze van uw college voor een zuidelijke rondweg om de wijk Tolberg. Met een bestemmingsplanprocedure hiervoor moet nog een begin worden gemaakt, hoewel door u momenteel al bijeenkomsten worden georganiseerd over de inrichting van deze weg. Toch een vreemde gang van zaken en verre van transparant.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving. In de verkenningsfase heeft de gemeente diverse participatiemomenten gehouden om de omgeving te informeren over de verbindingsweg en de (landschappelijke) inpassing van de verbindingsweg te bespreken.
8.	Door u is de procedure voor de zuidelijke rondweg losgekoppeld van de voorliggende procedure voor het plan Bulkenaar. Het loskoppelen van deze plannen is volgens mij een tactische keuze, maar niet gebaseerd op objectieve argumenten. De hierover gestelde vragen worden niet beantwoord, maar bij de reactie op de gestelde vragen wordt de vraagstelling door u omgekeerd: de plannen voor de Bulkenaar mogen de ontsluiting van de Tolberg niet belemmeren is uw standaard antwoord op de (niet) gestelde vragen. Ik zou dit willen bestempelen als zand in de ogen strooien van de vragenstellers.	Zie het antwoord bij punt 7.
9.	Uit de verkeersonderzoeken die in de MER worden aangehaald (Goudappel-Coffeng) blijkt wel degelijk dat in de Rietgoorsestraat een probleem zal ontstaan. Voorgesteld wordt namelijk om de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat af te sluiten voor doorgaand verkeer. De verkeersbewegingen (mvt) nemen dan toe van 4.800 naar 7.000 per etmaal. Ook de verkeersintensiteit op de Thorbeckelaan en de Willem Dreesweg neemt fors toe. De aanleg van een Nieuw tracé west (zie verkeerstoets als bijlage bij toelichting) vormt hiervoor geen oplossing.	Op de Rietgoorsestraat wordt na realisatie van het ziekenhuis de maximum capaciteit inderdaad bereikt, maar niet overschreden. De gemeente zal dit monitoren en zo nodig maatregelen treffen.
10.	Verder blijkt uit de verkeerstoets niet duidelijk waar de extra 10.000 (nieuwe) verkeersbewegingen op de	Voor de verkeersstudie is gebruik gemaakt van de het verkeersmodel van Goudappel Coffeng.

	ontsluitingsweg (Nieuw tracé west) vandaan komen. Op de aan- en afvoerroutes blijkt namelijk opgesomd een veel kleinere toename. Mogelijk is er sprake van telfouten, die in de MER tot een andere uitkomst leiden, bijvoorbeeld voor wat betreft geluid en co2-uitstoot. Alleen al de extra bewegingen die uit oostelijke en noordelijke richting via de A58 en het Nieuw tracé west de locatie bezoeken zijn niet te traceren in de verkeerscijfers. Deze bewegingen zijn ook nog eens extra belastend, omdat een deel van de toevoerroute tweemaal wordt afgelegd, namelijk eerst ongeveer 3 km in westelijke richting op de A58 en vervolgens dezelfde afstand in oostelijke richting op het Nieuw tracé west. Dus per beweging 6 km extra.	
11.	Ondanks uw keuze om de twee plannen (Bulkenaar en Zuidelijke rondweg) los te koppelen, kunnen deze niet los van elkaar worden gezien. Zonder het plan Bulkenaar was er geen plan Zuidelijke rondweg gekomen: er is namelijk nooit eerder sprake geweest van een dergelijk plan in de gemeente Roosendaal. De Zuidelijke rondweg is één van de mogelijkheden om een probleem op te lossen dat door de keuze van de locatie Bulkenaar zal ontstaan en hoort dan ook als onderdeel in het plan Bulkenaar te worden opgenomen.	Door de komst van het ziekenhuis naar De Bulkenaar ontstaat een maatschappelijke kans om de lang gekoesterde wens voor een betere ontsluiting van Tolberg te realiseren. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Op het moment dat de verkenningsfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
12.	Door bewoners van de wijk Tolberg zijn ook andere mogelijkheden aangedragen voor een betere ontsluiting. Deze zijn in het rapport Goudappel-Coffeng met summiere argumenten als onhaalbaar van tafel geveegd, op dat moment werden de plannen dus nog wel in samenhang beoordeeld.	De gemeente is bekend met de voorstellen vanuit de omgeving.
13.	Wanneer u serieus een betere ontsluiting wenst van de wijk Tolberg, dan weet u ook dat het probleem niet zozeer in westelijke richting zit, maar in noordelijke richting. Een ontsluiting richting knooppunt De Stok via Vinkenbroek zou dan ook echt helpen en daarnaast zo min mogelijk extra belasting voor de wijk opleveren. Dat zou overigens ook een veel beter alternatief zijn voor de aanrijroute naar een eventueel nieuw te bouwen Bravis uit noordelijke en oostelijke richting. Dat levert namelijk per verkeersbeweging (mvt) zeker 6 km besparing op, en tijdswinst voor hulpdiensten. Bovendien hoeft er geen ondertunneling te komen	De zienswijze heeft betrekking op de verbindingsweg Tolberg. Deze weg maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan De Bulkenaar. Wij nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

	van de Willem Dreesweg, een onnodig en duur plan dat er overigens zonder het plan Bulkenaar ook nooit was gekomen. Deze middelen kunnen worden gebruikt om de ontsluiting richting De Stok te realiseren, die door Goudappel-Coffeng als te duur (hoe duur en welk budget is er dan wel beschikbaar?) is afgeserveerd.	
14.	Het plan voor de ontsluiting van de locatie Bulkenaar moet integraal onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan De Bulkenaar. De belangrijkste voorwaarde is een goede ontsluiting van de geplande locatie De Bulkenaar uit alle richtingen met zo weinig mogelijk extra verkeersbewegingen in de wijk Tolberg. Een betere ontsluiting van de wijk Tolberg levert in het plan een extra voordeel op, maar is niet een afzonderlijke voorwaarde. Bovendien moeten alle voorgestelde varianten, zoals opgenomen in het rapport van Goudappel-Coffeng d.d. 9-3-2020 objectief worden vergeleken met normen die vooraf worden vastgesteld, zodat bijvoorbeeld niet het argument “te duur” wordt genoemd, zonder dat vooraf is bepaald hoe hoog de kosten mogen zijn en zonder rekening te houden met het totaalplan. De toename van het aantal verkeersbewegingen per etmaal zou bijvoorbeeld een belangrijk criterium moeten zijn, waarbij vooraf een percentage maximale toename kan worden vastgesteld. Het adviesbureau toetst dan aan de door u vastgestelde normen, in plaats van ongefundeerde keuzes te maken, zoals met de door de bewoners voorgestelde varianten is gebeurd. Mocht uit de locatiekeuze blijken dat een andere locatie beter geschikt is dan De Bulkenaar, dan hoeft de heroverweging van de ontsluiting niet plaats te vinden. Komt De Bulkenaar ook in de volledige locatiekeuze als beste naar voren, dan is de heroverweging van de ontsluiting en opname in het bestemmingsplan De Bulkenaar wel noodzakelijk.	Zie het antwoord bij punt 11. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 14. (Zaaknummer 443933)

Zienswijze	Beantwoording
1. Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant is de landelijke, rustige ligging van zijn perceel met weidse vergezichten. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2. Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind.

		Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus

		25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts in reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 6-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo. Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd van het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot

	ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het Sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de

	omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte,

	gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse

	ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet er op toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik er op wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uit gaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg

	gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	In hoofdstuk 4.3 wordt er aangegeven dat er bebossing recht voor het huis van reclamant komt. Dit betekent dat het huidige vrije uitzicht wordt belemmerd. Dit is voor ons een verslechtering van ons woon- en leefklimaat. Dit is in het laatste overleg met de landschaps-architect aangegeven en bevestigd dat hier naar gekeken wordt.	Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemming 'Groen-landschapspark' en regelt niet de exacte invulling van het landschapspark. Het is goed dat u dit in de bijeenkomsten over het landschapspark heeft gedeeld.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou te zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.

16.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
17.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
18.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
19.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ordenen als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
20.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

	De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	
21.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
22.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m ² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
23.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m ² . Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe.

	zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
24.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 15. (Zaaknummer 441077)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Het bestemmingsplan voor het ziekenhuis is ten onrechte opgedeeld in een bestemmingsplan voor het nieuwe Bravis ziekenhuis in de Bulkenaar en een bestemmingsplan voor de weg ten zuiden van Tolberg ook ten behoeve van het ziekenhuis. Daar de werkzaamheden en activiteiten van dit ziekenhuis zowel invloed hebben op het vigerende bestemmingplan als op het bestemmingsplan voor de nieuwe weg ten zuiden van Tolberg, dienen deze bestemmingsplannen te worden samengevoegd tot een integraal bestemmingsplan, waarin de activiteiten integraal dienen te worden beschouwd.	Het bestemmingsplan De Bulkenaar is opgesteld voor de realisatie van het ziekenhuis, de ontsluitingsweg naar het ziekenhuis en het landschapspark. De verbindingsweg Tolberg is niet noodzakelijk voor het ziekenhuis. Uit de verkeerstoets blijkt dat de omliggende wegen, kijkend naar de capaciteit, de toename van verkeersintensiteiten aan kunnen. Door de komst van het ziekenhuis naar De Bulkenaar ontstaat een maatschappelijke kans om de wens voor een betere ontsluiting van Tolberg te realiseren. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende

		zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Op het moment dat de verkenningsfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
2.	De verkeerskundige heeft voor de nieuwe weg ten zuiden van Tolberg 9.500 voertuigbewegingen geprognoseerd, waarvan 5.000 direct gelieerd zijn aan het nieuwe toekomstig ziekenhuis. Dit maakt dat de verkeersbewegingen over deze weg - verkeersaantrekkende werking van het ziekenhuis dus - overwegend (meer dan 50%(!) toe te schrijven zijn aan de activiteiten van het ziekenhuis, zodat deze activiteiten integraal moeten worden getoetst. De vervoersbewegingen (> 50%) zijn immers - conform jurisprudentie - als zodanig herkenbaar over deze weg. Zeker als ambulances met loeiende sirenes die regelmatig van en naar het ziekenhuis rijden. De wegen naar het ziekenhuis dienen hierdoor dus niet alleen te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde zoals gesteld in de Wet geluidhinder, maar ook te voldoen aan de geluidsnormen, zoals gesteld op basis van het heersende referentieniveau ter plaatse conform de Wet Milieubeheer voor de verkeersaantrekkende werking van het ziekenhuis. De Wet Geluidhinder beschouwt alléén de geluidsbelasting afkomstig van Motorvoertuigen zelf, maar houdt geen rekening met de noodzakelijke bijgeluiden, zoals b.v. loeiende sirenes van ambulances, e.d. Doordat het ziekenhuis grootschalig wordt opgezet, met een grote spoedeisende afdeling voor een zeer groot gebied, kan in alle redelijkheid worden gesteld dat noodzakelijke bijgeluiden regelmatig zullen voorkomen en dat de optredende werkelijke geluidsniveaus - zowel qua langtijdsgemiddeld beoordelingsniveau als qua maximale geluidsniveau vanwege deze activiteiten - zullen afwijken van wat nu is geprognoseerd. Daar geen toetsing aan deze normen van de Wet Milieubeheer heeft plaatsgevonden is sprake van een onjuiste weergave van zaken.	De verbindingsweg Tolberg is niet noodzakelijk voor het ziekenhuis. Uit de verkeerstoeits blijkt dat de omliggende wegen de toename van verkeersintensiteiten aan kunnen. De realisatie van de verbindingsweg draagt echter bij aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. Op grond van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) bedraagt de milieuzonering voor het ziekenhuis 30 meter voor het milieuaspect geluid. Binnen deze zone liggen geen bestaande woningen. Bij een nadere uitwerking van het ziekenhuis in een later stadium kan vervolgonderzoek nodig zijn. In dit stadium is dat echter door het ontbreken van concrete informatie over de daadwerkelijke uitwerking van het ziekenhuis nog niet mogelijk.

3.	Zowel in de Milieu Effect Rapportage (mer) als in het akoestisch onderzoek ten behoeve van dit bestemmingsplan is ook de nieuwe toegangsweg ten zuiden van Tolberg niet beschouwd. Daarnaast is de verkeersaantrekkende werking op de andere toegangsweg naar het ziekenhuis (momenteel in bestemmingsplan) ook niet beschouwd. Hierdoor zijn zowel genoemde MER als Akoestisch Onderzoek onvolledig en derhalve niet juist. Deze rapporten mogen dus geen basis vormen voor de onderbouwing van uw besluitvorming. Kortweg: Deze rapporten moeten opnieuw.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan De Bulkenaar. De nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis maakt deel uit van het bestemmingsplan en is in dat kader ook meegenomen in het MER en het akoestisch onderzoek.
4.	Verder zijn in het bestemmingsplan de vervoersbewegingen door de lucht niet inzichtelijk gemaakt. Een ziekenhuis van zo'n omvang zal vroeg of laat één of meer (Trauma) helikopters nodig hebben voor een goede en snelle dienstverlening. Het spreekt voor zich dat een nieuw bestemmingsplan deze mogelijkheden via een MER en akoestisch onderzoek vooraf adequaat moet onderzoeken en toetsen, daar op termijn de burgers hier toch mee geconfronteerd gaan worden. Door vermelding dat dit niet zal gebeuren, worden omwonenden misleid.	Het bestemmingsplan voorziet niet in de realisatie van een helikopterplatform. Binnen Nederland zijn elf traumacentra aanwezig. Voor Noord-Brabant bevindt het traumacentrum zich in het St. Elisabeth Ziekenhuis te Tilburg (Netwerk Acute Zorg Brabant). Het Bravis ziekenhuis is geen traumacentrum en het ligt ook niet in de lijn der verwachtingen dat het wel deze taak krijgt.
5.	Gevreesd wordt voor hinder.	Aangezien niet wordt aangegeven voor welke hinder wordt gevreesd, nemen wij deze zienswijze voor kennisgeving aan.
6.	Gevreesd wordt voor planschade.	Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 16. (Zaaknummer 441672)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Aan het ontwerp bestemmingsplan ligt mede een verkeerstoets ten grondslag waaruit naar voren komt dat het verkeer in de Westelaarsestraat met 46% zal toenemen en in de Plantagebaan met 11%. Dit zorgt voor de bewoners van de Hil voor een extra overlast. Graag zie ik een verandering op dit bestemmingsplan tegemoet dat niet zorgt voor een verhoging van de verkeersdruk op de Hil: een extra afrit / toerit op de snelweg voor het ziekenhuis	Adviesbureau Goudappel Coffeng heeft in 2020 het voorstel voor een extra toe/afrit op de A58 beoordeeld op een aantal aspecten, waaronder bereikbaarheid van het ziekenhuis en Tolberg. Dit alternatief verbetert echter alleen de bereikbaarheid van het ziekenhuis en niet van de wijk Tolberg. Rijkswaterstaat (beheerder van de rijkswegen) staat geen extra aansluiting toe. Goudappel Coffeng beschouwde het realiseren van een extra toe/afrit daarom ook als niet haalbaar.

	en een betere ontsluiting van de Tolberg.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 17. (Zaaknummer 443928)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Graag zouden we, in aanvulling op onze eerdere inspraak, 'gezonde mobiliteit' onder uw aandacht willen brengen. In het ontwerp bestemmingsplan gaat het vooral om het parkeren van auto's, terwijl aandacht juist ook zou moeten uitgaan naar goede parkeervoorzieningen voor fietsen bij het ziekenhuis en de bushaltes. En uiteraard naar het creëren van veilige, aantrekkelijke en vrij liggende fiets- en wandelpaden en voldoende rustplekken onderweg met bankjes en schaduw. Het stimuleren om zo veel mogelijk te lopen en fietsen, is goed voor de eigen gezondheid, als ook voor het verminderen van de milieugezondheidslast op de omgeving door luchtverontreiniging en geluid.	De gemeente onderschrijft uw zienswijze volkomen. Deze aspecten zullen worden meegenomen in de uitwerking ten behoeve van de realisatiefase.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 18. (Zaaknummer 443925)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de gemeente de gronden van reclamant slechts wil laten gebruiken als "een groen uitloopgebied" van het Bravis ziekenhuis. Thans worden de betreffende percelen door reclamant verpacht aan agrariërs die de grond gebruiken als landbouwgrond. Aangezien de percelen financieel rendement opleveren voor reclamant, wensen zij dit gebruik voort te zetten. Het huidige gebruik van de percelen wordt dan ook ten onrechte "wegbestemd".	Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen. Bestaand legaal gebruik dient uit een oogpunt van rechtszekerheid in het algemeen dienovereenkomstig te worden bestemd. Een uitzondering daarop is voor gevallen waarin een nieuwe functie/ontwikkeling voor het gebied gewenst wordt. en het aannemelijk is dat de beoogde nieuwe functie/bestemming binnen de planperiode wordt verwezenlijkt.
2.	Reclamant begrijpt dat tussen de gemeente en het Bravis ziekenhuis is overeengekomen dat de gemeente het plangebied in eigendom zal verwerven. Uw gemeente heeft reclamant] bij brieven van 28 september 2020 en 20 januari 2021 een aanbod gedaan, waarbij is uitgegaan van een grondprijs	De gemeente doet zijn uiterste beste om de grond minnelijk te verwerven tegen de waarde die deze gronden volgens haar heeft. Bij het exploitatieplan treft u een taxatie aan van de inbrengwaarde van de grond. Voor de gronden die de gemeente (nog) niet minnelijk heeft verworven zal een verzoekbesluit

	van slechts EUR 20,00 per vierkante meter. Volgens uw gemeente is de reden voor deze lage grondprijs dat de grond onder het ontwerp bestemmingplan (met uitzondering van de grond die wordt gebruikt ten behoeve van het Bravis ziekenhuis) niet commercieel zal (kunnen) worden gebruikt. Reclamant kan zich niet in dat aanbod vinden. Volgens reclamant zal onteigening van de percelen niet mogelijk zijn. Dientengevolge zal de gewenste bestemming niet binnen de planperiode kunnen worden gerealiseerd. Bovendien zal door het wegbestemmen van de huidige bestemming planschade optreden.	tot onteigening worden genomen. Ook nadat dit verzoekbesluit wordt genomen zal de inspanning van de gemeente er op gericht blijven om tot minnelijke verwerving van de gronden te komen, waarbij parallel aan deze inspanning de onteigeningsprocedure wordt doorlopen. Alle eigenaren in het gebied hebben na het eerste bod van de gemeente een verhoogd bod gekregen waarbij een grondprijs is aangeboden van € 25,- de vierkante meter. Voor zover er daarnaast schade wordt geleden die in het kader van de Onteigeningswet aanvullend voor vergoeding in aanmerking komt wordt deze tevens vergoed.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 19. (Zaaknummer 443642)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant is de landelijke, rustige ligging van zijn perceel met weidse vergezichten. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon- en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld.

	Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'.

	Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha

		waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. In het licht van het voorgaande is reclamant van mening dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan geen evenwichtige belangenafweging heeft gemaakt: de wensen van Bravis worden volledig gehonoreerd (voor zover reclamant heeft kunnen vaststellen zonder duidelijke onderbouwing en zonder tegenspraak van de gemeente). Een lager oppervlak dan 12 hectare had kunnen leiden tot een andere locatiekeuze; een lager b.v.o dan gewenst door Bravis zal leiden tot een bouwwerk dat een de omgeving minder verstoort. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.

7.	De onderbouwing ontbreekt van het doorslaggevende criterium voor de locatiekeuze: "voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners". Het wekt verwondering dat ondanks het feit dat Bravis op dit moment nog steeds niet in staat is aan te geven hoeveel b.v.o het nodig heeft, de totaal benodigde oppervlakte (12 hectare) blijikbaar vaststaat.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de

		toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze openomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit

	goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurepark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
9.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevalen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en

		oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurepark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
10.	Reclamant heeft kennisgenomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
11.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch

		bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
12.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
13.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren?	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling

	- Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wijst reclamant erop dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij

	verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

	landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m ² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m ² . Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking

	de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m ² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 20. (Zaaknummer 443247 en 442478)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Dit plan kan, en zal niet leiden tot een goede en gezonde leefomgeving op woonadres van reclamant.	Aangezien niet wordt aangegeven waarom het plan niet kan en niet zal leiden tot een goede en gezonde leefomgeving op het woonadres, nemen wij deze zienswijze voor kennisgeving aan.
2.	Reclamant verwacht dat de plannen leiden tot het bewerkstelligen van een ongezonde leefomgeving door een verhoogde productie van geluidsoverlast. Door het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg aangrenzend aan bovengenoemd perceel, zal namelijk zowel de geluidsoverlast als productie van fijnstof aanzienlijk toenemen. In de beantwoording van de zienswijze van reclamant over het voorontwerp bestemmingsplan staat dat vanwege de	De geluidsbelasting van de nieuwe weg overschrijdt de voorkeursgrenswaarde in beperkte mate met 1 dB. Het plaatsen van een geluidscherm om een overschrijding van 1 dB weg te nemen, is niet wenselijk omdat de impact van een dergelijke maatregel niet in verhouding zal staan tot de benodigde reductie. De maximale grenswaarden van 58 dB geldt voor de geluidsbelasting afkomstig van de nieuwe ontsluitingsweg. Er is geen wettelijk grenswaarde voor de gecumuleerde geluidsbelasting.

	realisatie van de nieuwe verbindingsweg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB bij reclamant's woning overschreden wordt maar niet de maximale grenswaarde van 58 dB. Hierbij wordt geen rekening gehouden met in dezelfde zienswijze vermelde huidige al overschrijdende geluidsoverlast bij de woning van 71 dB vanwege de A58 aansluitend aan het perceel (zoals vermeld staat in schrijven van Rijkswaterstaat). Ongeacht of er stil asfalt aangelegd kan worden (aangezien deze op technische bezwaren kan stuiten bij kruisingsvlakken zoals vermeld in de beantwoording op de eerdere zienswijze) zal de totale geluidsoverlast van de A58, de Plantagebaan én de nieuwe ontsluitingsweg boven de grenswaarde uitkomen. De geluidsoverlast in de huidige situatie is al grensoverschrijdend en deze zal alleen maar toenemen door de nieuwe ontsluitingsweg en het toenemende verkeer op zowel de Plantagebaan als de A58. In de beantwoording wordt ook het toepassen van geluidschermen vermeld en dat dit mogelijk kan stuiten op bezwaren van landschappelijke aard. Hierna wordt dit verder niet meer aangehaald. Graag vernemen wij waarom het toepassen van geluidschermen niet wordt overwogen.	Het voorliggende plan heeft betrekking op de geluidsbelasting van de nieuwe ontsluitingsweg. De geluidsbelasting van de A58 wordt jaarlijks gemonitord door Rijkswaterstaat. Tot slot kan gemeld worden dat de gemeente een besluit Hogere waarde heeft genomen.
3.	Reclamant verwacht dat de plannen leiden tot het bewerkstelligen van een ongezonde leefomgeving door een verhoogde productie van fijnstof. Ondanks, zoals vernoemd in de beantwoording van de vorige inspraakreactie, dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen onder de grenswaarden liggen blijft het feit dat er een toename zal plaatsvinden. Beide factoren, toenemende geluidsoverlast en verhoogde productie van fijnstof, zorgen voor een negatieve uitwerking op de gezondheid en dragen zodoende niet bij tot een goede en gezonde leefomgeving.	Uit het onderzoek luchtkwaliteit (bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen ruim onder de grenswaarden liggen. Er vinden nergens overschrijdingen plaats van de uurgemiddelde normen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5}. Tevens wordt voldaan aan de advieswaarden van de WHO.
4.	Het verdwijnen van groen en daarmee privacy plus toename geluidsoverlast. In de reactie van reclamant op het voorontwerp werd aangegeven dat voor het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg het bestaande groen tussen ons perceel en het viaduct aan de Plantagebaan grotendeels gerooid zal worden. De natuurlijke buffer zorgt	Ten behoeve van de aangepaste ontsluiting dient grondwerk te worden verzet, wat behoud van het bestaande groen niet mogelijk maakt. Na het verrichten van het grondwerk en het aanleggen van de nieuwe ontsluiting van het perceel kan nieuwe beplanting worden gerealiseerd. Momenteel is hiervoor nog geen groenplan opgesteld, maar is de gemeente in overleg met reclamant over de landschappelijke inpassing

	voor veel privacy en beperkt tijdens de lente en zomermaanden, wanneer de bladeren aan de bomen zitten, met mate de geluidsoverlast van het verkeer op de Plantagebaan en A58 aan de overkant van het viaduct. In de maanden vanaf het vallen van het blad ondervindt reclamant in de huidige situatie al meer geluidsoverlast van beide wegen. Deze zal door de nieuwe situatie alleen maar toenemen. In de beantwoording van de reactie van reclamant op het voorontwerp staat vermeld dat 'De nieuwe ontsluitingsweg voor het ziekenhuis is aan de zuidzijde van het perceel gesitueerd. Er wordt in dat kader geen groen gerooid tussen het perceel en de viaduct.' Het plangebied van het voorontwerp was inderdaad alleen gericht op de aansluiting van de weg op de op -en afrit van de A58. Echter is er geen rekening gehouden met het feit dat de nieuwe ontsluitingsweg de enige toegangsweg tot het perceel van reclamant en dus zijn woning kruist. Tijdens het laatste gesprek met de projectleider van de gemeente op 30 juni 2020 was al naar voren gekomen dat verkeerstechnisch een tunnel niet mogelijk was om onze bestaande toegangsweg door te kunnen laten lopen. Reclamant heeft die dag een eerste voorontwerp ontvangen waarbij er sprake is van de aanleg van een nieuwe weg langs het talud van het viaduct. Het groen van tussen het perceel en het viaduct zal dan wél gerooid moeten worden voor de realisatie hiervan. Gezien de aanpassing van het plangebied in het ontwerp bestemmingsplan waarbij deze is uitgebreid over de volledige zijde van het viaduct tot aan de A58, maakt reclamant hieruit op dat er dus wél plannen zijn waarbij de bestaande groenstrook wordt gerooid. Wat dus resulteert in het volledig verdwijnen van de privacy én het verdwijnen van de buffer van de (toenemende) geluidsoverlast van de Plantagebaan en de A58.	van het perceel. De nieuwe beplanting zal niet direct dezelfde mate van privacy geven, maar naar mate de beplanting groeit, zal dit steeds meer toenemen.
5.	Insluiting/isolatie tussen de snelweg A58 en nieuw aan te leggen ontsluitingsweg. Zoals in de vorige reactie door reclamant is gemeld zal door het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg het volledige perceel compleet ingesloten en volledig geïsoleerd komen te liggen tussen	De ontsluiting van het perceel blijft toegankelijk voor verkeer, zo ook vrachtverkeer. Ter hoogte van Plantagebaan huisnummer 83, gaat de ontsluiting van perceel van reclamant parallel aan de hoofdrijbaan van de Plantagebaan het talud op. Om ook fietsverkeer te faciliteren wordt hier gebruik gemaakt van het

	wegen, te weten de A58, de Plantagebaan én de nieuwe ontsluitingsweg. Op geen enkele wijze is in het ontwerp bestemmingsplan zichtbaar op welke manier het perceel aangesloten zal worden op de nieuwe situatie. In de beantwoording wordt gemeld dat het bestemmingsplan uitsluitend de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg regelt en in het wegontwerp de verdere uitwerking plaatsvindt waarbij rekening zal worden gehouden met de inrit van ons perceel. Zoals al bij het vorige punt is aangehaald heeft reclamant 30 juni 2020 al contact gehad met de projectleider van de gemeente over de ontsluiting vanaf ons perceel waarbij reclamant een eerste ontwerp heeft ontvangen. Reclamant zou op de hoogte gehouden worden van mogelijke ontwikkelingen gezien zijn situatie, maar sinds meer dan een jaar na dato is niets meer vernomen. Gezien de uitbreiding van het plangebied over de gehele zijde van het viaduct tegenover het perceel van reclamant in het ontwerp bestemmingsplan maakt reclamant op dat er dus wel plannen zijn om een mogelijk nieuwe uitrit via het talud voor reclamant te realiseren. Reclamant maakt zich zorgen over de uitwerking hiervan en de gevolgen hiervan (zie vorig punt). Reclamant wordt dus blijkaar (wederom) niet op de hoogte gehouden en vraagt zich o.a. af of er wel rekening mee wordt gehouden dat het perceel van reclamant bereikbaar moet blijven voor vrachtverkeer.	fietsstraat principe. Bij de kruising met de nieuwe ontsluitingsweg voor het ziekenhuis wordt de ontsluiting van het perceel/fietsstraat ingeregeld in de verkeerslichten. Vlak na de kruising met de nieuwe ontsluitingsweg, volgt het fietspad de hoofdrijbaan van de Plantagebaan en vervalt het fietsstraatprincipe op de perceelontsluiting. Vanaf daar daalt de ontsluitingsweg af naar het perceel van reclamant. Deze oplossing is berekend op een beperkt aantal verkeersbewegingen per dag, gelet op het feit dat alleen het perceel van reclamant middels deze manier wordt ontsloten.
6.	Tevens haalt reclamant nogmaals aan dat het landelijke uitzicht door deze ontsluitingsweg en de mogelijke nieuwe inrit volledig verdwijnt. Na 30 jaar landelijk te hebben gewoond wordt reclamant letterlijk ingesloten door wegen.	De woning kent op dit moment geen landelijk uitzicht vanwege de omliggende bosschages, maar wordt door de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis wel volledig omsloten door wegen.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 21. (Zaaknummer 444523)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant exploiteert buisleidingen welke in en nabij de locatie van het betreffende gebied zijn gelegen. In het voorontwerpstadium zijn de belangen van vroegtijdige afstemming bij de	Wij nemen uw zienswijze op dit punt ter kennisgeving aan en vervolgen separaat met u de gesprekken.

	gemeente onder de aandacht gebracht om de veiligheid en integriteit van de buisleidingen te kunnen blijven borgen. De gesprekken om de technische impact nader in beeld te krijgen lopen, maar tot op heden is er geen technisch akkoord vanuit de exploitanten gegeven. Gelet op voornoemde cruciale zaken is het noodzakelijk dat initiatiefnemer de benodigde technische informatie verstrekt, deze door partijen laat beoordelen en tot technische overeenstemming geraakt alvorens de verdere procedure gevolgd wordt c.q. tot vaststelling van het plan overgegaan wordt.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 22. (Zaaknummer 444313)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant is dat het perceel landelijk en rustig gelegen is met weidse vergezichten. In de loop van de hierop volgende jaren is de stadsuitbreiding Tolberg gerealiseerd. Het landelijk karakter is daarmee deels verloren gegaan en de verkeersdruk in de Huijbergseweg is onaanvaardbaar toegenomen. Tegen deze verkeersdruk zijn tussen 1987 en nu geen afdoende maatregelen genomen. Na enkele jaren status quo ligt nu de ontwikkeling van het gebied genaamd Bulkenaar en daarmee de nieuwbouw van het Bravis ziekenhuis in het verschiet. In de indertijd (1987 – 2019) vigerende bestemmingsplannen, zowel voor het stadsdeel Tolberg als het landelijke buitengebied, was geen sprake van de ontwikkeling van de Bulkenaar, laat staan van de bouw van een ziekenhuis. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

	karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en

	bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald.

	uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. In het licht van het voorgaande ben ik van mening dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan geen evenwichtige belangenafweging heeft gemaakt: de wensen van Bravis worden volledig gehonoreerd (voor zover ik heb kunnen vaststellen zonder duidelijke onderbouwing en zonder tegenspraak van de gemeente). Een lager oppervlak dan 12 hectare had kunnen leiden tot een andere locatiekeuze; een lager b.v.o dan gewenst door Bravis zal leiden tot een bouwwerk dat een de omgeving minder verstoord. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	De onderbouwing ontbreekt van het doorslaggevende criterium voor de locatiekeuze: "voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners". Het wekt verwondering dat ondanks het feit dat Bravis op dit moment nog steeds niet in staat is aan te geven hoeveel b.v.o het nodig heeft, de totaal benodigde oppervlakte (12 hectare) blijkbare vast staat.	We verwijzen naar de reactie bij punt 3.
8.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is

	het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
9.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevalen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten.

		Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurepark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
10.	Reclamant heeft kennisgenomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis.

		De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
11.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
12.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg.

		De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
13.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij

		zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.

18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m ² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.

	Dit amorf beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	
22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.

	rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 23. (Zaaknummer 444740)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant is dat het perceel landelijk en rustig gelegen is met weidse vergezichten. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%).	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van

	Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en

		retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan.

	In het licht van het voorgaande ben ik van mening dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan geen evenwichtige belangenafweging heeft gemaakt: de wensen van Bravis worden volledig gehonoreerd (voor zover ik heb kunnen vaststellen zonder duidelijke onderbouwing en zonder tegenspraak van de gemeente). Een lager oppervlak dan 12 hectare had kunnen leiden tot een andere locatiekeuze; een lager b.v.o dan gewenst door Bravis zal leiden tot een bouwwerk dat een de omgeving minder verstoord. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	De onderbouwing ontbreekt van het doorslaggevende criterium voor de locatiekeuze: "voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners". Het wekt verwondering dat ondanks het feit dat Bravis op dit moment nog steeds niet in staat is aan te geven hoeveel b.v.o het nodig heeft, de totaal benodigde oppervlakte (12 hectare) blijkbaar vast staat.	We verwijzen naar de reactie bij punt 3.

8.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij

		de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
9.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
10.	Reclamant heeft kennisgenomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen

		realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
11.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
12.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle

		milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
13.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark

		voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.

	beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten eerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m².	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.

	geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	
22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 24. (Zaaknummer 444054)

Zienswijze	Beantwoording
1. Reclamant heeft altijd begrepen dat het de bedoeling is het ziekenhuis enkel en alleen te ontsluiten via de nieuwe verbindingsweg, ook voor inwoners van Roosendaal. Reclamant is verbaasd te constateren dat het bestemmingsplan een verbinding mogelijk maakt tussen (de nieuwe weg van de A58 naar) het ziekenhuis, de Bulkenaarstraat en de Thorbeckelaan, namelijk via de nieuwe bestemming 'Verkeer'. Opmerkelijk is dat de consequenties hiervan niet inzichtelijk zijn gemaakt in de verkeersintensiteiten/verkeerstoets en het akoestisch onderzoek. Om te onderbouwen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening dienen de akoestische gevolgen van het plan in beeld te worden gebracht. Reclamant constateert dat dit voor deze nieuwe situatie niet is gebeurd. Een dergelijke kortsluiting zal veel extra verkeersbewegingen op de Thorbeckelaan tot gevolg hebben. Het is zelfs denkbaar dat, op het moment dat de nieuwe verbindingsweg niet wordt aangelegd of veel later -de gemeente is daartoe op grond van het bestemmingsplan tenslotte niet verplicht- alle verkeer van en naar het ziekenhuis over de Thorbeckelaan rijdt. Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan maakt dit immers mogelijk. Reclamant vraagt u de regels (en bij voorkeur ook de verbeelding) aan te passen opdat genoemde kortsluiting via de nieuwe verkeersbestemming/ Bulkenaarstraat niet gerealiseerd kan worden.	Dit bestemmingsplan maakt een ontsluitingsweg tussen afrit 25 van de A58 en het nieuwe ziekenhuis mogelijk middels een bestemming Verkeer. De consequenties van een dergelijke verbinding zijn inzichtelijk gemaakt in de toelichting van het bestemmingsplan, waaronder de verkeerstoets. De toenames van verkeer op de Thorbeckelaan zijn niet dermate groot dat er problemen op het gebied van verkeersveiligheid optreden. De Thorbeckelaan is bedoeld om dergelijke hoeveelheden verkeer te verwerken. Indien de reclamant doelt op de verbindingsweg Tolberg is het niet het geval dat deze mogelijk wordt gemaakt in dit bestemmingsplan middels de bestemming 'Verkeer'. Er is uitsluitend een ruimtereservering gemaakt voor deze verbindingsweg. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
2. Naast wegverkeerslawaaï is een belangrijk argument de verkeersveiligheid. Een flinke toename van verkeer op de Thorbeckelaan zorgt voor gevaarlijke situaties, vooral voor fietsers en voetgangers. Dit treft met name kinderen in de wijk die naar school gaan (basisschool De Wingerd of de middelbare scholen in het centrum) of naar de voetbal- en hockeyverenigingen. De Thorbeckelaan heeft een onduidelijke functie: het is half een gebiedsontsluitingsweg en half een erftoegangsweg. Dit is een gegeven, het lijkt reclamant echter niet de bedoeling voor het gebied Bulkenaar een bestemmingsplan vast te stellen dat	Het is uiteraard niet de bedoeling dat de verkeersveiligheid van langzaam verkeer in het geding komt. Op gedeeltes mist de Thorbeckelaan inderdaad geschikte fietsvoorzieningen voor een gebiedsontsluitingsweg. De rapportage Tracéstudie Tolberg van Goudappel Coffeng heeft echter geconcludeerd dat er geen verkeersveiligheidsconflicten komen na realisatie van het ziekenhuis. De intensiteiten op de beide wegvakken zonder fietsvoorzieningen nemen niet dusdanig toe dat er knelpunten ontstaan. In het kader van de beoogde verbindingsweg Tolberg wordt de situatie in de Thorbeckelaan meegenomen.

	verkeersonveiligheid in Tolberg in de hand werkt. Reclamant gaat er dan ook van uit dat de gemeente besluit tot een aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan op dit onderdeel.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 25. (Zaaknummer 444609)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Er wordt geen rekening gehouden met de toename van het verkeer op het traject Westelaarsestraat/Plantagebaan richting de A58. De overlast van het verkeer is nu al heel erg groot door de grote aantallen, snelheidsovertredende voertuigen. Er wordt totaal niet gesproken over de te nemen maatregelen op dit traject, zodat de overlast van verkeer wordt aangepakt.	Aan de landelijke wegen buiten het plangebied vinden geen fysieke wijzigingen plaats. In dat kader is het vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk om voor deze wegen een akoestisch onderzoek uit te voeren. De Westelaarsestraat is ingericht conform de CROW-richtlijnen voor het buitengebied. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat door de toename van het verkeer op de Westelaarsestraat de snelheid omhoog zal gaan.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 26. (Zaaknummer 444610)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Er wordt geen rekening gehouden met de toename v/h verkeer op het traject Westelaarsestraat/Plantagebaan richting de A58. De overlast van het verkeer is nu al heel erg groot door de grote aantallen, snelheidsovertredende voertuigen. Er wordt totaal niet gesproken over de te nemen maatregelen op dit traject, zodat de overlast van verkeer wordt aangepakt.	Aan de landelijke wegen buiten het plangebied vinden geen fysieke wijzigingen plaats. In dat kader is het vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk om voor deze wegen een akoestisch onderzoek uit te voeren. De Westelaarsestraat is ingericht conform de CROW-richtlijnen voor het buitengebied. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat door de toename van het verkeer op de Westelaarsestraat de snelheid omhoog zal gaan.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 27. (Zaaknummer 444418)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Een belangrijk argument voor reclamant is dat het perceel landelijk en rustig gelegen is met weidse vergezichten. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn

	Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het

		percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3.

	voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. In het licht van het voorgaande ben ik van mening dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan geen evenwichtige belangenafweging heeft gemaakt: de wensen van Bravis worden volledig gehonoreerd (voor zover ik heb kunnen vaststellen zonder duidelijke onderbouwing en zonder tegenspraak van de gemeente). Een lager oppervlak dan 12 hectare had kunnen leiden tot een andere locatiekeuze; een lager b.v.o dan gewenst door Bravis zal leiden tot een bouwwerk dat een de omgeving minder verstoort. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

	financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	De onderbouwing ontbreekt van het doorslaggevende criterium voor de locatiekeuze: "voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners". Het wekt verwondering dat ondanks het feit dat Bravis op dit moment nog steeds niet in staat is aan te geven hoeveel b.v.o het nodig heeft, de totaal benodigde oppervlakte (12 hectare) blijkbaar vast staat.	We verwijzen naar de reactie bij punt 3.
8.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw

	met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurepark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
9.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een

	vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgefallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
10.	Reclamant heeft kennisgenomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels

		binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
11.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
12.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.

		De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
13.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het

		activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
18.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van

	Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
19.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
20.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
21.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
22.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m ² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan

	andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorf beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
23.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
24.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.

	gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 28. (Zaaknummer 443966)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Aan dit ontwerp bestemmingsplan ligt ook een verkeerstoets ten grondslag. Uit deze verkeerstoets komt naar voren dat het verkeer in de Westelaarsestraat met 46% zal toenemen en in de Plantagebaan met 11%. Dat betekent dus een enorme toename voor onze omgeving, met alle daarbij horende effecten als geluid en luchtkwaliteit. Er is schijnbaar een geluidsaneringsplan voor de Plantagebaan, maar met een mogelijke toename van het verkeer van 46% voor de Westelaarsestraat lijkt me het niet meer dan vanzelfsprekend dat ook de woningen daar geluidsisolatie gaan krijgen. Momenteel is de geluidsoverlast al enorm, zowel overdag als 's nachts, vooral bij de huizen die dicht langs de straat liggen.	Als gevolg van de planrealisatie zal meer verkeer gaan rijden op de Westelaarsestraat, de maximum capaciteit zal echter niet worden overschreden. De gemeente zal dit monitoren en zo nodig maatregelen treffen. Aan de landelijke wegen buiten het plangebied vinden geen fysieke wijzigingen plaats. In dat kader is het vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk om voor deze wegen een akoestisch onderzoek uit te voeren.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 29. (Zaaknummer 442542)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant exploiteert een gemengd landbouwbedrijf, meer specifiek akkerbouw en vleesvarkens. Het areaal beslaat ongeveer 100 hectare, waarvan 18 hectare in eigendom. Hiervan ligt ca. 7 hectare in het plangebied van het bestemmingsplan. De woning en bedrijfsgebouwen vallen buiten het plangebied. In het kader van deze planologische ontwikkeling is reclamant reeds eerder benaderd door een grondzakendeskundige met als doel overeenstemming te bereiken over de aankoop van de in het plangebied gelegen landbouwgrond. Vast staat dat deze onderhandelingen tot op heden niet tot overeenstemming hebben	Of al dan niet sprake is van een complex betreft geen vraag van ruimtelijke ordening maar een waarderingsvraagstuk dat tot uiting komt bij de inbrengwaarde in het exploitatieplan. De reden dat dit bestemmingsplan meerdere bestemmingen omvat is gelegen in het feit dat deze bestemmingen een ruimtelijke, functionele en causale samenhang vertonen. Over de inbrengwaarde die is opgenomen in het exploitatieplan heeft te gelden dat die waardering is gebaseerd op een onafhankelijke taxatie. Daarin wordt het volgende overwogen: <i>Artikel 40d van de Onteigeningswet bevat de egalisatieregel welke kort samengevat inhoudt, dat de verschillende bestemmingen binnen één complex worden uitgesmeerd over alle gronden binnen dat complex. Uit de wetsgeschiedenis en</i>

	geleid. De reden daartoe is dat de grondzakendeskundige onterecht uitgaat van het feit dat het plangebied een en hetzelfde complex vormt, meer specifiek maatschappelijk en landschapspark. Dit heeft tot gevolg dat ten onrechte wordt uitgegaan van de zogenoemde complexwaarde.	<i>de jurisprudentie volgt dat een complex een zelfstandig te exploiteren samenstel van zaken is welke voor de toepassing van het egalisatiebeginsel als één geheel moet worden beschouwd. Hierbij is van belang dat een complex één of meerdere bestemmingsplannen, of gedeelten daarvan, kan omvatten, een bestemmingsplan één of meerdere complexen kan omvatten, een complex kan zich uitstrekken over meerdere gemeenten, een complex meerdere bestemmingen kan omvatten, een complex uitsluitend onrendabele bestemmingen kan omvatten, een complex een samenhangende eenheid dient te vormen en een complex in de tijd gezien samenhang dient te vertonen. (...) Zoals hiervoor is aangegeven volgt uit de wetgeschiedenis en de jurisprudentie dat een complex een zelfstandig te exploiteren samenstel van zaken is welke voor de toepassing van het egalisatiebeginsel als één geheel moet worden beschouwd. Toepassing van voornoemde criteria resulteert erin dat de begrenzing van het complex gelijk is aan de begrenzing van het exploitatieplangebied. De afbakening van het complex is naar het oordeel van taxateur gelijk aan het plan waarin de ontwikkeling van ziekenhuis, landschapspark en verkeersdoeleinden, als één geïntegreerde ruimtelijke ontwikkeling zijn gepresenteerd. Er is sprake van één exploitatie, derhalve van financiële samenhang. De drie plangebieden worden gelijktijdig ontwikkeld en de verkeersdoeleinden en het landschapspark waren niet ontwikkeld als het ziekenhuis zich er niet wilde vestigen. Het landschapspark dient voorts als buffer tussen het ziekenhuis (met hoogbouw) en de woonwijk Tolberg. Op basis van het vorenstaande komt taxateur tot de conclusie dat het complex gelijk is aan de begrenzing van exploitatieplan "De Bulkenaar".</i>
2.	Voorts heeft de grondzakendeskundige het aanbod gedaan om de bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen voor de gemeente eveneens aan te kopen. Ook van dit aanbod heeft reclamant geen gebruik gemaakt, omdat de gehanteerde complexwaarde wordt gesteld op slechts € 25,- per m². Dit brengt met zich mee dat het voor reclamant financieel onhaalbaar is om het bedrijf op een andere locatie voort te zetten. De opbrengt van het perceel staat namelijk in geen verhouding tot de kosten van het verplaatsen van het bedrijf.	Deze zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan zelf en bevat geen ruimtelijke aspecten, maar heeft uitsluitend betrekking op het verwervingsproces.
3.	Van belang voor reclamant is dat in het onderhavige ontwerp bestemmingsplan op een belangrijk gedeelte van de landbouwgronden welke toebehoren aan het bedrijf de bestemming	De locatie van de bedrijfswoning en –gebouwen is niet nodig voor de realisatie van een regionaal ziekenhuis en landschapspark waarop dit bestemmingsplan ziet.

	'Maatschappelijk' rust. Dit heeft tot gevolg dat de waarde van het bedrijf aanzienlijk zal dalen. Zonder de desbetreffende landbouwgrond kan het bedrijf niet op een rendabele wijze worden geëxploiteerd. In verband hiermee, is reclamant van mening dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening het bedrijfsperceel ook in onderhavig plangebied opgenomen had moeten worden. In dat geval ontstaat voor de gemeente immers een verplichting om het bedrijf van reclamant aan te kopen. Dit brengt met zich mee dat op basis van gelijkwaardigheid over de mogelijke verkoop van de onroerende zaken kan worden onderhandeld. Bij gebrek aan overeenstemming zal in een eventuele onteigeningsprocedure de waarde van de bedrijfswoning en de bedrijfsgebouwen op objectieve wijze door de civiele rechter worden vastgesteld. In het kader van een zorgvuldige besluitvorming waarbij alle belangen van betrokkenen meegewogen dienen te worden, is reclamant van mening de plangrens van onderhavig plangebied dient te worden opgeschoven. Het bestemmingsplan is om voornoemde redenen tot stand gekomen in strijd met artikel 3: 2 jo. 3 :46 Awb.	Het opnemen van het bedrijfsperceel in het bestemmingsplan geeft geen recht op onteigening, alsmede geen recht op aankoop op onteigeningsbasis. Er is geen sprake van een situatie dat de bedrijfswoning en – gebouwen, na minnelijke verwerving of onteigening van de huiskavel geen functie meer kunnen vervullen binnen de vigerende bestemming. Een eventuele waardedaling in bedrijfswoning en/of -gebouwen zal tot uiting komen in de schadeloosstelling in het kader van de waardevermindering. De gemeente heeft op eigen initiatief (onverplicht) een aanbod gedaan voor de uitkoop van het gehele bedrijf (bebouwing, huiskavel en veldkavels) op basis van een volledige schadeloosstelling. Dit aanbod is bij monde van de adviseur (zonder overleg) van reclamant namens reclamant afgewezen met als de motivatie dat er een te laag aanbod werd gedaan voor de huiskavel, omdat de vlek maatschappelijk een separaat complex zou zijn aldus de adviseur van reclamant. Hierop is van gemeentezijde het aanbod voor de uitkoop van het gehele bedrijf definitief ingetrokken en is het aanbod voor uitsluitend de minnelijke verwerving van de huiskavel tegen een complexwaarde van € 25 (verhoogd met eventueel van toepassing zijnde schade die bij onteigening voor vergoeding in aanmerking komt) meermaals herhaald. Van onzorgvuldige besluitvorming is geen sprake. Hoewel daartoe niet verplicht heeft de gemeente zich het belang van reclamant meer dan geboden aangetrokken, maar zich uiteindelijk beperkt tot uitsluitend de verwerving van de huiskavel nodig voor de verwezenlijking van het bestemmingsplan.
4.	In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan "De Bulkenaar" wordt ingegaan op het aspect geur. Reclamant kan zich niet verenigen met de onderbouwing en acht deze volstrekt onvoldoende. Zoals ook uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan volgt, is Roosendaal gelegen in een niet-concentratiegebied. Hierdoor geldt dat in het kader van vergunningverlening bij veehouderijen de norm 2 odour units voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde komt geldt. Voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom geldt een norm van 8 odour units.	De gemeente heeft onderzoek laten verrichten naar de geursituatie die ontstaat vanwege het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is tevens een vervolgonderzoek verricht naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor de omliggende veehouderijen. Uit de onderzoeksresultaten is naar voren gekomen dat het ziekenhuis is gelegen binnen de huidige geurcontouren van verschillende agrarische ondernemingen in de omgeving van het plangebied. Deze geurcontouren zijn berekend op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het

	In het kader van de exploitatie en ontwikkelmogelijkheden van de intensieve veehouderij van reclamant zijn de normen van 2 odour units en 8 odour units relevant. Een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij wordt immers geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object meer bedraagt dan 2 oudour units of 8 odour units. Een relatief groot deel van het plangebied is gelegen binnen de contour van 2 odour units. Vaststaand gegeven is dat de norm van 2 odour units binnen het plangebied wordt overschreden. Geurnormen worden echter vastgesteld om een goed woon- en verblijfsklimaat te verzekeren. Volstrekt in strijd met die onderbouwing wordt thans medewerking verleend aan het realiseren van een ziekenhuis waarvoor zelfs een strenge norm (2 OUE/m³) geldt ten aanzien van woningen buiten de bebouwde kom. Dit betekent derhalve dat ter plaatse van het plangebied een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat niet kan worden gegarandeerd. Het standpunt dat voor de ontwikkeling van het ziekenhuis een matig woon- en verblijfsklimaat aanvaardbaar wordt geacht, is voor reclamant onbegrijpelijk. Het gaat in dit geval immers om een kwetsbare groep mensen welke in het ziekenhuis zullen verblijven. Juist in dat geval dient sprake te zijn van situatie waarbij een goed woon- en verblijfsklimaat kan worden gegarandeerd. Reclamant wenst te voorkomen dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat. Dat is immers niet in het belang van toekomstige patiënten en niet in het belang van de bedrijfsvoering. Reclamant is het cruciale bedrijf in de omgeving als het gaat om mogelijke geurhinder. Naar het oordeel van reclamant kan reeds om voornoemde redenen het bestemmingsplan geen stand houden. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de veehouderijen in de omgeving en de belangen van onder meer reclamant zijn onvoldoende in de besluitvorming betrokken. Het is niet uitgesloten dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Derhalve is dan ook sprake van strijd met artikel 3:2 jo 3:4 jo 3:46 Awb.	plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld. De nieuwe geursituatie staat niet in de weg aan het gebruik van de gronden van het plangebied als ziekenhuis. Van belang is daarbij dat het plangebied is gelegen buiten de bebouwde kom en dat maatregelen worden getroffen, waardoor het verblijfsklimaat in het ziekenhuis acceptabel blijft
5.	Opgemerkt wordt dat enkel in paragraaf 4.11 van de toelichting wordt ingegaan	Bij de geurrapporten is steeds een verantwoording opgenomen van de

op het aspect geur. In dit geval wordt niet afzonderlijk ingegaan op de achtergrondbelasting. Op geen enkele wijze is voorzien in een rapportage aangaande de geurberekeningen en vooral ten aanzien van de invoergegevens en de gedetailleerde resultaten van V-stacks. Naar het oordeel van reclamant kan aan de hand van hetgeen over de geurbelasting is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing niet worden nagegaan hoe de berekeningen hebben plaatsgevonden en wat exact de resultaten zijn naar aanleiding van de berekeningen. Het lijkt erop of alleen onderzoek is verricht naar het feit of omliggende veehouderijen worden beperkt als het ziekenhuis binnen het aangegeven plangebied wordt gerealiseerd. Er wordt in dit geval niet nader onderzocht wat de geurbelasting zal zijn binnen de projectlocatie. Er wordt enkel middels een afbeelding de verschillende geurcontouren weergegeven. Het is niet inzichtelijk wat de daadwerkelijke achtergrondbelasting zal zijn binnen het plangebied. Reclamant kan derhalve niet controleren of het aantal odours wordt overschreden. Gelet op het feit dat voor reclamant niet inzichtelijk is hoe berekeningen hebben plaatsgevonden, niet duidelijk is met welke gegevens exact is gerekend en voorts gedetailleerde uitslagen van berekeningen niet zijn bijgevoegd, is het onmogelijk om na te gaan of een en ander juist is vastgesteld. Het is naar het oordeel van reclamant in ieder geval niet uitgesloten dat in het plangebied geen sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat en ook niet dat reclamant niet te maken zal krijgen met belemmeringen binnen zijn bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan is om voornoemde redenen tot stand gekomen in strijd met artikel 3: 2 jo. 3 :4 jo. 3 :46 Awb. Tevens is van belang dat voor zover een toetsing van achtergrondbelasting heeft plaatsgevonden, onvoldoende blijkt dat ook daadwerkelijk rekening is gehouden met de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij. Uit de toelichting volgt namelijk niet dat bij de berekening van de achtergrondbelasting is uitgegaan van de werkelijke emissie	onderzoekssystematiek die is gehanteerd. Aan de hand daarvan is inzichtelijk gemaakt op welke manier het onderzoek heeft plaatsgevonden en welke emissiebronnen daarbij zijn betrokken. Bij het geuronderzoek is uitgegaan van de huidige agrarische activiteiten die plaatsvinden in de omgeving van het plangebied én de planologische ruimte voor uitbreiding van deze activiteiten. Door de vaststelling van de nieuwe geurverordening zullen deze activiteiten niet worden belemmerd. In de geurrapporten is geconcludeerd dat de achtergrondbelasting leidt tot een 'matig' milieuklimaat. De gegevens die hebben geleid tot deze conclusie zijn weergegeven in de geurrapporten en derhalve verifieerbaar voor de reclamant. Niet kan worden gevolgd dat de onderzoeksresultaten niet meer bruikbaar zijn, vanwege de wijziging van wet- en/of regelgeving. De reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp van het bestemmingsplan zodanige gebreken vertonen, dat deze niet meer houdbaar zijn. In het bijzonder is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij tot andere uitkomsten zou kunnen leiden.

	ontleend aan de vergunning voor het houden van dieren, waarbij de emissies zijn vertaald naar de werkelijke emissiewaarden naar aanleiding van de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij.	
6.	Het bedrijf van reclamant is een dominante veehouderij ten aanzien van het plangebied en aldus bepalend voor de voorgrondbelasting. Uit de toelichting kan onvoldoende worden opgemaakt wat de voorgrondbelasting betreft ten opzichte van de planlocatie. Daarbij geldt zelfs dat volgens reclamant onterecht wordt uitgegaan van een geurnorm van 4,5 odeur units, terwijl voor ziekenhuizen een strengere norm geldt (2 0Ue/m³). Reclamant is van mening dat in deze de strengere norm van 2 odeur units als uitgangspunt genomen dient te worden. De norm is juist gesteld ten aanzien van het waarborgen van een goed woon- en verblijfsklimaat. Het standpunt dat voor de ontwikkeling van het ziekenhuis een matig woon- en verblijfsklimaat aanvaardbaar wordt geacht, is dan ook absoluut niet begrijpelijk. In dit geval wordt door middel van een advies over het aanleggen van het toevoerkanaal van de luchtbehandelingssystemen een ontwikkeling alsnog mogelijk gemaakt, terwijl blijkt dat reclamant in zijn belangen wordt geschaad. Voorts komt daar nog bij dat het criterium is dat een goed woon- en verblijfsklimaat moet zijn gegarandeerd. Daarbij doet in zoverre niet ter zake dat een eventuele uitbreiding van het bedrijf van reclamant reeds is afgesloten of bemoeilijkt, doordat het bedrijf wordt belemmerd door huidige woningen in de omgeving. Dat op die woningen mogelijk al sprake is van een niet of onvoldoende goed woon- en verblijfsklimaat, doet niets af aan het feit dat dan ook op de nieuwe woningen een goed woon- en verblijfsklimaat verzekerd moet zijn. Dit geldt voor de situatie waarbij het bedrijf van reclamant in de huidige toestand wordt geëxploiteerd, maar ook wanneer het bedrijf zou worden gewijzigd c.q. uitgebreid. Naar het oordeel van reclamant is het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid, onvoldoende reclamants belangen en de belangen van de toekomstige patiënten betrokken in het plan en er is voorts niet, dan wel onvoldoende, gemotiveerd dat sprake	Bij het geuronderzoek is de voorgrondbelasting vanuit de veehouderij van de reclamant gezien. Gebleken is dat de voorgrondbelasting leidt tot een 'matig' milieuklimaat. Dat in dit geval het milieuklimaat 'matig' is, laat onverlet dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan zijn de (bedrijfs)belangen van de reclamant deugdelijk betrokken. In combinatie met de nieuwe geurverordening zal het bestemmingsplan niet leiden tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsactiviteiten van de reclamant.

	zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat.	
7.	In voorgaande punten is al diverse keren aan de orde gekomen dat reclamant vreest voor belemmering van de huidige en toekomstige bedrijfsvoering indien het beoogde ziekenhuis op zo'n korte afstand tot zijn intensieve veehouderij wordt gerealiseerd. Reclamant is van oordeel dat vast moet komen te staan of de huidige, maar ook de toekomstige bedrijfsvoering al dan niet wordt belemmerd.	De belangen van de reclamant, in het bijzonder de bedrijfsbelangen van de reclamant, geven geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Door de vaststelling van de nieuwe geurvoerordening worden de bedrijfsactiviteiten van de reclamant niet onevenredig belemmerd vanwege het bestemmingsplan. De reclamant heeft bovendien geen concrete uitbreidingsplannen kenbaar gemaakt, waarmee rekening gehouden had moeten worden bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.
8.	Reclamant exploiteert een intensieve veehouderij. Opmerkelijk is dat in de toelichting met geen enkel woord wordt gerept over het aspect gezondheid in combinatie met endotoxinen. Nu het bedrijf van reclamant in de directe omgeving van het plangebied is gelegen, is onduidelijk wat de endoxinecontour van dit bedrijf is. Naar het oordeel van reclamant is het ontwerpbestemmingsplan dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid. Het bestemmingsplan kan geen stand houden. Er is sprake van strijd met artikel 3: 2 jo. 3 :4 jo. 3 :46 Awb.	Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van schadelijke stoffen en de risico's daarvan voor de volksgezondheid. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat schadelijke stoffen, zoals endotoxinen, niet in de weg staan aan de realisatie van het ziekenhuis. Bij het onderzoek is uitgegaan van het toetsingskader uit de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Toetsingskader endotoxinen). Uitgangspunt van dit toetsingskader is de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m3 voor endotoxinen. Met het toetsingskader kan op basis van de bronsterkte voor individuele veehouderijen de afstand worden bepaald die moet worden aangehouden om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad. Voor de veehouderij van reclamant geldt dat op een afstand van 25-50 meter de waarden tot het normale niveau zijn gedaald. De afstand tussen de perceelsgrens van de varkenshouderij aan de Bulkenaarsestraat 2 en het bouwvlak voor het ziekenhuis bedraagt circa 100 meter. Gelet op deze afstand bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de advieswaarde van de Gezondheidsraad zal worden overschreden. De gemeente heeft overleg gevoerd met de GGD bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen heeft de gemeente dit opnieuw gedaan. De GGD heeft geen belemmeringen geconstateerd voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook de zienswijze geeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de mogelijke blootstelling aan endotoxinen hier onaanvaardbaar is
9.	Om de bereikbaarheid van het ziekenhuis te garanderen wordt parallel aan de A58 een nieuwe verbindingsweg	De nieuwe ontsluitingsweg voor het ziekenhuis is inderdaad niet toegankelijk voor landbouwverkeer

	vanaf de Plantagebaan naar het ziekenhuis gerealiseerd. De aanleg van de nieuwe verbindingsweg brengt met zich mee dat de bestaande toegangswegen naar de landbouwgronden worden doorkruist. Vanwege het feit dat aan de zuidoostzijde van de verbindingsweg echter nog agrarisch gebied ligt dat bereikbaar dient te blijven voor landbouwverkeer, zal gebruik gemaakt moeten worden van het onderliggend wegnnet. Landbouwverkeer op de verbindingsweg is namelijk niet toegestaan. Gelet op vorenstaande, heeft dit voor reclamant tot gevolg dat hij via het dorp dient om te rijden om uiteindelijk zijn landbouwgrond te kunnen bereiken. In verband hiermee ontstaat omrij schade, maar eveneens ook gevaarlijke situaties. Doordat reclamant met zwaar landbouwverkeer door het dorp rijdt, zal de kans op ongelukken toenemen. Het verbaast reclamant dat met deze gevolgen geen rekening wordt gehouden. In dit geval wordt enkel het standpunt ingenomen dat het onderliggend wegnnet voldoende is om de agrarische percelen te ontsluiten zonder rekening te houden met bepaalde gevolgen. Ook dat brengt met zich mee dat het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid.	en landbouwverkeer dient van het onderliggend wegnnet gebruik te maken. Landbouwroutes worden door de ontsluitingsweg vanaf de A58 richting het ziekenhuis niet beperkt, waardoor de gronden van reclamant ontsloten blijven via de Plantagebaan, Bulkenaarsestraat, Huijbergseweg en Spuitendonksestraat.
10.	Voor de ontwikkeling van voorgenomen initiatief is onvoldoende ruimte beschikbaar binnen het bestaand stedelijk gebied. Op grond van artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) moet de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt een beschrijving bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. In paragraaf 4.2 van de toelichting op het bestemmingsplan komt het bevoegd gezag tot het oordeel dat getoetst moet worden aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Vervolgens wordt evenwel in een beperkte toelichting beoordeeld dat de met het ontwerpbestemmingsplan beoogde ontwikkeling voldoet aan de ladder. Er wordt evenwel simpelweg verwezen	De Ladder voor duurzame verstedelijking hoeft niet in een apart rapport te worden opgenomen. De betreffende ladderonderbouwing is in dit bestemmingsplan volledig opgenomen in de toelichting. Hierin wordt verwezen naar de onderbouwing voor de locatiekeuze in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.

	naar waaraan de nieuwe hoofdlocatie voor het ziekenhuis moet voldoen en dat er binnen het bestaand stedelijk gebied geen locatie is met een omvang van ten minste 12 hectare voor de ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis. De onderbouwing dat niet kan worden voorzien in de gestelde behoefte binnen bestaand stedelijk gebied is derhalve onvoldoende. Er wordt enkel in zijn algemeenheid gesteld dat binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte is voor realisatie van het ziekenhuis. Het op deze wijze onderbouwen van een behoefte aan een ziekenhuis in de beoogde omvang en aard is ontoereikend. Enkel algemene stellingen zijn gelet op de bestaande regelgeving en jurisprudentie volstrekt onvoldoende om daarmee te onderbouwen dat is voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. In het thans bestreden ontwerp bestemmingsplan wordt slechts volstaan met een zeer beknopte onderbouwing en is voorts geen sprake van een afzonderlijk rapport. Het ontwerp bestemmingsplan is dan ook gelet op dit aspect in strijd met artikel 3: 2 jo. 3 :4 jo. 3 :46 Awb.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 30. (Zaaknummer 443977 en 4443317)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant heeft bezwaar tegen het gedeelte van het ontwerp bestemmingsplan dat betrekking heeft op de wijziging van de bestemming van een gedeelte van het plangebied van Agrarisch naar Maatschappelijk. Dit gebied is direct gelegen aan de achterzijde van het perceel met woonboerderij dat bij reclamant in eigendom is. Op grond van het ontwerp bestemmingsplan zijn in het plandeel complexen toegestaan met een maximale bruto vloeroppervlakte van 110.000 m² en met een maximale bouwhoogte van 20 tot 30 meter. De afstand van de rand van het plandeel tot het perceel met woonboerderij van reclamant bedraagt slechts ongeveer 50 meter. Dit plandeel maakt het mogelijk dat een nieuwe locatie van het Bravis	Het is correct dat het landschap ter plaatse een verandering zal ondergaan. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Dit neemt niet weg dat de gemeente het belang dat reclamant heeft bij het behoud van zijn uitzicht moet betrekken in zijn belangenafweging. Dit belang is door de gemeente in haar belangenafweging onderkend. De gemeente heeft echter een zwaarder gewicht toegekend aan het belang dat is betrokken bij het realiseren van dit plan waarmee in een maatschappelijke behoefte wordt voorzien en waarbij tevens wordt ingezet op een goede landschappelijk inpassing. Er heeft geen bezonningsstudie plaatsgevonden omdat het bouwplan van het ziekenhuis nog niet bekend is. Er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat bij de aanvraag van de

	ziekenhuis kan worden ontwikkeld in het plangebied, waarin ook aan het ziekenhuis gerelateerde zorgverleners zich kunnen vestigen. Doordat op grond van het bestemmingsplan het mogelijk wordt om een dergelijk groot complex te realiseren, zal reclamant zijn vrije uitzicht op de akkers en weilanden verliezen en vanaf zijn perceel en woonboerderij aankijken tegen een groot gebouw. Daarnaast zal door de toegestane bouwhoogte voor het gebouw de daglichttoetreding in de woonboerderij van reclamant aanzienlijk verminderen en zal het perceel met woonboerderij last hebben van schaduwwerking. Dit klemmt temeer, nu het perceel van reclamant is gelegen in een minder bebouwde omgeving zodat aan de toetreding van daglicht en de beperking van schaduwwerking in deze omgeving hoge eisen dienen te worden gesteld. De vaststelling van het bestemmingsplan 'De Bulkenaar' en de bouw van het ziekenhuis zullen hierdoor zorgen voor een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. Met deze omstandigheden is bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan geen rekening gehouden. Hoewel thans nog niet vaststaat hoe het ziekenhuis zal worden vormgegeven, is reclamant van mening dat de raad in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan een zonnestudie moet laten uitvoeren. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het immers mogelijk dat er achter het perceel van reclamant een gebouw van 20 tot 30 meter wordt gerealiseerd. De gevolgen daarvan dienen op voorhand te worden vastgesteld en te worden meegenomen in de belangenafweging van de raad. Indien een dergelijke zonnestudie pas na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt uitgevoerd, is het al te laat. Door na te laten om een zonnestudie uit te voeren heeft de raad de belangen van reclamant met betrekking tot het uitzicht en de bezonning niet meegewogen bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan, hetgeen in strijd is met artikel 3:4 lid 1 Awb.	omgevingsvergunning een bezonningsstudie moet worden gevoegd, die de effecten van het ziekenhuis op de omgeving heeft onderzocht en waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
2.	Bovendien zal het plan negatieve effecten hebben voor de privacy van reclamant. Vanuit de diverse bouwlagen van het gebouw zullen werknemers,	De privacy en het woongenot van de woningen die nabij de bestemming Maatschappelijk staan, vormen bij de verdere uitwerking van het ziekenhuis een belangrijk aandachtspunt. In dat

	patiënten en bezoekers zicht hebben op het perceel van reclamant. De aangehouden afstand tussen het bouwvlak en het perceel van reclamant is onvoldoende om de inbreuk op de privacy weg te nemen. Hierdoor wordt het recht op persoonlijke levenssfeer van reclamant geschonden en daarmee eveneens zijn woon- en leefklimaat op een onaanvaardbare wijze aangetast. Bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan is er geen blijk van gegeven dat met de privacy van reclamant rekening is gehouden.	kader is er ook een bouwvlak opgenomen binnen de betreffende bestemming, waardoor tussen het bouwvlak en de bestemmingsgrens voldoende ruimte is om een groene buffer tussen de tuinen van de woningen en het ziekenhuis te realiseren. Deze ruimte heeft aan de zijde van de Bulkenaarstraat een maat tussen de 10 en 60 meter.
3.	Ondanks de inspraakreactie van reclamant is met diens bezwaren tot op heden niets gedaan. De raad handelt hiermee in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb. Gelet op voornoemde omstandigheden had de raad zich op het standpunt moeten stellen dat de aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat, omdat de nadelige gevolgen van het plan voor reclamant onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen (artikel 3:4 lid 2 Awb). Mocht de raad toch tot vaststelling van het plan overgaan, dan dient in dat plan ook rekening te worden gehouden met de belangen van reclamant, bijvoorbeeld door het vergroten van de afstand van het bouwvlak tot haar perceel, het aanbrengen van groen met dichte beplanting tussen het perceel van reclamant en het ziekenhuis, het verlagen van de toegestane vloeroppervlakte en bouwhoogte en het waarborgen van haar privacy.	Zie het antwoord bij punt 2.
4.	Uit het bestemmingsplan volgt dat een bruto vloeroppervlakte van 110.000 m² en een bouwhoogte van 20 tot 30 meter voor gebouwen wordt toegestaan. Het gebouw zal een groot gedeelte van het plangebied in beslag nemen, waardoor het landelijk karakter van het gebied verloren zal gaan en het groen in de omgeving zal afnemen. De voorgestelde maximale toegestane vloeroppervlakte en bouwhoogte passen niet in de landelijke omgeving, welke zich op dit moment kenmerkt door weinig bebouwing en geen hoogbouw. Door de hoogbouw zal het gebied veranderen in een stedelijke omgeving. Dit zal nadelige effecten hebben voor het woongenot van reclamant en de natuurlijke omgeving. Voorts wijst	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven

	reclamant erop dat de raad niet heeft onderbouwd waarom er voor een bruto vloeroppervlakte van 110.000 m² en een bouwhoogte van 20 tot 30 meter is gekozen en welke afweging hij daarbij heeft gemaakt. De ruimtelijke motieven voor de bouwhoogte zijn daardoor onbegrijpelijk. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel en artikel 3:4 lid 1 Awb. Reclamant stelt zich daarom op het standpunt dat er geen rekening is gehouden met de huidige omgevingskwaliteit en de structuren in het gebied, zoals wel vereist is op grond van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.	aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. De gemeente heeft met regelmaat overleg met de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven met waardering kennis te hebben genomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. Met name de landschapsanalyse is uitstekend vormgegeven, waarbij ook de lagenbenadering is toegepast. De provincie kan zich dan ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. De nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis maakt onderdeel uit van deze visie. Daarnaast wordt naar het oordeel van de provincie ook aan de voorwaarden uit de omgevingsvoorwaarden voldaan met het bestemmingsplan.
5.	Voorts zal de wijziging van het bestemmingsplan leiden tot geluidshinder en verkeersoverlast voor reclamant. Reclamant woont nu nog in een rustige, groene omgeving waarin zij weinig geluids- en verkeersoverlast heeft te duchten. Door de wijziging van het bestemmingsplan zal dit veranderen. Dit is zowel te wijten aan het toenemend verkeer dat het ziekenhuis zal willen bereiken vanaf de snelweg als aan de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om een nieuwe verbindingsweg te creëren, die uitkomt nabij de Bulkenaarsestraat. Terwijl er nu slechts sprake is van beperkt bestemmingsverkeer in de Bulkenaarsestraat, zal door de bouw van het ziekenhuis het verkeer van gemotoriseerde voertuigen toenemen.	In het bestemmingsplan De Bulkenaar wordt een nieuwe ontsluitingsweg van de Plantagebaan naar het ziekenhuis mogelijk gemaakt. In het kader van de realisatie van het ziekenhuis zal deugdelijke bewegwijzering worden opgesteld zodat verkeer via de daarvoor bestemde routes zal gaan rijden. De Huijbergseweg en de Bulkenaarsestraat worden uitsluitend toegankelijk voor bestemmingsverkeer om sluipverkeer richting het ziekenhuis te voorkomen door het aanbrengen van een knip (wegversperring) op een nader te bepalen locatie. Er zijn voor de voorgenomen ontwikkeling meerdere (milieu)onderzoeken uitgevoerd, waaronder geluid en verkeer. Daaruit komen geen belemmeringen naar voren.

	Volgens de toelichting bij het bestemmingsplan zou het ongeveer gaan om 9.800 motorvoertuigen per etmaal. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat een groot gedeelte van deze voertuigen gebruik zal maken van de Rietgoorsestraat. Vanwege de drukte die op die weg ontstaat, zullen voertuigen alternatieve (sluip)routes zoeken, zoals bijvoorbeeld de Bulkenaarsestraat. Het toenemend verkeer zal de woonboerderij van reclamant dus regelmatig passeren en tevens gebruik maken van de nieuwe verbindingsweg die de raad voornemens is om te realiseren. Hierdoor zal de geluidsoverlast voor reclamant door gemotoriseerde voertuigen toenemen. Dit zal eveneens leiden tot verkeersoverlast. De verkeersintensiteit van de wegen in de omgeving van het perceel van reclamant zal dan immers stijgen. Het ontwerpbestemmingsplan biedt onvoldoende waarborgen ter voorkoming van deze problematiek en onduidelijk blijft op welke manier voorkomen zal worden dat de Bulkenaarsestraat zal worden gebruikt als sluiproute voor bezoekers van het ziekenhuis: een goede verkeersafwikkeling is daardoor niet mogelijk. Ook de geluidsoverlast verbonden aan het gebruik van ziekenhuis en aan de af- en aanrijdende ambulancevoertuigen van het ziekenhuis zal toenemen door de vestiging van het ziekenhuis naast het perceel van Van Tilburg. Naar deze vorm van geluidsoverlast is geen onderzoek gedaan en dat is onzorgvuldig. Voornoemde overlast is van dusdanige aard dat de raad had moeten oordelen dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat, waardoor het plan niet gerealiseerd kan worden.	In het geluidonderzoek voor het MER zijn alle wegen meegenomen met een toename van de verkeersintensiteit van 30% of meer. Dit komt overeen met een toename van 1 dB of meer. Uit een analyse van de verkeersintensiteiten blijkt dat het verkeer op de Bulkenaarseweg ter hoogte van de woning van reclamant niet toeneemt van 30 % of meer. Dit betekent dat de geluidsbelasting niet significant toeneemt langs deze weg. De daadwerkelijke geluiduitstraling van het ziekenhuis zelf is in dit stadium niet exact vast te stellen. Voor het onderzoek is daarom uitgegaan van de milieuzonering zoals aangegeven in de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG). De milieuzonering bedraagt voor het ziekenhuis 30 meter voor het milieuaspect geluid. Op basis van de voor het ziekenhuis bestemde locatie is nagegaan of andere geluidgevoelige bestemmingen binnen de milieuzonering aanwezig zijn. Dit is niet het geval. Bij een nadere uitwerking van het ziekenhuis in een later stadium kan vervolgonderzoek nodig zijn. In dit stadium is dat echter door het ontbreken van concrete informatie over de daadwerkelijke uitwerking van het ziekenhuis nog niet mogelijk.
6.	Uit artikel 3.1.6 lid 2 Bro vloeit voort dat de raad dient toe te lichten waarom er behoefte is aan de ontwikkeling van het ziekenhuis en dat de raad moet motiveren waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Reclamant meent dat de raad onvoldoende onderbouwd heeft waarom er behoefte is aan de bouw van een ziekenhuis met een bruto vloeroppervlakte van 110.000 m² en een bouwhoogte van 20 tot 30 meter en	In paragraaf 4.2 van de toelichting is, conform artikel 3.1.6 Bro, de Ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER.

	waarom de bouw van dit ziekenhuis buiten het bestaand stedelijk gebied moet plaatsvinden. Er is geen onderzoek gedaan naar de actuele, regionale behoefte aan de zorg gerelateerde functies. Daarbij heeft de raad op geen enkele wijze toegelicht waarom het ziekenhuis deze oppervlakte en bouwhoogte nodig heeft om in de behoefte te voorzien en op welke manier wordt bewerkstelligd dat de ruimtes zo efficiënt mogelijk kunnen worden gebruikt om zo de overlast voor de omgeving te beperken. Hiernaar is geen onderzoek gedaan en onduidelijk is hierdoor waarom er niet gekozen is voor een kleinere oppervlakte en/of bouwhoogte, die minder ingrijpend is voor de omgeving. Verder heeft de raad onvoldoende onderbouwd waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied een ziekenhuis kan worden gebouwd en heeft de raad onvoldoende het alternatief onderzocht om op een van de huidige locaties een nieuw, groter en moderner ziekenhuis te ontwikkelen, eventueel door herontwikkeling van een van de oude gebouwen waarin de ziekenhuizen nu gevestigd zijn of door het bouwen van een nieuw ziekenhuis. Reclamant merkt op dat deze alternatieven nader onderzocht moeten worden, omdat een nieuw ziekenhuis op een van die locaties op minder bezwaren zal stuiten. Kortom, de raad heeft de behoefte aan de stedelijke ontwikkeling niet beschreven en gemotiveerd aan de hand van actuele en concrete gegevens. Het ontwerpbestemmingsplan is hierdoor onzorgvuldig voorbereid.	
7.	Voorts heeft de raad onvoldoende acht geslagen op de gevolgen die de stedelijke ontwikkeling die door het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, zal hebben voor de woonomstandigheden van omwonenden, waaronder reclamant. Reclamant woont nu in een rustige, groene omgeving met weinig bebouwing, die dadelijk plotsklaps zal veranderen in een omgeving die zich kenmerkt door (verkeers)drukke en hoogbouw. Indien de raad de belangen van de bewoners van de Bulkenarsestraat had meegewogen, dan had zij tot de conclusie moeten komen dat de stedelijke ontwikkeling zal zorgen voor een onevenredige achteruitgang van de	Het landschap van De Bulkenaar zal ter plaatse een verandering ondergaan. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Dit neemt niet weg dat de gemeente het belang dat reclamant heeft bij het behoud van zijn uitzicht moet betrekken in zijn belangenafweging. Dit belang is door de gemeente in haar belangenafweging onderkend. De gemeente heeft echter een zwaarder gewicht toegekend aan het belang dat is betrokken bij het realiseren van dit plan waarmee in een maatschappelijke behoefte wordt voorzien en waarbij tevens wordt ingezet op een goede landschappelijk inpassing.

	woonomstandigheden nabij De Bulkenaar en het plan daardoor in redelijkheid niet gerealiseerd kan worden.	
8.	Bovendien is het ontwerp bestemmingsplan in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025. De uitgangspunten van deze visie zijn het ontzien van het buitengebied van verstedelijking en ruimte voor agrarische dynamiek, maar door dit bestemmingsplan zal in het buitengebied rondom de Bulkenaarstraat echter juist verstedelijking in het buitengebied worden gestimuleerd en het agrarisch landschap verdwijnen. De conclusie is dan ook dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat de raad niet in redelijkheid tot vaststelling van dit plan kan overgaan.	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten in de structuurvisie van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. Er staat het buitengebied ontzien van verstedelijking, Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Dit betekent dat onder voorwaarden buiten de stedelijke contour mag worden gebouwd. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze). Daarnaast is in het plan gekozen voor concentratie en bundeling van het ziekenhuis met zorgpartners, maar wel zo dat het ziekenhuis voor hele zorggebied goed bereikbaar is.
9.	Reclamant wijst er op dat de raad bij de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende rekening heeft gehouden met de negatieve effecten die het bestemmingsplan zal hebben voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De raad heeft het belang bij het behoud van de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het plangebied niet, althans onvoldoende afgewogen tegen het belang bij een nieuwe locatie voor een ziekenhuis. Door de ontwikkeling van het ziekenhuis verandert ten eerste het grootschalige open karakter van het akkerlandschap. Dit leidt tot grote aantasting van de openheid en het grootschalige agrarische karakter van het huidige landschap. Met name de historische kern van Haiink en het wegenpatroon van Bulkenaarstraat, Spuitendonksestraat en de Huijbergseweg worden geraakt door de ontwikkeling van het ziekenhuis. Het gebied wordt daarmee onderdeel van de stedelijke rand van Roosendaal en de samenhang met het omliggende landschap zal verminderen. In het MER-onderzoek zijn de gevolgen voor het	Dit belang is door de gemeente in haar belangenafweging onderkend. De gemeente heeft echter een zwaarder gewicht toegekend aan het belang dat is betrokken bij het realiseren van dit plan waarmee in een maatschappelijke behoefte wordt voorzien en waarbij tevens wordt ingezet op een goede landschappelijk inpassing. Het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied zijn dan ook uitgangspunten voor het landschappelijke inrichtingsplan. De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.

	landschap daarom als zeer negatief beoordeeld. Uit het MER-onderzoek blijkt daarnaast dat door de aanleg van de verbindingsweg en de bouw van het ziekenhuis leef- en zoekgebied voor voedsel van diersoorten verloren gaat en versnipperd raakt. Ook leidt de aanleg van de verbindingsweg tot een toename in de verstoring van de leefomgeving door licht, geluid en optische verstoring. De effecten op beschermde diersoorten worden in het onderzoek als zeer negatief beoordeeld. Ten slotte blijkt uit de in opdracht van de raad opgestelde rapporten dat de bouw van het ziekenhuis en de realisering van de verbindingsweg negatieve gevolgen zullen hebben voor een aantal historische erven en kunnen leiden tot een aantasting van gebieden met archeologische resten. Dit is in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025, omdat door het ontwerpbestemmingsplan landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied niet gehandhaafd en/of versterkt worden maar juist aangetast worden. Vanwege de aantasting van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied De Bulkenaar door de bouw van het ziekenhuis en de realisering van de verbindingsweg kan de raad het bestemmingsplan 'De Bulkenaar' in redelijkheid niet vaststellen, omdat de nadelige gevolgen onevenredig zijn in verhouding met de met het plan te dienen doelen.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 31. (Zaaknummer 434322)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	In de verkeerstoets staat in tabel 2 vermeld dat per etmaal de intensiteit op het traject Thorbeckelaan (tussen Jagersberg en Jasmijnberg) met 17% (+300) toe zal nemen. Op dit moment ervaar ik in huis al geluidsoverlast door de toename van voorbijkomend verkeer. Als gevolg van het bestemmingsplan heeft reclamant drie vragen: 1) In hoeverre is er een geluidsmeting ter hoogte van de Thorbeckelaan 203 uitgevoerd?	Aan de wegen buiten het plangebied, waaronder de Thorbeckelaan, vinden geen fysieke wijzigingen plaats. In dat kader is het vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk om voor deze wegen een akoestisch onderzoek uit te voeren.

	2) Hoe verhoudt deze uitkomst zich tot de geluidsnorm? 3) Zal de geluidsnorm door de toename (+17%) niet (verder) worden overschreden?	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 32. (Zaaknummer 439463)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant maakt bezwaar tegen het opnemen van een reserveringszone in het onderhavige bestemmingsplan (par. 2.2 bestemmingsplan). De conclusie uit de bijgevoegde bijlagen MER en Mobiliteitstoets luidt: "De meeste wegen kunnen de toenames van verkeer goed verwerken. Op de Rietgoorsestraat groeit de etmaalintensiteit echter van 4.800 mvt/etmaal naar 7.000 mvt/etmaal. De Rietgoorsestraat is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom en ook als zodanig ingericht. Een intensiteit van 7.000 mvt/etmaal is een grenswaarde voor een soepele verkeersafwikkeling." Deze conclusie laat zien dat een onderbouwing voor de noodzaak van het opnemen van een reservering voor een eventueel aan te leggen weg ontbreekt.	Op de Rietgoorsestraat wordt na realisatie van het ziekenhuis de maximum capaciteit inderdaad bereikt, maar niet overschreden. De gemeente zal dit monitoren en zo nodig maatregelen treffen. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren.
2.	Daarnaast staat de volgende conclusie in het exploitatierapport: "Conclusie: De grondopbrengsten zijn lager dan de te verhalen kosten. Dit betekent dat niet alle kosten opgenomen in het exploitatieplan kunnen worden verhaald. Voor de "niet te verhalen kosten" circa € 17,8 miljoen dient de gemeente in dekking te voorzien. Daarnaast is er in een bijdrage aan het Landschapspark voorzien van circa € 6,4 miljoen." Uitvoering van het bestemmingsplan, los van een uitvoering van een reservering voor een eventueel aan te leggen weg, gaat de Roosendalers €24 mln kosten. Blijkbaar is er toestemming door de raad gegeven voor financiering van de uitgaven, maar een deugdelijke onderbouwing in de gemeentebegroting (meerjarenraming), dus hoe de kosten uiteindelijk betaald worden, ontbreekt. De wethouder van Verkeer heeft via de Stem aangegeven dat een aan te leggen zuidelijke ontsluiting eveneens €24 mln gaat kosten. Ook voor deze kosten is	Het citaat met de conclusie is niet volledig. Direct aansluitend staat de zinsnede: "Door de gemeenteraad zijn diverse kredieten beschikbaar gesteld ter dekking van de kosten." Deze kredieten zijn meegenomen in een begrotingswijziging." Bij de vaststelling van het bestemmingsplan, zal er een actualisatie van het exploitatieplan en de kredieten plaatsvinden.

	nog geen enkele dekking gegeven in een meerjarenraming. Dit betekent dat het college bewust een risico van €50 mln (20% van de jaarlijkse begroting) op haar bewoners oplegt.	
3.	Gelet op de conclusie uit de rapportages (MER en Mobiliteit), het aangetoonde exploitatietekort van €24 mln en het risico van nog eens €24mln verzoekt reclamant de gemeente hierbij de reservering voor een eventueel aan te leggen weg in dit stadium te schrappen uit het bestemmingsplan en pas op te nemen in een bestemmingsplan nadat een fatsoenlijke financiële onderbouwing is gemaakt.	Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren.
4.	De MER-rapportage op het gebied van geluid is incompleet. Uit de figuur blijkt dat het stukje weg WDW- Thorbeckelaan-Rietgoorsestraat ontbreekt in de analyse. Uitvoering van de plannen heeft gevolgen voor het verkeer op het aangegeven traject, waarvan de verwachting is dat de verkeersintensiteit toeneemt en daarmee de geluidsbelasting. De verwachting is dat de huidige geluidsbelasting al hoger is dan de norm. Uitvoering van de plannen zal de geluidsbelasting eerder verhogen dan verlagen. Zolang er geen deugdelijk onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het plan voldoet het plan niet aan de wet- en regelgeving, waardoor het bestemmingsplan incompleet is en derhalve niet kan worden ingediend. Reclamant verzoekt de gemeente dan ook op basis van het aangehaalde onderzoek (MER) het plan in te trekken, daar het niet voldoet aan wet- en regelgeving.	Het stukje weg Willem Dreesweg-Thorbeckelaan-Rietgoorsestraat maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. In het akoestisch onderzoek zijn alle wegen betrokken met een relevante toe- of afname van de geluidsbelasting. Er is sprake van een relevant effect als de geluidsbelasting toe- of afneemt met 1 dB. Langs wegen die niet zijn weergegeven in het studiegebied, is het effect op de geluidsbelasting minder dan 1 dB. Een effect van minder dan 1 dB is nauwelijks waarneembaar en daarom niet relevant voor de effectbeoordeling in het MER.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 33. (Zaaknummer 442999)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	De belangrijkste stakeholders van het besluit in de Gebiedsvisie (de Bulkenaar inclusief de verbinding- en ontsluitingsweg) zijn de burgers, niet alleen de burgers uit Roosendaal, maar van heel het betrokken verzorgingsgebied van Bravis. De burgers die direct bij de Gebiedsvisie zijn betrokken zijn de burgers van Roosendaal via Gemeentelijke publicaties en de openbare	De motie co creatie (6 juni 2019) begint met de constatering dat de unilocatie Bravis op de locatie Bulkenaar en de daarbij beoogde extra en ontsluiting op de A58 komt, en de logische impact daarvan voor de direct omwonenden. Het college heeft invulling gegeven aan deze motie door bij de totstandkoming van de gebiedsvisie, die ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, via diverse kanalen input ophalen (zie schema in paragraaf 6.2.1. in de toelichting).

	nieuwsmedia. Slechts een klein gedeelte van de Roosendaalse bevolking is actief benaderd om mee te denken over de nieuwe locatie en een eventuele ontsluiting hiervan. Dit in de vorm van een proces met co-creatie. In de praktijk blijkt echter alleen een klein percentage van de direct betrokkenen van het besluit in de Gebiedsvisie uitgenodigd te worden voor participatiebijeenkomsten; vanaf de Bergrand en de Plantagebaan tot aan de Bulkenaar. Alle andere direct benadeelden, bijvoorbeeld langs de toegangswegen naar de Willem Dreesweg en de Plantagebaan, hebben niet direct een stem in het project (gehad), ondanks de toezegging van 23 februari jl. in BN de Stem "Tolberg mag meepraten over inrichting randweg". En dus weer niet over eventuele alternatieven voor de ontsluiting van de wijk Tolberg.	In de periode tot aan het opstellen van de gebiedsvisie, zijn met ongeveer dertig individuele omwonenden, in wisselende samenstellingen, gesprekken gevoerd. Met de direct omwonenden van de Bulkenaar en Natuurlijk Betrokken Tolberg zijn groepsgewijze overleggen gevoerd. De ideeën en visies die uit latere gesprekken en bijeenkomsten naar voren kwamen zijn gebruikt voor het opstellen van de gebiedsvisie. In totaal hebben ruim 400 mensen bijgedragen aan de input voor de gebiedsvisie. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkregen input niet zonder meer wordt opgenomen in de gebiedsvisie. Alle ontvangen input is afgewogen en heeft uiteindelijk geleid tot de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie. De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
2.	Het co-creatie proces is nooit echt van de grond gekomen. Alle effort die burgers staken in het meedenken over de nieuwe locatie en/of alternatieven betreffende de ontsluiting, werd naar de prullenmand verwezen, meestal onder het mantra 'dat heeft geen meerwaarde', en dit zonder aan te geven waarom dit zo was, en wat dan de meerwaarde van de alternatieven van de Tracéstudie Tolberg dan wel was. Ook vragen om echte onderbouwingen van genomen beslissingen werden, in tegenspraak met de eigen gedragsregels van de Gemeente Roosendaal, niet gegeven. Op 30 april jl. verschijnt er in BN de Stem een artikel namens de Gemeente met de kop "Roosendaal wil vertrouwen van inwoners terugwinnen". Maar, volgens de aangehaalde wethouder in het artikel gaat deze 'cultuuromslag' zo'n zeven jaar kosten. Al met al zijn er nog steeds geen afdoende antwoorden gekomen op schriftelijke vragen aan de Gemeenteraad, het College van Burgemeester en Wethouders en een persoonlijke brief aan de burgemeester t.a.v. onderbouwingen van besluiten, de gebruikte gegevens over verkeersintensiteit, de invloeden van diverse milieuaspecten, de gevolgen daarvan voor de volksgezondheid en de leefbaarheid in een heel groot deel van Roosendaal. Een klacht over deze zaak heb ik ingediend op 25 maart 2021 en de	De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

	toezeggingen, die daarop in een gesprek met de burgemeester en de beleidsadviseur zijn gedaan, zijn nog steeds niet nagekomen; de klacht staat dus nog open.	
3.	Er is geen risicoanalyse in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen betreffende de invloed op de aanrijtijden van hulpdiensten voor heel het verzorgingsgebied van Bravis door de realisatie van een rotonde op de afslag A58-Noord in combinatie met de stoplichten op de afslag A58-Zuid. Een worstcase scenario zou in ieder geval een risicoanalyse van de ochtend- en avondspits moeten omvatten.	Op de afslag A58-Zuid met verkeersregelininstallaties zullen naderende hulpdiensten worden geprioriteerd. De intensiteit/capaciteit-waarde op de rotonde bij de afslag A58-Noord is dusdanig laag dat er geen doorstromingsproblemen worden verwacht. Dit betekent dat er geen (grote) risico's zijn m.b.t. de aanrijtijden van de hulpdiensten.
4.	Bij de keuze van de ontsluitingsweg Tolberg is bij de Gebiedsvisie en het ontwerpbestemmingsplan de Bulkenaar alleen uitgegaan van het feit dat de huidige Willem Dreesweg en het stukje Thorbeckelaan ter hoogte van de Hoekstraat de verhoogde verkeersintensiteit aankan. Diverse keren is daarbij de opmerking naar voren gebracht dat deze huidige, route een 'robuuste' weg is en de verhoogde verkeersintensiteit dus makkelijk kan verwerken. Het risico voor de burgers (gezondheid en leefbaarheid van de wijk Tolberg) is, op het moment dat het besluit genomen is, geheel onderbelicht gebleven.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
5.	De keuze voor de ontsluitingsweg Tolberg heeft ook gevolgen voor de verkeersstromen in heel de gemeente Roosendaal. Al het verkeer naar het ziekenhuis, of in ieder geval het grootste gedeelte hiervan, zal ertoe leiden dat verkeersstromen in de gemeente drastisch gaan veranderen. De verkeersintensiteiten op bijvoorbeeld wegen als Laan van Brabant, Burgemeester Schneiderslaan, Churchillpoort, President Kennedylaan, Bergrand, enz. zullen hoger worden en dus gezondheid en leefbaarheid nadelig beïnvloeden. Met dit feit is in de Gebiedsvisie en het Ontwerpbestemmingsplan helemaal geen rekening gehouden.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
6.	Bij de inrichting van de locatie de Bulkenaar wordt er in de Gebiedsvisie en het Ontwerpbestemmingsplan de Bulkenaar vanuit gegaan dat het ziekenhuis dicht langs de spoorweg en de A58 gepositioneerd wordt; dit ondanks het feit dat in de 'Omgevingsvisie: Foto van Roosendaal' de huidige locatie van Bravis dicht bij	Het ziekenhuis dient gerealiseerd te worden binnen de bestemming "Maatschappelijk". Deze locatie is tot stand gekomen op basis van de afwegingen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

	snelweg en spoor als zwak wordt omschreven. Gezien de uitkomsten in het MER (geluid en luchtkwaliteit), die veelal rooskleuriger worden voorgesteld dan ze werkelijk zijn, lijkt het er echter op, dat het ziekenhuis waarschijnlijk dicht tegen de woonkern Tolberg moet komen om aan de wettelijke eisen te kunnen voldoen. Ook dat is weer een groot nadeel voor de leefbaarheid van de desbetreffende bewoners.	
7.	De bewoners aan de Plantagebaan en in Wouwse Plantage krijgen eveneens met een hogere verkeersintensiteit te maken en ook daar komt dus de gezondheid van burgers in gevaar en gaat ten koste van de leefbaarheid.	In het kader van het bestemmingsplan en het MER zijn diverse milieu-onderzoeken uitgevoerd. Daaruit blijkt dat met voorgenomen plan wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. De inwoners van Wouwse Plantage lijken op verkeersgebied geen gevolgen te gaan ondervinden van de ontwikkeling van het ziekenhuis.
8.	In het algemeen kan gesteld worden dat risicomanagement zeer matig vertegenwoordigd is in het MER. Er wordt vooral een positief beeld weggezet, en als er ergens iets negatiefs dreigt te komen, worden er mitigerende maatregelen voorgesteld, die mogelijk dit kunnen voorkomen (maar dit is dan ook weer zonder de risico's te analyseren of deze maatregelen dan inderdaad afdoende zijn en tegen welke kosten). Reclamant heeft in de volgende punten kort het een en ander verduidelijkt.	Een MER is bedoeld om de milieu-effecten in beeld te brengen en is geen instrument voor risicomanagement.
9.	Locatiekeuze. Bij het voorontwerpbestemmingsplan heeft reclamant opgemerkt, dat er geen eerlijke vergelijking is gemaakt tussen alle gemeentelijke en bewonersalternatieven. De enige reactie hierop is 'zie hoofdstuk 2 van het MER uit dit voorontwerpbestemmingsplan'. Maar ja, daar miste ik nu juist deze diepergaande analyse als alleen maar 'heeft geen meerwaarde'. In het ontwerpbestemmingsplan is dit dus niet aangepast; met andere woorden, er is nog steeds geen degelijke onderbouwing van de mogelijke gemeentelijke en bewonersalternatieven gegeven. Ook is er geen risicoanalyse te vinden in het MER over milieuaspecten, leefbaarheid, kosten en worstcase scenario's voor de mogelijke gemeentelijke en burger alternatieven.	In het bestemmingsplan wordt verwezen naar het alternatievenonderzoek zoals dat is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER. Een MER is bedoeld om de milieu-effecten in beeld te brengen en is geen instrument voor risicomanagement.
10.	Verkeer. De verkeersintensiteit en de daardoor veroorzaakte milieuaspecten worden in verschillende onderdelen van deze MER	Mogelijk bestaat er verwarring over de gebruikte cijfers. De verkeerscijfers worden per werkdag weergegeven, zoals gebruikelijk is. Voor geluid en Aeries berekeningen worden verkeerscijfers

iedere keer met andere mvt's/etmaal berekend. De getallen uit de Tracéstudie Tolberg zijn niet volledig; dat is toegegeven door Goudappel Coffeng en de projectleider (zie bijlage B-2.2 bij de zienswijze). Hier komt bij dat een makkelijke ontsluiting van de wijk Tolberg en achterliggend gebied er voor gaat zorgen dat automobilisten het kruispunt Antwerpseweg-A58 en knooppunt de Stok gaan mijden; dit extra sluipverkeer zit niet in de getallen van de Tracéstudie, evenals de toename van automobilisten van bezoekers en patiënten, die tot nu toe met het OV, de fiets of te voet naar Bravis Bergen op Zoom gaan en in de toekomst met de auto naar de Bulkenaar komen. Dit brengt ook risico's met zich mee voor het aantal parkeerplaatsen dat nu in het MER wordt berekend. Ook blijkt de verkeersintensiteit die in de Tracéstudie wordt gegeven als referentie 2030 voor de spoorwegovergang op de Willem Dreesweg Zuid vandaag de dag al bereikt te zijn volgens bijlage B- Aeries berekening van het MER. Met andere woorden, het geheel is heel erg positief benaderd. Hetzelfde geldt voor het aantal mvt's/etmaal op de snelweg A58 tussen knooppunt Wouwse Plantage en knooppunt der Stok. In het akoestisch onderzoek (bijlage 12 van het MER) wordt uitgegaan van 68.000 mvt/etmaal, in het MER onder het hoofdje verkeer en de eerdergenoemde bijlage B met de Aeries berekening is sprake van een huidige intensiteit van ongeveer 80.000 mvt/etmaal met als prognose voor het jaar 2035 van 87.000 mvt/etmaal tot 90.000 mvt/etmaal. Samengevat kan gesteld worden dat ten aanzien van verkeer heel het project en de Gebiedsvisie gestoeld is op verkeerde cijfers en dat er nu kennelijk op verschillende plaatsen van het onderzoek in het MER nieuwere inzichten zijn gekomen, echter zonder de consequenties hiervan mee te nemen in eerdere analyses. Hierdoor komt de MER tamelijk chaotisch over en geeft het niet veel vertrouwen in het totale risicomanagement van het totale project. Voor wat betreft het aantal parkeerplaatsen voor de Bulkenaar kan nog gesteld worden dat voor het	per weekdag gebruikt. Deze vallen lager uit, omdat het over het algemeen drukker is op werkdagen dan op weekenddagen. De gehanteerde verkeerscijfers zijn gebaseerd op het regionaal verkeersmodel (BBMA). Dit is een multimodaal-model dat rekening houdt met alle modaliteiten zoals OV, fietsers en automobilisten. Het model houdt rekening met verschuiving van verkeerstromen als gevolg van de komst van het ziekenhuis met aanpalende infrastructuur. Met betrekking tot de parkeercijfers zijn de meest actuele parkeernormen van de gemeente Roosendaal gehanteerd, welke door de raad zijn vastgesteld en gebaseerd zijn op de nationale richtlijnen van het CROW. Voor realisatie van de maximale planinvulling is op basis van de huidige parkeernormen realisatie van maximaal 1888 parkeerplaatsen noodzakelijk. Deze parkeervoorzieningen dienen op het eigen terrein van het ziekenhuis te worden gerealiseerd. De verwachting en inzet is dat er geen parkeerproblematiek in de omgeving van het plan ontstaat.

	landschapspark geen enkele parkeervoorziening is getroffen. De bezoekers van het park zullen hoogstwaarschijnlijk geen parkeergeld bij het ziekenhuis gaan betalen en zullen hun auto in de woonwijk Tolberg wegzetten. Wat ook de leefbaarheid niet ten goede komt.	
11.	Geluid. Wat hiervoor gesteld is voor de verkeersintensiteit heeft natuurlijk een direct gevolg voor de geluidsdruk binnen het gebied van de verbindingsweg, de Bulkenaar en ontsluitingsweg Tolberg, maar ook op alle toegangswegen naar dat gebied. De onzekerheid van de verkeersintensiteit maakt het noodzakelijk om een gedegen risicoanalyse te maken van in ieder geval het worstcase scenario. Het akoestisch onderzoek met 68.000 mvt/etmaal laat al een behoorlijke overschrijding zien van de geluidsnormen; hier hoort dus zeker een onderzoek gedaan te worden hoe de situatie is bij 90.000 mvt/etmaal, maar dan cumulatief gezien in combinatie met de verbinding- en ontsluitingsweg en het spoor. Pas dan kan bekeken worden wat voor effect en tegen welke kosten eventuele mitigerende maatregelen kunnen helpen om de overlast voor het ziekenhuis en omwoners te voorkomen. Ook de eventuele nadelige effecten van de ondertunneling van de spoorwegovergang Willem Dreesweg zijn niet in kaart gebracht; dit niet alleen voor wat betreft geluidsoverlast, maar ook voor wat betreft trillingen. Dit heeft reclamant reeds te berde gebracht in zijn brief van 22 januari 2020 aan het College, maar kennelijk vindt men niet dat dit een negatief milieueffect is, want reclamant ziet het nergens terug in de MER. Tevens heeft reclamant aangegeven dat de windrichting gedurende het jaar voornamelijk west en zuidwest is. Dus het geluid wordt over de Bulkenaar en Tolberg/Willem Dreesweg geblazen. Voor de overige wegtrajecten zijn alleen milieuaspecten gegeven in de trant van een toename van bijvoorbeeld 3dB op de Willem Dreesweg, wat feitelijk een verdubbeling van het geluid inhoudt. Dat is minder erg als het geluidsniveau 37 dB (gefluister) is, maar wordt problematischer als het geluidsniveau tegen de 70 dB begint te komen (stofzuiger). Dit soort consequenties is	Het geluid van de Rijksweg wordt beheerst met geluidproductieplafonds. Het geluidproductieplafond (GPP) is de maximaal toegestane geluidproductie op een referentiepunt. Voor het berekenen van de geluidsbelasting van de A58, moet volgens de Wet Milieubeheer, de brongegevens van het geluidregister gehanteerd worden, waarmee de geluidproductieplafonds bepaald worden. Deze brongegevens bevatten voor wegen zonder recente besluiten, zoals de A58, de verkeersintensiteiten van het jaar 2008. Voor de A58 is dit 68.000 motorvoertuigen. Bij het vaststellen van de geluidproductieplafonds op basis van de intensiteiten van 2008 is een plafondcorrectie van 1,5 dB toegepast. De geluidbelasting afkomstig van de A58 wordt jaarlijks gemonitord door Rijkswaterstaat. Bij (dreigende) overschrijding moet een maatregelonderzoek worden ingesteld. Hiermee wordt voorkomen dat het verkeer onbeperkt kan groeien in de toekomst. Een fysieke wijziging van de Willem Dreesweg maakt geen deel uit van voorliggend bestemmingsplan. De geluidsbelasting afkomstig van deze weg is daarom niet onderzocht in het kader van dit bestemmingsplan.

	niet meegewogen in de Tracéstudie Tolberg, het besluit van de Gebiedsvisie en het Ontwerpbestemmingsplan de Bulkenaar.	
12.	Luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit van het plangebied de Bulkenaar zit volgens de berekeningen in de MER op rand van de grenswaarden en/of advieswaarden. Voor het thema luchtkwaliteit zijn ook hier geen cumulatieve effecten berekend in samenhang met de ontsluitingsweg Tolberg, terwijl hierdoor wel waarden kunnen worden overschreden.	Uit het onderzoek luchtkwaliteit (bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen ruim onder de grenswaarden liggen. Er vinden nergens overschrijdingen plaats van de uurgemiddelde normen voor NO ₂ , PM ₁₀ en PM _{2,5} . Tevens wordt voldaan aan de advieswaarden van de WHO. De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
13.	Externe veiligheid. In deze MER wordt alleen de externe veiligheid geanalyseerd in de situatie zonder ontsluitingsweg Tolberg. Echter, zelfs met de ontsluitingsweg Tolberg dient er een risicoanalyse gemaakt worden voor een eventuele evacuatie van niet zelfredzame personen en patiënten uit het ziekenhuis in geval van een calamiteit met een vrachtwagen met giftige stoffen op de A58 plaatsvindt in de bocht nabij de aansluiting verbindings- en ontsluitingsweg.	Een MER is bedoeld om de milieu-effecten in beeld te brengen en is geen instrument voor risicomanagement. Bij het bouwplan voor het ziekenhuis speelt de zelfredzaamheid en de hulpverlening een zeer belangrijke rol. In dat kader wordt dan ook gekeken naar vluchtwegen van risicobronnen af, voldoende bluswater, goede bereikbaarheid. Daarnaast zijn er ook nog maatregelen aan het gebouw zelf mogelijk. Op het moment dat het bouwplan beschikbaar is, zal het groepsrisico beschouwd worden. De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
14.	Geur. De conclusie van het onderzoek betreffende geur kan gesteld worden dat de locatie langs de A58 verre van ideaal is. Het plangebied voor het ziekenhuis ligt voor een groot deel binnen de 2 ouE/m ³ contouren van de omliggende veehouderijen. Om deze reden is de voorgrondbelasting zeer negatief beoordeeld. Daarnaast ligt het plangebied deels binnen de 10 ouE/m ³ achtergrondbelasting. Dat betekent dat sprake is van een matig leefklimaat. Om deze reden is de achtergrondbelasting negatief beoordeeld. Er wordt aangegeven dat met enkele mitigerende maatregelen de effecten mogelijk te beperken zijn. Hier wordt geen hard bewijs ingebracht, en wat het risico is dat dat niet gerealiseerd wordt. Een mogelijk gevolg kan zijn dat het ziekenhuis dichterbij de woonkern gesitueerd gaat worden, met de bijbehorende overlast voor de bewoners van de wijk Tolberg.	Het aspect 'geur' staat niet in de weg aan de vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeente heeft onderzoek laten verrichten naar de geursituatie die ontstaat vanwege het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is daarnaast een vervolgonderzoek verricht naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor de omliggende veehouderijen. Uit de onderzoeksresultaten is naar voren gekomen dat het ziekenhuis is gelegen binnen de huidige geurcontouren van verschillende agrarische ondernemingen in de omgeving van het plangebied. Deze geurcontouren zijn berekend op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.

		De nieuwe geursituatie staat niet in de weg aan het gebruik van de gronden van het plangebied als ziekenhuis. Dat in dit geval het milieuklimaat 'matig' is, laat onverlet dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Van belang is daarbij dat het plangebied is gelegen buiten de bebouwde kom en dat maatregelen worden getroffen, waardoor het verblijfsklimaat in het ziekenhuis acceptabel blijft. Dat de uitvoering van deze maatregelen niet is geborgd is feitelijk niet juist. Op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen is de exploitant van het ziekenhuis, als zorgaanbieder verplicht tot het nemen van bouwkundige voorzieningen die nodig zijn voor het leveren van goede zorg. Deze verplichting borgt dat maatregelen worden genomen, teneinde de patiënten van het ziekenhuis te beschermen tegen geurhinder. De gemeente adviseert om het toevoerkanaal van de luchtbehandelingssystemen van het ziekenhuis te realiseren op een locatie waar de geurimmissie relatief laag is. Het bestemmingsplan voorziet in maatregelen om de gevolgen van het ziekenhuis voor de bewoners van de wijk 'Tolberg' te beperken. In deze wijk blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, ook na de realisatie van het ziekenhuis.
15.	Gezondheid. In tegenstelling tot wat in de MER gesteld wordt, ligt een groot gedeelte van het plangebied de Bulkenaar in de cumulatieve geluidskaart van Atlas Leefomgeving in een 56 - 60 dB zone en dichterbij de woonwijk ligt een 51 - 56 dB zone. Dit wordt alleen maar erger als de verkeersintensiteit op de A58 groeit naar 90.000 mvt/etmaal. In het MER wordt heel stellig beweerd dat realisatie van het plan door de aanleg van de verbindingsweg A58 - ziekenhuis een positief effect heeft; dit vooral doelend op het aantal gehinderden en slaapgestoorden in het plangebied de Bulkenaar. Echter, een drukke verbindingsweg vlak langs de A58 zal een geluidsversterkend effect hebben en dit cumulatieve effect is niet meegenomen in het MER. Tevens is hier niet meegenomen het milieueffect van de ontsluitingsweg Tolberg en de cumulatieve akoestische effecten rondom het besluit in de Gebiedsvisie. Er wordt geen enkel verband gebracht tussen de geluidsdruk en de gevolgen voor de volksgezondheid voor de bewoners van de Tolberg.	In het akoestisch onderzoek zijn alle wegen betrokken met een relevante toe- of afname van de geluidsbelasting. Er is sprake van een relevant effect als de geluidsbelasting toe- of afneemt met 1 dB. Langs wegen die niet zijn weergegeven in het studiegebied is het effect op de geluidsbelasting minder dan 1 dB. Een effect van minder dan 1 dB is nauwelijks waarneembaar. De geluidsbelasting van de A58 blijft gelijk in de plansituatie ten opzichte van de autonome situatie. Door de A58 in eerste instantie achterwege te laten wordt het effect van de aanleg van de nieuwe verbindingsweg duidelijker. In een aanvullende memo bij het MER zijn de geluidscontouren opgenomen van de situatie inclusief de A58. De geluidbelasting afkomstig van de A58 wordt jaarlijks gemonitord door Rijkswaterstaat. Bij (dreigende) overschrijding moet een maatregelonderzoek worden ingesteld. Hiermee wordt voorkomen dat het verkeer onbeperkt kan groeien in de toekomst. De verbindingsweg langs de wijk Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.

		De wetgever heeft bij het vaststellen van de normen voor geluid rekening gehouden met de gevolgen voor de gezondheid.
16.	Een algemeen punt, dat erg mager geanalyseerd wordt, is de invloed van de ontsluitingsweg Tolberg op de locatie de Bulkenaar. In Bijlage V – ‘Gevoeligheidsanalyse’ van het MER wordt er alleen ingegaan op de gevolgen van het verkeer van de ontsluitingsweg Tolberg op de verbindingsweg. De stelling is, dat er geen extra verkeer op de verbindingsweg komt en er daardoor geen sprake is van extra geluidsbelasting en verstoring van de luchtkwaliteit van de verbindingsweg. Er wordt daarbij echter gemakshalve aan voorbij gegaan dat de ontsluitingsweg Tolberg gepland staat dwars door het landschapspark. Daardoor ontstaan er door de ontsluitingsweg extra milieueffecten in het gebied en Tolberg zuid, die nu niet in beeld zijn gebracht.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
17.	De inspraakreactie van reclamant op het voorontwerpbestemmingsplan de Bulkenaar is volgens reclamant niet volledig en doeltreffend beantwoord. Vandaar dat dezelfde vraag wordt gesteld ten aanzien van een eerlijke vergelijking met betrekking tot de geldende wetgeving, de te maken kosten, de cumulatieve milieueffecten, de volksgezondheid, de maatregelen en kosten om schadelijke effecten te compenseren en de leefbaarheid in de betrokken wijken, voor zowel de gemeentelijke alternatieven, als alle door de bewoners ingebrachte alternatieven: • Herbouwen ziekenhuis op de huidige locatie: meest betrokken wijken Hulsdonk, Westrand, Centrum; • Herbouwen op huidige locatie met de SWECO-alternatieven: meest betrokken wijken Hulsdonk, Westrand, Centrum; • Nieuwbouw op de Bulkenaar met de drie Goudappel Coffeng alternatieven: meest betrokken wijken Tolberg, Kroeven, Centrum; • Nieuwbouw op de Bulkenaar met de door de bewoners ingebrachte alternatieven: meest betrokken wijken o.a. Tolberg, Kroeven, Centrum. Voor wat betreft het proces co-creatie heeft reclamant in de reden voor deze zienswijze reeds aangegeven dat dit proces niet goed loopt. Behalve dan dat	In de toelichting van het bestemmingsplan is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. In die onderbouwing is zowel naar locaties binnen, waaronder de bestaande locaties, als buiten het stedelijk gebied gekeken.

	je in plaats van eenvoudige maar duidelijke antwoorden op suggesties en vragen WOB-documenten toegestuurd krijgt met heel veel zwarte regels. Wat dus zeer ontmoedigend werkt, wat waarschijnlijk ook de bedoeling lijkt te zijn.	
18.	Verkeersgeneratie en -afwikkeling. In hoofdstuk 9.2 van het MER wordt in het beoordelingskader wordt bij het punt 'Verkeersgeneratie en -afwikkeling' wordt t.a.v. de verkeersintensiteit alleen de kruispunten beoordeeld op verzadigingsgraad (VG), terwijl in het Advies R&D commissie m.e.r. (nr. 3438)1 (zie Bijlage 2, hoofdstuk B2-1) aangeeft de I/C-verhoudingen tijdens de ochtend- en avondspits op de belangrijkste kruispunten te bereken. In bijlage 2, hoofdstuk B2-2 is te zien, dat de verzadigingsgraad gebruikt wordt in het geval een kruispunt voorzien is met verkeerslichten. Het geeft ook hogere grenzen voor de congestiegevoeligheid van het onderzochte wegvak of kruispunt. Bij gebruik van VG in plaats van de I/C-verhouding worden kruispunten zonder verkeerslichten en wegvakken beoordeeld tegen verkeerde eisen. In het geval van de toe- en afrit A58/Plantagebaan Noord zou de I/C-verhouding, met de fietspaden met voorrang na de realisatie van de verbindingsweg en het ziekenhuis, uitkomen boven de 1,0. Door een enkelstrooksrotonde aan te leggen zou dit mogelijk leiden tot een maximale I/C-verhouding van 0.53. Vermoedelijk moet er dan voor gekozen worden om fietsers geen voorrang meer te geven, waardoor schoolgaande kinderen in de spits veel meer gevaar lopen (slechtere verkeersveiligheid). Voor de toe- en afrit A58 Plantagebaan Zuid kiest de gemeente Roosendaal voor een kruising met verkeerslichten vanwege de mogelijkheid om hulpdiensten te prioriteren. Voor deze oplossing wordt echter geen VG-waarde opgegeven, dus is niet nader te controleren. De toets rondom de verkeersdoorstroming is echter niet volledig; als deze plannen doorgaan komen er dus op een afstand van 400 meter zowel een rotonde als een kruispunt met verkeerslichten. Maar over dit traject op de Plantagebaan is GEEN I/C-verhouding bepaald.	Er is inderdaad geen berekening gemaakt van de intensiteit/capaciteit (I/C)-waarden voor het wegvak Plantagebaan tussen de twee afritten van de A58. I/C-waarden zijn alleen berekend voor de kruispunten. De verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De verbindingsweg Tolberg is dan ook niet meegenomen in het bestemmingsplan en ook niet in de verkeersbeoordeling voor dit bestemmingsplan. Er is geen sprake van gelijktijdige besluitvorming tussen beide projecten. De gehanteerde verkeercijfers zijn zodoende correct. De mogelijke discrepantie tussen de verkeersintensiteiten in de verkeersberekeningen en de geluidsberekeningen heeft als oorzaak dat de geluidsberekeningen worden gemaakt op basis van het geluidsregister van Rijkswaterstaat, waar de lagere intensiteit van motorvoertuigen terug te vinden is. Voor de verkeersberekeningen wordt hier geen gebruik van gemaakt.

In hoofdstuk 9.4 van het MER wordt de verkeersintensiteit van de A58 tussen afrit 25 en knooppunt De Stok voor het jaar 2020 vastgesteld op 80.700 mvt/etmaal (wat overeenkomt met de huidige verkeersintensiteit uit bijlage B- Aeries berekening van het MER met de Aeries Calculator) en voor 2035 op 87.100 mvt/etmaal, oplopend tot 90.000 mvt/etmaal als het ziekenhuis gerealiseerd is. Dit alles in het geval van alleen een verbindingsweg tussen knooppunt 25 - A58 het ziekenhuis. En dat terwijl in het ontwerp-bestemmingsplan de Bulkenaar in bijlage 12, 'Akoestisch onderzoek' geluidscontouren opgesteld zijn voor een verkeersintensiteit van 68.000 mvt/etmaal.

Ook in de bijlage B- Aeries berekening van het MER met de Aeries Calculator staat onder het kopje emissie per bron (huidig) bij meettraject 167 de onderstaande aantallen voertuigen vermeld:

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen
Standaard	Licht verkeer	9.787,0 / etmaal
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	198,0 / etmaal
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	54,0 / etmaal
Totaal		10.039,0 / etmaal

Vreemd genoeg is dit huidige aantal bijna gelijk aan het aantal dat gebruikt is als referentiewaarde voor het jaar 2030 in de Tracéstudie Tolberg en in het ontwerpbestemmingsplan, nl. 10800 mvt/etmaal.

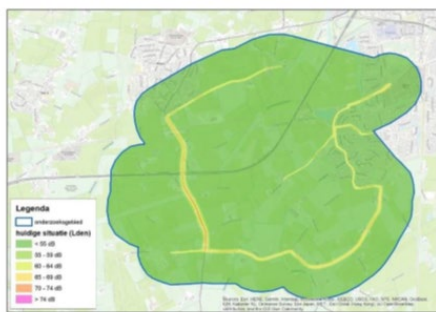
De referentiewaarde 2030, die in beide documenten worden gebruikt en waarop tevens de Gebiedsvisie is gebaseerd is, is niet correct.

Tevens wordt er geen gehoor gegeven aan de eis van de commissie m.e.r. om , in geval van een gelijktijdige besluitvorming voor de locatiekeuze en de ontsluiting Tolberg op de A58, zoals verwoord in de Gebiedsvisie de Bulkenaar, in de MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld te brengen, zie het Advies R&D commissie m.e.r. (nr. 3438) op Bijlage 1 hoofdstuk B1-1 onder het kopje 'Ontsluiting Tolberg op de A58'. Er wordt in het MER alleen over de verbindingsweg Tolberg gesproken met betrekking tot de bereikbaarheid van het ziekenhuis van hulpdiensten.

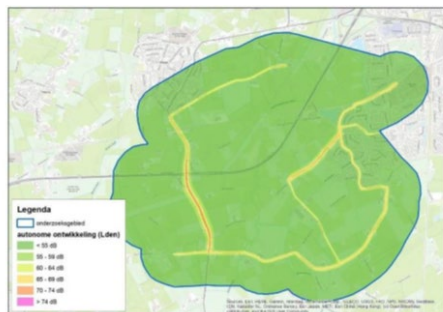
Daarbij dienen nog tweetal knelpunten ten aanzien van de verkeersintensiteit benoemd te worden, die alleen maar leiden tot de conclusie dat de gebruikte verkeersintensiteit niet correct is:

	• In de 'Presentatie over Ziekenhuizen en mobiliteit' uit april 2004 geeft de Rijkswaterstaat-AVV aan, dat na een verhuizing van een ziekenhuis buiten de stad het autogebruik met 15 tot 20% extra toeneemt. Hier komt nog bij dat het samenvoegen van twee ziekenhuizen op 1 locatie er toe zal leiden, dat bezoekers en patiënten voor de polikliniek, die eerder in Bergen op Zoom op de fiets of het OV naar het ziekenhuis gingen, nu met de auto naar de Bulkenaar komen. • In een reactie op eerdere briefwisselingen ten aanzien van de correctheid van de gebruikte verkeersintensiteiten, heeft de projectleider van de Bulkenaar dat Goudappel Coffeng aangegeven heeft dat de gegevens uit de Tracéstudie Tolberg niet gebruikt kunnen worden voor een formele toetsing (zie Bijlage 2, hoofdstuk B2-3). Volgens de eis van de commissie m.e.r. dient het studiegebied de reikwijdte van effecten uitgebreid te worden vanaf de Antwerpseweg (N262), de gehele Willem Dreesweg, maar ook toegangswegen als Laan van Brabant, de Burgemeester Schneiderlaan/Churchillpoort en President Kennedylaan. Hiervoor dienen ook de verkeersintensiteiten voor die toegangswegen in kaart te worden gebracht, om te komen tot een totaal toekomstgericht verkeersbeleid, aangevuld met het extra sluipverkeer, omdat de doorgang eenvoudiger en sneller is naar de A58. De conclusie dat de nieuwe weg en kruispunten voldoende capaciteit hebben om het verkeer te kunnen verwerken is door onvoldoende onderzoek niet te onderbouwen. De situatie rondom de toe- en afslagen A58/Plantagebaan richting ziekenhuis is niet volledig in kaart gebracht. Eveneens is in deze conclusie de ontsluitingsweg Tolberg, inclusief ondertunneling, niet meegewogen.	
19.	Verkeersveiligheid. De stelling dat verplaatsing van het ziekenhuis leidt tot een afname van de verkeersintensiteiten in het centrum van Roosendaal is volkomen onterecht. Nadat Bravis verhuisd is naar een nieuwe locatie, ligt het in de planning om op Hulsdonk een heel nieuwe woonwijk te realiseren. Dat genereert eveneens een behoorlijke verkeersstroom, waar nu	De eventuele ontwikkeling van een nieuwe woonwijk op Hulsdonk is nog niet concreet en zodoende niet mee te nemen in de besluitvorming. Hetzelfde geldt voor de mogelijke pijnpunten rondom verkeersveiligheid bij realisatie van de verbindingsweg Tolberg. Besluitvorming voor de realisatie van deze verbindingsweg staat buiten dit bestemmingsplan. De aangegeven pijnpunten

	in dit Ontwerpbestemmingsplan de Bulkenaar heel makkelijk aan voorbij gegaan wordt. Zoals al eerder aangehaald, worden de pijnpunten ten aanzien van verkeersveiligheid gemaskeerd door het feit, dat er niet nader ingegaan wordt op de verkeersveiligheid door het realiseren van de ontsluitingsweg Tolberg. Op dat traject zijn er veel knelpunten ten aanzien van verkeersveiligheid – oversteekplaatsen fietsers en voetgangers, gevaarlijke kruisingen, krappe bochten vlak voor rotondes, smalle gedeelten, waar ook nog landbouwvoertuigen rijden, enz. Dus, het hele besluit in ogenschouw nemende, resulteert deze paragraaf zeker geen positieve beoordeling ten opzichte van de referentiesituatie.	zullen worden meegenomen in het proces voor de verbindingsweg Tolberg.
20.	Parkeren. Uit berekeningen met de incorrecte verkeersintensiteit uit Goudappel Coffeng is gekozen voor 1888 parkeerplaatsen volgens de CROW publicatie 381. Maar naast deze incorrecte verkeersintensiteit zijn er natuurlijk ook bezoekers die naar het landschapspark komen. Daar is ook parkeerruimte voor nodig. En het liefst niet bij het ziekenhuis, want die zullen niet zo makkelijk € 1.00 per 50 minuten gaan betalen. Als daar geen goede (niet betaalde) parkeergelegenheid gecreëerd wordt zullen deze bezoekers van het landschapspark hun auto in de woonwijk Tolberg gaan parkeren. Zie ook de opmerkingen hierover van de commissie m.e.r. op bijlage B2.1.	De parkeerbehoefte voor het ziekenhuis is niet berekend op basis van de verkeersintensiteiten van Goudappel Coffeng, maar hiervoor is gebruik gemaakt van de beoogde maximale oppervlakten van de voorzieningen die gerealiseerd kunnen worden. Dit houdt geen verband met de verkeersintensiteiten. De gehanteerde parkeernormen van gemeente Roosendaal zijn gebaseerd op de kencijfers van het CROW, wat nationaal erkende richtlijnen zijn. De benodigde parkeerplaatsen voor het ziekenhuis zijn zodoende goed onderbouwd. Met betrekking tot de parkeercijfers zijn de meest actuele parkeernormen van de gemeente Roosendaal gehanteerd, welke door de raad zijn vastgesteld en gebaseerd zijn op de nationale richtlijnen van het CROW. Voor realisatie van de maximale planinvulling is op basis van de huidige parkeernormen realisatie van maximaal 1888 parkeerplaatsen noodzakelijk. Deze parkeervoorzieningen dienen op het eigen terrein van het ziekenhuis te worden gerealiseerd. De verwachting en inzet is dat er geen parkeerproblematiek in de omgeving van het plan ontstaat.
21.	Geluid. In de huidige referentiesituatie wordt in hoofdstuk 10.3 van het MER in figuur 10-2 'Geluidcontouren wegverkeerslawaaï huidige situatie' de invloed van de A58 niet meegewogen, terwijl die toch mede de veroorzaker is van veel geluidsoverlast. Ditzelfde geldt voor figuur 10-3, in dit geval bij een autonome toename van het verkeer (zie onderstaande figuren uit het ontwerpbestemmingsplan).	In het akoestisch onderzoek zijn alle wegen betrokken met een relevante toe- of afname van de geluidsbelasting. Er is sprake van een relevant effect als de geluidsbelasting toe- of afneemt met 1 dB. Langs wegen die niet zijn weergegeven in het studiegebied is het effect op de geluidsbelasting minder dan 1 dB. Een effect van minder dan 1 dB is nauwelijks waarneembaar. De geluidsbelasting van de A58 blijft gelijk in de plansituatie ten opzichte van de autonome situatie. Door de A58 in eerste instantie achterwege te laten wordt het effect van de aanleg van de nieuwe verbindingsweg duidelijker.

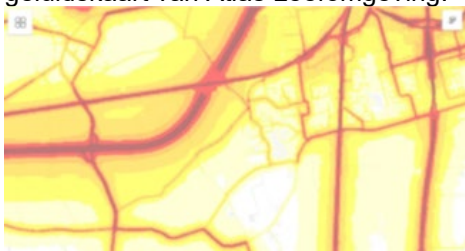


Figuur 10-2 Geluidcontouren wegverkeerslawaai huidige situatie



Figuur 10-3 Geluidcontouren wegverkeerslawaai autonome ontwikkeling

Hieronder staat de cumulatieve geluidskaart van Atlas Leefomgeving.



Duidelijk is te zien dat een groot gedeelte van het plangebied voor het ziekenhuis zich nu zonder verbindingsweg A58 al in de 56 – 60 dB zone bevindt. Tevens valt op dat in de MER niet het gehele zoekgebied is doorgerekend; bijvoorbeeld het stukje Thorbeckelaan vanaf de rotonde tot aan de Rietgoorseweg, terwijl dit juist een erg smal, druk en verkeersonveilig wegvak is.

Hetzelfde geldt voor de niet in de MER betrokken toekomstige ontsluitingsweg Tolberg (zie advies commissie m.e.r. op bijlage B3.1) en de toegangswegen naar de ontsluitingsweg Tolberg (tussen 57 dB en 62 dB, gegevens Atlas Leefomgeving).

De analyse naar gehinderden, ernstig gehinderden en slaapgestoorden is dan ook zeer onvolledig. Indien het gehele besluit – locatie ziekenhuis, verbindingsweg A58 en ontsluitingsweg Tolberg – in de analyse was meegenomen, dan klopt het dat het

In het definitieve MER zijn de geluidscontouren opgenomen van de situatie inclusief de A58.

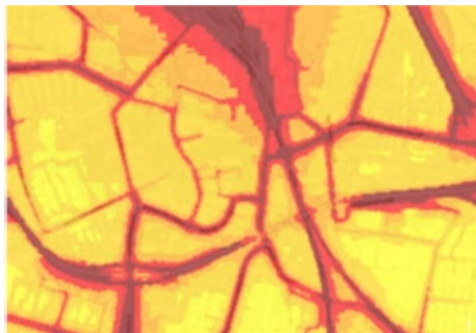
De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.

Het geluidonderzoek richt zich op het effect van het onderhavige bestemmingsplan.

aantal gehinderden, ernstig gehinderden en slaapgestoorden in de Huijbergseweg, Spuitendonkseweg, en de Bulkenaarsestraat, maar het probleem wordt alleen verplaatst de Plantagebaan, Thorbeckelaan ter hoogte van de Hoekstraat, Willem Dreesweg en de al eerder genoemde toegangswegen naar de ontsluitingsweg Tolberg. Dit wordt nog versterkt door het feit dat er naast het bestaande verkeerslicht en rotonde op de Willem Dreesweg ook nog 4 extra rotondes, een verkeerslicht bij het Roosendaalswegje en een ondertunneling bij de Willem Dreesweg bijkomen (zie onderstaand schetsontwerp ontsluitingsweg Tolberg).



Kijkend naar andere tunnels in Roosendaal is te zien dat de geluidsoverlast van de Markttunnel bijvoorbeeld enorm groot is, 66 tot 70 dB (zie onderstaande figuur met de Lcum van Atlas Leefomgeving).



Ook rotondes veroorzaken meer geluidsdruk dan recht doorgaande wegen vanwege het remmen en optrekken.

De huidige situatie rondom de ontsluitingsweg Tolberg zit nu al van 57 tot 62 dB; in de nieuwe situatie komt daar >3 dB bij (zonder het extra sluipverkeer en de ondertunneling erbij te betrekken), dus er zal een behoorlijke toename zijn van de aantallen gehinderden, ernstig gehinderden en slaapgestoorden.

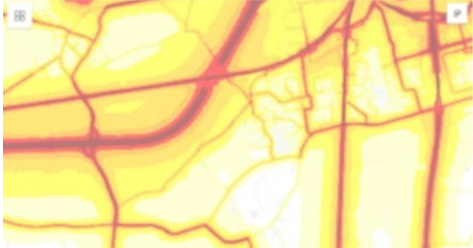
De Gemeente Roosendaal heeft in het Gemeentelijk Verkeers- en

	VervoersPlan 2015-2025 als doelstelling voor het terugdringen van verkeerslawaaï een sanerings-verplichting t.a.v. situaties, waar sprake is van een te hoge geluidbelasting op gevels van woningen. Hierbij gaat het om woningen met een gevelbelasting van 65 dB(A) of meer, de zogenaamde A-lijstwoningen. De aanpak bestaat dan uit het treffen van geluidswerende maatregelen aan de woningen indien noodzakelijk en het instellen van 30 km/u zones. Geluidswerende maatregelen aan woningen zullen bij de meeste woningen langs de Willem Dreesweg erg lastig zijn, daar de hoofdslaapkamers aan de zijde van de ontsluitingsweg Tolberg liggen. 's Nachts zullen de ramen dus vaak open staan. Bij de toegangswegen naar de Willem Dreesweg zuid liggen de woningen meestal direct aan de rijbaan. In het Advies R&D commissie m.e.r. (nr. 3438)2 wordt aangegeven om ook de WHO advieswaarden te betrekken in de MER; dat is helaas niet gebeurd. In een artikel van RTL Nieuws, zie bijlage B3.2 en een rapport van het RIVM, zie bijlage B3.3 staan duidelijk de consequenties en aanbevelingen te lezen om de gezondheidseffecten van geluid drastisch te beperken (zie ook onderstaande tabel. <table><tr><th colspan="2">De WHO-richtlijnen voor geluid van weg en railverkeer</th></tr><tr><th>Bron</th><th>Aanbeveling</th></tr><tr><td>Wegverkeer</td><td> De Guideline Development Group (GDG) doet de sterke aanbeveling om de geluidsniveaus door wegverkeer te reduceren tot onder 53 dB (Lden), omdat het geluid van wegverkeer boven dit niveau is geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. De GDG doet de sterke aanbeveling om de nachtelijke geluidsniveaus van wegverkeer te reduceren tot 45 dB (Lnight), omdat het nachtelijk geluid van wegverkeer boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve effecten op de slaap. Om gezondheidseffecten te vermijden, doet de GDG de sterke aanbeveling dat er door beleidsmakers passende maatregelen worden genomen om bevolkingsgroepen te beschermen tegen blootstelling aan geluidsniveaus van wegverkeer boven de advieswaarden voor de dag en voor de nacht. Voor specifieke interventies, raadt de GDG aan om het geluidsniveau bij de bron en op de route tussen de bron en de populatie te verminderen door veranderingen in de infrastructuur. </td></tr><tr><td>Railverkeer</td><td> De GDG doet de sterke aanbeveling om de geluidsniveaus van railverkeer te reduceren tot onder 54 dB (Lden), omdat het geluid van railverkeer boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. De GDG doet de sterke aanbeveling om de nachtelijke geluidsniveaus van railverkeer te reduceren tot 44 dB (Lnight), omdat het nachtelijk geluid van railverkeer boven dit niveau is geassocieerd met negatieve effecten op de slaap. Om gezondheidseffecten te vermijden, doet de GDG de sterke aanbeveling dat er door beleidsmakers passende maatregelen worden genomen om bevolkingsgroepen te beschermen tegen blootstelling aan geluidsniveaus van railverkeer boven de advieswaarden voor de dag en voor de nacht. Er is niet voldoende bewijs voor het gebruik van de ene interventie ten gunste van de andere. </td></tr></table> De conclusie in de MER dat voor het beoordelingscriterium wegverkeerslawaaï zonder het treffen van mitigerende maatregelen al een sterk positieve beoordeling gegeven (++) is. Dit zou dan al de meest gunstige beoordeling zijn. Deze constatering staat haaks op de nu al aanwezige geluidsdruk, die te zien is op de eerder getoonde cumulatieve geluidskartaat van Atlas Leefomgeving.	De WHO-richtlijnen voor geluid van weg en railverkeer		Bron	Aanbeveling	Wegverkeer	De Guideline Development Group (GDG) doet de sterke aanbeveling om de geluidsniveaus door wegverkeer te reduceren tot onder 53 dB (Lden), omdat het geluid van wegverkeer boven dit niveau is geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. De GDG doet de sterke aanbeveling om de nachtelijke geluidsniveaus van wegverkeer te reduceren tot 45 dB (Lnight), omdat het nachtelijk geluid van wegverkeer boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve effecten op de slaap. Om gezondheidseffecten te vermijden, doet de GDG de sterke aanbeveling dat er door beleidsmakers passende maatregelen worden genomen om bevolkingsgroepen te beschermen tegen blootstelling aan geluidsniveaus van wegverkeer boven de advieswaarden voor de dag en voor de nacht. Voor specifieke interventies, raadt de GDG aan om het geluidsniveau bij de bron en op de route tussen de bron en de populatie te verminderen door veranderingen in de infrastructuur.	Railverkeer	De GDG doet de sterke aanbeveling om de geluidsniveaus van railverkeer te reduceren tot onder 54 dB (Lden), omdat het geluid van railverkeer boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. De GDG doet de sterke aanbeveling om de nachtelijke geluidsniveaus van railverkeer te reduceren tot 44 dB (Lnight), omdat het nachtelijk geluid van railverkeer boven dit niveau is geassocieerd met negatieve effecten op de slaap. Om gezondheidseffecten te vermijden, doet de GDG de sterke aanbeveling dat er door beleidsmakers passende maatregelen worden genomen om bevolkingsgroepen te beschermen tegen blootstelling aan geluidsniveaus van railverkeer boven de advieswaarden voor de dag en voor de nacht. Er is niet voldoende bewijs voor het gebruik van de ene interventie ten gunste van de andere.	
De WHO-richtlijnen voor geluid van weg en railverkeer										
Bron	Aanbeveling									
Wegverkeer	De Guideline Development Group (GDG) doet de sterke aanbeveling om de geluidsniveaus door wegverkeer te reduceren tot onder 53 dB (Lden), omdat het geluid van wegverkeer boven dit niveau is geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. De GDG doet de sterke aanbeveling om de nachtelijke geluidsniveaus van wegverkeer te reduceren tot 45 dB (Lnight), omdat het nachtelijk geluid van wegverkeer boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve effecten op de slaap. Om gezondheidseffecten te vermijden, doet de GDG de sterke aanbeveling dat er door beleidsmakers passende maatregelen worden genomen om bevolkingsgroepen te beschermen tegen blootstelling aan geluidsniveaus van wegverkeer boven de advieswaarden voor de dag en voor de nacht. Voor specifieke interventies, raadt de GDG aan om het geluidsniveau bij de bron en op de route tussen de bron en de populatie te verminderen door veranderingen in de infrastructuur.									
Railverkeer	De GDG doet de sterke aanbeveling om de geluidsniveaus van railverkeer te reduceren tot onder 54 dB (Lden), omdat het geluid van railverkeer boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. De GDG doet de sterke aanbeveling om de nachtelijke geluidsniveaus van railverkeer te reduceren tot 44 dB (Lnight), omdat het nachtelijk geluid van railverkeer boven dit niveau is geassocieerd met negatieve effecten op de slaap. Om gezondheidseffecten te vermijden, doet de GDG de sterke aanbeveling dat er door beleidsmakers passende maatregelen worden genomen om bevolkingsgroepen te beschermen tegen blootstelling aan geluidsniveaus van railverkeer boven de advieswaarden voor de dag en voor de nacht. Er is niet voldoende bewijs voor het gebruik van de ene interventie ten gunste van de andere.									
22.	Laag Frequent Geluid.	Het onderzoek is uitgevoerd volgens de wettelijke voorgeschreven reken- en meetvoorschriften.								

'Gewoon' geluid, dat wil zeggen geluid zoals dat in de buitenlucht natuurlijk voorkomt, ligt meestal in het frequentiegebied tussen 400 en 2500 Hz. Laag Frequent Geluid (LFG) is geluid met een frequentie beneden 100/125 Hz. Het is meestal mechanisch gegenereerd geluid. Bijna alle geluidbronnen produceren naast hoger frequent geluid ook laagfrequent geluid. In de meeste gevallen wordt het laagfrequent geluid door het hoger frequente geluid overstemd en dan wordt het niet als zodanig waargenomen. Laagfrequent geluid wordt op verschillende manieren opgewekt: door luchtstromingen langs objecten of in leidingsystemen of door mechanische trillingen veroorzaakt door machines en apparaten. Bekende LFG-bronnen zijn: windstroming langs objecten of in schoorstenen; windturbines; gasturbines; procesfornuizen; luchtkoelers; zuigercompressoren; transformatoren; persen, e.d. Ook wegverkeer, railverkeer, scheepvaart en luchtvaart veroorzaken laagfrequent geluid, maar dat wordt op niet te grote afstanden (tot 1000 a 2000 m tussen bron en ontvanger) overstemd door het hoorbare geluid. Tegenwoordig worden elektrische auto's alleen maar zwaarder en ook het goederenvervoer heeft volgens de prognoses van Railforum (zie rapport "Toekomstbeelden spoor 2050" een realistisch geschatte groeiprognoze van een factor 3 tot 4 (Goederentreinen worden langer en zijn zwaarder beladen) . Dit alles leidt tot een enorme toename van Laag Frequent Geluid. Laagfrequent geluid dempt op grotere afstand minder uit dan geluid met hogere frequenties ('gewoon' geluid). Op afstanden van meer dan 5 km van sterke geluidbronnen blijft alleen de laagfrequente component over. Dat is een bekend fenomeen bij bijvoorbeeld proefdraaien en taxiën van vliegtuigen of bij scheepvaart. Dit is één van de oorzaken dat laagfrequent geluid niet makkelijk aan een bron toe te wijzen valt. Laagfrequent geluid wordt door gevels ook minder gedempt dan geluid met hogere frequenties. In woningen en gebouwen kan bovendien versterking van het geluid ontstaan door zogenaamde 'opslingering' (resonantie).	Deze voorschriften gelden niet voor laag frequent geluid. Ook zijn er geen normen voor laag frequent geluid. Gezien de globale aard van het bestemmingsplan is het in dit stadium ook praktisch gezien niet mogelijk gericht onderzoek te doen naar laag frequent geluid. De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.

	Dat komt omdat de golflengtes van laagfrequent geluid, die bepalend zijn voor deze zgn. “staande golven” goed passen bij de maten van een woning of vertrek. Geluid kan tot verschillende gezondheidseffecten leiden. De meest bekende hiervan zijn: hinder, slaapverstoring, leesachterstand, verhoogde bloeddruk en hartinfarct. Voor deze effecten bestaat voldoende bewijs. Voor LFG bestaat er consensus over effecten als hinder en slaapverstoring. LFG wordt tenslotte minder gedempt dan ‘gewoon’ geluid door geluidwerende maatregelen zoals geluidschermen, omdat er meer geluidsenergie over de schermrand heen buigt naarmate de frequentie van het geluid lager is. Naarmate er meer geluidschermen worden toegepast zal het overblijvende geluid meer laagfrequente componenten hebben omdat de hoogfrequente componenten gedempt worden (Bron: Bijlage Factsheet Laag Frequent Geluid (LFG), 3 juni 2013 – RIVM). Met deze geluidscomponent wordt in de MER geen aandacht aan besteed, zowel voor de locatie van het ziekenhuis als de ontsluitingsweg Tolberg.	
23.	Trillingen. Bij een ondertunneling van het spoor vinden er twee neveneffecten plaats, waarmee in de Tracéstudie Tolberg geen rekening is gehouden: resonantie-effecten en trillingen voornamelijk door het goederenvervoer op het spoor. Voor wat betreft de resonantie-effecten kan gesteld worden dat een ondertunneling gaat werken als een klankkast. Het geluid wordt als het ware versterkt. Ook het geluid en de trillingen, veroorzaakt door het goederenvervoer, zal een belangrijke factor in de toename van de geluidsdruk vormen; in de periode 2017-2018 is ook het vervoerd gewicht toegenomen met 14%. De trillingen veroorzaakt door dit vervoer zorgt ook een toename van het Laag Frequent Geluid (LFG). Indien de constructie voor de ondertunneling op heipalen komt te staan of erg diep ingegraven wordt, zullen de trillingen en het LFG in de huizen aanzienlijk toe gaan nemen, daar onze huizen dan op dezelfde harde onderlaag staan met onze heipalen.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.

24.	Luchtkwaliteit. In hoofdstuk 11 van de MER staat dat er voor zeer fijne stof (PM_{2,5}) sinds 2015 een grenswaarde geldt van 25 µg/m³. Echter geeft de Europese Unie aan dat de luchtkwaliteit in de lidstaten vanaf 2020 moeten voldoen aan een indicatieve grenswaarde van 20 µg/m³. De WHO heeft voor fijnstof PM₁₀ een advieswaarde van 20 µg/m³ per jaar en voor de fijnere fractie van fijnstof PM_{2,5} slechts 10 µg/m³ per jaar. Daarmee zit het plangebied van de Bulkenaar volgens de berekeningen op rand van de grenswaarden en/of advieswaarden. Voor het thema luchtkwaliteit worden ook hier geen cumulatieve effecten in samenhang met de ontsluitingsweg Tolberg, terwijl hierdoor wel waarden kunnen worden overschreden.	Uit het onderzoek luchtkwaliteit (bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen ruim onder de grenswaarden liggen. Er vinden nergens overschrijdingen plaats van de uurgemiddelde normen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5}. Tevens wordt voldaan aan de advieswaarden van de WHO. De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.
25.	Externe veiligheid In het ontwerpbestemmingsplan de Bulkenaar wordt er steeds vanuit gegaan dat dit los staat van de ontsluitingsweg Tolberg. Als die stelling daadwerkelijk gebruikt wordt en er alleen sprake is van de verbindingsweg A58 naar het ziekenhuis, dan dient in hoofdstuk 12 wel degelijk de bereikbaarheid van het ziekenhuis onderzocht te worden in geval van een calamiteit. Ook dient er dan een risicoanalyse gemaakt worden voor een eventuele evacuatie van niet zelfredzame personen en patiënten uit het ziekenhuis.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Bij het bouwplan voor het ziekenhuis speelt de zelfredzaamheid en de hulpverlening een zeer belangrijke rol. In dat kader wordt dan ook gekeken naar vluchtwegen van risicobronnen af, voldoende bluswater, goede bereikbaarheid. Daarnaast zijn er ook nog maatregelen aan het gebouw zelf mogelijk. Op het moment dat het bouwplan beschikbaar is, zal het groepsrisico beschouwd worden.
26.	Geur De conclusie van het onderzoek betreffende geur kan gesteld worden dat de locatie langs de A58 verre van ideaal is. In hoofdstuk 13.4, 'Effectbeoordeling' in de MER, locatie ziekenhuis staat dan ook terecht: "Het plangebied voor het ziekenhuis ligt voor een groot deel binnen de 2 ouE/m³ contouren van de omliggende veehouderijen. Om deze reden is de voorgrondbelasting zeer negatief beoordeeld. Daarnaast ligt het plangebied deels binnen de 10 ouE/m³ achtergrondbelasting. Dat betekent dat sprake is van een matig leefklimaat. Om deze reden is de achtergrondbelasting negatief beoordeeld". In hoofdstuk 13.5, 'Mitigerende maatregelen' in de MER, wordt aangegeven dat met enkele maatregelen de effecten mogelijk te beperken zijn. Hier wordt geen hard	Dat uitvoering van de maatregelen die bij de MER zijn betrokken is voldoende geborgd over de band van het publiekrecht. Op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen is de exploitant van het ziekenhuis, als zorgaanbieder verplicht tot het nemen van bouwkundige voorzieningen die nodig zijn voor het leveren van goede zorg. Deze verplichting borgt dat maatregelen worden genomen, teneinde de patiënten van het ziekenhuis te beschermen tegen geurhinder. De gemeente adviseert om het toevoerkanaal van de luchtbehandelings-systemen van het ziekenhuis te realiseren op een locatie waar de geurimmissie relatief laag is.

	bewijs ingebracht, wat het risico is dat dat inderdaad gerealiseerd wordt.	
27.	Gezondheid In hoofdstuk 14.3 'Referentiesituatie, Gezondheidsnormen geluidsbelasting' in de MER wordt gesteld dat de rijksweg A58 een maatgevende bron is in het plangebied. Een deel van het plangebied is gesitueerd in de zone van >53 dB vanwege deze rijksweg. Vanuit het railverkeer geldt een geluidsbelasting van minder dan 54 dB.  Echter ligt een groot gedeelte van het plangebied in de cumulatieve geluidskaart van Atlas Leefomgeving in een 56 - 60 dB zone en dichterbij de woonwijk ligt een 51 - 56 dB zone. In het MER wordt heel stellig beweerd dat realisatie van het plan door de aanleg van de verbindingsweg A58 - ziekenhuis een positief effect heeft; dit vooral doelend op het aantal gehinderden en slaapgestoorden in het plangebied de Bulkenaar. Echter, een drukke verbindingsweg vlak langs de A58 zal een geluidsversterkend effect hebben en dit cumulatieve effect is niet meegenomen in het MER. Tevens is hier niet meegenomen het milieueffect van de ontsluitingsweg Tolberg en de cumulatieve akoestische effecten en de gevolgen hiervan voor de leefbaarheid in het plangebied de Bulkenaar, de wijk Tolberg, de Kroeven en overige toegangswegen rondom het besluit in de Gebiedsvisie.	Zie het antwoord bij punt 15.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 34. (Zaaknummer 443046)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Op dit moment is het al verschrikkelijk druk en gevaarlijk met auto's, vrachtwagens en tractoren, en geluidsoverlast. en met nieuwe plan voor ziekenhuis nog veel erger met drukte en enorme geluidsoverlast constant.	Uit het akoestisch onderzoek (bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat vanwege de realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg bij 2 woningen (zeer nabij de nieuwe ontsluitingsweg) de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Dit betreft niet de woning van reclamant.

	De maximale grenswaarde van 58 dB wordt bij deze twee woningen niet overschreden. Hiervoor is een Hogere waarde procedure gevolgd.
Consequenties voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 35. (Zaaknummer 444275)	
Zienswijze	Beantwoording
1. Verslechtering van het woon-leefklimaat. Reclamant heeft in 2001 de woning gekocht. Een belangrijke reden voor de aankoop was de locatie van deze woning: landelijk en rustig gelegen met weidse vergezichten. In het indertijd (en nu nog) vigerende bestemmingsplan was geen sprake van de ontwikkeling van De Bulkenaar, laat staan van de bouw van een ziekenhuis. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2. Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het

	uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden,

		ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving.

	gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met

	- Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevalen vanwege het onderdeel

		bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten

		minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft

	ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	In hoofdstuk 4.3 wordt er aangegeven dat er bebossing recht voor het huis van reclamant komt. Dit betekent dat het huidige vrije uitzicht wordt belemmerd. Dit is voor ons een verslechtering van ons woon-en leefklimaat. Dit is in het laatste overleg met de landschaps-architect aangegeven en bevestigd dat hiernaar gekeken wordt.	Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemming 'Groen-landschapspark' en regelt niet de exacte invulling van het landschapspark. Het is goed dat u dit in de bijeenkomsten over het landschapspark heeft gedeeld.
14.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan

		de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
15.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
16.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
17.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
18.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
19.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
20.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'.

	de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
21.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m².	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
22.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.

	vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	
23.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
24.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 36. (Zaaknummer 433731)

Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant heeft met waardering kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. Met name de landschapsanalyse is uitstekend vormgegeven, waarbij ook de lagenbenadering is toegepast. Wij kunnen ons ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. Op de locatie is naast 'gemengd landelijk gebied' de aanduiding verstedelijking afweegbaar van toepassing. Dit is een aanduiding uit de interim-omgevingsverordening (artikel 3.43) die onder voorwaarden nieuwvestiging van een duurzame stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. Naar het oordeel van reclamant wordt aan de voorwaarden uit de omgevingsvoorwaarden voldaan. Reden voor deze zienswijze is het waarborgen van de uitvoering van het landschapspark. In de planregels ontbreekt een voorwaardelijke gebruiksbepaling die hier op toeziet. Ook zou in de planregels een verwijzing moeten worden opgenomen naar het landschapsinrichtingsplan. Voorts dient de uitvoering van het landschapspark, inclusief gefaseerde uitvoering en financiering te worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer. Daarin dienen ook afspraken te worden gemaakt over het beheer en onderhoud van het landschapspark. Reclamant verzoekt om de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim-Omgevingsverordening aan te passen.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De gemeente zal zelf het landschapspark in haar opdracht laten aanleggen en daarna zelf in beheer en onderhoud nemen. In de financiering voorziet de gemeente zelf. Dit laatste met dien verstande dat – voor zover van belang – een toerekenbaar deel door middel van een anterieure- en koopovereenkomst in de uit te geven gronden zal worden verhaald. Een regeling in de planregels – bijvoorbeeld in de vorm van een voorwaardelijke verplichting – is gelet op standaardjurisprudentie niet nodig, aangezien de gemeente het zelf in zijn macht heeft de noodzakelijk maatregelen te treffen.
2.	Reclamant verzoekt de regio op de hoogte te houden van de ontwikkelingen via de Commissie van Advies in RWB verband en de West-Brabantse Ontwikkeldagen.	Aan dit verzoek zal invulling worden gegeven.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 37. (Zaaknummer 444534)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Als eerste benadrukt reclamant niet negatief tegenover de komst van het ziekenhuis in De Bulkenaar te staan. Een goed georganiseerd zorgstelsel is voor ieders belang en met de komst van het ziekenhuis kijkt reclamant dan ook graag naar de mogelijkheden en kansen die hieruit voortvloeien.	Wij waarderen uw positieve kijk op de komst van het ziekenhuis naar De Bulkenaar.
2.	Reclamant woont in het plangebied en wil graag enkele zorgen kenbaar maken betreffende deze plannen en met name het proces. Er wordt meerdere malen aangegeven dat er draagvlak is gecreëerd d.m.v. participatie met (direct) omwonenden. Hier wil ik met nadruk een groot bezwaar en klacht over indienen. Er is op geen enkel moment door enige instantie toenadering gezocht naar ons, noch de gemeente, noch het ziekenhuis of andere belanghebbende organen hebben zich bij reclamant gemeld. Reclamant heeft zelf de communicatie moeten opzoeken en alle informatie moeten verkrijgen via de media. Er zijn zogenaamde participatie-bijeenkomsten geweest waarbij alleen informatie wordt gezonden naar een grote groep met wat de plannen zijn. De eventuele input die vanuit de gemeenschap komt, wordt naar gevoel niet serieus genomen. Reclamant heeft zelf nog tot 3x toe zelf direct contact gezocht met zowel de projectleider als de wethouder, zonder enkel resultaat of reactie. Alleen al op dit punt ziet reclamant het bestemmingsplan als niet voldoende en dient de participatie van de direct omwonenden opnieuw uitgevoerd te worden voordat er enige vorm van ontwerp voorgelegd kan worden.	Het college heeft reeds bij de totstandkoming van de gebiedsvisie, die ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, via diverse kanalen input opgehaald (zie schema in paragraaf 6.2.1. in de toelichting). In de periode tot aan het opstellen van de gebiedsvisie, zijn met ongeveer dertig individuele omwonenden, in wisselende samenstellingen, gesprekken gevoerd. Met de direct omwonenden van de Bulkenaar en Natuurlijk Betrokken Tolberg zijn groepsgewijze overleggen gevoerd. De ideeën en visies die uit latere gesprekken en bijeenkomsten naar voren kwamen, zijn gebruikt voor het opstellen van de gebiedsvisie. In totaal hebben ruim 400 mensen bijgedragen aan de input voor de gebiedsvisie. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkregen input niet zonder meer wordt opgenomen in de gebiedsvisie. Alle ontvangen input is afgewogen en heeft uiteindelijk geleid tot de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie. Tijdens de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan heeft een digitale informatiebijeenkomst (vanwege Corona) plaatsgevonden, waar eenieder in de gelegenheid was om digitaal deel te nemen.
3.	Er wordt aangegeven dat het plangebied geen woningen bevat, dit is een opmerking die tekort doet aan de direct betrokken bewoners. Weliswaar is het "plangebied" netjes om de bewoonde percelen getekend, echter vallen deze woningen wel degelijk binnen het gestelde plangebied tussen de Huijbergseweg en de Bulkenarsestraat en zijn deze direct onderdeel van De Bulkenaar. Dat de grens van het plangebied voor de vorm om de percelen heen wordt getrokken is een schijnvertoning waarmee wordt	Het plangebied heeft betrekking op het gebied waar de bestemmingen wijzigen. Aangezien de percelen met bebouwing niet wijzigen, zijn deze buiten het plangebied gelaten. Dit geldt ook voor de omliggende wegen. Het feit dat de percelen niet zijn meegenomen, heeft niets te maken met het participatieproces. Het participatieproces is gericht op het plangebied en de omgeving van het plangebied.

	onderstreept dat er geen behoefte is aan participatie door de gemeente.	
4.	Het bestemmingsplan richt zich op ontwikkeling van de Bulkenaar t.b.v het zorglandschap. De ontsluiting van de wijk Tolberg wordt als prioriteit aangegeven. Er wordt echter herhaaldelijk aangegeven dat de ontsluiting niet in het bestemmingsplan behoort en alleen een reservering betreft. In die zin kan en mag de ontsluiting van de wijk Tolberg niet als prioriteit aangemerkt worden binnen het huidige bestemmingsplan. Deze plannen kunnen niet onlosmakelijk van elkaar gezien en beoordeeld worden. De voorgenomen locatie van de ontsluiting gaat dwars door de huidige agrarische landschappen en doorkruist een archeologisch gebied. De noordzijde heeft een directe en daarmee verkorte aansluiting op de wijk en doorkruist geen agrarische of archeologische gebieden. De ontsluiting van de wijk Tolberg kan prima gefaciliteerd worden door de aansluiting van de wijk Tolberg aan de noordzijde van het plangebied. Hier komt reeds een ontsluiting vanuit het zorglandschap richting de A58. Indien de ontsluiting van de wijk Tolberg geen onderdeel is van dit bestemmingsplan, dan dient de prioriteit en reservering van de gronden verwijderd te worden uit het bestemmingsplan. Indien dit niet wenselijk is, dan dient de gemeente, net als met de plannen van het landschapspark, het bestemmingsplan voor de ontsluiting op te nemen in dit bestemmingsplan en niet als afzonderlijke plannen te laten beoordelen.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningfase. Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren.
5.	Paragraaf 2.2. In de begeleidende plaat (uitsnede visiekaart) van de gebiedsvisie staat de locatie van de ontsluitingsweg vanuit de Tolberg al ingetekend en wordt het landschapspark ten oosten van de ontsluitingsweg gepositioneerd. Wederom wordt hiermee tekort gedaan aan de bewoners van dit plangebied en de woningen ten westen van het plangebied. Deze worden nu direct afgezonderd van de stad Roosendaal en ook het landschapspark wordt niet aan deze stadsgenoten gegund.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. Deze gebiedsvisie omvat naast de locatie voor het nieuwe ziekenhuis met ontsluiting en landschapspark, ook de globale ligging van de verbindingsweg Tolberg en de HUB-voorziening. Echter deze ontwikkelingen zijn separate projecten en doorlopen elk een eigen proces. Voor de verbindingsweg Tolberg zitten we momenteel in de verkenningfase en loopt een participatieproces voor de (landschappelijke) inpassing van de weg.
6.	Paragraaf 2.2. Er wordt gesteld dat een uitzondering van 30 meter mogelijk is.	Aangezien niet wordt aangegeven waarom 30 meter niet past binnen het plangebied, nemen wij deze zienswijze voor kennisgeving aan.

	Dergelijke hoogbouw past niet binnen het plangebied van De Bulkenaar.	
7.	Paragraaf 2.2. Reclamant vraagt zich af wat de noodzaak van een zuidelijke verbindingsweg is, zoals die nu is voorgesteld? Uit eerdere onderzoeken naar ontsluiting van Tolberg in de afgelopen decennia is naar voren gekomen dat het grootste knelpunt de spoorwegovergang betreft op de Willem Dreesweg. De ondertunneling van de spoorwegovergangen staat al jaren op de agenda, hier is echter nooit werk van gemaakt. De ondertunneling had al ruim 10 jaar geleden gerealiseerd kunnen worden, hiermee zou de zogenaamde noodzaak nu ook niet aan de orde zijn geweest. In 2016 is zelfs nog door de gemeenteraad (wethouder C. Lok) als volgt geantwoord op een voorstel van het CDA betreffende Beter Bereikbaar Tolberg middels een ontsluiting via het zuiden naar de A58; "Het is de vraag in hoeverre en extra afrit vanuit het zuiden bijdraagt aan een betere ontsluiting van de wijk." Tevens wordt in eerdere plannen (o.a. 2017) wel gekeken naar een zuidelijke ontsluiting, zoals in het visie document van Groot Tolberg. Maar hier wordt gekeken naar een ecologisch vriendelijke ontsluiting via de reeds bestaande wegen zoals de Rietgoorsestraat – Westelaarsestraat – Plantagebaan. Waarom wordt dit nu weer losgelaten en doorkruist de voorgenomen verbindingsweg een natuurgebied met alle ecologische nadelen van dien? Wat is de houdbaarheid van dergelijke plannen als deze zoveel afwijken in de loop van de jaren? Er gaat een enorme hoeveelheid geld van de maatschappij in om en heeft een enorme impact op de ecologische, cultuurhistorische en maatschappelijke factoren.	De verbindingsweg Tolberg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. De verbindingsweg Tolberg is bedoeld om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. Het opnemen van de reserveringszone biedt geen mogelijkheden om de verbindingsweg te realiseren. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren.
8.	Paragraaf 2.2. In ieder onderzoek voor de bekendmaking van de plannen van het Bravis ziekenhuis worden de Willem Dreesweg en Thorbeckelaan als centrale ontsluitingswegen aangemerkt. In deze lijn ligt de meest logische ontsluiting direct vanuit de Thorbeckelaan naar het plangebied van het ziekenhuis om vanuit daar direct aan te sluiten op de parallelweg langs de A58. Dit heeft de minst grote impact op de natuur, cultuur en directe omgeving; er wordt immers aangesloten op een	Zie het antwoord bij punt 7.

	bestaand (nog te ontwikkelen) gebied. Hiermee wordt het gebied ten zuiden van Tolberg met rust gelaten en blijft haar natuurwaarde behouden. Het gebied waar de weg nu is ingetekend, vormt een natuurgebied waar reeën, vleermuizen, torenvalken, groene spechten, boomklevers, steenuilen etc. voorkomen. Tijdens de bewonersparticipatie op 22 februari 2021 wordt ook door bewoners van de wijk Tolberg nogmaals aangegeven dat er vanuit de bewoners geen vraag of behoefte is voor een ontsluiting richting het zuiden. Er is behoefte aan een oplossing voor de spoorwegovergangen. De samenhang van het bestemmingsplan Bulkenaar en de ontsluiting van de wijk Tolberg is overduidelijk aanwezig. De gemeente probeert hier een ander bestemmingsplan door te drukken met het bestemmingsplan van De Bulkenaar.	
9.	Paragraaf 2.2. Hetgeen hier is opgenomen over landschap en recreatie staat haaks op de ontsluiting vanuit de Tolberg die juist dit stuk volledig zal doorkruisen. Daarnaast wordt het Groend-landschapspark wel opgenomen in onderhavig bestemmingsplan maar de ontsluiting van de wijk Tolberg niet.	De tekst in paragraaf 2.2. is gebaseerd op de gebiedsvisie. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. Hiervoor is in het bestemmingsplan een reserveringszone opgenomen. Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 38. (Zaaknummer 434739)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant mist in het bestemmingsplan een meer directe ontsluitingsmogelijkheid vanuit het nieuwe ziekenhuis naar de wijken Hulsdonk/Weihoek en Westrand. Graag ziet reclamant een aansluiting Hollewegje-Mosberg voor minimaal fietsverkeer. Dit is een kleine fysieke ingreep ter plaatse van het bestaande laarzenpad/olifantenpaadje. Tevens geeft dit een aanvullende ontsluiting naar de fietssnelweg F58; is iets korter en sneller, mooiere route met minder conflictpunten gemotoriseerd verkeer, verkeersluwer en een	Het wijzigen van (functies van) wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten.

	alternatief bij blokkade van de huidige spoorovergang Herma van Vosstraat.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 39. (Zaaknummer 444411)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Reclamant heeft in 1995 het kavel gekocht. Een belangrijk argument betreffende het perceel dat De Bulkenaar agrarisch gebied is en blijft. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief	

	klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd.

		Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan.

	volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis.

	renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderende aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar

		een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet

	functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar

	- Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
14.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
15.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan

	daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

	waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden <u>geschrapt</u> .	
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m ² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m ² . Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.

	de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 40. (Zaaknummer 443253)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Reclamant heeft in 2002 de woning gekocht. Reclamant kijkt uit op de Bulkenaar. Een gebied waar reclamant volop van geniet. Van de rust, van de per seizoen wisselende gewassen, van het weidse landschap in de winter en de buurtschappen in de verte. Het is het gebied waar reclamant de dagelijkse wandeling maakt. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld.

	aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd.

	zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis

	behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.
5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.

	gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste

	blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen. Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis.

		De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg.

		De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij

		zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
14.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
15.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het

	landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m ² .	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m ² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m ² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern

	7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorse beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.
22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.

	Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 41. (Zaaknummer 442680)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Verslechtering van het woon-leefklimaat. Reclamant heeft in 2016 het kavel gekocht. Een belangrijke reden voor de aankoop was de ligging van het betreffende perceel: landelijk en rustig gelegen met weidse vergezichten. In het indertijd vigerende bestemmingsplan was geen sprake van ontwikkeling van de Bulkenaar, laat staan van de bouw van een ziekenhuis. Met de komst van het ziekenhuis stelt reclamant dat de woonsituatie significant verslechterd. Het plan voorziet in een gebouw dat groter zal zijn dan Ziggo-Dome, op 200 meter afstand van de woning en met een parkeercapaciteit voor bijna 2000 auto's. Daarnaast zal de aard van het gebouw (ziekenhuis) tot veel activiteit leiden waardoor de rust van de huidige woonomgeving ernstig zal worden verstoord. Deze ontwikkeling wordt versterkt door het recreatieve karakter dat wordt voorzien voor het te ontwikkelen landschapspark. Reclamant geeft aan dat de opmerkingen in het MER zich richten op het ontwerp bestemmingsplan en daarom van hoog abstractieniveau zijn. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen meer concrete aspecten van de ontwikkeling van de Bulkenaar zichtbaar worden. Reclamant vreest voor nog meer negatieve consequenties voor het woon-en leefklimaat (ontsluitingsweg, verkeerssituatie, parkeren, het inrichtingsplan, gebruik van landschapspark voor recreatie).	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Een globaal bestemmingsplan wordt op eenzelfde abstractieniveau in het MER op effecten beoordeeld. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
2.	Strijdig met het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Het plangebied is gelegen buiten de stedelijke contouren en voorziet in een	Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld.

	verstedelijking van het buitengebied. Er wordt niet gekozen voor een optie om de bestaande ruimte te hergebruiken. Hiermee voldoet het plan niet aan de fundamentele uitgangspunten van het ruimtelijk beleid van de gemeente Roosendaal. Voorts kan gesteld worden dat een motivering om van deze uitgangspunten af te wijken, ontbreekt. De afwijking duidt niet enkel op een beleidsmatige inconsistentie. Het gaat ook voorbij aan de harde cijfers. In de voorontwerp omgevingsvisie wordt vermeld dat Roosendaal een relatief klein oppervlak natuurgebied kent (6%). Door de plannen van de gemeente wordt dit percentage nog lager. Het verwondert reclamant dat de gemeente niet meer aandacht heeft besteed aan mogelijke binnenstedelijke oplossingen.	De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het plangebied heeft geen vigerende bestemming 'Natuur', maar 'Agrarisch'. De ontwikkeling heeft dus geen invloed op het percentage natuurgebied in de gemeente Roosendaal.
3.	Geen evenwichtige belangenafweging. De afweging van locaties in het MER vergroot de onzekerheid voor omwonenden verder. Blijkbaar moeten zij rekening houden met de mogelijkheid dat de 12 hectare die nu in het bestemmingsplan is voorzien voor de aanleg van een health valley in de toekomst wordt aangepast. Ondanks meerdere verzoeken heeft reclamant geen onderbouwing gekregen voor de 12 hectare. Bij gebrek aan een nadere toelichting lijkt de 12 hectare voor de vestiging van 110.000m² bvo ruim bemeten en vooral arbitrair. Dit criterium heeft de locatiekeuze op de volgende wijze beïnvloed: alternatieven met een oppervlak kleiner dan 6 ha zijn niet onderzocht, het belangrijkste argument voor afwijzen van renovatie op de huidige locatie was de beperkte oppervlakte (10 ha) en de optie Zoomland zou niet zijn afgewezen. Daarnaast is de 12 ha in hoge mate	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als

	bepalend voor het inrichtingsplan voor de Bulkenaar.	zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
4.	Voorts is reclamant van mening dat de gemeente zich wel erg gemakkelijk voegt naar de wensen van Bravis. Midden 2019 stelde Bravis een behoefte te hebben van 60-70.000 m² bvo en dat is in 1,5 jaar gestegen naar een behoefte van 110.000 m² bvo en nu wordt in de bijlagen (MER) gesproken van 95.000 m² en tegelijkertijd 100.000 m². Recente uitspraken in de pers geven aan dat Bravis een belangrijk deel van de zorg in Bergen op Zoom laat. Het lijkt dan ook niet uitgesloten dat Bravis in de uiteindelijke plannen op een nog ander cijfer komt. De gemeente neemt in het ontwerp bestemmingsplan de wensen van Bravis zonder reserves over. Een groter bvo is niet in het belang van de omwonenden.	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Hetgeen in dit bestemmingsplan is doorvertaald. Bravis heeft op dit moment 110.000m² bvo verdeeld over 2 locaties (105.000 m² bvo ziekenhuis en 5.000 m² bvo zorgpartners). De verwachting was dat er synergievoordelen zouden ontstaan waarbij de behoefte ca 80.000 m² bvo zou beslaan exclusief zorgpartners. Het uitgangspunt is nooit geweest dat er maar behoefte zou zijn aan 70.000m² bvo. De verwachte reductie in het aantal benodigde m² bvo is echter achterhaald met de recente COVID-pandemie. Wil in de toekomst sprake zijn van veilige zorgverlening zal er rekening moeten worden gehouden met een groter ruimtebeslag dan we oorspronkelijk gedacht. Uiteindelijk is nu de insteek dat het aantal m² bvo dat volgt uit het PvE wordt gerealiseerd op een kavel van 12 ha waar Bravis in de huidige situatie totaal de beschikking heeft over 16 ha. Het is overigens ook niet in het belang van Bravis om een onnodig groot ziekenhuis te bouwen.

5.	Nergens in de toelichting wordt de ontwikkeling van de Bulkenaar beschouwd vanuit het perspectief van andere belanghebbenden. Wel wordt in bijlage 16 (exploitatieplan) een voorziening voor planschade geraamd. Onduidelijk is waar de raming op is gebaseerd, maar blijkbaar voorziet de gemeente dat het niet betrekken van belangen van omwonenden bij het proces maar afgekocht moet worden. Een secundaire reden voor reclamant om af te zien van renovatie in Roosendaal waren de kosten die volgens Bravis zeer hoog zouden zijn. De vraag is waarom de gemeente geen inventarisatie heeft gemaakt van de financiële consequenties die de omwonenden gezamenlijk verwachten als gevolg van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Blijkbaar raamt de gemeente dat die kosten oplopen tot bijna 4 ton.	In alle milieu-onderzoeken, die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan, en het MER zijn de mogelijke effecten/ consequenties van de ontwikkeling op de omgeving onderzocht. Er is dus wel degelijk gekeken vanuit het perspectief van de omgeving. In hoofdstuk 6.2 van de toelichting staat de weergave van het proces van participatie, overleg, vooroverleg, inspraak en zienswijzen weergegeven. Punt 4.6.9 in het exploitatieplan geeft de motivatie van de raming van de planschade aan. Het exploitatieplan bevat een volledig overzicht van de te verwachten (plan)kosten. Onderdeel daarvan is de geraamde planschade. Indien u meent dat u planschade of anderszins schade lijdt die voor vergoeding in aanmerking komt, kunt u desgewenst een gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding indienen. Een verzoek tot planschade kunt u indienen vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6.	Reclamant concludeert dat voordat een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de locatiekeuze (en dus de raad kan besluiten over het ontwerp bestemmingsplan) er duidelijkheid moet komen over de bvo die nodig zijn voor het ziekenhuis. Het voorstel van Bravis kritisch moet worden getoetst door de gemeente en de gemeenteraad. Vervolgens moet worden vastgesteld wat de oppervlakte moet zijn van het terrein waarop het nieuw te bouwen ziekenhuis met dit bvo moet worden gerealiseerd. Indien de benodigde oppervlakte kleiner is 12 ha dringt de vraag zich op of het trechterproces niet moet worden overgedaan.	De gemeente is continu in gesprek met Bravis om op deze locatie een modern ziekenhuis te ontwikkelen dat voldoet aan alle eisen die aan een toekomstbestendig regionaal ziekenhuis worden gesteld. Zie tevens de reactie gegeven bij punt 3 van deze zienswijze. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente hebben een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
7.	Onzorgvuldig proces voor de locatiekeuze. Reclamant is van mening dat de analyse zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onzorgvuldig is: - Er is geen onderbouwing voor de 12 hectare. Waarom kan het ziekenhuis niet op 10 hectare worden gebouwd. - Het is moeilijk voor te stellen dat de huidige locaties in hun geheel binnen een termijn van 10-15 jaar zodanig technisch verouderd zijn dat ze volledig moeten worden afgeschreven. Sommige gebouwen, zoals Oncologiecentrum en Radiotherapeutisch instituut zijn nog maar enkele jaren oud. Waarom is niet gekozen voor een gefaseerde	We verwijzen in dit kader naar de reactie bij punt 3. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-

	aanpak van de herontwikkeling van de huidige locatie in Roosendaal. Dit zou gecombineerd kunnen worden met nieuwbouw op (een deel van) het aanliggende sportpark Hulsdonk. - Het is merkwaardig dat gemeente en Bravis menen dat het sweco-rapport aangeeft dat het lastig wordt om de aansluiting van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal op het hoofdwegennet te verbeteren. Reclamant leest het tegenovergestelde. - Hoewel een onderbouwing ontbreekt, lijkt het aannemelijk dat renovatie tot grote logistieke uitdagingen zal leiden. Het ziekenhuis beschikt nu wel over twee locaties en kan de zorg spreiden. Daarnaast is onduidelijk of is nagegaan of er gebouwen in de omgeving van deze locaties zijn die als tijdelijke opvang zouden kunnen worden gebruikt. - Ook ontbreekt de onderbouwing voor de stelling dat 'financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. - De logistieke uitdaging wordt in belangrijke mate bepaald door de gekozen aanpak: alles ineens slopen, heeft een andere impact op de bedrijfsvoering dan een gefaseerde aanpak. Reclamant concludeert dat de overweging of nieuwbouw duurder of goedkoper is dan herontwikkeling blijkbaar geen rol speelt in het afwijzen van deze optie.	economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis. In de rapportage van Sweco wordt niet uitgegaan van het bundelen van de twee ziekenhuislocaties (Roosendaal en Bergen op Zoom) op één locatie. Door de keuze van bundeling van de twee ziekenhuislocaties op één locatie (in dit geval de huidige locatie Roosendaal) zullen de verkeersintensiteiten sterk toenemen op de aanrijroute van het ziekenhuis. Dit zal met name negatieve effecten hebben op de beoordeling van de momenteel 'goed' scorende alternatieven die zijn onderzocht. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal een vervolgstudie uit laten voeren door Goudappel Coffeng. Hierin zijn de twee best scorende varianten (opwaarderen aansluiting 19 en oostelijke of westelijke verbindingsweg naast de A17) nader onderzocht op haalbaarheid en effecten. Hierin is wel uitgegaan van een bundeling van de beide ziekenhuislocaties. Uit deze studie valt te concluderen dat het grootste knelpunt voor beide varianten de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 is. In beide varianten wordt de doorstroming van dit kruispunt als matig beoordeeld. Richting de toekomst kan hier wel een knelpunt ontstaan bij de mogelijke uitbreidingen van bijvoorbeeld de Designer Outlet en het Leisurpark De Stok. Beide varianten zijn daarmee minder toekomst vast.
8.	Andere binnenstedelijke mogelijkheden. Het valt reclamant op dat er maar één binnenstedelijke mogelijkheid is onderzocht: Weihoek. Deze optie wordt echter niet geschikt geacht. Opvallend is dat in de onlangs gepresenteerde voorontwerp omgevingsvisie de gemeente Weihoek aanwijst als plaats voor de bouw van een groot deel van 2500 woningen in de komende 10 jaar. Blijkbaar gelden de belemmeringen voor de bouw van een ziekenhuis niet voor de bouw van woningen.	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. Het bouwen van een ziekenhuis is inderdaad iets anders dan het bouwen van woningen, waarbij met name het aspect bereikbaarheid anders wordt afgewogen. Een ziekenhuis heeft een regionaal verkeersaantrekkende werking en deze

	Geen andere binnenstedelijke locatie is onderzocht hoewel op het eerste gezicht er toch voldoende vrije ruimte is te vinden (sportpark Hulsdonk, havengebied, Philipsterrein).	verkeersstromen worden bij voorkeur niet via het stedelijk gebied afgewikkeld. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgevalen vanwege het onderdeel bereikbaarheid (kruising spoorlijn). Daarnaast heeft de gemeente de voorkeur om Weihoek 2 voor woningbouw in te zetten. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal.
9.	Reclamant heeft kennis genomen van de buitenstedelijke locaties die de gemeente heeft onderzocht en stelt nogmaals dat de 12 hectare van doorslaggevende betekenis is geweest bij de beoordeling van de opties. Overigens blijkt uit het MER dat de doorslaggevende reden om De Bulkenaar te verkiezen boven Zoomland dat 12 hectare niet toekomstbestendig is.	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De reactie over de toekomstbestendigheid kunnen wij niet plaatsen. De locatie Zoomland (12 ha) ligt ingeklemd tussen snelwegen en deels binnen het NatuurNetwerkBrabant (NNB). De locatie De Bulkenaar (42 ha) is ruim van opzet en binnen De Bulkenaar is gezocht naar de meest optimale inpassing van de benodigde 12 ha voor het ziekenhuis. De opgenomen oppervlakte voor de bestemming 'Maatschappelijk' van 12 hectare is voldoende om het ziekenhuis en zorgpartners te kunnen realiseren en daarmee alle beoogde zorgfuncties op één terrein te huisvesten.
10.	Reclamant is van mening dat er een onvolledig beeld van de impact van de plannen is. Met het ontwerp bestemmingsplan bestaat er geen integraal beeld van de consequenties van de voorstellen en de nog te nemen beslissingen. Hoewel niet al deze elementen een plaats hebben in het bestemmingsplan, is het voor het bestuurlijk proces van groot belang een zo volledig mogelijk beeld van de eindsituatie te presenteren. Voor de omwonenden is het ontbreken van een totaalbeeld reden voor frustratie; niet alleen stellen zij vast dat	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Die kaders zijn ook gehanteerd voor het uitvoeren van de milieu-onderzoeken waarin onderzocht is of er consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat en zo ja, welke maatregelen getroffen dienen te worden om het woon- en leefklimaat niet te laten verslechteren. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd.

	de kwaliteit van hun woon- en leefklimaat achteruit gaat, maar vrezen ze ook dat de nadere uitwerking tot nog meer verlies kan leiden.	Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat er ook een verplichting vanuit de provincie is om bij het bouwen in agrarisch bestemd gebied een in kwaliteit en omvang ten minste vergelijkbare kwaliteitsverbetering van het landschap te bewerkstelligen. Voor het landschapspark is inmiddels een inrichtingsplan gemaakt (voorontwerp), dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen.
11.	Gemeente en ziekenhuis hebben aangegeven een ontsluiting naar de Tolberg essentieel te vinden voor het functioneren van het toekomstige ziekenhuis. Dit probleem wordt echter niet geregeld in dit voorstel, maar zal in een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan aan de orde komen. Het moge duidelijk zijn dat de ontsluitingsweg ook een grote impact zal hebben op het woon- en leefklimaat van de Bulkenaar. De gemeenteraad zou een duidelijk beeld moeten hebben van het cumulatieve effect van al deze wijzigingen op de Bulkenaar alvorens een besluit te nemen. In dit verband is reclamant benieuwd hoe de wethouder uitvoering zal geven aan het "niet horen, niet zien" concept.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een probleemoplossend vermogen te hebben, waarmee de ontsluiting van de wijk Tolberg verbeterd en het onderliggend wegennet wordt ontzien. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De realisatie van deze verbindingsweg zal echter ook bijdragen aan een ontlasting van de landelijke wegen aan de zuidkant van Roosendaal, omdat het verkeer dan gebundeld kan worden op de nieuwe verbindingsweg. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase en doorloopt in een later stadium de benodigde planologische procedure, waarbij uiteraard ook weer aandacht is voor alle milieu-aspecten en de effecten voor de omgeving.
12.	Op 29 juli heeft de gemeente het voorlopig ontwerp voor het landschapspark gepresenteerd. Het ware beter geweest dat het definitieve ontwerp zou zijn aangeboden bij de presentatie van het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant zou u op dit moment willen wijzen op de volgende aspecten van het landschapspark die onbeantwoord blijven en belangrijk zijn: - De status van het plan. Wie stelt het vast (de gemeenteraad?) en wie ziet erop toe dat het wordt uitgevoerd zoals wordt vastgesteld, in het bijzonder op de naleving van de	Het betreft een globaal bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het landschapspark dient te worden gerealiseerd. Hiermee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Het inrichtingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad. Het behoort tot de controlerende taak van de gemeenteraad om te oordelen of het inrichtingsplan wordt uitgevoerd binnen de wettelijke kaders van het bestemmingsplan.

	spelregels zoals die in het plan zijn opgenomen. - Is het budget dat is voorzien van 6,4 miljoen euro voldoende om te plannen uit te voeren? - Is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het park? In dit verband wil ik erop wijzen dat het ontwerp voor het landschapspark ervan uitgaat dat het landschapspark ook wordt ontwikkeld op het (12 hectare) kavel dat is voorzien voor Bravis. - Wat is de planning voor de aanleg. - Hoe wordt het beheer van het park georganiseerd? (omwonenden hebben geen goede ervaringen met het groenbeheer door de gemeente. - het landschapspark zou in beginsel niet moeten gebruikt voor spel- en sportactiviteiten. In ieder geval zou er een maximum moet worden gesteld aan speel-, spel- en sportvoorzieningen (bijvoorbeeld 100 m²), zodat er geen concentratie van dergelijke voorzieningen gaat plaatsvinden. - Voorts dient een bufferzone te worden gecreëerd binnen de groenbestemming, waar deze voorzieningen niet in zijn toegestaan.	Met de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan is de economische uitvoerbaarheid geborgd. De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het inrichtingsplan voor het landschapspark gaat uit van een vloeiende overgang van park naar ziekenhuis omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat hier een harde scheidingslijn komt tussen beide functies. Voor informatie inzake de planning wordt verwezen naar de beschikbare informatie op de website https://www.debulkenaar.nl/. De aanleg zal plaatsvinden conform de planning zoals opgenomen in het exploitatieplan. De gemeente legt het landschapspark aan en draagt zorg voor het beheer en onderhoud. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Wij zien dan ook geen reden om in het landschapspark, dat als groene zone rond het ziekenhuis is gelegen, nog eens een bufferzone op te nemen. Bovendien is het landschapspark voor de omwonenden, die nu wandelen, fietsen, hardlopen op de landbouwwegen rondom het gebied. Verplaatsing van de recreanten naar het park maakt de wegen rustiger en veiliger.
13.	De vorm (hoogte en oppervlakte) van het ziekenhuis zal van doorslaggevende betekenis zijn voor het inrichtingsbeeld van de Bulkenaar. Helaas geeft het ontwerpbestemmingsplan nauwelijks beperkingen aan voor de vormgeving van het ziekenhuis. Het bestemmingsplan zou ter zake meer directief moeten zijn.	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.

14.	De aanleg van het ziekenhuis en landschapspark kunnen vergaande invloed hebben op de verkeerssituatie ter plekke. In de MER is aangegeven dat " In het verkeersmodel zijn de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat afgesloten voor verkeer, om forse toenames op deze landbouwwegen te voorkomen". Dit voornemen is echter niet verwoord in het ontwerp bestemmingsplan of de bijhorende toelichting. Voorgesteld wordt om de wijziging van de bestemming van deze wegen in het bestemmingsplan op te nemen.	De bestemming van de wegen wijzigt niet, waardoor het niet nodig is om de omliggende wegen mee te nemen in het bestemmingsplan. Het wijzigen van functies van wegen hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Hiervoor neemt de gemeente zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
15.	De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid. Ook hier is het voorstel om deze weg op te nemen in het bestemmingsplan.	Door het opnemen van de reserveringszone voor de verbindingsweg Tolberg wordt voorkomen dat er in de betreffende zone ontwikkelingen gaan plaatsvinden die de realisatie van de verbindingsweg kunnen belemmeren. Op het moment dat de verkenningfase is afgerond, wordt daarvoor de planuitwerkingsfase opgestart en wordt het planologische proces in gang gezet.
16.	In de MER wordt aangegeven dat het ziekenhuis vanuit de Thorbeckelaan bereikbaar moet zijn voor openbaar vervoer en nooddiensten. Het is van belang op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan te bepalen hoe die verbinding zal worden vormgegeven.	Het bestemmingsplan regelt slechts de bestemmingen 'Groen-landschapspark' en 'Verkeer'. Het regelt niet de exacte vormgeving en inrichting van wegen. Hiervoor neemt de gemeente, indien nodig, zogenaamde verkeersbesluiten. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkeerssituatie mede afhankelijk is van de inrichting van het ziekenhuisterrein en dat nadrukkelijk onderwerp van gesprek is en blijft bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Doorgaand personenverkeer en personenverkeer met de bestemming ziekenhuis wordt niet ontsluiten via de Thorbeckelaan, maar zal via de nieuwe ontsluitingsweg gaan rijden.
17.	Bezoekers van het ziekenhuis vanuit Roosendaal en gebruikers van het landschapspark zullen zoeken naar mogelijkheden om hun auto te parkeren aan de Thorbeckelaanzijde van de Bulkenaar. Nu zou moeten worden vastgelegd welke maatregelen de gemeente zal nemen om dit te voorkomen.	Zoals eerder aangegeven, is de verkeerssituatie mede afhankelijk van de inrichting van het ziekenhuisterrein en is en blijft dat, samen met het parkeren, nadrukkelijk onderwerp van gesprek bij de verdere ontwikkeling van het ziekenhuisterrein.
18.	Reclamant geeft aan dat de raad moet overwegen om de procedure pas af te ronden als de gemeente alle kaarten op tafel heeft gelegd. Alle belangrijke problemen en het benodigde flankerend beleid moet worden gepresenteerd zodat een integrale beleidsafweging kan plaatsvinden.	In het kader van dit globale bestemmingsplan worden de ruimtelijke belangen integraal afgewogen. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen de verdere uitwerking plaats dient te vinden.
19.	Zoals aangegeven in gesprekken met de wethouder in het verleden hechten de direct omwonenden veel waarde aan het rustieke en landelijke karakter van	Het bestemmingsplan kent geen bestemmingen 'sportvoorzieningen' en 'dagrecreatie'. De bestemming 'Groen-Landschapspark' voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee

	hun woonomgeving. Er is dan ook steeds met nadruk aangegeven dat een toekomstig landschapspark niet zou moeten worden gebruikt voor recreatieve doeleinden. In genoemde gesprekken heeft de wethouder aangegeven dat hij begrip had voor onze wens en er in de uitwerking van de plannen rekening mee te houden. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat desondanks het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen "sportvoorzieningen" en "dagrecreatie" voor het landschapspark voorziet. De toekomstige bestemming van het landschapspark dient het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar te waarborgen en deze bestemmingen zouden moeten worden geschrapt.	vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20.	Reclamant is van mening dat de gemeente zorgvuldig moet bepalen wat de toegestane bouwruimte is voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en daarbij nadrukkelijk ook andere belangen dan die van het ziekenhuis moet meewegen. Het bvo moet worden vastgesteld op een niveau dat significant lager ligt dan 110.000 m².	De gemeente heeft de afwegingen zorgvuldig gemaakt en ziet geen reden om het bouwvolume te verlagen. De 110.000m² bvo zijn bedoeld voor: a. medische zorgverlening b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten. Waarbij de onder b genoemde voorzieningen niet meer dan 15.000 m² bvo mogen bedragen. Het betreft dus niet alleen het ziekenhuis.
21.	Het ontwerp bestemmingsplan geeft een zeer ruim kader voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis en de aan zorg gerelateerde voorzieningen. De bouwregels geven een ruimte tot bouwen die meer dan 4 keer zo groot is als het toegestane bvo. Bovendien bestaat de mogelijkheid om een flat van 7 verdiepingen te bouwen met een oppervlakte van 9.000 m² per verdieping (10% groter dan de Ziggo-Dome). Met andere woorden, de gemeente stelt eigenlijk geen beperking aan de vorm van het Bravis-project. Dit amorphe beeld leidt tot onduidelijkheid over het project en bemoeilijkt de ontwikkeling van het zorglandschap. De bouwregels overschrijden ook het in gesprekken met omwonenden toegezegde en in de gebiedsvisie geschetste beeld van een in hoogte beperkt en goed landschappelijk ingebed ziekenhuis. De gemeente zou de bouwruimte voor het Bravis-project duidelijk moet vaststellen (lager bebouwingpercentage, bouwhoogte beperken tot 20 meter).	Het Bravis ziekenhuis dient binnen het bouwvlak te voldoen aan de gestelde maatvoeringen. Dit is een gebruikelijke wijze van bestemmen. Voor het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 20 meter. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. We bieden Bravis ziekenhuis deze flexibiliteit, zodat zij een nieuw en modern ziekenhuis kunnen ontwikkelen dat voldoet aan de meest recente eisen en richtlijnen die aan zorgverlening worden gesteld.

22.	De bouw van het ziekenhuis brengt met zich mee dat een groot aantal parkeerplaatsen moet worden voorzien (1888). Een grove berekening geeft een ruimtebeslag voor deze parkeerruimte van circa 40.000 m². Dit betekent dat parkeren een belangrijke impact zal hebben op de inrichting van het bouwvlak: 4 hectare zal worden gereserveerd voor blik. Het is moeilijk in te zien hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de ambitie om de Bulkenaar een landschappelijk karakter te geven. Vanuit het standpunt "niet zien, niet horen" zou de gemeente in het bestemmingsplan moeten bepalen dat de parkeerfaciliteit ondergronds zou moeten worden gerealiseerd. Anderzijds geven de voorgestelde bouwregels geen limieten voor de bouw van een mogelijke parkeergarage (die zou in theorie dus zomaar 15 verdiepingen hoog kunnen worden). Het is van groot belang dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk aangeeft hoe het parkeervraagstuk zal worden opgelost: in de bouwregels dient expliciet te worden aangegeven dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden.	Ten aanzien van parkeren is in de regels opgenomen dat voor parkeren de parkeernormen gelden zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen of de meest recente versie van de CROW (t.b.v. ziekenhuis), zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend. De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein.
23.	In het licht van de zeer ruimhartige benadering van de gemeente in het OB, wekt het verbazing dat de gemeente daarenboven nog eens een flexibiliteit voorziet van 10% voor alle oppervlaktematen. Dit betekent dat het bebouwingspercentage zou kunnen stijgen naar 77%, het bvo. naar 121.000 m² en de bouwhoogte tot 33 meter. Opnieuw blijkt dat de gemeente op geen enkele wijze rekening houdt met de belangen van direct omwonenden. De gemeente dient een duidelijke grens te stellen aan de bebouwing van het "maatschappelijk" deel van de Bulkenaar en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met het handhaven van het rustieke en landelijke karakter van de Bulkenaar.	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier in dit geval van af te wijken.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 42. (Zaaknummer 444487)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Thans is sprake van een groot braakliggend terrein op de locatie waar	Voor de realisatie van het ziekenhuis is een bestemming 'Maatschappelijk' opgenomen met

	het Bravis ziekenhuis wordt beoogd. In het nieuwe ontwerpbestemmingsplan verdwijnt nagenoeg het landelijke karakter van het buitengebied, nu dit gebied momenteel met name wordt gebruikt voor agrarische doeleinden. De rustige akkers en weilanden worden omringd door de Bulkenaarsestraat waar reclamant zijn woning heeft. Voor de ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis zal een gebied van ongeveer 12 hectare grond beschikbaar worden gemaakt, waarbij de bouwhoogte tot 30 meter hoog zal zijn. Verder vormt de ontsluiting van het ziekenhuis een belangrijk onderdeel van de voorgenomen ontwikkeling, namelijk om de bereikbaarheid van het ziekenhuis te garanderen. Reclamant zal na realisatie van de voorgenomen ontwikkeling niet meer in het 'agrarisch buitengebied' wonen waar hij graag woont en er zal veel groen verdwijnen. Door deze ingrijpende wijzigingen in zijn leefomgeving is reclamant het niet eens met de voorgenomen ontwikkeling en worden de onderstaande punten ingebracht.	een bouwvlak, waarbinnen de bebouwing opgericht dient te worden. De bouwhoogte van maximaal 30 meter mag maximaal 7,5 % van het bouwvlak beslaan. De gemeente vindt het belangrijk om juist tussen het ziekenhuis en de woonomgeving een groen uitloopgebied te realiseren; het landschapspark. Voor het landschapspark is inmiddels een voorlopig ontwerp van het inrichtingsplan gemaakt, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Hierin is de inrichting van het landschapspark opgenomen en gaat het in dit gebied om het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van landschapswaarden, ecologische waarden en natuurwaarden. Het ziekenhuis wordt zo optimaal mogelijk gesitueerd in het gebied De Bulkenaar. Om het ziekenhuis heen wordt het landschapspark gesitueerd, daarmee blijft er een groene omgeving bestaan.
2.	Zowel door de raad als door de (toenmalig) minister voor Medische Zorg en Sport is benadrukt dat een zorgvuldig proces gevolgd zou worden, waarbij de burger/belanghebbenden actief zou worden betrokken. Door de raad is afgesproken dat sprake zou zijn van “co-creatie” en dat omwonenden actief in het besluitvormingsproces zouden worden betrokken, zie de raadsbrede aangenomen motie d.d. 6 juni 2019. In de brief van (toenmalig) minister Bruins voor Medische Zorg en Sport d.d. 24 juni 2019 is benadrukt dat “niet eerder kan worden overgegaan tot een besluit, dan nadat er een zorgvuldig proces is voorafgegaan, waarbij belanghebbenden zijn gehoord en er afspraken zijn gemaakt”. De kranten hebben sindsdien vol gestaan met artikelen waaruit blijkt dat deze doelstellingen geenszins zijn nagekomen en tot grote frustratie bij omwonenden, waaronder reclamant, hebben geleid. Het besluitvormingsproces is zonder actieve betrokkenheid en inspraak van omwonenden tot stand gekomen en van “co-creatie” is nimmer ook maar enigszins sprake geweest. Het voorgaande brengt met zich mee dat het ontwerpbestemmingsplan in	De motie co creatie (6 juni 2019) begint met de constatering dat de unilocatie Bravis op de locatie Bulkenaar en de daarbij beoogde extra en ontsluiting op de A58 komt, en de logische impact daarvan voor de direct omwonenden. Het college heeft invulling gegeven aan deze motie door bij de totstandkoming van de gebiedsvisie, die ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, via diverse kanalen input ophalen (zie schema in paragraaf 6.2.1. in de toelichting). In de periode tot aan het opstellen van de gebiedsvisie, zijn met ongeveer dertig individuele omwonenden, in wisselende samenstellingen, gesprekken gevoerd. Met de direct omwonenden van de Bulkenaar en Natuurlijk Betrokken Tolberg zijn groepsgewijze overleggen gevoerd. De ideeën en visies die uit latere gesprekken en bijeenkomsten naar voren kwamen zijn gebruikt voor het opstellen van de gebiedsvisie. In totaal hebben ruim 400 mensen bijgedragen aan de input voor de gebiedsvisie. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkregen input niet zonder meer wordt opgenomen in de gebiedsvisie. Alle ontvangen input is afgewogen en heeft uiteindelijk geleid tot de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie.

	strijd is met art. 3:2, 3:4 en art. 3:46 Awb.	
3.	Reclamant is van oordeel dat met dit plan niet wordt verzekerd dat het milieubelang niet ondergeschikt raakt aan de andere belangen, namelijk de economische en stedenbouwkundige belangen bij realisering van het ziekenhuis. De keuze voor de nieuwe locatie heeft volgens reclamant onvolledig/onzorgvuldig plaatsgevonden. Duidelijk is dat in dit alternatievenonderzoek slechts twee locaties zijn beoordeeld en dat omwonenden hierbij geenszins bij zijn betrokken. Reeds in de inspraakreactie van 15 maart jl. heeft reclamant erop aangedrongen om ook andere redelijke alternatieven in de beoordeling te betrekken. Reclamant verzoekt de gemeente nadrukkelijk om in de plan-MER ook redelijke alternatieven, zoals uitbreiding op de terreinen van het Bravis ziekenhuis te Roosendaal of Bergen op Zoom of realisatie van een nieuw te bouwen ziekenhuis op het voormalige Philipsterrein of de locatie van de Vinkenbroek te Roosendaal, danwel een locatie gelegen aan de Wouwse plantage (welke een stuk centraler zou zijn gelegen), in de plan-MER op te nemen en tegen elkaar af te wegen. Hiertoe bent u als gemeente ook op grond van Europese richtlijnen ook verplicht. Op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de gemeente daarnaast tevens gehouden om voor een ander alternatief te kiezen, indien dit alternatief een vergelijkbaar resultaat kan bewerkstelligen met aanmerkelijk minder bezwaren. Onduidelijk en onbegrijpelijk is waarom het voormalige Philipsterrein op het Majoppeveld (aan de A58) of de locatie van de Vinkenbroek te Roosendaal, danwel een locatie gelegen aan de Wouwse plantage niet als potentiële locatie is meegenomen. Dat is tot op heden achterwege gebleven, waardoor het onderzoek voor een nieuwe locatie in ieder geval als onvolledig en daarmee onzorgvuldig moet worden bestempeld.	Het doel van de milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plek te geven in de besluitvorming. Het MER reikt hiervoor de benodigde informatie aan. De besluitvorming is een afweging van alle belangen gezamenlijk. De wet vraagt om het onderzoeken van 'redelijkerwijs' te beschouwen alternatieven. De herontwikkeling op de huidige terreinen is, zoals beschreven in het MER, niet uitvoerbaar vanwege de technische en bouwkundige beperkingen, de slechte bereikbaarheid en de hoge kosten. Om deze redenen zijn de huidige locaties niet verder onderzocht en wordt er gezocht naar een nieuwe locatie. Met betrekking tot de locatie Weihoek kan worden opgemerkt dat dit momenteel ook een agrarisch gebied betreft, dat eerder in het traject is afgefallen vanwege het onderdeel bereikbaarheid. Het sportpark Hulsdonk is nog in functie en kent dezelfde bereikbaarheidsproblemen als de huidige ziekenhuislocatie, het havengebied wordt momenteel ontwikkeld (wonen en leisure) en het Philipsterrein is niet meegenomen omdat daar een logistieke ontwikkeling komt. Deze locaties voldoen overigens ook niet aan het criterium om het regionale ziekenhuis te positioneren tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. Ten aanzien van Vinkenbroek kan worden opgemerkt dat het gebied doorkruist wordt door een veelheid aan leidingen en dat er een voorbereidingsbesluit ligt in het kader van de realisatie van een 380 kV-tracé. Het gebied is daarmee niet geschikt voor de realisatie van Bravis. Zowel Bravis ziekenhuis als de gemeente een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze locatiekeuze te komen. Wij zien dan ook geen reden om dit proces opnieuw te doen.
4.	Daarnaast is ook onbegrijpelijk waarom deze, en andere locaties, niet in het locatieonderzoek zijn meegenomen, omdat uit het locatieonderzoek blijkt dat beide locaties nou niet bepaald positief	Het zoeken naar locaties is allereerst een afweging geweest aan de hand van oppervlakte, bereikbaarheid, de Interim Omgevingsverordening, complexiteit en externe veiligheid. Deze aspecten zijn afzonderlijk maar ook als

	worden beoordeeld (zie paragraaf 3.2 van de MER en in het bijzonder tabel 3-4 op p. 39 van de MER). De locatie Zoomland scoort negatief en de locatie Bulkenaar neutraal, hoewel bij die laatste beoordeling ook de nodige vraagtekens kunnen worden gezet. Zo scoort de locatie van De Bulkenaar bijvoorbeeld beter op verkeer, terwijl locatie Zoomland in tegenstelling tot de locatie De Bulkenaar al wel over een bestaande openbaar vervoer verbinding en afrit van de snelweg beschikt en De Bulkenaar (nog) niet. De Bulkenaar is op dit moment nog helemaal niet goed bereikbaar voor openbaar vervoer. Het lijkt erop dat hierbij de toekomstige, maar thans nog onzekere, ontwikkeling van de ontwikkeling van een nieuw trein- en busstation aan de noordzijde van het plangebied van De Bulkenaar al is meegenomen. Dat is in ieder geval erg voorbarig, aangezien ter plaatse thans nog 5 woningen en een agrarisch bedrijf zijn gevestigd die zouden moeten worden opgekocht. Waarom De Bulkenaar op dit beoordelingscriterium een "plus" scoort is dan ook een groot raadsel. Reclamant is voorts van mening dat de locatie op het voormalige Philipsterrein het hoogste zou scoren op alle relevante beoordelingscriteria. Het voorgaande levert strijdigheid op met art. 3:2 Awb en art. 3:46 Awb.	geheel toegepast in de selectie van locaties om aan te dragen aan Bravis door de gemeenten. Locaties die aan de hand van deze criteria niet geschikt zijn bevonden, zijn niet aangedragen en niet verder onderzocht in het MER. De afwegingen in het MER voor de locatiekeuze zijn nadrukkelijk in samenhang beoordeeld. En op basis van die samenhang, is de locatie De Bulkenaar als meest geschikte locatie naar voren gekomen.
5.	Uit het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng van 9 maart 2020 blijkt dat de verkeersgeneratie op de Thorbeckelaan met 17% zal toenemen. Dat komt reclamant niet als realistisch voor. De verwachting is dat het verkeer op de Thorbeckelaan flink zal gaan toenemen, omdat met name vanuit Zuid-West- Roosendaal het verkeer zich via binnendoorroutes naar het ziekenhuis én de nieuwe aansluiting op de A58 zal gaan begeven. In dat kader komt de voorspelde afname van -83% op de Huijbergseweg bij reclamant al helemaal als onrealistisch voor. Tevens is in het rapport van Goudappel Coffeng weergegeven dat de gemeente Roosendaal in de toekomst van plan is om vanaf de verbindingsweg naar de wijk Tolberg een nieuwe ontsluitingsweg te gaan realiseren. Onduidelijk is echter of, en zo ja wanneer, deze nieuwe ontsluitingsweg is te verwachten en wat het beoogde tracé hiervan is. Het is dan ook voorbarig om de (positieve) effecten	In het kader van dit bestemmingsplan wordt geen nieuwe verbinding aangelegd tussen de A58 en de wijk Tolberg. De nieuwe ontsluitingsweg is enkel bedoeld ter ontsluiting van het ziekenhuis. De Thorbeckelaan zal daardoor alleen te maken krijgen met een toename van het verkeer als gevolg van bestemmingsverkeer van/naar het ziekenhuis. De forse afname van de verkeersintensiteiten op de Huijbergseweg wordt veroorzaakt door het voornemen van de gemeente Roosendaal om gelijktijdig met het openen van het ziekenhuis de Huijbergseweg af te sluiten voor doorgaand verkeer. De forse afname op de Huijbergseweg is daarom niet onrealistisch. De gemeente streeft er naar om voor ingebruikname van het ziekenhuis de verbindingsweg Tolberg open te stellen. Dit is onder andere beoogd om de door u geschetste problematiek te mitigeren. Deze verbindingsweg maakt echter geen deel uit van dit bestemmingsplan.

	van deze onzekere ontwikkeling reeds mee te nemen in dit onderzoek. Dit levert een onrealistisch beeld op. Dat is des te opvallend, nu reeds vanaf het begin in de vergaderingen in de raad en de commissie ruimte vanaf 9 mei 2019 steeds is benadrukt dat de ontsluiting van de wijk Tolberg in de plannen dient te worden meegenomen. Dat is ook letterlijk als zodanig opgenomen in de raadsmededeling van 16 april 2019. Dit is ten onrechte achterwege gebleven. Naar nu is gebleken wordt er een knip aangebracht voor de verbindingsweg die vanaf de parallelweg langs de A58 door Bulkenaar loopt richting de Willem Dreesweg en Thorbeckelaan-Zuid. Dit onderdeel van het plan zal in een apart tweede bestemmingsplan worden opgenomen. Dat moet in 2022 gereed zijn. Daarnaast zal daarna ook nog eens de plannen voor het ontwikkeling van een nieuw trein- en busstation in een opvolgend plan worden opgenomen. Alle plannen zijn onlosmakelijk verbonden met de komst van het ziekenhuis. Het past simpelweg niet om deze onlosmakelijke onderdelen op te knippen, maar om vervolgens de verwachte voordelen reeds in de onderzoeken te betrekken, terwijl de uitkomst en invulling daarvan reeds hoogst onzeker zijn. Het voorgaande levert strijdigheid op met art. 3:2 Awb en art. 3:46.	
6.	Het voorgaande brengt met zich mee dat reclamant ook grote vraagtekens zet bij het uitgevoerde akoestische onderzoek. Als de invoergegevens (verkeersgeneratie en -ontsluiting) niet kloppen, dan klopt ook de uitkomst van het akoestisch onderzoek niet. Het voorgaande levert strijdigheid op met art. 3:2 Awb en art. 3:46.	Het geluidonderzoek hanteert de verkeersgegevens van goedgekeurde verkeersmodellen.
7.	Het onderzoek naar de luchtkwaliteit is onzorgvuldig uitgevoerd. Het is evident dat de realisatie van een ziekenhuis op deze locatie tot een verhoogde verkeersgeneratie zal leiden met bijbehorende negatieve milieueffecten, waaronder die voor de luchtkwaliteit. Dit onderzoek vertoont gebreken, omdat geen rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:105).	Uit het onderzoek luchtkwaliteit (bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen ruim onder de grenswaarden liggen. Er vinden nergens overschrijdingen plaats van de uurgemiddelde normen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5}. Tevens wordt voldaan aan de advieswaarden van de WHO. De aangehaalde uitspraak gaat over stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Voor de beoogde ontwikkeling is Passende beoordeling opgesteld, waarvoor ook de noodzakelijke Aeriusberekeningen zijn uitgevoerd.

8.	De stikstofdepositie van activiteiten moet worden berekend met AERIUS Calculator. In AERIUS Calculator zijn verschillende andere rekenmodellen geïmplementeerd. Voor verkeersbewegingen is dat SRM2 en voor andere activiteiten/bronnen is dat OPS. Tussen SRM2 en OPS bestaat een belangrijk verschil. SRM2 berekent de stikstofdepositie alleen maar voor verkeer dat binnen 5 km van (rekenpunten in) Natura 2000-gebieden rijdt. OPS berekent de stikstofdepositie daarentegen op veel grotere afstand. In de uitspraak van 20 januari 2021 heeft de Raad van State geoordeeld dat de afkapgrens van 5 km voor stikstofdepositie van verkeersbewegingen onvoldoende is onderbouwd. Hierdoor is namelijk onduidelijk wat de invloed van verkeer buiten de afkapgrens is op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Ook is onduidelijk hoe groot die invloed is. Daardoor kan niet "volledig, precies en definitief" worden geconcludeerd dat de verkeersbewegingen geen nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden hebben. In de onderzoeksrapportage is hiermee geen rekening gehouden, hetgeen met zich meebrengt dat ook dit onderdeel onzorgvuldig is voorbereid. Het voorgaande levert strijdigheid op met art. 3:2 Awb en art. 3:46 Awb.	Uit de Passende beoordeling blijkt dat er voor de gebruiksfase een overlap is met circa 20 Natura2000-gebieden. Echter alleen op het Natura2000-gebied De Brabantse Wal (op circa 4,5 km afstand) is een toename te verwachten van stikstofdepositie in de situatie na uitvoering van het plan t.o.v. de huidige situatie. In de overige 19 gebieden is een afname te verwachten. Deze gebieden liggen op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied. Tijdens de realisatiefase is sprake van een geringe toename van stikstofdepositie in 4 Natura2000-gebieden. Dit betreft De Brabantse Wal, Kampina& Oisterwijkse Vennen, Oosterschelde en Ulvenhoutse Bos. Hiervan liggen de laatste 3 locaties op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied.
9.	Vooropgesteld wordt dat het plan vaag en globaal is opgeschreven. Zo wordt niet duidelijk omschreven hoe het ziekenhuis zal worden vormgegeven en hoe het gebied exact zal worden ontsloten. Dit is in strijd met de rechtszekerheid. Reclamant is van oordeel dat het plan voor de voorgenomen ontwikkeling concreet dient te zijn.	Het betreft inderdaad een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Daarmee is de rechtszekerheid voldoende geborgd.
10.	Duidelijk dat het plan een grote inbreuk zal maken op de privacy en woongenot van reclamant. Door de situering en inrichting van het ziekenhuis en de ontsluitingswegen is deze inbreuk zelfs nagenoeg maximaal. Gewezen wordt op de volgende omstandigheden: De afstand van de planlocatie tot de woning van reclamant is ca. 50 meter. Reclamant zou het wenselijk achten dat deze afstand veel groter wordt en er een groenstrook wordt aangeplant (groene buffer) tussen het ziekenhuis en de woning.	De privacy en het woongenot van de woningen die nabij de bestemming Maatschappelijk staan, vormen bij de verdere uitwerking van het ziekenhuis een belangrijk aandachtspunt. In dat kader is er ook een bouwvlak opgenomen binnen de betreffende bestemming, waardoor tussen het bouwvlak en de bestemmingsgrens voldoende ruimte is om een groene buffer tussen de tuinen van de woningen en het ziekenhuis te realiseren. Deze ruimte heeft aan de zijde van de Bulkenaarsestraat een maat tussen de 10 en 60 meter.

		Uw woning ligt op ca. 110 meter van de grens van het bouwvlak. Dit is voldoende afstand om de privacy te waarborgen.
11.	Het ziekenhuis kent een bouwhoogte van 20-30 meter met bijbehorende raampartijen, balustrades, et cetera, gelegen aan de zuidzijde van de Bulkenaarstraat, en daarmee tevens direct uitzicht in de voortuin van de woning van reclamant. Reclamant is ook met stomheid geslagen, omdat immer aan omwonenden is verkondigd dat het ziekenhuis maximaal 4 verdiepingen hoog zou worden. Dat correspondeert met een maximale bouwhoogte van 12 > 14 meter. In planregel 4.2.2 sub c, aanhef en onder 1, is echter opgenomen dat gebouwen binnen het bouwvlak een maximale bouwhoogte mogen hebben van overwegend 20 meter en zelfs 30 meter (voor 7,5% van de oppervlakte van het bouwvlak). Dat is een ruime verdubbeling van de maximale bouwhoogte in vergelijking tot hetgeen aan reclamant en andere omwonenden is voorgespiegeld. Een dergelijke handelswijze komt niet overeen met hetgeen men van een eerlijke en betrouwbare overheid zou mogen verwachten. een eerlijke en betrouwbare overheid zou mogen verwachten. Deze omstandigheden hebben tot gevolg dat de inkijk en de schaduwwerking in de voortuin én de voorgevel van reclamant flink zullen toenemen. Hierbij wordt opgemerkt dat de bezonningsstudie ontbreekt en dat het erop lijkt dat hier geen onderzoek naar is gedaan.	Uw woning ligt op ca. 110 meter van de grens van het bouwvlak. Dit is voldoende afstand om de privacy te waarborgen. Er heeft geen bezonningsstudie plaatsgevonden omdat het bouwplan van het ziekenhuis nog niet bekend is. Wij zullen een voorwaardelijke verplichting opnemen dat bij de aanvraag van de omgevingsvergunning een bezonningsstudie moet worden gevoegd, die de effecten van het ziekenhuis op de omgeving heeft onderzocht en waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
12.	Er is sprake van een zekere aantasting van de privacy en het woon- en leefklimaat van reclamant welke door gewichtige aanpassingen van het plan zouden kunnen worden ondervangen. Reclamant pleit voor een andere inrichting van het plangebied, waarin reclamants belangen ook een plek krijgen. Te denken valt aan: Het vergroten van de afstand tussen het ziekenhuis en de woning door het aanbrengen van een grotere groenstrook met dichte beplanting die het directe zicht in de voortuin van reclamant kan ontnemen. Plus het treffen van maatregelen met de initiatiefnemer om inkijk in de woning en voortuin van reclamant te beperken door middel van speciale (raam)beglazing.	Zie het antwoord bij punt 10.

13.	Reclamant pleit tevens voor het introduceren van een landschapsfonds ten behoeve van het creëren van een kwaliteitsverbetering van het landschap binnen de Bulkenaar vanwege de beoogde verstedelijking van dit gebied. Voor reclamant en andere omwonenden zou dit een voorziening zijn om aan hun zijde een bepaalde kwaliteitsverbetering te kunnen realiseren, welke de negatieve gevolgen van het plan voor hun woon- en leefgenot zou mitigeren.	Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen wil de provincie dat de initiatiefnemer zorgt voor een kwaliteitsverbetering van het landschap om daarmee het verlies aan omgevingskwaliteit te beperken. Concreet betekent dit dat passende functies zich kunnen ontwikkelen als er ook een prestatie voor het landschap tegenover staat. Daardoor wordt aantasting van de basiskwaliteit (bodem, water) en verlies aan ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden voorkomen. In principe gaat de provincie uit van de realisering van een fysieke prestatie op de projectlocatie en/of de directe projectomgeving. Voor De Bulkenaar wordt voor de kwaliteitsverbetering een landschapspark ontwikkeld rondom het ziekenhuis. De ontwikkeling van het landschapspark herstelt de leesbaarheid van het landschap, verhoogt de ecologische kwaliteit en geeft meer recreatieve belevingswaarde aan het gebied. Hiervoor wordt een inrichtingsplan opgesteld. Het oprichten van een landschapsfonds is op basis van voorgaande niet nodig.
14.	Bij de realisatie van het ziekenhuis komt ook een uitgebreide infrastructuur kijken. Het ziekenhuis moet goed bereikbaar zijn. Om die reden is er in het plan ook veel aandacht voor de infrastructuur: aansluiting op de rijkswegen, het openbaar vervoer en wandel- en fietsroutes. Zo krijgt het ziekenhuis ook een verbinding met de snelfietsroute F58, deze loopt ongeveer 1 km westelijk van de Bulkenaar en met de A58. Uitbreiding van het ziekenhuis met (1.888) parkeerplaatsen en verkeersdrukke zijn daarbij onvermijdelijke gevolgen die een zekere aantasting van de natuur, de privacy en het woon- en leefklimaat van reclamant met zich meebrengen. Reclamant geniet thans van een idyllische woonomgeving met vrij uitzicht en een grote mate van rust. Door realisering van het ziekenhuis en optimalisering van de infrastructuur zullen voornoemde punten schade oplopen. Reclamant vreest logischerwijs voor aantasting van flora en fauna door verstedelijking, de toename van het aantal verkeersbewegingen (10.000-12.000 vervoersmiddelen per dag), fietsers en wandelaars, maar ook voor geluidsoverlast door ambulances, et cetera.	Vanuit de wetgeving dient een bestemmingsplan uitvoerbaar te zijn. Dat vraagt om een gedegen motivering en belangenafweging, waarbij de gemeente haar handelen en haar besluiten toelicht aan de burger. De gemeente, als bevoegd gezag, beoordeelt of sprake is van een uitvoerbaar plan op basis van de uitgevoerde (milieu)onderzoeken. Uit de onderzoeken blijkt of er belemmeringen aanwezig zijn. En als die belemmeringen er zijn, welke maatregelen getroffen moeten worden om alsnog tot een uitvoerbaar plan te komen. Hiervoor verwijzen wij naar hoofdstuk 4 van de toelichting bij het bestemmingsplan.
15.	Verder is in het plan vermeld dat op de lange termijn een extra treinstation ten noorden van de Bulkenaar tot de mogelijkheden behoort (Bijlage 8 Verkeerstoets De Bulkenaar, pagina 7, onder 'Mobiliteitshub'). Dit zal een	De ontwikkeling van een mobiliteitshub, inclusief een treinstation), zoals benoemd in de verkeerstoets is een maatregel die beoogd is voor de lange termijn en dient nog nader onderzocht te worden. Een exacte invulling is dan ook nog niet bekend en zijn de bouwwerken ten

	verdere verkeersaantrekkende werking hebben.	behoefte van deze hub zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Hiervoor zal een separaat besluitvormingstraject gestart worden, wanneer er meer concrete plannen hiervoor zijn.
16.	Het plan is tot slot ook vaag ten aanzien van de realisering en situering van mogelijke zendinstallaties, windturbines en zonnepanelen. Reclamant wenst dat eventuele plannen met betrekking tot voornoemde voorzieningen inzichtelijk worden gemaakt in het plan.	In het bestemmingsplan zijn deze bouwwerken niet voorzien.
17.	Reclamant verzoekt om een planschaderisicoanalyse op te stellen gelet op de bovenstaande punten. Reclamant verwacht namelijk dat de woning aanzienlijk in waarde zal dalen. Daarnaast om alvorens de bouw start een bouwkundige opname te maken en deze te overleggen aan reclamant om schade te voorkomen of een tegemoetkoming te verstrekken aan reclamant voor de verwachte bouwschade. Reclamant doet in het kader van deze reactie een beroep op artikel 3:2 jo. 3:4 lid 1 en 2 Awb en artikel 1 Eerste Protocol EVRM.	Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 43. (Zaaknummer 443031)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant exploiteert een landbouwbedrijf. Van het areaal is circa 3 ha gelegen in het plangebied van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan. In het kader van deze planologische ontwikkeling is reclamant reeds eerder benaderd door een grondzakendeskundige met als doel overeenstemming te bereiken over de aankoop van de in het plangebied gelegen landbouwgrond van reclamant. Vast staat dat deze onderhandelingen tot op heden niet tot overeenstemming hebben geleid. De reden daartoe is dat de grondzakendeskundige onterecht uitgaat van het feit dat het plangebied een en hetzelfde complex vormt, meer specifiek maatschappelijk en landschapspark. Dit heeft tot gevolg dat ten onrechte wordt uitgegaan van de zogenoemde complexwaarde op basis waarvan de gemeente Roosendaal reclamant een aanbod heeft gedaan ad € 25,00 per m ² hetgeen voor reclamant onaanvaardbaar is.	Of al dan niet sprake is van een complex betreft geen vraag van ruimtelijke ordening maar een waarderingsvraagstuk dat tot uiting komt bij de inbrengwaarde in het exploitatieplan. De reden dat dit bestemmingsplan meerdere bestemmingen omvat is gelegen in het feit dat deze bestemmingen een ruimtelijke, functionele en causale samenhang vertonen. Over de inbrengwaarde die is opgenomen in het exploitatieplan heeft te gelden dat die waardering is gebaseerd op een onafhankelijke taxatie. Daarin wordt het volgende overwogen: <i>Artikel 40d van de Onteiningswet bevat de egalisatieregels welke kort samengevat inhoudt, dat de verschillende bestemmingen binnen één complex worden uitgesmeerd over alle gronden binnen dat complex. Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie volgt dat een complex een zelfstandig te exploiteren samenstel van zaken is welke voor de toepassing van het egalisatiebeginsel als één geheel moet worden beschouwd. Hierbij is van belang dat een complex één of meerdere bestemmingsplannen, of gedeelten daarvan, kan omvatten, een bestemmingsplan één of meerdere complexen</i>

		kan omvatten, een complex kan zich uitstrekken over meerdere gemeenten, een complex meerdere bestemmingen kan omvatten, een complex uitsluitend onrendabele bestemmingen kan omvatten, een complex een samenhangende eenheid dient te vormen en een complex in de tijd bezien samenhang dient te vertonen. (...) Zoals hiervoor is aangegeven volgt uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie dat een complex een zelfstandig te exploiteren samenstel van zaken is welke voor de toepassing van het egalisatiebeginsel als één geheel moet worden beschouwd. Toepassing van voornoemde criteria resulteert erin dat de begrenzing van het complex gelijk is aan de begrenzing van het exploitatieplangebied. De afbakening van het complex is naar het oordeel van taxateur gelijk aan het plan waarin de ontwikkeling van ziekenhuis, landschapspark en verkeersdoeleinden, als één geïntegreerde ruimtelijke ontwikkeling zijn gepresenteerd. Er is sprake van één exploitatie, derhalve van financiële samenhang. De drie plangebieden worden gelijktijdig ontwikkeld en de verkeersdoeleinden en het landschapspark waren niet ontwikkeld als het ziekenhuis zich er niet wilde vestigen. Het landschapspark dient voorts als buffer tussen het ziekenhuis (met hoogbouw) en de woonwijk Tolberg. Op basis van het vorenstaande komt taxateur tot de conclusie dat het complex gelijk is aan de begrenzing van exploitatieplan "De Bulkenaar".
2.	Reclamant beschouwt de integrale inhoud van de eerder ingediende inspraakreactie als hier herhaald en ingelast en wenst daarvan behandeling in het kader van de onderhavige zienswijzeprocedure.	De reactie van de gemeente op de inspraakreacties blijft ongewijzigd.
3.	In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan "De Bulkenaar" wordt ingegaan op het aspect geur. Reclamant kan zich niet verenigen met de onderbouwing en acht deze volstrekt onvoldoende. Zoals ook uit de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan volgt, is Roosendaal gelegen in een niet-concentratiegebied. Hierdoor geldt dat in het kader van vergunningverlening bij veehouderijen de norm 2 odour units voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde komt geldt. Voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom geldt een norm van 8 odour units. In het kader van de exploitatie en ontwikkelmogelijkheden van de intensieve veehouderijen in de directe omgeving van het plangebied zijn de normen van 2 odour units en 8 odour	De gemeente heeft onderzoek laten verrichten naar de geursituatie die ontstaat vanwege het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is tevens een vervolgonderzoek verricht naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor de omliggende veehouderijen. Uit de onderzoeksresultaten is naar voren gekomen dat het ziekenhuis is gelegen binnen de huidige geurcontouren van verschillende agrarische ondernemingen in de omgeving van het plangebied. Deze geurcontouren zijn berekend op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke

	units relevant. Een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij wordt immers geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object meer bedraagt dan 2 oudour units of 8 odour units. Een relatief groot deel van het plangebied is gelegen binnen de contour van 2 odour units. Vaststaand gegeven is dat de norm van 2 odour units binnen het plangebied wordt overschreden. Geurnormen worden echter vastgesteld om een goed woon- en verblijfsklimaat te verzekeren. Volstrekt in strijd met die onderbouwing wordt thans medewerking verleend aan het realiseren van een ziekenhuis waarvoor zelfs een strenge norm (2 OUE/m³) geldt ten aanzien van woningen buiten de bebouwde kom. Dit betekent derhalve dat ter plaatse van het plangebied een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat niet kan worden gegarandeerd. Het standpunt dat voor de ontwikkeling van het ziekenhuis een matig woon- en verblijfsklimaat aanvaardbaar wordt geacht, is voor reclamant onbegrijpelijk. Het gaat in dit geval immers om een kwetsbare groep mensen welke in het ziekenhuis zullen verblijven. Juist in dat geval dient sprake te zijn van situatie waarbij een goed woon- en verblijfsklimaat kan worden gegarandeerd. Reclamant wenst te voorkomen dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat. Dat is immers niet in het belang van toekomstige patiënten en niet in het belang van zijn bedrijfsvoering. Naar het oordeel van reclamant kan reeds om voornoemde redenen het bestemmingsplan geen stand houden. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de veehouderijen in de omgeving en de belangen van onder meer reclamant zijn onvoldoende in de besluitvorming betrokken. Het is niet uitgesloten dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Derhalve is dan ook sprake van strijd met artikel 3:2 jo 3:4 jo 3:46 Awb.	verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld. De nieuwe geursituatie staat niet in de weg aan het gebruik van de gronden van het plangebied als ziekenhuis. Van belang is daarbij dat het plangebied is gelegen buiten de bebouwde kom en dat maatregelen worden getroffen, waardoor het verblijfsklimaat in het ziekenhuis acceptabel blijft.
4.	Allereerst zij opgemerkt dat enkel in paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het aspect geur. In dit geval wordt niet afzonderlijk ingegaan op de achtergrondbelasting. Op geen enkele wijze is voorzien in een rapportage aangaande de geurberekeningen en	In de geurparagraaf is steeds een verantwoording opgenomen van de onderzoeksysteematiek die is gehanteerd. Aan de hand daarvan is inzichtelijk gemaakt op welke manier het onderzoek heeft plaatsgevonden en welke emissiebronnen daarbij zijn betrokken. Bij het geuronderzoek is uitgegaan van de huidige agrarische activiteiten die plaatsvinden in de

vooral ten aanzien van de invoergegevens en de gedetailleerde resultaten van V-stacks. Naar het oordeel van reclamant kan aan de hand van hetgeen over de geurbelasting is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing niet worden nagegaan hoe de berekeningen hebben plaatsgevonden en wat exact de resultaten zijn naar aanleiding van de berekeningen. Het lijkt erop of alleen onderzoek is verricht naar het feit of omliggende veehouderijen worden beperkt als het ziekenhuis binnen het aangegeven plangebied wordt gerealiseerd. Er wordt in dit geval niet nader onderzocht wat de geurbelasting zal zijn binnen de projectlocatie. Er wordt enkel middels een afbeelding de verschillende geurcontouren weergegeven. Het is niet inzichtelijk wat de daadwerkelijke achtergrondbelasting zal zijn binnen het plangebied. Reclamant kan derhalve niet controleren of het aantal odours wordt overschreden. Gelet op het feit dat voor reclamant niet inzichtelijk is hoe berekeningen hebben plaatsgevonden, niet duidelijk is met welke gegevens exact is gerekend en voorts gedetailleerde uitslagen van berekeningen niet zijn bijgevoegd, is het onmogelijk om na te gaan of een en ander juist is vastgesteld. Het is naar het oordeel van reclamant in ieder geval niet uitgesloten dat in het plangebied geen sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat. Het bestemmingsplan is om voornoemde redenen tot stand gekomen in strijd met artikel 3:2 jo. 3:4 jo. 3:46 Awb. Tevens is van belang dat voor zover een toetsing van achtergrondbelasting heeft plaatsgevonden, onvoldoende blijkt dat ook daadwerkelijk rekening is gehouden met de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt namelijk niet dat bij de berekening van de achtergrondbelasting is uitgegaan van de werkelijke emissie ontleend aan de vergunning voor het houden van dieren, waarbij de emissies zijn vertaald naar de werkelijke emissiewaarden naar aanleiding van de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij. Het voorgaande in acht genomen, concludeert reclamant dat het	omgeving van het plangebied én de planologische ruimte voor uitbreiding van deze activiteiten. Door de vaststelling van de nieuwe geurverordening zullen deze activiteiten niet worden belemmerd. In het geuronderzoek is geconcludeerd dat de achtergrondbelasting leidt tot een 'matig' milieuklimaat. De gegevens die hebben geleid tot deze conclusie zijn weergegeven in het geurrapport en derhalve verifieerbaar voor reclamant. Niet kan worden gevolgd dat de onderzoeksresultaten niet meer bruikbaar zijn, vanwege de wijziging van wet- en/of regelgeving. De reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat het onderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerp van het bestemmingsplan zodanige gebreken vertoont, dat deze niet meer houdbaar zijn. In het bijzonder is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij tot andere uitkomsten zou kunnen leiden.

	ontwerpbestemmingsplan in de huidige vorm niet kan worden vastgesteld.	
5.	De aanwezige veehouderijen zijn dominante veehouderijen ten aanzien van het plangebied en aldus bepalend voor de voorgrondbelasting. Uit de ruimtelijke onderbouwing kan onvoldoende worden opgemaakt wat de voorgrondbelasting betreft ten opzichte van de planlocatie. Daarbij geldt zelfs dat volgens reclamant onterecht wordt uitgegaan van een geurnorm van 4,5 odour units, terwijl voor ziekenhuizen een strengere norm geldt (2 OUE/m³). Reclamant is van mening dat in deze de strengere norm van 2 odour units als uitgangspunt genomen dient te worden. De norm is juist gesteld ten aanzien van het waarborgen van een goed woon- en verblijfsklimaat. Het standpunt dat voor de ontwikkeling van het ziekenhuis een matig woon- en verblijfsklimaat aanvaardbaar wordt geacht, is dan ook absoluut niet begrijpelijk. In dit geval wordt door middel van een advies over het aanleggen van het toevoerkanaal van de luchtbehandelingssystemen een ontwikkeling alsnog mogelijk gemaakt, terwijl blijkt dat reclamant in zijn belangen wordt geschaad. Voorts komt daar nog bij dat het criterium is dat een goed woon- en verblijfsklimaat moet zijn gegarandeerd. Daarbij doet in zoverre niet ter zake dat een eventuele uitbreiding van één of meer van de bestaande veehouderijen reeds is afgesloten of bemoeilijkt, doordat die bedrijven worden belemmerd door huidige woningen in de omgeving. Dat op die woningen mogelijk al sprake is van een niet of onvoldoende goed woon- en verblijfsklimaat, doet niets af aan het feit dat dan ook voor de nieuwe woningen en andere gevoelige objecten zoals een ziekenhuis een goed woon- en verblijfsklimaat verzekerd moet zijn. Dit geldt voor de situatie waarbij de (intensieve) veehouderijbedrijven in de huidige toestand worden geëxploiteerd, maar ook wanneer de bedrijven zouden worden gewijzigd c.q. uitgebreid. Naar het oordeel van reclamant is het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid, onvoldoende zijn belangen en de belangen van de toekomstige patiënten betrokken in het plan en er is voorts niet, dan wel onvoldoende, gemotiveerd dat sprake	Bij het geuronderzoek is de voorgrondbelasting vanuit de veehouderij van de reclamant bezien. Gebleken is dat de voorgrondbelasting leidt tot een 'matig' milieuklimaat. Dat in dit geval het milieuklimaat 'matig' is, laat onverlet dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan zijn de (bedrijfs)belangen van de reclamant deugdelijk betrokken. In combinatie met de nieuwe geurverordening zal het bestemmingsplan niet leiden tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsactiviteiten van de reclamant. De belangen van de reclamant, in het bijzonder de bedrijfsbelangen van de reclamant, geven geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Door de vaststelling van de nieuwe geurverordening worden de bedrijfsactiviteiten van de reclamant niet onevenredig belemmerd vanwege het bestemmingsplan. De reclamant heeft bovendien geen concrete uitbreidingsplannen kenbaar gemaakt, waarmee rekening gehouden had moeten worden bij de totstandkoming van het bestemmingsplan

	zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat.	
6.	Zoals reeds bekend zijn in de directe omgeving van het plangebied intensieve veehouderijen aanwezig. Opmerkelijk is dat in de ruimtelijke onderbouwing met geen enkel woord wordt gerept over het aspect gezondheid in combinatie met endotoxinen. Het is onduidelijk wat de endoxinecontour van deze bedrijven zijn.	Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van schadelijke stoffen en de risico's daarvan voor de volksgezondheid. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat schadelijke stoffen, zoals endotoxinen, niet in de weg staan aan de realisatie van het ziekenhuis. Bij het onderzoek is uitgegaan van het toetsingskader uit de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Toetsingskader endotoxinen). Uitgangspunt van dit toetsingskader is de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m3 voor endotoxinen. Met het toetsingskader kan op basis van de bronsterkte voor individuele veehouderijen de afstand worden bepaald die moet worden aangehouden om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad. Aan de hand van het toetsingskader is geconcludeerd dat de advieswaarde van de Gezondheidsraad niet wordt overschreden. De zienswijze geeft geen aanleiding dat voor het oordeel dat de advieswaarde van de Gezondheidsraad zal worden overschreden. De gemeente heeft overleg gevoerd met de GGD bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen heeft de gemeente dit opnieuw gedaan. De GGD heeft geen belemmeringen geconstateerd voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook de zienswijze geeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de mogelijke blootstelling aan endotoxinen hier onaanvaardbaar is.
7.	Voor de ontwikkeling van voorgenomen initiatief is onvoldoende ruimte beschikbaar binnen het bestaand stedelijk gebied. Op grond van artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) moet de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt een beschrijving bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. In paragraaf 4.2 van de toelichting op het bestemmingsplan komt het bevoegd gezag tot het oordeel dat getoetst moet worden aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Vervolgens wordt evenwel in een beperkte toelichting	De Ladder voor duurzame verstedelijking hoeft niet in een apart rapport te worden opgenomen. De betreffende ladderonderbouwing is in dit bestemmingsplan volledig opgenomen in de toelichting. Hierin wordt verwezen naar de onderbouwing voor de locatiekeuze in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.

	beoordeeld dat de met het ontwerpbestemmingsplan beoogde ontwikkeling voldoet aan de ladder. Er wordt evenwel simpelweg verwezen naar waaraan de nieuwe hoofdlocatie voor het ziekenhuis moet voldoen en dat er binnen het bestaand stedelijk gebied geen locatie is met een omvang van ten minste 12 hectare voor de ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis. De onderbouwing dat niet kan worden voorzien in de gestelde behoefte binnen bestaand stedelijk gebied is derhalve onvoldoende. Er wordt enkel in zijn algemeenheid gesteld dat binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte is voor realisatie van het ziekenhuis. Het op deze wijze onderbouwen van een behoefte aan een ziekenhuis in de beoogde omvang en aard is ontoereikend. Enkel algemene stellingen zijn gelet op de bestaande regelgeving en jurisprudentie volstrekt onvoldoende om daarmee te onderbouwen dat is voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. In het thans bestreden ontwerpbestemmingsplan wordt slechts volstaan met een zeer beknopte onderbouwing en is voorts geen sprake van een afzonderlijk rapport. Het ontwerpbestemmingsplan is dan ook gelet op dit aspect in strijd met artikel 3:2 jo. 3:4 jo. 3:46 Awb. Naar het oordeel van reclamant is het ontwerpbestemmingsplan dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid. Het bestemmingsplan kan geen stand houden. Er is sprake van strijd met artikel 3:2 jo. 3:4 jo. 3:46 Awb.	
8.	De cultuurgrond in het plangebied heeft ingevolge het vigerend bestemmingsplan buitengebied Roosendaal Nispen een agrarische bestemming. De Interim omgevingsverordening Noord Brabant (lov) bestempelt het gebied waarin de cultuurgronden van reclamant gelegen zijn als 'verstedelijking afweegbaar'. Artikel 3.43 lov Afwijkende regels Verstedelijking afweegbaar: In afwijking van artikel 3.42 Duurzame stedelijke ontwikkeling, eerste lid, kan een bestemmingsplan, ter plaatse van Verstedelijking afweegbaar voorzien in de nieuwvestiging van een duurzame stedelijke ontwikkeling als:	De gemeente heeft met regelmaat overleg met de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven met waardering kennis te hebben genomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. Met name de landschapsanalyse is uitstekend vormgegeven, waarbij ook de lagenbenadering is toegepast. De provincie kan zich dan ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. De nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis maakt onderdeel uit van deze visie. Daarnaast wordt naar het oordeel van de provincie ook aan de voorwaarden uit de omgevingsvoorwaarden voldaan met het bestemmingsplan. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame

binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving. De toelichting op art. 3.43 lov luidt: Als er vanuit kwaliteit of kwantiteit in Stedelijk gebied onvoldoende ruimte aanwezig is, dan bestaat er de mogelijkheid dat een stedelijke ontwikkeling binnen het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar wordt gerealiseerd. Deze gebieden zijn in het verleden (2004) na toepassing van de lagenbenadering en afweging aangeduid als gebieden waar -onder voorwaarden- verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden (kunnen) liggen. Als er nieuw ruimtebeslag nodig is, wordt met toepassing van de basisprincipes uit paragraaf 3.1.2 Basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies gekeken naar een concrete invulling. In het verleden werd hierbij onderscheid gemaakt in Zoekgebied verstedelijking en Integratie stad-land gebieden. In deze verordening zijn beide aanduidingen onder het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar gebracht. Dat betekent niet dat de doelstelling voor de integratie stad-land gebieden is vervallen. Binnen die gebieden is het streven er nog steeds opgericht dat een rode ontwikkeling in een evenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten plaatsvindt. De meeste van de integratie stad-land gebieden liggen ook in de groenblauwe mantel of NatuurNetwerkBrabant. Daarvoor is een aparte regeling opgenomen. Er zijn een paar specifieke gebieden waarvoor dat niet geldt. Wij vertrouwen er op dat de gemeenten de afspraken die voor die gebieden zijn gemaakt nakomen. Overigens geldt in die gevallen dat een intensieve verstedelijking vanuit de zorgplicht voor omgevingskwaliteit niet passend is. Reclamant concludeert dat de komst van de lov geen verandering gebracht	verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze).

	heeft in de ruimtelijke kwalificatie van het deel van het plan gebied waarin de cultuurgronden van reclamant gelegen zijn. De cultuurgronden van reclamant hebben dus alle een voorziene bestemming ten behoeve van verstedelijking. Hiermee is volstrekt onverenigbaar dat in het voorontwerp gewerkt wordt met bestemming 'maatschappelijk'.	
9.	De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor: - medische zorgverlening; - aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, - detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten; - bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, - transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen. Een en ander met dien verstande dat de onder a en b genoemde voorzieningen zijn toegestaan tot een omvang van maximaal 110.000 m² b.v.o., waarbij de totale omvang van de voorzieningen genoemd onder b niet meer mogen bedragen dan 15.000 m² b.v.o., met dien verstande dat daarvan maximaal 1.500 m² b.v.o. voor detailhandel en restauratieve voorzieningen is toegelaten, waarbij het netto-bedrijfsvloeroppervlak van de detailhandelsvestigingen niet meer mag bedragen dan 200 m² per vestiging. Reclamant is van oordeel dat aldus ten opzichte van de hierboven behandelde een te beperkte bestemming aan zijn cultuurgrond wordt gegeven. Woningbouw lag alleszins in de lijn der verwachting in het kader van verstedelijking afweegbaar terwijl het voorontwerp voorziet in 'slechts' maatschappelijk en dan alleen voor ruim 2 ha.	De aanduiding stedelijk afweegbaar is bedoeld voor, onder voorwaarden, verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden. Dit impliceert niet dat het dan woningbouw betreft. Het kan gaan om elke vorm van een duurzame stedelijke ontwikkeling.

Consequenties voor het bestemmingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 44. (Zaaknummer 442567)

Zienswijze	Beantwoording
1. Reclamant exploiteert een landbouwbedrijf. Van het areaal is circa 11 ha gelegen in het plangebied van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan. In het kader van deze planologische ontwikkeling is reclamant reeds eerder benaderd door een grondzaken-deskundige met als doel overeenstemming te bereiken over de aankoop van de in het plangebied gelegen landbouwgrond van reclamant. Vast staat dat deze onderhandelingen tot op heden niet tot overeenstemming hebben geleid. De reden daartoe is dat de grondzakendeskundige onterecht uitgaat van het feit dat het plangebied een en hetzelfde complex vormt, meer specifiek maatschappelijk en landschapspark. Dit heeft tot gevolg dat ten onrechte wordt uitgegaan van de zogenoemde complexwaarde op basis waarvan de gemeente Roosendaal reclamant een aanbod heeft gedaan ad € 25,00 per m² hetgeen voor reclamant onaanvaardbaar is.	Of al dan niet sprake is van een complex betreft geen vraag van ruimtelijke ordening maar een waarderingsvraagstuk dat tot uiting komt bij de inbrengwaarde in het exploitatieplan. De reden dat dit bestemmingsplan meerdere bestemmingen omvat is gelegen in het feit dat deze bestemmingen een ruimtelijke, functionele en causale samenhang vertonen. Over de inbrengwaarde die is opgenomen in het exploitatieplan heeft te gelden dat die waardering is gebaseerd op een onafhankelijke taxatie. Daarin wordt het volgende overwogen: <i>Artikel 40d van de Onteigeningswet bevat de egalisatieregels welke kort samengevat inhoudt, dat de verschillende bestemmingen binnen één complex worden uitgesmeerd over alle gronden binnen dat complex. Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie volgt dat een complex een zelfstandig te exploiteren samenstel van zaken is welke voor de toepassing van het egalisatiebeginsel als één geheel moet worden beschouwd. Hierbij is van belang dat een complex één of meerdere bestemmingsplannen, of gedeelten daarvan, kan omvatten, een bestemmingsplan één of meerdere complexen kan omvatten, een complex kan zich uitstrekken over meerdere gemeenten, een complex meerdere bestemmingen kan omvatten, een complex uitsluitend onrendabele bestemmingen kan omvatten, een complex een samenhangende eenheid dient te vormen en een complex in de tijd bezien samenhang dient te vertonen. (...)</i> <i>Zoals hiervoor is aangegeven volgt uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie dat een complex een zelfstandig te exploiteren samenstel van zaken is welke voor de toepassing van het egalisatiebeginsel als één geheel moet worden beschouwd. Toepassing van voornoemde criteria resulteert erin dat de begrenzing van het complex gelijk is aan de begrenzing van het exploitatieplangebied. De afbakening van het complex is naar het oordeel van taxateur gelijk aan het plan waarin de ontwikkeling van ziekenhuis, landschapspark en verkeersdoeleinden, als één geïntegreerde ruimtelijke ontwikkeling zijn gepresenteerd. Er is sprake van één exploitatie, derhalve van financiële samenhang. De drie plangebieden worden gelijktijdig ontwikkeld en de verkeersdoeleinden en het landschapspark waren niet ontwikkeld als het ziekenhuis zich er niet wilde vestigen. Het landschapspark dient</i>

		<i>voorts als buffer tussen het ziekenhuis (met hoogbouw) en de woonwijk Tolberg. Op basis van het vorenstaande komt taxateur tot de conclusie dat het complex gelijk is aan de begrenzing van exploitatieplan "De Bulkenaar".</i> Gezien het voorgaande leidt deze zienswijze niet tot aanpassing van het ontwerp.
2.	Reclamant beschouwt de integrale inhoud van de eerder ingediende inspraakreactie als hier herhaald en ingelast en wenst daarvan behandeling in het kader van de onderhavige zienswijzeprocedure.	De reactie van de gemeente op de inspraakreacties blijft ongewijzigd.
3.	In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan "De Bulkenaar" wordt ingegaan op het aspect geur. Reclamant kan zich niet verenigen met de onderbouwing en acht deze volstrekt onvoldoende. Zoals ook uit de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan volgt, is Roosendaal gelegen in een niet-concentratiegebied. Hierdoor geldt dat in het kader van vergunningverlening bij veehouderijen de norm 2 odour units voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom geldt. Voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom geldt een norm van 8 odour units. In het kader van de exploitatie en ontwikkelmogelijkheden van de intensieve veehouderijen in de directe omgeving van het plangebied zijn de normen van 2 odour units en 8 odour units relevant. Een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij wordt immers geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object meer bedraagt dan 2 oudour units of 8 odour units. Een relatief groot deel van het plangebied is gelegen binnen de contour van 2 odour units. Vaststaand gegeven is dat de norm van 2 odour units binnen het plangebied wordt overschreden. Geurnormen worden echter vastgesteld om een goed woon- en verblijfsklimaat te verzekeren. Volstrekt in strijd met die onderbouwing wordt thans medewerking verleend aan het realiseren van een ziekenhuis waarvoor zelfs een strenge norm (2 OUE/m³) geldt ten aanzien van woningen buiten de bebouwde kom. Dit betekent derhalve dat ter plaatse van het plangebied een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat niet kan worden gegarandeerd. Het standpunt dat voor	De gemeente heeft onderzoek laten verrichten naar de geursituatie die ontstaat vanwege het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is tevens een vervolgonderzoek verricht naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor de omliggende veehouderijen. Uit de onderzoeksresultaten is naar voren gekomen dat het ziekenhuis is gelegen binnen de huidige geurcontouren van verschillende agrarische ondernemingen in de omgeving van het plangebied. Deze geurcontouren zijn berekend op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld. De nieuwe geursituatie staat niet in de weg aan het gebruik van de gronden van het plangebied als ziekenhuis. Van belang is daarbij dat het plangebied is gelegen buiten de bebouwde kom en dat maatregelen worden getroffen, waardoor het verblijfsklimaat in het ziekenhuis acceptabel blijft.

	de ontwikkeling van het ziekenhuis een matig woon- en verblijfsklimaat aanvaardbaar wordt geacht, is voor reclamant onbegrijpelijk. Het gaat in dit geval immers om een kwetsbare groep mensen welke in het ziekenhuis zullen verblijven. Juist in dat geval dient sprake te zijn van situatie waarbij een goed woon- en verblijfsklimaat kan worden gegarandeerd. Reclamant wenst te voorkomen dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat. Dat is immers niet in het belang van toekomstige patiënten en niet in het belang van zijn bedrijfsvoering. Naar het oordeel van reclamant kan reeds om voornoemde redenen het bestemmingsplan geen stand houden. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de veehouderijen in de omgeving en de belangen van onder meer reclamant zijn onvoldoende in de besluitvorming betrokken. Het is niet uitgesloten dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Derhalve is dan ook sprake van strijd met artikel 3:2 jo 3:4 jo 3:46 Awb.	
4.	Allereerst zij opgemerkt dat enkel in paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het aspect geur. In dit geval wordt niet afzonderlijk ingegaan op de achtergrondbelasting. Op geen enkele wijze is voorzien in een rapportage aangaande de geurberekeningen en vooral ten aanzien van de invoergegevens en de gedetailleerde resultaten van V-stacks. Naar het oordeel van reclamant kan aan de hand van hetgeen over de geurbelasting is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing niet worden nagegaan hoe de berekeningen hebben plaatsgevonden en wat exact de resultaten zijn naar aanleiding van de berekeningen. Het lijkt erop of alleen onderzoek is verricht naar het feit of omliggende veehouderijen worden beperkt als het ziekenhuis binnen het aangegeven plangebied wordt gerealiseerd. Er wordt in dit geval niet nader onderzocht wat de geurbelasting zal zijn binnen de projectlocatie. Er wordt enkel middels een afbeelding de verschillende geurcontouren weergegeven. Het is niet inzichtelijk wat de daadwerkelijke achtergrondbelasting zal zijn binnen het plangebied. Reclamant kan derhalve	In de geurparagraaf is steeds een verantwoording opgenomen van de onderzoekssystematiek die is gehanteerd. Aan de hand daarvan is inzichtelijk gemaakt op welke manier het onderzoek heeft plaatsgevonden en welke emissiebronnen daarbij zijn betrokken. Bij het geuronderzoek is uitgegaan van de huidige agrarische activiteiten die plaatsvinden in de omgeving van het plangebied én de planologische ruimte voor uitbreiding van deze activiteiten. Door de vaststelling van de nieuwe geurverordening zullen deze activiteiten niet worden belemmerd. In het geuronderzoek is geconcludeerd dat de achtergrondbelasting leidt tot een 'matig' milieuklimaat. De gegevens die hebben geleid tot deze conclusie zijn weergegeven in het geurrapport en derhalve verifieerbaar voor reclamant. Niet kan worden gevolgd dat de onderzoeksresultaten niet meer bruikbaar zijn, vanwege de wijziging van wet- en/of regelgeving. De reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat het onderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerp van het bestemmingsplan zodanige gebreken vertoont, dat deze niet meer houdbaar zijn. In het bijzonder is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij tot andere uitkomsten zou kunnen leiden.

	niet controleren of het aantal odours wordt overschreden. Gelet op het feit dat voor reclamant niet inzichtelijk is hoe berekeningen hebben plaatsgevonden, niet duidelijk is met welke gegevens exact is gerekend en voorts gedetailleerde uitslagen van berekeningen niet zijn bijgevoegd, is het onmogelijk om na te gaan of een en ander juist is vastgesteld. Het is naar het oordeel van reclamant in ieder geval niet uitgesloten dat in het plangebied geen sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat. Het bestemmingsplan is om voornoemde redenen tot stand gekomen in strijd met artikel 3:2 jo. 3:4 jo. 3:46 Awb. Tevens is van belang dat voor zover een toetsing van achtergrondbelasting heeft plaatsgevonden, onvoldoende blijkt dat ook daadwerkelijk rekening is gehouden met de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt namelijk niet dat bij de berekening van de achtergrondbelasting is uitgegaan van de werkelijke emissie ontleend aan de vergunning voor het houden van dieren, waarbij de emissies zijn vertaald naar de werkelijke emissiewaarden naar aanleiding van de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij. Het voorgaande in acht genomen, concludeert reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan in de huidige vorm niet kan worden vastgesteld.	
5.	De aanwezige veehouderijen zijn dominante veehouderijen ten aanzien van het plangebied en aldus bepalend voor de voorgrondbelasting. Uit de ruimtelijke onderbouwing kan onvoldoende worden opgemaakt wat de voorgrondbelasting betreft ten opzichte van de planlocatie. Daarbij geldt zelfs dat volgens reclamant onterecht wordt uitgegaan van een geurnorm van 4,5 odour units, terwijl voor ziekenhuizen een strengere norm geldt (2 OUE/m³). Reclamant is van mening dat in deze de strengere norm van 2 odour units als uitgangspunt genomen dient te worden. De norm is juist gesteld ten aanzien van het waarborgen van een goed woon- en verblijfsklimaat. Het standpunt dat voor de ontwikkeling van het ziekenhuis een matig woon- en verblijfsklimaat aanvaardbaar wordt geacht, is dan ook absoluut niet begrijpelijk. In dit geval wordt door middel van een advies over	Bij het geuronderzoek is de voorgrondbelasting vanuit de veehouderij van de reclamant gezien. Gebleken is dat de voorgrondbelasting leidt tot een 'matig' milieuklimaat. Dat in dit geval het milieuklimaat 'matig' is, laat onverlet dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan zijn de (bedrijfs)belangen van de reclamant deugdelijk betrokken. In combinatie met de nieuwe geurverordening zal het bestemmingsplan niet leiden tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsactiviteiten van de reclamant. De belangen van de reclamant, in het bijzonder de bedrijfsbelangen van de reclamant, geven geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Door de vaststelling van de nieuwe geurverordening worden de bedrijfsactiviteiten van de reclamant niet onevenredig belemmerd vanwege het bestemmingsplan. De reclamant heeft bovendien geen concrete uitbreidingsplannen kenbaar

	het aanleggen van het toevoerkanaal van de luchtbehandelingssystemen een ontwikkeling alsnog mogelijk gemaakt, terwijl blijkt dat reclamant in zijn belangen wordt geschaad. Voorts komt daar nog bij dat het criterium is dat een goed woon- en verblijfsklimaat moet zijn gegarandeerd. Daarbij doet in zoverre niet ter zake dat een eventuele uitbreiding van één of meer van de bestaande veehouderijen reeds is afgesloten of bemoeilijkt, doordat die bedrijven worden belemmerd door huidige woningen in de omgeving. Dat op die woningen mogelijk al sprake is van een niet of onvoldoende goed woon- en verblijfsklimaat, doet niets af aan het feit dat dan ook voor de nieuwe woningen en andere gevoelige objecten zoals een ziekenhuis een goed woon- en verblijfsklimaat verzekerd moet zijn. Dit geldt voor de situatie waarbij de (intensieve) veehouderijbedrijven in de huidige toestand worden geëxploiteerd, maar ook wanneer de bedrijven zouden worden gewijzigd c.q. uitgebreid. Naar het oordeel van reclamant is het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid, onvoldoende zijn belangen en de belangen van de toekomstige patiënten betrokken in het plan en er is voorts niet, dan wel onvoldoende, gemotiveerd dat sprake zal zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat.	gemaakt, waarmee rekening gehouden had moeten worden bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.
6.	Zoals reeds bekend zijn in de directe omgeving van het plangebied intensieve veehouderijen aanwezig. Opmerkelijk is dat in de ruimtelijke onderbouwing met geen enkel woord wordt gerept over het aspect gezondheid in combinatie met endotoxinen. Het is onduidelijk wat de endoxinecontour van deze bedrijven zijn. Naar het oordeel van reclamant is het ontwerpbestemmingsplan dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid. Het bestemmingsplan kan geen stand houden. Er is sprake van strijd met artikel 3: 2 jo. 3 :4 jo. 3 :46 Awb.	Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van schadelijke stoffen en de risico's daarvan voor de volksgezondheid. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat schadelijke stoffen, zoals endotoxinen, niet in de weg staan aan de realisatie van het ziekenhuis. Bij het onderzoek is uitgegaan van het toetsingskader uit de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Toetsingskader endotoxinen). Uitgangspunt van dit toetsingskader is de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m3 voor endotoxinen. Met het toetsingskader kan op basis van de bronsterkte voor individuele veehouderijen de afstand worden bepaald die moet worden aangehouden om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad. Aan de hand van het toetsingskader is geconcludeerd dat de advieswaarde van de Gezondheidsraad niet wordt overschreden. De zienswijze geeft geen aanleiding dat voor het oordeel dat de

		advieswaarde van de Gezondheidsraad zal worden overschreden. De gemeente heeft overleg gevoerd met de GGD bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen heeft de gemeente dit opnieuw gedaan. De GGD heeft geen belemmeringen geconstateerd voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook de zienswijze geeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de mogelijke blootstelling aan endotoxinen hier onaanvaardbaar is.
7.	De cultuurgrond in het plangebied heeft ingevolge het vigerend bestemmingsplan buitengebied Roosendaal Nispen een agrarische bestemming. Ingevolge de provinciale Structuurvisie 2010, partieel herzien in 2014, is een gedeelte van de cultuurgrond van reclamant aangewezen als stedelijk concentratiegebied en een gedeelte als zoekgebied verstedelijking. Stedelijk concentratiegebied wordt gedefinieerd als: <i>gebied waar de bundeling van verstedelijking plaatsvindt.</i> In de Structuurvisie wordt onder hoofdstuk 2.4.1 over zoekgebied verstedelijking gesteld: <i>Art. 2.4.1. Perspectief zoekgebied verstedelijking</i> <i>Beschrijving</i> <i>Structuurvisie 2010 - partiële herziening 2014 97 /158.</i> <i>Op de structurenkaart zijn de zoekgebieden verstedelijking aangegeven. Zolang binnen deze gebieden nog geen verstedelijking heeft plaatsgevonden, is daar feitelijk het perspectief van gemengd landelijk gebied aanwezig.</i> <i>Beleid</i> <i>Binnen de zoekgebieden verstedelijking geldt het beleid zoals opgenomen in deel B paragraaf 2.2.1. Extra aandacht wordt gevraagd voor (het beperken van) de ontwikkelingsmogelijkheden van functies die een toekomstige stedelijke ontwikkeling kunnen bemoeilijken. Voor het verstedelijkingsbeleid wordt verwezen naar deel B Hoofdstuk 3 Stedelijke structuur.</i> De Verordening ruimte bestempelt de gehele oppervlakte cultuurgrond als integratie stad-land. De Interim omgevingsverordening Noord Brabant (lov) bestempelt het gebied waarin de cultuurgronden van reclamant	De gemeente heeft met regelmaat overleg met de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven met waardering kennis te hebben genomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. Met name de landschapsanalyse is uitstekend vormgegeven, waarbij ook de lagenbenadering is toegepast. De provincie kan zich dan ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. De nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis maakt onderdeel uit van deze visie. Daarnaast wordt naar het oordeel van de provincie ook aan de voorwaarden uit de omgevingsvoorwaarden voldaan met het bestemmingsplan. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze).

gelegen zijn als 'verstedelijking overweegbaar' <i>Artikel 3.43 lov Afwijkende regels Verstedelijking afweegbaar:</i> <i>In afwijking van artikel 3.42 Duurzame stedelijke ontwikkeling, eerste lid, kan een bestemmingsplan, ter plaatse van Verstedelijking afweegbaar voorzien in de nieuwvestiging van een duurzame stedelijke ontwikkeling als:</i> <i>a. binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is;</i> <i>b. transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort;</i> <i>c. de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken;</i> <i>d. de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving.</i> De toelichting op art. 3.43 lov luidt: <i>Als er vanuit kwaliteit of kwantiteit in Stedelijk gebied onvoldoende ruimte aanwezig is, dan bestaat er de mogelijkheid dat een stedelijke ontwikkeling binnen het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar wordt gerealiseerd. Deze gebieden zijn in het verleden (2004) na toepassing van de lagenbenadering en afweging aangeduid als gebieden waar -onder voorwaarden- verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden (kunnen) liggen. Als er nieuw ruimtebeslag nodig is, wordt met toepassing van de basisprincipes uit paragraaf 3.1.2 Basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies gekeken naar een concrete invulling.</i> <i>In het verleden werd hierbij onderscheid gemaakt in Zoekgebied verstedelijking en Integratie stad-land gebieden. In deze verordening zijn beide aanduidingen onder het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar gebracht. Dat betekent niet dat de doelstelling voor de integratie stad-land gebieden is vervallen. Binnen die gebieden is het streven er nog steeds opgericht dat een rode ontwikkeling in een evenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten plaatsvindt. De meeste van de integratie stad-land</i>	

	<i>gebieden liggen ook in de groenblauwe mantel of natuur netwerk brabant. Daarvoor is een aparte regeling opgenomen. Er zijn een paar specifieke gebieden waarvoor dat niet geldt. Wij vertrouwen er op dat de gemeenten de afspraken die voor die gebieden zijn gemaakt nakomen. Overigens geldt in die gevallen dat een intensieve verstedelijking vanuit de zorgplicht voor omgevingskwaliteit niet passend is.</i> Reclamant concludeert dat de komst van de lov geen verandering gebracht heeft in de ruimtelijke kwalificatie van het deel van het plan gebied waarin de cultuurgronden van reclamant gelegen zijn.	
8.	De cultuurgronden van reclamant hebben dus alle een voorziene bestemming ten behoeve van verstedelijking. Hiermee is volstrekt onverenigbaar dat in het voorontwerp gewerkt wordt met bestemming 'maatschappelijk'. <i>Artikel 4 Maatschappelijk (voorontwerp)</i> <i>4.1 Bestemmingsomschrijving</i> <i>De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</i> <i>a. medische zorgverlening;</i> <i>b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten;</i> <i>c. bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen.</i> <i>Een en ander met dien verstande dat de onder a en b genoemde voorzieningen zijn toegestaan tot een omvang van maximaal 110.000 m² b.v.o., waarbij de totale omvang van de voorzieningen genoemd onder b niet meer mogen bedragen dan 15.000 m² b.v.o., met</i>	De aanduiding stedelijk afweegbaar is bedoeld voor, onder voorwaarden, verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden. Dit impliceert niet dat het dan woningbouw betreft. Het kan gaan om elke vorm van een duurzame stedelijke ontwikkeling.

<i>dien verstande dat daarvan maximaal 1.500 m² b. v.o. voor detailhandel en restauratieve voorzieningen is toegelaten, waarbij het netto-bedrijfsvloeroppervlak van de detailhandelsvestigingen niet meer mag bedragen dan 200 m² per vestiging.</i> Reclamant is van oordeel dat aldus ten opzichte van de hierboven behandelde een te beperkte bestemming aan zijn cultuurgrond wordt gegeven. Woningbouw lag alleszins in de lijn der verwachting in het kader van verstedelijking overweegbaar terwijl het voorontwerp voorziet in 'slechts' maatschappelijk.	
Consequenties voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 45. (Zaaknummer 444516)	
Zienswijze	Beantwoording
1. Het voorgenomen plan is in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025. Ter plaatse is van toepassing de Structuurvisie Roosendaal 2025 (hierna: de Structuurvisie). De ruimtelijke uitgangspunten van de visie staan vermeld in paragraaf 5.2. Hierin staat onder andere vermeld dat Roosendaal een compact karakter heeft, dat voortkomt uit: <i>“het geconcentreerd bouwen van wijken en dorpen in een hiërarchie van wegen en met een geconcentreerde voorzieningenstructuur. De kwaliteit van het buitengebied, open en weids in het noorden en een parklandschap in het zuiden, komt daardoor goed tot zijn recht.”</i> Het compacte karakter van de stad, alsmede de visie om deze lijn vast te houden, komt ook naar voren in de door uw raad vermelde ruimtelijke uitgangspunten. Hierover staat in de Structuurvisie het volgende vermeld: <i>“De fundamentele uitgangspunten voor de gemeente zijn:</i> - <i>Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten;</i> - <i>Buitengebied ontzien van verstedelijking; ruimte voor agrarische dynamiek in het noordelijk deel van het buitengebied en toerisme en recreatie in gebieden als Visdonk en Brabantse Wal;</i>	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als ‘verstedelijking afweegbaar’ aangeduid. Dit betekent dat onder voorwaarden buiten de stedelijke contour mag worden gebouwd. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze). De Structuurvisie Roosendaal 2025 is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 maart 2013. Sederdien is het tijdsbeeld nadrukkelijk veranderd. De bevolking van Nederland groeit en er moeten zoveel woningen en zoveel werkgelegenheid worden toegevoegd dat verstedelijking van het buitengebied niet meer kan worden uitgesloten, vandaar dat de provincie het gebied kenschetst als een zone waarin verstedelijking afweegbaar is. Het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied zijn uitgangspunten voor het landschappelijke inrichtingsplan. In het plan is gekozen voor concentratie en bundeling van het ziekenhuis met zorgpartners, maar wel zo dat het ziekenhuis voor hele zorggebied goed bereikbaar is.

- <i>Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing uitgangspunten zijn</i> - (...)” Voorvoemde fundamentele uitgangspunten maken logischerwijs ook onderdeel uit van de uitvoeringsstrategie. In paragraaf 6.1 staat daaromtrent vermeld dat: <i>‘De focus van de structuurvisie 2025 ligt (...) op het behoud van bestaande kwaliteiten, het omvormen en vernieuwen van de stad, de wijken en de dorpen. Er is een keuze gemaakt om vooral binnen de stedelijke contouren te blijven (...)’</i> Vast staat dat het plangebied buiten de stedelijke contour is gelegen en dat ter plaatse niet is voorzien in enige verstedelijking. Het betreft een agrarisch gebied. Het plan voldoet niet aan de Structuurvisie. In het plan wordt evenwel geen deugdelijke motivering gegeven waarom van de Structuurvisie moet worden afgeweken. Een dergelijke motivering is ook lastig te geven, daar het gaat om het afwijken van fundamentele uitgangspunten die uw raad heeft opgesteld en reeds van de eerste drie fundamentele uitgangspunten wordt afgeweken. Immers, door deze ontwikkelingen door te zetten is geenszins sprake van het bouwen binnen stedelijke contouren, het ontzien het buitengebied dan wel van zuinig/duurzaam ruimtegebruik waarbij efficiënt hergebruik van bestaande ruimte als uitgangspunt is genomen. Van een zorgvuldige voorbereiding, dan wel van een deugdelijke motivering is om die reden geen sprake. Op voornoemde punten is reeds gewezen in de zienswijze die namens reclamant is ingediend in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. In de in de Nota Inspraak en Vooroverleg (hierna: de Antwoordnota), die als bijlage 15 bij de toelichting is gevoegd, wordt het volgende aangegeven: <i>“Naast de [sec] daar genoemde uitgangspunten ‘bouwen binnen stedelijke contouren’ en ‘zuinig/duurzaam ruimtegebruik’ is ook ‘het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking’ een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde</i>	

	<i>fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind.”</i> Het bovengenoemde citaat dat de Structuurvisie vermeld dat “het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking’ wordt, staat niet in de Structuurvisie. Daarin staan expliciet opgenomen de fundamentele uitgangspunten die aan het begin van dit zienswijzepunt staan, waaronder dat het buitengebied ontzien dient te worden van verstedelijking. Uit de Structuurvisie volgt dat uw gemeente streeft naar een compacte stad, waarbij zuinig wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Dergelijke fundamentele uitgangspunten vragen om een gedegen onderzoek en onderbouwing. Zoals ook uit het navolgende blijkt, is onvoldoende onderzocht in hoeverre uw gemeente binnen de gegeven kaders van de Structuurvisie de ruimte zorgvuldig kan gebruiken. Het ligt op uw weg om actiever dan tot heden te zoeken naar binnenstedelijke (her)ontwikkelingslocaties, om zo uitvoering te geven aan de in de Structuurvisie neergelegde uitgangspunten. Dit is gelet op het navolgende ook alleszins mogelijk. Niet valt in te zien waarom een niet stedelijk gebied bij de planontwikkeling betrokken moet worden.	
2.	In het plan wordt niet gemotiveerd waarom er 12 hectare grond benodigd is voor de voorgenomen ontwikkeling. In de toelichting staat meerdere keren vermeld dat voor de (toekomstige) ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis circa 12 hectare grond nodig is. Deze behoefte is eveneens vermeld in onder andere de Gebiedsvisie Bulkenaar en in de MER, die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd. De oppervlakte is zelfs een van de selectiecriteria voor het vinden van een geschikte locatie. In geen van voornoemde documenten wordt concreet invulling gegeven aan de behoefte aan de 12 hectare grond voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis. Een zorgvuldige uiteenzetting van de behoefte aan een dergelijke ruimte ontbreekt in het plan volledig. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is hier door reclamant ook expliciet op	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

gewezen. In Antwoordnota is hierop als volgt gereageerd: <i>“Bravis heeft een Visie 2030 “Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen” opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario’s heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen tezamen met de huidige inzichten en ervaringen van Bravis een belangrijke basis voor de gevraagde 12 hectare. Zij heeft zich hierbij laten ondersteunen door het bureau SIRM die gespecialiseerd is in dit soort scenarioberekeningen. Daarnaast gaat het bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities “vergroten patiëntwaarde”, ‘garanderen breed zorgaanbod’ en ‘intensiveren regionale samenwerking’. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld”.</i> Uit het voornoemde visiedocument dan wel uit enig ander openbaar gemaakt document kan worden afgeleid hoe tot een behoefte van 12 hectare wordt gekomen. Ook geeft het plan of de toelichting geen inzicht in hoe Bravis, ondersteund door bureau SIRM en in navolging daarvan de raad tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare benodigd is, daarbij rekening houdend met het feit dat Bravis voornemens is om een polikliniek te behouden in Bergen op Zoom (BN De Stem Roosendaal, “Bravis gaat helemaal niet weg uit Bergen op Zoom”, d.d. 19 juli 2021). Hoeveel behoefte aan vierkante meters voor het ziekenhuis en voor de overige (niet nader gespecificeerde) zorgaanbieders er daadwerkelijk concreet nodig is, blijft in het ongewis. Het maakt ieder inzicht in de zoektocht naar een geschikte (binnenstedelijke) locatie verder troebel. Per slot van rekening kan pas deugdelijk iets over een geschikte (binnenstedelijke) locatie worden gezegd, als vaststaat welke behoefte aan bepaalde specifieke ruimte	

	er daadwerkelijk is. Dat is thans nog niet het geval. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
3.	Het plan ontbeert een onderbouwing van de behoefte aan 110.000 m² bedrijfsvloer-oppervlakte. Bij aanvang van de zoektocht naar een geschikte locatie voor het vestigen van een hoofdlocatie van het ziekenhuis is meerdere malen vermeld dat beoogd is de huidige locaties, beide met een oppervlakte van circa 45.000 m², samen te voegen tot een nieuwe locatie met een oppervlakte van 60.000 tot 70.000 m². Deze informatie staat nog altijd vermeld op de website van het Bravis Ziekenhuis (https://www.bravisziekenhuis.nl/veelgestelde-vragen-2 ondervraag 16 "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"), alsmede op de website van De Bulkenaar (https://www.debulkenaar.nl/veelgestelde-vragen/ onder "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"). In de plantoelichting en in de MER wordt echter meerdere keren genoemd dat de locatie 100.000 m² of zelfs 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte zal krijgen. De 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte is uiteindelijk ook neergelegd in artikel 5.1 van de planregels. In de reactie op het voorontwerp is door reclamant al gewezen op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de behoefte aan de in het plan opgenomen vierkante meters. In de Antwoordnota wordt verwezen naar het hierboven opgenomen korte citaat uit de Antwoordnota. Uit de toelichting op het bestemmingsplan dan wel uit de Antwoordnota volgt, evenals hierboven al is aangegeven met betrekking tot de benodigde hectare om het ziekenhuis op te realiseren, op geen enkele wijze hoe tot een behoefte aan de vierkante meters bedrijfsvloeroppervlakte wordt gekomen. Ook ten aanzien van dit onderdeel is een zorgvuldige uiteenzetting afwezig. Geen enkel inzicht wordt gegeven in voor deze ontwikkeling fundamentele vragen zoals hoe in de huidige situatie ruimte wordt	Zie het antwoord bij punt 2.

	gebruikt, hoe de huidige ruimte zo efficiënt en effectief mogelijk kan worden benut, welke behoefte er daadwerkelijk is aan ruimte, of dit ruimtegebruik kan worden gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied en zo niet, waarom dan niet. Ook is niet inzichtelijk gemaakt welke activiteiten in Bergen op Zoom beschikbaar blijven en hoe dit zich verhoudt tot de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Het is het totaal onbekend hoe tot een discrepantie van circa 50.000 m² vloeroppervlakte wordt gekomen, gelet op de informatie op de website van Bravis en De Bulkenaar en de toegestane oppervlakten die uiteindelijk in het ontwerpbestemmingsplan staan geregeld. Ten overvloede wijst reclamant er op dat ook uit stukken verkregen op basis van de Wet openbaarheid van bestuur op geen enkele wijze blijkt dat er enig gedegen onderzoek is gedaan naar de vraag hoeveel bedrijfsvloeroppervlakte er precies aanwezig is. Reclamant moet helaas constateren dat het antwoord op bovenvermelde basisvragen niet in de toelichting of in een van de bijbehorende stukken is terug te vinden, zodat op voorhand geenszins kan worden vastgesteld of er wel behoefte is aan een ziekenhuis van dergelijke omvang, laat staan dat deze ontwikkeling buiten het bestaande stedelijke gebied moet plaatsvinden. Van een deugdelijke onderbouwing is geen sprake. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
4.	Onduidelijk is welke zorgfuncties u ter plekke wilt huisvesten en in hoeverre daar behoefte aan is. Ingevolge artikel 5.1 van de planregels worden binnen de bestemming de volgende functies toegestaan: <i>“a. medische zorgverlening; b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten; c. bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van</i>	Dat is inderdaad nog niet definitief bekend. Er wordt op dit moment door Bravis met meerdere partijen gesproken. Deze partijen stellen het op prijs dat dit niet openbaar wordt, aangezien het om bedrijfsgevoelige informatie gaat.

	<i>algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen."</i> Onder aan zorg gerelateerde voorzieningen moet ingevolge artikel 1.4 worden begrepen: <i>"medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.;"</i> Onbekend is wat u bedoeld met "e.d.". Dit is dusdanig alles omvattend gelet op het geheel aan activiteiten dat kan plaatsvinden in een keten van medische zorgverlening, dat een nadere specificering van hetgeen u daadwerkelijk wilt toestaan binnen dit gebied verwacht mag worden. De planregel is vooralsnog onvoldoende concreet. Voorts wijst reclamant er op dat ook hieromtrent niet inzichtelijk is gemaakt welke behoefte er aan medische voorzieningen is op dit perceel, mede gelet op het feit dat bepaalde zorgfuncties kennelijk op de huidige locaties blijven bestaan.	
5.	Door de (zeer) flexibele bouwmogelijkheden wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden. De bouwmogelijkheden binnen de bestemming "maatschappelijk" zijn zeer flexibel. Bijna het gehele vlak is aangemerkt als bouwvlak. Enkel de maximale bedrijfsvloeroppervlakte, het maximale bebouwingspercentage en de uiterlijke bouwhoogte is vastgelegd, maar is substantieel. Ten aanzien van de verdere invulling wordt aan de ontwikkelaar veel vrijheid toegekend. Gelet op de bouwmogelijkheden is het zeer goed mogelijk dat de bebouwing aan de oostzijde van het bouwvlak wordt gerealiseerd. Dit leidt tot bouwwerken van mogelijk 30 m hoog, met een oppervlakte van meer dan 9.000 m². Het is zeer goed mogelijk om de bebouwing, of in ieder geval het deel van de	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Daarmee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Binnen het bouwvlak (ca. 10 ha) mag 7,5% tot maximaal 30 meter worden gebouwd. Dit betreft een oppervlakte van 7.500 m². Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning dient een bezonningsstudie te worden overlegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie gaat uit van het bouwplan zoals dat wordt ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.

	bebouwing dat 30 m hoog mag worden gebouwd, op een kleiner oppervlak te realiseren dan nu wordt toegestaan. Daarbij valt te denken aan het realiseren van de bebouwing aan de westzijde van het perceel, zodat zoveel mogelijk afstand wordt gehouden tot bestaande woningen. Het is overigens voor reclamant totaal onduidelijk waarom er zoveel ruimte wordt geboden om de bebouwing vrijelijk op te richten en dan ook nog eens tot maximaal 30 m hoog. Zie in dat verband ook hetgeen hierboven is gesteld omtrent de benodigde aantal hectare voor het perceel en over de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Een dergelijke bouwhoogte is voorts in strijd met alle tot nu toe getoonde impressies waarbij veelal wordt uitgegaan van veel lagere bouwwerken. Zie in dat verband bijvoorbeeld de verbeeldingen zoals opgenomen in de Gebiedsvisie en het inrichtingsplan. Reclamant verzoekt u de bouwregels dusdanig op te stellen dat de hinder voor omwonden zoveel als mogelijk wordt weggenomen.	
6.	Het plan maakt zonder deugdelijke motivering uitbreidingen tot en met 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte mogelijk. Zoals hierboven aangegeven maakt het plan in beginsel de realisatie mogelijk van voorzieningen tot een maximale omvang van 110.000 m². Middels artikel 5.5.1 wordt verder uitbreiden mogelijk gemaakt via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid: <i>"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 5.1 teneinde de daargenoemde oppervlaktematen met maximaal 10% te vergroten, mits (...)"</i> Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid de situatie die kan ontstaan door de toepassing van die bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. De Afdeling heeft daaromtrent in onder andere haar uitspraak van 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2023, het volgende overwogen: <i>"21.5. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid moet de situatie</i>	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De uitbreiding van het aantal bvo's valt ook onder deze standaardafwijking. Om dit explicieter in beeld te brengen is besloten om de afwijkingsregeling te schrappen onder de bestemmingsregels en deze te laten terugkomen in de algemene bepalingen van het plan. De gemeente onderkend wel dat aan uitbreiding van het aantal bvo's duidelijke voorwaarden moeten worden gesteld en die zijn dan ook opgenomen in de afwijkingsregeling.

	<i>die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan, en niet eerst bij de toepassing van de afwijkingsvoorwaarden, moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is."</i> Verder heeft de Afdeling voor wat betreft de behoefte aan een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid in haar uitspraak van 18 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2022, overwogen dat: <i>"9.4 (...) de raad reeds bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid inzicht moet geven in de vraag of binnen de planperiode met een regionale behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, geformuleerde voorwaarden binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd."</i> Dientengevolge ligt het op de weg van uw bestuursorgaan om bij het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid zoals hiervoor is genoemd, zorgvuldig te motiveren waarom deze afwijking in beginsel aanvaardbaar zijn. Dit is thans niet het geval. Zoals hiervoor al is aangegeven ontbreekt reeds een deugdelijke motivering voor wat betreft de behoefte aan 100.000/110.000 m², laat staan dat een binnenplanse uitbreiding tot 121.000 m² toelaatbaar moet worden geacht. Dat, zoals in de Antwoordnota wordt gesteld, het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid als deze gebruikelijk is en dat aan de gestelde voorwaarden moet worden voldaan, maakt niet dat op voorhand een deugdelijke motivering achterwege kan blijven. Reclamant verzoekt u om de uitbreidingsmogelijkheid uit het plan te verwijderen, dan wel zorgvuldig te onderbouwen waarom 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte door u aanvaardbaar wordt geacht.	
7.	De herontwikkeling van de huidige locaties is onvoldoende onderzocht. In paragraaf 4.2 van de toelichting worden - samengevat - zes argumenten aangedragen waarom de nieuwe locatie	Ten aanzien van ad 1 en 2 kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de

niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden verwezenlijkt; 1. zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond; 2. de huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt; 3. de locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar; 4. de tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw; 5. tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel; en 6. het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Deze argumenten staan ook vermeld in de Gebiedsvisie die uw gemeente heeft opgesteld. Om de navolgende redenen kunnen de argumenten de stelling dat huidige locaties ontoereikend zijn voor het binnenstedelijk realiseren van de plannen niet dragen. Ad 1. Zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond. Hierboven is reeds gemotiveerd dat in de toelichting en de daarbij behorende stukken niet zorgvuldig is aangegeven hoe tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare grond daadwerkelijk nodig is voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. Een deugdelijke motivering ontbreekt ten aanzien van dit onderdeel. De opgenomen reactie in de Antwoordnota - een verwijzing naar hetgeen in onderdeel 2 uit de Antwoordnota is geciteerd - is onvoldoende om de behoefte aan dit plan te kunnen dragen. Ad 2. De huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt In de Antwoordnota wordt enkel verwezen naar de onderbouwing in de MER. Reclamant constateert dat naar aanleiding van de reactie ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan, hoofdstuk 3 van de MER niet is aangepast. Om die reden wijst reclamant (wederom) op de volgende tekortkomingen in de motivering van het plan.	nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. Ten aanzien van de stelling dat de locatie Roosendaal per auto slecht bereikbaar is (ad. 3) , wordt het volgende opgemerkt. De rapportage van Sweco gaat niet in op een combinatie van de beide ziekenhuizen. Door de keuze voor het combineren van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom zal het aantal verkeersbewegingen naar de gekozen locatie sterk toenemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het onderzoek van Sweco. Doordat dit niet is meegenomen in de rapportage van Sweco lijken de uitkomsten van dit onderzoek positiever dan dat ze daadwerkelijk zijn. Door de extra verkeersbeweging zullen de genoemde varianten minder goed scoren in een vergelijkbaar onderzoek. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een nadere beschouwing laten uitvoeren van de beide varianten welke zijn

Dat de huidige locaties binnen een termijn van 10-15 jaar technisch verouderd zijn, kan geen argument zijn dat nieuwbouw om die reden buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gerealiseerd. Een dergelijk argument is niet steekhoudend. Er kan immers ook onderzocht worden in hoeverre nieuwbouw, dan wel herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied, meer specifiek op een van de huidige locaties, mogelijk is. Daarnaast is ook niet de gehele bebouwing verouderd. Onder ander het gebouw waarin het Oncologie centrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut zijn gevestigd is nog maar enkele jaren oud. Het is dus zeer goed mogelijk om delen van de bestaande bebouwing te behouden. Dit kan eveneens tot kostenbesparing leiden. Uit de stukken valt ten onrechte niet af te leiden in hoeverre u daarmee bij het zoeken naar een geschikte locatie rekening heeft gehouden. Ad 3. De locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar In de toelichting wordt vernield dat de locatie Roosendaal enkel via een stedelijke route bereikt kan worden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van Sweco "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal", van 2 oktober 2018 (hierna; Variantenstudie 2018). In de Variantenstudie 2018 zijn diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige locatie. Over de huidige ontsluiting via de Hulsdonksestraat is vermeld dat deze straat relatief smal is, wat bij een eventuele uitbreiding van het ziekenhuis op de huidige locatie voor problemen zou kunnen zorgen in het stedelijke wegennet. In de Variantenstudie 2018 zijn naast een ontsluiting via de bestaande route ook diverse andere varianten onderzocht. Met name de varianten 'Kruispunt aansluiting 19" en 'Ronde Rosada" zijn daarbij aangedragen als goede en haalbare opties.	onderzocht in de Sweco rapportage. In deze studie is wel de samenvoeging van beide ziekenhuis locaties als uitgangspunt meegenomen. Uit deze studie blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke ontsluiting A17 het grootste knelpunt is. Bij realisatie van beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising als matig beoordeeld. Naast de aanleg van de nieuwe verbindingen zou deze kruising ook aangepakt moeten worden. De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.



Figuur 1: variant: Kruispunt aansluiting 19.⁴



Figuur 2: variant "Ronde Rosada".⁵

De resultaten van de Variantenstudie 2018 zijn als volgt weergegeven;

Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid
Directe aansluiting op knooppunt De Stok	--	--	-	++	-
Verdiepte ligging A58	-	--	0	++	-
Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	-
Ronde Rosada	++	++	+	0	-

Figuur 3: advies onderzochte varianten.⁶

Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting.

Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden.

Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden

van de gemeenteraad Roosendaal" van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal" van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist.	

'Sweco, Ontsluiting Bravis Ziekenhuis Roosendaal, d.d. 2 oktober 2018, p. 20. In de Antwoordnota wordt ten aanzien van voornoemde stellingen aangegeven dat de raad met het vaststellen van de Gebiedsvisie gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar. Deze redenering kan niet worden gevolgd. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient immers inzichtelijk gemaakt te worden waarom herontwikkeling van een binnenstedelijke locatie niet mogelijk is. Dat de raad gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar ontslaat de raad niet van de plicht haar plannen zorgvuldig te motiveren. Vastgesteld moet worden dat het plan op dit moment een zorgvuldige motivering ten aanzien van dit onderdeel ontbeert. Ad 4. De tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw. In geen van de bij het voorontwerp behorende stukken volgt een zorgvuldige onderbouwing van deze stelling. Het is hierdoor onbekend in hoeverre het (verbouwen op de bestaande locatie goed is onderzocht. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota is aangegeven dat de tijdelijke huisvesting: <i>“één van de afwegingen [is] waarop het locatieonderzoek is gebaseerd. Deze dienen niet op zichzelf te worden beschouwd, maar in samenhang.”</i> Vorenstaande overweging laat onverlet dat de stelling dat tijdelijke huisvesting tijdens het verbouwen duurder is dan nieuwbouw deugdelijk dient te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt nochtans ten onrechte. Ad 5. Tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel. Een deugdelijke analyse van dit vraagstuk ontbreekt. Het huidige Bravis ziekenhuis in Roosendaal is een lappendeken van (veelal lage) bebouwing op een oppervlakte van circa 10 hectare. Niet valt in te zien dat door zorgvuldige planning en het efficiënt en effectief gebruikmaken van de bestaande gronden, niet kan worden gekomen tot een continuering van de zorg, terwijl er	

voldoende ruimte wordt gecreëerd voor nieuwbouw. Indien de huidige parkeerplaatsen moeten worden gebruikt ten behoeve van tijdelijke bouwwerken, dan zou ten behoeve daarvan wellicht tijdelijk gebruik kunnen worden gemaakt van de sportvelden aan de zuidzijde van het bestaande ziekenhuis. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door in. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Ad 6. Het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Wederom ontbreekt een onderbouwing van de stelling. Een vergelijking van de kosten tussen het realiseren van het nieuwe ziekenhuis, inclusief wegen en landschapsinrichtingspark en het saneren van de bestaande locatie, vergeleken met de herontwikkeling van de huidige locatie met het aanbrengen van één van de aangedragen ontsluitingsmogelijkheden, is voor zo ver bij reclamant bekend nog niet gemaakt. Hoe desalniettemin tot deze conclusie is gekomen kan daarom niet worden ingezien. Reclamant wijst in dat verband ook op het door Arcadis opgestelde rapport "Vormfactoren & kostenkengetallen, Nederlandse Assets 2019/2020" waaruit volgt dat de kosten voor renovatie aanzienlijk gunstiger (kunnen) uitvallen dan bij volledige nieuwbouw.[^] Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Concluderend	

	In de Antwoordnota wordt gesteld dat zowel Bravis als de gemeente gedurende enkele jaren een zorgvuldig proces hebben doorlopen om tot de huidige locatie te komen. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de aangedragen argumenten om tot de voorgenomen planontwikkeling te komen onjuist zijn of klaarblijkelijk niet voldoende zorgvuldig zijn onderzocht. Om die reden verzoekt reclamant u om alsnog nader naar de bestaande locatie te kijken en verder onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid tot herontwikkeling van deze locatie, dan wel deugdelijk te motiveren waarom herontwikkeling geen reële optie is. Een zorgvuldig ruimtegebruik is een van de fundamentele beginselen van uw Structuurvisie. Dit vraagt om een evenzo zorgvuldig onderzoek naar de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties, waaronder de huidige plek van het ziekenhuis. Nu enig inzicht in uw zorgvuldige proces nochtans ontbreekt is van een zorgvuldige onderbouwing van het plan geen sprake. Het plan is daarom in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
8.	Alternatieve binnenstedelijke locaties zijn onvoldoende onderzocht. Hierboven is reeds gemotiveerd gesteld dat blijkens de toelichting en daarbij behorende stukken thans onvoldoende is onderzocht in hoeverre de huidige locaties alsnog kunnen worden ontwikkeld ten behoeve van de vestiging van het ziekenhuis. Ook andere (binnenstedelijke) locaties dienen nog nader te worden bestudeerd. Bij de keuze voor een locatie zijn zeven selectiecriteria toegepast. Deze staan vermeld in paragraaf 4.2 van de toelichting en zijn verder uitgewerkt in onder andere hoofdstuk 3 van de MER die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. In de MER zijn de criteria als volgt opgenomen; <i>“Gelet op de bedrijfsvoering van Bravis, moet een nieuwe locatie voldoen aan de volgende locatiecriteriën:</i> <i>1. In het hart van de regio, centraal gelegen in het verzorgingsgebied van Bravis ziekenhuis in verband met de aanrijtijden. Dit is een uitsluitingscriterium.</i>	Uw conclusie wordt niet gedeeld. Naast de twee bestaande locaties van het Bravis ziekenhuis in Roosendaal en Bergen op Zoom, zijn zowel Rozenoord als Weihoek als binnenstedelijke locatie onderzocht (zie hoofdstuk 3 van het MER). Locatie Rozenoord betreft de huidige atletiekbaan, dus niet op korte termijn beschikbaar. Wat betreft het verzorgingsgebied moet niet alleen gekeken worden naar geografie maar ook waar de meeste mensen wonen. Er ligt in die zin een zwaartepunt in het oosten en niet in het westen. Ook bezien vanuit duurzaamheid/milieu is de gekozen locatie dan logischer. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat de nieuwe locatie moet liggen tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. Dat is niet het geval bij de locatie Rozenoord. Op dit moment is de zorg van Bravis al verspreid over twee locaties. Gezien de beperkingen die dat met zich meebrengt, is dat juist een belangrijke reden om de zorg te bundelen in 1 gebouw. Van de bestaande gebouwen kan worden gemeld dat deze ruim 60 jaar oud zijn met een infrastructuur die zich niet leent om deze

2. Goed bereikbaar vanaf een snelweg (minimaal binnen 3000 meter en optimaal binnen 2000 meter) en met openbaar vervoer bereikbaar (minimaal binnen 200 meter en optimaal binnen 100 meter). 3. In verbinding staand met stedelijk gebied. Dit wil zeggen grenzend aan stedelijk gebied en betreft een eis die door de provincie Noord-Brabant wordt gesteld. Onder dit criterium is tevens beschouwd of er mogelijk risico's optreden op het gebied van natuur en landschappelijke inpassing. 4. Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. Dat wil zeggen dat de locaties voldoen aan de 45 minuten grens zoals gedefinieerd in het RIVM bereikbaarheidsmodel. Dit is een uitsluitingscriterium. 5. Met voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners. 6. Toekomstbestendig. Dat wil zeggen ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst Het gaat om de mogelijkheid tot ontwikkeling van nadere medische voorzieningen. Hierbij spelen de ontwikkelingen in de omgeving die beperkingen opleveren voor de realisatie van het ziekenhuis en mogelijke uitbreidingen in de toekomst mee. Ook de logistieke operatie in het ziekenhuis zelf en de daarbij behorende vormen zijn van belang. Op korte termijn realiseerbaar. Gekeken is naar de volgende aspecten: complexiteit en verwachte doorlooptijd bestemmingsplanprocedure (risico op juridische procedures en belemmering vanuit milieu en omgevingsaspecten)." De locatie Rozenoord is afgevalen omdat niet werd voldaan aan het eerste selectiecriterium. Hieromtrent is in de MER enkel het volgende vermeld: "Bij de eerste toetsing aan de zeven criteria viel de locatie Rozenoord te Bergen op Zoom af, omdat deze niet voldeed aan het criterium 'gelegen in het hart van de regio (langs de A58). Dit uitsluitingscriterium is een harde eis van Bravis In de selectie van locaties. Derhalve is de locatie verder niet meegenomen in de toetsing." In de Antwoordnota wordt herhaald dat de locatie is afgevalen omdat deze niet in het hart van de regio ligt. Dit standpunt is echter onjuist. Het	toekomstbestendig te maken. Ook het element van duurzaamheid is in de bestaande bebouwing onderbelicht en zou bij renovatie van 1 van de bestaande gebouwen zeer duur zijn. Herontwikkeling van 1 van de bestaande gebouwen is geen optie omdat beide plots, Bergen op Zoom of Roosendaal, niet geschikt zijn om de voltallige benodigde capaciteit (zorgprogramma inclusief parkeerbehoefte) te herbergen. Daarnaast zou nieuwbouw op een van beide locaties veel extra kosten met zich meebrengen en veel overlast voor patiënten teweeg brengen.

	verzorgingsgebied van Bravis is in paragraaf 4.2 van de toelichting opgenomen. Daaruit volgt dat het verzorgingsgebied tot het westen strekt tot circa Stavenisse en Yerseke tot aan Etten-Leur, Zevenbergen en Zundert in het oosten. Zowel de locatie Rozenoord als de locatie De Bulkenaar liggen in het midden van het verzorgingsgebied. Vanuit het oosten is het 5 minuten langer rijden met regulier vervoer tot locatie Rozenoord. Vanuit het westen geldt dat de reguliere reistijd tot locatie De Bulkenaar 5 minuten langer is. Verder geldt dat, voor zover wordt gesteld dat de locatie Rozenoord afviel omdat de locatie niet langs de A58 is gelegen, ook deze overweging niet kan worden gevolgd. Allereerst geldt dat de locatie Roozenoord binnen enkele honderden meters van de oprit van de A4 is gesitueerd en binnen enkele kilometers - 2 a 3 - is gelegen van het knooppunt Zoomland. Er is dus sprake van een directe aansluiting op de regionale infrastructuur. De afstand van locatie Roozenoord tot de oprit van de A4 is zelfs korter dan de route die vanaf de beoogde planlocatie naar de A58 moet worden gereden. De afstand om vanaf locatie Rozenoord naar de A58 te rijden is verder nagenoeg gelijk aan de route die vanaf de beoogde planlocatie moet worden afgelegd om op de A58 te geraken, namelijk 2 a 3 km. Reeds om deze reden kan niet gevolgd worden dat ten aanzien van locatie Rozenoord is gesteld dat de locatie niet het gestelde criterium voldoet, terwijl dezelfde afstand tot de A58 voor de beoogde locatie Bulkenaar kennelijk geen problemen oplevert. Locatie Rozenoord lijkt verder ook ruim te voldoen aan de wettelijke bereikbaarheidseisen, zoals neergelegd in criterium 4. In de MER is ten aanzien van locatie Zoomland en locatie Bulkenaar de volgende ritduur berekend conform het bereikbaarheidsmodel van het RIVM: <table border="0"> <tr> <td data-bbox="279 1758 454 1803"> 4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. </td><td data-bbox="462 1736 638 1825"> Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten. </td><td data-bbox="646 1736 782 1825"> Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereik SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten. </td></tr> </table> Vanaf locatie Zoomland is het circa 3 minuten rijden naar locatie Rozenoord. Dit betekent dat de bereikbaarheid van locatie Rozenoord ongeveer gelijk is aan de bereikbaarheid van locatie Bulkenaar.	4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereik SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.	
4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereik SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.			

	Voor alle drie de locaties geldt overigens dat ruimschoots voldaan kan worden aan de vereiste 45-minuten norm. Bezien het vorenstaande valt niet in te zien waarom de locatie Rozenoord niet nader is onderzocht. Ten onrechte is op het voorgaande niet ingegaan in de Antwoordnota terwijl op deze punten reeds is gewezen in de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Temeer dit een binnenstedelijke locatie betreft, ligt het op uw weg om deze locatie nader en zorgvuldig te onderzoeken. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
9.	Het verkeerskundig onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd. Voor de ontsluiting van het plangebied wordt voorzien in een parallelweg naast de A58, die vanaf de afrit Wouwse Plantage naar het ziekenhuis zal lopen. Volgens het bij de plantoelichting als bijlage 9 gevoegde rapport "Verkeerstoets De Bulkenaar" van Arcadis (hierna; de Verkeerstoets) heeft deze ontsluiting voor de omgeving de volgende gevolgen; "Verkeer vanuit de wijk Tolberg gaat gebruik maken van routes door het buitengebied om naar het ziekenhuis te rijden. Dit zorgt voor toenames van verkeer op de Plantagebaan en de Rietgoorsestraat. De verkeersintensiteit op de Rietgoorsestraat komt met 7.000 mvt/etmaal' aan zijn capaciteit. Er kan (modelmatig) niet meer verkeer over deze weg heen. De Rietgoorsestraat zal geregeld vast komen te staan en een deel van het verkeer vanuit Tolberg zal alternatieve routes zoeken richting de snelweg. Het volgende wordt daarom geadviseerd: <i>"Wij adviseren, overeenkomstig met de rapportage van Goudappel Coffeng, dat de gemeente Roosendaal de Huijbergseweg afsluit voor doorgaand verkeer, zodat deze weg niet gebruikt gaat worden als route naar het ziekenhuis".</i> Met het afsluiten van de Huijbergseweg (en naar verwachting eveneens de Bulkenarsestraat) vanuit de wijk Tolberg, wordt voorkomen dat er een sluiproute naar het ziekenhuis ontstaat	Het onderzoek is uitgevoerd door een gerenommeerd bureau. Wij zien dan ook geen reden dat het onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van het regionale BBMA verkeersmodel dat aan de hand van actuele verkeerstellingen is geherkalibreerd voor het onderzoeksgebied. Als gevolg van de planrealisatie zal doorgaand verkeer geweerd worden op de Bulkenarsestraat en Huijbergseweg, dit is modelmatig meegenomen. Het verkeer verplaatst zich richting de Westelaarsestraat - Rietgoorsestraat. Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat - Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis. Zoals bekend, is de gemeente Roosendaal momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg. De gemeente streeft er naar om voor ingebruikname van het ziekenhuis de verbindingsweg Tolberg open te stellen. De komst van deze verbindingsweg zorgt ervoor dat zowel de route via de Rietgoorsestraat / Westelaarsestraat als via de Haiinksestraat/ Spuitendonksestraat niet meer interessant zijn voor het doorgaande verkeer. Op beide routes zal sprake zijn van een afname van de verkeersintensiteiten ten opzichte van de huidige situatie op de genoemde wegen.

vanaf de Thorbeckelaan. Het verkeer zal volgens de Verkeerstoets moeten omrijden via de Rietgoorsestraat, de Westelaarsestraat en de Plantagebaan. In het rapport wordt echter geen rekening gehouden met, laat staan een oplossing geboden voor, problemen die kunnen ontstaan door mogelijk sluipverkeer via de Haiinksestraat en de Sputendonksestraat. Deze wegen zijn, evenals de Huijbergseweg en de Bulkenaarsestraat, thans enkel toegankelijk voor bestemmingsverkeer, maar er bestaat gerede vrees dat van deze weg veelvuldig gebruik zal gaan worden gemaakt om bij het ziekenhuis te komen. Het is de snelste route voor gemotoriseerd wegverkeer om na afsluiting van de doorgang bij de Huijbergseweg het ziekenhuis te bereiken. Gebruik van deze route zal worden versterkt door de in de Verkeerstoets aangegeven problemen die kunnen ontstaan voor de verkeersafwikkeling op de Rietgoorsestraat. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden. In de Antwoordnota wordt zelfs onderkend hier een aanmerkelijk risico in schuilt. Onder de reactie op de zienswijze van reclamant vier, punt 18 wordt gesteld: <i>“Zonder maatregelen wordt de Sputendonksestraat- Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis”</i> Welke maatregelen worden getroffen om de Sputendonksestraat en de Haiinksestraat van sluipverkeer te ontfien wordt echter niet vermeld, zodat er niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat passende maatregelen worden genomen om sluipverkeer te voorkomen. Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Van de Rietgoorsestraat wordt veel gebruik gemaakt door fietsers en wandelaars. Hetzelfde geldt voor de omgeving van de buurtschap Haiink. Fietsers en wandelaars maken op deze routes gebruik van dezelfde weg als gemotoriseerd verkeer. Van een separaat fietspad is geen sprake. Hoe het gebruik van de Rietgoorsestraat door fietsers en wandelaars zich verhoudt tot de toename van 46% van het gemotoriseerde wegverkeer, volgt niet uit de Verkeerstoets. Het laat zich raden dat een dergelijke toename zal zorgen voor een verkeersonveilige situatie ter	

	plaatse. De Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat zijn niet berekend op de afwikkeling van deze aantallen aan verschillende weggebruikers. In de Verkeerstoeis wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe tot het oordeel is gekomen dat hier wel sprake van is. Dat in de Antwoordnota er op wordt gewezen dat de gemeente in de toekomst een rondweg wil aanleggen is daarbij niet relevant. Een dergelijke onzekere toekomstige gebeurtenis kan niet bij de huidige planontwikkeling worden betrokken. Voorts wordt ook geen oplossing geboden voor de forse toename van het verkeer op de Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat. Hoe de in de Verkeerstoeis gestelde problemen, zoals het vol- en vastlopen van de deze wegen, worden opgelost dan wel gemitigeerd volgt niet uit het advies, dan wel uit de Antwoordnota. Het verkeersaspect is gelet op voornoemde punten onvoldoende uitgewerkt en onzorgvuldig voorbereid.	
10.	Het plan motiveert onvoldoende of het kan voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Het plan maakt bebouwing mogelijk van 70% van het bouwvlak. Blijkens de Verkeerstoeis zijn voor de realisatie van het plan in ieder geval 1888 parkeerplaatsen nodig. Bij de vaststelling van het plan moet aannemelijk zijn dat binnen het plangebied in voldoende parkeergelegenheid kan worden voorzien. In de motivering ontbreekt een uiteenzetting hoeveel vierkante meter parkeerplaats benodigd is en in hoeverre, rekening houdend met de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied, binnen het gebied eveneens de parkeerbehoefte in voldoende mate kan worden opgevangen.	De exacte invulling van de parkeervoorzieningen wordt uitgewerkt in de plannen voor het ziekenhuis, waarbij parkeren op eigen terrein voorwaarde is. Hierbij dient voldaan te worden aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.
11.	De planregels borgen onvoldoende dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Voor wat betreft het realiseren van voldoende parkeerplaatsen staat in artikel 5.2.6 van de planregels vermeld dat: <i>“Voor wat betreft het parkeren gelden de parkeernormen zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen, zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend.”</i>	In de planregels is nadrukkelijk aangegeven dat de regels van de Nota parkeernormen gelden. Dit houdt in dat voldaan moet worden aan de regels van de Nota parkeernormen. Indien hier niet aan wordt voldaan is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en kan de gemeente op basis hiervan handhavend optreden. Het is dan ook niet nodig om een extra planregel op te nemen.

	Uit vorenstaande formulering volgt onvoldoende dat de omgevingsvergunning slechts wordt verleend indien bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt aangetoond dat overeenkomstig de Nota parkeernormen in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid. De planregel stelt zelf ten onrechte geen norm, maar geeft enkel aan dat de Nota parkeernormen geldt. Verder ontbreekt ten onrechte een voorwaardelijke- en instandhoudingsverplichting ten aanzien van het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Ter borging van het daadwerkelijk oprichten en instandhouden van voldoende parkeergelegenheid verzoekt reclamant u daartoe een planregel op te nemen.	
12.	De planregels borgen onvoldoende dat het inrichtingsplan wordt opgericht en in stand wordt gehouden. In bijlage 3 van de toelichting is opgenomen het plan "Bulkenaar, Concept Voorlopig Ontwerp" van mei 2021 (hierna; het landschappelijk inrichtingsplan). Het landschappelijk inrichtingsplan geeft, zoals de titel zelf al aangeeft, een voorlopig ontwerp van de mogelijke inrichting van het landschap in de directe omgeving van het ziekenhuis. Het plan bevat geen concrete waarden, zoals aantallen beplanting, dan wel een tijdspad wanneer de realisering klaar dient te zijn. De planregels bevatten ook geen voorwaardelijke verplichting om het landschapspark tijdig voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis op te richten dan wel een instandhoudingsverplichting van het park. Het landschappelijk inrichtingsplan heeft derhalve geen enkele status en door belanghebbenden kan niet worden verzocht om tot handhaving over te gaan indien geen uitvoering wordt gegeven aan het plan. Dat daadwerkelijk sprake zal worden van een groene buffer, zoals in de Gebiedsvisie wordt omschreven, staat allerminst vast. Het plan is in zoverre rechtsonzeker. Reclamant verzoekt u bezien het vorenstaande en gelet op het feit dat uw gemeente de gronden van het landschapspark niet (allemaal) in eigendom heeft om bij vaststelling van het bestemmingsplan een concreet landschappelijk inrichtingsplan bij te voegen, in het plan een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat aan het	De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp van het landschappelijk inrichtingsplan is reeds als bijlage 3 bij het bestemmingsplan gevoegd. Er is in het bestemmingsplan (artikel Groen-landschapspark) reeds een regeling opgenomen om de aanleg, instandhouding en onderhoud te borgen.

	landschappelijk inrichtingsplan uitvoering moet zijn gegeven voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis en een instandhoudingsverplichting op te nemen teneinde te borgen dat het uitgevoerde daadwerkelijk behouden blijft.	
13.	In de MER dient ook de beoogde ontsluitingsweg volledig te worden getoetst. In het ontwerpplan is een reservering opgenomen voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg, de zuidelijke ontsluitingsweg. In de MER staat hieromtrent in paragraaf 4.2.4 vermeld dat de ontsluitingsweg geen onderdeel uitmaakt van de scope van het bestemmingsplan of van de MER. Deze opvatting is evenwel om de volgende redenen onjuist. De zuidelijke ontsluitingsweg moet voor de toepassing van het Besluit m.e.r. samen met de ontwikkeling van het voorliggende plangebied worden gezien als één activiteit. De plannen hebben een sterke geografische samenhang en zullen naar verwachting (zeer) kort na elkaar worden uitgevoerd. Ook uit de stukken volgt zonder meer dat de plannen gezamenlijk moeten worden gezien (en dus moeten worden beoordeeld). Zo staat in de plantoelichting expliciet opgenomen: <i>“Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg.</i> <i>Op basis van de bevindingen uit het onderzoek, impact op de omgeving en de ruimtelijke inpassing is gekozen voor de zuidelijke ontsluitingsweg Tolberg. In onderhavig bestemmingsplan is voor deze zuidelijke ontsluitingsweg een reserveringszone opgenomen, zodat de ontwikkeling in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.”</i> Verder wordt in de MER in onder andere hoofdstuk 6.2 uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg Tolberg en de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van voorliggend plan. Dat door u beoogd wordt de ontsluitingsweg op korte termijn te realiseren is daardoor evident. Ook door de Commissie m.e.r. is in het advies betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: de NRD) er op gewezen dat wanneer de besluitvorming over de ontsluiting op korte termijn na elkaar plaatsvindt de	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. De planuitwerkingsfase wordt na verwachting eind 2021 opgestart. De besluitvorming voor de verbindingsweg zal dus niet op korte termijn na de besluitvorming over De Bulkenaar plaatsvinden.

	MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld dient te brengen om zo de effecten van de totale activiteit in beeld te brengen. De milieueffecten moeten bezien vorenstaande punten gezamenlijk worden beoordeeld ingevolge het Besluit m.e.r.. Daar is thans nog onvoldoende sprake van. De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	
14.	Het plan is in strijd met de Wet geurhinder en veehouderij Op grond van artikel 3, eerste lid onder c van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) mag de geurbelasting buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom niet meer bedragen dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht. Blijkens de toelichting en de bij het plan behorende onderzoeken kan deze norm niet worden gehaald in het plangebied. Uw gemeente tracht voornoemde overschrijding op te lossen door hiertoe een geurverordening op te stellen overeenkomstig artikel 6 van de Wgv. Op dit moment geldt binnen uw gemeente een dergelijke verordening echter niet. Derhalve kunnen daaraan geen rechten worden ontleend, zodat uitgegaan moet worden van de eisen zoals vernoemd in artikel 3 van de Wgv. Nu aan die eisen niet kan worden voldaan, kan niet worden gesteld dat uw plan voldoet aan voornoemde wettelijke normen. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.
15.	U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vraagt dient u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.	In de planvoorbereiding heeft de gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt. Een planschaderisico is uitgevoerd en meegenomen in het exploitatieplan. Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op het volgende onderdeel: Artikel 5.5 wordt verplaatst naar artikel 14.1 onder b.		

Reclamant 46. (Zaaknummer 444491)

Zienswijze	Beantwoording
1. Het voorgenomen plan is in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025. Ter plaatse is van toepassing de Structuurvisie Roosendaal 2025 (hierna: de Structuurvisie). De ruimtelijke uitgangspunten van de visie staan vermeld in paragraaf 5.2. Hierin staat onder andere vermeld dat Roosendaal een compact karakter heeft, dat voortkomt uit: <i>“het geconcentreerd bouwen van wijken en dorpen in een hiërarchie van wegen en met een geconcentreerde voorzieningenstructuur. De kwaliteit van het buitengebied, open en weids in het noorden, en een parklandschap in het zuiden, komt daardoor goed tot zijn recht.”</i> Het compacte karakter van de stad, alsmede de visie om deze lijn vast te houden, komt ook naar voren in de door uw raad vermelde ruimtelijke uitgangspunten. Hierover staat in de Structuurvisie het volgende vermeld: <i>“De fundamentele uitgangspunten voor de gemeente zijn:</i> - <i>Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten;</i> - <i>Buitengebied ontzien van verstedelijking; ruimte voor agrarische dynamiek in het noordelijk deel van het buitengebied en toerisme en recreatie in gebieden als Visdonk en Brabantse Wal;</i> - <i>Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing uitgangspunten zijn</i> - <i>(..)”</i> Voor genoemde fundamentele uitgangspunten maken logischerwijs ook onderdeel uit van de uitvoeringsstrategie. In paragraaf 6.1 staat daaromtrent vermeld dat: <i>‘De focus van de structuurvisie 2025 ligt (...) op het behoud van bestaande kwaliteiten, het omvormen en vernieuwen van de stad, de wijken en de dorpen. Er is een keuze gemaakt om vooral binnen de stedelijke contouren te blijven (...)’</i> Vast staat dat het plangebied buiten de stedelijke contour is gelegen en dat ter plaatse niet is voorzien in enige verstedelijking. Het betreft een agrarisch	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als ‘verstedelijking afweegbaar’ aangeduid. Dit betekent dat onder voorwaarden buiten de stedelijke contour mag worden gebouwd. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze). De Structuurvisie Roosendaal 2025 is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 maart 2013. Sedertdien is het tijdsbeeld nadrukkelijk veranderd. De bevolking van Nederland groeit en er moeten zoveel woningen en zoveel werkgelegenheid worden toegevoegd dat verstedelijking van het buitengebied niet meer kan worden uitgesloten, vandaar dat de provincie het gebied kenschetst als een zone waarin verstedelijking afweegbaar is. Het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied zijn uitgangspunten voor het landschappelijke inrichtingsplan. In het plan is gekozen voor concentratie en bundeling van het ziekenhuis met zorgpartners, maar wel zo dat het ziekenhuis voor hele zorggebied goed bereikbaar is.

gebied. Het plan voldoet niet aan de Structuurvisie. In het plan wordt evenwel geen deugdelijke motivering gegeven waarom van de Structuurvisie moet worden afgeweken. Een dergelijke motivering is ook lastig te geven, daar het gaat om het afwijken van fundamentele uitgangspunten die uw raad heeft opgesteld en reeds van de eerste drie fundamentele uitgangspunten wordt afgeweken. Immers, door deze ontwikkelingen door te zetten is geenszins sprake van het bouwen binnen stedelijke contouren, het ontzien het buitengebied dan wel van zuinig/duurzaam ruimtegebruik waarbij efficiënt hergebruik van bestaande ruimte als uitgangspunt is genomen. Van een zorgvuldige voorbereiding, dan wel van een deugdelijke motivering is om die reden geen sprake. Op voornoemde punten is reeds gewezen in de zienswijze die namens reclamant is ingediend in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. In de in de Nota Inspraak en Vooroverleg (hierna: de Antwoordnota), die als bijlage 15 bij de toelichting is gevoegd, wordt het volgende aangegeven: <i>“Naast de [sec] daar genoemde uitgangspunten ‘bouwen binnen stedelijke contouren’ en ‘zuinig/duurzaam ruimtegebruik’ is ook ‘het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking’ een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind.”</i> Het bovengenoemde citaat dat de Structuurvisie vermeldt dat “het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking” wordt, staat niet in de Structuurvisie. Daarin staan expliciet opgenomen de fundamentele uitgangspunten die aan het begin van dit zienswijzepunt staan, waaronder dat het buitengebied ontzien dient te worden van verstedelijking. Uit de Structuurvisie volgt dat uw gemeente streeft naar een compacte stad, waarbij zuinig wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Dergelijke fundamentele uitgangspunten vragen om een gedegen onderzoek en	

	onderbouwing. Zoals ook uit het navolgende blijkt is onvoldoende onderzocht in hoeverre uw gemeente binnen de gegeven kaders van de Structuurvisie de ruimte zorgvuldig kan gebruiken. Het ligt op uw weg om actiever dan tot heden te zoeken naar binnenstedelijke (her)ontwikkelingslocaties, om zo uitvoering te geven aan de in de Structuurvisie neergelegde uitgangspunten. Dit is gelet op het navolgende ook alleszins mogelijk. Niet valt in te zien waarom een niet stedelijk gebied bij de planontwikkeling betrokken moet worden.	
2.	In het plan wordt niet gemotiveerd waarom er 12 hectare grond benodigd is voor de voorgenomen ontwikkeling. In de toelichting staat meerdere keren vermeld dat voor de (toekomstige) ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis circa 12 hectare grond nodig is. Deze behoefte is eveneens vermeld in onder andere de Gebiedsvisie Bulkenaar en in de MER, die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd. De oppervlakte is zelfs een van de selectiecriteria voor het vinden van een geschikte locatie. In geen van voornoemde documenten wordt concreet invulling gegeven aan de behoefte aan de 12 hectare grond voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis. Een zorgvuldige uiteenzetting van de behoefte aan een dergelijke ruimte ontbreekt in het plan volledig. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is hier door reclamant ook expliciet op gewezen. In Antwoordnota is hierop als volgt gereageerd: <i>“Bravis heeft een Visie 2030 “Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen” opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario’s heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen tezamen met de huidige inzichten en ervaringen van Bravis een belangrijke basis voor de gevraagde 12 hectare. Zij heeft zich hierbij laten ondersteunen door het bureau SIRM die gespecialiseerd is in dit soort scenarioberekeningen.</i>	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

	<i>Daarnaast gaat het bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities “vergroten patiëntwaarde”, ‘garanderen breed zorgaanbod’ en ‘intensiveren regionale samenwerking’. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld”.</i> Uit het voornoemde visiedocument dan wel uit enig ander openbaar gemaakt document kan worden afgeleid hoe tot een behoefte van 12 hectare wordt gekomen. Ook geeft het plan of de toelichting geen inzicht in hoe Bravis, ondersteund door bureau SIRM en in navolging daarvan de raad tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare benodigd is, daarbij rekening houdend met het feit dat Bravis voornemens is om een polikliniek te behouden in Bergen op Zoom (BN De Stem Roosendaal, “Bravis gaat helemaal niet weg uit Bergen op Zoom”, d.d. 19 juli 2021). Hoeveel behoefte aan vierkante meters voor het ziekenhuis en voor de overige (niet nader gespecificeerde) zorgaanbieders er daadwerkelijk concreet nodig is, blijft in het ongewis. Het maakt ieder inzicht in de zoektocht naar een geschikte (binnenstedelijke) locatie verder troebel. Per slot van rekening kan pas deugdelijk iets over een geschikte (binnenstedelijke) locatie worden gezegd, als vaststaat welke behoefte aan bepaalde specifieke ruimte er daadwerkelijk is. Dat is thans nog niet het geval. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
3.	Het plan ontbeert een onderbouwing van de behoefte aan 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte. Bij aanvang van de zoektocht naar een geschikte locatie voor het vestigen van een hoofdlocatie van het ziekenhuis is meerdere malen vermeld dat beoogd is de huidige locaties, beide met een oppervlakte van circa 45.000 m², samen te voegen tot een nieuwe locatie met een oppervlakte van 60.000 tot 70.000 m². Deze informatie staat nog altijd	Zie het antwoord bij punt 2.

vermeld op de website van het Bravis Ziekenhuis (https://www.bravisziekenhuis.nl/veelgestelde-vragen-2 ondervraag 16 "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"), alsmede op de website van De Bulkenaar (https://www.debulkenaar.nl/veelgestelde-vragen/ onder "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"). In de plantoelichting en in de MER wordt echter meerdere keren genoemd dat de locatie 100.000 m² of zelfs 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte zal krijgen. De 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte is uiteindelijk ook neergelegd in artikel 5.1 van de planregels. In de reactie op het voorontwerp is door reclamant al gewezen op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de behoefte aan de in het plan opgenomen vierkante meters. In de Antwoordnota wordt verwezen naar het hierboven opgenomen korte citaat uit de Antwoordnota. Uit de toelichting op het bestemmingsplan dan wel uit de Antwoordnota volgt, evenals hierboven al is aangegeven met betrekking tot de benodigde hectare om het ziekenhuis op te realiseren, op geen enkele wijze hoe tot een behoefte aan de vierkante meters bedrijfsvloeroppervlakte wordt gekomen. Ook ten aanzien van dit onderdeel is een zorgvuldige uiteenzetting afwezig. Geen enkel inzicht wordt gegeven in voor deze ontwikkeling fundamentele vragen zoals hoe in de huidige situatie ruimte wordt gebruikt, hoe de huidige ruimte zo efficiënt en effectief mogelijk kan worden benut, welke behoefte er daadwerkelijk is aan ruimte, of dit ruimtegebruik kan worden gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied en zo niet, waarom dan niet. Ook is niet inzichtelijk gemaakt welke activiteiten in Bergen op Zoom beschikbaar blijven en hoe dit zich verhoudt tot de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Het is het totaal onbekend hoe tot een discrepantie van circa 50.000 m² vloeroppervlakte wordt gekomen, gelet op de informatie op de website van Bravis en De Bulkenaar en de toegestane oppervlakten die uiteindelijk in het ontwerpbestemmingsplan staan geregeld. Ten overvloede wijst	

	reclamant er op dat ook uit stukken verkregen op basis van de Wet openbaarheid van bestuur op geen enkele wijze blijkt dat er enig gedegen onderzoek is gedaan naar de vraag hoeveel bedrijfsvloeroppervlakte er precies aanwezig is. Reclamant moet helaas constateren dat het antwoord op bovenvermelde basisvragen niet in de toelichting of in een van de bijbehorende stukken is terug te vinden, zodat op voorhand geenszins kan worden vastgesteld of er wel behoefte is aan een ziekenhuis van dergelijke omvang, laat staan dat deze ontwikkeling buiten het bestaande stedelijke gebied moet plaatsvinden. Van een deugdelijke onderbouwing is geen sprake. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
4.	Onduidelijk is welke zorgfuncties u ter plekke wilt huisvesten en in hoeverre daar behoefte aan is. Ingevolge artikel 5.1 van de planregels worden binnen de bestemming de volgende functies toegestaan: <i>“a. medische zorgverlening; b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restaurantvoorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten; c. bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen.”</i> Onder aan zorg gerelateerde voorzieningen moet ingevolge artikel 1.4 worden begrepen: <i>“medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van</i>	Dat is inderdaad nog niet definitief bekend. Er wordt op dit moment door Bravis met meerdere partijen gesproken. Deze partijen stellen het op prijs dat dit niet openbaar wordt, aangezien het om bedrijfsgevoelige informatie gaat.

	<i>medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.;</i>" Onbekend is wat u bedoeld met "e.d.". Dit is dusdanig alles omvattend gelet op het geheel aan activiteiten dat kan plaatsvinden in een keten van medische zorgverlening, dat een nadere specificering van hetgeen u daadwerkelijk wilt toestaan binnen dit gebied verwacht mag worden. De planregel is vooralsnog onvoldoende concreet. Voorts wijst reclamant er op dat ook hieromtrent niet inzichtelijk is gemaakt welke behoefte er aan medische voorzieningen is op dit perceel, mede gelet op het feit dat bepaalde zorgfuncties kennelijk op de huidige locaties blijven bestaan.	
5.	Door de (zeer) flexibele bouwmogelijkheden wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden De bouwmogelijkheden binnen de bestemming "maatschappelijk" zijn zeer flexibel. Bijna het gehele vlak is aangemerkt als bouwvlak. Enkel de maximale bedrijfsvloeroppervlakte, het maximale bebouwingspercentage en de uiterlijke bouwhoogte is vastgelegd, maar is substantieel. Ten aanzien van de verdere invulling wordt aan de ontwikkelaar veel vrijheid toegekend. Gelet op de bouwmogelijkheden is het zeer goed mogelijk dat de bebouwing aan de oostzijde van het bouwvlak wordt gerealiseerd. Dit leidt tot bouwwerken van mogelijk 30 m hoog, met een oppervlakte van meer dan 9.000 m². Het is zeer goed mogelijk om de bebouwing, of in ieder geval het deel van de bebouwing dat 30 m hoog mag worden gebouwd, op een kleiner oppervlak te realiseren dan nu wordt toegestaan. Daarbij valt te denken aan het realiseren van de bebouwing aan de westzijde van het perceel, zodat zoveel mogelijk afstand wordt gehouden tot bestaande woningen. Het is overigens voor reclamant totaal onduidelijk waarom er zoveel ruimte wordt geboden om de bebouwing vrijelijk op te richten en dan ook nog eens tot maximaal 30 m hoog. Zie in dat verband ook hetgeen hierboven is gesteld omtrent de benodigde aantal hectare voor het perceel en over de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Daarmee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Binnen het bouwvlak (ca. 10 ha) mag 7,5% tot maximaal 30 meter worden gebouwd. Dit betreft een oppervlakte van 7.500 m². Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning dient een bezonningsstudie te worden overlegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie gaat uit van het bouwplan zoals dat wordt ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.

	Een dergelijke bouwhoogte is voorts in strijd met alle tot nu toe getoonde impressies waarbij veelal wordt uitgegaan van veel lagere bouwwerken. Zie in dat verband bijvoorbeeld de verbeeldingen zoals opgenomen in de Gebiedsvisie en het inrichtingsplan. Reclamant verzoekt u de bouwregels dusdanig op te stellen dat de hinder voor omwonden zoveel als mogelijk wordt weggenomen.	
6.	Het plan maakt zonder deugdelijke motivering uitbreidingen tot en met 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte mogelijk. Zoals hierboven aangegeven maakt het plan in beginsel de realisatie mogelijk van voorzieningen tot een maximale omvang van 110.000 m². Middels artikel 5.5.1 wordt verder uitbreiden mogelijk gemaakt via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid: <i>"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 5.1 teneinde de daargenoemde oppervlaktematen met maximaal 10% te vergroten, mits (...)"</i> Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid de situatie die kan ontstaan door de toepassing van die bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. De Afdeling heeft daaromtrent in onder andere haar uitspraak van 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2023, het volgende overwogen: <i>"21.5. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid moet de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan, en niet eerst bij de toepassing van de afwijkingsvoorwaarden, moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is."</i> Verder heeft de Afdeling voor wat betreft de behoefte aan een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid in haar uitspraak van 18 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2022, overwogen dat:	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De uitbreiding van het aantal bvo's valt ook onder deze standaardafwijking. Om dit explicieter in beeld te brengen is besloten om de afwijkingsregeling te schrappen onder de bestemmingsregels en deze te laten terugkomen in de algemene bepalingen van het plan. De gemeente onderkend wel dat aan uitbreiding van het aantal bvo's duidelijke voorwaarden moeten worden gesteld en die zijn dan ook opgenomen in de afwijkingsregeling.

	<i>"9.4 (...) de raad reeds bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid inzicht moet geven in de vraag of binnen de planperiode met een regionale behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, geformuleerde voorwaarden binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd."</i> Dientengevolge ligt het op de weg van uw bestuursorgaan om bij het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid zoals hiervoor is genoemd, zorgvuldig te motiveren waarom deze afwijking in beginsel aanvaardbaar zijn. Dit is thans niet het geval. Zoals hiervoor al is aangegeven ontbreekt reeds een deugdelijke motivering voor wat betreft de behoefte aan 100.000/110.000 m², laat staan dat een binnenplanse uitbreiding tot 121.000 m² toelaatbaar moet worden geacht. Dat, zoals in de Antwoordnota wordt gesteld, het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid als deze gebruikelijk is en dat aan de gestelde voorwaarden moet worden voldaan, maakt niet dat op voorhand een deugdelijke motivering achterwege kan blijven. Reclamant verzoekt u om de uitbreidingsmogelijkheid uit het plan te verwijderen, dan wel zorgvuldig te onderbouwen waarom 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte door u aanvaardbaar wordt geacht.	
7.	De herontwikkeling van de huidige locaties is onvoldoende onderzocht In paragraaf 4.2 van de toelichting worden - samengevat - zes argumenten aangedragen waarom de nieuwe locatie niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden verwezenlijkt; 1. zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond; 2. de huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt; 3. de locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar; 4. de tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw; 5. tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg	Ten aanzien van ad 1 en 2 kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's,

niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel; en 6. het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Deze argumenten staan ook vermeld in de Gebiedsvisie die uw gemeente heeft opgesteld. Om de navolgende redenen kunnen de argumenten de stelling dat huidige locaties ontoereikend zijn voor het binnenstedelijk realiseren van de plannen niet dragen. Ad 1. Zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond. Hierboven is reeds gemotiveerd dat in de toelichting en de daarbij behorende stukken niet zorgvuldig is aangegeven hoe tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare grond daadwerkelijk nodig is voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. Een deugdelijke motivering ontbreekt ten aanzien van dit onderdeel. De opgenomen reactie in de Antwoordnota - een verwijzing naar hetgeen in onderdeel 2 uit de Antwoordnota is geciteerd - is onvoldoende om de behoefte aan dit plan te kunnen dragen. Ad 2. De huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt. In de Antwoordnota wordt enkel verwezen naar de onderbouwing in de MER. Reclamant constateert dat naar aanleiding van de reactie ten aanzien van het voorontwerp-bestedingsplan, hoofdstuk 3 van de MER niet is aangepast. Om die reden wijst reclamant (wederom) op de volgende tekortkomingen in de motivering van het plan. Dat de huidige locaties binnen een termijn van 10-15 jaar technisch verouderd zijn, kan geen argument zijn dat nieuwbouw om die reden buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gerealiseerd. Een dergelijk argument is niet steekhoudend. Er kan immers ook onderzocht worden in hoeverre nieuwbouw, dan wel herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied, meer specifiek op een van de huidige locaties, mogelijk is. Daarnaast is ook niet de gehele bebouwing verouderd. Onder ander het gebouw waarin het Oncologie centrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut zijn gevestigd is nog maar	fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. Ten aanzien van de stelling dat de locatie Roosendaal per auto slecht bereikbaar is (ad. 3) , wordt het volgende opgemerkt. De rapportage van Sweco gaat niet in op een combinatie van de beide ziekenhuizen. Door de keuze voor het combineren van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom zal het aantal verkeersbewegingen naar de gekozen locatie sterk toenemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het onderzoek van Sweco. Doordat dit niet is meegenomen in de rapportage van Sweco lijken de uitkomsten van dit onderzoek positiever dan dat ze daadwerkelijk zijn. Door de extra verkeersbeweging zullen de genoemde varianten minder goed scoren in een vergelijkbaar onderzoek. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een nadere beschouwing laten uitvoeren van de beide varianten welke zijn onderzocht in de Sweco rapportage. In deze studie is wel de samenvoeging van beide ziekenhuis locaties als uitgangspunt meegenomen. Uit deze studie blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke ontsluiting A17 het grootste knelpunt is. Bij realisatie van beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising als matig beoordeeld. Naast de aanleg van de nieuwe verbindingen zou deze kruising ook aangepakt moeten worden. De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

enkele jaren oud. Het is dus zeer goed mogelijk om delen van de bestaande bebouwing te behouden. Dit kan eveneens tot kostenbesparing leiden. Uit de stukken valt ten onrechte niet af te leiden in hoeverre u daarmee bij het zoeken naar een geschikte locatie rekening heeft gehouden.

Ad 3. De locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar

In de toelichting wordt vernield dat de locatie Roosendaal enkel via een stedelijke route bereikt kan worden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van Sweco "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal", van 2 oktober 2018 (hierna; Variantenstudie 2018). In de Variantenstudie 2018 zijn diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige locatie. Over de huidige ontsluiting via de Hulsdonksestraat is vermeld dat deze straat relatief smal is, wat bij een eventuele uitbreiding van het ziekenhuis op de huidige locatie voor problemen zou kunnen zorgen in het stedelijke wegennet.

In de Variantenstudie 2018 zijn naast een ontsluiting via de bestaande route ook diverse andere varianten onderzocht. Met name de varianten 'Kruispunt aansluiting 19' en 'Ronde Rosada' zijn daarbij aangedragen als goede en haalbare opties.



Figuur 1: variant: Kruispunt aansluiting 19.⁴



Figuur 2: variant "Ronde Rosada".⁵

De resultaten van de Variantenstudie 2018 zijn als volgt weergegeven;

Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid
Directe aansluiting op knooppunt De Stok	++	++	-	++	
Verdiepte ligging A58	-	++	0	++	
Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	
Rotonde Rosada	++	++	+	0	

Figuur 3: advies onderzochte varianten.*

Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting.

Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden.

Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist.

Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting.

Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. In de Antwoordnota wordt ten aanzien van voornoemde stellingen aangegeven dat de raad met het vaststellen van de Gebiedsvisie gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar. Deze redenering kan niet worden gevolgd. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient immers inzichtelijk gemaakt te worden waarom herontwikkeling van een binnenstedelijke locatie niet mogelijk is. Dat de raad gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar ontslaat de raad niet van de plicht haar plannen zorgvuldig te motiveren. Vastgesteld moet worden dat het plan op dit moment een zorgvuldige motivering ten aanzien van dit onderdeel ontbeert. Ad 4. De tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw. In geen van de bij het voorontwerp behorende stukken volgt een zorgvuldige onderbouwing van	

deze stelling. Het is hierdoor onbekend in hoeverre het (verbouwen op de bestaande locatie goed is onderzocht. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota is aangegeven dat de tijdelijke huisvesting: <i>“één van de afwegingen [is] waarop het locatieonderzoek is gebaseerd. Deze dienen niet op zichzelf te worden beschouwd, maar in samenhang.”</i> Vorenstaande overweging laat onverlet dat de stelling dat tijdelijke huisvesting tijdens het verbouwen duurder is dan nieuwbouw deugdelijk dient te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt nochtans ten onrechte. Ad 5. Tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel. Een deugdelijke analyse van dit vraagstuk ontbreekt. Het huidige Bravis ziekenhuis in Roosendaal is een lappendeken van (veelal lage) bebouwing op een oppervlakte van circa 10 hectare. Niet valt in te zien dat door zorgvuldige planning en het efficiënt en effectief gebruikmaken van de bestaande gronden, niet kan worden gekomen tot een continuering van de zorg, terwijl er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor nieuwbouw. Indien de huidige parkeerplaatsen moeten worden gebruikt ten behoeve van tijdelijke bouwwerken, dan zou ten behoeve daarvan wellicht tijdelijk gebruik kunnen worden gemaakt van de sportvelden aan de zuidzijde van het bestaande ziekenhuis. Voor genoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door in. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Ad 6. Het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren.	

Wederom ontbreekt een onderbouwing van de stelling. Een vergelijking van de kosten tussen het realiseren van het nieuwe ziekenhuis, inclusief wegen en landschapsinrichtingspark en het saneren van de bestaande locatie, vergeleken met de herontwikkeling van de huidige locatie met het aanbrengen van één van de aangedragen ontsluitingsmogelijkheden, is voor zo ver bij reclamant bekend nog niet gemaakt. Hoe desalniettemin tot deze conclusie is gekomen kan daarom niet worden ingezien. Reclamant wijst in dat verband ook op het door Arcadis opgestelde rapport “Vormfactoren & kostenkengetallen, Nederlandse Assets 2019/2020” waaruit volgt dat de kosten voor renovatie aanzienlijk gunstiger (kunnen) uitvallen dan bij volledige nieuwbouw.[^] Vornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Concluderend In de Antwoordnota wordt gesteld dat zowel Bravis als de gemeente gedurende enkele jaren een zorgvuldig proces hebben doorlopen om tot de huidige locatie te komen. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de aangedragen argumenten om tot de voorgenomen planontwikkeling te komen onjuist zijn (argumenten 2 en 3) of klaarblijkelijk niet voldoende zorgvuldig zijn onderzocht (argumenten 1, 4, 5 en 6). Om die reden verzoekt reclamant u om alsnog nader naar de bestaande locatie te kijken en verder onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid tot herontwikkeling van deze locatie, dan wel deugdelijk te motiveren waarom herontwikkeling geen reële optie is. Een zorgvuldig ruimtegebruik is een van de fundamentele beginselen van uw Structuurvisie. Dit vraagt om een evenzo zorgvuldig onderzoek naar de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties, waaronder de huidige plek van	

	het ziekenhuis. Nu enig inzicht in uw zorgvuldige proces nochtans ontbreekt is van een zorgvuldige onderbouwing van het plan geen sprake. Het plan is daarom in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
8.	Alternatieve binnenstedelijke locaties zijn onvoldoende onderzocht. Hierboven is reeds gemotiveerd gesteld dat blijkens de toelichting en daarbij behorende stukken thans onvoldoende is onderzocht in hoeverre de huidige locaties alsnog kunnen worden ontwikkeld ten behoeve van de vestiging van het ziekenhuis. Ook andere (binnenstedelijke) locaties dienen nog nader te worden bestudeerd. Bij de keuze voor een locatie zijn zeven selectiecriteria toegepast. Deze staan vermeld in paragraaf 4.2 van de toelichting en zijn verder uitgewerkt in onder andere hoofdstuk 3 van de MER die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. In de MER zijn de criteria als volgt opgenomen; <i>“Gelet op de bedrijfsvoering van Bravis, moet een nieuwe locatie voldoen aan de volgende locatiecriteria:</i> <i>1. In het hart van de regio, centraal gelegen in het verzorgingsgebied van Bravis ziekenhuis in verband met de aanrijtijden. Dit is een uitsluitingscriterium.</i> <i>2. Goed bereikbaar vanaf een snelweg (minimaal binnen 3000 meter en optimaal binnen 2000 meter) en met openbaar vervoer bereikbaar (minimaal binnen 200 meter en optimaal binnen 100 meter).</i> <i>3. In verbinding staand met stedelijk gebied. Dit wil zeggen grenzend aan stedelijk gebied en betreft een eis die door de provincie Noord-Brabant wordt gesteld. Onder dit criterium is tevens beschouwd of er mogelijk risico's optreden op het gebied van natuur en landschappelijke inpassing.</i> <i>4. Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. Dat wil zeggen dat de locaties voldoen aan de 45 minuten grens zoals gedefinieerd in het RIVM bereikbaarheidsmodel. Dit is een uitsluitingscriterium.</i> <i>5. Met voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige</i>	Uw conclusie wordt niet gedeeld. Naast de twee bestaande locaties van het Bravis ziekenhuis in Roosendaal en Bergen op Zoom, zijn zowel Rozenoord als Weihoek als binnenstedelijke locatie onderzocht (zie hoofdstuk 3 van het MER). Locatie Rozenoord betreft de huidige atletiekbaan, dus niet op korte termijn beschikbaar. Wat betreft het verzorgingsgebied moet niet alleen gekeken worden naar geografie maar ook waar de meeste mensen wonen. Er ligt in die zin een zwaartepunt in het oosten en niet in het westen. Ook bezien vanuit duurzaamheid/milieu is de gekozen locatie dan logischer. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat de nieuwe locatie moet liggen tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. Dat is niet het geval bij de locatie Rozenoord. Op dit moment is de zorg van Bravis al verspreid over twee locaties. Gezien de beperkingen die dat met zich meebrengt, is dat juist een belangrijke reden om de zorg te bundelen in 1 gebouw. Van de bestaande gebouwen kan worden gemeld dat deze ruim 60 jaar oud zijn met een infrastructuur die zich niet leent om deze toekomstbestendig te maken. Ook het element van duurzaamheid is in de bestaande bebouwing onderbelicht en zou bij renovatie van 1 van de bestaande gebouwen zeer duur zijn. Herontwikkeling van 1 van de bestaande gebouwen is geen optie omdat beide plots, Bergen op Zoom of Roosendaal, niet geschikt zijn om de voltallige benodigde capaciteit (zorgprogramma inclusief parkeerbehoefte) te herbergen. Daarnaast zou nieuwbouw op een van beide locaties veel extra kosten met zich meebrengen en veel overlast voor patiënten teweeg brengen.

uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners. 6. Toekomstbestendig. Dat wil zeggen ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst Het gaat om de mogelijkheid tot ontwikkeling van nadere medische voorzieningen. Hierbij spelen de ontwikkelingen in de omgeving die beperkingen opleveren voor de realisatie van het ziekenhuis en mogelijke uitbreidingen in de toekomst mee. Ook de logistieke operatie in het ziekenhuis zelf en de daarbij behorende vormen zijn van belang. Op korte termijn realiseerbaar. Gekeken is naar de volgende aspecten: complexiteit en verwachte doorlooptijd bestemmingsplanprocedure (risico op juridische procedures en belemmering vanuit milieu en omgevingsaspecten)." De locatie Rozenoord is afgevalen omdat niet werd voldaan aan het eerste selectiecriteria. Hieromtrent is in de MER enkel het volgende vermeld: <i>"Bij de eerste toetsing aan de zeven criteria viel de locatie Rozenoord te Bergen op Zoom af, omdat deze niet voldeed aan het criterium 'gelegen in het hart van de regio (langs de A58). Dit uitsluitingscriterium is een harde eis van Bravis In de selectie van locaties. Derhalve is de locatie verder niet meegenomen in de toetsing."</i> In de Antwoordnota wordt herhaald dat de locatie is afgevalen omdat deze niet in het hart van de regio ligt. Dit standpunt is echter onjuist. Het verzorgingsgebied van Bravis is in paragraaf 4.2 van de toelichting opgenomen. Daaruit volgt dat het verzorgingsgebied tot het westen strekt tot circa Stavenisse en Yerseke tot aan Etten-Leur, Zevenbergen en Zundert in het oosten. Zowel de locatie Rozenoord als de locatie De Bulkenaar liggen in het midden van het verzorgingsgebied. Vanuit het oosten is het 5 minuten langer rijden met regulier vervoer tot locatie Rozenoord. Vanuit het westen geldt dat de reguliere reistijd tot locatie De Bulkenaar 5 minuten langer is. Verder geldt dat, voor zover wordt gesteld dat de locatie Rozenoord afviel omdat de locatie niet langs de A58 is gelegen, ook deze overweging niet kan worden gevolgd. Allereerst geldt dat de locatie Rozenoord binnen enkele honderden meters van de oprit van de A4 is gesitueerd en binnen enkele kilometers - 2 a 3 - is gelegen van het	

	knooppunt Zoomland. Er is dus sprake van een directe aansluiting op de regionale infrastructuur. De afstand van locatie Rozenoord tot de oprit van de A4 is zelfs korter dan de route die vanaf de beoogde planlocatie naar de A58 moet worden gereden. De afstand om vanaf locatie Rozenoord naar de A58 te rijden is verder nagenoeg gelijk aan de route die vanaf de beoogde planlocatie moet worden afgelegd om op de A58 te geraken, namelijk 2 a 3 km. Reeds om deze reden kan niet gevolgd worden dat ten aanzien van locatie Rozenoord is gesteld dat de locatie niet het gestelde criterium voldoet, terwijl dezelfde afstand tot de A58 voor de beoogde locatie Bulkenaar kennelijk geen problemen oplevert. Locatie Rozenoord lijkt verder ook ruim te voldoen aan de wettelijke bereikbaarheidseisen, zoals neergelegd in criterium 4. In de MER is ten aanzien van locatie Zoomland en locatie Bulkenaar de volgende ritduur berekend conform het bereikbaarheidsmodel van het RIVM: <table><tr><td>4</td><td>Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.</td><td>Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.</td><td>Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.</td></tr></table> Vanaf locatie Zoomland is het circa 3 minuten rijden naar locatie Rozenoord. Dit betekent dat de bereikbaarheid van locatie Rozenoord ongeveer gelijk is aan de bereikbaarheid van locatie Bulkenaar. Voor alle drie de locaties geldt overigens dat ruimschoots voldaan kan worden aan de vereiste 45-minuten norm. Bezien het vorenstaande valt niet in te zien waarom de locatie Rozenoord niet nader is onderzocht. Ten onrechte is op het voorgaande niet ingegaan in de Antwoordnota terwijl op deze punten reeds is gewezen in de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Temeer dit een binnenstedelijke locatie betreft, ligt het op uw weg om deze locatie nader en zorgvuldig te onderzoeken. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	4	Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.	
4	Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.			
9.	Het verkeerskundig onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd Voor de ontsluiting van het plangebied wordt voorzien in een parallelweg naast	Het onderzoek is uitgevoerd door een gerenommeerd bureau. Wij zien dan ook geen reden dat het onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van het				

de A58, die vanaf de afrit Wouwse Plantage naar het ziekenhuis zal lopen. Volgens het bij de plantoelichting als bijlage 9 gevoegde rapport "Verkeerstoets De Bulkenaar" van Arcadis (hierna; de Verkeerstoets) heeft deze ontsluiting voor de omgeving de volgende gevolgen; "Verkeer vanuit de wijk Tolberg gaat gebruik maken van routes door het buitengebied om naar het ziekenhuis te rijden. Dit zorgt voor toenames van verkeer op de Plantagebaan en de Rietgoorsestraat. De verkeersintensiteit op de Rietgoorsestraat komt met 7.000 mvt/etmaal' aan zijn capaciteit. Er kan (modelmatig) niet meer verkeer over deze weg heen. De Rietgoorsestraat zal geregeld vast komen te staan en een deel van het verkeer vanuit Tolberg zal alternatieve routes zoeken richting de snelweg. Het volgende wordt daarom geadviseerd: <i>"Wij adviseren, overeenkomstig met de rapportage van Goudappel Coffeng, dat de gemeente Roosendaal de Huijbergseweg afsluit voor doorgaand verkeer, zodat deze weg niet gebruikt gaat worden als route naar het ziekenhuis".</i> Met het afsluiten van de Huijbergseweg (en naar verwachting eveneens de Bulkenarsestraat) vanuit de wijk Tolberg, wordt voorkomen dat er een sluiproute naar het ziekenhuis ontstaat vanaf de Thorbeckelaan. Het verkeer zal volgens de Verkeerstoets moeten omrijden via de Rietgoorsestraat, de Westelaarsestraat en de Plantagebaan. In het rapport wordt echter geen rekening gehouden met, laat staan een oplossing geboden voor, problemen die kunnen ontstaan door mogelijk sluipverkeer via de Haiinksestraat en de Spuitendonksestraat. Deze wegen zijn, evenals de Huijbergseweg en de Bulkenarsestraat, thans enkel toegankelijk voor bestemmingsverkeer, maar er bestaat gereede vrees dat van deze weg veelvuldig gebruik zal gaan worden gemaakt om bij het ziekenhuis te komen. Het is de snelste route voor gemotoriseerd wegverkeer om na afsluiting van de doorgang bij de Huijbergseweg het ziekenhuis te bereiken. Gebruik van deze route zal worden versterkt door de in de	regionale BBMA verkeersmodel dat aan de hand van actuele verkeerstellingen is geherkalibreerd voor het onderzoeksgebied. Als gevolg van de planrealisatie zal doorgaand verkeer geweerd worden op de Bulkenarsestraat en Huijbergseweg, dit is modelmatig meegenomen. Het verkeer verplaatst zich richting de Westelaarsestraat - Rietgoorsestraat. Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat - Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis. Zoals bekend, is de gemeente Roosendaal momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg. De gemeente streeft er naar om voor ingebruikname van het ziekenhuis de verbindingsweg Tolberg open te stellen. De komst van deze verbindingsweg zorgt ervoor dat zowel de route via de Rietgoorsestraat / Westelaarsestraat als via de Haiinksestraat/ Spuitendonksestraat niet meer interessant zijn voor het doorgaande verkeer. Op beide routes zal sprake zijn van een afname van de verkeersintensiteiten ten opzichte van de huidige situatie op de genoemde wegen.

Verkeerstoets aangegeven problemen die kunnen ontstaan voor de verkeersafwikkeling op de Rietgoorsestraat. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden. In de Antwoordnota wordt zelfs onderkend hier een aanmerkelijk risico in schuilt. Onder de reactie op de reactie van indiener vier, punt 18 wordt gesteld: <i>“Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat- Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis”</i> Welke maatregelen worden getroffen om de Spuitendonksestraat en de Haiinksestraat van sluipverkeer te ontzien wordt echter niet vermeld, zodat er niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat passende maatregelen worden genomen om sluipverkeer te voorkomen. Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Van de Rietgoorsestraat wordt veel gebruik gemaakt door fietsers en wandelaars. Hetzelfde geldt voor de omgeving van de buurtschap Haiink. Fietsers en wandelaars maken op deze routes gebruik van dezelfde weg als gemotoriseerd verkeer. Van een separaat fietspad is geen sprake. Hoe het gebruik van de Rietgoorsestraat door fietsers en wandelaars zich verhoudt tot de toename van 46% van het gemotoriseerde wegverkeer, volgt niet uit de Verkeerstoets. Het laat zich raden dat een dergelijke toename zal zorgen voor een verkeersonveilige situatie ter plaatse. De Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat zijn niet berekend op de afwikkeling van deze aantallen aan verschillende weggebruikers. In de Verkeerstoets wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe tot het oordeel is gekomen dat hier wel sprake van is. Dat in de Antwoordnota er op wordt gewezen dat de gemeente in de toekomst een rondweg wil aanleggen is daarbij niet relevant. Een dergelijke onzekere toekomstige gebeurtenis kan niet bij de huidige planontwikkeling worden betrokken. Voorts wordt ook geen oplossing geboden voor de forse toename van het verkeer op de Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat. Hoe de in de Verkeerstoets gestelde problemen, zoals het vol- en vastlopen van de deze wegen, worden opgelost dan wei	

	gemitigeerd volgt niet uit het advies, dan wel uit de Antwoordnota. Het verkeersaspect is gelet op voornoemde punten onvoldoende uitgewerkt en onzorgvuldig voorbereid.	
10.	Het plan motiveert onvoldoende of het kan voorzien in voldoende parkeergelegenheid Het plan maakt bebouwing mogelijk van 70% van het bouwvlak. Blijkens de Verkeerstoets zijn voor de realisatie van het plan in ieder geval 1888 parkeerplaatsen nodig. Bij de vaststelling van het plan moet aannemelijk zijn dat binnen het plangebied in voldoende parkeergelegenheid kan worden voorzien. In de motivering ontbreekt een uiteenzetting hoeveel vierkante meter parkeerplaats benodigd is en in hoeverre, rekening houdend met de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied, binnen het gebied eveneens de parkeerbehoefte in voldoende mate kan worden opgevangen.	De exacte invulling van de parkeervoorzieningen wordt uitgewerkt in de plannen voor het ziekenhuis, waarbij parkeren op eigen terrein voorwaarde is. Hierbij dient voldaan te worden aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.
11.	De planregels borgen onvoldoende dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd Voor wat betreft het realiseren van voldoende parkeerplaatsen staat in artikel 5.2.6 van de planregels vermeld dat: <i>“Voor wat betreft het parkeren gelden de parkeernormen zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen, zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend.”</i> Uit vorenstaande formulering volgt onvoldoende dat de omgevingsvergunning slechts wordt verleend indien bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt aangetoond dat overeenkomstig de Nota parkeernormen in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid. De planregel stelt zelf ten onrechte geen norm, maar geeft enkel aan dat de Nota parkeernormen geldt. Verder ontbreekt ten onrechte een voorwaardelijke- en instandhoudingsverplichting ten aanzien van het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Ter borging van het daadwerkelijk oprichten en instandhouden van voldoende parkeergelegenheid verzoekt reclamant u daartoe een planregel op te nemen.	In de planregels is nadrukkelijk aangegeven dat de regels van de Nota parkeernormen gelden. Dit houdt in dat voldaan moet worden aan de regels van de Nota parkeernormen. Indien hier niet aan wordt voldaan is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en kan de gemeente op basis hiervan handhavend optreden. Het is dan ook niet nodig om een extra planregel op te nemen.

12.	De planregels borgen onvoldoende dat het inrichtingsplan wordt opgericht en in stand wordt gehouden In bijlage 3 van de toelichting is opgenomen het plan “Bulkenaar, Concept Voorlopig Ontwerp” van mei 2021 (hierna; het landschappelijk inrichtingsplan). Het landschappelijk inrichtingsplan geeft, zoals de titel zelf al aangeeft, een voorlopig ontwerp van de mogelijke inrichting van het landschap in de directe omgeving van het ziekenhuis. Het plan bevat geen concrete waarden, zoals aantallen beplanting, dan wel een tijdspad wanneer de realisering klaar dient te zijn. De planregels bevatten ook geen voorwaardelijke verplichting om het landschapspark tijdig voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis op te richten dan wel een instandhoudingsverplichting van het park. Het landschappelijk inrichtingsplan heeft derhalve geen enkele status en door belanghebbenden kan niet worden verzocht om tot handhaving over te gaan indien geen uitvoering wordt gegeven aan het plan. Dat daadwerkelijk sprake zal worden van een groene buffer, zoals in de Gebiedsvisie wordt omschreven, staat allerm minst vast. Het plan is in zoverre rechtsonzeker. Reclamant verzoekt u bezien het vorenstaande en gelet op het feit dat uw gemeente de gronden van het landschapspark niet (allemaal) in eigendom heeft om bij vaststelling van het bestemmingsplan een concreet landschappelijk inrichtingsplan bij te voegen, in het plan een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat aan het landschappelijk inrichtingsplan uitvoering moet zijn gegeven voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis en een instandhoudingsverplichting op te nemen teneinde te borgen dat het uitgevoerde daadwerkelijk behouden blijft.	De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp van het landschappelijk inrichtingsplan is reeds als bijlage 3 bij het bestemmingsplan gevoegd. Er is in het bestemmingsplan (artikel Groen-landschapspark) reeds een regeling opgenomen om de aanleg, instandhouding en onderhoud te borgen.
13.	In de MER dient ook de beoogde ontsluitingsweg volledig te worden getoetst In het ontwerpplan is een reservering opgenomen voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg, de zuidelijke ontsluitingsweg. In de MER staat hieromtrent in paragraaf 4.2.4 vermeld dat de ontsluitingsweg geen onderdeel uitmaakt van de scope van het bestemmingsplan of van de MER.	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een

Deze opvatting is evenwel om de volgende redenen onjuist. De zuidelijke ontsluitingsweg moet voor de toepassing van het Besluit m.e.r. samen met de ontwikkeling van het voorliggende plangebied worden gezien als één activiteit. De plannen hebben een sterke geografische samenhang en zullen naar verwachting (zeer) kort na elkaar worden uitgevoerd. Ook uit de stukken volgt zonder meer dat de plannen gezamenlijk moeten worden gezien (en dus moeten worden beoordeeld). Zo staat in de plantoelichting expliciet opgenomen: <i>“Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. Op basis van de bevindingen uit het onderzoek, impact op de omgeving en de ruimtelijke inpassing is gekozen voor de zuidelijke ontsluitingsweg Tolberg. In onderhavig bestemmingsplan is voor deze zuidelijke ontsluitingsweg een reserveringszone opgenomen, zodat de ontwikkeling in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.”</i> Verder wordt in de MER in onder andere hoofdstuk 6.2 uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg Tolberg en de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van voorliggend plan. Dat door u beoogd wordt de ontsluitingsweg op korte termijn te realiseren is daardoor evident. Ook door de Commissie m.e.r. is in het advies betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: de NRD) er op gewezen dat wanneer de besluitvorming over de ontsluiting op korte termijn na elkaar plaatsvindt de MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld dient te brengen om zo de effecten van de totale activiteit in beeld te brengen. De milieueffecten moeten bezien vorenstaande punten gezamenlijk worden beoordeeld ingevolge het Besluit m.e.r.. Daar is thans nog onvoldoende sprake van. De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningfase. De planuitwerkingsfase wordt na verwachting eind 2021 opgestart. De besluitvorming voor de verbindingsweg zal dus niet op korte termijn na de besluitvorming over De Bulkenaar plaatsvinden.

14.	Het plan is in strijd met de Wet geurhinder en veehouderij Op grond van artikel 3, eerste lid onder c van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) mag de geurbelasting buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom niet meer bedragen dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht. Blijkens de toelichting en de bij het plan behorende onderzoeken kan deze norm niet worden gehaald in het plangebied. Uw gemeente tracht voornoemde overschrijding op te lossen door hiertoe een geurverordening op te stellen overeenkomstig artikel 6 van de Wgv. Op dit moment geldt binnen uw gemeente een dergelijke verordening echter niet. Derhalve kunnen daaraan geen rechten worden ontleend, zodat uitgegaan moet worden van de eisen zoals vernoemd in artikel 3 van de Wgv. Nu aan die eisen niet kan worden voldaan, kan niet worden gesteld dat uw plan voldoet aan voornoemde wettelijke normen. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.
15.	Niet inzichtelijk is gemaakt of het plan financieel uitvoerbaar is. In hoofdstuk 6 van de plantoelichting en in het bij het plan behorende ontwerp exploitatieplan staat vermeld dat de gemeente dient te voorzien in een deel van de financiële tekorten die door de uitvoering van het plan ontstaan. Uit het ontwerp exploitatieplan staat omtrent de tekorten in paragraaf 4.9 het volgende opgenomen: <i>"De grondopbrengsten zijn lager dan de te verhalen kosten. Dit betekent dat niet alle kosten opgenomen in het exploitatieplan kunnen worden verhaald. Voor de "niet te verhalen kosten" circa €17,8 miljoen dient de gemeente in dekking te voorzien. Daarnaast is erin een bijdrage aan het Landschapspark voorzien van circa € 6,4 miljoen. Door de gemeenteraad zijn diverse kredieten beschikbaar gesteld ter dekking van de kosten."</i> Bezien het vorenstaande is er een tekort van € 24,2 miljoen om het plan te kunnen uitvoeren. Gesteld wordt dat de gemeenteraad ter dekking van deze kosten kredieten beschikbaar heeft gesteld. Het is echter niet bekend middels welk besluit de raad heeft ingestemd met de dekking van deze aanzienlijke kosten. Uit de door uw gemeente openbaar gemaakte stukken	Verwezen wordt naar paragraaf 6.1, economische uitvoerbaarheid, zoals deze is opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.

	volgt evenmin in welk raadsbesluit is toegezegd dat voormelde dekking voor het gehele bedrag is verzekerd. De onderbouwing van het plan met de enkele mededeling dat de gemeenteraad diverse kredieten beschikbaar heeft gesteld geeft onvoldoende duidelijkheid omtrent de daadwerkelijke financiële uitvoerbaarheid van het plan. Het plan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. Mocht blijken dat uw raad onvoldoende kredieten beschikbaar heeft gesteld, dan is het plan eveneens onzorgvuldig voorbereid. Reclamant betwijfelt ten eerste of het plan om deze redenen wel financieel uitvoerbaar is.	
16.	U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vraagt dient u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.	In de planvoorbereiding heeft de gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt. Een planschaderisico is uitgevoerd en meegenomen in het exploitatieplan. Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op het volgende onderdeel: • Artikel 5.5 wordt verplaatst naar artikel 14.1 onder b.		

Reclamant 47. (Zaaknummer 444509)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Het voorgenomen plan is in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025. Ter plaatse is van toepassing de Structuurvisie Roosendaal 2025 (hierna: de Structuurvisie). De ruimtelijke uitgangspunten van de visie staan vermeld in paragraaf 5.2. Hierin staat onder andere vermeld dat Roosendaal een compact karakter heeft, dat voortkomt uit: <i>“het geconcentreerd bouwen van wijken en dorpen in een hiërarchie van wegen en met een geconcentreerde voorzieningenstructuur. De kwaliteit van het buitengebied, open en weids in het noorden en een parklandschap in het zuiden, komt daardoor goed tot zijn recht.”</i> Het compacte karakter van de stad, alsmede de visie om deze lijn vast te houden, komt ook naar voren in de door uw raad vermelde ruimtelijke	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als ‘verstedelijking afweegbaar’ aangeduid. Dit betekent dat onder voorwaarden buiten de stedelijke contour mag worden gebouwd. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze). De Structuurvisie Roosendaal 2025 is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 maart 2013. Sederdien is het tijdsbeeld nadrukkelijk veranderd. De bevolking van Nederland groeit en er moeten zoveel woningen en zoveel werkgelegenheid worden toegevoegd dat verstedelijking van het buitengebied niet meer kan worden uitgesloten, vandaar dat de provincie

uitgangspunten. Hierover staat in de Structuurvisie het volgende vermeld: <i>“De fundamentele uitgangspunten voor de gemeente zijn:</i> - <i>Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten;</i> - <i>Buitengebied ontzien van verstedelijking; ruimte voor agrarische dynamiek in het noordelijk deel van het buitengebied en toerisme en recreatie in gebieden als Visdonk en Brabantse Wal;</i> - <i>Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing uitgangspunten zijn</i> - <i>(..)</i>” Voor genoemde fundamentele uitgangspunten maken logischerwijs ook onderdeel uit van de uitvoeringsstrategie. In paragraaf 6.1 staat daaromtrent vermeld dat: <i>‘De focus van de structuurvisie 2025 ligt (...) op het behoud van bestaande kwaliteiten, het omvormen en vernieuwen van de stad, de wijken en de dorpen. Er is een keuze gemaakt om vooral binnen de stedelijke contouren te blijven (...)’</i> Vast staat dat het plangebied buiten de stedelijke contour is gelegen en dat ter plaatse niet is voorzien in enige verstedelijking. Het betreft een agrarisch gebied. Het plan voldoet niet aan de Structuurvisie. In het plan wordt evenwel geen deugdelijke motivering gegeven waarom van de Structuurvisie moet worden afgeweken. Een dergelijke motivering is ook lastig te geven, daar het gaat om het afwijken van fundamentele uitgangspunten die uw raad heeft opgesteld en reeds van de eerste drie fundamentele uitgangspunten wordt afgeweken. Immers, door deze ontwikkelingen door te zetten is geenszins sprake van het bouwen binnen stedelijke contouren, het ontzien het buitengebied dan wel van zuinig/duurzaam ruimtegebruik waarbij efficiënt hergebruik van bestaande ruimte als uitgangspunt is genomen. Van een zorgvuldige voorbereiding, dan wel van een deugdelijke motivering is om die reden geen sprake. Op voornoemde punten is reeds gewezen in de reactie die namens reclamant is ingediend in het kader van	het gebied kenschetst als een zone waarin verstedelijking afweegbaar is. Het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied zijn uitgangspunten voor het landschappelijke inrichtingsplan. In het plan is gekozen voor concentratie en bundeling van het ziekenhuis met zorgpartners, maar wel zo dat het ziekenhuis voor hele zorggebied goed bereikbaar is.

	het voorontwerp bestemmingsplan. In de in de Nota Inspraak en Vooroverleg (hierna: de Antwoordnota), die als bijlage 15 bij de toelichting is gevoegd, wordt het volgende aangegeven: <i>“Naast de [sec] daar genoemde uitgangspunten ‘bouwen binnen stedelijke contouren’ en ‘zuinig/duurzaam ruimtegebruik’ is ook ‘het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking’ een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind.”</i> Het bovengenoemde citaat dat de Structuurvisie vermeld dat “het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking” wordt, staat niet in de Structuurvisie. Daarin staan expliciet opgenomen de fundamentele uitgangspunten die aan het begin van dit zienswijzepunt staan, waaronder dat het buitengebied ontzien dient te worden van verstedelijking. Uit de Structuurvisie volgt dat uw gemeente streeft naar een compacte stad, waarbij zuinig wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Dergelijke fundamentele uitgangspunten vragen om een gedegen onderzoek en onderbouwing. Zoals ook uit het navolgende blijkt is onvoldoende onderzocht in hoeverre uw gemeente binnen de gegeven kaders van de Structuurvisie de ruimte zorgvuldig kan gebruiken. Het ligt op uw weg om actiever dan tot heden te zoeken naar binnenstedelijke (her)ontwikkelingslocaties, om zo uitvoering te geven aan de in de Structuurvisie neergelegde uitgangspunten. Dit is gelet op het navolgende ook alleszins mogelijk. Niet valt in te zien waarom een niet stedelijk gebied bij de planontwikkeling betrokken moet worden.	
2.	In het plan wordt niet gemotiveerd waarom er 12 hectare grond benodigd is voor de voorgenomen ontwikkeling. In de toelichting staat meerdere keren vermeld dat voor de (toekomstige) ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis circa 12 hectare grond nodig is. Deze behoefte is eveneens vermeld in onder andere de Gebiedsvisie Bulkenaar en in	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het

de MER, die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd. De oppervlakte is zelfs een van de selectiecriteria voor het vinden van een geschikte locatie. In geen van voornoemde documenten wordt concreet invulling gegeven aan de behoefte aan de 12 hectare grond voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis. Een zorgvuldige uiteenzetting van de behoefte aan een dergelijke ruimte ontbreekt in het plan volledig. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is hier door reclamant ook expliciet op gewezen. In Antwoordnota is hierop als volgt gereageerd: <i>“Bravis heeft een Visie 2030 “Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen” opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario’s heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen tezamen met de huidige inzichten en ervaringen van Bravis een belangrijke basis voor de gevraagde 12 hectare. Zij heeft zich hierbij laten ondersteunen door het bureau SIRM die gespecialiseerd is in dit soort scenarioberekeningen. Daarnaast gaat het bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities “vergroten patiëntwaarde”, “garanderen breed zorgaanbod” en “intensiveren regionale samenwerking”. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld”.</i> Uit het voornoemde visiedocument dan wel uit enig ander openbaar gemaakt document kan worden afgeleid hoe tot een behoefte van 12 hectare wordt gekomen. Ook geeft het plan of de toelichting geen inzicht in hoe Bravis, ondersteund door bureau SIRM en in navolging daarvan de raad tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare benodigd is, daarbij rekening houdend met het feit dat Bravis voornemens is om een polikliniek te behouden in	parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

	Bergen op Zoom (BN De Stem Roosendaal, 'Bravis gaat helemaal niet weg uit Bergen op Zoom', d.d. 19 juli 2021). Hoeveel behoefte aan vierkante meters voor het ziekenhuis en voor de overige (niet nader gespecificeerde) zorgaanbieders er daadwerkelijk concreet nodig is, blijft in het ongewis. Het maakt ieder inzicht in de zoektocht naar een geschikte (binnenstedelijke) locatie verder troebel. Per slot van rekening kan pas deugdelijk iets over een geschikte (binnenstedelijke) locatie worden gezegd, als vaststaat welke behoefte aan bepaalde specifieke ruimte er daadwerkelijk is. Dat is thans nog niet het geval. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
3.	Het plan ontbeert een onderbouwing van de behoefte aan 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte. Bij aanvang van de zoektocht naar een geschikte locatie voor het vestigen van een hoofdlocatie van het ziekenhuis is meerdere malen vermeld dat beoogd is de huidige locaties, beide met een oppervlakte van circa 45.000 m², samen te voegen tot een nieuwe locatie met een oppervlakte van 60.000 tot 70.000 m². Deze informatie staat nog altijd vermeld op de website van het Bravis Ziekenhuis (https://www.bravisziekenhuis.nl/veelgestelde-vragen-2 ondervraag 16 "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"), alsmede op de website van De Bulkenaar (https://www.debulkenaar.nl/veelgestelde-vragen/ onder "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"). In de plantoelichting en in de MER wordt echter meerdere keren genoemd dat de locatie 100.000 m² of zelfs 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte zal krijgen. De 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte is uiteindelijk ook neergelegd in artikel 5.1 van de planregels. In de reactie op het voorontwerp is door reclamant al gewezen op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de behoefte aan de in het plan opgenomen vierkante meters. In de Antwoordnota wordt verwezen naar het	Zie het antwoord bij punt 2.

hierboven opgenomen korte citaat uit de Antwoordnota. Uit de toelichting op het bestemmingsplan dan wel uit de Antwoordnota volgt, evenals hierboven al is aangegeven met betrekking tot de benodigde hectare om het ziekenhuis op te realiseren, op geen enkele wijze hoe tot een behoefte aan de vierkante meters bedrijfsvloeroppervlakte wordt gekomen. Ook ten aanzien van dit onderdeel is een zorgvuldige uiteenzetting afwezig. Geen enkel inzicht wordt gegeven in voor deze ontwikkeling fundamentele vragen zoals hoe in de huidige situatie ruimte wordt gebruikt, hoe de huidige ruimte zo efficiënt en effectief mogelijk kan worden benut, welke behoefte er daadwerkelijk is aan ruimte, of dit ruimtegebruik kan worden gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied en zo niet, waarom dan niet. Ook is niet inzichtelijk gemaakt welke activiteiten in Bergen op Zoom beschikbaar blijven en hoe dit zich verhoudt tot de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Het is het totaal onbekend hoe tot een discrepantie van circa 50.000 m² vloeroppervlakte wordt gekomen, gelet op de informatie op de website van Bravis en De Bulkenaar en de toegestane oppervlakten die uiteindelijk in het ontwerpbestemmingsplan staan geregeld. Ten overvloede wijst reclamant er op dat ook uit stukken verkregen op basis van de Wet openbaarheid van bestuur op geen enkele wijze blijkt dat er enig gedegen onderzoek is gedaan naar de vraag hoeveel bedrijfsvloeroppervlakte er precies aanwezig is. Reclamant moet helaas constateren dat het antwoord op bovenvermelde basisvragen niet in de toelichting of in een van de bijbehorende stukken is terug te vinden, zodat op voorhand geenszins kan worden vastgesteld of er wel behoefte is aan een ziekenhuis van dergelijke omvang, laat staan dat deze ontwikkeling buiten het bestaande stedelijke gebied moet plaatsvinden. Van een deugdelijke onderbouwing is geen sprake. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	

4.	Onduidelijk is welke zorgfuncties u ter plekke wilt huisvesten en in hoeverre daar behoefte aan is. Ingevolge artikel 5.1 van de planregels worden binnen de bestemming de volgende functies toegestaan: <i>“a. medische zorgverlening;</i> <i>b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en</i> <i>restaurantvoorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen</i> <i>ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten;</i> <i>c. bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen.”</i> Onder aan zorg gerelateerde voorzieningen moet ingevolge artikel 1.4 worden begrepen: <i>“medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.;”</i> Onbekend is wat u bedoeld met “e.d.”. Dit is dusdanig alles omvattend gelet op het geheel aan activiteiten dat kan plaatsvinden in een keten van medische zorgverlening, dat een nadere specificering van hetgeen u daadwerkelijk wilt toestaan binnen dit gebied verwacht mag worden. De planregel is vooralsnog onvoldoende concreet. Voorts wijst reclamant er op dat ook hieromtrent niet inzichtelijk is gemaakt welke behoefte er aan medische voorzieningen is op dit perceel, mede gelet op het feit dat bepaalde zorgfuncties kennelijk op de huidige locaties blijven bestaan.	Dat is inderdaad nog niet definitief bekend. Er wordt op dit moment door Bravis met meerdere partijen gesproken. Deze partijen stellen het op prijs dat dit niet openbaar wordt, aangezien het om bedrijfsgevoelige informatie gaat.
5.	Door de (zeer) flexibele bouwmogelijkheden wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het

	De bouwmogelijkheden binnen de bestemming “maatschappelijk” zijn zeer flexibel. Bijna het gehele vlak is aangemerkt als bouwvlak. Enkel de maximale bedrijfsvloeroppervlakte, het maximale bebouwingspercentage en de uiterlijke bouwhoogte is vastgelegd, maar is substantieel. Ten aanzien van de verdere invulling wordt aan de ontwikkelaar veel vrijheid toegekend. Gelet op de bouwmogelijkheden is het zeer goed mogelijk dat de bebouwing aan de oostzijde van het bouwvlak wordt gerealiseerd. Dit leidt tot bouwwerken van mogelijk 30 m hoog, met een oppervlakte van meer dan 9.000 m². Het is zeer goed mogelijk om de bebouwing, of in ieder geval het deel van de bebouwing dat 30 m hoog mag worden gebouwd, op een kleiner oppervlak te realiseren dan nu wordt toegestaan. Daarbij valt te denken aan het realiseren van de bebouwing aan de westzijde van het perceel, zodat zoveel mogelijk afstand wordt gehouden tot bestaande woningen. Het is overigens voor reclamant totaal onduidelijk waarom er zoveel ruimte wordt geboden om de bebouwing vrijelijk op te richten en dan ook nog eens tot maximaal 30 m hoog. Zie in dat verband ook hetgeen hierboven is gesteld omtrent de benodigde aantal hectare voor het perceel en over de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Een dergelijke bouwhoogte is voorts in strijd met alle tot nu toe getoonde impressies waarbij veelal wordt uitgegaan van veel lagere bouwwerken. Zie in dat verband bijvoorbeeld de verbeeldingen zoals opgenomen in de Gebiedsvisie en het inrichtingsplan. Reclamant verzoekt u de bouwregels dusdanig op te stellen dat de hinder voor omwonden zoveel als mogelijk wordt weggenomen.	ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Daarmee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Binnen het bouwvlak (ca. 10 ha) mag 7,5% tot maximaal 30 meter worden gebouwd. Dit betreft een oppervlakte van 7.500 m². Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning dient een bezonningsstudie te worden overlegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie gaat uit van het bouwplan zoals dat wordt ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.
6.	Het plan maakt zonder deugdelijke motivering uitbreidingen tot en met 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte mogelijk. Zoals hierboven aangegeven maakt het plan in beginsel de realisatie mogelijk van voorzieningen tot een maximale omvang van 110.000 m². Middels artikel 5.5.1 wordt verder uitbreiden mogelijk gemaakt via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid: <i>"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het</i>	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De uitbreiding van het aantal bvo's valt ook onder deze standaardafwijking. Om dit explicieter in beeld te brengen is besloten om de afwijkingsregeling te schrappen onder de bestemmingsregels en deze te laten terugkomen in de algemene bepalingen van het plan. De gemeente onderkend wel dat aan uitbreiding van het aantal bvo's duidelijke voorwaarden moeten worden gesteld en die zijn dan ook opgenomen in de afwijkingsregeling.

<i>bepaalde in 5.1 teneinde de daargenoemde oppervlaktematen met maximaal 10% te vergroten, mits (...)”</i> Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid de situatie die kan ontstaan door de toepassing van die bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. De Afdeling heeft daaromtrent in onder andere haar uitspraak van 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2023, het volgende overwogen: <i>“21.5. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid moet de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan, en niet eerst bij de toepassing van de afwijkingsvoorwaarden, moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is.”</i> Verder heeft de Afdeling voor wat betreft de behoefte aan een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid in haar uitspraak van 18 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2022, overwogen dat: <i>“9.4 (...) de raad reeds bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid inzicht moet geven in de vraag of binnen de planperiode met een regionale behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, geformuleerde voorwaarden binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd.”</i> Dientengevolge ligt het op de weg van uw bestuursorgaan om bij het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid zoals hiervoor is genoemd, zorgvuldig te motiveren waarom deze afwijking in beginsel aanvaardbaar zijn. Dit is thans niet het geval. Zoals hiervoor al is aangegeven ontbreekt reeds een deugdelijke motivering voor wat betreft de behoefte aan 100.000/110.000 m², laat staan dat een binnenplanse uitbreiding tot 121.000 m² toelaatbaar moet worden geacht. Dat, zoals in de Antwoordnota	

	wordt gesteld, het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid als deze gebruikelijk is en dat aan de gestelde voorwaarden moet worden voldaan, maakt niet dat op voorhand een deugdelijke motivering achterwege kan blijven. Reclamant verzoekt u om de uitbreidingsmogelijkheid uit het plan te verwijderen, dan wel zorgvuldig te onderbouwen waarom 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte door u aanvaardbaar wordt geacht.	
7.	De herontwikkeling van de huidige locaties is onvoldoende onderzocht In paragraaf 4.2 van de toelichting worden - samengevat - zes argumenten aangedragen waarom de nieuwe locatie niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden verwezenlijkt; 1. zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond; 2. de huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt; 3. de locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar; 4. de tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw; 5. tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel; en 6. het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Deze argumenten staan ook vermeld in de Gebiedsvisie die uw gemeente heeft opgesteld. Om de navolgende redenen kunnen de argumenten de stelling dat huidige locaties ontoereikend zijn voor het binnenstedelijk realiseren van de plannen niet dragen. Ad 1. Zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond. Hierboven is reeds gemotiveerd dat in de toelichting en de daarbij behorende stukken niet zorgvuldig is aangegeven hoe tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare grond daadwerkelijk nodig is voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. Een deugdelijke motivering ontbreekt ten aanzien van dit onderdeel. De opgenomen reactie in de Antwoordnota - een verwijzing naar	Ten aanzien van ad 1 en 2 kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. Ten aanzien van de stelling dat de locatie Roosendaal per auto slecht bereikbaar is (ad. 3) ,

hetgeen in onderdeel 2 uit de Antwoordnota is geciteerd - is onvoldoende om de behoefte aan dit plan te kunnen dragen. Ad 2. De huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt. In de Antwoordnota wordt enkel verwezen naar de onderbouwing in de MER. Reclamant constateert dat naar aanleiding van de reactie ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan, hoofdstuk 3 van de MER niet is aangepast. Om die reden wijst reclamant (wederom) op de volgende tekortkomingen in de motivering van het plan. Dat de huidige locaties binnen een termijn van 10-15 jaar technisch verouderd zijn, kan geen argument zijn dat nieuwbouw om die reden buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gerealiseerd. Een dergelijk argument is niet steekhoudend. Er kan immers ook onderzocht worden in hoeverre nieuwbouw, dan wel herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied, meer specifiek op een van de huidige locaties, mogelijk is. Daarnaast is ook niet de gehele bebouwing verouderd. Onder ander het gebouw waarin het Oncologie centrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut zijn gevestigd is nog maar enkele jaren oud. Het is dus zeer goed mogelijk om delen van de bestaande bebouwing te behouden. Dit kan eveneens tot kostenbesparing leiden. Uit de stukken valt ten onrechte niet af te leiden in hoeverre u daarmee bij het zoeken naar een geschikte locatie rekening heeft gehouden. Ad 3. De locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar. In de toelichting wordt vernield dat de locatie Roosendaal enkel via een stedelijke route bereikt kan worden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van Sweco "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal", van 2 oktober 2018 (hierna; Variantenstudie 2018). In de Variantenstudie 2018 zijn diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige locatie. Over de huidige ontsluiting via de Hulsdonksestraat is vermeld dat deze straat relatief smal is, wat bij een eventuele uitbreiding van het ziekenhuis op de huidige locatie voor	wordt het volgende opgemerkt. De rapportage van Sweco gaat niet in op een combinatie van de beide ziekenhuizen. Door de keuze voor het combineren van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom zal het aantal verkeersbewegingen naar de gekozen locatie sterk toenemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het onderzoek van Sweco. Doordat dit niet is meegenomen in de rapportage van Sweco lijken de uitkomsten van dit onderzoek positiever dan dat ze daadwerkelijk zijn. Door de extra verkeersbeweging zullen de genoemde varianten minder goed scoren in een vergelijkbaar onderzoek. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een nadere beschouwing laten uitvoeren van de beide varianten welke zijn onderzocht in de Sweco rapportage. In deze studie is wel de samenvoeging van beide ziekenhuis locaties als uitgangspunt meegenomen. Uit deze studie blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke ontsluiting A17 het grootste knelpunt is. Bij realisatie van beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising als matig beoordeeld. Naast de aanleg van de nieuwe verbindingen zou deze kruising ook aangepakt moeten worden. De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

problemen zou kunnen zorgen in het stedelijke wegennet. In de Variantenstudie 2018 zijn naast een ontsluiting via de bestaande route ook diverse andere varianten onderzocht. Met name de varianten 'Kruispunt aansluiting 19' en 'Ronde Rosada' zijn daarbij aangedragen als goede en haalbare opties.



Figuur 1: variant: Kruispunt aansluiting 19.⁴



Figuur 2: variant "Ronde Rosada".⁵

De resultaten van de Variantenstudie 2018 zijn als volgt weergegeven;

Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid
Directe aansluiting op knooppunt De Stok	--	--	-	++	
Verdiepte ligging A58	-	--	0	++	
Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	
Ronde Rosada	++	++	+	0	

Figuur 3: advies onderzochte varianten.⁶

Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist.

De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten	

dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. In de Antwoordnota wordt ten aanzien van voornoemde stellingen aangegeven dat de raad met het vaststellen van de Gebiedsvisie gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar. Deze redenering kan niet worden gevolgd. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient immers inzichtelijk gemaakt te worden waarom herontwikkeling van een binnenstedelijke locatie niet mogelijk is. Dat de raad gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar ontslaat de raad niet van de plicht haar plannen zorgvuldig te motiveren. Vastgesteld moet worden dat het plan op dit moment een zorgvuldige motivering ten aanzien van dit onderdeel ontbeert. Ad 4. De tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw. In geen van de bij het voorontwerp behorende stukken volgt een zorgvuldige onderbouwing van deze stelling. Het is hierdoor onbekend in hoeverre het (verbouwen op de bestaande locatie goed is onderzocht. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota is aangegeven dat de tijdelijke huisvesting: <i>“één van de afwegingen [is] waarop het locatieonderzoek is gebaseerd. Deze dienen niet op zichzelf te worden beschouwd, maar in samenhang.”</i> Vorenstaande overweging laat onverlet dat de stelling dat tijdelijke huisvesting tijdens het verbouwen duurder is dan nieuwbouw deugdelijk dient te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt nochtans ten onrechte. Ad 5. Tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel. Een	

deugdelijke analyse van dit vraagstuk ontbreekt. Het huidige Bravis ziekenhuis in Roosendaal is een lappendeken van (veelal lage) bebouwing op een oppervlakte van circa 10 hectare. Niet valt in te zien dat door zorgvuldige planning en het efficiënt en effectief gebruikmaken van de bestaande gronden, niet kan worden gekomen tot een continuering van de zorg, terwijl er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor nieuwbouw. Indien de huidige parkeerplaatsen moeten worden gebruikt ten behoeve van tijdelijke bouwwerken, dan zou ten behoeve daarvan wellicht tijdelijk gebruik kunnen worden gemaakt van de sportvelden aan de zuidzijde van het bestaande ziekenhuis. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door in. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Ad 6. Het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Wederom ontbreekt een onderbouwing van de stelling. Een vergelijking van de kosten tussen het realiseren van het nieuwe ziekenhuis, inclusief wegen en landschapsinrichtingspark en het saneren van de bestaande locatie, vergeleken met de herontwikkeling van de huidige locatie met het aanbrengen van één van de aangedragen ontsluitingsmogelijkheden, is voor zo ver bij reclamant bekend nog niet gemaakt. Hoe desalniettemin tot deze conclusie is gekomen kan daarom niet worden ingezien. Reclamant wijst in dat verband ook op het door Arcadis opgestelde rapport ‘Vormfactoren & kostenkengetallen, Nederlandse Assets 2019/2020’ waaruit volgt dat de kosten voor renovatie aanzienlijk gunstiger (kunnen) uitvallen dan bij volledige nieuwbouw. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor	

	aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Concluderend In de Antwoordnota wordt gesteld dat zowel Bravis als de gemeente gedurende enkele jaren een zorgvuldig proces hebben doorlopen om tot de huidige locatie te komen. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de aangedragen argumenten om tot de voorgenomen planontwikkeling te komen onjuist zijn (argumenten 2 en 3) of klaarblijkelijk niet voldoende zorgvuldig zijn onderzocht (argumenten 1, 4, 5 en 6). Om die reden verzoekt reclamant u om alsnog nader naar de bestaande locatie te kijken en verder onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid tot herontwikkeling van deze locatie, dan wel deugdelijk te motiveren waarom herontwikkeling geen reële optie is. Een zorgvuldig ruimtegebruik is een van de fundamentele beginselen van uw Structuurvisie. Dit vraagt om een evenzo zorgvuldig onderzoek naar de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties, waaronder de huidige plek van het ziekenhuis. Nu enig inzicht in uw zorgvuldige proces nochtans ontbreekt is van een zorgvuldige onderbouwing van het plan geen sprake. Het plan is daarom in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
8.	Alternatieve binnenstedelijke locaties zijn onvoldoende onderzocht Hierboven is reeds gemotiveerd gesteld dat volgens de toelichting en daarbij behorende stukken thans onvoldoende is onderzocht in hoeverre de huidige locaties alsnog kunnen worden ontwikkeld ten behoeve van de vestiging van het ziekenhuis. Ook andere (binnenstedelijke) locaties dienen nog nader te worden bestudeerd. Bij de keuze voor een locatie zijn zeven selectiecriteria toegepast. Deze staan vermeld in paragraaf 4.2 van de toelichting en zijn verder uitgewerkt in onder andere hoofdstuk 3 van de MER die als bijlage bij de toelichting is	Uw conclusie wordt niet gedeeld. Naast de twee bestaande locaties van het Bravis ziekenhuis in Roosendaal en Bergen op Zoom, zijn zowel Rozenoord als Weihoek als binnenstedelijke locatie onderzocht (zie hoofdstuk 3 van het MER). Locatie Rozenoord betreft de huidige atletiekbaan, dus niet op korte termijn beschikbaar. Wat betreft het verzorgingsgebied moet niet alleen gekeken worden naar geografie maar ook waar de meeste mensen wonen. Er ligt in die zin een zwaartepunt in het oosten en niet in het westen. Ook gezien vanuit duurzaamheid/milieu is de gekozen locatie dan logischer. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat de nieuwe locatie moet liggen tussen Bergen op Zoom en

gevoegd. In de MER zijn de criteria als volgt opgenomen; <i>“Gelet op de bedrijfsvoering van Bravis, moet een nieuwe locatie voldoen aan de volgende locatiecriteria:</i> <i>1. In het hart van de regio, centraal gelegen in het verzorgingsgebied van Bravis ziekenhuis in verband met de aanrijtijden. Dit is een uitsluitingscriterium.</i> <i>2. Goed bereikbaar vanaf een snelweg (minimaal binnen 3000 meter en optimaal binnen 2000 meter) en met openbaar vervoer bereikbaar (minimaal binnen 200 meter en optimaal binnen 100 meter).</i> <i>3. In verbinding staand met stedelijk gebied. Dit wil zeggen grenzend aan stedelijk gebied en betreft een eis die door de provincie Noord-Brabant wordt gesteld. Onder dit criterium is tevens beschouwd of er mogelijk risico's optreden op het gebied van natuur en landschappelijke inpassing.</i> <i>4. Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. Dat wil zeggen dat de locaties voldoen aan de 45 minuten grens zoals gedefinieerd in het RIVM bereikbaarheidsmodel. Dit is een uitsluitingscriterium.</i> <i>5. Met voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners.</i> <i>6. Toekomstbestendig. Dat wil zeggen ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst Het gaat om de mogelijkheid tot ontwikkeling van nadere medische voorzieningen. Hierbij spelen de ontwikkelingen in de omgeving die beperkingen opleveren voor de realisatie van het ziekenhuis en mogelijke uitbreidingen in de toekomst mee. Ook de logistieke operatie in het ziekenhuis zelf en de daarbij behorende vormen zijn van belang. Op korte termijn realiseerbaar. Gekeken is naar de volgende aspecten: complexiteit en verwachte doorlooptijd bestemmingsplanprocedure (risico op juridische procedures en belemmering vanuit milieu en omgevingsaspecten)."</i> De locatie Rozenoord is afgevalen omdat niet werd voldaan aan het eerste selectiecriterium. Hieromtrent is in de MER enkel het volgende vermeld: <i>“Bij de eerste toetsing aan de zeven criteria viel de locatie Rozenoord te</i>	Roosendaal. Dat is niet het geval bij de locatie Rozenoord. Op dit moment is de zorg van Bravis al verspreid over twee locaties. Gezien de beperkingen die dat met zich meebrengt, is dat juist een belangrijke reden om de zorg te bundelen in 1 gebouw. Van de bestaande gebouwen kan worden gemeld dat deze ruim 60 jaar oud zijn met een infrastructuur die zich niet leent om deze toekomstbestendig te maken. Ook het element van duurzaamheid is in de bestaande bebouwing onderbelicht en zou bij renovatie van 1 van de bestaande gebouwen zeer duur zijn. Herontwikkeling van 1 van de bestaande gebouwen is geen optie omdat beide plots, Bergen op Zoom of Roosendaal, niet geschikt zijn om de voltallige benodigde capaciteit (zorgprogramma inclusief parkeerbehoefte) te herbergen. Daarnaast zou nieuwbouw op een van beide locaties veel extra kosten met zich meebrengen en veel overlast voor patiënten teweeg brengen.

<i>Bergen op Zoom af, omdat deze niet voldeed aan het criterium 'gelegen in het hart van de regio (langs de A58). Dit uitsluitingscriterium is een harde eis van Bravis In de selectie van locaties. Derhalve is de locatie verder niet meegenomen in de toetsing."</i> In de Antwoordnota wordt herhaald dat de locatie is afgefallen omdat deze niet in het hart van de regio ligt. Dit standpunt is echter onjuist. Het verzorgingsgebied van Bravis is in paragraaf 4.2 van de toelichting opgenomen. Daaruit volgt dat het verzorgingsgebied tot het westen strekt tot circa Stavenisse en Yerseke tot aan Etten-Leur, Zevenbergen en Zundert in het oosten. Zowel de locatie Rozenoord als de locatie De Bulkenaar liggen in het midden van het verzorgingsgebied. Vanuit het oosten is het 5 minuten langer rijden met regulier vervoer tot locatie Rozenoord. Vanuit het westen geldt dat de reguliere reistijd tot locatie De Bulkenaar 5 minuten langer is. Verder geldt dat, voor zover wordt gesteld dat de locatie Rozenoord afviel omdat de locatie niet langs de A58 is gelegen, ook deze overweging niet kan worden gevolgd. Allereerst geldt dat de locatie Rozenoord binnen enkele honderden meters van de oprit van de A4 is gesitueerd en binnen enkele kilometers - 2 a 3 - is gelegen van het knooppunt Zoomland. Er is dus sprake van een directe aansluiting op de regionale infrastructuur. De afstand van locatie Rozenoord tot de oprit van de A4 is zelfs korter dan de route die vanaf de beoogde planlocatie naar de A58 moet worden gereden. De afstand om vanaf locatie Rozenoord naar de A58 te rijden is verder nagenoeg gelijk aan de route die vanaf de beoogde planlocatie moet worden afgelegd om op de A58 te geraken, namelijk 2 a 3 km. Reeds om deze reden kan niet gevolgd worden dat ten aanzien van locatie Rozenoord is gesteld dat de locatie niet het gestelde criterium voldoet, terwijl dezelfde afstand tot de A58 voor de beoogde locatie Bulkenaar kennelijk geen problemen oplevert. Locatie Rozenoord lijkt verder ook ruim te voldoen aan de wettelijke bereikbaarheidseisen, zoals neergelegd in criterium 4. In de MER is ten aanzien van locatie Zoomland en locatie Bulkenaar de volgende ritduur berekend	

	conform het bereikbaarheidsmodel van het RIVM: 4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en getoetste zorg. Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten. Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten. Vanaf locatie Zoomland is het circa 3 minuten rijden naar locatie Rozenoord. Dit betekent dat de bereikbaarheid van locatie Rozenoord ongeveer gelijk is aan de bereikbaarheid van locatie Bulkenaar. Voor alle drie de locaties geldt overigens dat ruimschoots voldaan kan worden aan de vereiste 45-minuten norm. Bezien het vorenstaande valt niet in te zien waarom de locatie Rozenoord niet nader is onderzocht. Ten onrechte is op het voorgaande niet ingegaan in de Antwoordnota terwijl op deze punten reeds is gewezen in de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Temeer dit een binnenstedelijke locatie betreft, ligt het op uw weg om deze locatie nader en zorgvuldig te onderzoeken. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
9.	Het verkeerskundig onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd Voor de ontsluiting van het plangebied wordt voorzien in een parallelweg naast de A58, die vanaf de afrit Wouwse Plantage naar het ziekenhuis zal lopen. Volgens het bij de plantoelichting als bijlage 9 gevoegde rapport "Verkeerstoets De Bulkenaar" van Arcadis (hierna; de Verkeerstoets) heeft deze ontsluiting voor de omgeving de volgende gevolgen; "Verkeer vanuit de wijk Tolberg gaat gebruik maken van routes door het buitengebied om naar het ziekenhuis te rijden. Dit zorgt voor toenames van verkeer op de Plantagebaan en de Rietgoorsestraat. De verkeersintensiteit op de Rietgoorsestraat komt met 7.000 mvt/etmaal' aan zijn capaciteit. Er kan (modelmatig) niet meer verkeer over deze weg heen. De Rietgoorsestraat zal geregeld vast komen te staan en een deel van het verkeer vanuit Tolberg zal alternatieve routes zoeken richting de snelweg.	Het onderzoek is uitgevoerd door een gerenommeerd bureau. Wij zien dan ook geen reden dat het onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van het regionale BBMA verkeersmodel dat aan de hand van actuele verkeersstellingen is geherkalibreerd voor het onderzoeksgebied. Als gevolg van de planrealisatie zal doorgaand verkeer geweerd worden op de Bulkenaarstraat en Huijbergseweg, dit is modelmatig meegenomen. Het verkeer verplaatst zich richting de Westelaarsestraat - Rietgoorsestraat. Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat - Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis. Zoals bekend, is de gemeente Roosendaal momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg. De gemeente streeft er naar om voor ingebruikname van het ziekenhuis de verbindingsweg Tolberg open te stellen. De komst van deze verbindingsweg zorgt ervoor dat zowel de route via de Rietgoorsestraat / Westelaarsestraat als via de Haiinksestraat/ Spuitendonksestraat niet meer interessant zijn voor het doorgaande verkeer. Op beide routes zal sprake zijn van een afname van de verkeersintensiteiten ten opzichte van de huidige situatie op de genoemde wegen.

	Het volgende wordt daarom geadviseerd: <i>“Wij adviseren, overeenkomstig met de rapportage van Goudappel Coffeng, dat de gemeente Roosendaal de Huijbergseweg afsluit voor doorgaand verkeer, zodat deze weg niet gebruikt gaat worden als route naar het ziekenhuis”.</i> Met het afsluiten van de Huijbergseweg (en naar verwachting eveneens de Bulkenaarstraat) vanuit de wijk Tolberg, wordt voorkomen dat er een sluiproute naar het ziekenhuis ontstaat vanaf de Thorbeckelaan. Het verkeer zal volgens de Verkeerstoeis moeten omrijden via de Rietgoorsestraat, de Westelaarsestraat en de Plantagebaan. In het rapport wordt echter geen rekening gehouden met, laat staan een oplossing geboden voor, problemen die kunnen ontstaan door mogelijk sluipverkeer via de Haiinksestraat en de Spuitendonksestraat. Deze wegen zijn, evenals de Huijbergseweg en de Bulkenaarstraat, thans enkel toegankelijk voor bestemmingsverkeer, maar er bestaat gerede vrees dat van deze weg veelvuldig gebruik zal gaan worden gemaakt om bij het ziekenhuis te komen. Het is de snelste route voor gemotoriseerd wegverkeer om na afsluiting van de doorgang bij de Huijbergseweg het ziekenhuis te bereiken. Gebruik van deze route zal worden versterkt door de in de Verkeerstoeis aangegeven problemen die kunnen ontstaan voor de verkeersafwikkeling op de Rietgoorsestraat. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden. In de Antwoordnota wordt zelfs onderkend hier een aanmerkelijk risico in schuilt. Onder de reactie op de reactie van indiener vier, punt 18 wordt gesteld: <i>“Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat- Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis”</i> Welke maatregelen worden getroffen om de Spuitendonksestraat en de Haiinksestraat van sluipverkeer te ontfien wordt echter niet vermeld, zodat er niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat passende maatregelen worden genomen om sluipverkeer te voorkomen. Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Van de Rietgoorsestraat wordt veel gebruik gemaakt door fietsers en	

	wandelaars. Hetzelfde geldt voor de omgeving van de buurtschap Haiink. Fietzers en wandelaars maken op deze routes gebruik van dezelfde weg als gemotoriseerd verkeer. Van een separaat fietspad is geen sprake. Hoe het gebruik van de Rietgoorsestraat door fietsers en wandelaars zich verhoudt tot de toename van 46% van het gemotoriseerde wegverkeer, volgt niet uit de Verkeerstoeis. Het laat zich raden dat een dergelijke toename zal zorgen voor een verkeersonveilige situatie ter plaatse. De Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat zijn niet berekend op de afwikkeling van deze aantallen aan verschillende weggebruikers. In de Verkeerstoeis wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe tot het oordeel is gekomen dat hier wel sprake van is. Dat in de Antwoordnota er op wordt gewezen dat de gemeente in de toekomst een rondweg wil aanleggen is daarbij niet relevant. Een dergelijke onzekere toekomstige gebeurtenis kan niet bij de huidige planontwikkeling worden betrokken. Voorts wordt ook geen oplossing geboden voor de forse toename van het verkeer op de Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat. Hoe de in de Verkeerstoeis gestelde problemen, zoals het vol- en vastlopen van de deze wegen, worden opgelost dan wel gemitigeerd volgt niet uit het advies, dan wel uit de Antwoordnota. Het verkeersaspect is gelet op voornoemde punten onvoldoende uitgewerkt en onzorgvuldig voorbereid.	
10.	Het plan motiveert onvoldoende of het kan voorzien in voldoende parkeergelegenheid Het plan maakt bebouwing mogelijk van 70% van het bouwvlak. Blijkens de Verkeerstoeis zijn voor de realisatie van het plan in ieder geval 1888 parkeerplaatsen nodig. Bij de vaststelling van het plan moet aannemelijk zijn dat binnen het plangebied in voldoende parkeergelegenheid kan worden voorzien. In de motivering ontbreekt een uiteenzetting hoeveel vierkante meter parkeerplaats benodigd is en in hoeverre, rekening houdend met de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied, binnen het gebied eveneens de parkeerbehoefte in	De exacte invulling van de parkeervoorzieningen wordt uitgewerkt in de plannen voor het ziekenhuis, waarbij parkeren op eigen terrein voorwaarde is. Hierbij dient voldaan te worden aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

	voldoende mate kan worden opgevangen.	
11.	De planregels borgen onvoldoende dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Voor wat betreft het realiseren van voldoende parkeerplaatsen staat in artikel 5.2.6 van de planregels vermeld dat: <i>“Voor wat betreft het parkeren gelden de parkeemonnen zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen, zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend.”</i> Uit vorenstaande formulering volgt onvoldoende dat de omgevingsvergunning slechts wordt verleend indien bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt aangetoond dat overeenkomstig de Nota parkeernormen in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid. De planregel stelt zelf ten onrechte geen norm, maar geeft enkel aan dat de Nota parkeernormen geldt. Verder ontbreekt ten onrechte een voorwaardelijke- en instandhoudingsverplichting ten aanzien van het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Ter borging van het daadwerkelijk oprichten en instandhouden van voldoende parkeergelegenheid verzoekt reclamant u daartoe een planregel op te nemen.	In de planregels is nadrukkelijk aangegeven dat de regels van de Nota parkeernormen gelden. Dit houdt in dat voldaan moet worden aan de regels van de Nota parkeernormen. Indien hier niet aan wordt voldaan is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en kan de gemeente op basis hiervan handhavend optreden. Het is dan ook niet nodig om een extra planregel op te nemen.
12.	De ruimtelijke gevolgen van de aanleg van speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen zijn onvoldoende onderzocht. Ingevolge artikel 4.1 onder d van de planregels kunnen op de gronden met de bestemming “Groen-Landschapspark” speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband, worden geplaatst en kan op de gronden worden gerecreëerd. Dit betekent dat reclamant binnen 10 meter van zijn perceel mogelijke speelvoorzieningen moet toestaan en actieve recreanten moet dulden, zonder dat zorgvuldig onderzoek is verricht naar de mogelijke ruimtelijke impact van - bijvoorbeeld - stemgeluiden van spelende kinderen en sportende mensen. Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Reclamant verzoekt u gezien het bovenstaande de mogelijkheid tot het plaatsen van sport- en	De bestemming ‘Groen-Landschapspark’ voorziet onder andere in speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband. Ten aanzien van de mogelijkheden voor dagrecreatie is in de begripsbepalingen aangegeven dat het activiteiten betreft ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Het gaat hier om kleinschalige elementen die niet leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

	speelvoorzieningen en het verrichten van recreatieve activiteiten nader te concretiseren, daarbij in ieder geval een afstand van 30 meter tot woonpercelen in acht te slaan en de betrokken belangen van omwonenden, in ieder geval dat van reclamant, voldoende te respecteren.	
13.	De planregels borgen onvoldoende dat het inrichtingsplan wordt opgericht en in stand wordt gehouden In bijlage 3 van de toelichting is opgenomen het plan “Bulkenaar, Concept Voorlopig Ontwerp” van mei 2021 (hierna; het landschappelijk inrichtingsplan). Het landschappelijk inrichtingsplan geeft, zoals de titel zelf al aangeeft, een voorlopig ontwerp van de mogelijke inrichting van het landschap in de directe omgeving van het ziekenhuis. Het plan bevat geen concrete waarden, zoals aantallen beplanting, dan wel een tijdspad wanneer de realisering klaar dient te zijn. De planregels bevatten ook geen voorwaardelijke verplichting om het landschapspark tijdig voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis op te richten dan wel een instandhoudingsverplichting van het park. Het landschappelijk inrichtingsplan heeft derhalve geen enkele status en door belanghebbenden kan niet worden verzocht om tot handhaving over te gaan indien geen uitvoering wordt gegeven aan het plan. Dat daadwerkelijk sprake zal worden van een groene buffer, zoals in de Gebiedsvisie wordt omschreven, staat allerminst vast. Het plan is in zoverre rechtsonzeker. Reclamant verzoekt u bezien het vorenstaande en gelet op het feit dat uw gemeente de gronden van het landschapspark niet (allemaal) in eigendom heeft om bij vaststelling van het bestemmingsplan een concreet landschappelijk inrichtingsplan bij te voegen, in het plan een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat aan het landschappelijk inrichtingsplan uitvoering moet zijn gegeven voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis en een instandhoudingsverplichting op te nemen teneinde te borgen dat het uitgevoerde daadwerkelijk behouden blijft.	De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp van het landschappelijk inrichtingsplan is reeds als bijlage 3 bij het bestemmingsplan gevoegd. Er is in het bestemmingsplan (artikel Groen-landschapspark) reeds een regeling opgenomen om de aanleg, instandhouding en onderhoud te borgen.
14.	Het inrichtingsplan geeft geen getrouwe situatie weer van de daadwerkelijke bebouwing.	Het betreft een globaal bestemmingsplan waarin de nodige flexibiliteit zal worden geboden voor de beoogde ontwikkeling binnen de opgenomen bestemmingen.

	Met het inrichtingsplan wordt beoogd het ziekenhuis landschappelijk in te passen en daarnaast de landschappelijke kwaliteiten van het gebied te versterken. Reclamant stelt helaas vast dat het inrichtingsplan niet aan deze eisen voldoet. Voor wat betreft het zicht op het ziekenhuis geldt dat de verbeelding zoals weergegeven op pagina 84 van het inrichtingsplan misleidend is. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om bouwwerken met een oppervlakte van ca. 9.000 m² een bouwhoogte van 30 meter op te richten. De kleine beperkte maatvoering van het bouwwerk dat op onbekende afstand wordt weergegeven in het inrichtingsplan sluit bij deze grote bebouwing geenszins aan. Daarnaast wordt gesproken over een bouwwerk van "7 verdiepingen", zonder dat daaruit duidelijk wordt welke bouwhoogte is gebruikt. Voorgaande opmerkingen gelden ook ten aanzien van de op de verbeelding aangegeven bouwhoogte van "4 verdiepingen". Verder volgt uit het inrichtingsplan op generlei wijze hoe door middel van concrete beplanting wordt getracht het zicht op het ziekenhuis vanaf het perceel van reclamant zoveel als mogelijk te minimaliseren. Daarbij verwijst reclamant naar het ontbreken van een oprichtings- en instandhoudingsverplichting, alsmede het onvoldoende duidelijk bestemmen van het gebied. Voorts wordt enkel gesteld dat het inrichtingsplan een positieve bijdrage levert aan de "belevingswaarde". Een inventarisatie en uiteenzetting van de negatieve impact die het bestemmingsplan en het inrichtingsplan hebben en hoe deze impact zoveel als mogelijk wordt gemitigeerd ontbreekt volledig. Reclamant verzoekt u om vorenstaande redenen genoegzaam rekening te houden met zijn belangen en dienovereenkomstig het bestemmingsplan aan te passen.	De ontwikkeling van het plan dient binnen de kaders van het bestemmingsplan nader uitgewerkt te worden. Zo heeft de totstandkoming van het landschappelijk inrichtingsplan binnen de bestemming 'Groen-landschapspark' een eigen proces, waarmee u op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen en u uw reactie kunt geven. Het landschappelijk inrichtingsplan maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. Voor de ontwikkeling van de bestemming "Maatschappelijk" zal Bravis eind 2021 een architect selecteren, waarbij het landschappelijk inrichtingsplan ook als kader zal dienen. Op dat moment wordt pas duidelijk hoe de bebouwing binnen de bestemming 'Maatschappelijk' nader wordt vormgegeven.
15.	De beoogde parkeerplaatsen zijn niet verenigbaar met de landschappelijke uitstraling die u aan het gebied wilt geven. In het plangebied moeten circa 1.888 parkeerplaatsen worden gerealiseerd gelet op de toegestane bedrijfsvloeroppervlakte. Een	De opgenomen bouwregels gelden ook voor een eventuele parkeergarage. De bouwregels staan het ondergronds realiseren van een parkeergarage toe. De regels bieden op deze wijze voldoende flexibiliteit voor het ziekenhuis bij de uitwerking

	bovengrondse parkeerplaats voor bijna 2.000 voertuigen is niet in overeenstemming met de uitstraling die u aan het gebied wilt geven. Hoe u een dergelijk aantal voertuigen midden in het buitengebied wilt laten parkeren en tevens aan het gebied een landelijke uitstraling wil geven ontgaat reclamant volledig. Een oplossing door middel van het bouwen van parkeergarages leidt ook niet tot een goede landschappelijke inpassing. Het bouwen van parkeergarages zal immers leiden tot een aanzienlijke horizonvervuiling waarbij van een deugdelijke landschappelijke inpassing geen sprake meer is. De enige optie om enigszins aan uw eigen visie uitvoer te geven is het realiseren van een ondergrondse parkeergarage. In de plannen valt daaromtrent helaas niets te lezen. Reclamant verzoekt u om die reden de plannen voor een parkeergarage nader te onderzoeken om zodoende recht te doen aan de landschappelijke kwaliteit die u voor ogen heeft.	van het gebouw en het bijbehorende ziekenhuisterrein. Voor de ontwikkeling van de bestemming “Maatschappelijk” zal Bravis eind 2021 een architect selecteren, waarbij het landschappelijk inrichtingsplan ook als kader zal dienen.
16.	In de MER dient ook de beoogde ontsluitingsweg volledig te worden getoetst In het ontwerpplan is een reservering opgenomen voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg, de zuidelijke ontsluitingsweg. In de MER staat hieromtrent in paragraaf 4.2.4 vermeld dat de ontsluitingsweg geen onderdeel uitmaakt van de scope van het bestemmingsplan of van de MER. Deze opvatting is evenwel om de volgende redenen onjuist. De zuidelijke ontsluitingsweg moet voor de toepassing van het Besluit m.e.r. samen met de ontwikkeling van het voorliggende plangebied worden gezien als één activiteit. De plannen hebben een sterke geografische samenhang en zullen naar verwachting (zeer) kort na elkaar worden uitgevoerd. Ook uit de stukken volgt zonder meer dat de plannen gezamenlijk moeten worden gezien (en dus moeten worden beoordeeld). Zo staat in de plantoelichting expliciet opgenomen: <i>“Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg.”</i>	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. De planuitwerkingsfase wordt na verwachting eind 2021 opgestart. De besluitvorming voor de verbindingsweg zal dus niet op korte termijn na de besluitvorming over De Bulkenaar plaatsvinden.

	<i>Op basis van de bevindingen uit het onderzoek, impact op de omgeving en de ruimtelijke inpassing is gekozen voor de zuidelijke ontsluitingsweg Tolberg. In onderhavig bestemmingsplan is voor deze zuidelijke ontsluitingsweg een reserveringszone opgenomen, zodat de ontwikkeling in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt."</i> Verder wordt in de MER in onder andere hoofdstuk 6.2 uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg Tolberg en de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van voorliggend plan. Dat door u beoogd wordt de ontsluitingsweg op korte termijn te realiseren is daardoor evident. Ook door de Commissie m.e.r. is in het advies betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: de NRD) er op gewezen dat wanneer de besluitvorming over de ontsluiting op korte termijn na elkaar plaatsvindt de MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld dient te brengen om zo de effecten van de totale activiteit in beeld te brengen. De milieueffecten moeten gezien vorenstaande punten gezamenlijk worden beoordeeld ingevolge het Besluit m.e.r.. Daar is thans nog onvoldoende sprake van. De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	
17.	Het plan is in strijd met de Wet geurhinder en veehouderij Op grond van artikel 3, eerste lid onder c van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) mag de geurbelasting buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom niet meer bedragen dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht. Blijkens de toelichting en de bij het plan behorende onderzoeken kan deze norm niet worden gehaald in het plangebied. Uw gemeente tracht voornoemde overschrijding op te lossen door hiertoe een geurverordening op te stellen overeenkomstig artikel 6 van de Wgv. Op dit moment geldt binnen uw gemeente een dergelijke verordening echter niet. Derhalve kunnen daaraan geen rechten worden ontleend, zodat uitgegaan moet worden van de eisen zoals vernoemd in artikel 3 van de Wgv. Nu aan die eisen niet kan worden	Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.

	voldaan, kan niet worden gesteld dat uw plan voldoet aan voornoemde wettelijke normen. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	
18.	Niet inzichtelijk is gemaakt of het plan financieel uitvoerbaar is In hoofdstuk 6 van de plantoelichting en in het bij het plan behorende ontwerp exploitatieplan staat vermeld dat de gemeente dient te voorzien in een deel van de financiële tekorten die door de uitvoering van het plan ontstaan. Uit het ontwerp exploitatieplan staat omtrent de tekorten in paragraaf 4.9 het volgende opgenomen: <i>“De grondopbrengsten zijn lager dan de te verhalen kosten. Dit betekent dat niet alle kosten opgenomen in het exploitatieplan kunnen worden verhaald. Voor de “niet te verhalen kosten” circa €17,8 miljoen dient de gemeente in dekking te voorzien. Daarnaast is erin een bijdrage aan het Landschapspark voorzien van circa € 6,4 miljoen. Door de gemeenteraad zijn diverse kredieten beschikbaar gesteld ter dekking van de kosten.”</i> Bezien het vorenstaande is er een tekort van € 24,2 miljoen om het plan te kunnen uitvoeren. Gesteld wordt dat de gemeenteraad ter dekking van deze kosten kredieten beschikbaar heeft gesteld. Het is echter niet bekend middels welk besluit de raad heeft ingestemd met de dekking van deze aanzienlijke kosten. Uit de door uw gemeente openbaar gemaakte stukken volgt evenmin in welk raadsbesluit is toegezegd dat voormelde dekking voor het gehele bedrag is verzekerd. De onderbouwing van het plan met de enkele mededeling dat de gemeenteraad diverse kredieten beschikbaar heeft gesteld geeft onvoldoende duidelijkheid omtrent de daadwerkelijke financiële uitvoerbaarheid van het plan. Het plan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. Mocht blijken dat uw raad onvoldoende kredieten beschikbaar heeft gesteld, dan is het plan eveneens onzorgvuldig voorbereid. Reclamant betwijfelt ten eerste of het plan om deze redenen wel financieel uitvoerbaar is.	Verwezen wordt naar paragraaf 6.1, economische uitvoerbaarheid, zoals deze is opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.
19.	U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vraagt	In de planvoorbereiding heeft de gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt. Een planschaderisico is uitgevoerd en meegenomen in het exploitatieplan.

	dient u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.	Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op het volgende onderdeel: Artikel 5.5 wordt verplaatst naar artikel 14.1 onder b.		

Reclamant 48. (Zaaknummer 444504)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Het voorgenomen plan is in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025. Ter plaatse is van toepassing de Structuurvisie Roosendaal 2025 (hierna: de Structuurvisie). De ruimtelijke uitgangspunten van de visie staan vermeld in paragraaf 5.2. Hierin staat onder andere vermeld dat Roosendaal een compact karakter heeft, dat voortkomt uit: <i>“het geconcentreerd bouwen van wijken en dorpen in een hiërarchie van wegen en met een geconcentreerde voorzieningenstructuur. De kwaliteit van het buitengebied, open en weids in het noorden en een parklandschap in het zuiden, komt daardoor goed tot zijn recht.”</i> Het compacte karakter van de stad, alsmede de visie om deze lijn vast te houden, komt ook naar voren in de door uw raad vermelde ruimtelijke uitgangspunten. Hierover staat in de Structuurvisie het volgende vermeld: <i>“De fundamentele uitgangspunten voor de gemeente zijn:</i> <i>- Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten;</i> <i>- Buitengebied ontzien van verstedelijking; ruimte voor agrarische dynamiek in het noordelijk deel van het buitengebied en toerisme en recreatie in gebieden als Visdonk en Brabantse Wal;</i> <i>- Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing uitgangspunten zijn</i> <i>- (...)</i> Voorzeggende fundamentele uitgangspunten maken logischerwijs ook onderdeel uit van de uitvoeringsstrategie. In paragraaf 6.1 staat daaromtrent vermeld dat: <i>‘De focus van de structuurvisie 2025 ligt (...) op het behoud van bestaande kwaliteiten, het omvormen en vernieuwen van de stad,</i>	

<i>de wijken en de dorpen. Er is een keuze gemaakt om vooral binnen de stedelijke contouren te blijven (...)"</i> Vast staat dat het plangebied buiten de stedelijke contour is gelegen en dat ter plaatse niet is voorzien in enige verstedelijking. Het betreft een agrarisch gebied. Het plan voldoet niet aan de Structuurvisie. In het plan wordt evenwel geen deugdelijke motivering gegeven waarom van de Structuurvisie moet worden afgeweken. Een dergelijke motivering is ook lastig te geven, daar het gaat om het afwijken van fundamentele uitgangspunten die uw raad heeft opgesteld en reeds van de eerste drie fundamentele uitgangspunten wordt afgeweken. Immers, door deze ontwikkelingen door te zetten is geenszins sprake van het bouwen binnen stedelijke contouren, het ontzien het buitengebied dan wel van zuinig/duurzaam ruimtegebruik waarbij efficiënt hergebruik van bestaande ruimte als uitgangspunt is genomen. Van een zorgvuldige voorbereiding, dan wel van een deugdelijke motivering is om die reden geen sprake. Op voornoemde punten is reeds gewezen in de reactie die namens reclamant is ingediend in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. In de in de Nota Inspraak en Vooroverleg (hierna: de Antwoordnota), die als bijlage 15 bij de toelichting is gevoegd, wordt het volgende aangegeven: <i>"Naast de [sec] daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind."</i> Het bovengenoemde citaat dat de Structuurvisie vermeldt dat "het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking" wordt, staat niet in de Structuurvisie. Daarin staan expliciet opgenomen de fundamentele uitgangspunten die aan het begin van dit zienswijzepunt staan, waaronder dat het buitengebied ontzien dient te worden van verstedelijking. Uit de Structuurvisie volgt dat uw gemeente streeft naar een compacte stad, waarbij zuinig wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Dergelijke fundamentele	

	uitgangspunten vragen om een gedegen onderzoek en onderbouwing. Zoals ook uit het navolgende blijkt is onvoldoende onderzocht in hoeverre uw gemeente binnen de gegeven kaders van de Structuurvisie de ruimte zorgvuldig kan gebruiken. Het ligt op uw weg om actiever dan tot heden te zoeken naar binnenstedelijke (her)ontwikkelingslocaties, om zo uitvoering te geven aan de in de Structuurvisie neergelegde uitgangspunten. Dit is gelet op het navolgende ook alleszins mogelijk. Niet valt in te zien waarom een niet stedelijk gebied bij de planontwikkeling betrokken moet worden.	
2.	In het plan wordt niet gemotiveerd waarom er 12 hectare grond benodigd is voor de voorgenomen ontwikkeling In de toelichting staat meerdere keren vermeld dat voor de (toekomstige) ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis circa 12 hectare grond nodig is. Deze behoefte is eveneens vermeld in onder andere de Gebiedsvisie Bulkenaar en in de MER, die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd. De oppervlakte is zelfs een van de selectiecriteria voor het vinden van een geschikte locatie. In geen van voornoemde documenten wordt concreet invulling gegeven aan de behoefte aan de 12 hectare grond voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis. Een zorgvuldige uiteenzetting van de behoefte aan een dergelijke ruimte ontbreekt in het plan volledig. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is hier door reclamant ook expliciet op gewezen. In Antwoordnota is hierop als volgt gereageerd: <i>“Bravis heeft een Visie 2030 “Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen” opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario’s heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen tezamen met de huidige inzichten en ervaringen van Bravis een belangrijke basis voor de gevraagde 12 hectare. Zij heeft zich hierbij laten ondersteunen door het bureau SIRM die gespecialiseerd is in dit soort scenarioberekeningen. Daarnaast gaat het bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om</i>	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

	<i>zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities "vergroten patiëntwaarde", 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld".</i> Uit het voornoemde visiedocument dan wel uit enig ander openbaar gemaakt document kan worden afgeleid hoe tot een behoefte van 12 hectare wordt gekomen. Ook geeft het plan of de toelichting geen inzicht in hoe Bravis, ondersteund door bureau SIRM en in navolging daarvan de raad tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare benodigd is, daarbij rekening houdend met het feit dat Bravis voornemens is om een polikliniek te behouden in Bergen op Zoom (BN De Stem Roosendaal, "Bravis gaat helemaal niet weg uit Bergen op Zoom", d.d. 19 juli 2021). Hoeveel behoefte aan vierkante meters voor het ziekenhuis en voor de overige (niet nader gespecificeerde) zorgaanbieders er daadwerkelijk concreet nodig is, blijft in het ongewis. Het maakt ieder inzicht in de zoektocht naar een geschikte (binnenstedelijke) locatie verder troebel. Per slot van rekening kan pas deugdelijk iets over een geschikte (binnenstedelijke) locatie worden gezegd, als vaststaat welke behoefte aan bepaalde specifieke ruimte er daadwerkelijk is. Dat is thans nog niet het geval. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
3.	Het plan ontbeert een onderbouwing van de behoefte aan 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte. Bij aanvang van de zoektocht naar een geschikte locatie voor het vestigen van een hoofdlocatie van het ziekenhuis is meerdere malen vermeld dat beoogd is de huidige locaties, beide met een oppervlakte van circa 45.000 m², samen te voegen tot een nieuwe locatie met een oppervlakte van 60.000 tot 70.000 m². Deze informatie staat nog altijd vermeld op de website van het Bravis Ziekenhuis (https://www.bravisziekenhuis.nl/veelgestelde-vragen-2 ondervraag 16 "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"), alsmede op de website van De Bulkenaar (https://www.debulkenaar.nl/veelgestelde-vragen-2).	Zie het antwoord bij punt 2.

vragen/ onder "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?'). In de plantoelichting en in de MER wordt echter meerdere keren genoemd dat de locatie 100.000 m² of zelfs 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte zal krijgen. De 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte is uiteindelijk ook neergelegd in artikel 5.1 van de planregels. In de reactie op het voorontwerp is door reclamant al gewezen op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de behoefte aan de in het plan opgenomen vierkante meters. In de Antwoordnota wordt verwezen naar het hierboven opgenomen korte citaat uit de Antwoordnota. Uit de toelichting op het bestemmingsplan dan wel uit de Antwoordnota volgt, evenals hierboven al is aangegeven met betrekking tot de benodigde hectare om het ziekenhuis op te realiseren, op geen enkele wijze hoe tot een behoefte aan de vierkante meters bedrijfsvloeroppervlakte wordt gekomen. Ook ten aanzien van dit onderdeel is een zorgvuldige uiteenzetting afwezig. Geen enkel inzicht wordt gegeven in voor deze ontwikkeling fundamentele vragen zoals hoe in de huidige situatie ruimte wordt gebruikt, hoe de huidige ruimte zo efficiënt en effectief mogelijk kan worden benut, welke behoefte er daadwerkelijk is aan ruimte, of dit ruimtegebruik kan worden gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied en zo niet, waarom dan niet. Ook is niet inzichtelijk gemaakt welke activiteiten in Bergen op Zoom beschikbaar blijven en hoe dit zich verhoudt tot de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Het is het totaal onbekend hoe tot een discrepantie van circa 50.000 m² vloeroppervlakte wordt gekomen, gelet op de informatie op de website van Bravis en De Bulkenaar en de toegestane oppervlakten die uiteindelijk in het ontwerpbestemmingsplan staan geregeld. Ten overvloede wijst reclamant er op dat ook uit stukken verkregen op basis van de Wet openbaarheid van bestuur op geen enkele wijze blijkt dat er enig gedegen onderzoek is gedaan naar de vraag hoeveel bedrijfsvloeroppervlakte er precies aanwezig is. Reclamant moet helaas constateren dat het antwoord op bovenvermelde basisvragen niet in de toelichting of in een van de bijbehorende stukken is terug te vinden, zodat op voorhand geenszins kan worden vastgesteld of er wel behoefte is aan een ziekenhuis van dergelijke omvang, laat staan dat deze ontwikkeling buiten het	

	bestaande stedelijke gebied moet plaatsvinden. Van een deugdelijke onderbouwing is geen sprake. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
4.	Onduidelijk is welke zorgfuncties u ter plekke wilt huisvesten en in hoeverre daar behoefte aan is. Ingevolge artikel 5.1 van de planregels worden binnen de bestemming de volgende functies toegestaan: <i>“a. medische zorgverlening; b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten; c. bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voorbussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retenbevoorzieningen.”</i> Onder aan zorg gerelateerde voorzieningen moet ingevolge artikel 1.4 worden begrepen: <i>“medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.;”</i> Onbekend is wat u bedoeld met “e.d.”. Dit is dusdanig alles omvattend gelet op het geheel aan activiteiten dat kan plaatsvinden in een keten van medische zorgverlening, dat een nadere specificering van hetgeen u daadwerkelijk wilt toestaan binnen dit gebied verwacht mag worden. De planregel is vooralsnog onvoldoende concreet. Voorts wijst reclamant er op dat ook hieromtrent niet inzichtelijk is gemaakt welke behoefte er aan medische voorzieningen is op dit perceel, mede gelet op het feit dat bepaalde zorgfuncties kennelijk op de huidige locaties blijven bestaan.	Dat is inderdaad nog niet definitief bekend. Er wordt op dit moment door Bravis met meerdere partijen gesproken. Deze partijen stellen het op prijs dat dit niet openbaar wordt, aangezien het om bedrijfsgevoelige informatie gaat.

5.	Door de (zeer) flexibele bouwmogelijkheden wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden. De bouwmogelijkheden binnen de bestemming "maatschappelijk" zijn zeer flexibel. Bijna het gehele vlak is aangemerkt als bouwvlak. Enkel de maximale bedrijfsvloeroppervlakte, het maximale bebouwingspercentage en de uiterlijke bouwhoogte is vastgelegd, maar is substantieel. Ten aanzien van de verdere invulling wordt aan de ontwikkelaar veel vrijheid toegekend. Gelet op de bouwmogelijkheden is het zeer goed mogelijk dat de bebouwing aan de oostzijde van het bouwvlak wordt gerealiseerd. Dit leidt tot bouwwerken van mogelijk 30 m hoog, met een oppervlakte van meer dan 9.000 m². Het is zeer goed mogelijk om de bebouwing, of in ieder geval het deel van de bebouwing dat 30 m hoog mag worden gebouwd, op een kleiner oppervlak te realiseren dan nu wordt toegestaan. Daarbij valt te denken aan het realiseren van de bebouwing aan de westzijde van het perceel, zodat zoveel mogelijk afstand wordt gehouden tot bestaande woningen. Het is overigens voor reclamant totaal onduidelijk waarom er zoveel ruimte wordt geboden om de bebouwing vrijelijk op te richten en dan ook nog eens tot maximaal 30 m hoog. Zie in dat verband ook hetgeen hierboven is gesteld omtrent de benodigde aantal hectare voor het perceel en over de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Een dergelijke bouwhoogte is voorts in strijd met alle tot nu toe getoonde impressies waarbij veelal wordt uitgegaan van veel lagere bouwwerken. Zie in dat verband bijvoorbeeld de verbeeldingen zoals opgenomen in de Gebiedsvisie en het inrichtingsplan. Reclamant verzoekt u de bouwregels dusdanig op te stellen dat de hinder voor omwonenden zoveel als mogelijk wordt weggenomen.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Daarmee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Binnen het bouwvlak (ca. 10 ha) mag 7,5% tot maximaal 30 meter worden gebouwd. Dit betreft een oppervlakte van 7.500 m². Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning dient een bezonningsstudie te worden overlegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie gaat uit van het bouwplan zoals dat wordt ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.
6.	Het plan maakt zonder deugdelijke motivering uitbreidingen tot en met 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte mogelijk. Zoals hierboven aangegeven maakt het plan in beginsel de realisatie mogelijk van voorzieningen tot een maximale omvang van 110.000 m². Middels artikel 5.5.1 wordt verder uitbreiden mogelijk gemaakt via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid: <i>"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 5.1 teneinde de daargenoemde oppervlaktematen met maximaal 10% te</i>	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De uitbreiding van het aantal bvo's valt ook onder deze standaardafwijking. Om dit explicieter in beeld te brengen is besloten om de afwijkingsregeling te schrappen onder de bestemmingsregels en deze te laten terugkomen in de algemene bepalingen van het plan. De gemeente onderkend wel dat aan uitbreiding van het aantal bvo's duidelijke voorwaarden moeten worden gesteld en die

<i>vergroten, mits (...)</i>" Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid de situatie die kan ontstaan door de toepassing van die bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. De Afdeling heeft daaromtrent in onder andere haar uitspraak van 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2023, het volgende overwogen: <i>"21.5. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid moet de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan, en niet eerst bij de toepassing van de afwijkingsvoorwaarden, moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is."</i> Verder heeft de Afdeling voor wat betreft de behoefte aan een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid in haar uitspraak van 18 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2022, overwogen dat: <i>"9.4 (...) de raad reeds bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid inzicht moet geven in de vraag of binnen de planperiode met een regionale behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, geformuleerde voorwaarden binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd."</i> Dientengevolge ligt het op de weg van uw bestuursorgaan om bij het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid zoals hiervoor is genoemd, zorgvuldig te motiveren waarom deze afwijking in beginsel aanvaardbaar zijn. Dit is thans niet het geval. Zoals hiervoor al is aangegeven ontbreekt reeds een deugdelijke motivering voor wat betreft de behoefte aan 100.000/110.000 m², laat staan dat een binnenplanse uitbreiding tot 121.000 m² toelaatbaar moet worden geacht. Dat, zoals in de Antwoordnota wordt gesteld, het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid als deze gebruikelijk is en dat aan de gestelde voorwaarden moet worden voldaan, maakt niet dat op voorhand een deugdelijke motivering achterwege kan blijven. REclamant verzoekt u om de uitbreidingsmogelijkheid uit het plan te	zijn dan ook opgenomen in de afwijkingsregeling.

	verwijderen, dan wel zorgvuldig te onderbouwen waarom 121.000 m ² bedrijfsvloeroppervlakte door u aanvaardbaar wordt geacht.	
7.	De herontwikkeling van de huidige locaties is onvoldoende onderzocht In paragraaf 4.2 van de toelichting worden - samengevat - zes argumenten aangedragen waarom de nieuwe locatie niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden verwezenlijkt; 1. zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond; 2. de huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt; 3. de locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar; 4. de tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw; 5. tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel; en 6. het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Deze argumenten staan ook vermeld in de Gebiedsvisie die uw gemeente heeft opgesteld. Om de navolgende redenen kunnen de argumenten de stelling dat huidige locaties ontoereikend zijn voor het binnenstedelijk realiseren van de plannen niet dragen. Ad 1. Zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond. Hierboven is reeds gemotiveerd dat in de toelichting en de daarbij behorende stukken niet zorgvuldig is aangegeven hoe tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare grond daadwerkelijk nodig is voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. Een deugdelijke motivering ontbreekt ten aanzien van dit onderdeel. De opgenomen reactie in de Antwoordnota - een verwijzing naar hetgeen in onderdeel 2 uit de Antwoordnota is geciteerd - is onvoldoende om de behoefte aan dit plan te kunnen dragen. Ad 2. De huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt In de Antwoordnota wordt enkel verwezen naar de onderbouwing in de MER. Reclamant constateert dat naar aanleiding van de	Ten aanzien van ad 1 en 2 kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. Ten aanzien van de stelling dat de locatie Roosendaal per auto slecht bereikbaar is (ad. 3) , wordt het volgende opgemerkt. De rapportage van Sweco gaat niet in op een combinatie van de beide ziekenhuizen. Door de keuze voor het combineren van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom zal het aantal verkeersbewegingen naar de gekozen

reactie ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan, hoofdstuk 3 van de MER niet is aangepast. Om die reden wijst reclamant (wederom) op de volgende tekortkomingen in de motivering van het plan. Dat de huidige locaties binnen een termijn van 10-15 jaar technisch verouderd zijn, kan geen argument zijn dat nieuwbouw om die reden buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gerealiseerd. Een dergelijk argument is niet steekhoudend. Er kan immers ook onderzocht worden in hoeverre nieuwbouw, dan wel herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied, meer specifiek op een van de huidige locaties, mogelijk is. Daarnaast is ook niet de gehele bebouwing verouderd. Onder ander het gebouw waarin het Oncologie centrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut zijn gevestigd is nog maar enkele jaren oud. Het is dus zeer goed mogelijk om delen van de bestaande bebouwing te behouden. Dit kan eveneens tot kostenbesparing leiden. Uit de stukken valt ten onrechte niet af te leiden in hoeverre u daarmee bij het zoeken naar een geschikte locatie rekening heeft gehouden. Ad 3. De locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar In de toelichting wordt vernield dat de locatie Roosendaal enkel via een stedelijke route bereikt kan worden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van Sweco "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal", van 2 oktober 2018 (hierna; Variantenstudie 2018). In de Variantenstudie 2018 zijn diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige locatie. Over de huidige ontsluiting via de Hulsdonksestraat is vermeld dat deze straat relatief smal is, wat bij een eventuele uitbreiding van het ziekenhuis op de huidige locatie voor problemen zou kunnen zorgen in het stedelijke wegennet. In de Variantenstudie 2018 zijn naast een ontsluiting via de bestaande route ook diverse andere varianten onderzocht. Met name de varianten 'Kruispunt aansluiting 19" en 'Ronde Rosada" zijn daarbij aangedragen als goede en haalbare opties.	locatie sterk toenemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het onderzoek van Sweco. Doordat dit niet is meegenomen in de rapportage van Sweco lijken de uitkomsten van dit onderzoek positiever dan dat ze daadwerkelijk zijn. Door de extra verkeersbeweging zullen de genoemde varianten minder goed scoren in een vergelijkbaar onderzoek. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een nadere beschouwing laten uitvoeren van de beide varianten welke zijn onderzocht in de Sweco rapportage. In deze studie is wel de samenvoeging van beide ziekenhuis locaties als uitgangspunt meegenomen. Uit deze studie blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke ontsluiting A17 het grootste knelpunt is. Bij realisatie van beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising als matig beoordeeld. Naast de aanleg van de nieuwe verbindingen zou deze kruising ook aangepakt moeten worden. De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.



Figuur 1: variant: Kruispunt aansluiting 19.⁴



Figuur 2: variant "Rondele Rosada".⁵

De resultaten van de Variantenstudie 2018 zijn als volgt weergegeven;

Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid
Directe aansluiting op knooppunt De Stok	--	--	-	++	--
Verdiepte ligging A58	-	--	0	++	--
Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	+
Rondele Rosada	++	++	+	0	++

Figuur 3: advies onderzochte varianten.⁶

Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting.

Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden.

Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari

2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. In de Antwoordnota wordt ten aanzien van voornoemde stellingen aangegeven dat de raad met het vaststellen van de Gebiedsvisie gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar. Deze redenering kan niet worden gevolgd. In het kader van de vaststelling	

van een bestemmingsplan dient immers inzichtelijk gemaakt te worden waarom herontwikkeling van een binnenstedelijke locatie niet mogelijk is. Dat de raad gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar ontslaat de raad niet van de plicht haar plannen zorgvuldig te motiveren. Vastgesteld moet worden dat het plan op dit moment een zorgvuldige motivering ten aanzien van dit onderdeel ontbeert. Ad 4. De tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw. In geen van de bij het voorontwerp behorende stukken volgt een zorgvuldige onderbouwing van deze stelling. Het is hierdoor onbekend in hoeverre het (verbouwen op de bestaande locatie goed is onderzocht. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota is aangegeven dat de tijdelijke huisvesting: <i>“één van de afwegingen [is] waarop het locatieonderzoek is gebaseerd. Deze dienen niet op zichzelf te worden beschouwd, maar in samenhang.”</i> Vorenstaande overweging laat onverlet dat de stelling dat tijdelijke huisvesting tijdens het verbouwen duurder is dan nieuwbouw deugdelijk dient te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt nochtans ten onrechte. Ad 5. Tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel. Een deugdelijke analyse van dit vraagstuk ontbreekt. Het huidige Bravis ziekenhuis in Roosendaal is een lappendeken van (veelal lage) bebouwing op een oppervlakte van circa 10 hectare. Niet valt in te zien dat door zorgvuldige planning en het efficiënt en effectief gebruikmaken van de bestaande gronden, niet kan worden gekomen tot een continuering van de zorg, terwijl er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor nieuwbouw. Indien de huidige parkeerplaatsen moeten worden gebruikt ten behoeve van tijdelijke bouwwerken, dan zou ten behoeve daarvan wellicht tijdelijk gebruik kunnen worden gemaakt van de sportvelden aan de zuidzijde van het bestaande ziekenhuis.	

Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door in. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Ad 6. Het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Wederom ontbreekt een onderbouwing van de stelling. Een vergelijking van de kosten tussen het realiseren van het nieuwe ziekenhuis, inclusief wegen en landschapsinrichtingspark en het saneren van de bestaande locatie, vergeleken met de herontwikkeling van de huidige locatie met het aanbrengen van één van de aangedragen ontsluitingsmogelijkheden, is voor zo ver bij reclamant bekend nog niet gemaakt. Hoe desalniettemin tot deze conclusie is gekomen kan daarom niet worden ingezien. Reclamant wijst in dat verband ook op het door Arcadis opgestelde rapport "Vormfactoren & kostenkengetallen, Nederlandse Assets 2019/2020" waaruit volgt dat de kosten voor renovatie aanzienlijk gunstiger (kunnen) uitvallen dan bij volledige nieuwbouw. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerp bestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Concluderend In de Antwoordnota wordt gesteld dat zowel Bravis als de gemeente gedurende enkele jaren een zorgvuldig proces hebben doorlopen om tot de huidige locatie te komen. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de aangedragen argumenten om tot de voorgenomen planontwikkeling te komen onjuist zijn (argumenten 2 en 3) of klaarblijkelijk niet voldoende zorgvuldig zijn onderzocht (argumenten 1,4, 5 en 6). Om die reden verzoekt reclamant u om alsnog nader naar de bestaande locatie te kijken en verder onderzoek te verrichten naar de	

	mogelijkheid tot herontwikkeling van deze locatie, dan wel deugdelijk te motiveren waarom herontwikkeling geen reële optie is. Een zorgvuldig ruimtegebruik is een van de fundamentele beginselen van uw Structuurvisie. Dit vraagt om een evenzo zorgvuldig onderzoek naar de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties, waaronder de huidige plek van het ziekenhuis. Nu enig inzicht in uw zorgvuldige proces nochtans ontbreekt is van een zorgvuldige onderbouwing van het plan geen sprake. Het plan is daarom in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
8.	Alternatieve binnenstedelijke locaties zijn onvoldoende onderzocht Hierboven is reeds gemotiveerd gesteld dat blijkens de toelichting en daarbij behorende stukken thans onvoldoende is onderzocht in hoeverre de huidige locaties alsnog kunnen worden ontwikkeld ten behoeve van de vestiging van het ziekenhuis. Ook andere (binnenstedelijke) locaties dienen nog nader te worden bestudeerd. Bij de keuze voor een locatie zijn zeven selectiecriteria toegepast. Deze staan vermeld in paragraaf 4.2 van de toelichting en zijn verder uitgewerkt in onder andere hoofdstuk 3 van de MER die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. In de MER zijn de criteria als volgt opgenomen; <i>“Gelet op de bedrijfsvoering van Bravis, moet een nieuwe locatie voldoen aan de volgende locatiecriteria:</i> <i>1. In het hart van de regio, centraal gelegen in het verzorgingsgebied van Bravis ziekenhuis</i> <i>2. Goed bereikbaar vanaf een snelweg (minimaal binnen 3000 meter en optimaal binnen 2000 meter) en met openbaar vervoer bereikbaar (minimaal binnen 200 meter en optimaal binnen 100 meter).</i> <i>3. In verbinding staand met stedelijk gebied. Dit wil zeggen grenzend aan stedelijk gebied en betreft een eis die door de provincie Noord-Brabant wordt gesteld. Onder dit criterium is tevens beschouwd of er mogelijk risico's optreden op het gebied van natuur en landschappelijke inpassing.</i> <i>4. Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. Dat wil zeggen dat de locaties voldoen aan de 45 minuten grens zoals gedefinieerd in het RIVM bereikbaarheidsmodel. Dit is een uitsluitingscriterium.</i>	Uw conclusie wordt niet gedeeld. Naast de twee bestaande locaties van het Bravis ziekenhuis in Roosendaal en Bergen op Zoom, zijn zowel Rozenoord als Weihoek als binnenstedelijke locatie onderzocht (zie hoofdstuk 3 van het MER). Locatie Rozenoord betreft de huidige atletiekbaan, dus niet op korte termijn beschikbaar. Wat betreft het verzorgingsgebied moet niet alleen gekeken worden naar geografie maar ook waar de meeste mensen wonen. Er ligt in die zin een zwaartepunt in het oosten en niet in het westen. Ook bezien vanuit duurzaamheid/ milieu is de gekozen locatie dan logischer. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat de nieuwe locatie moet liggen tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. Dat is niet het geval bij de locatie Rozenoord. Op dit moment is de zorg van Bravis al verspreid over twee locaties. Gezien de beperkingen die dat met zich meebrengt, is dat juist een belangrijke reden om de zorg te bundelen in 1 gebouw. Van de bestaande gebouwen kan worden gemeld dat deze ruim 60 jaar oud zijn met een infrastructuur die zich niet leent om deze toekomstbestendig te maken. Ook het element van duurzaamheid is in de bestaande bebouwing onderbelicht en zou bij renovatie van 1 van de bestaande gebouwen zeer duur zijn. Herontwikkeling van 1 van de bestaande gebouwen is geen optie omdat beide plots, Bergen op Zoom of Roosendaal, niet geschikt zijn om de voltallige benodigde capaciteit (zorgprogramma inclusief parkeerbehoefte) te herbergen. Daarnaast zou nieuwbouw op een van beide locaties veel extra kosten met zich meebrengen en veel overlast voor patiënten teweeg brengen.

5. Met voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners. 6. Toekomstbestendig. Dat wil zeggen ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst Het gaat om de mogelijkheid tot ontwikkeling van nadere medische voorzieningen. Hierbij spelen de ontwikkelingen in de omgeving die beperkingen opleveren voor de realisatie van het ziekenhuis en mogelijke uitbreidingen in de toekomst mee. Ook de logistieke operatie in het ziekenhuis zelf en de daarbij behorende vormen zijn van belang. Op korte termijn realiseerbaar. Gekeken is naar de volgende aspecten: complexiteit en verwachte doorlooptijd bestemmingsplanprocedure (risico op juridische procedures en belemmering vanuit milieu en omgevingsaspecten)." De locatie Rozenoord is afgevalen omdat niet werd voldaan aan het eerste selectiecriterium. Hieromtrent is in de MER enkel het volgende vermeld: <i>"Bij de eerste toetsing aan de zeven criteria viel de locatie Rozenoord te Bergen op Zoom af, omdat deze niet voldeed aan het criterium 'gelegen in het hart van de regio (langs de A58). Dit uitsluitingscriterium is een harde eis van Bravis In de selectie van locaties. Derhalve is de locatie verder niet meegenomen in de toetsing."</i> In de Antwoordnota wordt herhaald dat de locatie is afgevalen omdat deze niet in het hart van de regio ligt. Dit standpunt is echter onjuist. Het verzorgingsgebied van Bravis is in paragraaf 4.2 van de toelichting opgenomen. Daaruit volgt dat het verzorgingsgebied tot het westen strekt tot circa Stavenisse en Yerseke tot aan Etten-Leur, Zevenbergen en Zundert in het oosten. Zowel de locatie Rozenoord als de locatie De Bulkenaar liggen in het midden van het verzorgingsgebied. Vanuit het oosten is het 5 minuten langer rijden met regulier vervoer tot locatie Rozenoord. Vanuit het westen geldt dat de reguliere reistijd tot locatie De Bulkenaar 5 minuten langer is. Verder geldt dat, voor zover wordt gesteld dat de locatie Rozenoord afviel omdat de locatie niet langs de A58 is gelegen, ook deze overweging niet kan worden gevolgd. Allereerst geldt dat de locatie Roozenoord binnen enkele honderden meters van de oprit van de A4 is gesitueerd en binnen enkele kilometers - 2 a 3 - is gelegen van	

	het knooppunt Zoomland. Er is dus sprake van een directe aansluiting op de regionale infrastructuur. De afstand van locatie Rozenoord tot de oprit van de A4 is zelfs korter dan de route die vanaf de beoogde planlocatie naar de A58 moet worden gereden. De afstand om vanaf locatie Rozenoord naar de A58 te rijden is verder nagenoeg gelijk aan de route die vanaf de beoogde planlocatie moet worden afgelegd om op de A58 te geraken, namelijk 2 a 3 km. Reeds om deze reden kan niet gevolgd worden dat ten aanzien van locatie Rozenoord is gesteld dat de locatie niet het gestelde criterium voldoet, terwijl dezelfde afstand tot de A58 voor de beoogde locatie Bulkenaar kennelijk geen problemen oplevert. Locatie Rozenoord lijkt verder ook ruim te voldoen aan de wettelijke bereikbaarheidseisen, zoals neergelegd in criterium 4. In de MER is ten aanzien van locatie Zoomland en locatie Bulkenaar de volgende ritduur berekend conform het bereikbaarheidsmodel van het RIVM: 4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten. Locatie voldoet aan wettelijke eisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten. Vanaf locatie Zoomland is het circa 3 minuten rijden naar locatie Rozenoord. Dit betekent dat de bereikbaarheid van locatie Rozenoord ongeveer gelijk is aan de bereikbaarheid van locatie Bulkenaar. Voor alle drie de locaties geldt overigens dat ruimschoots voldaan kan worden aan de vereiste 45-minuten norm. Bezien het vorenstaande valt niet in te zien waarom de locatie Rozenoord niet nader is onderzocht. Ten onrechte is op het voorgaande niet ingegaan in de Antwoordnota terwijl op deze punten reeds is gewezen in de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Temeer dit een binnenstedelijke locatie betreft, ligt het op uw weg om deze locatie nader en zorgvuldig te onderzoeken. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
9.	Het verkeerskundig onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd Voor de ontsluiting van het plangebied wordt voorzien in een parallelweg naast de A58, die vanaf de afrit Wouwse Plantage naar het ziekenhuis zal lopen. Volgens het bij de plantoelichting als bijlage 9	Het onderzoek is uitgevoerd door een gerenommeerd bureau. Wij zien dan ook geen reden dat het onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van het regionale BBMA verkeersmodel dat aan de hand van actuele verkeerstellingen is geherkalibreerd voor het onderzoeksgebied.

gevoegde rapport "Verkeersstoets De Bulkenaar" van Arcadis (hierna; de Verkeersstoets) heeft deze ontsluiting voor de omgeving de volgende gevolgen; "Verkeer vanuit de wijk Tolberg gaat gebruik maken van routes door het buitengebied om naar het ziekenhuis te rijden. Dit zorgt voor toenames van verkeer op de Plantagebaan en de Rietgoorsestraat. De verkeersintensiteit op de Rietgoorsestraat komt met 7.000 mvt/etmaal' aan zijn capaciteit. Er kan (modelmatig) niet meer verkeer over deze weg heen. De Rietgoorsestraat zal geregeld vast komen te staan en een deel van het verkeer vanuit Tolberg zal alternatieve routes zoeken richting de snelweg. Het volgende wordt daarom geadviseerd: <i>"Wij adviseren, overeenkomstig met de rapportage van Goudappel Coffeng, dat de gemeente Roosendaal de Huijbergseweg afsluit voor doorgaand verkeer, zodat deze weg niet gebruikt gaat worden als route naar het ziekenhuis"</i>. Met het afsluiten van de Huijbergseweg (en naar verwachting eveneens de Bulkenarsestraat) vanuit de wijk Tolberg, wordt voorkomen dat er een sluiproute naar het ziekenhuis ontstaat vanaf de Thorbeckelaan. Het verkeer zal volgens de Verkeersstoets moeten omrijden via de Rietgoorsestraat, de Westelaarsestraat en de Plantagebaan. In het rapport wordt echter geen rekening gehouden met, laat staan een oplossing geboden voor, problemen die kunnen ontstaan door mogelijk sluipverkeer via de Haiinksestraat en de Spuitendonksestraat. Deze wegen zijn, evenals de Huijbergseweg en de Bulkenarsestraat, thans enkel toegankelijk voor bestemmingsverkeer, maar er bestaat gerede vrees dat van deze weg veelvuldig gebruik zal gaan worden gemaakt om bij het ziekenhuis te komen. Het is de snelste route voor gemotoriseerd wegverkeer om na afsluiting van de doorgang bij de Huijbergseweg het ziekenhuis te bereiken. Gebruik van deze route zal worden versterkt door de in de Verkeersstoets aangegeven problemen die kunnen ontstaan voor de verkeersafwikkeling op de Rietgoorsestraat. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden. In de Antwoordnota wordt zelfs onderkend hier een aanmerkelijk risico in schuilt. Onder de reactie op de reactie van indiener vier, punt 18 wordt gesteld:	Als gevolg van de planrealisatie zal doorgaand verkeer geweerd worden op de Bulkenarse-straat en Huijbergseweg, dit is modelmatig meegenomen. Het verkeer verplaatst zich richting de Westelaarsestraat - Rietgoorsestraat. Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat - Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis. Zoals bekend, is de gemeente Roosendaal momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg. De gemeente streeft er naar om voor ingebruikname van het ziekenhuis de verbindingsweg Tolberg open te stellen. De komst van deze verbindingsweg zorgt ervoor dat zowel de route via de Rietgoorsestraat / Westelaarsestraat als via de Haiinksestraat/ Spuitendonksestraat niet meer interessant zijn voor het doorgaande verkeer. Op beide routes zal sprake zijn van een afname van de verkeersintensiteiten ten opzichte van de huidige situatie op de genoemde wegen.

	<i>“Zonder maatregelen wordt de Smitendonksestraat- Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis”</i> Welke maatregelen worden getroffen om de Smitendonksestraat en de Haiinksestraat van sluipverkeer te ontfien wordt echter niet vermeld, zodat er niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat passende maatregelen worden genomen om sluipverkeer te voorkomen. Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Van de Rietgoorsestraat wordt veel gebruik gemaakt door fietsers en wandelaars. Hetzelfde geldt voor de omgeving van de buurtschap Haiink. Fietsers en wandelaars maken op deze routes gebruik van dezelfde weg als gemotoriseerd verkeer. Van een separaat fietspad is geen sprake. Hoe het gebruik van de Rietgoorsestraat door fietsers en wandelaars zich verhoudt tot de toename van 46% van het gemotoriseerde wegverkeer, volgt niet uit de Verkeersstoets. Het laat zich raden dat een dergelijke toename zal zorgen voor een verkeersonveilige situatie ter plaatse. De Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat zijn niet berekend op de afwikkeling van deze aantallen aan verschillende weggebruikers. In de Verkeersstoets wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe tot het oordeel is gekomen dat hier wel sprake van is. Dat in de Antwoordnota er op wordt gewezen dat de gemeente in de toekomst een rondweg wil aanleggen is daarbij niet relevant. Een dergelijke onzekere toekomstige gebeurtenis kan niet bij de huidige planontwikkeling worden betrokken. Voorts wordt ook geen oplossing geboden voor de forse toename van het verkeer op de Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat. Hoe de in de Verkeersstoets gestelde problemen, zoals het vol- en vastlopen van de deze wegen, worden opgelost dan wel gemitigeerd volgt niet uit het advies, dan wel uit de Antwoordnota. Het verkeersaspect is gelet op voornoemde punten onvoldoende uitgewerkt en onzorgvuldig voorbereid.	
10.	Het plan motiveert onvoldoende of het kan voorzien in voldoende parkeergelegenheid Het plan maakt bebouwing mogelijk van 70% van het bouwvlak. Blijkens de Verkeersstoets zijn voor de realisatie van het plan in ieder geval 1888 parkeerplaatsen nodig. Bij de vaststelling van het plan moet aannemelijk zijn dat binnen het plangebied in voldoende parkeergelegenheid kan worden voorzien. In de motivering ontbreekt	De exacte invulling van de parkeervoorzieningen wordt uitgewerkt in de plannen voor het ziekenhuis, waarbij parkeren op eigen terrein voorwaarde is. Hierbij dient voldaan te worden aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

	een uiteenzetting hoeveel vierkante meter parkeerplaats benodigd is en in hoeverre, rekening houdend met de maximale bebouwingmogelijkheden binnen het plangebied, binnen het gebied eveneens de parkeerbehoefte in voldoende mate kan worden opgevangen.	
11.	De planregels borgen onvoldoende dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd Voor wat betreft het realiseren van voldoende parkeerplaatsen staat in artikel 5.2.6 van de planregels vermeld dat: <i>“Voor wat betreft het parkeren gelden de parkeernormen zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen, zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend.”</i> Uit vorenstaande formulering volgt onvoldoende dat de omgevingsvergunning slechts wordt verleend indien bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt aangetoond dat overeenkomstig de Nota parkeernormen in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid. De planregel stelt zelf ten onrechte geen norm, maar geeft enkel aan dat de Nota parkeernormen geldt. Verder ontbreekt ten onrechte een voorwaardelijke- en instandhoudingsverplichting ten aanzien van het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Ter borging van het daadwerkelijk oprichten en instandhouden van voldoende parkeergelegenheid verzoekt reclamant u daartoe een planregel op te nemen.	In de planregels is nadrukkelijk aangegeven dat de regels van de Nota parkeernormen gelden. Dit houdt in dat voldaan moet worden aan de regels van de Nota parkeernormen. Indien hier niet aan wordt voldaan is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en kan de gemeente op basis hiervan handhavend optreden. Het is dan ook niet nodig om een extra planregel op te nemen.
12.	De planregels borgen onvoldoende dat het inrichtingsplan wordt opgericht en in stand wordt gehouden In bijlage 3 van de toelichting is opgenomen het plan “Bulkenaar, Concept Voorlopig Ontwerp” van mei 2021 (hierna; het landschappelijk inrichtingsplan). Het landschappelijk inrichtingsplan geeft, zoals de titel zelf al aangeeft, een voorlopig ontwerp van de mogelijke inrichting van het landschap in de directe omgeving van het ziekenhuis. Het plan bevat geen concrete waarden, zoals aantallen beplanting, dan wel een tijdspad wanneer de realisering klaar dient te zijn. De planregels bevatten ook geen voorwaardelijke verplichting om het landschapspark tijdig voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis op te richten dan wel een instandhoudingsverplichting van het park. Het landschappelijk inrichtingsplan heeft	De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp van het landschappelijk inrichtingsplan is reeds als bijlage 3 bij het bestemmingsplan gevoegd. Er is in het bestemmingsplan (artikel Groen-landschapspark) reeds een regeling opgenomen om de aanleg, instandhouding en onderhoud te borgen.

	derhalve geen enkele status en door belanghebbenden kan niet worden verzocht om tot handhaving over te gaan indien geen uitvoering wordt gegeven aan het plan. Dat daadwerkelijk sprake zal worden van een groene buffer, zoals in de Gebiedsvisie wordt omschreven, staat allerm minst vast. Het plan is in zoverre rechtsonzeker. Reclamant verzoekt u bezien het vorenstaande en gelet op het feit dat uw gemeente de gronden van het landschapspark niet (allemaal) in eigendom heeft om bij vaststelling van het bestemmingsplan een concreet landschappelijk inrichtingsplan bij te voegen, in het plan een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat aan het landschappelijk inrichtingsplan uitvoering moet zijn gegeven voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis en een instandhoudingsverplichting op te nemen teneinde te borgen dat het uitgevoerde daadwerkelijk behouden blijft.	
13.	In de MER dient ook de beoogde ontsluitingsweg volledig te worden getoetst. In het ontwerpplan is een reservering opgenomen voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg, de zuidelijke ontsluitingsweg. In de MER staat hieromtrent in paragraaf 4.2.4 vermeld dat de ontsluitingsweg geen onderdeel uitmaakt van de scope van het bestemmingsplan of van de MER. Deze opvatting is evenwel om de volgende redenen onjuist. De zuidelijke ontsluitingsweg moet voor de toepassing van het Besluit m.e.r. samen met de ontwikkeling van het voorliggende plangebied worden gezien als één activiteit. De plannen hebben een sterke geografische samenhang en zullen naar verwachting (zeer) kort na elkaar worden uitgevoerd. Ook uit de stukken volgt zonder meer dat de plannen gezamenlijk moeten worden gezien (en dus moeten worden beoordeeld). Zo staat in de plantoelichting expliciet opgenomen: <i>“Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. Op basis van de bevindingen uit het onderzoek, impact op de omgeving en de ruimtelijke inpassing is gekozen voor de zuidelijke ontsluitingsweg Tolberg. In onderhavig bestemmingsplan is voor deze zuidelijke ontsluitingsweg een reserveringszone opgenomen, zodat de</i>	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. De planuitwerkingsfase wordt na verwachting eind 2021 opgestart. De besluitvorming voor de verbindingsweg zal dus niet op korte termijn na de besluitvorming over De Bulkenaar plaatsvinden.

	<i>ontwikkeling in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt."</i> Verder wordt in de MER in onder andere hoofdstuk 6.2 uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg Tolberg en de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van voorliggend plan. Dat door u beoogd wordt de ontsluitingsweg op korte termijn te realiseren is daardoor evident. Ook door de Commissie m.e.r. is in het advies betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: de NRD) er op gewezen dat wanneer de besluitvorming over de ontsluiting op korte termijn na elkaar plaatsvindt de MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld dient te brengen om zo de effecten van de totale activiteit in beeld te brengen. De milieueffecten moeten gezien vorenstaande punten gezamenlijk worden beoordeeld ingevolge het Besluit m.e.r.. Daar is thans nog onvoldoende sprake van. De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	
14.	Het plan is in strijd met de Wet geurhinder en veehouderij Op grond van artikel 3, eerste lid onder c van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) mag de geurbelasting buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom niet meer bedragen dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht. Blijkens de toelichting en de bij het plan behorende onderzoeken kan deze norm niet worden gehaald in het plangebied. Uw gemeente tracht voornoemde overschrijding op te lossen door hiertoe een geurverordening op te stellen overeenkomstig artikel 6 van de Wgv. Op dit moment geldt binnen uw gemeente een dergelijke verordening echter niet. Derhalve kunnen daaraan geen rechten worden ontleend, zodat uitgegaan moet worden van de eisen zoals vernoemd in artikel 3 van de Wgv. Nu aan die eisen niet kan worden voldaan, kan niet worden gesteld dat uw plan voldoet aan voornoemde wettelijke normen. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.
15.	Niet inzichtelijk is gemaakt of het plan financieel uitvoerbaar is In hoofdstuk 6 van de plantoelichting en in het bij het plan behorende ontwerp exploitatieplan staat vermeld dat de gemeente dient te voorzien in een deel van	Verwezen wordt naar paragraaf 6.1, economische uitvoerbaarheid, zoals deze is opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.

	de financiële tekorten die door de uitvoering van het plan ontstaan. Uit het ontwerp exploitatieplan staat omtrent de tekorten in paragraaf 4.9 het volgende opgenomen: <i>“De grondopbrengsten zijn lager dan de te verhalen kosten. Dit betekent dat niet alle kosten opgenomen in het exploitatieplan kunnen worden verhaald. Voor de “niet te verhalen kosten” circa €17,8 miljoen dient de gemeente in dekking te voorzien. Daarnaast is erin een bijdrage aan het Landschapspark voorzien van circa € 6,4 miljoen. Door de gemeenteraad zijn diverse kredieten beschikbaar gesteld ter dekking van de kosten.”</i> Bezien het vorenstaande is er een tekort van € 24,2 miljoen om het plan te kunnen uitvoeren. Gesteld wordt dat de gemeenteraad ter dekking van deze kosten kredieten beschikbaar heeft gesteld. Het is echter niet bekend middels welk besluit de raad heeft ingestemd met de dekking van deze aanzienlijke kosten. Uit de door uw gemeente openbaar gemaakte stukken volgt evenmin in welk raadsbesluit is toegezegd dat voormelde dekking voor het gehele bedrag is verzekerd. De onderbouwing van het plan met de enkele mededeling dat de gemeenteraad diverse kredieten beschikbaar heeft gesteld geeft onvoldoende duidelijkheid omtrent de daadwerkelijke financiële uitvoerbaarheid van het plan. Het plan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. Mocht blijken dat uw raad onvoldoende kredieten beschikbaar heeft gesteld, dan is het plan eveneens onzorgvuldig voorbereid. Reclamant betwijfelt ten eerste of het plan om deze redenen wel financieel uitvoerbaar is.	
16.	U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vraagt dient u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.	In de planvoorbereiding heeft de gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt. Een planschaderisico is uitgevoerd en meegenomen in het exploitatieplan. Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op het volgende onderdeel: • Artikel 5.5 wordt verplaatst naar artikel 14.1 onder b.		

Reclamant 49. (Zaaknummer 444500)

Zienswijze	Beantwoording
1. Het voorgenomen plan is in strijd met de Structuurvisie Roosendaal 2025. Ter plaatse is van toepassing de Structuurvisie Roosendaal 2025 (hierna: de Structuurvisie). De ruimtelijke uitgangspunten van de visie staan vermeld in paragraaf 5.2. Hierin staat onder andere vermeld dat Roosendaal een compact karakter heeft, dat voortkomt uit: <i>“het geconcentreerd bouwen van wijken en dorpen in een hiërarchie van wegen en met een geconcentreerde voorzieningenstructuur. De kwaliteit van het buitengebied, open en weids in het noorden en een parklandschap in het zuiden, komt daardoor goed tot zijn recht.”</i> Het compacte karakter van de stad, alsmede de visie om deze lijn vast te houden, komt ook naar voren in de door uw raad vermelde ruimtelijke uitgangspunten. Hierover staat in de Structuurvisie het volgende vermeld: <i>“De fundamentele uitgangspunten voor de gemeente zijn:</i> <i>- Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten;</i> <i>- Buitengebied ontzien van verstedelijking; ruimte voor agrarische dynamiek in het noordelijk deel van het buitengebied en toerisme en recreatie in gebieden als Visdonk en Brabantse Wal;</i> <i>- Zuinig/duurzaam ruimtegebruik, waarbij efficiënt gebruik en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing uitgangspunten zijn</i> <i>- (...)”</i> Voor genoemde fundamentele uitgangspunten maken logischerwijs ook onderdeel uit van de uitvoeringsstrategie. In paragraaf 6.1 staat daaromtrent vermeld dat: <i>‘De focus van de structuurvisie 2025 ligt (...) op het behoud van bestaande kwaliteiten, het omvormen en vernieuwen van de stad, de wijken en de dorpen. Er is een keuze gemaakt om vooral binnen de stedelijke contouren te blijven (...)’</i> Vast staat dat het plangebied buiten de stedelijke contour is gelegen en dat ter plaatse niet is voorzien in enige verstedelijking. Het betreft een agrarisch gebied. Het plan voldoet niet aan de Structuurvisie.	Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als ‘verstedelijking afweegbaar’ aangeduid. Dit betekent dat onder voorwaarden buiten de stedelijke contour mag worden gebouwd. De onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze). De Structuurvisie Roosendaal 2025 is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 maart 2013. Sedertdien is het tijdsbeeld nadrukkelijk veranderd. De bevolking van Nederland groeit en er moeten zoveel woningen en zoveel werkgelegenheid worden toegevoegd dat verstedelijking van het buitengebied niet meer kan worden uitgesloten, vandaar dat de provincie het gebied kenschetst als een zone waarin verstedelijking afweegbaar is. Het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische basisstructuren in het buitengebied zijn uitgangspunten voor het landschappelijke inrichtingsplan. In het plan is gekozen voor concentratie en bundeling van het ziekenhuis met zorgpartners, maar wel zo dat het ziekenhuis voor hele zorggebied goed bereikbaar is.

In het plan wordt evenwel geen deugdelijke motivering gegeven waarom van de Structuurvisie moet worden afgeweken. Een dergelijke motivering is ook lastig te geven, daar het gaat om het afwijken van fundamentele uitgangspunten die uw raad heeft opgesteld en reeds van de eerste drie fundamentele uitgangspunten wordt afgeweken. Immers, door deze ontwikkelingen door te zetten is geenszins sprake van het bouwen binnen stedelijke contouren, het ontzien het buitengebied dan wel van zuinig/duurzaam ruimtegebruik waarbij efficiënt hergebruik van bestaande ruimte als uitgangspunt is genomen. Van een zorgvuldige voorbereiding, dan wel van een deugdelijke motivering is om die reden geen sprake. Op voornoemde punten is reeds gewezen in de reactie die namens reclamant is ingediend in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. In de in de Nota Inspraak en Vooroverleg (hierna: de Antwoordnota), die als bijlage 15 bij de toelichting is gevoegd, wordt het volgende aangegeven: <i>“Naast de [sec] daar genoemde uitgangspunten ‘bouwen binnen stedelijke contouren’ en ‘zuinig/duurzaam ruimtegebruik’ is ook ‘het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking’ een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind.”</i> Het bovengenoemde citaat dat de Structuurvisie vermeldt dat “het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking” wordt, staat niet in de Structuurvisie. Daarin staan expliciet opgenomen de fundamentele uitgangspunten die aan het begin van dit zienswijzepunt staan, waaronder dat het buitengebied ontzien dient te worden van verstedelijking. Uit de Structuurvisie volgt dat uw gemeente streeft naar een compacte stad, waarbij zuinig wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Dergelijke fundamentele uitgangspunten vragen om een gedegen onderzoek en onderbouwing. Zoals ook uit het navolgende blijkt is onvoldoende onderzocht in hoeverre uw gemeente binnen de gegeven kaders van de	

	Structuurvisie de ruimte zorgvuldig kan gebruiken. Het ligt op uw weg om actiever dan tot heden te zoeken naar binnenstedelijke (her)ontwikkelingslocaties, om zo uitvoering te geven aan de in de Structuurvisie neergelegde uitgangspunten. Dit is gelet op het navolgende ook alleszins mogelijk. Niet valt in te zien waarom een niet stedelijk gebied bij de planontwikkeling betrokken moet worden.	
2.	In het plan wordt niet gemotiveerd waarom er 12 hectare grond benodigd is voor de voorgenomen ontwikkeling. In de toelichting staat meerdere keren vermeld dat voor de (toekomstige) ontwikkeling van het Bravis ziekenhuis circa 12 hectare grond nodig is. Deze behoefte is eveneens vermeld in onder andere de Gebiedsvisie Bulkenaar en in de MER, die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd. De oppervlakte is zelfs een van de selectiecriteria voor het vinden van een geschikte locatie. In geen van voornoemde documenten wordt concreet invulling gegeven aan de behoefte aan de 12 hectare grond voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis. Een zorgvuldige uiteenzetting van de behoefte aan een dergelijke ruimte ontbreekt in het plan volledig. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is hier door reclamant ook expliciet op gewezen. In Antwoordnota is hierop als volgt gereageerd: <i>“Bravis heeft een Visie 2030 “Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen” opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario’s heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen tezamen met de huidige inzichten en ervaringen van Bravis een belangrijke basis voor de gevraagde 12 hectare. Zij heeft zich hierbij laten ondersteunen door het bureau SIRM die gespecialiseerd is in dit soort scenarioberekeningen.</i> <i>Daarnaast gaat het bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan</i>	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

	<i>de ambities “vergroten patiëntwaarde”, ‘garanderen breed zorgaanbod’ en ‘intensiveren regionale samenwerking’.</i> <i>Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld”.</i> Uit het voornoemde visiedocument dan wel uit enig ander openbaar gemaakt document kan worden afgeleid hoe tot een behoefte van 12 hectare wordt gekomen. Ook geeft het plan of de toelichting geen inzicht in hoe Bravis, ondersteund door bureau SIRM en in navolging daarvan de raad tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare benodigd is, daarbij rekening houdend met het feit dat Bravis voornemens is om een polikliniek te behouden in Bergen op Zoom (BN De Stem Roosendaal, “Bravis gaat helemaal niet weg uit Bergen op Zoom”, d.d. 19 juli 2021). Hoeveel behoefte aan vierkante meters voor het ziekenhuis en voor de overige (niet nader gespecificeerde) zorgaanbieders er daadwerkelijk concreet nodig is, blijft in het ongewis. Het maakt ieder inzicht in de zoektocht naar een geschikte (binnenstedelijke) locatie verder troebel. Per slot van rekening kan pas deugdelijk iets over een geschikte (binnenstedelijke) locatie worden gezegd, als vaststaat welke behoefte aan bepaalde specifieke ruimte er daadwerkelijk is. Dat is thans nog niet het geval. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
3.	Het plan ontbeert een onderbouwing van de behoefte aan 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte. Bij aanvang van de zoektocht naar een geschikte locatie voor het vestigen van een hoofdlocatie van het ziekenhuis is meerdere malen vermeld dat beoogd is de huidige locaties, beide met een oppervlakte van circa 45.000 m², samen te voegen tot een nieuwe locatie met een oppervlakte van 60.000 tot 70.000 m². Deze informatie staat nog altijd vermeld op de website van het Bravis Ziekenhuis (https://www.bravisziekenhuis.nl/veelgestelde-vragen-2 onder vraag 16 “Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?”), alsmede op de website van De Bulkenaar (https://www.debulkenaar.nl/veelgestelde-vragen-2).	Zie het antwoord bij punt 2.

vragen/ onder "Waarom wordt het nieuwe ziekenhuis niet op 1 van de 2 bestaande hoofdlocaties gevestigd?"). In de plantoelichting en in de MER wordt echter meerdere keren genoemd dat de locatie 100.000 m² of zelfs 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte zal krijgen. De 110.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte is uiteindelijk ook neergelegd in artikel 5.1 van de planregels. In de reactie op het voorontwerp is door reclamant al gewezen op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de behoefte aan de in het plan opgenomen vierkante meters. In de Antwoordnota wordt verwezen naar het hierboven opgenomen korte citaat uit de Antwoordnota. Uit de toelichting op het bestemmingsplan dan wel uit de Antwoordnota volgt, evenals hierboven al is aangegeven met betrekking tot de benodigde hectare om het ziekenhuis op te realiseren, op geen enkele wijze hoe tot een behoefte aan de vierkante meters bedrijfsvloeroppervlakte wordt gekomen. Ook ten aanzien van dit onderdeel is een zorgvuldige uiteenzetting afwezig. Geen enkel inzicht wordt gegeven in voor deze ontwikkeling fundamentele vragen zoals hoe in de huidige situatie ruimte wordt gebruikt, hoe de huidige ruimte zo efficiënt en effectief mogelijk kan worden benut, welke behoefte er daadwerkelijk is aan ruimte, of dit ruimtegebruik kan worden gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied en zo niet, waarom dan niet. Ook is niet inzichtelijk gemaakt welke activiteiten in Bergen op Zoom beschikbaar blijven en hoe dit zich verhoudt tot de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Het is het totaal onbekend hoe tot een discrepantie van circa 50.000 m² vloeroppervlakte wordt gekomen, gelet op de informatie op de website van Bravis en De Bulkenaar en de toegestane oppervlakten die uiteindelijk in het ontwerpbestemmingsplan staan geregeld. Ten overvloede wijst reclamant er op dat ook uit stukken verkregen op basis van de Wet openbaarheid van bestuur op geen enkele wijze blijkt dat er enig gedegen onderzoek is gedaan naar de vraag hoeveel bedrijfsvloeroppervlakte er precies aanwezig is. Reclamant moet helaas constateren dat het antwoord op bovenvermelde basisvragen niet in de toelichting of in een van de bijbehorende stukken is terug te vinden, zodat op voorhand geenszins kan	

	worden vastgesteld of er wel behoefte is aan een ziekenhuis van dergelijke omvang, laat staan dat deze ontwikkeling buiten het bestaande stedelijke gebied moet plaatsvinden. Van een deugdelijke onderbouwing is geen sprake. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
4.	Onduidelijk is welke zorgfuncties u ter plekke wilt huisvesten en in hoeverre daar behoefte aan is. Ingevolge artikel 5.1 van de planregels worden binnen de bestemming de volgende functies toegestaan: <i>"a. medische zorgverlening;</i> <i>b. aan zorg gerelateerde voorzieningen en aan zorg gerelateerde detailhandel en restauratieve voorzieningen alsmede persoonlijke dienstverlening, detailhandel in artikelen</i> <i>ten behoeve van bezoek en verpozing van de patiënten;</i> <i>c. bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voorbussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retenbevoorzieningen."</i> Onder aan zorg gerelateerde voorzieningen moet ingevolge artikel 1.4 worden begrepen: <i>"medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.;"</i> Onbekend is wat u bedoeld met "e.d.". Dit is dusdanig alles omvattend gelet op het geheel aan activiteiten dat kan plaatsvinden in een keten van medische zorgverlening, dat een nadere specificering van hetgeen u daadwerkelijk wilt toestaan binnen dit gebied verwacht mag worden. De planregel is vooralsnog onvoldoende concreet. Voorts wijst reclamant er op dat ook hieromtrent niet inzichtelijk is gemaakt welke behoefte er	Dat is inderdaad nog niet definitief bekend. Er wordt op dit moment door Bravis met meerdere partijen gesproken. Deze partijen stellen het op prijs dat dit niet openbaar wordt, aangezien het om bedrijfsgevoelige informatie gaat.

	aan medische voorzieningen is op dit perceel, mede gelet op het feit dat bepaalde zorgfuncties kennelijk op de huidige locaties blijven bestaan.	
5.	Door de (zeer) flexibele bouwmogelijkheden wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden De bouwmogelijkheden binnen de bestemming "maatschappelijk" zijn zeer flexibel. Bijna het gehele vlak is aangemerkt als bouwvlak. Enkel de maximale bedrijfsvloeroppervlakte, het maximale bebouwingspercentage en de uiterlijke bouwhoogte is vastgelegd, maar is substantieel. Ten aanzien van de verdere invulling wordt aan de ontwikkelaar veel vrijheid toegekend. Gelet op de bouwmogelijkheden is het zeer goed mogelijk dat de bebouwing aan de oostzijde van het bouwvlak wordt gerealiseerd. Dit leidt tot bouwwerken van mogelijk 30 m hoog, met een oppervlakte van meer dan 9.000 m². Het is zeer goed mogelijk om de bebouwing, of in ieder geval het deel van de bebouwing dat 30 m hoog mag worden gebouwd, op een kleiner oppervlak te realiseren dan nu wordt toegestaan. Daarbij valt te denken aan het realiseren van de bebouwing aan de westzijde van het perceel, zodat zoveel mogelijk afstand wordt gehouden tot bestaande woningen. Het is overigens voor reclamant totaal onduidelijk waarom er zoveel ruimte wordt geboden om de bebouwing vrijelijk op te richten en dan ook nog eens tot maximaal 30 m hoog. Zie in dat verband ook hetgeen hierboven is gesteld omtrent de benodigde aantal hectare voor het perceel en over de benodigde bedrijfsvloeroppervlakte. Een dergelijke bouwhoogte is voorts in strijd met alle tot nu toe getoonde impressies waarbij veelal wordt uitgegaan van veel lagere bouwwerken. Zie in dat verband bijvoorbeeld de verbeeldingen zoals opgenomen in de Gebiedsvisie en het inrichtingsplan. Reclamant verzoekt u de bouwregels dusdanig op te stellen dat de hinder voor omwonenden zoveel als mogelijk wordt weggenomen.	Het betreft een globaal bestemmingsplan. De exacte vormgeving van het ziekenhuis is momenteel nog niet bekend. Het bestemmingsplan geeft de kaders waarbinnen het ziekenhuis dient te worden gerealiseerd. Daarmee is de rechtszekerheid voldoende geborgd. Binnen het bouwvlak (ca. 10 ha) mag 7,5% tot maximaal 30 meter worden gebouwd. Dit betreft een oppervlakte van 7.500 m². Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning dient een bezonningsstudie te worden overlegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie gaat uit van het bouwplan zoals dat wordt ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.
6.	Het plan maakt zonder deugdelijke motivering uitbreidingen tot en met 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte mogelijk. Zoals hierboven aangegeven maakt het plan in beginsel de realisatie mogelijk van voorzieningen tot een maximale omvang van 110.000 m². Middels artikel 5.5.1	De flexibiliteitsbepaling van 10% is een gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen en wordt dan ook standaard opgenomen. De uitbreiding van het aantal bvo's valt ook onder deze standaardafwijking. Om dit explicieter in beeld te brengen is besloten om de afwijkingsregeling te schrappen onder de bestemmingsregels en deze te laten

wordt verder uitbreiden mogelijk gemaakt via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid: <i>"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 5.1 teneinde de daargenoemde oppervlaktelaten met maximaal 10% te vergroten, mits (...)"</i> Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid de situatie die kan ontstaan door de toepassing van die bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. De Afdeling heeft daaromtrent in onder andere haar uitspraak van 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2023, het volgende overwogen: <i>"21.5. Met het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid moet de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid in beginsel planologisch aanvaardbaar worden geacht. Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan, en niet eerst bij de toepassing van de afwijkingsvoorwaarden, moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is."</i> Verder heeft de Afdeling voor wat betreft de behoefte aan een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid in haar uitspraak van 18 juni 2014, ECLI:NL:RVS;2014;2022, overwogen dat: <i>"9.4 (...) de raad reeds bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid inzicht moet geven in de vraag of binnen de planperiode met een regionale behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, geformuleerde voorwaarden binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd."</i> Dientengevolge ligt het op de weg van uw bestuursorgaan om bij het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid zoals hiervoor is genoemd, zorgvuldig te motiveren waarom deze afwijking in beginsel aanvaardbaar zijn. Dit is thans niet het geval. Zoals hiervoor al is aangegeven ontbreekt reeds een deugdelijke motivering voor wat betreft de behoefte aan 100.000/110.000 m², laat staan dat een binnenplanse uitbreiding tot	terugkomen in de algemene bepalingen van het plan. De gemeente onderkend wel dat aan uitbreiding van het aantal bvo's duidelijke voorwaarden moeten worden gesteld en die zijn dan ook opgenomen in de afwijkingsregeling.

	121.000 m² toelaatbaar moet worden geacht. Dat, zoals in de Antwoordnota wordt gesteld, het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid als deze gebruikelijk is en dat aan de gestelde voorwaarden moet worden voldaan, maakt niet dat op voorhand een deugdelijke motivering achterwege kan blijven. Reclamant verzoekt u om de uitbreidingsmogelijkheid uit het plan te verwijderen, dan wel zorgvuldig te onderbouwen waarom 121.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte door u aanvaardbaar wordt geacht.	
7.	De herontwikkeling van de huidige locaties is onvoldoende onderzocht In paragraaf 4.2 van de toelichting worden - samengevat - zes argumenten aangedragen waarom de nieuwe locatie niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden verwezenlijkt; 1. zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond; 2. de huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt; 3. de locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar; 4. de tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw; 5. tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel; en 6. het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Deze argumenten staan ook vermeld in de Gebiedsvisie die uw gemeente heeft opgesteld. Om de navolgende redenen kunnen de argumenten de stelling dat huidige locaties ontoereikend zijn voor het binnenstedelijk realiseren van de plannen niet dragen. Ad 1. Zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond. Hierboven is reeds gemotiveerd dat in de toelichting en de daarbij behorende stukken niet zorgvuldig is aangegeven hoe tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare grond daadwerkelijk nodig is voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. Een deugdelijke motivering ontbreekt ten aanzien van dit onderdeel.	Ten aanzien van ad 1 en 2 kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.

De opgenomen reactie in de Antwoordnota - een verwijzing naar hetgeen in onderdeel 2 uit de Antwoordnota is geciteerd - is onvoldoende om de behoefte aan dit plan te kunnen dragen. Ad 2. De huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt. In de Antwoordnota wordt enkel verwezen naar de onderbouwing in de MER. Reclamant constateert dat naar aanleiding van de reactie ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan, hoofdstuk 3 van de MER niet is aangepast. Om die reden wijst reclamant (wederom) op de volgende tekortkomingen in de motivering van het plan. Dat de huidige locaties binnen een termijn van 10-15 jaar technisch verouderd zijn, kan geen argument zijn dat nieuwbouw om die reden buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gerealiseerd. Een dergelijk argument is niet steekhoudend. Er kan immers ook onderzocht worden in hoeverre nieuwbouw, dan wel herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied, meer specifiek op een van de huidige locaties, mogelijk is. Daarnaast is ook niet de gehele bebouwing verouderd. Onder ander het gebouw waarin het Oncologie centrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut zijn gevestigd is nog maar enkele jaren oud. Het is dus zeer goed mogelijk om delen van de bestaande bebouwing te behouden. Dit kan eveneens tot kostenbesparing leiden. Uit de stukken valt ten onrechte niet af te leiden in hoeverre u daarmee bij het zoeken naar een geschikte locatie rekening heeft gehouden. Ad 3. De locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar. In de toelichting wordt vernield dat de locatie Roosendaal enkel via een stedelijke route bereikt kan worden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van Sweco "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal", van 2 oktober 2018 (hierna; Variantenstudie 2018). In de Variantenstudie 2018 zijn diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige locatie. Over de huidige ontsluiting via de Hulsdonksestraat is vermeld dat deze straat relatief smal is, wat bij een eventuele uitbreiding van het ziekenhuis op de huidige locatie voor problemen zou kunnen zorgen in het stedelijke wegennet.	Ten aanzien van de stelling dat de locatie Roosendaal per auto slecht bereikbaar is (ad. 3), wordt het volgende opgemerkt. De rapportage van Sweco gaat niet in op een combinatie van de beide ziekenhuizen. Door de keuze voor het combineren van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom zal het aantal verkeersbewegingen naar de gekozen locatie sterk toenemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het onderzoek van Sweco. Doordat dit niet is meegenomen in de rapportage van Sweco lijken de uitkomsten van dit onderzoek positiever dan dat ze daadwerkelijk zijn. Door de extra verkeersbeweging zullen de genoemde varianten minder goed scoren in een vergelijkbaar onderzoek. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een nadere beschouwing laten uitvoeren van de beide varianten welke zijn onderzocht in de Sweco rapportage. In deze studie is wel de samenvoeging van beide ziekenhuis locaties als uitgangspunt meegenomen. Uit deze studie blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke ontsluiting A17 het grootste knelpunt is. Bij realisatie van beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising als matig beoordeeld. Naast de aanleg van de nieuwe verbindingen zou deze kruising ook aangepakt moeten worden. De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

In de Variantenstudie 2018 zijn naast een ontsluiting via de bestaande route ook diverse andere varianten onderzocht. Met name de varianten 'Kruispunt aansluiting 19' en 'Ronde Rosada' zijn daarbij aangedragen als goede en haalbare opties.



Figuur 1: variant: Kruispunt aansluiting 19.⁴



Figuur 2: variant "Ronde Rosada".⁵

De resultaten van de Variantenstudie 2018 zijn als volgt weergegeven;

Variant	Veiligheid	Kosten	Effect op omgeving	Effect op reistijd	Technische haalbaarheid
Directe aansluiting op knooppunt De Stok	---	---	-	++	---
Verdiepte ligging A58	-	---	0	++	---
Kruispunt aansluiting 19	++	++	0	+	+
Ronde Rosada	++	++	+	0	++

Figuur 3: advies onderzochte varianten.⁶

Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden.

Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed	

bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. In de Antwoordnota wordt ten aanzien van voornoemde stellingen aangegeven dat de raad met het vaststellen van de Gebiedsvisie gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar. Deze redenatie kan niet worden gevolgd. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient immers inzichtelijk gemaakt te worden waarom herontwikkeling van een binnenstedelijke locatie niet mogelijk is. Dat de raad gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar ontslaat de raad niet van de plicht haar plannen zorgvuldig te motiveren. Vastgesteld moet worden dat het plan op dit moment een zorgvuldige motivering ten aanzien van dit onderdeel ontbeert. Ad 4. De tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw. In geen van de bij het voorontwerp behorende stukken volgt een zorgvuldige onderbouwing van deze stelling. Het is hierdoor onbekend in hoeverre het (verbouwen op de bestaande locatie goed is onderzocht. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota is aangegeven dat de tijdelijke huisvesting: <i>“één van de afwegingen [is] waarop het locatieonderzoek is gebaseerd. Deze dienen niet op zichzelf te worden beschouwd, maar in samenhang.”</i> Vorenstaande overweging laat onverlet dat de stelling dat tijdelijke huisvesting tijdens het verbouwen duurder is dan nieuwbouw deugdelijk dient te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt nochtans ten onrechte. Ad 5. Tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel. Een deugdelijke analyse van dit vraagstuk ontbreekt. Het huidige Bravis ziekenhuis in Roosendaal is een lappendeken van (veelal lage) bebouwing op een oppervlakte van circa 10 hectare. Niet valt in te zien dat door zorgvuldige planning en het efficiënt en	

effectief gebruikmaken van de bestaande gronden, niet kan worden gekomen tot een continuering van de zorg, terwijl er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor nieuwbouw. Indien de huidige parkeerplaatsen moeten worden gebruikt ten behoeve van tijdelijke bouwwerken, dan zou ten behoeve daarvan wellicht tijdelijk gebruik kunnen worden gemaakt van de sportvelden aan de zuidzijde van het bestaande ziekenhuis. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door in. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Ad 6. Het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Wederom ontbreekt een onderbouwing van de stelling. Een vergelijking van de kosten tussen het realiseren van het nieuwe ziekenhuis, inclusief wegen en landschapsinrichtingspark en het saneren van de bestaande locatie, vergeleken met de herontwikkeling van de huidige locatie met het aanbrengen van één van de aangedragen ontsluitingsmogelijkheden, is voor zo ver bij reclamant bekend nog niet gemaakt. Hoe desalniettemin tot deze conclusie is gekomen kan daarom niet worden ingezien. Reclamant wijst in dat verband ook op het door Arcadis opgestelde rapport ‘Vormfactoren & kostenkengetallen, Nederlandse Assets 2019/2020’ waaruit volgt dat de kosten voor renovatie aanzienlijk gunstiger (kunnen) uitvallen dan bij volledige nieuwbouw. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen.	

	Concluderend In de Antwoordnota wordt gesteld dat zowel Bravis als de gemeente gedurende enkele jaren een zorgvuldig proces hebben doorlopen om tot de huidige locatie te komen. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de aangedragen argumenten om tot de voorgenomen planontwikkeling te komen onjuist zijn (argumenten 2 en 3) of klaarblijkelijk niet voldoende zorgvuldig zijn onderzocht (argumenten 1,4, 5 en 6). Om die reden verzoekt reclamant u om alsnog nader naar de bestaande locatie te kijken en verder onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid tot herontwikkeling van deze locatie, dan wel deugdelijk te motiveren waarom herontwikkeling geen reële optie is. Een zorgvuldig ruimtegebruik is een van de fundamentele beginselen van uw Structuurvisie. Dit vraagt om een evenzo zorgvuldig onderzoek naar de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties, waaronder de huidige plek van het ziekenhuis. Nu enig inzicht in uw zorgvuldige proces nochtans ontbreekt is van een zorgvuldige onderbouwing van het plan geen sprake. Het plan is daarom in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
8.	Alternatieve binnenstedelijke locaties zijn onvoldoende onderzocht Hierboven is reeds gemotiveerd gesteld dat blijkens de toelichting en daarbij behorende stukken thans onvoldoende is onderzocht in hoeverre de huidige locaties alsnog kunnen worden ontwikkeld ten behoeve van de vestiging van het ziekenhuis. Ook andere (binnenstedelijke) locaties dienen nog nader te worden bestudeerd. Bij de keuze voor een locatie zijn zeven selectiecriteria toegepast. Deze staan vermeld in paragraaf 4.2 van de toelichting en zijn verder uitgewerkt in onder andere hoofdstuk 3 van de MER die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. In de MER zijn de criteria als volgt opgenomen; <i>“Gelet op de bedrijfsvoering van Bravis, moet een nieuwe locatie voldoen aan de volgende locatiecriteri:</i> <i>1. In het hart van de regio, centraal gelegen in het verzorgingsgebied van Bravis ziekenhuis</i>	Uw conclusie wordt niet gedeeld. Naast de twee bestaande locaties van het Bravis ziekenhuis in Roosendaal en Bergen op Zoom, zijn zowel Rozenoord als Weihoek als binnenstedelijke locatie onderzocht (zie hoofdstuk 3 van het MER). Locatie Rozenoord betreft de huidige atletiekbaan, dus niet op korte termijn beschikbaar. Wat betreft het verzorgingsgebied moet niet alleen gekeken worden naar geografie maar ook waar de meeste mensen wonen. Er ligt in die zin een zwaartepunt in het oosten en niet in het westen. Ook bezien vanuit duurzaamheid/ milieu is de gekozen locatie dan logischer. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat de nieuwe locatie moet liggen tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. Dat is niet het geval bij de locatie Rozenoord. Op dit moment is de zorg van Bravis al verspreid over twee locaties. Gezien de beperkingen die dat met zich meebrengt, is dat juist een belangrijke reden om de zorg te

<i>in verband met de aanrijtijden. Dit is een uitsluitingscriterium.</i> <i>2. Goed bereikbaar vanaf een snelweg (minimaal binnen 3000 meter en optimaal binnen 2000 meter) en met openbaar vervoer bereikbaar (minimaal binnen 200 meter en optimaal binnen 100 meter).</i> <i>3. In verbinding staand met stedelijk gebied. Dit wil zeggen grenzend aan stedelijk gebied en betreft een eis die door de provincie Noord-Brabant wordt gesteld. Onder dit criterium is tevens beschouwd of er mogelijk risico's optreden op het gebied van natuur en landschappelijke inpassing.</i> <i>4. Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. Dat wil zeggen dat de locaties voldoen aan de 45 minuten grens zoals gedefinieerd in het RIVM bereikbaarheidsmodel. Dit is een uitsluitingscriterium.</i> <i>5. Met voldoende oppervlakte (minimaal 12 hectare) in verband met parkeermogelijkheden, de groene setting en mogelijke toekomstige uitbreidingen, al dan niet met samenwerkingspartners.</i> <i>6. Toekomstbestendig. Dat wil zeggen ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst Het gaat om de mogelijkheid tot ontwikkeling van nadere medische voorzieningen. Hierbij spelen de ontwikkelingen in de omgeving die beperkingen opleveren voor de realisatie van het ziekenhuis en mogelijke uitbreidingen in de toekomst mee. Ook de logistieke operatie in het ziekenhuis zelf en de daarbij behorende vormen zijn van belang.</i> <i>Op korte termijn realiseerbaar. Gekeken is naar de volgende aspecten: complexiteit en verwachte doorlooptijd bestemmingsplanprocedure (risico op juridische procedures en belemmering vanuit milieu en omgevingsaspecten)."</i> <i>De locatie Rozenoord is afgevalen omdat niet werd voldaan aan het eerste selectiecriterium. Hieromtrent is in de MER enkel het volgende vermeld:</i> <i>"Bij de eerste toetsing aan de zeven criteria viel de locatie Rozenoord te Bergen op Zoom af, omdat deze niet voldeed aan het criterium 'gelegen in het hart van de regio (langs de A58). Dit uitsluitingscriterium is een harde eis van Bravis In de selectie van locaties. Derhalve is de locatie verder niet meegenomen in de toetsing."</i> <i>In de Antwoordnota wordt herhaald dat de locatie is afgevalen omdat deze niet in het hart van de regio ligt. Dit standpunt is</i>	bundelen in 1 gebouw. Van de bestaande gebouwen kan worden gemeld dat deze ruim 60 jaar oud zijn met een infrastructuur die zich niet leent om deze toekomstbestendig te maken. Ook het element van duurzaamheid is in de bestaande bebouwing onderbelicht en zou bij renovatie van 1 van de bestaande gebouwen zeer duur zijn. Herontwikkeling van 1 van de bestaande gebouwen is geen optie omdat beide plots, Bergen op Zoom of Roosendaal, niet geschikt zijn om de voltallige benodigde capaciteit (zorgprogramma inclusief parkeerbehoefte) te herbergen. Daarnaast zou nieuwbouw op een van beide locaties veel extra kosten met zich meebrengen en veel overlast voor patiënten teweeg brengen.

	echter onjuist. Het verzorgingsgebied van Bravis is in paragraaf 4.2 van de toelichting opgenomen. Daaruit volgt dat het verzorgingsgebied tot het westen strekt tot circa Stavenisse en Yerseke tot aan Etten-Leur, Zevenbergen en Zundert in het oosten. Zowel de locatie Rozenoord als de locatie De Bulkenaar liggen in het midden van het verzorgingsgebied. Vanuit het oosten is het 5 minuten langer rijden met regulier vervoer tot locatie Rozenoord. Vanuit het westen geldt dat de reguliere reistijd tot locatie De Bulkenaar 5 minuten langer is. Verder geldt dat, voor zover wordt gesteld dat de locatie Rozenoord afviel omdat de locatie niet langs de A58 is gelegen, ook deze overweging niet kan worden gevolgd. Allereerst geldt dat de locatie Rozenoord binnen enkele honderden meters van de oprit van de A4 is gesitueerd en binnen enkele kilometers - 2 a 3 - is gelegen van het knooppunt Zoomland. Er is dus sprake van een directe aansluiting op de regionale infrastructuur. De afstand van locatie Rozenoord tot de oprit van de A4 is zelfs korter dan de route die vanaf de beoogde planlocatie naar de A58 moet worden gereden. De afstand om vanaf locatie Rozenoord naar de A58 te rijden is verder nagenoeg gelijk aan de route die vanaf de beoogde planlocatie moet worden afgelegd om op de A58 te geraken, namelijk 2 a 3 km. Reeds om deze reden kan niet gevolgd worden dat ten aanzien van locatie Rozenoord is gesteld dat de locatie niet het gestelde criterium voldoet, terwijl dezelfde afstand tot de A58 voor de beoogde locatie Bulkenaar kennelijk geen problemen oplevert. Locatie Rozenoord lijkt verder ook ruim te voldoen aan de wettelijke bereikbaarheidseisen, zoals neergelegd in criterium 4. In de MER is ten aanzien van locatie Zoomland en locatie Bulkenaar de volgende ritduur berekend conform het bereikbaarheidsmodel van het RIVM: <table border="1" data-bbox="279 1697 801 1787"> <tr> <td data-bbox="279 1697 459 1787"> 4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg. </td><td data-bbox="459 1697 639 1787"> Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten. </td><td data-bbox="639 1697 801 1787"> Locatie voldoet aan wettelijke eisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten. </td></tr> </table> Vanaf locatie Zoomland is het circa 3 minuten rijden naar locatie Rozenoord. Dit betekent dat de bereikbaarheid van locatie Rozenoord ongeveer gelijk is aan de bereikbaarheid van locatie Bulkenaar. Voor alle drie de locaties geldt overigens dat ruimschoots voldaan kan worden aan de vereiste 45-minuten norm.	4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.	Locatie voldoet aan wettelijke eisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.	
4 Conform de wettelijke eisen voor acute zorg en geboortezorg.	Locatie voldoet aan wettelijke bereikbaarheidseisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid van spoedeisende hulp (SEH) is 24,8 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 24,5 minuten.	Locatie voldoet aan wettelijke eisen. Gemiddelde ritduur van bereikbaarheid SEH is 26,6 minuten. De gemiddelde ritduur van bereikbaarheid acute verloskunde is 26,7 minuten.			

	Bezien het vorenstaande valt niet in te zien waarom de locatie Rozenoord niet nader is onderzocht. Ten onrechte is op het voorgaande niet ingegaan in de Antwoordnota terwijl op deze punten reeds is gewezen in de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Temeer dit een binnenstedelijke locatie betreft, ligt het op uw weg om deze locatie nader en zorgvuldig te onderzoeken. Het plan is gelet op het bovenstaande in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
9.	Het verkeerskundig onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd Voor de ontsluiting van het plangebied wordt voorzien in een parallelweg naast de A58, die vanaf de afrit Wouwse Plantage naar het ziekenhuis zal lopen. Volgens het bij de plantoelichting als bijlage 9 gevoegde rapport "Verkeerstoets De Bulkenaar" van Arcadis (hierna; de Verkeerstoets) heeft deze ontsluiting voor de omgeving de volgende gevolgen; "Verkeer vanuit de wijk Tolberg gaat gebruik maken van routes door het buitengebied om naar het ziekenhuis te rijden. Dit zorgt voor toenames van verkeer op de Plantagebaan en de Rietgoorsestraat. De verkeersintensiteit op de Rietgoorsestraat komt met 7.000 mvt/etmaal' aan zijn capaciteit. Er kan (modelmatig) niet meer verkeer over deze weg heen. De Rietgoorsestraat zal geregeld vast komen te staan en een deel van het verkeer vanuit Tolberg zal alternatieve routes zoeken richting de snelweg. Het volgende wordt daarom geadviseerd: <i>"Wij adviseren, overeenkomstig met de rapportage van Goudappel Coffeng, dat de gemeente Roosendaal de Huijbergseweg afsluit voor doorgaand verkeer, zodat deze weg niet gebruikt gaat worden als route naar het ziekenhuis"</i>. Met het afsluiten van de Huijbergseweg (en naar verwachting eveneens de Bulkenarsestraat) vanuit de wijk Tolberg, wordt voorkomen dat er een sluiproute naar het ziekenhuis ontstaat vanaf de Thorbeckelaan. Het verkeer zal volgens de Verkeerstoets moeten omrijden via de Rietgoorsestraat, de Westelaarsestraat en de Plantagebaan. In het rapport wordt echter geen rekening gehouden met, laat	Het onderzoek is uitgevoerd door een gerenommeerd bureau. Wij zien dan ook geen reden dat het onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van het regionale BBMA verkeersmodel dat aan de hand van actuele verkeerstellingen is geherkalibreerd voor het onderzoeksgebied. Als gevolg van de planrealisatie zal doorgaand verkeer geweerd worden op de Bulkenarsestraat en Huijbergseweg, dit is modelmatig meegenomen. Het verkeer verplaatst zich richting de Westelaarsestraat - Rietgoorsestraat. Zonder maatregelen wordt de Spuitendonksestraat - Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis. Zoals bekend, is de gemeente Roosendaal momenteel bezig met de planvorming van de verbindingsweg Tolberg. De gemeente streeft er naar om voor ingebruikname van het ziekenhuis de verbindingsweg Tolberg open te stellen. De komst van deze verbindingsweg zorgt ervoor dat zowel de route via de Rietgoorsestraat / Westelaarsestraat als via de Haiinksestraat/ Spuitendonksestraat niet meer interessant zijn voor het doorgaande verkeer. Op beide routes zal sprake zijn van een afname van de verkeersintensiteiten ten opzichte van de huidige situatie op de genoemde wegen.

staan een oplossing geboden voor, problemen die kunnen ontstaan door mogelijk sluipverkeer via de Haiinksestraat en de Sputendonksestraat. Deze wegen zijn, evenals de Huijbergseweg en de Bulkenarsestraat, thans enkel toegankelijk voor bestemmingsverkeer, maar er bestaat gerede vrees dat van deze weg veelvuldig gebruik zal gaan worden gemaakt om bij het ziekenhuis te komen. Het is de snelste route voor gemotoriseerd wegverkeer om na afsluiting van de doorgang bij de Huijbergseweg het ziekenhuis te bereiken. Gebruik van deze route zal worden versterkt door de in de Verkeersstoets aangegeven problemen die kunnen ontstaan voor de verkeersafwikkeling op de Rietgoorsestraat. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden. In de Antwoordnota wordt zelfs onderkend hier een aanmerkelijk risico in schuilt. Onder de reactie op de reactie van indiener vier, punt 18 wordt gesteld: <i>“Zonder maatregelen wordt de Sputendonksestraat- Haiinksestraat een aantrekkelijke route richting het ziekenhuis”</i>. Welke maatregelen worden getroffen om de Sputendonksestraat en de Haiinksestraat van sluipverkeer te ontdoen wordt echter niet vermeld, zodat er niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat passende maatregelen worden genomen om sluipverkeer te voorkomen. Het plan is in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Van de Rietgoorsestraat wordt veel gebruik gemaakt door fietsers en wandelaars. Hetzelfde geldt voor de omgeving van de buurtschap Haiink. Fietsers en wandelaars maken op deze routes gebruik van dezelfde weg als gemotoriseerd verkeer. Van een separaat fietspad is geen sprake. Hoe het gebruik van de Rietgoorsestraat door fietsers en wandelaars zich verhoudt tot de toename van 46% van het gemotoriseerde wegverkeer, volgt niet uit de Verkeersstoets. Het laat zich raden dat een dergelijke toename zal zorgen voor een verkeersonveilige situatie ter plaatse. De Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat zijn niet berekend op de afwikkeling van deze aantallen aan verschillende weggebruikers. In de Verkeersstoets wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe tot het oordeel is gekomen dat hier wel sprake van is. Dat in de Antwoordnota er op wordt gewezen dat	

	de gemeente in de toekomst een rondweg wil aanleggen is daarbij niet relevant. Een dergelijke onzekere toekomstige gebeurtenis kan niet bij de huidige planontwikkeling worden betrokken. Voorts wordt ook geen oplossing geboden voor de forse toename van het verkeer op de Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat. Hoe de in de Verkeerstoets gestelde problemen, zoals het vol- en vastlopen van de deze wegen, worden opgelost dan wel gemitigeerd volgt niet uit het advies, dan wel uit de Antwoordnota. Het verkeersaspect is gelet op voornoemde punten onvoldoende uitgewerkt en onzorgvuldig voorbereid.	
10.	Het plan motiveert onvoldoende of het kan voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Het plan maakt bebouwing mogelijk van 70% van het bouwvlak. Blijkens de Verkeerstoets zijn voor de realisatie van het plan in ieder geval 1888 parkeerplaatsen nodig. Bij de vaststelling van het plan moet aannemelijk zijn dat binnen het plangebied in voldoende parkeergelegenheid kan worden voorzien. In de motivering ontbreekt een uiteenzetting hoeveel vierkante meter parkeerplaats benodigd is en in hoeverre, rekening houdend met de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied, binnen het gebied eveneens de parkeerbehoefte in voldoende mate kan worden opgevangen.	De exacte invulling van de parkeervoorzieningen wordt uitgewerkt in de plannen voor het ziekenhuis, waarbij parkeren op eigen terrein voorwaarde is. Hierbij dient voldaan te worden aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.
11.	De planregels borgen onvoldoende dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Voor wat betreft het realiseren van voldoende parkeerplaatsen staat in artikel 5.2.6 van de planregels vermeld dat: <i>“Voor wat betreft het parkeren gelden de parkeernormen zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen, zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend.”</i> Uit vorenstaande formulering volgt onvoldoende dat de omgevingsvergunning slechts wordt verleend indien bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt aangetoond dat overeenkomstig de Nota parkeernormen in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid. De planregel stelt zelf ten onrechte geen norm, maar geeft enkel aan dat de Nota parkeernormen geldt. Verder ontbreekt ten onrechte een voorwaardelijke- en instandhoudingsverplichting ten aanzien	In de planregels is nadrukkelijk aangegeven dat de regels van de Nota parkeernormen gelden. Dit houdt in dat voldaan moet worden aan de regels van de Nota parkeernormen. Indien hier niet aan wordt voldaan is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en kan de gemeente op basis hiervan handhavend optreden. Het is dan ook niet nodig om een extra planregel op te nemen.

	van het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Ter borging van het daadwerkelijk oprichten en instandhouden van voldoende parkeergelegenheid verzoekt reclamant u daartoe een planregel op te nemen.	
12.	De planregels borgen onvoldoende dat het inrichtingsplan wordt opgericht en in stand wordt gehouden In bijlage 3 van de toelichting is opgenomen het plan “Bulkenaar, Concept Voorlopig Ontwerp” van mei 2021 (hierna; het landschappelijk inrichtingsplan). Het landschappelijk inrichtingsplan geeft, zoals de titel zelf al aangeeft, een voorlopig ontwerp van de mogelijke inrichting van het landschap in de directe omgeving van het ziekenhuis. Het plan bevat geen concrete waarden, zoals aantallen beplanting, dan wel een tijdspad wanneer de realisering klaar dient te zijn. De planregels bevatten ook geen voorwaardelijke verplichting om het landschapspark tijdig voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis op te richten dan wel een instandhoudingsverplichting van het park. Het landschappelijk inrichtingsplan heeft derhalve geen enkele status en door belanghebbenden kan niet worden verzocht om tot handhaving over te gaan indien geen uitvoering wordt gegeven aan het plan. Dat daadwerkelijk sprake zal worden van een groene buffer, zoals in de Gebiedsvisie wordt omschreven, staat allerm minst vast. Het plan is in zoverre rechtsonzeker. Reclamant verzoekt u bezien het vorenstaande en gelet op het feit dat uw gemeente de gronden van het landschapspark niet (allemaal) in eigendom heeft om bij vaststelling van het bestemmingsplan een concreet landschappelijk inrichtingsplan bij te voegen, in het plan een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat aan het landschappelijk inrichtingsplan uitvoering moet zijn gegeven voor het in gebruik nemen van het ziekenhuis en een instandhoudingsverplichting op te nemen teneinde te borgen dat het uitgevoerde daadwerkelijk behouden blijft.	De gemeente is zelf de ontwikkelaar van het landschapspark en zal te zijner tijd ook kunnen beschikken over de benodigde gronden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft in het geval een overheidsorgaan tot realisering overgaat geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. De gemeente zal tot inrichting van het landschapspark overgaan in overeenstemming met het voor het gebied opgestelde landschappelijk inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp van het landschappelijk inrichtingsplan is reeds als bijlage 3 bij het bestemmingsplan gevoegd. Er is in het bestemmingsplan (artikel Groenlandschapspark) reeds een regeling opgenomen om de aanleg, instandhouding en onderhoud te borgen.
13.	In de MER dient ook de beoogde ontsluitingsweg volledig te worden getoetst In het ontwerpplan is een reservering opgenomen voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg, de zuidelijke ontsluitingsweg. In de MER staat	De opgenomen reservering voor de verbindingsweg Tolberg is niet bedoeld en niet nodig als ontsluiting van het ziekenhuis, maar om de ontsluiting van de wijk Tolberg te verbeteren. De wijk Tolberg is een van de grootste wijken van Roosendaal. Ondanks zijn geografische

hieromtrent in paragraaf 4.2.4 vermeld dat de ontsluitingsweg geen onderdeel uitmaakt van de scope van het bestemmingsplan of van de MER. Deze opvatting is evenwel om de volgende redenen onjuist. De zuidelijke ontsluitingsweg moet voor de toepassing van het Besluit m.e.r. samen met de ontwikkeling van het voorliggende plangebied worden gezien als één activiteit. De plannen hebben een sterke geografische samenhang en zullen naar verwachting (zeer) kort na elkaar worden uitgevoerd. Ook uit de stukken volgt zonder meer dat de plannen gezamenlijk moeten worden gezien (en dus moeten worden beoordeeld). Zo staat in de plantoelichting expliciet opgenomen: <i>“Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. Op basis van de bevindingen uit het onderzoek, impact op de omgeving en de ruimtelijke inpassing is gekozen voor de zuidelijke ontsluitingsweg Tolberg. In onderhavig bestemmingsplan is voor deze zuidelijke ontsluitingsweg een reserveringszone opgenomen, zodat de ontwikkeling in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.”</i> Verder wordt in de MER in onder andere hoofdstuk 6.2 uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg Tolberg en de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van voorliggend plan. Dat door u beoogd wordt de ontsluitingsweg op korte termijn te realiseren is daardoor evident. Ook door de Commissie m.e.r. is in het advies betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: de NRD) er op gewezen dat wanneer de besluitvorming over de ontsluiting op korte termijn na elkaar plaatsvindt de MER de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen in beeld dient te brengen om zo de effecten van de totale activiteit in beeld te brengen. De milieueffecten moeten bezien vorenstaande punten gezamenlijk worden beoordeeld ingevolge het Besluit m.e.r.. Daar is thans nog onvoldoende sprake van. De ontsluitingsweg wordt ten aanzien van enkele punten weliswaar genoemd in de MER, maar van een daadwerkelijke integrale beoordeling is op dit moment nog geen sprake. Het plan is ten aanzien	ligging en de nabijheid van de A58, is de wijk niet optimaal aangesloten op het rijkswegennet. Ook de ligging tussen de sporen (gelijkvloerse spoorwegovergangen) richting België en Zeeland maakt de ontsluiting van de wijk kwetsbaar. Een extra aansluiting voor de wijk in westelijke richting bleek een groot probleemoplossend vermogen te hebben voor de robuustheid van het onderliggend wegennet en de wijk Tolberg. De reserveringszone is opgenomen, zodat de ontwikkeling van deze weg in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt. De verbindingsweg Tolberg zit momenteel nog in de verkenningsfase. De planuitwerkingsfase wordt na verwachting eind 2021 opgestart. De besluitvorming voor de verbindingsweg zal dus niet op korte termijn na de besluitvorming over De Bulkenaar plaatsvinden.

	van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	
14.	Het plan is in strijd met de Wet geurhinder en veehouderij Op grond van artikel 3, eerste lid onder c van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) mag de geurbelasting buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom niet meer bedragen dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht. Blijkens de toelichting en de bij het plan behorende onderzoeken kan deze norm niet worden gehaald in het plangebied. Uw gemeente tracht voornoemde overschrijding op te lossen door hiertoe een geurverordening op te stellen overeenkomstig artikel 6 van de Wgv. Op dit moment geldt binnen uw gemeente een dergelijke verordening echter niet. Derhalve kunnen daaraan geen rechten worden ontleend, zodat uitgegaan moet worden van de eisen zoals vernoemd in artikel 3 van de Wgv. Nu aan die eisen niet kan worden voldaan, kan niet worden gesteld dat uw plan voldoet aan voornoemde wettelijke normen. Het plan is ten aanzien van dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid.	Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.
15.	Niet inzichtelijk is gemaakt of het plan financieel uitvoerbaar is In hoofdstuk 6 van de plantoelichting en in het bij het plan behorende ontwerp exploitatieplan staat vermeld dat de gemeente dient te voorzien in een deel van de financiële tekorten die door de uitvoering van het plan ontstaan. Uit het ontwerp exploitatieplan staat omtrent de tekorten in paragraaf 4.9 het volgende opgenomen: <i>“De grondopbrengsten zijn lager dan de te verhalen kosten. Dit betekent dat niet alle kosten opgenomen in het exploitatieplan kunnen worden verhaald. Voor de “niet te verhalen kosten” circa €17,8 miljoen dient de gemeente in dekking te voorzien. Daarnaast is erin een bijdrage aan het Landschapspark voorzien van circa € 6,4 miljoen. Door de gemeenteraad zijn diverse kredieten beschikbaar gesteld ter dekking van de kosten.”</i> Bezien het vorenstaande is er een tekort van € 24,2 miljoen om het plan te kunnen uitvoeren. Gesteld wordt dat de gemeenteraad ter dekking van deze kosten kredieten beschikbaar heeft gesteld. Het is echter niet bekend middels welk besluit de raad heeft ingestemd met de dekking van deze aanzienlijke kosten. Uit de door uw gemeente openbaar gemaakte stukken volgt evenmin in welk	Verwezen wordt naar paragraaf 6.1, economische uitvoerbaarheid, zoals deze is opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.

	raadsbesluit is toegezegd dat voormelde dekking voor het gehele bedrag is verzekerd. De onderbouwing van het plan met de enkele mededeling dat de gemeenteraad diverse kredieten beschikbaar heeft gesteld geeft onvoldoende duidelijkheid omtrent de daadwerkelijke financiële uitvoerbaarheid van het plan. Het plan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. Mocht blijken dat uw raad onvoldoende kredieten beschikbaar heeft gesteld, dan is het plan eveneens onzorgvuldig voorbereid. Reclamant betwijfelt ten eerste of het plan om deze redenen wel financieel uitvoerbaar is.	
16.	U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vraagt dient u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.	In de planvoorbereiding heeft de gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt. Een planschaderisico is uitgevoerd en meegenomen in het exploitatieplan. Indien betrokkene economische schade als gevolg van de bestemmingsplanherziening meent te hebben, kan te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in de planschade als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend.
17.	Onvoldoende uitvoering is gegeven aan de motie Co-creatie unilocatie Bravis-Ziekenhuis De gemeenteraad heeft bij motie van 6 juni 2019 aan u verzocht om bij de ontwikkeling van locatie Bulkenaar omwonenden en andere belanghebbenden vroegtijdig bij de planvorming te betrekken doormiddel van co-creatie. Daarbij heeft de raad gemotiveerd aangegeven dat hieronder moet worden verstaan het hoogst mogelijke niveau van participatie. De plannen werden pas gepresenteerd op het moment dat deze al zo goed als rond waren. Van het serieus betrekken en horen van omwonenden, waaronder reclamant, bij en over de plannen voor de invulling van het gebied, waaronder tevens moet worden begrepen de vraag of er een noodzaak is voor het vestigen van Bravis op deze locatie, is naar oordeel van reclamant geen enkele sprake geweest. In de Antwoordnota geeft u aan dat alle ontvangen input is afgewogen en dat dit heeft geleid tot de gebiedsvisie. Reclamant is van oordeel dat ook de Antwoordnota blijkt geeft van het niet serieus nemen van de omwonenden en het niet uitvoeren van de betreffende motie. Gelet op de hierboven genoemde punten blijkt immers onder meer dat u niet gemotiveerd ingaat	De motie co creatie (6 juni 2019) begint met de constatering dat de unilocatie Bravis op de locatie Bulkenaar en de daarbij beoogde extra en ontsluiting op de A58 komt, en de logische impact daarvan voor de direct omwonenden. Het college heeft invulling gegeven aan deze motie door bij de totstandkoming van de gebiedsvisie, die ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, via diverse kanalen input ophalen (zie schema in paragraaf 6.2.1. in de toelichting). In de periode tot aan het opstellen van de gebiedsvisie, zijn met ongeveer dertig individuele omwonenden, in wisselende samenstellingen, gesprekken gevoerd. Met de direct omwonenden van de Bulkenaar en Natuurlijk Betrokken Tolberg zijn groepsgewijze overleggen gevoerd. De ideeën en visies die uit latere gesprekken en bijeenkomsten naar voren kwamen zijn gebruikt voor het opstellen van de gebiedsvisie. In totaal hebben ruim 400 mensen bijgedragen aan de input voor de gebiedsvisie. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkregen input niet zonder meer wordt opgenomen in de gebiedsvisie. Alle ontvangen input is afgewogen en heeft uiteindelijk geleid tot de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie.

	op vragen omtrent de behoefte aan het ziekenhuis en dat u weigert nader onderzoek te verrichten naar aangedragen alternatieve locaties. Reclamant wijst er verder op dat er weliswaar gesprekken hebben plaatsgevonden met de betreffende bewonersgroepen en omwonenden, maar evenals in de Antwoordnota is op de vragen van die omwonenden en groepen niet of nauwelijks ingegaan. Zie in dat kader bijvoorbeeld het uitblijven van een gemotiveerde reactie op het document “Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal’ van 31 januari 2021.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op het volgende onderdeel: • Artikel 5.5 wordt verplaatst naar artikel 14.1 onder b.		

Reclamant 50. (Zaaknummer 434167 en 444380)		
Zienswijze		Beantwoording
1.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat zowel de huidige locatie Bergen op Zoom als de huidige locatie Roosendaal niet voldoen aan de eis van 12 ha grond. De omvang van 12 ha is een uitgangspunt. Het bestemmingsplan is geprojecteerd binnen het gebied verstedelijking afweegbaar, zoals dat omschreven is in de interim provinciale omgevingsverordening. Voor een bestemmingsplan dat voorziet in een ontwikkeling binnen het gebied verstedelijking afweegbaar is het noodzakelijk om aan te tonen dat binnen het stedelijk gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is. Op grond hiervan is het dan ook noodzakelijk om aan te tonen dat de genoemde 12 ha nodig is. In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan wordt dit niet aangetoond.	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. De gemeente heeft de Ladder voor duurzame verstedelijking, alsmede hoofdstuk 3 van het MER door een derde, onafhankelijke partij laten toetsen. De gemeente heeft met regelmaat overleg met de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven met waardering kennis te hebben genomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. Met name de landschapsanalyse is uitstekend vormgegeven, waarbij ook de lagenbenadering is toegepast. De provincie kan zich dan ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. De nieuwe ontsluitingsweg naar het ziekenhuis maakt onderdeel uit van deze visie.

		Daarnaast wordt naar het oordeel van de provincie ook aan de voorwaarden uit de omgevingsvoorwaarden voldaan met het bestemmingsplan. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in paragraaf 4.2. (ladder voor duurzame verstedelijking) en in hoofdstuk 3 van het MER (Locatiekeuze).
2.	Op de website van Bravis staat dat beide huidige ziekenhuizen nu een oppervlakte hebben van ca 45.000 m². Het samengevoegd ziekenhuis zou een oppervlak behoeven van 60.000 m² tot 70.000 m². Daarnaast heeft Bravis aangegeven van plan te zijn een polikliniek in Bergen op Zoom te handhaven. Kortom het nieuwe ziekenhuis is altijd kleiner dan de twee huidige gebouwen. Het komt ons dan ook vreemd voor dat het terrein van de locatie Roosendaal niet groot genoeg zou zijn. Zeker als intensief ruimtegebruik wordt nagestreefd (is immers een duurzaamheidscriterium). Denk bijvoorbeeld aan een parkeerkelder onder de ziekenhuisbebouwing of een meerlaagse parkeervoorziening (dubbel gebruik van dezelfde m² grond). De behoefte aan extra terrein zou derhalve alleen maar kunnen komen van medische en/of zorgvoorzieningen die geen deel uitmaken van het feitelijk ziekenhuis. Welke zijn dat dan en hoeveel grond is daarvoor nodig?	Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan 7 ha bebouwd mag worden. Op die 7 ha moet naast de zorgfunctie ook het parkeren gerealiseerd worden. De overige 5 ha zijn nodig om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen.
3.	Daarnaast is nadrukkelijk de vraag aan de orde of deze voorzieningen onvoorwaardelijk op het eigen terrein van het ziekenhuis gevestigd moeten worden? Kunnen deze voorzieningen bijvoorbeeld niet op een naastliggend perceel of op enige afstand gerealiseerd worden?	Wat betreft bebouwingsdichtheid maakt het niet uit of het een naastliggend terrein wordt of niet. Het geeft een logistiek voordeel om dicht bij elkaar te bouwen op het terrein van Bravis. Daarnaast kan op deze manier ook beter een landschappelijke inpassing gerealiseerd worden.
4.	De herontwikkeling van de huidige ziekenhuislocatie in Roosendaal is onvoldoende onderzocht. De herontwikkeling van de huidige locaties is onvoldoende onderzocht. In paragraaf 4.2 van de toelichting worden - samengevat - zes argumenten aangedragen waarom de nieuwe locatie niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden verwezenlijkt; 1. zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond;	Ten aanzien van ad 1 en 2 kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende

2. de huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt; 3. de locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar; 4. de tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw; 5. tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel; en 6. het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Deze argumenten staan ook vermeld in de Gebiedsvisie die uw gemeente heeft opgesteld. Om de navolgende redenen kunnen de argumenten de stelling dat huidige locaties ontoereikend zijn voor het binnenstedelijk realiseren van de plannen niet dragen. Ad 1. Zowel de locatie Bergen op Zoom als de locatie Roosendaal voldoen niet aan de eis van 12 hectare grond. Hierboven is reeds gemotiveerd dat in de toelichting en de daarbij behorende stukken niet zorgvuldig is aangegeven hoe tot het oordeel is gekomen dat 12 hectare grond daadwerkelijk nodig is voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. Een deugdelijke motivering ontbreekt ten aanzien van dit onderdeel. De opgenomen reactie in de Antwoordnota - een verwijzing naar hetgeen in onderdeel 2 uit de Antwoordnota is geciteerd - is onvoldoende om de behoefte aan dit plan te kunnen dragen. Ad 2. De huidige hoofdlocaties zijn bouwkundig en technisch beperkt In de Antwoordnota wordt enkel verwezen naar de onderbouwing in de MER. Reclamant onstateert dat naar aanleiding van de reactie ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan, hoofdstuk 3 van de MER niet is aangepast. Om die reden wijst reclamant (wederom) op de volgende tekortkomingen in de motivering van het plan. Dat de huidige locaties binnen een termijn van 10-15 jaar technisch verouderd zijn, kan geen argument zijn dat nieuwbouw om die reden buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gerealiseerd. Een dergelijk argument is	voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. Ten aanzien van de stelling dat de locatie Roosendaal per auto slecht bereikbaar is (ad. 3) , wordt het volgende opgemerkt. De rapportage van Sweco gaat niet in op een combinatie van de beide ziekenhuizen. Door de keuze voor het combineren van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom zal het aantal verkeersbewegingen naar de gekozen locatie sterk toenemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het onderzoek van Sweco. Doordat dit niet is meegenomen in de rapportage van Sweco lijken de uitkomsten van dit onderzoek positiever dan dat ze daadwerkelijk zijn. Door de extra verkeersbeweging zullen de genoemde varianten minder goed scoren in een vergelijkbaar onderzoek. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een nadere beschouwing laten uitvoeren van de beide varianten welke zijn onderzocht in de Sweco rapportage. In deze studie is wel de samenvoeging van beide ziekenhuis locaties als uitgangspunt meegenomen. Uit deze studie blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke ontsluiting A17 het grootste knelpunt is. Bij realisatie van beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising als matig beoordeeld. Naast de aanleg van de nieuwe verbindingen zou deze kruising ook aangepakt moeten worden.

niet steekhoudend. Er kan immers ook onderzocht worden in hoeverre nieuwbouw, dan wel herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied, meer specifiek op een van de huidige locaties, mogelijk is. Daarnaast is ook niet de gehele bebouwing verouderd. Onder ander het gebouw waarin het Oncologie centrum en het Zuidwest Radiotherapeutisch Instituut zijn gevestigd is nog maar enkele jaren oud. Het is dus zeer goed mogelijk om delen van de bestaande bebouwing te behouden. Dit kan eveneens tot kostenbesparing leiden. Uit de stukken valt ten onrechte niet af te leiden in hoeverre u daarmee bij het zoeken naar een geschikte locatie rekening heeft gehouden. Ad 3. De locatie Roosendaal is per auto slecht bereikbaar In de toelichting wordt vernield dat de locatie Roosendaal enkel via een stedelijke route bereikt kan worden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van Sweco "Ontsluiting Bravis ziekenhuis Roosendaal", van 2 oktober 2018 (hierna; Variantenstudie 2018). In de Variantenstudie 2018 zijn diverse ontsluitingsroutes onderzocht van de huidige locatie. Over de huidige ontsluiting via de Hulsdonksestraat is vermeld dat deze straat relatief smal is, wat bij een eventuele uitbreiding van het ziekenhuis op de huidige locatie voor problemen zou kunnen zorgen in het stedelijke wegennet. In de Variantenstudie 2018 zijn naast een ontsluiting via de bestaande route ook diverse andere varianten onderzocht. Met name de varianten 'Kruispunt aansluiting 19" en 'Ronde Rosada" zijn daarbij aangedragen als goede en haalbare opties. De resultaten van de Variantenstudie 2018 zijn als volgt weergegeven; Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt	De verbindingsweg Tolberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. Ten aanzien van de aspecten veiligheid, kosten, en technische haalbaarheid zijn beide voornoemde alternatieven door Sweco zeer positief beoordeeld. Voor wat betreft het effect op de omgeving en het effect op de reistijd hebben beide varianten diverse voordelen ten opzichte van de huidige ontsluiting. Het is onbekend waarom aan de Variantenstudie 2018 geen gevolg is gegeven of waarom desondanks in de toelichting tot het oordeel wordt gekomen dat de locatie Roosendaal slecht bereikbaar zal zijn voor het verkeer. Dit oordeel is gelet op de Variantenstudie 2018 kennelijk onjuist. De huidige locatie Roosendaal kan juist goed ontsloten worden. Ook anderszins zijn er alternatieven voorhanden om de huidige locatie in Roosendaal goed te kunnen ontsluiten. Zo zijn er in het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, Alternatieven aangedragen door belanghebbende en verontruste bewoners van Roosendaal aan leden van de gemeenteraad Roosendaal' van 31 januari 2021 diverse	

	ontsluitingsmogelijkheden aangedragen waardoor de huidige locatie goed ontsloten kan worden. Dit rapport is bij u bekend. Deze aangedragen varianten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de locatie Roosendaal per auto goed bereikbaar gemaakt kan worden en dat herontwikkeling om die reden op zijn minst nader onderzocht dient te worden. Het standpunt dat de locatie in Roosendaal slecht bereikbaar is, of slechts via stedelijk gebied kan worden bereikt, is onjuist. In de Antwoordnota wordt ten aanzien van voornoemde stellingen aangegeven dat de raad met het vaststellen van de Gebiedsvisie gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar. Deze redenering kan niet worden gevolgd. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient immers inzichtelijk gemaakt te worden waarom herontwikkeling van een binnenstedelijke locatie niet mogelijk is. Dat de raad gekozen heeft voor locatie De Bulkenaar ontslaat de raad niet van de plicht haar plannen zorgvuldig te motiveren. Vastgesteld moet worden dat het plan op dit moment een zorgvuldige motivering ten aanzien van dit onderdeel ontbeert. Ad 4. De tijdelijke huisvesting van medewerkers door het verbouwen van een van beide bestaande locaties is duurder dan nieuwbouw. In geen van de bij het voorontwerp behorende stukken volgt een zorgvuldige onderbouwing van deze stelling. Het is hierdoor onbekend in hoeverre het (verbouwen op de bestaande locatie goed is onderzocht. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota is aangegeven dat de tijdelijke huisvesting: “één van de afwegingen [is] waarop het locatieonderzoek is gebaseerd. Deze dienen niet op zichzelf te worden beschouwd, maar in samenhang.” Vorenstaande overweging laat onverlet dat de stelling dat tijdelijke huisvesting tijdens het verbouwen duurder is dan nieuwbouw deugdelijk dient te worden gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt nochtans ten onrechte.	

Ad 5. Tijdens mogelijke nieuw- en verbouwwerkzaamheden op de bestaande locaties kan de lokale zorg niet optimaal worden ingericht. Hierdoor komt de zorgverlening in de knel. Een deugdelijke analyse van dit vraagstuk ontbreekt. Het huidige Bravis ziekenhuis in Roosendaal is een lappendeken van (veelal lage) bebouwing op een oppervlakte van circa 10 hectare. Niet valt in te zien dat door zorgvuldige planning en het efficiënt en effectief gebruikmaken van de bestaande gronden, niet kan worden gekomen tot een continuering van de zorg, terwijl er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor nieuwbouw. Indien de huidige parkeerplaatsen moeten worden gebruikt ten behoeve van tijdelijke bouwwerken, dan zou ten behoeve daarvan wellicht tijdelijk gebruik kunnen worden gemaakt van de sportvelden aan de zuidzijde van het bestaande ziekenhuis. Voor genoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door in. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Ad 6. Het is financieel niet haalbaar om elders tijdelijke huisvesting te realiseren. Wederom ontbreekt een onderbouwing van de stelling. Een vergelijking van de kosten tussen het realiseren van het nieuwe ziekenhuis, inclusief wegen en landschapsinrichtingspark en het saneren van de bestaande locatie, vergeleken met de herontwikkeling van de huidige locatie met het aanbrengen van één van de aangedragen ontsluitingsmogelijkheden, is voor zo ver bij reclamant bekend nog niet gemaakt. Hoe desalniettemin tot deze conclusie is gekomen kan daarom niet worden ingezien. Reclamant wijst in dat verband ook op het door Arcadis opgestelde rapport "Vormfactoren & kostenkengetallen, Nederlandse Assets 2019/2020" waaruit volgt dat de kosten voor renovatie aanzienlijk gunstiger	

	(kunnen) uitvallen dan bij volledige nieuwbouw. Voornoemd argument is reeds in reactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht door reclamant. In de Antwoordnota wordt evenals hiervoor aangegeven dat het argument in samenhang met andere argumenten moet worden gezien. Ook hiervoor geldt dat dit niet betekent dat het argument niet nader onderbouwd hoeft te worden. Nu enige onderbouwing ontbreekt, kan het standpunt niet zonder meer worden ingenomen. Concluderend In de Antwoordnota wordt gesteld dat zowel Bravis als de gemeente gedurende enkele jaren een zorgvuldig proces hebben doorlopen om tot de huidige locatie te komen. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de aangedragen argumenten om tot de voorgenomen planontwikkeling te komen onjuist zijn (argumenten 2 en 3) of klaarblijkelijk niet voldoende zorgvuldig zijn onderzocht (argumenten 1, 4, 5 en 6). Om die reden verzoekt reclamant u om alsnog nader naar de bestaande locatie te kijken en verder onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid tot herontwikkeling van deze locatie, dan wel deugdelijk te motiveren waarom herontwikkeling geen reële optie is. Een zorgvuldig ruimtegebruik is een van de fundamentele beginselen van uw Structuurvisie. Dit vraagt om een evenzo zorgvuldig onderzoek naar de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties, waaronder de huidige plek van het ziekenhuis. Nu enig inzicht in uw zorgvuldige proces nochtans ontbreekt is van een zorgvuldige onderbouwing van het plan geen sprake. Het plan is daarom in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.42 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019.	
5.	In aansluiting op voorstaande wil reclamant het recent ter inzage gelegde Voorontwerp Omgevingsvisie Roosendaal, mei 2021, hierbij betrekken. Op de voorlopige visiekaart is de locatie van het huidige ziekenhuis en de zuidelijk daarvan gelegen sportvelden als 'zoekgebied inbreiding' aangegeven. Het gebied tussen het woongebied Weihoek, de spoorlijn en de rijksweg A58 is aangegeven als	Bravis heeft een Visie 2030 "Het nieuwe Bravis, brengt zorg samen" opgesteld. Een belangrijke basis voor de nieuwe visie is de scenario-analyse die ze in het najaar van 2019 hebben uitgevoerd. In meerdere scenario's heeft Bravis bekeken wat de mogelijke effecten zijn van demografie en belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen op de toekomstige zorgvraag. De inzichten die daarbij verkregen zijn, vormen een belangrijke basis voor de visie en onderbouwen de noodzaak

	'zoekgebied uitbreiding'. Bij het onderdeel 4.2.1 Wonen van de omgevingsvisie wordt daar nader op ingegaan. De zojuist genoemde locaties hebben betrekking op woningbouw. Eerder is al aangegeven dat wij twijfels hebben bij de noodzaak om voor het ziekenhuis over een terrein van 12 ha te kunnen beschikken. Stel dat gemotiveerd kan worden dat deze 12 ha toch nodig is, dan is de huidige ziekenhuislocatie geschikt als daarbij het gebied van de sportvelden betrokken wordt. Dit dient eerst onderzocht te worden.	om met de in de visie opgenomen ambities aan de slag te gaan. Bij de ontwikkeling van het nieuwe Bravis ziekenhuis gaat het echter niet alleen om de realisatie van een nieuw, modern ziekenhuis voor de regio, maar ook om zorgpartners in de nabijheid van het ziekenhuis te kunnen huisvesten, waarmee ze invulling kunnen geven aan de ambities 'vergroten patiëntwaarde', 'garanderen breed zorgaanbod' en 'intensiveren regionale samenwerking'. Vanuit die visie is een grotere oppervlakte nodig dan nodig zou zijn als alleen een ziekenhuis zou worden ontwikkeld. Zowel het ziekenhuis als zorgpartners dienen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ontwikkeld te worden. Tevens dienen binnen de bestemming de bijbehorende voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals verkeers-, groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder voet- en fietspaden, ontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, halteplaatsen voor bussen en taxi's, fietsenstallingen, straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling, speel-, spel- en sportvoorzieningen, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen te worden gerealiseerd. Op dit moment beschikt Bravis over 2 locaties die in totaal 16 ha groot zijn en waar in totaal 110.000 m² bvo ziekenhuis is gerealiseerd. Het nieuwe ziekenhuis wordt maximaal (inclusief zorgpartners) ook 110.000 m² bvo. De insteek is echter dat dit wordt gerealiseerd op 12 ha (dus 25 % reductie), waarvan volgens het bestemmingsplan maximaal 7 hectare bebouwd mag worden. De overige hectares zijn nodig voor onder andere het parkeren, waarbij gebouwde voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, en om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing in het landschapspark en aansluiting op de bebouwde omgeving waarbij zoveel mogelijk overlast wordt voorkomen. In paragraaf 4.2 van de toelichting is een beknopte weergave van de locatiekeuze opgenomen. Hierbij wordt voor de uitgebreide onderbouwing van de locatiekeuze verwezen naar hoofdstuk 3 van het MER. Er is een integrale afweging gemaakt om er voor te zorgen dat het verzorgingsgebied van Bravis in de toekomst kan worden voorzien van een regionaal ziekenhuis dat voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld. Bij deze afweging hebben meerdere criteria een belangrijke rol gespeeld. Hierbij kan onder andere worden

		gedacht aan het volgende: bevolkings-samenstelling, veranderende zorgbehoefte, patiëntenveiligheid, toegankelijkheid, financieel-economisch, technische staat van de gebouwen, gestelde kwaliteitseisen door de overheid en zekerheid van het kunnen leveren van de gewenste zorg. Alles overwegende is een nieuw ziekenhuis in één gebouw de beste oplossing en op basis van deze keuze is in samenwerking met oorspronkelijk twee gemeentes gezocht naar de meest geschikte locatie. Na een grondige analyse van de aangeboden locaties is uiteindelijk gekozen voor de locatie De Bulkenaar. Het sportpark Hulsdonk heeft dezelfde bereikbaarheidsproblemen als het huidige ziekenhuis.
6.	In het Sweco-rapport, Ontsluiting Bravis Ziekenhuis Roosendaal, 2 oktober 2018 wordt ingegaan op de oplossing voor de ontsluiting van het huidige ziekenhuisterrein voor de auto direct naar het hoofdwegennet A58/A17. In de voorontwerp omgevingsvisie is aangegeven dat aansluitend aan het huidige woongebied Weihoek nog meer woningbouw is gepland. Al vanaf de tijd dat de eerste woningen in het gebied Weihoek zijn gerealiseerd speelt de wens van een goede auto-ontsluiting van dit gebied naar het hoofdwegennet. In samenhang met de dóórontwikkeling van het huidige ziekenhuisterrein en de herontwikkeling van de sportvelden is een goede auto-ontsluiting te realiseren voor alle drie deze ontwikkelingen. In het Sweco- rapport wordt daarvoor al een oplossing (of een oplossingsrichting) aangedragen. Het bestemmingsplan De Bulkenaar komt volledig uit de lucht vallen. De gewenste locatie voor het nieuwe ziekenhuis is een plan op zichzelf, geen onderdeel van een visie voor de ontwikkeling van Roosendaal of een deel daarvan. Dat niet vanuit een groter geheel is geredeneerd komt uiterst vreemd over omdat in dezelfde periode dat het bestemmingsplan opgesteld is, ook de voorontwerp omgevingsvisie opgesteld is. Uit genoemd voorontwerp blijkt overduidelijk dat een herontwikkeling van de huidige ziekenhuislocatie zondermeer mogelijk is, eventueel in combinatie met het gebied waarop de sportvelden zijn gelegen. Zoeken naar een buitenstedelijke locatie is daarmee in strijd met de	De rapportage van Sweco houdt geen rekening met een bundeling van de locaties Roosendaal en Bergen op Zoom. Deze bundeling zal een toename van de verkeersbewegingen met zich meebrengen. De oplossingsrichtingen zijn niet op een dergelijke toename gescoord. Gecombineerd met de groei van Weihoek zullen de verkeersintensiteiten hier nog meer toenemen. In 2021 heeft de gemeente Roosendaal Goudappel een vervolgstudie laten doen naar de twee niet onhaalbare varianten uit het rapport van Sweco. Hierbij is de bundeling van de beide ziekenhuislocaties wel meegenomen als uitgangspunt. Uit deze rapportage blijkt dat de kruising Wouwbaan-Westelijke aansluiting A17 het grootste knelpunt is. Voor beide varianten wordt de doorstroming op deze kruising beoordeeld als matig. Er zal naast het realiseren van de nieuwe ontsluiting ook een aanpassing aan deze kruising gedaan moeten worden om deze 'robuust' te maken voor de toekomst. In deze studie is verdere woningbouw op de Weihoek niet meegenomen, gezien het feit dat dit geen vastgestelde plannen zijn. Woningbouw op de Weihoek zal zorgen voor meer verkeersbewegingen over de nieuwe ontsluiting van het ziekenhuis, wat mogelijk nieuwe knelpunten naar voren brengt. Dit zou verder onderzocht moeten worden om hier hardere conclusies over te kunnen trekken. Op 28 mei 2020 heeft de gemeenteraad de gebiedsvisie Bulkenaar vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft het gebied in de Interim omgevingsverordening als 'verstedelijking afweegbaar' aangeduid. Roosendaal zet primair in op behoud van bestaande kwaliteiten voor natuur, water, landschap en het buitengebied. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het weidse open landschap in het noordelijk deel en het

	instructieregels uit de provinciale interim omgevingsverordening.	parklandschap in het zuidelijk deel van Roosendaal. Naast de daar genoemde uitgangspunten 'bouwen binnen stedelijke contouren' en 'zuinig/duurzaam ruimtegebruik' is ook 'het buitengebied zoveel mogelijk ontzien van verstedelijking' een van de uitgangspunten. Er staat dus niet dat er niet gebouwd mag worden. Voor de gemeente zijn alle genoemde fundamentele uitgangspunten van belang, dus ook bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, blijven de overige fundamentele uitgangspunten overeind. Deze hebben dan ook een belangrijke rol gespeeld bij de locatiekeuze. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
7.	In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan worden onder 3.23 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant 2019 de instructieregels opgesomd die van toepassing zijn op dit bestemmingsplan. Er zijn instructieregels voor een duurzame stedelijke ontwikkeling binnen het stedelijk gebied en afwijkende regels voor het gebied verstedelijkend afweegbaar. Ook voor het gebied verstedelijkend afweegbaar geldt dat het moet gaan om een duurzame stedelijke ontwikkeling. Eén van de instructieregels behorende bij een duurzame stedelijke ontwikkeling is dat er een optimale invulling wordt gegeven aan de mogelijkheid voor productie en gebruik van duurzame energie. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan onder 4.14 Duurzaamheid staat dat de gemeente Roosendaal het gebied De Bulkenaar energieneutraal wil ontwikkelen. Het noemen van enkel en alleen deze zin in de toelichting voldoet niet aan de hierboven genoemde instructieregel voor duurzame energie. Een instructieregel is een bindende regel, de ontwikkeling moet gewoon een duurzaam karakter hebben. In de regels van het ontwerp bestemmingsplan bij de diverse bestemmingen wordt op geen enkele wijze iets aangegeven over de productie en het gebruik van duurzame energie, laat staan dat dit afgedwongen wordt. Hiermee is de realisatie van een duurzame stedelijke ontwikkeling dan ook niet geborgd.	De gemeente heeft met regelmaat overleg met de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven met waardering kennis te hebben genomen van het ontwerp bestemmingsplan dat met zorg en respect voor de omgeving is vormgegeven. De provincie kan zich dan ook vinden in de visie die voor het gebied is ontwikkeld. Daarnaast wordt naar het oordeel van de provincie ook aan de voorwaarden voldaan met het bestemmingsplan. Uit de toelichting op artikel 3.42 (duurzame stedelijke ontwikkeling) van de Interim Omgevingsverordening wordt aangegeven dat dit artikel vooral bedoeld is om aandacht te vragen voor een aantal opgaven, zoals energietransitie. De gemeente Roosendaal en Bravis zetten in de verdere planvorming van het landschapspark en het ziekenhuis dan ook in op het energieneutraal ontwikkelen van De Bulkenaar.

8.	De bestemming verkeer in het ontwerp bestemmingsplan grenst direct aan de bestaande Bulkenaarsestraat. Op deze wijze is direct autoverkeer mogelijk tussen de Thorbeckelaan, via de Bulkenaarsestraat en het geprojecteerde nieuwe ziekenhuis en bijbehorende parkeerplaatsen. In reclamants inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan is dit reeds aangekaart. In de Nota inspraak en vooroverleg wordt hier niet op ingegaan. Uit de tekst in de toelichting blijkt dat het de opzet is dat het autoverkeer van en naar het ziekenhuis gebruik maakt van de in het bestemmingsplan opgenomen ontsluitingsweg. Dit blijkt eveneens uit het verkeersrapport, bijlage 9 toelichting ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan maakt echter een 2e ontsluiting voor het autoverkeer mogelijk, namelijk via de Thorbeckelaan/Bulkenaarsestraat. Van deze verbinding zal in de praktijk het leeuwendeel van het autoverkeer van en naar het geprojecteerde ziekenhuis uit Roosendaal gebruik maken. Dit heeft een nadrukkelijk negatieve invloed op de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid van de Thorbeckelaan, om over geluidsoverlast nog maar te zwijgen. Hier is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat de route via de Thorbeckelaan niet onderzocht is m.b.t. verkeersaantallen, verkeersveiligheid en geluidhinder. Maatregelen om deze ontsluitingsroute te voorkomen kunnen niet in het kader van dit bestemmingsplan worden genomen en daarmee niet worden afgedwongen. De Bulkenaarsestraat ligt immers buiten de plangrens. De planopzet om het autoverkeer van en naar het geprojecteerde ziekenhuis via de in het plan opgenomen ontsluitingsweg te laten rijden wordt niet geborgd in het bestemmingsplan.	Modelberekeningen door Goudappel Coffeng tonen aan dat met de komst van de ontsluitingsweg, de verkeersintensiteiten op de Thorbeckelaan slechts met 17% toenemen. In de Tracéstudie Tolberg van Goudappel Coffeng komen geen problemen met betrekking tot verkeersveiligheid naar boven door de toegenomen verkeersintensiteiten op de Thorbeckelaan. Overigens is er geen direct autoverkeer mogelijk tussen de Thorbeckelaan, via de Bulkenaarsestraat en de nieuwe ziekenhuislocatie. De Huijbergseweg en de Bulkenaarsestraat worden uitsluitend toegankelijk voor bestemmingsverkeer, juist om sluipverkeer richting het ziekenhuis te voorkomen door het aanbrengen van een knip (wegversperring) op een nader te bepalen locatie. Dit wordt geborgd via de daarvoor bedoelde verkeerswetgeving.
9.	In bijlage 3 van de toelichting is het landschappelijk inrichtingsplan opgenomen. Eén van de instructieregels uit de interim provinciale omgevingsverordening bij de gebiedsaanduiding verstedelijking afweegbaar is dat de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste	Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak blijkt dat een voorwaardelijke verplichting niet in het bestemmingsplan hoeft te worden opgenomen indien de overheid zelf de uitvoering van de maatregel in de macht heeft. In een dergelijk geval is de uitvoering immers verzekerd. De uitvoering van het landschapsplan is hiermee geborgd.

	omgeving waaronder een duurzame afronding van het stedelijk gebied. Reclamant gaat er vanuit dat het opgenomen landschappelijk inrichtingsplan voldoet aan de genoemde instructieregel. In de planregels, in artikel 4 Groen - landschapspark, is opgenomen dat de aanleg en het beheer van paden, water, oevers en groenvoorzieningen ten behoeve van de ontwikkeling van het landschapspark is toegestaan. In de planregels is niet opgenomen dat het landschappelijk inrichtingsplan ook daadwerkelijk uitgevoerd moet worden. De realisatie van het landschappelijk inrichtingsplan dient een voorwaarde te zijn voor de bouw van het ziekenhuis en aanverwante voorzieningen. De uitvoering van het landschapsplan is niet juridisch geborgd.	
10.	Uit het Exploitatieplan Bulkenaar komt naar voren dat de niet te verhalen kosten ca 17,8 miljoen euro bedragen. Daarnaast is nog een bijdrage voorzien van ca 6,4 miljoen euro aan het landschapspark. Opgemerkt wordt dat de gemeenteraad diverse kredieten beschikbaar heeft gesteld ter dekking van de kosten. Niet duidelijk is welke raadsbesluiten er dan zijn genomen op grond waarvan geconcludeerd kan worden dat de benodigde 25,4 miljoen euro beschikbaar is. Het is eveneens niet duidelijk dat expliciet het geraamde bedrag voor uitvoering van het landschappelijk inrichtingsplan door de gemeenteraad beschikbaar is gesteld. Daarnaast is uiteraard ook de instandhouding (beheer en onderhoud) van het landschappelijk inrichtingsplan van belang. Niet duidelijk is of dit ook in de kostenopzet is meegenomen. De financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is dan ook onvoldoende gemotiveerd.	Verwezen wordt naar paragraaf 6.1, economische uitvoerbaarheid, zoals deze is opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.
11.	De gemeenteraad heeft bij motie van 6 juni 2019 het college opdracht gegeven om bij de ontwikkeling van het gebied De Bulkenaar omwonenden en ander belanghebbenden bij de planvorming te betrekken via co-creatie. Co-creatie is het hoogst mogelijke niveau van participatie. Reclamant heeft vanaf de start van het proces aangeven graag te participeren op een co-creatieve manier. Bij de presentatie van de plannen bleek dat alles al vaststond. Vanuit de gemeente zijn een aantal informatiebijeenkomsten gehouden.	De motie co creatie (6 juni 2019) begint met de constatering dat de unilocatie Bravis op de locatie Bulkenaar en de daarbij beoogde extra en ontsluiting op de A58 komt, en de logische impact daarvan voor de direct omwonenden. Het college heeft invulling gegeven aan deze motie door bij de totstandkoming van de gebiedsvisie, die ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, via diverse kanalen input ophalen (zie schema in paragraaf 6.2.1. in de toelichting). In de periode tot aan het opstellen van de gebiedsvisie, zijn met ongeveer dertig individuele omwonenden, in wisselende samenstellingen,

	Bewoners en belanghebbenden hebben op het gepresenteerde plan en planaanpak gereageerd door het indienen van ontsluitingsvarianten voor de locatie van het geprojecteerde ziekenhuis. De gemeente heeft deze varianten tegen het licht gehouden, zie Quikscan bewonersvarianten, 20 december 2019. Alle ingebrachte varianten worden in deze rapportage afgewezen. Eén van de varianten, ingebracht door reclamant, voldoet volledig aan de aan door de gemeente opgestelde beoordelingscriteria. Toen in een gesprek met de verantwoordelijk wethouder hierop gewezen is, zei deze toe de rapportage aan te passen. Bij de aanpassing van de rapportage (Samenvatting rapport Goudappel Coffeng Tracéstudie Tolberg - Quickcan Bewonersvarianten, 13 mei 2020) worden wederom alle varianten afgewezen zonder dat wordt ingegaan op reclamants kritiek op de eerdere rapportage. Ook wordt niet serieus gemotiveerd waarom onze variant niet in aanmerking komt. Op het ter inzage gelegde voorontwerp bestemmingsplan is door diverse indieners gereageerd. Ook nu weer worden op de opmerkingen/vragen niet of nauwelijks ingegaan. Het gaat er niet om dat alle wensen worden gehonoreerd maar dat reacties serieus worden overwogen en een stellingname daarbij wordt gemotiveerd. Reclamant is dan ook nadrukkelijk van mening dat er absoluut geen sprake is geweest van co-creatie om tot het ontwerp bestemmingsplan te komen. Als je als gemeenteraad besluit dat het proces om tot dit bestemmingsplan te komen via co-creatie zou moeten verlopen, verbaast het ons ten zeerste dat de raad het wel prima lijkt te vinden hoe het tot nu toe is gegaan. Dat is niet van deze tijd.	gesprekken gevoerd. Met de direct omwonenden van de Bulkenaar en Natuurlijk Betrokken Tolberg zijn groepsgewijze overleggen gevoerd. De ideeën en visies die uit latere gesprekken en bijeenkomsten naar voren kwamen zijn gebruikt voor het opstellen van de gebiedsvisie. In totaal hebben ruim 400 mensen bijgedragen aan de input voor de gebiedsvisie. Hierbij wordt opgemerkt dat de verkregen input niet zonder meer wordt opgenomen in de gebiedsvisie. Alle ontvangen input is afgewogen en heeft uiteindelijk geleid tot de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie.
12.	Reclamant is van mening dat de huidige locatie van het ziekenhuis in Roosendaal voldoet voor de integratie van beide huidige Bravis- ziekenhuizen, dit in combinatie met de herontwikkeling van de naastliggende sportvelden en de afronding van het woongebied Weihoek met de daarbij behorende verkeersstructuur. Vanuit een duurzame stedelijke ontwikkeling is dit de enige juiste locatiekeuze voor het nieuwe ziekenhuis en stedenbouwkundige afronding van dit deel van Roosendaal.	De gemeente deelt uw mening niet. In paragraaf 4.2 van de toelichting is, conform artikel 3.1.6 Bro, de Ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. De onderbouwing voor de locatiekeuze, waarbij de bestaande ziekenhuislocaties zijn meegenomen, is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER (deel A), die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. De gemeente heeft de Ladder voor duurzame verstedelijking, alsmede hoofdstuk 3 van het

	MER door een derde, onafhankelijke partij laten toetsen.
Consequenties voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 51. (Zaaknummer 444525)		
Zienswijze	Beantwoording	
1.	Reclamant pleit ervoor dat het onderdeel verkeer opnieuw wordt bekeken en een totaalvisie ontwikkelt over verkeer inclusief landbouwverkeer in de omgeving van de Bulkenaar en dus ook inzake de ontsluitingsweg. Reclamant heeft vernomen dat landbouwverkeer geweerd wordt op (een gedeelte van) de ontsluitingsweg en dat deze weg alleen voor auto/vrachtverkeer toegankelijk is, gericht op de ontsluiting van het ziekenhuis en de wijk Tolberg. Reclamant pleit ervoor om met oog voor alle weggebruikers een totaalvisie op te stellen inclusief landbouwverkeer. Zoals nu voorzien, zal (doorgaand) landbouwverkeer andere routes moeten nemen. Naast de extra reistijd zal dit betekenen dat (doorgaand) landbouwverkeer veelal van de Molensingel in Wouw gebruik moeten maken. Reclamant voorziet hier onvrede vanuit bewoners in Wouw en agrarische ondernemers. Reclamant dringt er op aan verschillende ontwikkelingen op elkaar af te stemmen zodat het landbouwverkeer niet in het gedrang komt of dat er verkeersonveilige situaties ontstaan.	De gevolgen voor het landbouwverkeer zijn in ogenschouw genomen. Door de realisatie van de ontsluitingsweg van het ziekenhuis worden geen landbouwroutes doorsneden. Dit geldt mogelijk niet voor landbouwpercelen aan de Bulkenaarstraat nabij de kruising met het Hollewegje. Deze kunnen echter nog steeds gebruik maken van de Huijbergseweg en het Hollewegje om landbouwpercelen te bereiken. Naar verwachting zullen er dus geen (negatieve) effecten optreden op de Molensingel. Niet onvermeld mag blijven dat de gemeente in gesprek is met reclamant om de routes van het landbouwverkeer goed in beeld te krijgen.
2.	In de beantwoording van reclamants inspraakreactie op het voorontwerp wordt gesteld dat de gemeenteraad de geuroverlast aan banden legt en in dat kader een geurverordening zal opstellen. Onlangs heeft de gemeenteraad besloten geen geurverordening in te stellen. Hierdoor is de beantwoording van onze inspraak onjuist. Reclamant stelt zich op het standpunt dat bestaande bedrijven niet in hun toekomstige mogelijkheden worden beperkt door de realisatie van het ziekenhuis.	Om te voorkomen dat agrarische activiteiten (en planologische rechten) in de omgeving van het plangebied worden belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan, zal de gemeenteraad een nieuwe geurverordening vaststellen voor 'De Bulkenaar'. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld.
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Reclamant 52. (Zaaknummer 452505)**Zienswijze**

1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt verwezen in hoofdstuk 4.11 geur naar de varkenshouderij op de Oostlaarsestraat 6 te Roosendaal en dat de veehouderij niet in haar belangen geschaad wordt door ontwikkelingen binnen het plangebied van het ontwerp. Eerder in de paragraaf staat benoemd dat voor de geurbelasting ziekenhuizen een strengere norm ($2,0 \text{ ouE/m}^3$) geldt ten aanzien van woningen buiten de bebouwde kom (8 ouE/m^3). In de toelichting voor de Oostlaarsestraat 6 staat beschreven dat de geurcontour op het dichtstbijzijnde gelegen deel van het plangebied sprake is van een geurbelasting van $4,5 \text{ ouE/m}^3$. Indien buiten het contour van $4,5 \text{ ouE/m}^3$ geurgevoelige objecten (ziekenhuis) wordt gerealiseerd wordt de veehouderij niet geschaad. Dit is onjuist doordat de veehouderij eveneens geschaad wordt ter hoogte van de contour van $2,0 \text{ ouE/m}^2$ of hoger. Indien de veehouderij aan de Oostlaarsestraat 6 een aanvraag doet waar de geurnormen getoetst dienen te worden mag de geurbelasting op het ziekenhuis niet hoger zijn dan $2,0 \text{ ouE/m}^2$. Op basis van deze geurnorm voor het ontwerp kan de veehouderij niet voldoen aan artikel 3 lid 1 wgv. Ter onderbouwing aan deze stelling is op basis van de geurcontour uit het bestemmingsplan een berekening geurbelasting gemaakt met het programma V-stacks vergunningen 2020. Hierbij is de geurcontour en geurnorm van $2,0 \text{ ouE/m}^3$ aangehouden passend bij een ziekenhuis. Indien de coördinaten van het geurcontour $2,0 \text{ ouE/m}^3$ aangehouden worden levert dit de volgende resultaten op.

BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
Bulkenaar 2 Noord	87 996	392 228	2,0	2,6
Bulkenaar 2 Zuid	87 860	391 929	2,0	2,1

De resultaten tonen aan dat er met de gebruikte gegevens van de vergunde situatie sprake is van een overbelaste situatie op de contourlijn van $2,0 \text{ ouE/m}^3$. Daarmee wordt de veehouderij Oostlaarsestraat 6 belemmerd in toekomstige ontwikkelingen.

Beantwoording

Opgemerkt dient te worden dat de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Oostlaarsestraat 6 is geweigerd.

Bij het geuronderzoek is uitgegaan van de huidige agrarische activiteiten die plaatsvinden aan de Oostlaarsestraat 6 én de planologische ruimte voor uitbreiding van deze activiteiten. Door de vaststelling van de nieuwe geurverordening zal voor de varkenshouderij een hogere norm gaan gelden dan de normen uit de Wet geurhinder en veehouderij.

Door middel van een voorwaardelijke verplichting is in de planregels geborgd dat het ziekenhuis pas in gebruik mag worden genomen, nadat de geurverordening is vastgesteld. Op die manier is verzekerd dat de bedrijfsvoering aan de Oostlaarsestraat 6 niet onevenredig wordt belemmerd als gevolg van het bestemmingsplan.

	De volledige V-stacks vergunningen berekening is bijgevoegd als bijlage van de zienswijze.	
Consequenties voor het bestemmingsplan		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

2.5. Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Naar aanleiding van de kenbaar gemaakte zienswijzen wordt de volgende wijziging doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Regels

- Artikel 5.5 wordt verplaatst naar artikel 14.1 onder b.

Toelichting

- Bijlage 15 Geurberekeningen is toegevoegd.

2.6. Ambtshalve wijzigingen

Overleg met Rijkswaterstaat heeft opgeleverd dat de noordelijke T-splitsing bij de aansluiting van de A58 (afrit 25) op de Plantagebaan vanwege de doorstroming van het verkeer een rotonde dient te worden. De rotonde is toegevoegd aan het bestemmingsplan en aanvullend meegenomen in de bijbehorende onderzoeken.

Verder is het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (cieMER) verwerkt in het Milieueffectrapport (MER).

In het bestemmingsplan zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Verbeelding

- Toevoegen van de rotonde (bestemming 'Verkeer') aan de noordzijde van de A58 bij de aansluiting op de Plantagebaan (afrit 25).

Regels

- Artikel 13.8 is komen te vervallen vanwege het genomen Hogere Waarde besluit.
- In artikel 5.4.1. onder c is een voorwaardelijke verplichting opgenomen inzake de geurverordening.

Toelichting

- Paragraaf 3.4.1. Structuurvisie Roosendaal 2025 is aangevuld met de voorontwerp omgevingsvisie "Roosendaal, Verbonden Stad".
- Het aangevulde MER is verwerkt in de toelichting en vervangen in bijlage 2 van de toelichting.
- De onderzoeken en de toelichting zijn aangevuld als gevolg van het toevoegen van de rotonde aan het plangebied. Het betreft de volgende onderzoeken: bureauonderzoek archeologie, aanvullende quickscan natuur, soortgericht vervolgonderzoek natuur, passende beoordeling, verkeerstoets, vooronderzoek bodemkwaliteit, watertoets, luchtkwaliteit en externe veiligheid.
- Het akoestisch onderzoek (bijlage 13) is geactualiseerd als gevolg van het toevoegen van de rotonde. Tevens is paragraaf 4.9 Geluid geactualiseerd en aangevuld met het Hogere Waarde besluit.
- Paragraaf 4.11 Geur is aangevuld.
- Paragraaf 6.1 Economische uitvoerbaarheid is geactualiseerd naar aanleiding van het geactualiseerde exploitatieplan.
- Paragraaf 6.2.4 Zienswijzen is aangevuld en bijlage 17 Nota zienswijzen is toegevoegd.

BIJLAGE: VERSLAG HOORZITTING 15 SEPTEMBER 2021

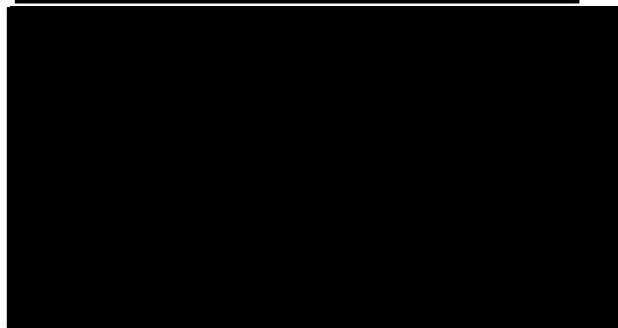
Verslag Hoorzitting
Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 15 september 2021
Zienswijzenbehandeling bestemmingsplan De Bulkenaar

Aanwezig:

Commissie:



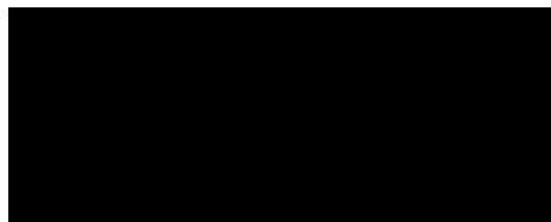
Reclamanten aanwezig:



Ambtelijke ondersteuning:

Diversen

Raadsleden aanwezig:



Burgerraadslid aanwezig:



Toehoorders:

Diversen

De voorzitter opent de hoorzitting/ beeldvormende raadsvergadering om 18.30 uur. Hij stelt zichzelf en de ambtelijk secretaris [redacted] voor en maakt melding van de aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning. De voorzitter geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Aan de insprekers wordt gemeld dat de commissie en de raadsleden alle stukken hebben gelezen, zodat een samenvatting volstaat. Aan elke inspreker is vijf minuten spreektijd toegekend.

Het betreft vanavond de zienswijzenbehandeling Bestemmingsplan De Bulkenaar.

Toegelichte zienswijzen:

Zienswijze [redacted]

Spreker richt zich in zijn betoog op de (1) locatiekeuze, (2) de financiën en (3) de aansluiting op de zuidelijke ontsluiting.

Ad 1:

Dat de locatiekeuze in strijd is met de Structuurwet, is door mede-belanghebbende [REDACTED] naar voren gebracht. Een onderbouwing van de locatiekeuze onderbreekt, waarmee voortzetting niet is toegestaan.

Ad. 2:

Uit bijgevoegde stukken blijkt een exploitatietekort van € 24.000.000. De weg via de zuidelijke ontsluiting die er volgens de wethouder in een artikel in De Stem moet komen, gaat een zelfde bedrag kosten. Als econoom is inspreker gewend dergelijke ramingen naar boven af te ronden, wat het totaal brengt op een bedrag rond de € 50.000.000. Nergens in de stukken is aangegeven hoe hiervoor dekking wordt gevonden. De vraag is dus hoe het tekort uit de lopende exploitatie wordt gedekt: wat gaat er niet door omdat er een ziekenhuis komt? Tenzij de raad kiest voor belastingverhoging, maar ook daarvan is redelijk dat de Roosendaler weet dat dit de prijs is voor een ziekenhuis, dat overigens buiten de gemeentegrenzen komt.

Ad 3:

Er wordt volgens de stukken een voorschot genomen op een nieuwe weg. Verkeersrapportages wijzen uit dat er geen aparte weg nodig is. Bestaande wegen kunnen het verkeersaanbod aan. Wel wordt het bij de Rietgoorsestraat 'erg druk'. Als 'druk worden' het criterium is, zijn er wel meer plekken in Roosendaal waar extra wegen nodig zijn. Dit roept de vraag op of dit die kostenpost van € 24.000.000 wel waard is. Inspreker stelt voor dit overbodige onderdeel uit het ontwerp weg te laten tot meer duidelijk is over de vormgeving.

De plannen zijn ofwel onvolledig ofwel onjuist. Voorkomen moet worden dat Roosendaal opnieuw een blamage à la Thorbeckelaan 237 begaat. Raad, bezint eer ge begint, spreekt belanghebbende uit.

Zienswijze [REDACTED]

Vanwege de veel te korte spreektijd verwijst belanghebbende naar de eerder door hem ingediende zienswijzen, inspraakmomenten en communicatie.

De RO-dossiers waarin de Raad van State de gemeente op de vingers tikt, blijven zich opstapelen. Recent is project Thorbeckelaan 237 een nieuw bewijs dat bij de gemeente veel mis gaat. De handelwijze in dossier De Bulkenaar laat zien dat een herhaling onvermijdelijk lijkt.

Ondanks veelvuldige eerdere verzoeken zijn de burgers pas op 5 juli 2021 voor het eerst in kennis gesteld over de kosten en vooral de verliezen in dit project. De verliespost is geraamd op € 24.200.000, maar de ervaring leert dat dergelijke berekeningen doorgaans veel te laag zijn. De financiële uitvoerbaarheid is door de gemeente niet aangetoond.

Er wordt een nieuw ziekenhuis gebouwd, solistisch in een wei, in een prachtig buitengebied, tussen de agrarische bedrijven. Dit wijkt af van het in de Structuurvisie 2025 vastgelegde geldende beleid. Alternatieven en varianten, veiligheids-, milieu- en gezondheidseffecten zijn onvoldoende onderzocht. De beoogde locatie ligt zeer nabij spoorlijnen en een leidingenstraat met intensief transport van gevaarlijke stoffen en zeer nabij de grootste woonwijk van Roosendaal. Hulpdiensten kunnen hier niet tijdig zijn.

De gemeente motiveert niet waarom voor de voorgenomen ontwikkeling twaalf hectare en 110.000 vierkante meter BVO met een uitbreiding tot 121.000 vierkante meter BVO nodig is. Herontwikkeling op de huidige locaties en op alternatieve binnenstedelijke locaties is onvoldoende onderzocht.

Belangrijke en relevante vragen zijn niet beantwoord, Wob-verzoeken zijn niet tijdig afgehandeld. Schijnbaar zijn er documenten die het daglicht niet kunnen verdragen. Transparantie ontbreekt. Moties zijn niet uitgevoerd, de Motie Co-creatie is mislukt. [REDACTED] schoffeert inwoners in het openbaar.

Spreker heeft met de Vrienden van de Bulkenaar, een groep van vijftig direct omwonenden, belanghebbenden en verontruste bewoners bijgedragen aan het rapport 'Nieuwbouw Ziekenhuis Bravis omgeving Roosendaal, het moet en kan beter'. Daarin staan alternatieve ontsluitingsmogelijkheden genoemd. Antwoord van de gemeente op het rapport uit januari blijft tot op heden uit.

Spreker pleit voor een grootschalig onafhankelijk varianten- en verkeersonderzoek naar de beste RO- en verkeersoplossing en pleit ervoor de ontwikkeling van de Bulkenaar te heroverwegen.

Vragen raadsleden:

[REDACTED] stelt dat de gemeenteraad in het bestemmingsplan de regels voor de ruimtelijke ordening moet vaststellen. Hij vraagt aan spreker of een vraag over de financiën een aspect in de ruimtelijke ordening is.

meent als dat als een gemeente met een totaalbegroting van rond de € 100.000.000 ergens een tekort van € 24.000.000 ziet ontstaan elk raadslid de oren zou moeten spitsen. Los van het feit of het over RO of iets anders gaat, roept dit bij inspreker de vraag op waar de gemeente mee bezig is. In de communicatie moet duidelijk zijn dat bijzondere projecten als een mooi ziekenhuis, dat elke Roosendaler wil, een prijs hebben en wat dit betekent voor de bevolking.

Zienswijze

heeft aan de een intensieve veehouderij. Zowel in de reactie op het voorontwerp als in de zienswijze op het ontwerp is uitvoerig ingegaan op het aspect geur. Tot op heden is daar volgens spreker onvoldoende onderzoek naar gedaan. Dat sprake is van een aanvaardbaar leef- en verblijfsklimaat ter plaatse van het vlak met de bestemming Maatschappelijk is niet aangetoond.

In de zienswijze en de reactie op het voorontwerp is ervoor gepleit de andere kant van de waar zijn huisperceel staat, bij het plangebied te betrekken. Dan heeft de gemeente, als onderling overleg niets uithaalt, de plicht tot onteigening. Vermeden moet worden dat zijn cultuurgrond kwijtraakt maar nog wel zijn bedrijfsgebouw en woning behoudt. Die kan hij dan niet meer exploiteren. In de onderhandelingen is wel een bieding op de gebouwen gedaan, maar onder de voorwaarde dat belanghebbende instemt met € 25 euro per vierkante meter. Zo wordt het tot op heden gespeeld, maar dat is geen manier van onderhandelen. Het gezin ligt er wakker van. Vandaar het nadrukkelijk verzoek het bestemmingsvlak te vergroten tot en met het erf.

Een nieuw argument is ontstaan na vaststelling van de Woonzorgvisie door de raad op 4 maart jongstleden. De visie gaat met name in op de vergrijzing, die ook in Roosendaal tot een toenemende vraag naar zorg leidt. Een groot deel van het eigendom van grenst aan het bestemmingsvlak Maatschappelijk. Dat krijgt de bestemming Landschapspark. Een en ander is niet in overeenstemming met de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening 2010 van de provincie, herzien in 2014. Die wees die hoek aan als Concentratiegebied Verstedelijking. In de thans vigerende interim-Omgevingsverordening is de aanduiding Verstedelijking, overweegbaar. Het bestemmen van dit deel van de grond als Landschapspark is in strijd met deze visie. Als in Roosendaal in één gebied de doelstellingen van de visie zijn gehaald, is dat dit gebied. De visie verzet zich tegen de bestemming tot Landschapspark omdat volgens de visie het gebied bij uitstek geschikt is voor een combinatie van wonen en zorg. Het ontwerpbestemmingsplan is niet alleen in strijd met deze visie, maar ook te kwalificeren als gelegenheids-ruimtelijke ordening. De nu als Landschapspark bestemde grond zal binnen afzienbare tijd aangewezen worden in het kader van Speerpunt 1, wonen i.c.m. zorg.

Waar het betreft, volstaat verwijzing naar de zienswijze.

hebben samen vrijwel het volledige eigendom van het bestemmingsvlak Maatschappelijk. Daags voor deze zitting heeft spreker namens deze drie een brief aan college en raad verstuurd waarin is gemeld dat de drie in overleg zijn getreden met een grote ontwikkelaar die in staat is de bestemmingen binnen Maatschappelijk te realiseren. Deze zelfrealisatie kan voor een deel van het park worden toegepast dan wel voor het geheel. Alle drie zijn bereid om in onderling overleg met de gemeente tot overeenstemming te komen, opdat langdurige procedures achterwege kunnen blijven. Als partijen elkaar vinden, zijn scenario's waarbij sprake is van een win-winsituatie in zowel financieel opzicht als in tijd.

De voorzitter meldt dat genoemde brief van 13 september 2021 via de griffie naar de raadsleden komt.

Vragen raad:

vraagt naar het gestelde afwijken van de Woonzorgvisie van de gemeente en de Structuurvisie van de provincie. Hij wil weten wat het belang van cliënten is dat het geen Landschapspark wordt. Een parkbestemming zou minder belastend kunnen zijn.

geeft aan dat een van de belangen het financiële is. Grond is schaars, die schaarste neemt alleen maar toe, met name door claims op grond van buiten de agrarische sector. Belanghebbende zal vervangende grond willen kopen en schaalvergroting is nog altijd het internationale uitgangspunt, dus verkoopt hij hier zijn huid zo duur mogelijk. De gemeente hanteert de complexwaarde. Dat is niet aantrekkelijk. Dit staat los van de aspecten die in de zienswijze zijn aangevoerd.

vraagt bevestiging dat zijn cliënten bereid zijn om vanuit een oogpunt van marktconformiteit tot overeenstemming te komen.

Dit wordt bevestigd, met de aantekening dat er een verschil is tussen marktconformiteit voor agrarische gronden of marktconformiteit voor grond waar een ziekenhuis op wordt gebouwd. De bereidheid tot overeenstemming te komen, bestaat evenwel.

_____ vraagt of het verzoek al richting de gemeente is gegaan.

_____ geeft aan dat al een aantal besprekingen heeft plaatsgevonden, die daags voor dit overleg hebben geleid tot een formeel schrijven aan de gemeente.

Zienswijze _____

Spreker gaat in op drie punten die de verkeerssituatie beïnvloeden.

Waar de zuidelijke aansluiting van afrit 25 en de A58 bijeenkomen, staat een kruising met verkeerslichten gepland. Spreker stelt voor in plaats hiervan een rotonde aan te leggen, net als bij de noordelijke afrit van dezelfde snelweg. Dit zorgt voor een betere doorstroming en is veiliger voor fietsers. De Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid stelt dat rotondes veiliger zijn voor fietsers dan kruispunten. Het aantal ongevallen is er minder. Door de lagere snelheid is ook de ernst van het letsel kleiner.

De verbindingsweg vanuit Tolberg naar de nieuwe aansluiting op de A58 staat nu pas voor 'in de toekomst' gepland. Het voorstel is die samen met de ontsluitingsweg naar de A58 aan te leggen. De verkeersintensiteit op de bestaande wegen zal sterk toenemen. Fietsers komen nu met name in de spits al in de verdrukking omdat een vrijliggend fietspad ontbreekt. De verkeersintensiteit zal toenemen. Het sluipverkeer zal verminderen als die verbindingsweg er al wel is. Er rijden hier fietsers op de rijbaan. Als verkeer toeneemt, wat bij de opening van het ziekenhuis is te verwachten, komen fietsers hier meer in de verdrukking.

Het derde punt betreft de Willem Dreesweg. Graag zou men prioriteit willen stellen bij het doortrekken van de fietsverbinding van de Willem Dreesweg naar de nieuwe verbindingsweg. Die fietsverbinding houdt nu op bij Kennedylaan. Deze fietsverbinding is voor fietsers vanuit de Dijken, Donken, Kroeven en de Tolberg al jaren een gemis. Men moet zich door wijken heen kronkelen. Doortrekking van de verbinding zou het gebruik van de fiets richting het ziekenhuis stimuleren, wat past bij een groene en duurzame gemeente.

Zienswijze _____

Ook _____ richt zich op de situatie van de fietsers.

Spreker erkent dat iedereen nieuwe ontwikkelingen wil, maar niemand wil ze in de achtertuin. Uit de plannen houdt spreker wel een dubbel gevoel over. Er wordt ruimte gereserveerd voor de zuidelijke ontsluiting van de Tolberg. De verkeerseffecten voor de Wouwse Hil houden op bij de Rietgoorsestraat en de Westelaarsestraat. Het drukke kruispunt Plantagebaan-Westelaarsestraat is niet in de effectberekening meegenomen. Sowieso fungeert het als sluiproute. Afgelopen zomer heeft Rijkswaterstaat het als omleidingsroute gebruikt. Het kruispunt is niet geschikt voor grotere verkeersdrukte. Dat blijkt uit de vrijwel dagelijkse bijna-ongevallen. Het is hier onoverzichtelijk. Veiligheid is dus een aandachtspunt.

Er wordt geschermd met de komst van een zuidelijke verbindingsweg. Het komt evenwel niet zuiver over te schermen met aannames over een besluit dat nog moet worden genomen.

De voorzitter citeert uit de zienswijze van belanghebbende een in zijn ogen interessante zin: 'De positieve benadering (van de geluidsproblematiek) laat de negatieve kant weg'.

Belanghebbende verklaart dat dit slaat op zijn opmerking dat men is opgehouden bij de Rietgoorsestraat. Er wordt niet gemeld dat de verkeersoverlast aan de kant van de Westelaarsestraat toeneemt.

Vragen raad:

_____ geeft aan dat ook de raad er voorstander van is alles op macroniveau te bekijken. Inspreker wordt gevraagd wat voor onderzoek hij zou willen zien.

_____ wil zuiverheid in de besluitvorming. Het zijn twee aparte trajecten. In het plan zouden de berekeningen voor het hele effectgebied zichtbaar moeten zijn. Nog mooier zou zijn, zoals ook de Fietsersbond betoogt, er één plan van te maken.

Zienswijze [REDACTED]

In aanvullen op de reeds door [REDACTED] ingebrachte standpunten wil zij nog aandacht vragen voor de zuidelijke ontsluitingsweg. Zes bewonersgroepen, die ongeveer 200 huizen in totaal vertegenwoordigen, hebben het rapport 'Het Moet En Kan Beter' ingediend. De vraag is of dat wel serieus wordt bekeken. Er is wel ruimte in het bestemmingsplan voorzien voor de eventuele zuidelijke ontsluitingsweg. Die is al in 2009 voorgesteld, waarna er tien jaar geen aandacht aan is besteed. Nu wordt die ineens gekoppeld aan het ziekenhuis. Dat is een achterhaalde visie. Erkende ingenieursbureaus delen de mening dat er betere oplossingen zijn, zoals ook vermeld in voornoemd rapport. De oproep is ook in dit stadium de zuidelijke ontsluiting beter te bestuderen, omdat er betere en goedkopere alternatieven zijn.

Zienswijze [REDACTED]

Spreker ziet in het grote aantal aanmeldingen voor deze avond dat het hier om een serieuze zaak gaat. Hij hoop dat de politiek beseft dat de insprekers niet de te verwaarlozen groep 'Wappies' vertegenwoordigen die overal tegen zijn.

Vanwege de beperkte tijd beperkt [REDACTED] zich tot het belangrijkste punt: locatiekeuze de Bulkenaar. Dat het ziekenhuis volgens het ontwerpbestemmingsplan dient als katalysator voor de ontwikkeling van het gebied wekt de indruk dat de gemeente al het voornemen had dit gebied te ontwikkelen en dat het ziekenhuis daar goed in past. In werkelijkheid had de gemeente, met name de wethouder, als doel Bergen op Zoom af te troeven en het bestuur van Bravis zo snel mogelijk over de streep te trekken. Hiertoe is een 'hap snap' bestemmingsplanproces gevolgd. Dat aan de locatiekeuze flinke bezwaren kleven, is inmiddels duidelijk. Het ziekenhuis geldt volgens de binnenkort van kracht wordende Omgevingswet als 'zeer kwetsbaar object' en komt pal langs een autosnelweg met een bestaande spoorlijn en een toekomstige goederenspoorlijn, een buisleidingenstraat en intensieve veehouderij in de directe nabijheid. De gemeente neemt deze bezwaren voor kennisgeving aan of schuift ze door naar Bravis. Spreker hoopt dat Bravis zich realiseert dat de additionele eisen betrekking hebben op de nieuwbouw én op toekomstige uitbreidingen en dat de vele betrokken burgers de voortgang van het project maximaal zullen proberen te vertragen. Het is bijna onvermijdelijk dat de gemeente ook in dit dossier weer een tik op de vingers krijgt van de Raad van State. De impact zal daarbij groter zijn dan bij Thorbeckelaan 237. De hele gang van zaken komt zeer onprofessioneel en amateuristisch over. De noodzaak om juist op locatie De Bulkenaar te bouwen, is nog altijd niet aangetoond. Beter kan het nieuwe ziekenhuis worden gelinkt aan de toekomstige ontwikkeling van de Weihoek als genoemd in de recente Omgevingsvisie van Roosendaal. Het is raadzaam daarin het tot nu toe volledig genegeerde burgervoorstel 'Het Moet en Kan Beter' te betrekken.

Zienswijze [REDACTED]

Toen spreker in 2001 in de Wouwse Plantage kwam wonen, was dat in een straat met bestemmingsverkeer in een landelijke omgeving. Hierin kwam men bedrogen uit. Pal langs de voordeur vond verkeer een snelle verbinding van de Tolberg naar de A58. Dat is alleen maar erger geworden. Niet alleen door verkeer uit de Tolberg. Van 9.500 voertuigen per etmaal komen er 5.500 door de Wouwse Plantage. Die 9.500 voertuigen komen met 80 km/u op vier meter van de voordeur van belanghebbende voorbijrazen. Metend met zijn mobieltje komt hij tot gemiddelde geluidswaarden van 62 dB met pieken van 89 dB.

Volgens de verkeersstoets De Bulkenaar van Arcadis zal de verkeersdruk op de Westelaarsestraat met 46% toenemen, op de Plantagebaan met 11%. Spreker denkt dat dit meer zal zijn, want de helft van het verkeer komt al door het dorp. Per dag zal het om zo'n 10.500 auto's gaan. Wordt het verkeer over de nieuwe verbinding naar het ziekenhuis daarbij opgeteld – ook 10.000 – dan is het totaal 20.000 verkeersbewegingen per etmaal op de kruising met de A58. Dit alles is exclusief ambulances en busjes van de Mytyschool. De straten in de Wouwse Plantage zijn hier niet op berekend.

Er moet groter worden gedacht, aan andere oplossingen om deze verkeersdruk weg te nemen. Inspreker is 74 jaar oud en zou graag nog een paar jaar rust hebben, maar vreest dat dit niet gaat lukken.

Zienswijze [REDACTED]

Spreker vraagt specifieke aandacht voor het landbouwverkeer. Er wordt gewerkt aan nieuwe infrastructuur, maar de vraag is hoe het landbouwverkeer wordt gefaciliteerd. [REDACTED] is voornemens het

aantal spoorwegovergangen terug te brengen, ook die bij de Bulkenaar. Door de afsluiting kan het verkeer alleen via de bebouwde kom van Wouw rijden. Dat maakt de aanpak van dit probleem bijzonder en urgent. Dit plan vraagt om een totaalvisie op het onderdeel landbouw. Een ander zorgpunt is dat de bestaande veehouderij niet in haar toekomstige mogelijkheden moet worden beperkt door realisatie van het nieuwe ziekenhuis.

Vragen raad:

_____ vraagt welke ontsluitingsmogelijkheden voor het landbouwverkeer men zou willen.

Spreker geeft aan dat in de plannen vooral wordt gefocust op het lokale landbouwverkeer. Er is echter ook doorgaand landbouwverkeer. Men vraagt voor beide aandacht.

_____ vraagt of de wens niet in de bedrijfsvoering te worden gehinderd zich met name toespitst op het aspect geur.

Spreker erkent dat het met name om geur gaat.

_____ vraagt of de geurverordening die deel gaat uitmaken van de Omgevingswet het belang van de agrariërs in de omgeving voldoende verankert.

_____ pleit er niet voor alsnog een geurverordening op te stellen. Wel vraagt men meer zekerheid voor de omliggende en inliggende bedrijven.

Sluiting

De secretaris geeft aan dat het van deze bijeenkomst gemaakte verslag deel zal uitmaken van de schriftelijk ingediende zienswijzen. Alle schriftelijke en mondelinge zienswijzen worden beantwoord. Daarna gaat het bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen naar de gemeenteraad ter vaststelling. De zienswijzen en het eerder opgestelde zienswijzenrapport behoren hierbij. Het bestemmingsplan zal allereerst worden behandeld in de commissievergadering op 17 november 2021. De besluitvormende raadsvergadering vindt op 24 november 2021 plaats. Bezwaarden kunnen dan niet meer inspreken. Als het bestemmingsplan op 24 november ongewijzigd wordt vastgesteld, zal het kort nadien ter inzage worden gelegd en start de beroepstermijn van zes weken bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp dan moet dit worden voorgelegd aan de provincie en begint de beroepstermijn iets later. Degenen die een zienswijze hebben ingediend, krijgen het raadsbesluit en de zienswijzebehandeling toegestuurd. Daarbij wordt men in kennis gesteld van de start van de beroepstermijn.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de hoorzitting / vergadering om 19.50 uur.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening

