Bestemmingsplan

Buitengebied WOUW 2020

Nota zienswijzen (inclusief ambtshalve aanpassingen)

Inhoud

1. Inleiding en conclusies 3
1.1. Doel en opzet nota 3
1.2. Overzicht zienswijzen 4
1.3. Wijzigingen bestemmingsplan n.a.v. ingediende zienswijzen 4
1.4. Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan 4

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen 5

3. Ambtshalve aanpassingen 41

Bijlagen:

1. Verslag hoorzitting
2. Verzoeken om ambtshalve wijziging

1. Inleiding en conclusies

1.1. Doel en opzet nota

Beantwoording zienswijzen
Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Wouw 2020' heeft met ingang van 14 december 2020 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Met ingang van 18 januari 2021 is nog een nieuwe termijn opengesteld, vanwege een onvolkomenheid in de oorspronkelijke bekendmaking. Om te voorkomen dat dit in een later stadium rechtsgevolgen met zich mee zou brengen, is besloten om het ontwerp opnieuw ter visie te leggen.
Tijdens de beide perioden hebben 41 betrokkenen en belanghebbenden zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Ook alle aspecten die wel in de zienswijzen zijn vermeld, maar niet in de samenvatting zijn weergegeven, zijn mede in de beoordeling en overwegingen betrokken.

Hoorzitting
De hoorzitting van de Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening heeft op 13 oktober 2021 plaatsgevonden. Toen zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting op de ingebrachte zienswijzen te geven. Tevens zijn door leden van de gemeenteraad en de hoorcommissie vragen gesteld aan de reclamanten. Hetgeen tijdens de zitting is besproken, is meegewogen bij de behandeling van de zienswijzen. Het verslag van deze hoorzitting alsmede de ingediende pleitnota's zijn als separate bijlage bij deze nota gevoegd.

Overwegingen
In de "Rapportage vooroverleg en inspraak" zijn overwegingen opgenomen naar aanleiding van de ingekomen inspraak- en overlegreacties. Deze overwegingen maken deel uit van de onderhavige zienswijzenbehandeling en dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Aanpassing bestemmingsplan
Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vastgesteld. Daarnaast zijn ook nog ambtshalve aanpassingen noodzakelijk.

Exploitatieplan
Het kostenverhaal, als geregeld in de Wro en voor zover samenhangend met het onderhavige bestemmingsplan, is in zijn geheel verzekerd door middel van daartoe gesloten anterieure overeenkomsten.

Leeswijzer
De hiernavolgende paragrafen 1.2 en 1.3 verwijzen respectievelijk naar de separate overzichten van de binnengekomen zienswijzen en de in het bestemmingsplan aan te brengen wijzigingen.

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De ambtshalve aanpassingen worden weergegeven in hoofdstuk 3.

1.2. Overzicht zienswijzen

In totaal zijn 41 zienswijzen ontvangen. [redacted]
Voor de volledigheid en verband houdend met de nummering van de ingekomen zienswijzen zijn hier ook nog wel de ingetrokken of niet ontvankelijke zienswijzen vermeld, maar deze worden verder inhoudelijk niet meer behandeld.

1.3. Wijzigingen bestemmingsplan n.a.v. ingediende zienswijzen

Het bestemmingsplan wordt ten opzichte van het ontwerp op een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld als gevolg van de ingekomen zienswijzen. De wijzigingen zijn opgenomen in een afzonderlijke bijlage bij het raadsbesluit tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal – Nispen, de zogenaamde retrospectieve toets.

1.4. Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt ook nog op een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld zonder dat dit kan worden toegeschreven aan hetgeen in de zienswijzen is verwoord. Dit wordt onder andere veroorzaakt door zaken als voortschrijdend inzicht, geconstateerde onvolkomenheden of gewenste verbeteringen.
Bovendien is in enkele gevallen ook nog door enkele belanghebbenden uitdrukkelijk verzocht (los van de zienswijzenprocedure) om een bijstelling van het plan, waartegen geen bezwaar bestaat.
Deze wijzigingen komen aan bod in hoofdstuk 3 van deze nota. De aanpassingen in het plan zijn eveneens opgenomen in de onder 1.3 genoemde bijlage, behorende bij het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, de zogenaamde retrospectieve toets.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1. Reclamant no. 1,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt om de belemmeringenstrook aan weerszijden van de betreffende leiding vanaf de Moerkantsebaan aan te passen van 4 naar 5 meter, zodat aan de wettelijke verplichtingen wordt voldaan.

Overwegingen:
Het verzoek van reclamant wordt op juridische gronden gehonoreerd.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:
de belemmeringenstrook van de leidingenbundel vanaf de Moerkantsebaan wordt aangepast door deze op 5 m. aan weerszijden te plaatsen. [1]

2.2. Reclamant no. 2,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt om de begrenzing van stedelijk gebied naar buitengebied voor het perceel kadastraal bekend gemeente Wouw, sectie O nummer 7 te wijzigen, in die zin dat op het perceel een woonbestemming wordt gelegd met de mogelijkheid het perceel te splitsen in 3 grotere kavels. In die situatie zou de Boterstraat als logische begrenzing van de woonbebouwing kunnen fungeren, aldus reclamant.

Reclamant verzoekt voorts om het lint aan de Spellestraat op te rekken tot aan de Boterstraat en tot het creëren van een bouwmogelijkheid op deze locatie.

Overwegingen:
In de Interim omgevingsverordening van de Provincie Noord-Brabant is de begrenzing van het stedelijk gebied voor het vaststellen van een bestemmingsplan bindend vastgelegd. Het perceel kadastraal bekend gemeente Wouw sectie O nummer 7, gelegen aan de Spellestraat te Wouw is volledig gelegen in het landelijk gebied in een aardkundig waardevol gebied. Op grond van de Interim omgevingsverordening is het niet mogelijk om in het bestemmingsplan van de begrenzing van het stedelijk gebied in de verordening af te wijken.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

[1] verbeelding

2.3. Reclamant no. 3,

Zienswijze:
Verzocht wordt de functieaanduiding "agrarisch technisch hulpbedrijf" danwel de functieaanduiding "agrarisch verwant bedrijf" toe te voegen om zo tegemoet te kunnen komen aan de feitelijke situatie alsmede de situatie zoals deze in het voorheen geldende bestemmingsplan Wouw uit 1985 was opgenomen.

ZIENSWIJZE IS INGETROKKEN

2.4. Reclamant no. 4,

Zienswijze:
Naar aanleiding van de beantwoording van de inspraakreactie tegen het voorontwerp bestemmingsplan is in aanvulling op de zienswijze een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Met deze onderbouwing wordt beoogd om tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan te komen.

Overwegingen:
In het verslag van inspraak en overleg naar aanleiding van de reacties tegen het voorontwerp bestemmingsplan is de reactie voor het perceel Spellestraat 50 als volgt samengevat

1. Inspreker verzoekt t.b.v. de Spellestraat 50 te Wouw tot het verduidelijken van de activiteiten d.m.v. het toevoegen van de functieaanduiding 'agrarisch-technisch hulpbedrijf c.q. agrarisch verwant bedrijf' op onderhavige planlocatie.
    a. *"Ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch-technisch hulpbedrijf c.q. agrarisch verwant bedrijf' is tevens een loon- en verhuurbedrijf toegestaan, welke in overwegende mate is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven, niet-agrarische bedrijven en overheden d.m.v. het toepassen van land- bos of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking;"*
2. Inspreker verzoekt tot het vergroten van het bestemmingsvlak naar circa 1,5 hectare t.b.v. het optimaliseren van het bedrijfsoppervlak t.b.v. rangeerruimte en opslag bouw-, afval-, hulp- en grondstoffen;
3. Inspreker verzoekt tot het realiseren van extra bebouwing in de vorm van een loods t.b.v. langdurige stalling met een oppervlak van 900 m2, waardoor het totaal aan bebouwd oppervlak 2.700 m2 bedraagt;
4. Inspreker verzoekt tot het realiseren van een robuuste kwaliteitsverbetering door landschappelijke inpassing.

In het verslag is deze reactie als volgt beantwoord.

1. Wij nemen de suggestie niet over. De definitie van agrarisch-technisch hulpbedrijf in de Interim-omgevingsverordening nemen wij over en deze is in artikel 1 van de regels verwerkt. Wij hechten eraan om een specifiekere omschrijving van het te realiseren bedrijf op te nemen. Wij achten daarbij het onderscheid tussen agrarisch-technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf relevant om op voorhand de ruimtelijke uitstraling te bepalen en vast te leggen. Met de voorgestelde ruime

overschrijding is de ruimtelijke aanvaardbaarheid in de loop der jaren niet meer te beheersen.

2. Aan het vergroten van het bestemmingsvlak tot 1,5 ha voor dit niet-agrarisch bedrijf willen wij geen medewerking verlenen. In het bestemmingsplan hebben we voor deze pure buitengebiedsituatie ervoor gekozen het bestaande bestemmingsvlak vast te leggen en de hoeveelheid bebouwing te beperken. Een uitbreiding naar 1,5 ha voor niet agrarische bedrijven in het buitengebied willen wij niet toestaan. Wij menen dat daarmee het schaalniveau van dergelijke bedrijven te groot wordt om in het buitengebied te blijven met alle verkeersbewegingen van (zwaar) transport van dien. Als sprake is van doorgroei van deze bedrijven dan is vestiging op een bovenlokaal bedrijventerrein aangewezen.
3. In de regels is vastgelegd dat de bebouwde oppervlakte met 15 % mag worden vergroot. Voor agrarisch technische hulpbedrijven en/of agrarisch verwante bedrijven is een uitbreidingsmogelijkheid opgenomen van 25 %. Het verzoek houdt een uitbreiding in met 50 %. Wij vinden dat de bebouwingsmogelijkheden in de bestaande situatie voor niet agrarische bedrijven in het buitengebied beperkt moeten blijven tot de bestaande bebouwing met een kleine uitbreiding. Is er behoefte aan meer uitbreiding dan is verplaatsing naar een bedrijventerrein aangewezen.
4. De realisatie van een robuuste kwaliteitsverbetering hangt samen met de voorafgaande verzoeken waarvoor wij geen medewerking willen geven.

Thans is in het kader van het ontwerp een onderbouwing ingediend, op basis waarvan wordt verzocht om het eerder ingediende verzoek alsnog te honoreren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp.

Op 10 maart 2021 is advies gevraagd aan de Adviescommissie agrarische bouwaanvragen. Het bedrijf is gevestigd op een kavel van 16 ha. Het bedrijf heeft de beschikking over ca. 160 ha cultuurgrond. Het bedrijf verricht loonwerkzaamheden voor agrarische bedrijven en voert een diversiteit aan cultuurtechnische werkzaamheden uit. De agrarische adviescommissie heeft advies uitgebracht over het verzoek om uitbreiding van de bedrijfsbebouwing en het bouwvlak aan de Spellestraat. Concreet gaat het om:

1. het verbreden van de huidige bestemming agrarisch loonbedrijf middels het toevoegen van de functieaanduiding agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf
2. Het vergroten van het bestemmingsvlak van 9249 m2 naar 10.l837 m2
3. In combinatie met een voorgestelde wijziging van de vorm van het bouwvlak wordt buitenopslag gecreëerd aan de achterzijde van de loods;
4. het uitbreiden van de bebouwing van 1800 m2 naar 2700 m2;
5. het aanleggen van buitenopslag voor groenafval (bermmaaisel, snoeihout, e.d.), voor grond en diverse soorten zand, en voor hulp-, bouw, afval, en grondstoffen (bouwstoffen, PVC, bestratings-/riolerings-materiaal, menggranulaat en puin).

De Agrarische adviescommissie vat het adviesverzoek als volgt samen:
"Het ingediende verzoek omvat de vergroting en wijziging van de vorm van het bouwvlak om de bedrijfsloods uit te kunnen breiden met 900 m2, en om aan de achterzijde van het bedrijfsterrein buitenruimte te creëren voor de opslag van een breed scala aan producten. Uw gemeente verzoekt om in te gaan op de aard van de bedrijfsvoering, wat het zwaartepunt van de bedrijfsvoering is, en waaruit de noodzaak voor de uitbreiding van de loods met 50% voortkomt."

Bedrijfsvoering
De bedrijfsvoering wordt door de Agrarische adviescommissie als volgt omschreven:
"Aan de Spellestraat 50 te Wouw wordt een bedrijfsvoering geëxploiteerd die een aantal aspecten omvat, te weten een agrarisch bedrijf, een agrarisch loonwerkbedrijf, en de dienstverlening als grondverzetbedrijf.

De bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf en de bedrijfsvoering als agrarisch loonbedrijf lopen in elkaar over en zijn ruimtelijk merendeels niet van elkaar te onderscheiden. Op dit bedrijf worden de landbouwmachines die worden gebruikt voor de eigen teelten (graan, graszaad, bieten) ook ingezet voor de dienstverlening als loon-werkbedrijf. De schaalgrootte van de machines is in dit geval groter. De dienstverlening als loonwerkbedrijf betreft op zich een beperkt dienstenpakket en concentreert zich op een beperkt aantal werkzaamheden, waardoor de arbeidsfilm voor het agrarisch bedrijf en het agrarisch loonbedrijf relatief grote periodes met leegloop kent in combinatie met kortere periodes met piekarbeid.
Voor de dienstverlening als grondverzetbedrijf beschikt het bedrijf over een breed scala aan kranen, deels in combinatie met BE-combinaties, en worden ook machines zoals tractoren met gronddumper, kiepers en transportwagens ingezet. Deze dienstverlening kent een jaarrond karakter en vormt in arbeidstechnisch en bedrijfs-economisch opzicht het zwaartepunt van de bedrijfsvoering.

Toetsing aan het ruimtelijk beleid
Een agrarisch loonbedrijf wordt in het ontwerpbestemmingsplan omschreven als een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van landbouwwerktuigen en landbouwapparatuur.
De Adviescommissie constateert dat de dienstverlening van het bedrijf als geheel niet uitsluitend of overwegend is gericht op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven en merendeels niet plaatsvindt met behulp van landbouwwerktuigen en landbouwapparatuur. Om die reden betreft de bedrijfsvoering als geheel geen agrarisch loonbedrijf.
Voor een agrarisch-technisch hulpbedrijf zoals omschreven in het ontwerpbestemmingsplan is het van belang dat het een bedrijf betreft dat geheel of in overwegende mate gericht is op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven. De Adviescommissie stelt vast dat de dienstverlening als grondverzetbedrijf, maar ook de dienstverlening van het bedrijf als geheel niet in overwegende mate is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven
Voor een agrarisch verwant bedrijf zoals omschreven in het bestemmingsplan is van belang dat gebruik gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of van andere land-, bos- of natuurbouwkundige methoden. Het gebruik van de machines van het grondverzetbedrijf, hetgeen in dit geval vooral de mobiele kranen en de minigravers betreft, kan niet worden gekwalificeerd als het gebruik van een land-, bos- of natuur-bouwkundige methode. Dit betreft het gebruik van algemene hulpmiddelen die niet specifiek zijn voor de toepassing in de landbouw, de bosbouw of die een natuurkundige methode betreffen.
De Adviescommissie constateert dat het zwaartepunt van de bedrijfsvoering vanuit de Spellestraat 50 in arbeidstechnisch en bedrijfseconomisch opzicht is gelegen bij de algemene dienstverlening als grondverzetbedrijf.

In artikel 3.73 van de Interim OmgevingsVerordening wordt ingegaan op de mogelijkheden en de voorwaarden voor de vestiging van een niet-agrarische functie op een bestaand bouwperceel in het landelijk gebied. Aangegeven wordt dat daarbij onder andere in beeld moet worden gebracht welke activiteiten en functies passen in de omgeving, en welke effecten de mogelijke ontwikkeling heeft op andere aspecten, waaronder mobiliteit, agrarische ontwikkeling, leefbaarheid en leegstand elders. Binnen de randvoorwaarden zoals opgenomen in de IOV betreft het een beleidsmatige afweging of de vestiging van een dergelijk niet-agrarisch bedrijf op de betreffende locatie in het buitengebied wenselijk is.

Toetsend aan de eerdere beantwoording in het verslag van inspraak en overleg:

1. Thans wordt wederom voorgesteld om het onderscheid tussen agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf te laten vervallen. Op basis van het advies van de Agrarische adviescommissie moet de bedrijfsvoering worden aangemerkt als een niet agrarisch bedrijf. Dat betekent dat artikel 3.73 van de Interim omgevingsverordening van toepassing is. Artikel 3.73 vergt een specifieke onderbouwing. In dat artikel zijn specifieke voorwaarden van toepassing.

a. de vestiging past binnen de ontwikkelingsrichting van het gebied waarbij de volgende aspecten zijn betrokken:
b. een gebiedsgerichte benadering welke activiteiten en functies passen in de omgeving;
c. welke effecten de mogelijke ontwikkeling heeft op andere aspecten, waaronder mobiliteit, agrarische ontwikkeling,
d. leefbaarheid en leegstand elders;
e. hoe de vestiging bijdraagt aan het versterken van de omgevingskwaliteit, waaronder een bijdrage aan de sloop van overtollig en leegstaand vastgoed in het Landelijk gebied.
f. er vindt geen splitsing plaats van het bouwperceel;
g. over een bij de omgeving passende omvang en publieksaantrekkende werking;
h. welke specifieke gebruiksactiviteit is toegestaan;
i. dat opslag en stalling plaatsvindt in gebouwen;
j. dat de ontwikkeling verplaatst naar een passende locatie als deze niet langer past binnen de maximaal toegestane omvang.

In een aangepaste ruimtelijke onderbouwing is voldoende ingegaan op een verantwoording van de omzetting tegen de achtergrond van artikel 3.73 De onderbouwing is dan ook toereikend.

2. Thans wordt voorgesteld het bestemmingsvlak van vorm te veranderen en enigszins te vergroten tot ruim 1 ha. Gezien de onderbouwing die daarvoor wordt gegeven, kunnen wij daarmee instemmen
3. Zoals eerder aangegeven, wordt thans een vergroting van de bebouwde oppervlakte voorgesteld met 50 %. In de onderbouwing tegen de achtergrond van artikel 3.73 van de Interim omgevingsverordening is voldoende aandacht besteed aan de noodzaak om te komen tot een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte. Wij kunnen hiermee instemmen.
4. In de ruimtelijke onderbouwing die thans is ingediend is een voorstel voor een landschappelijke inrichting en kwaliteitsverbetering opgenomen.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan[2]

2.5. Reclamant no. 5,

Zienswijze:

1. Verzocht wordt voor de locatie op de Gareelweg 26 en 31 te Moerstraten het bestemmingsvlak van vorm te veranderen en te vergroten overeenkomstig de feitelijke c.q. vergunde situatie tot een oppervlak van 26.285 m2, waarbij ter compensatie 5.000 m2 aan landschappelijke inpassing wordt geformaliseerd.
2. Verzocht wordt het maximale bebouwingsoppervlak in art. 9.2.2 lid c voor de Gareelweg 26 aan te passen naar 5.700 m2, overeenkomstig de feitelijke c.q. vergunde situatie. In het voorontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een bestaand oppervlak aan bedrijfsgebouwen van 4.306 m2. Het bestaande/vergunde oppervlak aan bedrijfsgebouwen is groter dan 4.306 m2, namelijk 5.700 m2. Deze uitbreiding is mogelijk gemaakt o.b.v. art. 10.3.3 lid b van het vigerende bestemmingsplan. Om de bestaande rechten op een juiste wijze te borgen en om in de komende jaren (binnenplans) voldoende ontwikkelingsmogelijkheden te hebben verzoekt de indiener

[2] Verbeelding en regels

van de zienswijze om het oppervlak aan bedrijfsbebouwing aan te passen naar 5.700 m2. Hierdoor worden in de nieuwe planperiode weer voldoende (binnenplanse) ontwikkelingsmogelijkheden geboden om een redelijke ontwikkeling van de bedrijfslocatie mogelijk te maken.

3. Verzocht wordt de definiëring van de toegestane activiteiten zoals genoemd in art. 9.1 lid i te wijzigen. De bedrijfsactiviteiten welke zijn toegestaan op de bedrijfslocatie zijn gekoppeld aan de voorwaarden zoals gesteld in art. 9.1. Ter plaatse van de planlocatie gelden extra voorschriften, weergegeven in sub i (*ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - agrarisch loonwerkbedrijf/transportbedrijf" uitsluitend een agrarisch loonwerkbedrijf en/of transportbedrijf*). Dit komt juridisch niet exact overeen met hetgeen is aangegeven op de verbeelding. Derhalve wordt verzocht om de voorwaarde van art. 9.1 lid i als volgt te wijzigen: *"ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - agrarisch loonwerkbedrijf" en/of ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - transportbedrijf" is uitsluitend een agrarisch loonwerkbedrijf en/of transportbedrijf toegestaan."*
4. Verzocht wordt de voorwaarde in art. 9.3.3 lid e te verwijderen uit de regels. O.g.v. art. 9.3.3 (vergroting bebouwde oppervlakte) wordt de mogelijkheid geboden om binnen een planperiode het bebouwd oppervlak te vergroten. Eén voorwaarde is niet reëel c.q. strijdig met de bedrijfsbestemming, te weten lid e (*'er vindt geen opslag buiten de gebouwen plaats'*). Inspreker stelt dat bij enige uitbreiding van de bedrijfsgebouwen uit een oogpunt van redelijkheid geen inpandige opslag kan worden verlangd. Derhalve wordt door inspreker verzocht om art. 9.3.3 lid e te verwijderen.

Overwegingen:

1. In het ontwerp bestemmingsplan is de locatie bestemd als Bedrijf 4 met de aanduidingen agrarisch loonbedrijf en specifieke vorm van bedrijf transportbedrijf. Ten behoeve van de uitbreiding van dit bestaande niet agrarische bedrijf bevat de Interim omgevingsverordening regels. De indiener van de zienswijze verwijst naar de feitelijk vergunde situatie. Deze bestaat uit een milieumelding uit 2009. Het bedrijf is thans niet meer bij uitstek een agrarisch technisch hulpbedrijf. Dat betekent dat sprake is van vestiging van een niet agrarische functie. Daarop is artikel 3.73 van de Interim omgevingsverordening van toepassing. Op grond van dat artikel is een vestiging mogelijk mits dit voldoet aan de daarvoor geldende specifieke voorwaarden. Er is een nadere onderbouwing ontvangen waarin is verantwoord dat wordt voldaan aan die criteria. Dit is aanleiding om de bedrijfsplannen alsnog in het vast te stellen bestemmingsplan op te nemen en mogelijk te maken.
2. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet uitsluitend in een uitbreidingsmogelijkheid van de bebouwde oppervlakte met 25 % voor agrarisch technische hulpbedrijven. Vast staat dat de gevraagde uitbreiding niet voldoet aan deze regels. In de onderbouwing is voldoende aangetoond dat het voor dit bedrijf noodzakelijk is om de bebouwde oppervlakte uit te breiden en daarom wordt het gewenste bebouwingspercentage in het vast te stellen bestemmingsplan uitgebreid.
3. De regels worden conform het verzoek van reclamant in overeenstemming gebracht met de verbeelding
4. De voorwaarde dat geen buitenopslag mag plaatsvinden voordat medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van de bebouwde oppervlakte is bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit te dienen. In artikel 3:73 lid 2 van de Interim omgevingsverordening is dit dwingend zo bepaald.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan[3]

2.6. Reclamant no. 6,

Zienswijze:
Op 5 januari 2021 is een pro forma zienswijze ontvangen. Nadat reclamant in de gelegenheid is gesteld zijn gronden aan te vullen, is een nadere onderbouwing ontvangen.
Verzocht wordt:

1. Het maximale bebouwingsoppervlak in overeenstemming te brengen met de feitelijk aanwezige bebouwing zijnde 1594 m2
2. De definiëring van de toegestane activiteiten, zoals genoemd in artikel 9 lid f, j en k te wijzigen
3. Wijzigen van de regel in artikel 9.3.3 (vergroting bebouwde oppervlakte) in relatie tot de behoefte aan bedrijfsspecifieke opslag

Overwegingen:

1. Gebleken is dat de bestaande vergunde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen 1594 m2 bedraagt. In het bestemmingsplan worden dan ook de bestaande legale rechten vastgelegd
2. In de regels van het ontwerp bestemmingsplan is een aantal functieomschrijvingen opgenomen. Ter plaatse van die functieomschrijvingen mogen uitsluitend specifieke bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend. Wij kunnen meegaan in de zienswijze dat een dergelijke omschrijving niet praktisch is en inderdaad andere activiteiten uitsluit. Om die reden zullen de functieomschrijvingen gehandhaafd blijven maar zal het woord "uitsluitend" worden vervangen door "tevens" zodat de beschreven bijzondere bedrijfsactiviteiten onderdeel kunnen zijn van een integrale bedrijfsvoering.
3. De voorwaarde dat geen buitenopslag mag plaatsvinden voordat medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van de bebouwde oppervlakte is bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit te dienen. In artikel 3:73 lid 2 van de Interim omgevingsverordening is dit dwingend zo bepaald.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan[4]

2.7 Reclamant no. 7, Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt verruiming van het aantal van 50 arbeidsmigranten middels maatwerk toe te staan in het nieuwe bestemmingsplan, hetgeen volgens reclamant in lijn is met het aangenomen beleid arbeidsmigratie. Reclamant stelt hierbij dat, om goede huisvesting voor de werknemers die werkzaam zijn op het bedrijf te realiseren, een maximale termijn van gebruik van 10 jaar niet realistisch is.
2. Reclamant verzoekt om dezelfde regels op te nemen in het bestemmingsplan als in het Bestemmingsplan Roosendaal Nispen, dat er permanent teeltondersteunende voorzieningen gerealiseerd kunnen worden zonder differentiatievlak. Reclamant verzoekt, indien dit mogelijk is, een differentiatievlak ingetekend te hebben voor permanent teelt ondersteunende voorzieningen op 4 hectare aan het bouwblok van de Herelsestraat 173 in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020.

---

[3] Verbeelding en regels
[4] regels

Overwegingen:

1. In de zienswijze vraagt reclamant om een heroverweging van het standpunt dat de huisvesting van 50 arbeidsmigranten op of bij een agrarisch bedrijf het maximum moet zijn. Verwezen wordt naar de Notitie "kaders arbeidsmigrantenbeleid" waarin maatwerk wordt voorgestaan en in dat kader wellicht ook de huisvesting van meer dan 50 arbeidsmigranten bespreekbaar zou zijn en langer dan 10 jaar. Verwezen wordt naar het bestemmingsplan Eindje 6 te Lierop (gemeente Someren). In dat bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten tot maximaal 20 personen in een bedrijfswoning per locatie en maximaal 40 personen in een bedrijfsgebouw per locatie. Huisvesting in woonunits wordt eveneens toegestaan in dat bestemmingsplan middels een afwijkingsbevoegdheid maar alleen voor een aantoonbare tijdelijke behoefte van 6 maanden en het maximaal te huisvesten personen is niet groter dan 40. In het voorbeeld wordt specifiek gekozen voor maatwerk voor één locatie met een specifieke behoefte. Het bestemmingsplan buitengebied Wouw leent zich er niet voor om in het algemeen een mogelijkheid op te nemen om meer dan 50 arbeidsmigranten op een agrarisch bedrijf te huisvesten. Om die reden handhaven wij in het bestemmingsplan de bovengrens van 50 personen.
2. Bij de beantwoording van de inspraakreactie is het volgende aangegeven op dit punt "Ons beleid voor het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen is primair gericht op het toestaan ervan binnen het bestaande bouwvlak. In het plan is de mogelijkheid opgenomen om aansluitend aan het bestaande bouwvlak permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren, tenzij dit gelegen is in een kwetsbaar gebied (Groenblauwe mantel/AW-2). Het gaat dan om het toekennen van een differentiatievlak, specifiek voor permanente voorzieningen. Dit kan via een wijzigingsprocedure en is gebonden aan voorwaarden."
   Wij wensen ook in de toekomst te blijven werken met een differentiatievlak om steeds een goede afweging te kunnen maken van de in aanmerking komende belangen. Aan de wens om een differentiatievlak in te tekenen met een oppervlakte van 4 ha kan worden tegemoet gekomen nu daarvoor een ruimtelijke onderbouwing is ingediend waarin wordt onderbouwd dat aan de voorwaarden hiervoor kan worden voldaan. Tevens ligt er een positief advies van de agrarische adviescommissie aan dit verzoek ten grondslag.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[5]

2.8 Reclamant no. 8,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt – nu er wederom een bestemmingsplanwijziging wordt doorgevoerd- de bestemming op de percelen die zich bevinden aan de Plantagebaan tussen huisnummer 151 en 177 te Wouwse Plantage om te zetten in wonen of dat er een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om "recreatie 2" om te zetten naar wonen. Reclamant stelt dat hiervoor reeds een initiatief plan is ingediend, maar dat een reactie is uitgebleven. Reclamant verzoekt om Wouwse Plantage van het laatste stukje "braakliggend dorpslint" te verlossen en hier de mogelijkheid voor wonen mogelijk te maken.

Overwegingen:

[5] Verbeelding en regels

In het ontwerp- bestemmingsplan heeft de desbetreffende grond de bestemming Recreatie - 2. Het omzetten van de bestemming in "wonen" is niet mogelijk aangezien ter plaatse geen bouwvlak aanwezig is. De Interim omgevingsverordening maakt het niet mogelijk om tot een nieuwvestiging te komen, daar waar geen bouwvlak aanwezig is. Ook de omzetting naar een bestemming "Recreatie" is om dezelfde reden niet mogelijk.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.9 Reclamant no. 9,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt om bij punt 23.2.3 het adres Herelsestraat 218 te noemen, m.b.t. de gevraagde uitzondering dat de oppervlakte van vrijstaande bijbehorende bouwwerken op dit bouwperceel 180 m2 mag bedragen, het adres wordt nu niet genoemd.

Overwegingen:
Bij de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Wonen zal worden opgenomen in plaats van de bestemming Horeca. Dit is in het bestemmingsplan gedaan. Hier is de standaard maximale oppervlakte van 100 m2 aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken opgenomen. Reclamant geeft aan dat de bestaande oppervlakte groter is, namelijk 180 m2
Bij raadpleging van het verzoek om wijziging is gebleken dat voldoende is onderbouwd dat de bestaande oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen kan worden gehandhaafd.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp- bestemmingsplan[6]

2.10 Reclamant no. 10,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt de locatie Kruislandseweg 1 en 3 te Wouw - zoals in de ruimtelijke onderbouwing beschreven is die als bijlage bij de zienswijze is opgenomen- op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020.

Op de locatie Kruislandseweg 1 is het voornemen om het akkerbouwbedrijf voort te zetten, met als nevenfunctie 'fouragehandel'. Het bouwvlak t.b.v. het akkerbouwbedrijf met als nevenfunctie 'fouragehandel' wordt vervormd en verkleind naar 8.454 m², waarvan een oppervlakte van 4.714 m² t.b.v. het akkerbouwbedrijf bestemd is. Daarnaast wordt de functieaanduiding 'fouragehandel' opgenomen. De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt verwijderd. De bedrijfsbebouwing met een oppervlakte van 479 m² blijft behouden. Het initiatief is om een nieuwe loods met een oppervlakte van 479 m² tegen de bestaande loods te realiseren ten behoeve van het agrarisch bedrijf.

Het voornemen is om op de locatie Kruislandseweg 3 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' op te nemen. De woning wordt afgesplitst van het agrarische bedrijf gevestigd op Kruislandseweg 1. De woning heeft geen functionele binding meer met het bedrijf. De oppervlakte van het bouwvlak t.b.v. de plattelandswoning wordt verkleind naar circa 3.728 m². De voormalige bedrijfswoning inclusief bedrijfsbebouwing, de stal met een oppervlakte van 86 m², de overkapping met een oppervlakte van 117 m² en het voormalige

[6] regels

bedrijfsgebouw met een oppervlakte van circa 380 m² worden gesloopt. De overige bebouwing met een oppervlakte van circa 579 m² blijft behouden.

Overwegingen:
Het verzoek is het bouwvlak te splitsen in een deel voor Kruislandseweg 1 en een deel voor Kruislandseweg 3.
Het deel Kruislandseweg 1 zal worden voortgezet ten behoeve van agrarische doeleinden en zal worden aangevuld met een fouragehandel. Het deel Kruislandseweg 3 betreft een voormalige agrarische bedrijfswoning die voor burgerwoning wordt gebruik via een specifieke aanduiding.
Aan het verzoek ligt een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag.

Voor Kruislandseweg 1 en 3 geldt in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak van 9803 m2. In het voorstel wordt het bouwvlak aangepast en teruggebracht naar 8454 m2. Het is de bedoeling dat een aantal bouwwerken wordt gesloopt en dat nieuwe bouwwerken worden gerealiseerd.

Een deel van het verzoek past binnen de wijzigingsregels van het geldende bestemmingsplan en is ook als zodanig onderbouwd.
Voor de toekenning van de nevenfunctie "foeragehandel" is een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen tot een maximum van 1000 m2. In de onderbouwing is gemotiveerd dat aan de afwijkingsregels wordt voldaan, zodat ook dat onderdeel in het bestemmingsplan kan worden opgenomen.

Voor wat betreft de bedrijfswoning zijn wij, gezien de specifieke bedrijfsplannen die duiden op een volwaardig gebruik van de desbetreffende gronden, er niet van overtuigd dat ter plaatse geen behoefte meer bestaat aan een agrarische bedrijfswoning. Om die reden werken wij hier niet aan mee.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat het bestemmingsvlak in aangepaste vorm zal worden opgenomen en dat de aanduiding "foeragehandel" met een maximum van 1000 m2 wordt opgenomen. Aan het opnemen van een specifieke aanduiding voormalige bedrijfswoning wordt geen medewerking verleend. Op dat onderdeel wordt het ontwerpbestemmingsplan dus niet aangepast.[7]

2.11 Reclamant no. 11,

Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt de gebiedsaanduiding groenblauwe mantel, nu er volgens reclamant geen gebiedswaarden zijn, niet door te vertalen in het bestemmingsplan (heden geldt voor het onderliggende gebied de nadere aanduiding glastuinbouw doorgroeigebied en de aanduiding groenblauwe mantel). Reclamant stelt hiertoe dat voor het onderliggende gebied ten onrechte de aanduiding groenblauwe mantel is opgenomen in de Interim-omgevingsverordening (o.g.v. het huidige vigerende beleid is er immers geen aanduiding meer van struweelvogelgebied), wat leidt tot de beperkte ontwikkelingsmogelijkheden voor de bedrijfslocatie met aangrenzende gronden.

[7] Verbeelding en regels

2. Reclamant stelt dat de plantoelichting onjuist is, omdat er bij de gebiedsbestemming agrarisch met waarden-1 wel permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan (PTOV). De ontwikkelingsmogelijkheden van reclamant zijn sterk afhankelijk van de onderliggende gebiedsbestemming. Reclamant is van mening dat de gebiedsbestemming agrarisch met waarden-2 niet aan de orde is en kan zijn, om de volgende redenen:
   - Reclamant stelt dat voor onderliggend gebied, waarvan reclamant de eigenaar is, de gronden de bestemming agrarisch zouden moeten krijgen primair en secundair agrarisch met waarden-1, in tegenstelling tot de opgenomen waarden agrarische waarden-2. Zo liggen de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf in lijn met het provinciaal beleid;
   - Reclamant verzoekt hetgeen onder c in de begripsbepaling van artikel 1.121 is genoemd, te verwijderen. Reclamant is het immers niet eens met de uitleg van de begripsbepaling, inhoudende wat onder TOV wordt begrepen. Zo wordt in lid c gesteld dat overige TOV zoals vogelnetten en steunpalen/stokken worden gezien als TOV, wat reclamant onterecht vindt. Wel kan volgens reclamant een begripsbepaling worden opgenomen als specifiek voor overige TOV als voormeld, maar dan dient opgenomen te worden dat deze niet van toepassing is op art. 4.7.5 of 3.7.5 dan wel 2.7.5;
   - Reclamant stelt voorts dat in de definitie van het vigerende bestemmingsplan onder 1.86 niet het onderdeel omvat, zoals dit in begripsbepaling 1.121 lid c is opgenomen. Reclamant heeft in de huidige situatie 3 ha steunpalen/stokken staan en 1.1 ha TOV. Reclamant verzoekt dit positief te bestemmen;
   - Reclamant stelt dat naar analogie van wat dan de specifieke gebiedswaarden zijn, in feite niet anders geconcludeerd kan worden dan dat de bestemming agrarisch dient te zijn voor de percelen waar reclamant eigenaar van is.
3. Reclamant verzoekt een differentiatievlak op te nemen dat recht doet aan de eerder verleende vergunningen (in het vigerende bestemmingsplan is bepaald (art. 6.3.3) dat (tijdelijke) TOV kunnen worden opgericht tot een max. oppervlak van 1 ha per agrarisch bedrijf, reclamant heeft TOV gerealiseerd). Reclamant vindt het merkwaardig dat, nu een lagere waarde wordt toegekend, zelfs die bestaande rechten niet meer gerespecteerd worden binnen de gebiedsbestemming agrarisch met waarden-2.

Overwegingen:

1. De raad is bij vaststelling van het bestemmingsplan verplicht om de gebiedsbegrenzing van de Interim omgevingsverordening te respecteren en te borgen in het bestemmingsplan. Er bestaat geen mogelijkheid om hiervan af te wijken aangezien dat in strijd zou zijn met de Interim omgevingsverordening.
2. Vanwege de aanduiding "groenblauwe mantel" in de Interim omgevingsverordening dient de bestemming Agrarisch met waarden – 2 opgenomen te worden. Binnen de groenblauwe mantel is het toegestaan om permanente teeltondersteunende voorzieningen te bouwen ten behoeve van een grondgebonden teeltbedrijf. De definitie wordt letterlijk in overeenstemming gebracht met de definitie uit de Interim omgevingsverordening.
   De verwijzing naar 1.86 ontgaat ons, deze bevat een definitie van een "mantelzorgwoning"
   De gebiedswaarden van het gebied ondersteunen de kwalificatie van "groenblauwe mantel". Deze waarden worden gebiedsniveau bezien, niet op perceelsniveau. Het is nu juist van belang dat alle percelen bijdragen aan deze gebiedswaarde. Om die reden is het perceel dan ook in de groenblauwe mantel op provinciaal niveau.
3. Reclamant verzoekt bestaande rechten vast te leggen. Hij verwijst daarbij naar artikel 6.3.3 van het vigerende bestemmingsplan. In dat artikel is bepaald dat burgemeester en wethouders ontheffing kunnen geven om buiten een agrarisch bouwvlak (tijdelijke)

teeltondersteunende voorziening te realiseren tot maximaal 1 ha per agrarisch bedrijf. Wij hebben geen ontheffing kunnen vinden en deze is ook niet overgelegd als bijlage bij de zienswijze.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.12 Reclamant no.

Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt om de verbeelding en regels voor de buisleidingenstraat uit het Bestemmingsplan buitengebied Roosendaal en Nispen te gebruiken voor het bestemmingsplan buitengebied Wouw, met een aantal aanpassingen. Specifiek merkt reclamant het volgende op:

Verbeelding:
- Reclamant verzoekt de door hen beheerde buisleidingenstraat te bestemming met een eigen bestemming, bij voorkeur met de enkelbestemming Buisleidingenstraat;
- Reclamant verzoekt, omdat de grenzen van de buisleidingenstraat en de vrijwaringszone niet helemaal juist zijn ingetekend op de plankaart, de grenzen aan te passen. Hiervoor wil reclamant bestanden aanleveren, gevraagd wordt om een e-mailadres;
- Reclamant verzoekt de dubbelbestemming Waarde-archeologie van de buisleidingenstraat te verwijderen, nu de gehele buisleidingenstraat archeologisch onderzocht en vrijgegeven is;
- Reclamant verzoekt de aanduiding – die bij de Plantagebaan en bij de Smallebeek ligt op de buisleidingenstraat de Gebiedsaanduiding overige zone- beperkingen veehouderij- voor de door reclamant beheerde buisleidingenstraat te verwijderen;
- Reclamant verzoekt de enkelbestemming Water van de buisleidingenstraat bij de Zoomweg te Heerle (waar een kruisende sloot is aangegeven), te verwijderen.

Regels:
- Reclamant verzoekt de regels uit het bestemmingsplan buitengebied Roosendaal en Nispen, die als bijlage bij de zienswijze is ingediend waarbij door reclamant in blauwe tekst een aantal aanvullingen zijn geschreven, te gebruiken voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Wouw;
- Reclamant verzoekt de begrippen 'buisleidingenstraat' en 'leidingenstrook' toe te voegen, reclamant stelt dat hierbij de teksten uit de NEN3650-1 uit 2020 kunnen worden gebruikt:
    - 1x Buisleidingenstraat Buisleidingenstrook die primair bestemd is voor het leggen van buisleidingen en kabels, waarbij de grond ten behoeve van die bestemming in eigendom is verworven en die zonodig is uitgevoerd met collectieve voorzieningen zoals kunstwerken. Nederland kent één Buisleidingenstraat, namelijk in Zuidwest Nederland vanaf Pernis richting Antwerpen/Zeeland, met een eigen wettelijk regime;
    - 1x Buisleidingenstrook planologisch gereserveerde strook grond die door opname als zodanig in streek- en bestemmingsplan planologisch mede is bestemd voor het leggen van buisleidingen;
- Reclamant verzoekt aan de gemeente aan te geven hoe om te gaan met het volgende vraagstuk. In de bestemming 'agrarisch' is de mogelijkheid opgenomen (onder wonen-2) voor het splitsen van boerderijen in meerdere burgerwoningen. Risico is dat hierdoor op korte afstand van de buisleidingenstraat en mogelijk zelfs binnen de vrijwaringszone, nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten ontstaan. Dit risico is nog groter wanneer er daarnaast de mogelijkheid is om nevenfuncties te ontwikkelen

zoals kinderopvang, dagbesteding of bed&breakfast. Reclamant acht een dergelijke ontwikkeling ongewenst.

- Reclamant verzoekt artikel 33.5 Vrijwaringszone – buisleidingenstraat- waarbij de verwijzingen naar andere artikelen niet kloppen, aan te passen;
- Reclamant verzoekt in artikel 3.5.8.J, 3.5.9.j, 4.5.7.j, 4.5.8.J, 5.5.7.J, 5.5.8.J: aandacht te besteden aan de Buisleidingenstraat. Roosendaal kent een buisleidingenstraat en ook een leidingenstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen nabij de grens met België. LSNed als strookbeheerder (van de landelijke Buisleidingenstraat) wordt niet genoemd;
- Reclamant stelt dat artikel 3.6, 4.6, 5.6,12.4,17.4 de Buisleidingenstraat en leidingaanleg ten onrechte vergunningplichtig maken dat is niet wenselijk
- Reclamant stelt dat in artikel 24.1.g: de Buisleidingenstraat is door de rijksoverheid bedoeld om allerlei soorten kabels en (buis)leidingen in aan te kunnen leggen zonder dat langdurige procedures noodzakelijk zijn. Reclamant stelt dat er een aantal producten worden genoemd, reclamant vraagt hoe het zit met de producten die niet genoemd zijn. Reclamant vraagt of dergelijke producten ook zijn toegestaan, of dient hiervoor eerst het bestemmingsplan te worden herzien? Reclamant vindt dit laatste ongewenst.
- Reclamant verzoekt in artikel 24.4.2 de volgende zaken b, c en d aan te passen naar:
    - b. het aanbrengen, het in bedrijf nemen en onderhouden van buisleidingen en kabels en bijhorende voorzieningen voor een goed functioneren van de buisleidingenstraat;
    - c. die het normale onderhoud ten aanzien van de buisleidingenstraat en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
    - d. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (WIBON);
- Reclamant stelt dat t.a.v. artikel 33.5.1 met de gemeente in het verleden is afgesproken dat een afstand van 55 meter aangehouden zou worden. De nu genoemde afstand is onvoldoende. Voorst stelt reclamant dat de verwijzing naar artikel 32.5 incorrect is;
- Reclamant stelt dat in artikel 33.5.3 de verwijzing naar artikel 32.5.1 niet correct is;
- Reclamant verzoekt een artikel (33.5.x) toe te voegen waarin wordt aangegeven dat zonneparken binnen een afstand van 200 meter van de buisleidingenstraat alleen na overleg met de beheerder van de buisleidingenstraat een vergunning kunnen krijgen;
- Reclamant stelt t.a.v. artikel 33.17.2 dat de gemeente de buisleidingenstraat kent evenals een leidingenstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen 2012-1035. Reclamant merkt op dat LSNed als strookbeheerder (van de buisleidingenstraat) niet wordt genoemd.

<u>Toelichting:</u>

- Reclamant verzoekt om daar waar de buisleidingenstraat wordt bedoeld, ook de term 'buisleidingenstraat' te gebruiken (nu komt in de toelichting vaak het woord 'leidingenstraat' voor);
- Reclamant verzoekt in paragraaf 2.2.4 toe te voegen dat de buisleidingenstraat wel deel uitmaakt van het netwerk van leidingstroken zoals genoemd in de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035, maar dat de specifieke voorwaarden van de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 niet van toepassing zijn op de buisleidingenstraat (zie besluitdocument van het Rarro van 1 oktober 2015, onderdeel Q);
- Reclamant verzoekt de zin uit paragraaf 4.4 'De buisleidingenstraat heeft een aparte status doordat deze in het bestemmingsplan is bestemd voor (onder andere) leidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden getransporteerd', te wijzigen in: *"doordat deze in het bestemmingsplan is bestemd voor ondergrondse buisleidingen en ondergrondse kabels, zowel voor gevaarlijke als niet gevaarlijke stoffen".*
- Reclamant verzoekt in paragraaf 4.4 de woorden buisleidingenstraat te vervangen door leidingenstrook (met deze buisleidingenstraat wordt de leidingenstrook uit de

Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 bedoeld, deze is niet in beheer bij reclamant en heeft een andere wettelijke status);
- Reclamant verzoekt de buisleidingenstraat nog apart te bestemmen in de verbeelding en de regels (in par. 6.3.10 is beschreven dat de buisleidingenstraat een aparte bestemming heeft);
- Reclamant stelt dat in hoofdstuk 2 (beleidskader) de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 ontbreekt in de opsomming;
- Reclamant verzoekt in afbeelding 4 de buisleidingenstraat anders te markeren en te benoemen;
- Reclamant stelt dat, t.a.v. par. 4.4, de buisleidingenstraat wordt genoemd in de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035, maar is geen onderdeel van deze structuurvisie omdat de buisleidingenstraat al bij wet is geregeld en in de buisleidingenstraat ook andere buisleidingen dan alleen buisleidingen van nationaal belang zijn toegestaan;
- Reclamant stelt dat, t.a.v. blz. 90, de gemeente geen 2 maar 1 buisleidingenstraat en 1 leidingenstrook;
- Reclamant stelt t.a.v. blz. 98 dat in de buisleidingenstraat binnen de gemeente alleen de A667 van Gasunie en de A503 van Zebra Gasnetwerk (na 1-1-21 de A671 van Gasunie) liggen. De genoemde Gasunie-leidingen liggen niet in de buisleidingenstraat, wellicht wel in de leidingenstrook langs de grens met België. Reclamant stelt dat leidingenstroken en de buisleidingenstraat hier weer met elkaar worden verward. De buisleidingenstraat is in Roosendaal ca. 100 meter breed en volledig eigendom van De Staat/LSNed;
- Reclamant stelt t.a.v. blz. 99 dat afbeelding 24 van de leidingenstrook langs de grens met België is. In de Buisleidingenstraat liggen binnen de gemeente Roosendaal alleen de A667 van Gasunie en de A503 van Zebra Gasnetwerk (na 1-1-2021 de A671 van Gasunie);
- Reclamant stelt t.a.v. blz. 99 dat de leidingen in de buisleidingenstraat liggen;
- Reclamant stelt t.a.v. blz. 101 dat de tekst onder de tabel niet is afgemaakt.

Overwegingen:
De verzoeken om aanpassing in regels, toelichting en verbeelding worden verwerkt in het vast te stellen plan

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[8]

2.13 Reclamant no. 13,

Zienswijze:
1. Reclamant verzoekt de bestemming agrarisch met waarden – 1 op te nemen, aangezien de aanduiding van groenblauwe mantel in de Interim omgevingsverordening voor dit perceel onjuist is. Deze verdraagt zich namelijk niet met de aanduiding "doorgroeigebied"
2. Reclamant stelt dat er geen sprake is van specifieke waarden voor de gronden, waarin de locatie is gelegen en op de gronden welke liggen ten zuiden van de bedrijfslocatie van reclamant. Naar analogie van wat dan de specifieke gebiedswaarden zijn, kan in feite niet anders geconcludeerd worden dan dat de bestemming 'agrarisch' dient te zijn voor de percelen grond waarvan reclamant eigenaar is en de gronden ten zuiden van de bedrijfslocatie. In art. 33.13.1 wordt uitdrukkelijk verwezen naar waarden die er zouden kunnen zijn van het gebied, deze ontbreken.

[8] Verbeelding en regels

Overwegingen:

1. De raad is bij vaststelling van het bestemmingsplan verplicht om de gebiedsbegrenzing van de Interim omgevingsverordening te respecteren en te borgen in het bestemmingsplan. Er bestaat geen mogelijkheid om hiervan af te wijken aangezien dat in strijd zou zijn met de Interim omgevingsverordening.
2. De aanduiding Groenblauwe mantel in de Interim-omgevingsverordening is een gegeven. Onderkend wordt dat in de Interim omgevingsverordening ook de aanduiding "doorgroeigebied" voorkomt. Het uitvoering geven aan deze aanduiding is niet mogelijk als de aanduiding "Groenblauwe mantel" gehandhaafd blijft.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.14 Reclamant no. 14,

Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt het plan te laten voldoen aan de Interim omgevingsverordening (27-11-20). Reclamant stelt dat de regels uit de Iov niet altijd consequent zijn doorgevoerd en dat een aantal wijzigingen die met de Iov zijn vastgesteld niet in het plan zijn verwerkt.
2. Reclamant verzoekt artikel 3.2.2 sub 1 in overeenstemming te brengen met de Iov en de beperking uitsluitend van toepassing te verklaren op dierenverblijven.
3. Reclamant verzoekt voorts de zinssnede 'ten behoeve van de uitbreiding van bebouwing' in artikel 3.3.5 aan te passen naar 'ten behoeve van de uitbreiding van dierenverblijven'.
4. Reclamant verzoekt verder de zinsnede 'gericht op het in gebruik nemen van deze gebouwen voor de uitoefening van de veehouderij' in artikel 3.4.2 aan te passen naar 'gericht op het in gebruik nemen va n deze gebouwen als dierenverblijf'.

Overwegingen:

1. In de zienswijze wordt niet geconcretiseerd op welke punten de regels niet in overeenstemming zouden zijn met de Interim omgevingsverordening. Wij kunnen hier dan ook niet verder op ingaan.
2. Bij nader inzien willen wij de systematiek uit de Interim omgevingsverordening volgen. Dat betekent dat op percelen waar sprake is van een veehouderij binnen het bouwvlak uitbreiding van de bebouwde oppervlakte mag plaatsvinden ten behoeve van agrarische bedrijfsgebouwen, mits deze niet worden gebruikt als dierenverblijf. Wij merken op dat dergelijke uitbreidingsmogelijkheden niet gelden voor gronden die zijn aangeduid in de Interim omgevingsverordening en in het voorliggende bestemmingsplan als "beperkingen veehouderij". In die gebieden mag namelijk geen uitbreiding van bebouwing plaatsvinden ook als die niet worden gebruikt als dierenverblijf.
3. Deze zienswijze wordt overgenomen
4. Deze zienswijze wordt overgenomen.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[9]

2.15 Reclamant no. 15,

[9] regels

Zienswijze:
Reclamant verzoekt de bestemming van de Schouwenbaan 4 te Wouwse Plantage (in het bestemmingsplan recreatie 2) aan te passen naar een horeca-bestemming. Op locatie is immers restaurant Kwizien gehuisvest, dat sinds 2014 een zelfstandig functionerend restaurant is (oorspronkelijk werd het pand gebruikt als kantine, behorende bij de camping Wouwse Plantage welke gevestigd is aan Schouwenbaan 6a).

Overwegingen:
Het afsplitsen in de vorm van een zelfstandige horeca-voorziening vergt een aanpassing van het bestemmingsplan. Om dat mogelijk te maken, dient te worden voldaan aan de provinciale Interim omgevingsverordening. Deze biedt niet de mogelijkheid om tot splitsing van een bestaand bouwperceel over te gaan, omdat daarmee impliciet sprake zou zijn van een nieuwvestiging. In de situatie van reclamant is sprake van een splitsing die op grond van de Interim-omgevingsverordening niet is toegestaan.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

2.16 Reclamant no. 16,

Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt om de beperking in het aantal kampeerplaatsen (momenteel 50) te verwijderen conform de notitie Kamperen in Roosendaal na 1 januari 2008, waarin wordt vermeld dat op een regulier kampeerterrein in Roosendaal geen gelimiteerd aantal kampeerplaatsen zijn.
2. Reclamant verzoekt een verhoging van het bouwoppervlak van de centrale voorziening op het kampeerterrein van Schouwenbaan 1 van 50 m2 naar de huidige oppervlakte van het centrale/sanitair gebouw van 100 m2.

Overwegingen:
1. Voor de locatie Schouwenbaan 1 geldt in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Recreatie 2 met de aanduiding "kampeerterrein". In de gebruiksregels is een beperking voorgeschreven van het aantal kampeerplaatsen. In de Notitie Kamperen in Roosendaal na 1 januari 2008 is uitsluitend een beperking gehandhaafd van mini-campings tot maximaal 25 kampeermiddelen. Voor de overige kampeerterreinen wordt in de Notitie geen maximum meer opgenomen. Aangezien het hier niet (meer) gaat om een mini-camping en in het ontwerp-bestemmingsplan reeds een groter aantal kampeerplaatsen mogelijk is gemaakt, willen wij de beperking tot maximaal 50 kampeerplaatsen laten vervallen.
2. Aan de verhoging van de oppervlakte van het centrale/sanitair gebouw kan medewerking worden verleend. De maximale oppervlakte zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden verhoogd naar 100 m2

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door de oppervlakte van het centrale voorzieningengebouw te verhogen naar 100 m2[10]

2.17 Reclamant no. 17, M

Zienswijze:

[10] regels

Reclamant verzoekt artikel 26 Waarde-archeologie 2 te herzien en wel om de volgende redenen:

- Reclamant stelt dat het bouwen van bouwwerken – door dit voorstel- onder bepaalde regelgeving valt, waarbij het nodig is om bij een fundering van dieper dan 0,5 meter te voldoen aan artikel 26.2.1 a, b, c, d of e. Reclamant stelt dat een fundering vrijwel altijd dieper is dan 0,5 meter, waardoor er voldaan moet worden aan de bepalingen in bovengenoemd artikel, hetgeen een dure aangelegenheid wordt als er een archeologisch onderzoek plaats moet vinden, aldus reclamant. Reclamant is op dit punt akkoord, als de kosten voor dit onderzoek geheel te verhalen zijn bij de gemeente;
- Reclamant vraagt zich af of het ontwerp niet te breed getrokken is over het gehele gebied. Reclamant vraagt of er een rapport aangetoond kan worden dat er volgens dit volledig ingetekende ontwerp archeologische vondsten gevonden kunnen worden;
- Reclamant stelt voorts dat de regels m.b.t. het dieper werken dan 0,5 meter in de grond de algemene bedrijfsvoering belemmert. Werkzaamheden die gewoonweg voor kunnen komen (zoals het slaan van een waterbron of egaliseren, uitvoeren van werkzaamheden in diepere grondlagen zoals diepwoelen, diepploegen, ontginnen en mengen van de grond) worden verboden, hetgeen volgens reclamant erg in contrast is met het huidige bestemmingsplan;
- Reclamant stelt dat artikel 26.3.1 (het graven, verbreden en verdiepen van sloten, vijvers en andere wateren is verboden) de dagelijkse bedrijfsvoering belemmert;
- Reclamant stelt m.b.t. artikel 26.3.1C dat het – in het kader van duurzaamheid en toekomstgericht ondernemen- onmogelijk wordt gemaakt om d.m.v. diepgewortelde planten nog de bodemstructuur te verbeteren;
- Reclamant stelt m.b.t. artikel 26.3.1F dat dit artikel een belemmering kan zijn voor het duurzaam opslaan van warmte d.m.v. een warmtepomp. Reclamant vindt dit – gelet op duurzaamheid- niet wenselijk. Voorts kan het volgens reclamant een belemmering zijn voor de afwatering van percelen, doordat het leggen van nieuwe drainleidingen verboden wordt.

Overwegingen:

In artikel 3.1.6 lid 5 onderdeel a van het Besluit ruimtelijke ordening dient in een bestemmingsplan te worden beschreven hoe met cultuurhistorische en archeologische waarden rekening is gehouden. In de toelichting is aansluiting gezocht bij de archeologische waardenkaart. Aan de opstelling van deze kaart heeft zorgvuldig en deskundig onderzoek plaatsgevonden. Op de kaart is aan de hand van de bevindingen van dit onderzoek de (dubbel)bestemming Waarde-archeologie toegekend. Op deze manier is beoogd om de mogelijke archeologische waarde van deze gebieden te beschermen. Inspreker is van mening dat de toegekende dubbelbestemming voor hem onevenredig bezwarend is.

Ter plaatse is de dubbelbestemming Waarde-archeologie -2 van toepassing. Deze dubbelbestemming is nieuw ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In deze dubbelbestemming is voor de bouwvlakken een regeling opgenomen en voor werken geen bouwwerk zijnde of voor werkzaamheden. In artikel 26.3.2 is een uitzondering gemaakt als de werkzaamheden het normale onderhoud en beheer betreffen of als het gaat om een oppervlakte van kleiner dan 500 m2 en/of een diepte van minder dan 0,5 m beneden maaiveld. Het is inderdaad correct dat bij de aanpassing van de archeologische kaart sommige terreinen zijn opgewaardeerd naar een hogere archeologische waarde en andere juist omgekeerd naar een lage waarde. Het is echter niet aannemelijk, dat de dubbelbestemming "archeologie" een gewone agrarische bedrijfsvoering in de weg zou staan. De archeologische sporen zitten op de overgang van de zwarte grond ('esdek') en onderliggende gele grond, dus minstens 50 cm, vaak 80 cm diep. De akkerlaag vormt een beschermende deken daarboven. Activiteiten die wel bedreigend kunnen zijn, zijn de aanleg van sloten, diepploegen en uitgraven van mestkuilen. Deze ingrepen komen relatief weinig voor. Bij afweging van de belangen

van de bescherming van de archeologische waarden en de belangen van een gewone agrarische bedrijfsvoering zijn wij van mening dat voor deze ingrijpende bodemwerkzaamheden de archeologische waarden dienen te worden beschermd.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.18 Reclamant no. 18,

Zienswijze:

- Reclamant verzoekt om elke uitbreiding van het gebied met 'archeologische waarde-2' t.o.v. het huidige bestemmingsplan op het perceel ten oosten van het bouwblok van reclamant en ook op het huidige bouwblok te verwijderen.
- Het aan het bouwblok van reclamant grenzende gebied met bestemming 'archeologie 2' is uitgebreid t.o.v. het huidige bestemmingsplan, het ligt nu gedeeltelijk over het bouwblok van reclamant en nog verder over percelen van hen. Reclamant stelt dat er niets is veranderd in de archeologische situatie, waardoor reclamant het niet eens is met gebiedsuitbreiding met aanduiding archeologie 2. Reclamant stelt dat het erop lijkt dat met enige willekeur de hoekige gebiedsaanduiding wat ruimer en glooiender is ingetekend. Reclamant stelt dat dit onterecht is gebeurd op de percelen die hen toebehoren (m.n. omdat in het kader van ruilverkaveling de nu nieuw aangeduide archeologisch waardevolle gronden ten oosten van het bouwblok zijn geëgaliseerd, gedraineerd en voorzien zijn van ondergrondse beregeningsleiding). Dit is volgens reclamant de reden waarom dit deel niet bestempeld is met archeologie waarde 2.
- Reclamant stelt dat er bij een verdere uitbreiding van het bouwblok een bouwblokvergroting aangevraagd moet worden. Dit zal liggen op de grond die nu als archeologisch waardevol gebied bestempeld is. Extra onderzoekskosten en mogelijk bouwvertraging liggen hierdoor voor de hand bij nieuwbouw, wat reclamant niet wenselijk vindt.

Overwegingen:
In artikel 3.1.6 lid 5 onderdeel a van het Besluit ruimtelijke ordening dient in een bestemmingsplan te worden beschreven hoe met cultuurhistorische en archeologische waarden rekening is gehouden. In de toelichting is aansluiting gezocht bij de archeologische waardenkaart. Aan de opstelling van deze kaart heeft zorgvuldig en deskundig onderzoek plaatsgevonden. Op de kaart is aan de hand van de bevindingen van dit onderzoek de (dubbel)bestemming Waarde-archeologie toegekend. Op deze manier is beoogd om de mogelijke archeologische waarde van deze gebieden te beschermen. Inspreker is van mening dat de toegekende dubbelbestemming voor hem onevenredig bezwarend is. Ter plaatse is de dubbelbestemming Waarde-archeologie -2 van toepassing. Deze dubbelbestemming is nieuw ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In deze dubbelbestemming is voor de bouwvlakken een regeling opgenomen en voor werken geen bouwwerk zijnde of voor werkzaamheden. In artikel 26.3.2 is een uitzondering gemaakt als de werkzaamheden het normale onderhoud en beheer betreffen of als het gaat om een oppervlakte van kleiner dan 500 m2 en/of een diepte van minder dan 0,5 m beneden maaiveld. Het is inderdaad correct dat bij de aanpassing van de archeologische kaart sommige terreinen zijn opgewaardeerd naar een hogere archeologische waarde en andere juist omgekeerd naar een lage waarde. Het is echter niet aannemelijk, dat de dubbelbestemming "archeologie" een gewone agrarische bedrijfsvoering in de weg zou staan. De archeologische sporen zitten op de overgang van de zwarte grond ('esdek') en onderliggende gele grond, dus minstens 50 cm, vaak 80 cm diep. De akkerlaag vormt een beschermende deken daarboven. Activiteiten die wel bedreigend kunnen zijn, zijn de aanleg van sloten, diepploegen en uitgraven van mestkuilen. Deze ingrepen komen relatief weinig voor. Bij afweging van de belangen van de bescherming van

de archeologische waarden en de belangen van een gewone agrarische bedrijfsvoering zijn wij van mening dat voor deze ingrijpende bodemwerkzaamheden de archeologische waarden dienen te worden beschermd.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

2.19 Reclamant no. 19,

Zienswijze:
Reclamant wenst de bedrijfsbestemming (milieucategorie 4, uitsluitend metaalbedrijf) om te zetten naar wonen-2. De vorige eigenaar exploiteerde een metaalonderneming, deze is gestopt bij de verkoop van het perceel aan reclamant (machines zijn verwijderd uit de loods en er is geen sprake van bodemverontreiniging). Het perceel (1 ha) omvat op dit moment een bedrijfswoning met aanpandige loods.

Reclamant vindt de bestemmingsplanherziening een goede gelegenheid voor herbestemming, waarbij de bestaande landschappelijke voorzieningen behouden blijven. De locatie is gelegen in het ontwerpbestemmingsplan en heeft daar de enkelbestemming bedrijf-4. Reclamant verzoekt deze bestemming te wijzigen in wonen-2. De ruimtelijke onderbouwing is nog niet gereed, vandaar dat de zienswijze alleen kort is opgenomen:

De voorgenomen ontwikkeling past binnen het gemeentelijk, provinciaal, regionaal en rijksbeleid. De voorgenomen ontwikkeling past echter niet binnen het nu voorgenomen bestemmingsplan 'Buitengebied Wouw 2020'. Eerder heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden over de haalbaarheid van het indienen van deze zienswijze. Hieruit blijkt dat Burgemeester en wethouders bereid zijn medewerking te verlenen aan deze bestemmingswijziging. Het ruimtelijk plan past binnen de landschappelijke, stedenbouwkundige en cultuurhistorische context van de plek. Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging geen bezwaren oproept van milieuhygiënische of planologische aard. De bestemmingswijziging is maatschappelijk en financieel-economisch opzicht haalbaar.

Overwegingen:
In artikel 11.6.1 van de regels van het ontwerp-bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ten behoeve van een dergelijk wijzigingsplan dient te worden voldaan aan de specifieke voorwaarden die daarvoor gelden. De onderbouwing die is ingediend, geeft een voldoende onderbouwing en laat zien dat wordt voldaan aan de wijzigingscriteria. Er zal wel in de regels een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen ten aanzien van de verplichte sloop en landschappelijke inrichting.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan[11]

2.20 Reclamant no. 20,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt de regels (betreffende o.a. milieuzone- boringsvrije zone en milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied) uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant over te

[11] Regels en verbeelding

nemen in het plan. Reclamant stelt dat de regels, zoals deze door de gemeente zijn geformuleerd voor de boringsvrije zone onder artikel 33 Algemene aanduidingsregels, hoofdstuk 33.2 milieuzone- Boringsvrije zone en hoofdstuk 33.3 milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied, afwijken van de regels zoals deze zijn gedefinieerd in de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant.

Overwegingen:
Naar aanleiding van de zienswijze zal een concretere verwijzing worden gemaakt naar de Interim omgevingsverordening

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan[12]

2.21 Reclamant no. 21,

Zienswijze:
Reclamant verzoekt de regels (betreffende de formulering van regels omtrent o.a. milieuzone-boringsvrije zone) uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant 1 op 1 over te nemen in het plan (bijv. door een verwijzing naar de Provinciale Milieuverordening, zoals dit ook in het vigerende bestemmingsplan is gedaan voor Milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied). Reclamant stelt dat de regels voor de boringsvrije zone als bedoeld in artikel 33 Algemene aanduiding regels, hoofdstuk 33.2 milieuzone- boringsvrije zone, afwijken van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

- In de Interim Omgevingsverordening zijn onder par. 2.1.4 regels opgesteld voor activiteiten in de bodem en voor warmtetoevoeging en onttrekking;
- In hoofdstuk 2 onder afdeling 2.1 Waterwinning voor menselijke consumptie wordt aangegeven dat dit geen rechtstreekse gevolgen heeft voor het toelaten van activiteiten in gebieden (…);
- Onder paragraaf 2.1.1 wordt aangegeven 'binnen boringsvrije zone gelden geen absolute verboden. Vanuit het doel zijn wel voorwaarden gesteld aan activiteiten die een risico geven voor schade aan de beschermende kleilaag';
- In hoofdstuk 3 Instructieregels aan gemeenten onder paragraaf 3.2.1 Waterwinning voor menselijke consumptie wordt aangegeven onder andere de waterbeschermingsgebieden, waaronder de boringsvrije zone op te nemen in het bestemmingsplan;
- In artikel 3.12 Boringsvrije zone wordt aangegeven 'In de boringsvrije zone geldt een beperkte bescherming, namelijk behoud van de beschermende kleilaag in de bodem';
- M.n. in artikel 33.2.2 Bouwen: 'Op de gronden met de aanduiding Milieuzone-boringsvrije zone mag niet worden gebouwd' is veel verregaander dan door de provincie in de verordening.

Reclamant verzoekt verder om de functieaanduiding intensieve veehouderij die in het ontwerp-bestemmingsplan niet is opgenomen, alsnog op te nemen.

Overwegingen:
Naar aanleiding van de zienswijze zal een concretere verwijzing worden gemaakt naar de Interim omgevingsverordening. De zienswijze voor het onderdeel intensieve veehouderij leidt niet tot aanpassing van het ontwerp.
Wij hebben in het Bedrijvenbestand veehouderijen Brabant (BVB) geconstateerd dat ter plaatse geen intensieve veehouderij aanwezig is. In het bestemmingsplan wordt als beleid

[12] regels

gevoerd dat alleen bestaande veehouderijen in het bestemmingsplan als zodanig worden bestemd en dat verder geen nieuwe veehouderijen worden toegestaan. Wij verwijzen op dat punt naar de toelichting in het (ontwerp) bestemmingsplan. Het verlenen van medewerking zou neerkomen op een nieuwvestiging en daar willen we in het buitengebied geen medewerking aan verlenen. In tabel 9 van de toelichting is het beleid ten aanzien van nieuwvestiging aangegeven.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan[13]

2.22 Reclamant no. 22,

Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt om de huidige bestemming 'horeca-4' op deze locatie te wijzigen naar de bestemming 'wonen-2', omdat er geen horecaonderneming meer actief is, het desbetreffende perceel als zodanig gebruikt zal worden en dit volgens de ruimtelijke onderbouwing juridisch planologisch mogelijk is;
2. Reclamant verzoekt on na het verstrijken van de inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan de benodigde ruimtelijke onderbouwing te mogen indienen.

Overwegingen:

1. Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouwing overgelegd waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan de voorwaarden die in het ontwerp bestemmingsplan zijn gesteld
2. Inmiddels is de ruimtelijke onderbouwing ontvangen. Tevens zal medewerking worden verleend aan de realisatie van bed and breakfast, zoals in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan [14]

2.23 Reclamant no. 23,

Zienswijze:

1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de afwijking ten opzichte van de Interim-omgevingsverordening dat bij grondgebonden veehouderijen geen uitbreiding mag plaatsvinden van de oppervlakte aan bebouwing voor zover het geen dierenverblijven zijn.
2. Verzocht wordt om de nieuwe locatie voor voeropslagplaatsen binnen het bouwvlak te leggen

Overwegingen:

1. Bij nader inzien willen wij de systematiek uit de Interim omgevingsverordening volgen. Dat betekent dat op percelen waar sprake is van een veehouderij binnen het bouwvlak uitbreiding van de bebouwde oppervlakte mag plaatsvinden ten behoeve van agrarische bedrijfsgebouwen, mits deze niet worden gebruikt als dierenverblijf. Wij merken op dat dergelijke uitbreidingsmogelijkheden niet gelden voor gronden die zijn

[13] regels
[14] Verbeelding en regels

aangeduid in de Interim omgevingsverordening en in het voorliggende bestemmingsplan als "beperkingen veehouderij". In die gebieden mag namelijk geen uitbreiding van bebouwing plaatsvinden ook als die niet worden gebruikt als dierenverblijf.

2. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat alle voorzieningen binnen het bouwvlak liggen. Verzocht wordt thans om een aantal voeropslagplaatsen buiten het bouwvlak te leggen. In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 3.3.4 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze afwijkingsbevoegdheid kan worden toegestaan indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Deze luiden als volgt:
    1. het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
    2. dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering;
    3. er geen ruimte is binnen het bouwperceel;
    4. dit niet mag leiden tot een bouwperceel groter dan 2 ha;
    5. dit niet is toegestaan in de "overige zone - beperkingen veehouderijen", tenzij het een grondgebonden veehouderij betreft;
    6. deze voorzieningen worden gerealiseerd direct aansluitend aan het bouwvlak;
    7. de omvang niet meer bedraagt dan 0,5 ha.;
    8. er aantoonbaar geen sprake is van een onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige en milieuhygiënische waarden;
    9. verlening van omgevingsvergunning uitsluitend kan plaatsvinden indien wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap en dit aantoonbaar is verzekerd. De ontwikkelingen dienen te passen in de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied en dienen bij te dragen aan het versterken van de omgevingskwaliteit. Een landschappelijke inpassing maakt deel uit van het wijzigingsplan. De landschappelijke inpassing dient in het wijzigingsplan te worden vastgelegd door middel van de aanduiding "specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing. Er dient bovendien te worden voldaan aan de vastgestelde Notitie kwaliteitsverbetering van het landschap voor de regio West Brabant, die als bijlage behorende bij de regels is opgenomen;

Er is geen onderbouwing gegeven of aan al deze voorwaarden kan worden voldaan. Zo is er geen voorstel voor landschappelijke inpassing opgenomen. Om die reden kan de voorgestelde afwijking van het bouwvlak niet direct bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden toegestaan.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.24 Reclamant no. 24,

Zienswijze:

1. Reclamant verzoekt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – niet grondgebonden veehouderij' op te nemen op de verbeelding van het plan. Reclamant

stelt dat (gelet op het bestaande legale grondgebruik op locatie) voornoemde functieaanduiding ontbreekt, opdat ter plaatse planologisch gezien een intensieve veehouderij, alsmede een grondgebonden veehouderij, is toegestaan aldus reclamant. "*Definitie 'intensieve veehouderij' conform artikel 1.72; agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren, zoals rundveemesterij, varkens-, vleeskalver-, pluimvee-, pelsdier-, geiten- of schapenhouderij of een combinatie van deze bedrijfsvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen, met uitzondering van grondgebonden rundveehouderij;)";*

2. Reclamant verzoekt de verwijzing in artikel 3.3.5 aan te passen. In artikel 3.3.5 klopt de verwijzing in de aanhef naar artikel 3.2.2 sub g niet, er lijkt hier verwezen te (moeten) worden naar artikel 3.2.2 sub 1;
3. Reclamant verzoekt de tekst van de planregel uit artikel 3.3.5 in overeenstemming te brengen met de Interim Omgevingsverordening.

Overwegingen:

1. In het geldende bestemmingsplan is niet de aanduiding "intensieve veehouderij" opgenomen. In de zienswijze wordt vermeld dat op 27 oktober 2007 een vergunning is verleend voor het houden van schapen, rund- en vleesvee, varkens, legkippen en konijnen. Op 5 november 2020 is volgens reclamant een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen om de schapenhouderij uit te breiden en tegelijkertijd te stoppen met het houden van varkens, kippen en konijnen. Blijkens raadpleging van het BVB Brabant is een beschikking gegeven op 21 oktober 2019, waarin een melkveebedrijf is vergund. Het melkveebedrijf is geen intensieve veehouderij, maar een grondgebonden veehouderij. Om die reden is de bestemming correct neergelegd.
2. Er moet inderdaad worden verwezen naar 3.2.2 sub i De regels worden op dat punt aangepast
3. Bij nader inzien willen wij de systematiek uit de Interim omgevingsverordening volgen. Dat betekent dat op percelen waar sprake is van een veehouderij binnen het bouwvlak uitbreiding van de bebouwde oppervlakte mag plaatsvinden ten behoeve van agrarische bedrijfsgebouwen, mits deze niet worden gebruikt als dierenverblijf. Wij merken op dat dergelijke uitbreidingsmogelijkheden niet gelden voor gronden die zijn aangeduid in de Interim omgevingsverordening en in het voorliggende bestemmingsplan als "beperkingen veehouderij". In die gebieden mag namelijk geen uitbreiding van bebouwing plaatsvinden ook als die niet worden gebruikt als dierenverblijf.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan vanwege het gestelde onder 2 en 3.[15]

2.25 Reclamant no. 25

Zienswijze:

Verzocht wordt bij de regels voor de boringsvrije zone voor het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied aan te sluiten bij de Interim omgevingsverordening.

Overweging:

Naar aanleiding van de zienswijze zal een concretere verwijzing worden gemaakt naar de Interim omgevingsverordening

Conclusie:

[15] regels

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[16]

2.26 Reclamant 26

1. De aanduiding "attentiezone – waterhuishouding is niet overal correct op de verbeelding opgenomen en is aldus strijdig met de Interim omgevingsverordening
2. Voor een beperkt deel is de aanduiding van de evz aangepast. Deze dient correct te worden aangegeven op de verbeelding en is op dit onderdeel in strijd met de Interim omgevingsverordening
3. Er dient nog een regeling te worden toegevoegd voor het behoud en herstel van watersystemen. Nu ontbreekt deze en dat is strijd met de Interim omgevingsverordening.
4. Het Natuurnetwerk Brabant dient nog voor een klein onderdeel te worden aangepast omdat anders strijdigheid bestaat met de Interim omgevingsverordening
5. Artikel 4.2.2 sub h van de planregels is in strijd met artikel 3.55 sub b van de Interim omgevingsverordening voor zover het gaat om agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel. Artikel 4.2.4 sub j is in strijd met artikel 3.57 van de Interim omgevingsverordening en artikel 4.7.11 en artikel 5.7.10 zijn in strijd met de Interim omgevingsverordening, eveneens voor agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel
6. De formulering van artikel 33.4 behoeft aanpassing, aangezien deze thans in strijd is met de Interim omgevingsverordening.
7. Verzocht wordt nader af te stemmen inzake de aanpassing van de toelichting op het punt van cultuurhistorische waarden. Het verharden van bestaande halfverharde paden binnen het cultuurhistorisch vlak en het NNB is niet aanvaardbaar.
8. De regeling van artikel 33.16 is niet in overeenstemming met artikel 3.31 lid 1 onder 2 van de Interim omgevingsverordening. Bouwmogelijkheden moeten hier worden uitgesloten. Verder ontbreekt een beschrijving van de complexen van cultuurhistorisch belang. Daarmee wordt niet duidelijk welke cultuurhistorische waarden beschermd en versterkt moeten worden.
9. In artikel 4.4.2 ontbreekt de voorwaarde dat de ontwikkeling vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving inpasbaar is in de omgeving. Dit artikel moet aangevuld worden, aangezien anders strijd bestaat met artikel 3.50 lid 1 sub a onder 2 van de Interim omgevingsverordening.
10. De regeling voor mestvergisting in artikel 4.5.9 via een afwijkingsbevoegdheid dient uit het bestemmingsplan te worden gehaald.
11. Verzocht wordt een separate gebruiksregel op te nemen, zodat duidelijk is dat er een algeheel verbod geldt voor mestbewerking (met uitzondering van ter plaatse geproduceerde mest)
12. In de regels ontbreekt de bijlage voor de landschappelijke inpassing van Herelsestraat 218, welke bestemming in het ontwerp bestemmingsplan is gewijzigd van Horeca naar Wonen-2.
13. De landschappelijke inpassing voor het adres Biezenstraat 27 is nog niet uitgewerkt en geconcretiseerd.
14. Voor het gekoppelde agrarische bouwvlak Kruislandseweg 16 is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" opgenomen. Het plan zal inzichtelijk moeten maken vanaf welke datum er sprake is van een vergunde veehouderij en indien van toepassing moeten aantonen dat voldaan aan de eisen van een zorgvuldige veehouderij. (BVB melkveehouderij vanaf 2004)Datzelfde geldt voor het adres Heivelddreef 25 te Moerstraten.(BVB 29-1-2010 melkveehouderij)
15. Voor het adres Moerstraatseweg 14 wordt niet ingestemd met de planologische wijziging in het ontwerp-bestemmingsplan ten opzichte van het vigerende plan.

[16] regels

16. De verwijzing in artikel 4.3.5 naar artikel 4.2.3 sub a moet zijn 4.2.3 sub a onder 2. Zie ook artikel 5.3.5 en artikel 5.2.3 sub a onder 2.

Overwegingen:
Aan de hiervoor genoemde opmerkingen onder 1 t/m 11 wordt voldaan
12. De landschappelijke inpassing voor het adres Herelsestraat 218 is alsnog opgenomen
13. De landschappelijke inpassing voor het adres Biezenstraat 27 is alsnog opgenomen
14. Er is nader onderzoek gepleegd naar het adres Kruislandseweg 16
15. Er is nader onderzoek gepleegd voor het adres Moerstraatseweg 14
16. De verwijzing wordt gecorrigeerd.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan op de aangegeven punten[17]

2.27 Reclamant 27

Zienswijze:
Verzocht wordt de bestemming Bedrijf- 4 gelegen aan de Plantagebaan 58 te Wouw zodanig te wijzigen dat daarmee het snelfietspad A 58 beter kan worden ingepast.

Overweging:
Bij de zienswijze is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd inclusief een landschappelijk inpassingsplan. Op basis van deze ruimtelijke onderbouwing kan het bestemmingsplan in afwijking van het ontwerp worden vastgesteld. De plannen zullen pas in een later stadium worden gerealiseerd.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.28 Reclamant 28

Zienswijze:
De concept omgevingsverordening gaat ruimte bieden voor uitbreiding van bestaande solitaire glastuinbouwbedrijven.

Overwegingen:
Zoals ook bij de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven kunnen en willen wij niet vooruitlopen op de toekomstige Omgevingsverordening. Wij dienen ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan thans te toetsen aan het regime van de Interim omgevingsverordening en die gaat nog steeds uit van een maximum oppervlakte netto glas voor bestaande solitaire glastuinbouwbedrijven. We komen bij de opstelling van de Omgevingsvisie hierop terug.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.29 Reclamant 29

[17] Regels en verbeelding

Zienswijze:
Gepleit wordt om uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande solitaire glastuinbouwbedrijven op te nemen in het bestemmingsplan.

Overwegingen:
In de zienswijze wordt verwezen naar artikel 3.13 van de Interimverordening Ruimte. Dat is een onjuiste verwijzing. Thans is de Interim omgevingsverordening vigerend. In artikel 3.56 van die verordening is opgenomen dat vestiging en omschakeling naar een glastuinbouwbedrijf in Gemengd landelijk gebied niet is toegestaan en dat uitbreiding is toegestaan tot maximaal 3 hectare netto glas. In de Groenblauwe mantel zijn vestiging, omschakeling en uitbreiding uitgesloten.
Voor wat betreft de permanente teeltondersteunende voorzieningen is eveneens aansluiting gezocht bij de Interim omgevingsverordening. In die verordening zijn deze voorzieningen uitsluitend toegestaan bij grondgebonden teeltbedrijven.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.30 Reclamant 30

Zienswijzen:

1. De toekenning van de bestemming Agrarisch met waarden 2 verdraagt zich niet met de aanduiding Groenblauwe mantel en leidt in vergelijking met het geldende bestemmingsplan tot een verslechtering van de planologische situatie. De aanduiding in artikel 33.13.1 (Overige zone – groenblauwe mantel) is onvoldoende om te kunnen voldoen aan artikel 3.32 lid 1 van de Interim omgevingsverordening. Gepleit wordt voor een dubbelbestemming, vergelijkbaar in het bestemmingsplan voor de gemeente Someren. Niet blijkt verder dat aandacht is besteed aan de Groenblauwe mantel.
2. Niet is aangetoond dat het ontwerp voldoet aan de artikelen 3.55, 3.57 en 3.59 van de Interim omgevingsverordening.
3. Oplossingsrichtingen in relatie tot tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in relatie tot kwekerijen en in relatie tot glastuinbouwbedrijven worden gemist. Rechtens kan geen voorwaardelijke verplichting worden opgenomen dat een ontwikkeling geen bijdrage geeft aan een toename van stikstofdepositie. Het doorschuiven ter zake is rechtens niet althans niet zonder meer mogelijk. Op voorhand zal de ruimtelijke aanvaardbaarheid moeten vaststaan bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
4. Er is een onvoldoende onderbouwing gegeven voor de verruiming voor het oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen de Groenblauwe mantel zoals voor de percelen N 462 en N 463. Ook wordt de afweging van de te beschermen waarden doorgeschoven naar het moment van beslissing op een afwijkingsverzoek. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van bestaande binnenplanse afwijkingsmogelijkheden moet steeds bij de vaststelling van een nieuw planologisch kader opnieuw worden afgewogen. Op voorhand staat al vast dat het verlenen van medewerking aan (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen zich niet verdraagt met de aanduiding van artikel 33.13.1
5. De definitie van "teeltondersteunende voorzieningen" wijkt af van die in het vigerende bestemmingsplan en wijkt ook af van die in de Interim omgevingsverordening. Verder dient bij de definitie ook de verschijningsvorm terug te komen.
6. Bouwhoogte van een kas ontbreekt in artikel 5.
7. Een betere toelichting wordt verlangd op het begrip "differentiatievlak"

8. De aanduiding "struweelvogels" uit het vigerende bestemmingsplan is ten onrechte verdwenen voor dit gebied
9. De motivering om geen spuitzone ter plaatse toe te staan wordt niet onderschreven
10. Onvoldoende is gewaarborgd dat er geen toename van stikstofdepositie op gevoelige habitattypen zal plaatsvinden, zodat het optreden van significante effecten op natuur niet is uitgesloten.
11. Voor het niet toestaan van assimilatieverlichting is het niet voldoende om te verwijzen naar het Activiteitenbesluit
12. Er is onvoldoende specifiek gemotiveerd welke wijzigingen zijn doorgevoerd in het voorontwerp naar aanleiding van de eerdere inspraakreactie

Beantwoording:

1. Wij zijn van mening dat met de bestemming Agrarisch met waarden – 2 de belangen van de groenblauwe mantel ter plaatse voldoende beschermd zijn. Er is geen aanleiding voor een specifiekere bestemming, aangezien de differentiatie die in het thans geldende bestemmingsplan was opgenomen, thans niet meer actueel is. In de tussentijd is de Interim omgevingsverordening in werking getreden. Deze Interim omgevingsverordening geeft een heel duidelijk onderscheid in de diverse agrarische gebieden. Door middel van bijzondere aanduidingen wordt bovendien aandacht gevraagd voor specifieke waarden. Deze bijzondere aanduidingen zijn alle in het thans voorliggende bestemmingsplan opgenomen, zodat daarmee het gebied volledig is beschermd overeenkomstig de Interim omgevingsverordening. Inmiddels is ook in de gemeente Someren de systematiek aangepast en is de Groenblauwe mantel als gebiedsaanduiding opgenomen, net zoals in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan is gebeurd. Het opnemen van de Groenblauwe mantel als dubbelbestemming is namelijk in strijd met de SVBP.
2. Artikel 3.55 bevat de mogelijkheid om in een bestemmingsplan voor de Groenblauwe mantel te voorzien in de uitbreiding van, de vestiging van of de omschakeling naar een grondgebonden bedrijf als dit vanuit een goede agrarische bedrijfsvoering nodig is, de bouw of uitbreiding van kassen is uitgesloten en de bouw of uitvoering van permanente teeltondersteunende voorzieningen tot ten hoogste 3 hectare is toegestaan. In de regels van het ontwerp is in artikel 5.7.2 aangegeven dat via een wijziging uitbreiding mag plaatsvinden. Hierin is een glastuinbouwbedrijf uitgesloten. De oppervlakte van teeltondersteunende voorzieningen is binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 2 beperkt tot 5000 m2 binnen het bouwvlak. Die beperking heeft betrekking op permanente teeltondersteunende voorzieningen. Daarmee is dus voldoende voldaan aan hetgeen in artikel 3.55 van de Interim omgevingsverordening is opgenomen. Overigens merken wij op dat de Interim Omgevingsverordening geen regeling bevat voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Alleen permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn in deze Interim omgevingsverordening geregeld.
   Artikel 3.57 van de Interimomgevingsverordening bepaalt dat een bestemmingsplan dat van toepassing is op de Groenblauwe mantel bepaalt dat uitbreiding van, vestiging van of omschakeling naar een glastuinbouwbedrijf niet is toegestaan. In het ontwerp-bestemmingsplan is aangegeven dat de bouw van kassen niet is toegestaan en dat geen uitbreiding mag plaatsvinden van het bouwvlak voor een glastuinbouwbedrijf. Omschakeling en vestiging van een glastuinbouwbedrijf is niet mogelijk gemaakt. Daarmee voldoen de regels aan het bepaalde in artikel 3.57 van de Interim omgevingsverordening.
   Artikel 3.59 van de Interimomgevingsverordening bepaalt dat de vestiging van een overig-agrarisch bedrijf is uitgesloten, dat het plan kan bepalen dat omschakeling naar een overig-agrarisch bedrijf tot ten hoogste 1,5 hectare bouwperceel is toegestaan, als dit bijdraagt een afname van de uitstoot van ammoniak, geur en fijnstof in het gebied en kan voorzien in de uitbreiding van een bestaand overig-

agrarisch gebied tot ten hoogste 1,5 ha bouwperceel als dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Op grond van artikel 1 van de Interim omgevingsverordening is een overig- agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf dat niet binnen de begripsbepaling van veehouderij, vollegrondsteeltbedrijf of glastuinbouwbedrijf valt. In de regels die gelden voor de bestemming Agrarisch met waarden – 2 zijn uitsluitend grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan niet zijnde veehouderij, intensieve veehouderij of paardenhouderij, tenzij er is voorzien in een specifieke aanduiding. In artikel 5.1 sub d is hier uitvoering aan gegeven. Daarmee zijn dus de bedrijven die onder de definitie vallen van overig-agrarisch bedrijf van de Interim omgevingsverordening en ook onder de definitie van artikel 1.96 van de regels van het ontwerp-bestemmingsplan uitgesloten.

3. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn in artikel 5.3.2 van de regels van het ontwerp-bestemmingsplan uitsluitend toegestaan door middel van een binnenplanse afwijking. De definitie uit de Interim omgevingsverordening van "teeltondersteunende voorzieningen:" is uitsluitend van toepassing in combinatie met permanente teeltondersteunende voorzieningen. Alleen die voorzieningen worden namelijk geregeld in de Interim omgevingsverordening. Voor het onderwerp "permanente teeltondersteunende voorzieningen" kiezen wij er derhalve voor om de definitie van de Interim omgevingsverordening op te nemen. Voor de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen geldt dat niet en handhaven wij de definitie die thans in het ontwerp is opgenomen. Wij vinden dat zowel bij een grondgebonden teeltbedrijf als bij een ander agrarisch bedrijf de ruimte moet bestaan voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en hebben de belangen van natuur en landschap een plaats willen geven binnen het afwegingskader dat in artikel 5.3.2 is opgenomen. Reclamanten geven aan dat op voorhand de aanvaardbaarheid van de mogelijkheid van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet vaststaan. In de milieu-effectrapportage is ingegaan op de mogelijkheid van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen in het plangebied en de effecten daarvan voor de diverse in aanmerking te nemen voorzieningen. Voor wat betreft het aspect stikstof is het inderdaad zo dat op voorhand moet zijn onderzocht of toename van stikstofdepositie mogelijk is. Wij vinden het niet aannemelijk dat met het plaatsen danwel gebruik van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zoveel stikstof vrijkomt dat daarmee op voorhand dient te worden geconcludeerd dat die activiteit ervoor zorgt dat sprake is van een onevenredige invloed op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied. In de gebruikssituatie doet dat effect zich nog veel minder voor vergeleken met de situatie dat er geen tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zouden zijn. Door de koppeling aan een afwijkingsbevoegdheid kan dit in de concrete situatie worden getoetst. Wel verdient de formulering van het toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen aanvulling.

4. Er wordt aandacht gevraagd voor de verruiming van de mogelijkheid van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, zoals voor de percelen N 462 en N 463. Op voorhand staat al vast volgens reclamanten dat niet wordt voldaan aan artikel 33.13.1 van de planregels. De desbetreffende percelen hebben een oppervlakte van respectievelijk 45.041 m2 en 33.145 m2. Thans geldt ter plaatse op grond van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2012 de bestemming Agrarisch met waarden -3 met de specifieke aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – struweelvogels". Op de verbeelding is voor de desbetreffende percelen geen bouwvlak opgenomen. Op grond van de regels behorende bij die bestemming zijn (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen buiten een bouwvlak mogelijk op grond van een binnenplanse afwijking. In de regels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouwregels. De afwijkingsmogelijkheid is gekoppeld aan een agrarisch bedrijf en aan maximaal 1 ha en een maximale hoogte van 2,5 m. Het geldende bestemmingsplan bevat dus geen verbod voor (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen als die niet als bouwwerk zijn aan te merken. In het ontwerp-bestemmingsplan is de mogelijkheid van afwijking van de bouwregels buiten een bouwvlak beperkt tot tijdelijke teeltondersteunende

voorzieningen. De maximale oppervlakte is 3 ha, de maximale hoogte is 4 m, maar er geldt wel een beperking dat de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moeten aansluiten op een agrarisch bouwvlak. Wij kiezen ervoor om de mogelijkheid voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming Agrarisch met waarden 2 mogelijk te blijven maken en zijn daarbij van mening dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen horen bij een agrarisch gebied. Voor de genoemde percelen geldt dat thans reeds een gebruik ten behoeve van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen plaatsvindt.

5. In de interim omgevingsverordening is de volgende definitie opgenomen van "teeltondersteunende voorzieningen": ondersteunende voorzieningen die een onderdeel zijn van de bedrijfsvoering van een grondgebonden teeltbedrijf. Bij een grondgebonden teeltbedrijf in de groenblauwe mantel is de bouw of uitvoering van permanente teeltondersteunende voorzieningen tot ten hoogste 3 hectare toegestaan. Een permanente teeltondersteunende voorziening wordt gedefinieerd als een teeltondersteunende voorziening die voor onbepaalde tijd wordt gebruikt, niet zijnde een kas. Tijdelijke teeltondersteuennde voorzieningen worden in de Interim omgevingsverordening niet geregeld. In het ontwerp-bestemmingsplan is de volgende definitie gegeven van teeltondersteunende voorzieningen: voorzieningen, geen kassen of andere gebouwen zijnde, in, op of boven de grond, die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om de productie onder meer gecontroleerde omstandigheden te laten plaatsvinden; te onderscheiden zijn de volgende categorieën:

   1. tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, uitsluitend toegestaan zolang de teelt het vereist met een maximum van 6 maanden per jaar, bijvoorbeeld insectengaas, afdekfolies, acryldoek, lage tunnels, wandelkappen, schaduwhallen, hagelnetten, boomteelthekken en regenkappen
   2. teeltondersteunende voorzieningen met een permanent karakter, bijvoorbeeld containervelden, stellingenteelt (bakken in stellingen);
   3. overige teeltondersteunende voorzieningen zoals vogelnetten en steunpalen/-stokken;

   De definitie van "permanente teeltondersteunende voorziening" wordt in overeenstemming gebracht met de definitie die is opgenomen in de Interim omgevingsverordening. Voor de definitie van "tijdelijke teeltondersteunende voorziening" handhaven wij de definitie uit het ontwerp bestemmingsplan. Beide percelen hebben de bestemming Agrarisch met waarden -2 en de aanduiding groenblauwe mantel. In artikel 6.3 van het thans geldende bestemmingsplan is ook een ontheffing opgenomen niet alleen voor tijdelijke maar ook voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Thans is alleen een afwijkingsmogelijkheid in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan opgenomen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Er is in dat opzicht geen sprake van een verruiming van de mogelijkheid van teeltondersteunende voorzieningen, maar meer van een beperking. In het geldende bestemmingsplan is een maximale hoogte van teeltondersteunende voorzieningen opgenomen van 2,5 meter en een maximale oppervlakte van 1 ha. Deze waren niet beperkt tot grondgebonden teelten. In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan is de oppervlakte van tijdelijke teeltondersteunende voorziening uitgebreid tot 3 ha en de hoogte is 4 meter geworden. Per saldo zijn de mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen dus aanzienlijk verruimd, zowel qua hoogte als qua oppervlakte. Bij een vergelijking van beide planologische regimes constateren wij het volgende:

   a. de mogelijkheid van permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten een bouwvlak is vervallen (een beperking)
   b. de mogelijkheid van permanente teeltondersteunende voorzieningen bij een niet grondgebonden teeltbedrijf zal vervallen(een beperking)

c. er is voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen de voorwaarde opgenomen dat er een aansluiting moet zijn met een bestaand agrarisch bouwvlak (beperking)
d. de maximale oppervlakte voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is 3 ha in plaats van 1 ha (verruiming)
e. de maximale hoogte wordt 4 m in plaats van 2,5 m.

Per saldo willen wij de mogelijkheid van een afwijking voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen een maximale oppervlakte van 3 ha aansluitend op een agrarisch bouwvlak binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 2 handhaven. Bij een gebruik ten behoeve van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen willen wij de belangen van de agrariërs in het gebied kunnen blijven afwegen tegen de belangen van natuur en landschap ter plaatse. Een beperking tot maximaal 1 ha en handhaving van een maximale hoogte zou op voorhand te veel beperkingen opleveren voor de gebruiksmogelijkheden van de daarvoor in aanmerking komende agrarische percelen.

6. De bouwhoogte van een kas zal expliciet in de regels worden vermeld
7. Een differentiatievlak is een bouwvlak met een specifieke aanduiding. Binnen het differentiatievlak mogen alleen bouwwerken worden opgericht die voldoen aan de specifieke aanduiding die daarop van toepassing is.
8. De aanduiding "struweelvogels" in het geldende bestemmingsplan was gekoppeld aan een specifieke omschrijving van de bestemming: tevens behoud en herstel van het leefgebied van struweelvogels. Een dergelijke omschrijving had niet meer dan een signaalfunctie. Bij het verlenen van een aanlegvergunning kon deze aanduiding een rol spelen. In het ontwerp-bestemmingsplan is de differentiatie in waarden verdwenen en is deze vervangen door een brede belangenafweging, waarbij de waarden van de Groenblauwe mantel in brede zin kunnen worden betrokken. Daarbij is afgezien van een specifieke aanduiding welke waarden precies voor een gebied belangrijk zijn aangezien dergelijke waarden slechts een deel van alle waarden vertegenwoordigen.
9. Bij de beantwoording van de inspraakreactie zijn we uitvoerig ingegaan op het verzoek om een spuitzone op te nemen in de regels van het bestemmingsplan. Deze beantwoording wordt niet onderschreven door reclamanten. Zij herhalen hun verzoek om een spuitzone in het bestemmingsplan op te nemen. Wij zien hierin, aanvullend op de geldende specifieke wetgeving, geen reden toe.
10. Door het gebruik maken van rechtstreeks vastgelegde rechten in het voorliggende bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid dat de stikstofdepositie op de relevante Natura 2000 gebieden toeneemt. Dat zou ook al het geval zijn bij het gebruik van bouwrechten die in het geldende bestemmingsplan zijn vastgelegd. Indien een aanvraag om omgevingsvergunning wordt ingediend, dan geldt er een koppeling met de Wet natuurbescherming. Dat betekent dat, indien een toename van stikstofdepositie ontstaat, de omgevingsvergunning pas mag worden verleend als een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming wordt verleend, danwel vooraf een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven door Gedeputeerde Staten. Daarmee levert de wettelijke systematiek voor bestaande rechten voldoende waarborgen op. In een situatie van nieuwe ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt zal vooraf moeten zijn aangetoond dat er geen toename plaatsvindt van een zodanige stikstofemissie dat deze leidt tot een zodanige depositie op de in aanmerking te nemen Natura 2000 gebieden dat daarmee sprake is van een significante bedreiging van de relevante habitattypen. Elke aanvraag is maatwerk en bij elke afwijking of wijziging heeft te gelden dat geen significante effecten mogen ontstaan voor de desbetreffende Natura 2000 gebieden. Dat kan worden aangetoond door middel van een aerius-berekening. Het gaat naar onze mening te ver om alle maximale mogelijkheden van alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden cumulatief door te rekenen op uitvoerbaarheid. Het is nu juist de bedoeling dat middels afwijking of wijziging maatwerk kan worden verricht. Als de

criteria hierbij worden aangevuld dat er geen toename van stikstofdepositie op de relevante Natura 2000 gebieden mag plaatsvinden dan is hiermee een voldoende waarborg opgenomen.

11. Voor het niet toestaan van assimilatieverlichting hebben wij verwezen naar het Activiteitenbesluit. Reclamanten vinden dit een ruimtelijk belang. Wij willen op dat gebied niet verder gaan dan het Activiteitenbesluit en willen geen verdergaande beperking van het gebruik van assimilatieverlichting opnemen dan het Activiteitenbesluit.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[19]

2.31 Reclamant 31

Zienswijze:

1. De bestemming van het perceel Zoomweg 8 deels als Wonen-2 en deels als Agrarisch met waarden is niet juist aangezien bij het verlenen van de bouwvergunning voor het bijgebouw impliciet vrijstelling verleend is van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Te meer omdat destijds ook een erfbeplantingsplan is overgelegd voor de tuin als geheel.
2. De regels ten aanzien van bijbehorende bouwwerken zijn onduidelijk. Ook is het merkwaardig dat de hoogte voor garages in artikel 23.2.7 lager is dan die voor bijbehorende bouwwerken. Onduidelijk is of een overkapping een bijbehorend bouwwerk is. Het onderscheid tussen bijgebouwen en overkappingen uit het geldende bestemmingsplan is thans komen te vervallen.
3. Verzocht wordt om de aanduiding "overige zone – ecologische verbindingszone" niet op te nemen voor het perceel Zoomweg 8
4. Verzocht wordt om de aanduiding "overige zone – Groenblauwe mantel" te verwijderen of om deze zo te omschrijven dat een normaal gebruik van het perceel ten behoeve van woondoeleinden mogelijk blijft
5. Verzocht wordt enkele tekstuele onjuistheden te herstellen.

Overwegingen:

1. Bij nader inzien zijn we van mening dat met de eerder verleende vergunning impliciet vrijstelling is verleend voor een gebruik als woning met tuin. De regeling die thans in het bestemmingsplan is opgenomen is erg ingewikkeld geworden. Hoewel wij van mening zijn dat daarmee de oppervlakte van de woonbestemming te groot wordt, zijn we op basis van de voorgeschiedenis van mening dat aan de zienswijze tegemoet kan worden gekomen.
2. De regels voor bijbehorende bouwwerken worden in overeenstemming gebracht met de gewijzigde situatie als gevolg van hetgeen hiervoor onder 1 is aangegeven. Bijbehorende bouwwerken zijn gedefinieerd en uitgewerkt in het Besluit omgevingsrecht (Bor). Deze landelijke regeling is van toepassing. Deze maakt geen onderscheid tussen bijbehorende bouwwerken en overkappingen.
3. De aanduiding overig-ecologische verbindingszone blijft ter uitvoering van de Interim omgevingsverordening opgenomen
4. Datzelfde geldt voor de aanduiding "Groenblauwe mantel"
5. De bestemming Horeca-4 is met opzet zo genoemd, aangezien hier de categorieën zijn toegestaan. Voor Wonen-2 geldt dat hier twee-aaneengebouwde woningen zijn toegestaan. De gebruiksregel waarin smartshops zijn verboden, is toegevoegd aan de specifieke gebruiksregels voor de bestemming Wonen-2.

[19] regels

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[20]

2. 32

Zienswijzen:
Verzocht wordt bij de regels voor de boringsvrije zone voor het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied aan te sluiten bij de Interim omgevingsverordening.

Overwegingen:

Naar aanleiding van de zienswijze zal een concretere verwijzing worden gemaakt naar de Interim omgevingsverordening

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[21]

2.33

Verzocht wordt bij de regels voor de boringsvrije zone voor het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied aan te sluiten bij de Interim omgevingsverordening.

Overwegingen:

Naar aanleiding van de zienswijze zal een concretere verwijzing worden gemaakt naar de Interim omgevingsverordening

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[22]

2.34

Zienswijze:
Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgenomen uitbreidingsmogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen

Overwegingen:

In de interim omgevingsverordening is de volgende definitie opgenomen van "teeltondersteunende voorzieningen": ondersteunende voorzieningen die een onderdeel zijn van de bedrijfsvoering van een grondgebonden teeltbedrijf. Bij een grondgebonden teeltbedrijf in de groenblauwe mantel is de bouw of uitvoering van permanente teeltondersteunende voorzieningen tot ten hoogste 3 hectare toegestaan. Een permanente teeltondersteunende voorziening wordt gedefinieerd als een teeltondersteunende voorziening die voor onbepaalde tijd wordt gebruikt, niet zijnde een kas. Tijdelijke teeltondersteuennde voorzieningen worden in de Interim omgevingsverordening niet geregeld. In het ontwerp-bestemmingsplan is de

[20] Regels en verbeelding
[21] regels
[22] regels

volgende definitie gegeven van teeltondersteunende voorzieningen: voorzieningen, geen kassen of andere gebouwen zijnde, in, op of boven de grond, die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om de productie onder meer gecontroleerde omstandigheden te laten plaatsvinden; te onderscheiden zijn de volgende categorieën:

1. tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, uitsluitend toegestaan zolang de teelt het vereist met een maximum van 6 maanden per jaar, bijvoorbeeld insectengaas, afdekfolies, acryldoek, lage tunnels, wandelkappen, schaduwhallen, hagelnetten, boomteelthekken en regenkappen
2. teeltondersteunende voorzieningen met een permanent karakter, bijvoorbeeld containervelden, stellingenteelt (bakken in stellingen);
3. overige teeltondersteunende voorzieningen zoals vogelnetten en steunpalen/-stokken;

De definitie van "permanente teeltondersteunende voorziening" wordt in overeenstemming gebracht met de definitie die is opgenomen in de Interim omgevingsverordening. Voor de definitie van "tijdelijke teeltondersteunende voorziening" handhaven wij de definitie uit het ontwerp bestemmingsplan. Beide percelen hebben de bestemming Agrarisch met waarden -2 en de aanduiding groenblauwe mantel. In artikel 6.3 van het thans geldende bestemmingsplan is ook een ontheffing opgenomen niet alleen voor tijdelijke maar ook voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Thans is alleen een afwijkingsmogelijkheid in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan opgenomen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Er is in dat opzicht geen sprake van een verruiming van de mogelijkheid van teeltondersteunende voorzieningen, maar meer van een beperking. In het geldende bestemmingsplan is een maximale hoogte van teeltondersteunende voorzieningen opgenomen van 2,5 meter en een maximale oppervlakte van 1 ha. Deze waren niet beperkt tot grondgebonden teelten. In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan is de oppervlakte van tijdelijke teeltondersteunende voorziening uitgebreid tot 3 ha en de hoogte is 4 meter geworden. Per saldo zijn de mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen dus aanzienlijk verruimd, zowel qua hoogte als qua oppervlakte. Bij een vergelijking van beide planologische regimes constateren wij het volgende:

a. de mogelijkheid van permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten een bouwvlak is vervallen (een beperking)
b. de mogelijkheid van teeltondersteunende voorzieningen bij een niet grondgebonden teeltbedrijf zal vervallen(een beperking)
c. er is voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen de voorwaarde opgenomen dat er een aansluiting moet zijn met een bestaand agrarisch bouwvlak (beperking)
d. de maximale oppervlakte voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is 3 ha in plaats van 1 ha (verruiming)
e. de maximale hoogte wordt 4 m in plaats van 2,5 m.

Per saldo willen wij de mogelijkheid van een afwijking voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen voor een maximale oppervlakte van 3 ha aansluitend op een agrarisch bouwvlak binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 2 handhaven. Bij een gebruik ten behoeve van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen willen wij de belangen van de agrariërs in het gebied kunnen blijven afwegen tegen de belangen van natuur en landschap ter plaatse. Een beperking tot maximaal 1 ha en handhaving van een maximale hoogte zou op voorhand te veel beperkingen opleveren voor de gebruiksmogelijkheden van de daarvoor in aanmerking komende agrarische percelen.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[23]

[23] regels

2.35 Reclamant 35

Zienswijze:
Bezwaar bestaat tegen uitbreiding van de glastuinbouwbedrijven aan de Julianaweg en de afschaling van natuurwaarden in vergelijking met het geldende bestemmingsplan.

Beantwoording:
De glastuinbouwbedrijven aan de Julianaweg hebben in het ontwerp-bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden gekregen. De bouwvlakken zijn niet vergroot ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Er is geen sprake van een afschaling van natuurwaarden. De natuurwaarden van het gebied zijn extra geborgd door middel van een gebiedsaanduiding Groenblauwe mantel.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

2.36

Zienswijze:
Verzocht wordt om de lange boerderij (Plantage Centrum 2) en de voormalige veestal (Plantage Centrum 4) te bestemmen overeenkomstig de feitelijke situatie.

Beantwoording:
In de Interim omgevingsverordening is opgenomen dat het hier betreft een gebied dat moet worden aangemerkt als een complex van cultuurhistorisch belang en als cultuurhistorisch vlak. In het bestemmingsplan is hieraan uitvoering gegeven door voor het perceel de vereiste gebiedsaanduidingen te geven. Bovendien hebben de percelen de specifieke bouwaanduiding monument gekregen. Dat betekent dat iedere wijziging of aanvulling uitgebreid dient te worden getoetst aan deze bijzondere waarden. De onderbouwing die is aangeleverd om alleen voor deze beide percelen af te wijken van het ontwerpbestemmingsplan is voorbesproken met de provincie. Er zijn gesprekken gaande met de eigenaar over een totaal-herziening van het bestemmingsplan voor dit cultuurhistorisch waardevolle gebied. Wij willen niet op slechts een klein onderdeel vooruitlopen maar willen graag in goed overleg met initiatiefnemer en met de Provincie Noord-Brabant de totaal-ontwikkeling in een partiële herziening van het bestemmingsplan opnemen.

Conclusie:
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

2.37 Reclamant 37

Zienswijze:

1. Verzocht wordt de begrenzing van de verbeelding aan te passen, zodat deze een minder grillig verloop kent en een bestaand en vergund gebouw alsmede de omliggende verharding binnen het bestemmingsvlak komt te liggen.
2. Verzocht wordt de juiste ruimtelijke onderbouwing toe te voegen die wel in het voorontwerp was opgenomen maar niet in het ontwerp.

Beantwoording:

1. In het geldende bestemmingsplan, vastgesteld op 8 juli 2010 is aan het perceel de bestemming Bedrijf-4 toegekend. Gedeputeerde staten hebben echter een reactieve aanwijzing gegeven. Dat betekent dat die bestemming niet in werking is getreden. De uitgangssituatie is daarom het bestemmingsplan uit 1989. Op basis van dat plan is voor het perceel Moerstraatseweg 14a een agrarische bestemming opgenomen. In een ruimtelijke onderbouwing is verzocht om het bestemmingsvlak uit het bestemmingsplan van 2010 aan te passen en een deel de bestemming Bedrijf – 4 toe te kennen en een deel een agrarisch bouwvlak met de aanduiding "paardenhouderij". In het ontwerp-bestemmingsplan was reeds aan dat verzoek voldaan, maar thans wordt gevraagd om een juiste vertaling van dat verzoek op de verbeelding. Aan dat verzoek kan worden voldaan, nu de afweging al in het ontwerp-bestemmingsplan is vastgelegd.
2. De onderbouwing zal aan het vast te stellen bestemmingsplan worden toegevoegd.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[24]

2.38 A

Zienswijze:

1. Ondanks de toezegging bij de behandeling van de inspraakreactie in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is de gevraagde aanpassing niet goed verwerkt in het ontwerp. Verzocht wordt een groter bouwvlak toe te kennen met de functieaanduiding paardenhouderij.
2. Verzocht wordt de specifieke aanduiding – monument te schrappen

Beantwoording:

1. De gedane toezegging in het voorontwerp zal alsnog op een juiste wijze worden doorvertaald in het vast te stellen bestemmingsplan
2. Gebleken is dat de specifieke aanduiding ten onrechte is opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan[25]

2.39 Reclamant 38

Zienswijze:
Ten onrechte is de aanduiding "intensieve veehouderij" niet opgenomen

Beantwoording:
Blijkens registratie in het Bestand Veehouderij Bedrijven van de provincie Noord-Brabant is op 3 september 2014 een vergunning verleend voor een melkveehouderij. Het betreft hier een grondgebonden veehouderij. Er is dus geen aanleiding hier de aanduiding niet grondgebonden veehouderij op te nemen

Conclusie:

[24] verbeelding
[25] verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.40 Reclamant 39

Zienswijze:
Verzocht wordt om medewerking aan de omzetting van de thans geldende agrarische bestemming naar een woonbestemming

Overwegingen:
In een ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat het verzoek kan voldoen aan de regels van de Interim omgevingsverordening die gelden voor de omzetting van een agrarische bestemming in een woonbestemming. Om die reden kan aan het verzoek medewerking worden verleend.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan[26]

2.41 Reclamant 40

Zienswijze:
Reclamant spreekt zijn zorg uit over de toename van goederenvervoer met gevaarlijke stoffen over de spoorlijn.

Overwegingen:
De zienswijze is buiten de termijn ingediend. Reclamant is nog in de gelegenheid gesteld te motiveren waarom hij niet binnen de termijn heeft gereageerd. Reclamant heeft hier geen verschoonbare redenen voor aangevoerd.

Conclusie:
De zienswijze is niet ontvankelijk.

[26] Verbeelding en regels

3. Ambtshalve aanpassingen

A. Ambtshalve aanpassingen

In het bestemmingsplan worden ambtshalve de volgende wijzigingen doorgevoerd. Aanleiding hiertoe waren ingekomen verzoeken, tussentijdse ontwikkelingen en voortschrijdend inzicht.
Voor zover nodig worden de verbeelding, regels en de plantoelichting hierop aangepast.

3.1 In de regels en de verbeelding wordt de aanduiding geluidzone spoorweglawaai opgenomen aansluitend aan het bestemmingsplan Bulkstraat. De geluidzone in het bestemmingsplan Bulkstraat is ten onrechte niet doorgetrokken binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Wouw[27]

3.2 Nabij het kasteel van Wouw zal de waterloop worden verlegd. Dit wordt aangegeven op de verbeelding. In de toelichting wordt een aanvulling opgenomen van de cultuurhistorische betekenis hiervan[28]

3.3 Het gebied Moerstraatseweg 16 (waterwingebied) wordt uit het bestemmingsplan gehaald en is in een apart bestemmingsplan opgenomen[29]

3.4 Het wijzigingsplan d.d. 22-2-2021 voor de locatie Herelsestraat 173 wordt alsnog in het bestemmingsplan opgenomen[30]

3.5 Bij de formulering van de maximale inhoud van de woning binnen de woonbestemming wordt de sloop-bonus regeling aanvullend in de regels opgenomen[31]

3.6 De regels over buitenopslag bij niet agrarische bedrijven worden gewijzigd opgenomen ter voldoening aan het bepaalde in de Interim omgevingsverordening[32]

3.7 Oppervlakte bijgebouwen bij woonbestemming mag in voornoemde gevallen 200 m2 zijn [33]

3.8 Zones vliegbasis Woensdrecht zijn thans op een juiste wijze vermeld op verbeelding en in de regels [34]

---

[27] Regels en verbeelding
[28] Verbeelding en toelichting
[29] verbeelding
[30] verbeelding
[31] regels
[32] regels
[33] regels
[34] Verbeelding en regels

B. MER-rapportage

In het bestemmingsplan worden naar aanleiding van het uitgebrachte MER-advies en de op basis hiervan vervaardigde notitie nog enkele wijzigingen aangebracht in de regels omwille van een uniforme beschermende regeling voor Natura 2000-gebieden. Dit betreft de artikelen 3.4.1, 3.5.1, 4.4.1, 4.5.1, 5.4.1 en 5.5.1.

Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan heeft de Milieueffectrapportage voor het voorliggende bestemmingsplan ter inzage gelegen. Aan de commissie MER is advies gevraagd. Tegen het MER is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze wordt eerst behandeld, daarna wordt het advies van de commissie MER behandeld.

Zienswijzen tegen de ontwerp-MER

DAS rechtsbijstand namens

Zienswijzen:

In de zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan wordt op pagina 19 onder hoofdstuk IX integraal verwezen naar productie 2 bij de zienswijze. Onvoldoende is volgens reclamanten gewaarborgd dat geen toename van stikstof op gevoelige habitattypen zal plaatsvinden, zodat het optreden van significante effecten op natuur niet is uitgesloten.
De productie betreft een integrale zienswijze met daarin onderdelen die betrekking hebben op de MER. Een aantal onderdelen van de MER wordt gebruikt als argument om aanpassing te bevorderen van het ontwerp-bestemmingsplan. Deze onderdelen zijn niet als zienswijzen tegen de MER zelf aangemerkt, maar juist als toelichting op de zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan. Getracht is daarom de zienswijzen ten aanzien van de MER te selecteren naar op- en aanmerkingen ten aanzien van de inhoud van de MER zelf en geconstateerde onjuistheden of onvolledigheden. Deze zijn hieronder verzameld en successievelijk van een reactie voorzien:

1. De schaal op bladzijde 73 is onleesbaar,waardoor wordt gesuggereerd dat de percelen N 462 en N 463 ver van Natura 2000 gebied liggen.
2. Op pagina 74 en 75 is het plangebied niet aangegeven op de figuren, waardoor niet te zien is wat de invloed is van de percelen N 462 en N 463 op de waarden op deze figuren.
3. Op pagina 76 heeft geen inventarisatie plaatsgevonden van de flora en fauna in de Groenblauwe mantel
4. Op bladzijde 80 is sprake van een omissie bij figuur 3.26. Er is geen begeleidende tekst die het gebied benoemt en/of moet beschermen
5. Op pagina 82 wordt de ecologische verbindingszone wel benoemd maar is niet aangegeven wat nodig is om deze gebieden te beschermen
6. Op pagina 103, paragraaf 3.8.5. De conclusie wordt getrokken dat er geen knelpunten voor lichthinder zijn. Het lichtklimaat zou voornamelijk bepaald worden door de snelweg A58. Op de kaart is echter duidelijk waarneembaar dat de lichtemissie door de assimilatieverplichting extreem hoog is.
7. Op pagina 118-119. Op de betreffende percelen is geen sprake van grondgebonden bedrijven.

8. Op pagina 132 wordt aangegeven dat de glastuinbouw slechts zeer beperkt aanwezig is in twee gebiedjes zonder bijzondere ruimtelijke-visuele aspecten. Deze tekst is onjuist gezien de waarden in het gebied. Hier wreekt zich ook de onvoldoende inventarisatie van de waarden van het gebied.
9. Op pagina 133 wordt gesproken over cumulatie. Hiermee is onvoldoende rekening gehouden.
10. De tabel 5.2 op pagina 134 geeft een samenvatting weer, welke conflicteert met eerdere beschreven effecten in de MER over TOV en glastuinbouw. De beoordelingscriteria dienen te worden kenbaar gemaakt en op een objectieve wijze te worden vastgesteld.
11. Op pagina 140: de aanwezige TOV bevat stellingenteelt en veroorzaakt waterverstoring. Daarnaast wordt door het gebruik van substraat de grondwaterkwaliteit negatief beïnvloed.
12. Ten aanzien van de passage op pagina 141 wordt aangegeven dat de waterkwaliteit wel degelijk verslechtert door extra bemesting van containers. De beoordeling is subjectief en bevat geen beoordelingscriteria.
13. Op pagina 143 ten aanzien van figuur 5.7 wordt aangegeven dat het gebied Hopmeer verdroogt, zelfs in de winter staan de waterputten laag. Trekroutes zijn al gewijzigd door permanente teeltondersteunende voorzieningen.
14. Ten aanzien van pagina 145 wordt opgemerkt dat voor een van de kwekerijen een vergunning is verleend voor een put waaruit 20.000 liter per uur uit gepompt mag worden.
15. Op pagina 146 is ten onrechte weggelaten de lichthinder door kassen en glastuinbouw in de groenblauwe mantel, waar Natura 200 en het woon- en leefgebied van bewoners wordt aangetast
16. Op pagina 147 is versnippering niet genoemd als significant in de tabel. Ook optische verstoring is niet genoemd als significant
17. Op pagina 150-152 is geen melding gemaakt van de aanwezige assimilatieverlichting in de kassen binnen het plangebied, laat staan van het effect op het Natuurnetwerk. De criteria om dit te beoordelen dienen vastgesteld te worden en het effect dient alsnog vastgesteld te worden
18. Op pagina 154 is de beoordeling van beschermde plannen en dierensoorten veel te mager
19. Op pagina 164 heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar lichthinder. Ten onrechte wordt opgemerkt dat er geen eenduidige relatie zou zijn tussen ervaren lichthinder en afstand tot de kassen
20. Op pagina 166 wordt de beoordeling als subjectief aangemerkt aangezien geen onderzoek heeft plaatsgevonden en de beoordeling dus niet is gebaseerd op feiten. Ten onrechte wordt gesteld dat mogelijk mitigerende maatregelen niet in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden
21. De conclusie op pagina 168 dat de toename van TOV niet leidt tot wezenlijke toename van hinder is niet juist. In tabel 5.20 dienen de effecten op de gezondheid te worden genoemd
22. Op pagina 171 wordt aangegeven dat het bestemmingsplan grotendeels conserverend is. Dat is onjuist. Het gebied wordt afgeschaald van Agrarisch met waarden 3 naar agrarisch met waarden 2 en de Groenblauwe mantel wordt onvoldoende meegewogen in de MER

Overwegingen:

1. De afstand tussen deze percelen en de dichtstbijzijnde begrenzing van het Natura 2000-gebied is 1,5 km.

2. De kaartjes op bladzijde 74 en 75 geven respectievelijk de ligging op de Vlaamse natuurgebieden aan en op de ligging van de Vogelrichtlijngebieden, de Habitatrichtlijn-gebieden en de Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijnen samen. Duidelijk is dat de kortste afstand tussen de percelen N 462 en N 463 betrekking heeft op het Vogelrichtlijngebied.
3. De inventarisatie is beperkt tot het Natura 2000 gebied en de daarbij behorende instandhoudingsdoelen. Paragraaf 3.6.2 gaat namelijk over de Natura 2000 gebieden.
4. Op bladzijde 80 is in het exemplaar dat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is genoemd en is gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl een toelichtende tekst opgenomen namelijk: figuur 3.26 Groenblauwe mantel (bron: via https:/noord-brabant.tercera-ro.nl/MapViewer/)
5. Op pagina 82 is een inventarisatie en beschrijving opgenomen. Op deze pagina's is nog geen overzicht van de maatregelen opgenomen. In de opzet van de MER is eerst een beschrijving opgenomen.
6. De conclusie dat de lichtemissie vooral wordt bepaald door de A 58 is gebaseerd op de verspreiding van licht over het plangebied. Er is op figuur 3.40a duidelijk aangegeven dat sprake is van aanzienlijke lichtemissie vanaf de glastuinbouw Wouwse Plantage.
7. "grondgebonden" is hier tussen haakjes geplaatst, zodat hiermee duidelijk wordt gemaakt dat binnen de genoemde agrarische bestemmingen zowel grondgebonden als niet grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan.
8. De conclusie dat bestaande glastuinbouw beperkt aanwezig is, is gerelateerd aan de totale omvang van het plangebied. De conclusie dat de glastuinbouw in het plangebied op een beperkt aantal plaatsen aanwezig is, is juist. Op de plaatsen waar de glastuinbouw wel aanwezig is, is er inderdaad sprake van een aanzienlijke invloed van deze glastuinbouw op de omgeving.
9. Op pagina 133 wordt gewezen op het effect van "cumulatie". De mogelijkheden voor uitbreiding en omschakeling van agrarische bedrijven, glastuinbouw, kwekerijen, teeltondersteunende voorzieningen en maatregelen mogelijk binnen het vergunningenstelsel kunnen een negatief effect geven op de landschappelijke waarden. Dit cumulatieve effect is daarmee onderkend.
10. De tabel 5.2 op bladzijde 134 geeft de invloed weer van de verschillende mogelijkheden en ontwikkelingen die in het voornemen (het ontwerp-bestemmingsplan) mogelijk zijn gemaakt. Het effect van uitbreiding van bestaande kwekerijen, TOV en werken in het vergunningenstelsel wordt als negatief beoordeeld. Er is rekening gehouden met het feit dat geen uitbreiding van glastuinbouwbedrijven kan plaatsvinden. In de tabel is de uitbreidingsmogelijkheid van TOV c.a. eveneens als negatief vermeld, evenals het cumulatief effect in de laatste kolom.
11. Inderdaad moet worden onderkend dat de aanwezige TOV een negatief effect kan hebben op de grondwaterhuishouding en de waterkwaliteit. Dat is ook vermeld op pagina 141.
12. Op pagina 141 wordt verwezen naar het effect op het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied. Het gaat hier om een gebiedsaanduiding en dat bevindt zich niet in de omgeving van de kwekerijbedrijven in Wouwse Plantage. Wij wijzen hier op het onderscheid tussen permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn ter plaatse niet toegestaan en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen alleen met een afwijking.
13. Het effect van verdroging van het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen wordt onderkend op pagina 145.

14. De vergunning is reeds verleend en behoort tot de bestaande situatie. De invloed hierop op de bestaande grondwaterhuishouding en de mogelijkheid om vergunning te verlenen voor verdere uitbreiding wordt nader bezien.
15. Inderdaad, dient de verstoring door glastuinbouw en kwekerijen door middel van lichthinder te worden vermeld.[35]
16. Het effect van versnippering is in de tabel 5.8 als niet relevant aangemerkt, dat betekent geen sprake van verslechtering of significante verstoring. In deze tabel wordt teruggegrepen op de conclusie op pagina 143 onder "conclusie oppervlakteverlies en versnippering". Gesteld wordt namelijk dat de planologische bescherming van natuur in het bestemmingsplan borgt dat uitbreiding van bebouwing, stallen, glastuinbouw, kwekerijen, TOV, werken in het vergunningenstelsel en kleinschalige recreatieve voorzieningen alleen maar kan voor zover deze niet zijn gelegen in de bestemming Natuur. Er is daarmee geen sprake van ruimtebeslag of versnippering in Natura 2000 gebieden.
17. Het effect is beschreven van uitbreidingsmogelijkheden van glastuinbouw. De uitbreidingsmogelijkheden zijn evenwel in het plangebied niet aanwezig. Daarmee heeft het voornemen dus geen effect op het Natuurnetwerk op het gebied van lichtverstoring.
18. De effecten voor ruimtebeslag op beschermde soorten zijn beschreven op pagina 154. Wij roepen in herinnering dat in het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden voor glastuinbouw of voor permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen binnen de bestemming Agrarisch met waarden -2. Het is alleen mogelijk om door middel van een binnenplanse afwijking een omgevingsvergunning te verlenen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Beschreven wordt wat dit in het algemeen kan betekenen voor kwetsbare soorten. Deze afwijkingsmogelijkheid is gebonden aan voorwaarden.
19. Op pagina 164 wordt aangegeven dat uitbreiding van bestaande agrarische bedrijven, anders dan glastuinbouw, naar verwachting niet leidt tot een wezenlijke toename van lichthinder. Wij lezen hier niet dat er geen eenduidige relatie zou zijn tussen toename lichthinder en afstand. Aangegeven is dat bij 98 % dekafscherming de lichtuitstraling relatief beperkt is. De grens van toename met 1 lux (vergelijkbaar met een lichtsterkte tussen schemering en volle maan) ligt op circa 50 m van het glastuinbouwgebied.
20. De conclusie dat de toename van lichthinder in en rond glastuinbouw als enigszins negatief wordt beoordeeld, is gebaseerd op het feit dat als volgens de wettelijke eisen wordt gewerkt, de lichtuitstraling wordt beperkt tot de bovenzijde. De conclusie is gebaseerd op hetgeen hiervoor onder punt 19 is vermeld. Wij merken overigens op dat in het bestemmingsplan geen mogelijkheid is opgenomen voor uitbreiding van de bestaande glastuinbouw.
21. Op bladzijde 168 wordt aangegeven dat de uitbreiding van TOV en recreatie niet leidt tot een wezenlijke toename van hinder en daarmee niet tot een wezenlijk negatief effect op de gezondheid. De ontwikkelingen zijn relatief beperkt van aard en verspreid in het buitengebied. Nogmaals merken wij hier op dat de mogelijkheid van permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming Agrarisch met waarden -2 alleen binnen het bouwvlak is toegestaan tot een maximale oppervlakte van 5000 m2 en alleen is toegestaan voor grondgebonden bedrijven en dus niet voor glastuinbouwbedrijven. De mogelijkheid van tijdelijke teeltondersteunende

[35] Aanpassing MER

voorzieningen is gekoppeld aan een afwijkingsmogelijkheid. Daarnaast is hier uitsluitend het effect voor de gezondheid beschreven. Nu de mogelijkheid van extra permanente teelondersteunende voorzieningen is beperkt, is de conclusie gerechtvaardigd dat om die reden er geen sprake zal kunnen zijn van de toename van hinder. In de tabel 5.20 zijn de effecten op de gezondheid juist wel degelijk benoemd.

22. Gewezen wordt op de afschaling van Agrarisch met waarden -3 van het gebied ten zuiden van Wouwse Plantage en onvoldoende meewegen van de bescherming van de Groenblauwe mantel. Bij vergelijking van de bouwmogelijkheden tussen Agrarisch met waarden – 3 en agrarisch met waarden -2 .
    a. Het bouwen van kassen is volledig uitgesloten en was binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 3 beperkt tot glastuinbouwbedrijven
    b. Permanente teeltondersteunende voorzieningen waren binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 3 binnen het volledige bouwvlak toegestaan en buiten het bouwvlak met een afwijkingsmogelijkheid tot maximaal 1 ha. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden -2 zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen thans binnen het bouwvlak beperkt tot 5000 m2 en buiten het bouwvlak niet toegestaan. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn binnen het bouwvlak toegestaan tot maximaal 5000 m2 en buiten het bouwvlak met een afwijking tot maximaal 3 ha. In de MER is zowel getoetst aan de waarden in het Natura 2000-gebied als aan de NNB en de Groenblauwe mantel. Om ervoor te zorgen dat een extra toets gedurende de planperiode kan plaatsvinden is de groenblauwe mantel ook nog eens nadrukkelijk als gebiedsaanduiding opgenomen.

Advies commissie MER

Op 15 februari 2021 heeft de commissie MER een advies uitgebracht over het ontwerp van de opgestelde Milieueffectrapportage. Het advies is als bijlage bij de toelichting gevoegd.

Kader
De Commissie milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) heeft op 1 maart een toetsingsadvies gegeven over het milieueffectrapport (MER) bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw. Onderstaand is een reactie gegeven op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. en hoe hiermee wordt omgegaan in het vast te stellen bestemmings-plan Buitengebied Wouw. Hiermee is invulling gegeven aan artikel 7.14 lid 1 onder d van de Wet Milieubeheer. Voor de leesbaarheid is per onderdeel eerst (een samenvatting van) het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. gegeven en vervolgens de reactie hierop.

Algemeen
Toetsingsadvies Commissie m.e.r.
De Commissie m.e.r. stelt in haar toetsingsadvies dat het MER zich vooral richt op de effecten van uitbreidingen of aanpassingen van bestaande agrarische bedrijven, dat dit kan leiden tot negatieve effecten op beschermde natuur, zoals extra stikstofdepositie en verstoring en dat door in het ontwerpbestemmingsplan voorwaarden te stellen aan uitbreidingen, een deel van deze effecten wordt voorkomen. De Commissie m.e.r. constateert ook dat, omdat het plan geen grote nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, er geen alternatieven zijn onderzocht.
De Commissie m.e.r. vindt de conclusie dat het plan niet kan leiden tot negatieve effecten op natuur niet volledig onderbouwd. De omvang van de effecten op natuur is onvoldoende uitgewerkt in het MER. Ook is niet uitgelegd in hoeverre de voorgestelde maatregelen en voorwaarden deze effecten beperken of voorkomen. Dit laatste geldt ook voor andere onderwerpen dan natuur en is daar een verbeterpunt. Het gaat de Commissie m.e.r. met name om:

- De effecten van stikstofdepositie;
- De effecten van recreatie op beschermde soorten van Natura 2000-gebieden;
- De effecten op beschermde soorten in het algemeen;

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied Wouw. Daarnaast heeft de Commissie m.e.r. een aantal aanbevelingen/ verbeterpunten.

Reactie
In het vervolg van deze notitie is per onderwerp een reactie gegeven op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r., is waar relevant aanvullende informatie en motivatie gegeven en is aangegeven hoe hiermee wordt omgegaan in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Wouw.

1) Effecten van stikstofdepositie

Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

De Commissie m.e.r. constateert dat het MER concludeert dat het plan leidt tot negatieve effecten op Natura 2000-gebieden door stikstofemissie, verdroging en verstoring en dat het bestemmingsplan, om dit te voorkomen, regels bevat waardoor bijvoorbeeld de uitbreiding van een veehouderij niet tot meer ammoniakemissie mag leiden. De Commissie m.e.r. is van mening dat vervolgens in het MER moet worden beoordeeld of de ruimte die het bestemmingsplan geeft voor dergelijke ontwikkelingen, in werkelijkheid ook kan worden ingevuld binnen de randvoorwaarden van wet- en regelgeving. Met andere woorden, of de geboden uitbreidingsruimte in het bestemmingsplan in de praktijk uitvoerbaar is.

De omvang van de effecten van met name stikstofdepositie en verstoring zijn echter niet goed uitgewerkt. Ook is niet duidelijk wélke beperkingen of voorwaarden noodzakelijk zijn om tot een uitvoerbaar plan te komen en of de regel in het plan daar invulling aan geeft.

Daarnaast sluit het bestemmingsplan wat betreft extern salderen en compenserende maatregelen niet aan op de conclusies in het MER en de passende beoordeling.

Op een aantal onderwerpen is daarom een aanvulling van het MER en de passende beoordeling nodig.

Effecten van de stikstofdepositie

De Commissie m.e.r. constateert dat de conclusie dat het plan door extra stikstof leidt tot negatieve effecten op Natura 2000- gebieden niet is onderbouwd met een berekening. Hiermee hangt samen dat de huidige situatie, en daarmee de referentiesituatie, niet goed in beeld is gebracht. Ook zijn niet alle activiteiten die tot extra stikstofdepositie kunnen leiden onderzocht.

Referentiesituatie

Het MER maakt naar mening van de Commissie m.e.r. niet duidelijk of er sprake is van niet-benutte ruimte in de bestaande stallen en wat de omvang hiervan is. Hierdoor is de huidige feitelijke situatie niet gekwantificeerd en is niet inzichtelijk of hier bij de effect-bepaling van het plan rekening mee is gehouden. Ook is niet duidelijk of bestaande bedrijven mogelijkheden hebben de emissie te beperken. Dit kan voor veehouderijen onder andere door toepassing van staltechnieken. Het MER moet per (type) bedrijf laten zien dat er staltechnieken beschikbaar zijn waarmee de emissies zodanig kunnen worden beperkt dat het volledige bouwvlak ingevuld kan worden, terwijl aan de planregels met betrekking tot emissie en depositie wordt voldaan.

Om te bepalen in hoeverre bedrijven de ontwikkelruimte van het plan kunnen gebruiken en het plan dus in de praktijk uitvoerbaar is, is het nodig inzicht te bieden in:

- de huidige feitelijke situatie met betrekking tot dieraantallen (de huidige bezetting),
- de maximaal mogelijke bezetting in de huidige situatie;
- bestaande stalsystemen;
- of sprake is van weidegang;
- wat beschikbare emissiebeperkende technieken per diercategorie zijn.

Hiermee kan onderbouwd worden dat de dieraantallen die het plan mogelijk maakt, gerealiseerd kunnen worden zonder extra stikstofdepositie op daarvoor gevoelig natuur.

Activiteiten die kunnen leiden extra stikstofdepositie

Het MER stelt volgens de Commissie m.e.r. dat de uitbreiding van bestaande kwekerijen en werken binnen het vergunningenstelsel niet leiden tot een toename van stikstofuitstoot en daarmee tot extra stikstofdepositie. Deze conclusie is niet volledig onderbouwd: niet duidelijk is of rekening is gehouden met de invloed van emissies van NOx. Denk bijvoorbeeld aan uitstoot via verwarming, warmte-krachtkoppeling, verkeer en aanwending van meststoffen.

Effecten van de uitbreiding van recreatieve voorzieningen op vermesting en verzuring door stikstof zijn niet op voorhand uit te sluiten, zo staat in het MER. De omvang van deze effecten is niet beschreven, en ook is niet duidelijk welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

Uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan
In specifieke gevallen laat het plan een toename van ammoniakemissie toe bij uitbreiding van de veestapel. Op het moment van individuele vergunningverlening is dan een passende beoordeling nodig. Echter, al bij het besluit over het bestemmingsplan moet duidelijk zijn of de ontwikkelruimte die het plan biedt, gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat:
• noodzakelijke maatregelen of beperkingen om aan wettelijke normen te voldoen, voldoende concreet moeten zijn,
• de passende beoordeling bij het bestemmingsplan aantoont dat met deze maatregelen de gewenste ontwikkelingen ook echt uitvoerbaar zijn.

Conclusie
De Commissie adviseert in aanvulling op het MER en de passende beoordeling, voorafgaand aan besluitvorming, de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in beeld te brengen en de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen door:
• inzicht te bieden in de huidige feitelijke situatie met betrekking tot dieraantallen, bestaande stalsystemen en beschikbare emissiebeperkende technieken per diercategorie;
• aan te tonen hoe de aanwezige veehouderijen de gebruiks- en ontwikkelruimte die het plan biedt, daadwerkelijk in kunnen vullen zonder toename van stikstofdepositie;
• te beschrijven wat activiteiten die het plan mogelijk maakt, zoals uitbreiding of aanpassing van bestaande kwekerijen en recreatieve voorzieningen, bijdragen aan de stikstofdepositie en welke mitigerende maatregelen hiervoor nodig zijn;
• te onderbouwen dat de voorgestelde maatregelen niet leiden tot negatieve effecten door stikstofdepositie.

Extern salderen en compenserende maatregelen
Het is volgens de Commissie m.e.r. niet duidelijk hoe de conclusies uit het MER en de passende beoordeling zijn gebruikt bij opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. Zo biedt het plan de mogelijkheid tot extern salderen. Omdat extern salderen als mitigerende maatregel wordt beschouwd, moet in dat geval een passende beoordeling worden opgesteld. De passende beoordeling bij het MER gaat nu niet in op extern salderen. Dit betekent dat het ontwerp-bestemmingsplan mogelijkheden biedt die niet zijn onderzocht in het MER. Het MER spreekt alleen over mitigerende maatregelen, terwijl het ontwerpbestemmingsplan ook de mogelijkheid biedt tot compensatie met inrichting- of beheermaatregelen. Relevant in dit kader is dat wanneer sprake is van compenserende maatregelen, een ADC-toets plaats moet vinden. Ook is relevant dat, mocht er sprake zijn van nadelige effecten op Natura2000-gebieden in België, een grensoverschrijdende procedure doorlopen moet worden. De Commissie adviseert in aanvulling op het MER en de passende beoordeling, voorafgaand aan besluitvorming:
• te onderbouwen dat alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voldoende zijn onderzocht, denk daarbij specifiek aan extern salderen en compenserende maatregelen;
• te laten zien hoe de conclusies en mogelijke maatregelen uit het MER en de passende beoordeling een rol hebben gespeeld bij het formuleren van de regels in het ontwerpbestemmingsplan;

<u>Reactie op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.</u>
Noodzaak in beeld brengen huidige situatie en berekening?
Inzicht in de huidige situatie van de veehouderijen is en berekening van het stikstofeffect is niet noodzakelijk voor de constatering van het stikstofprobleem en de noodzaak van aanvullende maatregelen in de het bestemmingsplan. Gezien de reikwijdte van stikstof en de afstand tot stikstofgevoelig Natura2000-gebied zal elke toename van stikstof door uitbreiding van veehouderijen leiden tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebied, zeker

gezien de juridische verplichting om uit te gaan van de maximale planologische mogelijkheden. Hoe groot het effect is maakt niet uit, elke toename is in potentie een belemmering van de realisatie van stikstofgevoelige instandhoudingsdoelen. Inzicht in de huidige situatie en berekening van de toename voegt aan deze conclusie niets toe. Ook de aanvullende maatregel en het noodzakelijke effect van de aanvullende maatregel is op voorhand bekend: een stikstofvoorwaarde ter voorkoming van toename van depositie op Natura2000-gebieden. De toename moet 0 zijn. Ook hiervoor voegt een berekening niets toe aan de conclusie. Toename van de veestapel is verboden. In de regels zijn mogelijkheden opgenomen om toch tot een toename te komen. Deze mogelijkheden zijn gekoppeld aan voorwaarden. Voor wat betreft stikstof dient voldaan te worden aan het standstill-beginsel, dat wil zeggen dat de toename gepaard moet gaan met compenserende maatregelen. Hiermee kan worden geconcludeerd dat - gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden niet zal aantasten.

De Commissie m.e.r. stelt terecht dat als kwekerijen en werken binnen het vergunningenstelsel gebruik maken van bronnen met uitstoot van stikstof (zoals verwarming, materieel), dat kan leiden tot een toename van stikstofdepositie op omliggende Natura2000-gebieden. Om dit te voorkomen is in het vastgestelde bestemmingsplan een vergelijkbare stikstofvoorwaarde voor dergelijke activiteiten opgenomen als voor veehouderijen is gedaan.
Met een stikstofvoorwaarde wordt toename van stikstofdepositie op voorhand voorkomen en is daarmee geen sprake van negatieve effecten op Natura2000-gebieden. Hoe groot het stikstofeffect is, maakt voor de conclusie, de noodzaak en de werking van de stikstofvoorwaarde niet uit. De uitvoerbaarheid is aan de ondernemer zelf.

Noodzaak motivatie uitvoerbaarheid?
De gemeente deelt de mening van de Commissie m.e.r. niet over het onvoldoende gemotiveerd zijn van de uitvoerbaarheid van de stikstofmaatregel. In het voornemen (het ontwerp-bestemmingsplan) is duidelijk aangegeven dat voor de veehouderijen de depositie van stikstof niet mag toenemen. In de praktijk betekent dat een verbod op toename van vee, tenzij er sprake is van compenserende maatregelen. Eenzelfde bepaling is in het vastgestelde bestemmingsplan opgenomen voor de uitbreiding van andere activiteiten die tot een toename van depositie kunnen leiden. Het is daarmee duidelijk dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Immers, als op inrichtingsniveau vaststaat dat geen toename van depositie plaatsvindt, dan kan pas een uitbreiding of aanpassing plaatsvinden.
Daarmee is het bestemmingsplan altijd uitvoerbaar, immers tegenover uitbreiding dient vanwege het overbelast zijn van het desbetreffende Natura 2000-gebied, altijd een compensatie plaats te vinden. Om die reden is de uitvoerbaarheid van de stikstofmaatregel dan ook globaal en kwalitatief beschouwd in het MER (in Hoofdstuk bij de conclusies over natuur). Er is niet gerekend aan uitvoerbaarheid. Het is bekend (en beschreven) dat niet alle bedrijven en bedrijfstypen kunnen uitbreiden binnen de stikstofmaatregel. Het is ook bekend (en beschreven) dat de mogelijkheden met de continue aanscherping van de provinciale regelgeving kleiner worden. Toch wil de gemeente planologisch de ruimte bieden en het aan de ondernemers laten of ze wel of geen gebruik hiervan kunnen/willen maken. Bovendien is ook aangegeven dat de uitbreidingsruimte ook benut kan worden voor activiteiten zonder stikstoftoename.

Vertaling naar bestemmingsplan: extern salderen en compenseren?
De constatering dat MER/Passende beoordeling en bestemmingsplan niet op elkaar aansluiten als het gaat over extern salderen en compenseren klopt. In het MER en Passende beoordeling is geen rekening gehouden met de mogelijkheden voor extern salderen en compenseren in het ontwerpbestemmingsplan. Extern salderen en compenseren van effecten op Natura2000-

gebieden kan niet op voorhand sluitend in het MER en Passende beoordeling gemotiveerd worden, omdat dit pas uitgewerkt wordt in de vervolgprocedures (vergunningen) voor individuele projecten. In een MER en Passende beoordeling mag dit niet vooruitgeschoven / uitgesteld worden omdat de gemeenteraad niet het bevoegd gezag is voor afweging van extern salderen en compenseren (is de provincie in het kader van de vergunningverlening in het kader van de Wet Natuurbescherming). Voor een sluitende stikstofmotivatie op bestemmingsplanniveau zou het bestemmingsplan geen ruimte mogen bieden voor extern salderen en compenseren.
In het vastgestelde bestemmingsplan is de mogelijkheid van externe saldering daarom geschrapt.

Noodzaak grensoverschrijdende procedure?
Er is geen noodzaak voor een grensoverschrijdende procedure. Voor een sluitende stikstofmotivatie is een stikstof-voorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan. Deze voorkomt niet alleen toename op stikstofdepositie op Nederlandse Natura2000-gebieden, maar daarmee ook toename van stikstofdepositie op (verderweg)gelegen Vlaamse Natura2000-gebieden.

Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw
Om de bovenvermelde redenen is in het vastgestelde bestemmingsplan, de mogelijkheid van toename van activiteiteten die kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden, nader gekoppeld aan de voorwaarde dat deze activiteiten niet mogen leiden tot een toename van stikstofdepositie. Gegeven het feit dat het Natura 2000-gebied overbelast is, betekent dit in wezen dat pas gebruik kan worden gemaakt van deze mogelijkheid als op inrichtingsniveau een compensatie plaatsvindt.

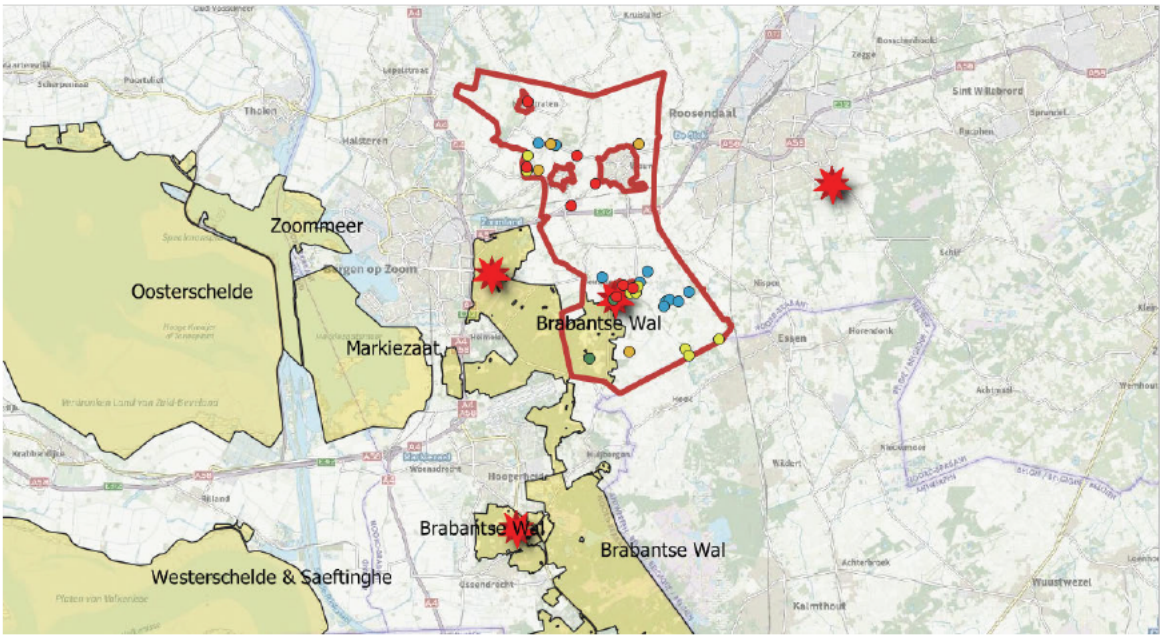
2) Effecten van recreatie op beschermde soorten Natura2000-gebieden
Toetsingsadvies Commissie m.e.r.
De Commissie m.e.r. constateert dat het bestemmingsplan uitbreiding van recreatieve voorzieningen mogelijk maakt. Volgens de Commissie m.e.r. leidt dit tot meer verstoring in het Natura 2000-gebied Brabantse Wal. Hoe groot deze toename van recreatie is en tot welke extra verstoring dit leidt is volgens de Commissie m.e.r. niet toegelicht. Het Beheerplan Natura 2000 voor de Brabantse Wal beschrijft maatregelen om in de toekomst de recreatiedruk te reguleren. Daarom is er ook geen sprake van negatieve effecten door het ontwerpbestemmingsplan, zo staat in het MER. Deze conclusie is naar mening van de Commissie m.e.r. echter niet terecht omdat effecten op Natura 2000-gebieden afgezet moeten worden tegen de huidige feitelijke situatie. Hierbij mag nog geen rekening gehouden worden met (onzekere) toekomstige maatregelen. Bij vaststelling van het plan moet duidelijk zijn hoeveel de recreatie gaat toenemen en tot hoeveel extra verstoring dit leidt, vóórdat de effecten in beeld gebracht kunnen worden
De Commissie adviseert in aanvulling op het MER en de passende beoordeling, voorafgaand aan besluitvorming, de effecten van de toename van recreatieve voorzieningen op Natura2000-gebieden te onderbouwen door:
• de omvang en verspreiding van de toename van het aantal recreanten concreet te maken op basis van de maximale mogelijkheden die het plan biedt;
• de verspreiding van voor verstoring gevoelige soorten van Natura 2000-gebieden in beeld te brengen;
- de effecten van de recreatie op deze soorten te beschrijven en beoordelen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie.

Reactie op het toetsingsadvies van de Commissie MER

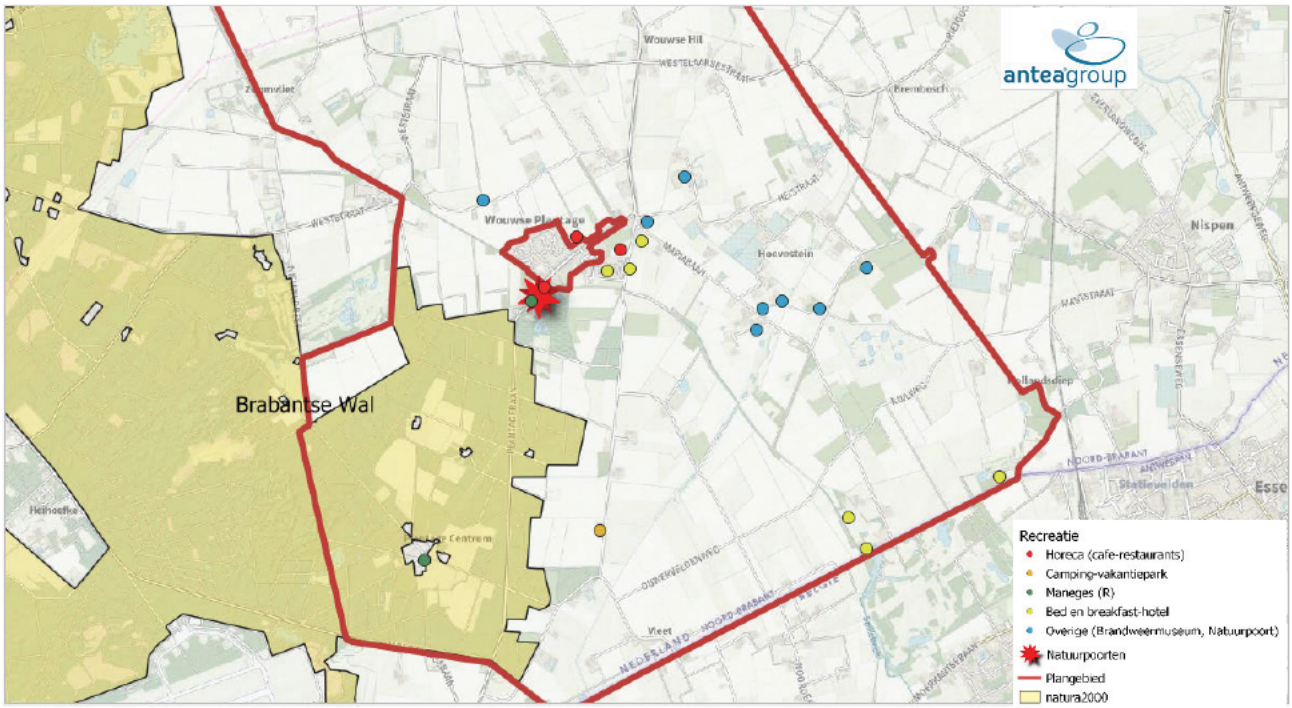
Uit de bewoording in de passende beoordeling kan de indruk zijn ontstaan dan de maatregelen om recreatiedruk te beperken noodzakelijk zijn voor het voorkomen van een significant negatief effect van recreatie als gevolg van het bestemmingsplan op Natura 2000-gebied de Brabantse Wal en dat deze maatregelen nog genomen moeten worden. Indien deze maatregelen nog genomen moeten worden, zou inderdaad ten onrechte al uitgegaan worden van positieve effecten van maatregelen die nog niet vaststaan. Echter er bestaan al maatregelen om het effect van recreatiedruk zodanig te beperken dat er geen sprake is van significant negatief effect van recreatie:

- Reguliere regels ter voorkoming van negatieve effecten van recreatie op natuurwaarden waar het bestemmingsplan niets aan verandert:
    - Alleen extensieve vormen van recreatie; op de Brabantse Wal zijn een aantal – sterk verstorende - recreatievormen verboden zoals: wandelen met loslopende honden, mountainbiken, rijden met quads, sledehondentraining buiten opengestelde wegen en paden.
    - Recreëren op de daarvoor bedoelde paden en wegen;
    - Recreëren alleen overdag (tussen zonsopgang en zonsondergang);
    - Recreatieve zonering: er is reeds voorzien in zones met extensieve tot intensieve recreatie. De zones voor intensieve recreatie bestaat uit de gebieden waar vaak nu al, al dan niet lokaal, intensief wordt gerecreëerd met grotere aantallen bezoekers. Deze gebieden sluiten aan op de recreatiepoorten en kleinere onthaalpoorten met voorzieningen zoals horecagelegenheden, parkeerplaatsen, informatievoorzieningen en andere ondersteunende recreatieve voorzieningen. In deze gebieden is sprake van een actueel verstoord gebied
- Gerealiseerde recreatieve poorten: in de huidig feitelijke situatie is een groot deel van het gebied recreatief goed ontsloten vanuit de omliggende dorpen en de stad Bergen op Zoom. De recreatiedruk wordt gefocust en gereguleerd via de recreatieve poorten (natuurpoorten). Lokale recreatieve poorten zijn Visdonk (te Roosendaal), Wouwse Plantage (te Wouwse Plantage), Stayokay Bergen op Zoom (te Bergen op Zoom) en De Volksabdij (te Ossendrecht) (zie figuur 1). Vanuit de natuurpoorten kunnen recreanten het Natura 2000-gebied Brabantse Wal betreden zodanig dat de rust in de rest van de Brabantse Wal behouden blijft en de recreatiedruk op het gebied beter wordt verdeeld, ook in de toekomst met eventuele toename van de recreatiedruk, ook vanuit de recreatieve ontwikkelingen vanuit het plan (zie voor de locaties van mogelijke ontwikkelingen ten opzichte van de natuurpoorten figuur 2).

Figuur 1: Locaties van lokale natuurpoorten (via: https://natuurpoorten.nl/natuurpoort-locaties/).



Figuur 2: Locaties natuurpoorten (stervormige symbolen) ten opzichte van recreatieve ontwikkelingen en Natura 2000-gebieden (kaarten (topo en Natura 2000) via PDOK in QGIS locaties natuurpoorten via https://natuurpoorten.nl/natuurpoort-locaties/) .



Figuur 3: Locatie natuurpoort Wouwse Plantage (stervormig symbool) ten opzichte van recreatieve ontwikkelingen in de buurt van Wouwse Plantage en Natura 2000-gebied Brabantse Wal (kaarten (topo en Natura 2000) via PDOK in QGIS, locaties natuurpoorten via https://natuurpoorten.nl/natuurpoort-locaties/).

Natuurpoort Wouwse Plantage

Natuurpoort Wouwse Plantage ligt tussen de Wouwse Plantage en Natura 2000-gebied Brabantse Wal. De recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden in de buurt van de Wouwse Plantage liggen op korte afstand van deze natuurpoort (zie figuur 3). Zoals hiervoor toegelicht kunnen recreanten het Natura 2000-gebied Brabantse Wal van hieruit betreden zodanig dat de rust in de rest van de Brabantse Wal behouden blijft en de recreatiedruk op het gebied beter wordt verdeeld, ook in de toekomst met eventuele toename van de recreatiedruk. Daarnaast zijn de recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden rondom de Wouwse Plantage in het bestemmingplan beperkt.

<u>Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw</u>

Het advies van de Commissie m.e.r. leidt behalve de bovenstaande aanvullende informatie en motivatie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3) Effecten op beschermde soorten algemeen

<u>Toetsingsadvies Commissie m.e.r.</u>

De Commissie m.e.r. stelt dat het MER laat zien dat er veel beschermde soorten in en direct rondom het plangebied voorkomen, en dat het plan door aantasting van leefgebied en verstoring tot negatieve effecten op deze soorten kan leiden. Bij het in beeld brengen van de effecten van een bestemmingsplan, geldt als uitgangspunt dat alle mogelijkheden die het plan biedt, gerealiseerd gaan worden. Denk aan de mogelijkheid dat alle agrarische bedrijven het bouwvlak uitbreiden of omschakelen naar andere bedrijfsvormen. Vervolgens moet onderzocht worden of dit leidt tot (cumulatieve) risico's voor de gunstige staat van instandhouding van soorten(groepen) op populatieniveau. Aan de hand van deze verkenning moeten maatregelen genomen worden die deze risico's kunnen voorkomen of beperken.

Een dergelijke benadering ontbreekt in de optiek van de Commissie m.e.r. in het MER. Het MER beschrijft in algemene zin hoe (onder andere) uitbreiding van veehouderijen tot ruimtebeslag op leefgebied en verstoring kan leiden, maar stelt vervolgens dat deze effecten lokaal en gering zijn en de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staan. Niet

duidelijk is, waarom het MER vervolgens wel een uitgebreide lijst van mitigerende maatregelen bevat en wat de status hiervan is.
De Commissie adviseert in aanvulling op het MER, voorafgaand aan besluitvorming, de effecten van de maximale mogelijkheden die het plan biedt op beschermde soorten te onderbouwen door:
• te beschrijven wat de grootste risico's en/of bedreigingen zijn voor beschermde soorten, uitgaande van de maximale mogelijkheden die het plan biedt;
• te beschrijven welke mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om wezenlijk negatieve gevolgen te voorkomen.

Reactie op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.
Er is in het MER middels een bureaustudie globaal en op gebiedsniveau inzicht gegeven in welke beschermde plant- en diersoorten in het plangebied verwacht kunnen worden op basis van waarnemingen in het verleden. Dit op een manier en abstractieniveau zoals gangbaar voor MER-ren bij bestemmingsplannen buitengebied en geaccepteerd door de Raad van de State. Vervolgens is een inschatting gegeven van mogelijke effecten van ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bestemmingsplan, niet alleen voor veehouderijen, maar ook voor de overige ontwikkelingsmogelijkheden zoals kwekerijen/TOV, werken in het vergunningenstelsel en (kleinschalige) recreatie. Geconstateerd is dat negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, maar over het algemeen middels een goede inpassing dan wel mitigatie beperkt blijven en naar verwachting niet leiden tot wezenlijk negatieve effecten op populatieniveau c.q. op de gunstige staat van instandhouding van de soorten. De raad kan op basis van deze informatie het plan vaststellen want hij kan op voorhand in redelijkheid inzien dat het soortenbeschermingsregime in de Wnb niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.
Detailonderzoek en -afweging of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling dan wel een ontheffing op grond van het soortenbeschermingsregime in de Wnb nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komt in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Wnb. voor individuele ontwikkelingen, wanneer de ontwikkelingen verder geconcretiseerd zijn. Wanneer bekend is wat de ontwikkeling precies inhoudt, wordt gericht onderzoek gedaan naar het voorkomen van beschermde soorten ter plaatse en de effecten van de ontwikkeling hierop en wordt gekeken of planoptimalisatie / mitigatie nodig is. De toetsing vindt plaats in het kader van de Wet natuurbescherming en een mogelijke ontheffingsaanvraag Wet Natuurbescherming. Deze werkwijze is gangbaar in plan- en besluitvorming en geaccepteerd door de Raad van State.
Dat er in het MER een overzicht is opgenomen van mitigerende maatregelen wil niet zeggen dat deze nodig zijn (met andere woorden dat het bestemmingsplan tot te mitigeren effecten leidt), maar is meer onderbouwing van mogelijkheid tot mitigatie en daarmee de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het kader van de Wet natuurbescherming. Overigens is een dergelijk overzicht van mogelijke mitigerende maatregelen juist opgenomen naar aanleiding van toetsingsadviezen van de Commissie m.e.r. op MER-ren bestemmingsplannen buitengebied elders.

Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw
Het advies van de Commissie m.e.r. leidt behalve de bovenstaande aanvullende informatie en motivatie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4) Doorkijk naar toekomstige ontwikkelingen
Aanbeveling Commissie m.e.r.
De Commissie m.e.r. constateert dat de gemeente met het bestemmingsplan in wil spelen op toekomstige ontwikkelingen. Om welke ontwikkelingen het gaat en hoe hier rekening mee wordt gehouden blijkt niet uit het MER. Verwachte ontwikkelingen zoals de Wet stikstofreductie

en natuurverbetering komen niet aan bod, net als de gemeentelijke visie op zonne-energie en de plannen uit de concept-RES. Tegelijkertijd biedt het plan wel de mogelijkheid om zonneparken aan te leggen ter plaatse van de hoogspanningsleiding. Niet duidelijk is of dit in het MER is onderzocht.
Verder valt op dat eventuele kansen voor (verdere) verbetering van het milieu niet aan bod komen. Zo is niet ingespeeld op scenario's voor klimaatverandering, verbetering van bodem en water en bijvoorbeeld natuurinclusieve en kringloop-landbouw. De Commissie constateert dat in het MER een doorkijk naar de betekenis van toekomstige ontwikkelingen op het buitengebied ontbreekt en dat het MER niet laat zien hoe kansen voor verbetering van het milieu verzilverd kunnen worden.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.
Dat de gemeente met het bestemmingsplan wil inspelen op toekomstige ontwikkelingen moet in perspectief gezien worden van de totale doel- en kaderstelling van het bestemmingsplan.
Aanleiding voor het opstellen van het bestemmingsplan is de noodzaak tot vervanging van het vigerende plan uit 2010. De gemeente heeft ervoor gekozen om voor het buitengebied van Wouw (nog) een "traditioneel" bestemmingsplan buitengebied op te stellen om samen met het in 2016 vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied Nispen één gemeentebreed ruimtelijk-planologisch kader te hebben voor het buitengebied van Roosendaal en de verschillen in buitengebied regels tussen de voormalige gemeenten Wouw en Roosendaal-Nispen op te heffen.
Het bestemmingsplan Buitengebied Wouw is planologisch grotendeels consoliderend, het maakt geen wezenlijke / grootschalige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk. Wel maakt het bestemmingsplan reguliere uitbreiding van agrarische bedrijven planologisch opnieuw mogelijk, conform de mogelijkheden zoals deze al bestaan in het vigerende bestemmingsplan. De systematiek sluit zoveel als mogelijk aan op die van het Bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen uit 2016, geactualiseerd naar veranderde wet- en regelgeving, beleidskaders en milieutechnische inzichten sinds 2016. Doel van het bestemmingsplan is het bieden van een actuele juridische regeling voor het buitengebied Wouw met twee hoofddoelstellingen:

- het veiligstellen en vastleggen van de bestaande waarden en belangen;
- het mogelijk maken van gewenste ontwikkelingen.

Het nieuwe bestemmingsplan wil – binnen de randvoorwaarden die gelden vanuit onder meer landschap, natuur en cultuurhistorie – aan de bestaande (gewenste) functies ontwikkelingsruimte bieden en daarnaast inspelen op toekomstige ontwikkelingen.

Het inspelen op toekomstige ontwikkelingen is geen hoofdoelstelling maar speelt "daarnaast". De gemeente stelt momenteel een Omgevingsvisie op. In de omgevingsvisie worden toekomstthema's als klimaatadaptatie, energie-transitie (inclusief relatie met de RES), landbouwtransitie, toekomst buitengebied e.d. behandeld. Het is een bewuste keuze van de gemeente om deze toekomstthema's niet, vooruitlopend op de Omgevingsvisie, te agenderen in het bestemmingsplan buitengebied Wouw en daarmee ook niet in het MER.

Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw
Het advies van de Commissie m.e.r. leidt behalve de bovenstaande aanvullende informatie en motivatie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5) Doorvertaling maatregelen MER in bestemmingsplan
Aanbeveling Commissie m.e.r.
Hoofdstuk 5 van het MER beschrijft per aspect met welke maatregelen effecten voorkomen of beperkt kunnen worden (de mogelijke mitigerende maatregelen). Het MER maakt niet concreet of deze maatregelen ook plaats gaan vinden, en in welke mate de milieueffecten daarmee

verminderen. Het ontwerpbestemmingsplan bevat vervolgens wel specifieke voorwaarden om effecten te beperken of te voorkomen en borgt daarmee de beoogde maatregelen.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.
De constatering van de Commissie m.e.r. klopt dat het MER niet aangeeft welke maatregelen in het bestemmingsplan zijn overgenomen en welk effect dit heeft op de beschreven milieueffecten. Dit kon ook niet, omdat op het moment van opstellen van het bestemmingplan niet bekend was, welke vorstellen voor mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan zouden worden overgenomen. Dit is ook niet in de m.e.r.-paragraaf in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan gedaan. Dat wil niet zeggen dat geen "vertaling" van het MER naar het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Zoals de Commissie m.e.r. terecht constateert, bevat het bestemmingsplan diverse voorwaarden om negatieve milieueffecten te voorkomen dan wel te beperken. Deels volgend vanuit vigerende wet- en regelgeving en beleid (bijvoorbeeld het provinciale beleid), deels overgenomen uit de voorstellen zoals gedaan in het MER. Om duidelijk te maken hoe met de voorstellen uit het MER in het bestemmingsplan is omgegaan is in de bijlage een overzicht opgenomen van de voorstellen, hoe hiermee is omgegaan in het MER en welke effecten dit heef op de beoordeling.

Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw
Zie bijlage

6) Beoordeling effecten op doelstelling veiligstellen bestaande waarden en belangen
Aanbeveling Commissie m.e.r.
Voor het bestemmingsplan zijn twee doelstellingen geformuleerd. Hoe de tweede doelstelling, 'het veiligstellen en vastleggen van de bestaande waarden en belangen', een plek in het plan heeft gekregen, staat niet in het MER.
In dat kader valt op dat het plan op veel aspecten (enigszins) negatief is beoordeeld, zoals voor landschap, water en natuur. Omdat de mitigerende maatregelen niet concreet zijn, lijkt de tweede doelstelling niet binnen handbereik te liggen. Ook hier geldt dat deze doelstelling wel een duidelijke plek heeft gekregen in de voorwaarden in het ontwerpbestemmingsplan.
De regels in het ontwerpbestemmingsplan borgen dat effecten zoveel mogelijk beperkt blijven en sluiten aan op de tweede doelstelling van het plan. De invulling die de regels geven aan de Interim Omgevingsverordening en het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant zorgen hiervoor. Beide richten zich namelijk op onder andere behoud en versterking van bestaande waarden, zoals landschap, water en natuur. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan vertaalt naar voorwaarden bij een groot aantal uitbreidingsmogelijkheden. Dus ondanks dat het MER onvoldoende ingaat op de benodigde maatregelen en doelstelling, heeft dit wel een plek in het ontwerpbestemmingsplan gekregen. Dit laat zien dat de conclusies in het MER geen duidelijke relatie leggen met de regels in het ontwerpbestemmingsplan.
Het MER licht in de optiek van de Commissie m.e.r. onvoldoende toe welke concrete maatregelen nodig zijn en wat deze bijdragen aan het beperken van effecten. De bijdrage van het plan aan de doelstelling om bestaande waarden veilig te stellen laat het MER ook niet zien. De Commissie beveelt aan dit wel in beeld te brengen en in te gaan op de betekenis voor het ontwerpbestemmingsplan. De Commissie beveelt daarom aan om voorafgaand aan besluitvorming te laten zien in welke mate de voorgestelde mitigerende maatregelen leiden tot minder milieueffecten en een beter doelbereik, en hoe de maatregelen een rol hebben gespeeld bij het formuleren van de regels van het bestemmingsplan.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.
De constatering van de Commissie m.e.r. dat in het MER niet is beschreven hoe de tweede doelstelling van het bestemmingsplan 'het veiligstellen en vastleggen van de bestaande waarden en belangen' in het bestemmingsplan een plek heeft gekregen, wordt niet gedeeld.

Het is primair aan het bestemmingsplan zelf om deze doelstelling te beschrijven en te toetsen. In het MER is deze doelstelling wel degelijk benoemd. Hij is ingevuld door:

- Een uitgebreide beschrijving te geven van de waarden en belangen;
- De effecten hierop van mogelijke ontwikkelingen te beschrijven, eventuele mogelijke mitigerende maatregelen te benoemen om effecten te voorkomen dan wel te beperken en deze beide (effecten en mogelijke mitigerende maatregelen) als aandachtspunten mee te geven aan het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan zijn vervolgens, zoals de Commissie m.e.r. ook constateert, de waarden en belangen beschermd door aanduidingen en voorwaarden, waarmee waarden en belangen veiliggesteld en vastgelegd zijn en wordt voldaan aan de tweede doelstelling van het bestemmingsplan.

Het klopt dat het MER vooral gefocust heeft op (negatieve) effecten van ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan. Dit is ook het doel van het MER: inbreng van het milieubelang in de plan- en besluitvorming door een inventarisatie van milieuwaarden, een beschrijving van verwachte effecten op deze waarden en het voorstellen van mogelijke mitigerende maatregelen.

Dat uit de effectenbeoordeling vooral negatieve effecten blijken, is niet onlogisch. Het MER beschrijft conform juridische eisen de mogelijke effecten worst-case: op basis van de maximaal mogelijke planologische mogelijkheden.

Overigens is geen sprake van zeer negatieve effecten. Op de meeste aspecten is de beoordeling neutraal tot gering negatief: m.a.w. effecten zijn naar verwachting gering, maar op het niveau van het plangebied als geheel niet volledig te voorkomen. Dat wil niet zeggen dat daarmee niet wordt voldaan een de doelstelling "veiligstellen en vastleggen van waarden en belangen". Daarbij komt dat in de worst-case effectenbenadering ook nog geen rekening is gehouden met het effect van mitigerende maatregelen. Zoals onder reactie 6 al is beschreven is het effect hiervan niet beschreven in het MER, omdat ten tijde van het opstellen van het MER nog niet bekend was in hoeverre mitigerende maatregelen zouden worden overgenomen in het bestemmingsplan. Om dit inzichtelijk te maken is in de bijlage het effect van mitigerende maatregelen op de effectbeschrijving en beoordeling beschreven.

<u>Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw</u>
Zie bijlage

7) Samenvatting en effectbeoordeling

<u>Toetsingsadvies Commissie m.e.r.</u>

De Commissie m.e.r. stelt dat het MER start met een zeer uitgebreide samenvatting. Deze bevat niet alleen veel kaartmateriaal maar ook tekstdelen die letterlijk uit het MER overgenomen zijn. Het MER is een belangrijk middel om de omgeving te informeren. Dit vraagt vooral in de samenvatting om bondige en krachtige teksten. Houd bij het schrijven van de samenvatting in het achterhoofd dat deze de kern van het MER moet weergeven en leesbaar moet zijn voor een algemeen publiek. De Commissie beveelt aan hier in de toelichting voor de besluitvorming aandacht aan te besteden. De beschrijvingen van de huidige situatie en het beleidskader zijn grondig uitgewerkt. Deze informatie kan beter benut worden in de rest van het MER. Door de beschikbare en gepresenteerde informatie beter te koppelen aan de effectbeschrijving doet het MER meer recht aan de specifieke kenmerken van (delen van) het buitengebied.

De Commissie beveelt aan hier bij toekomstige besluiten meer aandacht aan te besteden. Hoofdstuk 2 bevat bijvoorbeeld veel tekst om het beleid te beschrijven, zonder de betekenis ervan voor dit specifieke plan duidelijk te maken. Door dit wel te doen, kan het MER beter laten zien hoe beleid en plan op elkaar aansluiten. Denk bijvoorbeeld aan de doelen van het Landschapsontwikkelingsplan en de Structuurvisie die richting geven aan de gewenste ontwikkelingen in het buitengebied.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.

De aanbeveling van de Commissie m.e.r. wordt gesnapt. Maar er is juist voor een complete samenvattingsvorm gekozen om publiek volledig te informeren, zonder daarvoor het hele MER te hoeven lezen. De constatering dat de informatie van de huidige situatie en het beleidskader beter benut had kunnen worden bij de effectbeschrijving wordt niet gedeeld. De informatie is wel degelijk gebruikt bij de effectbepaling en beoordeling. De effectbepaling en beoordeling is wel gedaan op het abstractieniveau van een plan-MER Buitengebied: op het niveau van het buitengebied als geheel, met specificatie op deelgebieden waar relevant. Locatiespecifieke toetsing en afweging vindt plaats in vervolgprocedures voor individuele ontwikkelingen zelf. De toets aan en consequenties van beleid staan wellicht niet expliciet in het MER, maar wel in het bestemmingplan zelf.

Aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw

Het advies van de Commissie m.e.r. leidt behalve de bovenstaande aanvullende informatie en motivatie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage: Hoe in bestemmingsplan is omgegaan met voorstel mogelijke mitigerende maatregelen uit het MER

Landschap

Tekst MER

- Negatieve effecten op landschap worden in het bestemmingsplan deels al voorkomen dan wel beperkt door vertaling van de regels van de Interim Omgevingsverordening (zuinig ruimtegebruik, zorgplicht landschap, kwaliteitsverbetering landschap) en de vertaling ervan in de regels binnen de bestemmingen Natuur, Agrarisch met natuur- en landschapswaarden en Agrarisch met landschapswaarden en de gemeentelijke Landschapsinvesteringsregeling landschap;
- Lokaal kan de openheid behouden blijven/versterkt worden door het voorkomen van (nieuwe) verstorende elementen als TOV, hoger opgaande gewassen of dit te beperken tot de directe omgeving van de al bestaande bebouwing . In het bestemmingsplan kan binnen de aanduidingen Agrarisch met natuur- en landschapswaarden en Agrarisch met landschapswaarden een verbod op (nieuwe) activiteiten met een negatief effect op openheid worden opgenomen (bv voor TOV, kwekerijen, hoogopgaande gewassen). Alternatief is een voorwaardelijke bepaling voor (nieuwe) activiteiten met een mogelijk negatief effect op openheid. De wijze van formuleren kan variëren van "geen negatief effect op openheid" tot "geen wezenlijk negatief effect op openheid". In beide gevallen dient de initiatiefnemer voor een (nieuwe) activiteit met mogelijk effect op openheid te tonen dat de activiteit geen of geen wezenlijk negatief effect heeft.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals al in het MER gesteld worden effecten op landschappelijke waarden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Aardkundig waardevolle gebieden (zoals Smallebeek) zijn aangeduid en beschermd door regels in de provinciale Interim Omgevingsverordening. Ook aangeduid in het bestemmingsplan zijn door de gemeente landschappelijk waardevol en beschermingswaardig geachte gebieden (bv hoevelandschap en veenontginningenlandschap) en elementen (bv bomen en groenstructuren).

De algemene regels uit de provinciale Interim Omgevingsverordening zoals zorgvuldig ruimtegebruik, meerwaardecreatie en kwaliteitsverbetering landschap borgen dat ontwikkelingen rekening moeten houden met landschappelijke waarden en landschap ter plaatse moeten versterken.

In het bestemmingsplan zijn bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarden opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige landschappelijke waarden;
- bijdrage aan kwaliteitsverbetering landschap, passend in de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied en bijdrage aan het versterken van de omgevingskwaliteit, waarbij de landschappelijke inpassing tenminste 10 % van de omvang van het totale bouwvlak omvat.

Dit geldt ook voor de in het MER aangegeven aandachtspunten voor teeltondersteunende voorzieningen. Er is in het bestemmingsplan niet voor een algeheel verbod gekozen, maar voor de bovengenoemde voorwaarden. [36]

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op landschappelijke waarden voorkomen en met de kwaliteitsverbetering landschap kan zelfs sprake zijn van een positief effect. De beoordeling van de effecten op landschap wordt

[36] regels

daarmee neutraal tot enigszins positief (0/+) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) tot negatief (-) zonder maatregelen.

Cultuurhistorie

Tekst MER

- Monumentale waarden in het plangebied (rijks- en gemeentemonumenten) zijn al beschermd in het bestemmingsplan;
- Overige cultuurhistorische waarden zijn voornamelijk cultuurlandschappelijke: Voorwaarden over landschap voorkomen/beperken ook negatieve effecten op deze overige cultuurhistorische waarden. Deze zijn al opgenomen in het bestemmingsplan.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Vergelijkbaar met landschap worden zoals al in het MER gesteld effecten op cultuurhistorische waarden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Monumenten zijn aangeduid en beschermd in het kader van de Erfgoedwet (Rijksmonumenten) en het gemeentelijke erfgoedbeleid (gemeentelijke monumenten). Cultuurhistorisch waardevolle gebieden en complexen zijn aangeduid en beschermd door regels in de provinciale Interim Omgevingsverordening en het gemeente erfgoedbeleid. Specifiek aangeduid is de molenbiotoop rond de molen. Ook aangeduid in het bestemmingsplan zijn door de gemeente cultuurhistorisch-landschappelijk waardevol en beschermingswaardig geachte gebieden (bv hoevelandschap en veenontginningenlandschap) en elementen (bv bomen en groenstructuren).

De algemene regels uit de provinciale Interim Omgevingsverordening zoals zorgvuldig ruimtegebruik, meerwaardecreatie en kwaliteitsverbetering landschap borgen dat ontwikkelingen ook rekening moeten houden met cultuurhistorisch-landschappelijke waarden en cultuurhistorisch landschap ter plaatse moeten versterken.

In het bestemmingsplan is bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarde opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige cultuurhistorische waarden.

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op cultuurhistorische waarden voorkomen en met de kwaliteitsverbetering landschap kan zelfs sprake zijn van een positief effect. De beoordeling van de effecten op cultuurhistorie wordt daarmee neutraal tot enigszins positief (0/+) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-).[37]

Archeologie

Tekst MER

- Archeologische monumenten zijn al beschermd in het bestemmingsplan;
- Gebieden met (hoge) archeologische verwachtingswaarde worden in het bestemmingsplan beschermd dooreen dubbelbestemming archeologie.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Vergelijkbaar met landschap en cultuurhistorie worden zoals al in het MER gesteld effecten op archeologische waarden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Archeologische monumenten zijn aangeduid en beschermd in het kader van de Erfgoedwet. Voor gebieden met archeologische verwachtingswaarde geldt een onderzoekplicht voorafgaand aan verstoring.

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op archeologische waarden voorkomen. De beoordeling van de effecten op archeologie wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-).

---

[37] regels

Bodem

Tekst MER

- De effecten op bodem noodzaken niet tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan, dan wel kunnen niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd (gebruik gewasbeschermingsmiddelen, bemesten).

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op bodem geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. Bodemkwaliteit is geborgd door wettelijke eisen. Daarnaast is in het bestemmingsplan bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarde opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige bodem- en milieu-hygiënische waarden.

Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op bodemwaarden voorkomen. De beoordeling van de effecten op bodem blijft daarmee neutraal (0) tot neutraal/enigszins (0/+).[38]

Water

Tekst MER

- In en rond de hydrologische gevoelige natuurgebieden zelf gelden in het bestemmingsplan al beperkingen ten aanzien van het gebruik ter bescherming van de ecologische waarden. Gezien de gevoeligheid van deze gebieden zou de beschermingsregeling zo streng moeten zijn dat (nieuwe) activiteiten met een negatief hydrologisch niet mogelijk zijn: bv. slootdempingen, teeltwisseling naar mais/kwekerij. Alternatief is het opnemen van een voorwaardelijke bepaling voor alle (nieuwe) activiteiten die een negatief hydrologisch effect kunnen hebben. De wijze van formuleren kan variëren van "geen hydrologisch effect (hydrologisch neutraal)" tot "geen wezenlijk hydrologisch effect". In beide gevallen dient de initiatiefnemer voor een (nieuwe) activiteit met mogelijk hydrologisch effect aan te tonen dat de activiteit geen of geen wezenlijk hydrologisch effect heeft. Er is vanuit berekeningen elders indicatie dat het hydrologisch effect van bv slootdempingen, permanente TOV en teeltwisseling 400/500 m is.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Effecten op waterwaarden worden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Waterbelangen (zoals waterwingebied, grondwater-beschermingsgebied, reserveringsgebied waterberging, attentiegebied waterhuishouding, KRW waterlichamen) zijn aangeduid en beschermd door regels in de Keur van het waterschap en de provinciale Interim Omgevingsverordening. In het bestemmingsplan is bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarde opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige waterhuishoudkundige waarden.

Dit geldt ook voor de in het MER aangegeven aandachtspunten voor TOV en werken in het vergunningenstelsel en ook specifiek rond hydrologisch gevoelige natuurgebieden. Er is in het bestemmingsplan niet voor een algeheel verbod of bufferzone rond hydrologische gevoelige gebieden gekozen, maar voor de bovengenoemde voorwaarden.

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op waterwaarden voorkomen. De beoordeling van de effecten op water wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) tot negatief (-) zonder maatregelen.[39]

---

[38] regels

[39] regels

Natuur: Natura 2000-gebieden

Tekst MER

- Het effect van toename van stikstof vanuit uitbreidingen van veehouderijen (inclusief paardenhouderijen) en glastuinbouw op Natura 2000-gebieden kan en moet worden voorkomen door het opnemen van een voorwaarde in de bestemmingsplanregeling dat uitbreiding alleen is toegestaan als het niet leidt tot toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden, tenzij dit is vergund in een Natuurbeschermingswet /Wet Natuurbescherming vergunning (dan wel aangehaakte vergunning).
- Het hydrologisch effect van uitbreiding van TOV, werken in het vergunningenstelsel wordt al geborgd door een beschermingszone rondom Natura2000-gebied.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals in het MER al gesteld wordt in het bestemmingsplan het stikstofeffect voorkomen door een voorwaarde aan ontwikkelingen. Ontwikkelingen mogen niet leiden tot een nadelige effecten op Natura2000-gebieden. Dat betekent o.a. geen toename van stikstof, maar ook geen hydrologisch en/of verstorend effect. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op Natura2000-gebieden voorkomen. De beoordeling van de effecten op water wordt daarmee neutraal (0) in plaats van negatief (-) zonder maatregelen.[40]

Natuur: Wav-gebieden

Tekst MER

- Het effect van toename van stikstofdepositie vanuit uitbreidingen van veehouderijen en glastuinbouw op Wav-gebieden wordt voorkomen door de stikstofvoorwaarde aan ontwikkelingen (zie Natura2000).

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals al in het MER gesteld borgt de voorwaarde voor Natura2000-gebieden ook dat er geen toename optreedt van stikstof op Wav-gebieden.

Natuur: Overige beschermde natuurgebieden

Tekst MER

- Zie water

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

NNB-gebieden hebben in het bestemmingsplan de bestemming Natuur gekregen en zijn beschermd door regels in de provinciale Interimverordening. De Groenblauwe Mantel valt binnen de bestemming Agrarisch met Waarde 2 en daarmee ook binnen de regels van de provinciale Interimverordening. In het bestemmingsplan is bij ontwikkelings-mogelijkheden o.a. de volgende voorwaarde opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige natuurwaarden.

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op NNB voorkomen. De beoordeling van de effecten op NNB wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) zonder maatregelen.[41]

Natuur: beschermde plant- en diersoorten

Tekst MER

- Effecten op beschermde plan- en diersoorten worden beschermd door de Wet natuurbescherming. Toetsing hieraan vindt plaats in het kader van vergunningverlening in individuele initiatieven.

---

[40] regels

[41] regels

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt
Beschermde plant en diersoorten hebben geen speciale beschermde status in het bestemmingsplan, maar vallen rechtstreeks onder beschermende regels van de Wet Natuurbescherming. Bij individuele ontwikkelingen moet hieraan worden getoetst. Ten overvloede is in het bestemmingsplan bij ontwikkelingen de volgende voorwaarde opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige natuurwaarden.

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op soorten voorkomen. De beoordeling van de effecten op soorten wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) zonder maatregelen.[42]

Verkeer
Tekst MER

- De effecten op verkeer noodzaken niet perse tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan.
- Om ongewenste toename van verkeer te voorkomen, kan in de bestemmingsplanregeling een voorwaarde worden opgenomen dat een ontwikkeling niet tot onevenredige toename van verkeer mag leiden.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt
Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op verkeer geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarden opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige milieu-hygiënische waarden
- Zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat

Hieronder valt ook verkeer. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een wezenlijk negatief effect op verkeer voorkomen. De beoordeling van de effecten op verkeer blijft daarmee neutraal tot enigszins negatief (0/-).

Geluid
Tekst MER

- De effecten op geluid noodzaken niet per se tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan.
- Met een voorwaarde voor verkeer wordt ook het effect op geluid (verder) beperkt.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt
Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op geluid geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. Geluideffect is geborgd door wettelijke normen in de Wet geluidhinder.
In het bestemmingsplan zijn bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarden opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige milieu-hygiënische waarden
- Zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat

Hieronder valt ook geluid. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een wezenlijk negatief effect op geluid voorkomen. De beoordeling van de effecten op geluid blijft daarmee neutraal tot enigszins negatief (0/-).

Luchtkwaliteit
Tekst MER

[42] regels

- De effecten op luchtkwaliteit noodzaken niet perse tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan.
- Met een voorwaarde voor verkeer wordt ook het effect op luchtkwaliteit verder beperkt;

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt
Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op luchtkwaliteit geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. Luchtkwaliteit is geborgd door wettelijke normen in de Wet milieubeheer. Bovendien verbetert autonoom de luchtkwaliteit door schoner wordende technieken. In het bestemmingsplan zijn bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarden opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige milieu-hygiënische waarden
- Zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat

Hieronder valt ook luchtkwaliteit. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een wezenlijk negatief effect op luchtkwaliteit voorkomen. De beoordeling van de effecten op luchtkwaliteit blijft daarmee neutraal tot enigszins negatief (0/-).

Geur
Tekst MER

- De effecten op geur noodzaken niet perse tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan
- Het effect op geur door veehouderijen wordt beperkt door de eisen uit het rijks- en provinciaal beleid en de aanstaande gemeentelijke geurverordening

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt
Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op geur geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. Geur is geborgd door wettelijke normen in de Wet geurhinder veehouderijen en provinciaal beleid. Bovendien overweegt de gemeente een eigen geurverordening op te stellen. In het bestemmingsplan zijn bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarden opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige milieu-hygiënische waarden
- Zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat

Hieronder valt ook geur. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een wezenlijk negatief effect op geur voorkomen. De beoordeling van de effecten op geur blijft daarmee neutraal tot enigszins negatief (0/-).

Externe veiligheid
Tekst MER

- De effecten op externe veiligheid noodzaken niet tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt
Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op externe veiligheid geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. Externe veiligheid is geborgd door wettelijke normen in diverse regelingen. In het bestemmingsplan zijn buisleidingen aangeduid en beschermd door regels. In het bestemmingsplan zijn bij ontwikkelingsmogelijkheden o.a. de volgende voorwaarden opgenomen:

- aantoonbaar geen onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige milieu-hygiënische waarden
- Zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat

Hieronder valt ook externe veiligheid. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een wezenlijk negatief effect op externe veiligheid voorkomen. De beoordeling van de effecten op externe veiligheid blijft daarmee neutraal (0).

Gezondheid

Tekst MER

- De effecten op gezondheid noodzaken niet per se tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan
- Met het opnemen van mitigerende maatregelen/ voorwaarden voor hinderaspecten als verkeer, geluid, geur, luchtkwaliteit en licht worden ook de effecten op gezondheid voorkomen dan wel beperkt;
- Aanvullende mitigerende maatregelen/ voorwaarden voorgezondheid (bv zonering, afstandseisen) zijn planologisch vooralsnog nog niet vast te leggen. Dit omdat ze wetenschappelijk en juridisch (nog) onvoldoende te onderbouwen zijn;
- Gemonitord moet worden of en hoe op basis van de resultaten van het VGO-onderzoek maatregelen, landelijk en provinciaal beleid, wet- en regelgeving geformuleerd wordt ter beperking van negatieve effecten van veehouderijen op de gezondheid;
- Bij individuele aanvragen voor ontwikkeling wordt getoetst aan de Handreiking veehouderij en gezondheid van de GGD en het Handelingsperspectief endotoxinen van de provincie, omgevingsdiensten en GGD.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op gezondheid geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. Gezondheid wordt in belangrijke mate bepaald door geluid, luchtkwaliteit, veiligheid en veehouderijen. De waarborgen voor deze aspecten borgen ook het gezondheidsbelang.

De beoordeling van de effecten op gezondheid blijft daarmee neutraal tot enigszins negatief (0/-).

Radar, straalpaden, hoogspanningslijnen

Tekst MER

- De (ontbreken van) effecten op radar, straalpaden en hoogspanningslijnen noodzaken niet tot het nemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals in het MER al gesteld geven de effecten op radar, straalpaden, hoogspanningslijnen geen aanleiding tot mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan. De beoordeling van de effecten op deze aspecten blijft daarmee neutraal (0).

Conclusie voor doorwerking advies commissie MER op bestemmingsplan

1. Stikstofvoorwaarde voor kwekerijen vergelijkbaar met veehouderijen en werken binnen vergunningstelsel gebruik maken van bronnen met uitstoot van stikstof, zoals verwarming materieel. Is opgenomen in 3.7.1 t/m 3.7.5 , ,3.7.12, 3.7.13, 4.4.1, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, , 4.5.6, 4.7.1, 4.7.2, 4.7.3, 4.7.4, 4.7.5, 5.3.2, 5.3.6, 5.4.2, 5.5.1, 5.5.2, 5.5.3, 5.5.6, 5.7.1, 5.7.2, 5,7.3, 5.7.4. In deze artikelen is ook geregeld dat geen significant negatief effect mag ontstaan zodat de effecten niet beperkt zijn tot stikstof.
2. Stikstofvoorwaarde recreatie 3.7.10, 4.5.4, 4.7.10, 5.5.4,5.7.9,
3. In het bestemmingsplan geen mogelijkheden opnemen voor extern salderen. In bovenvermelde artikelen is externe saldering uitgesloten.
4. Verbod TOV rond hydrologisch gevoelige natuurgebieden in 33.11.2, 33.12.2 is een bouwverbod opgenomen. In artikel 33.10. 3, 33.11.4 33.12.4 een gebruiksverbod

Bijlage 1. Verslag hoorzitting

Verslag Hoorzitting
Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 13 oktober 2021
Zienswijzenbehandeling bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020

Aanwezig:

Commissie : [redacted]

Reclamanten aanwezig: [redacted]

Ambtelijke ondersteuning: [redacted]

Raadsleden aanwezig: [redacted]

Aantal toehoorders

De voorzitter opent de hoorzitting/ beeldvormende raadsvergadering om 19.00 uur. Hij stelt zichzelf en de ambtelijk secretaris de heer [redacted] voor en maakt melding van de aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning. De voorzitter geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Aan de sprekers wordt gemeld dat de commissie en de raadsleden alle stukken hebben gelezen, zodat een samenvatting volstaat. Aan elke spreker is vijf minuten spreektijd toegekend, maar de voorzitter geeft aan dat het alleen een richtlijn is.

Het betreft vanavond de zienswijzenbehandeling Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020.

Toegelichte zienswijzen:

[redacted]
Mevrouw [redacted] wijst op het unieke karakter van het buitengebied van Wouw. Zij wijst erop dat de waardering Agrarische Waarden 2 niet past bij:

- Het bestemmingsplanniveau: het huidig bestemmingsplan gaat uit van Agrarische Waarden 3, met struweelvolgelgebied en typeert het gebied als zeer waardevol.
- De provinciale bestemming als groenblauwe mantel. Hier komen 700 soorten flora en fauna voor, waaronder veertig rode lijstsoorten (Atlas Leefomgeving). In het 'blauwe' deel zijn de beken als De Zoom, de Rissebeek en de Bieskensloop van levensbelang. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet op veel punten niet aan de groenblauwe mantel. De vraag is wat de gemeente hieraan gaat doen.
- De landelijke bestemming van deels Natura 2000-gebied Brabantse Wal. Ontwikkelingen dienen een positieve bijdrage te leveren aan het behoud en de versteviging van het gebied.

De op 1 oktober gepubliceerde wijziging Natuurplan 2022 van de provincie gaat uit van omvorming van alle productiebossen van landgoed Wouwse Plantage naar natuurbos.
Al deze planologische wijzigingen laten zien dat glastuinbouw en TOV zich niet verhouden in het gebied.
De huidige glastuinbouw en TOV zijn al dissonanten:

- Visueel zijn ze storend. De TOV heeft een negatieve invloed op de vogeltrek.
- De schamele stukjes liguster die er sinds drie jaar groeien, zijn een aanfluiting en niet in lijn met de uitspraak van de Raad van State in 2012.
- In de zomer en winter is sprake van hitte-eilanden.
- Eén tuinder pompt 30 miljoen liter water op om zijn plastic potten van water te voorzien. Dit past niet in de strenge restricties van Natura 2000. De verdroging wordt alleen maar erger.
- Het gebruikte plastic doet afbreuk aan de natuurwaarden.

Hier is sprake van grootschalige uitbreiding ten bate van één inwoner waarvoor de omgeving wordt belast. Uitbreiding op deze postzegellocatie is in niemands belang. Bestemmingsplannen vragen vandaag de dag om klimaatdeskundigheid.
Onduidelijk is waarom in de MER een onderzoek naar lichthinder achterwege is gebleven.
Tot slot de vraag waarom aanwezige landschapselementen als waterputten, bosschages en kikkervijvers ontbreken op de plankaarten. In de afgelopen jaren zijn er al diverse illegaal weggehaald en die komen ook niet terug. Er wordt niet op gehandhaafd.

[redacted]
De heer [redacted] zegt dat de beoogde ontwikkeling van het vijftien jaar geleden uitgebreide glastuinbouwbedrijf lijkt op dood spoor te komen. De gemeente heeft de status Doorgroeigebied Glastuinbouw, die vanuit de provincie op het gebied ligt, niet overgenomen. Niet te begrijpen is dat als sprake is van belangrijke waarden in het gebied dit ook geen ontwikkeling van permanente teeltondersteunende voorzieningen mogelijk zou maken. De oorspronkelijke aanduiding door de provincie van struweelvogelgebied is niet meer aan de orde. De gemeente heeft de gebiedsaanduiding Overige Zone Groenblauwe Mantel opgenomen. De landschappelijke en/of ecologische waarde waarvan volgens art. 33.13 sprake zou moeten zijn, is niet te herleiden uit de voorschriften. Of waarden aanwezig zijn, is niet onderzocht.
De gemeente neemt de bestemming Agrarisch Met Waarden 2 over op grond van geomorfologische en cultuurhistorische waarden. De provincie heeft in de interimverordening deze waarden niet onderscheiden. Een lagere gradatie – Agrarisch Zonder Waarden – zou aan de orde moeten zijn.
Tot slot wordt opgemerkt dat over de permanente teeltondersteunende voorzieningen drie weken geleden een gerechtelijke procedure is gevoerd, die ertoe heeft geleid dat de gemeente gaat vergunnen. In het vast te stellen plan dient dan ook rekening te worden gehouden met ongeveer 1 hectare permanent teeltondersteunende voorzieningen.

[redacted]
Het verbaast [redacted] dat hem ondanks overleg met gemeente en provincie op geen enkele wijze uitbreiding wordt toegestaan. Er zijn geen voorschriften opgenomen op grond waarvan kan worden gekomen tot uitbreiding van de glastuinbouw. Zijn bedrijf is op slot gezet. Altijd is aangegeven dat ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande bedrijven gerespecteerd zouden worden.
De gemeente heeft gemakshalve de aanduiding Groenblauwe Mantel van de provincie overgenomen omdat in het verleden sprake was van een struweelvogelgebied. Er is geen formele aanduiding van zo'n gebied gevonden. Ook is geen sprake van maatschappelijke en cultuurhistorische waarden. De gemeente heeft geen nader onderzoek gedaan naar de gebiedswaarden in de omgeving, maar wel het bedrijf van inspreker op slot gezet. Zijn voorstel is dat nader onderzoek naar de gebiedswaarden wordt gedaan. De gebiedswaarde dient Agrarisch Zonder Waarden te zijn.

[redacted]
Het bedrijf teelt biologisch en zoekt uitbreidingsmogelijkheden. De klanten vragen meer, het bedrijf wil meer leveren. Sinds twee jaar wordt duurzaam geproduceerd. Telen zonder aardgas is mogelijk. Het bedrijf is op de toekomst toegerust.
Via de provincie heeft het bedrijf begrepen dat als men helpt oud of verpauperd glas te ruimen het mogelijk is die vergunning mee te nemen. Daar ziet men diverse mogelijkheden toe. Zijn locatie ligt in primair agrarisch gebied. Hij ziet mogelijkheden tot uitbreiding en heeft contact met bedrijven die op omvallen staan. Graag zou hij bekijken wat mogelijk is.

[redacted]
Uit de plannen blijkt dat de locatie waar de ouders en grootouders van spreker zaten geen

grondgebonden melkveehouderij zou zijn. Dat is het wel.
Ten derde is ten onrechte vermeld dat de gebouwen van [redacted] niet uitgebreid zouden mogen worden. Dit hoort vanuit de provincie alleen te gelden voor de gebouwen waarin het vee staat, niet voor de overige gebouwen.

[redacted]
Dit agrarisch bedrijf in het buitengebied van Wouw zou volgens het bestemmingsplan geen werkzaamheden mogen uitvoeren met een impact dieper dan 0,3 meter onder het maaiveld. Dit is in tegenstelling tot de bestemmingsplannen die zijn uitgegeven, Agrarisch Gebied 2. Men zou geen waterput meer mogen boren, geen werkzaamheden op een diepe ondergrond uitvoeren en geen boomteelt of graszodenteelt meer voeren.
Als iemand nu drainage wil aanleggen, is dat niet mogelijk. Een akkerbouwer en melkveehouder moeten hun watervoorziening kunnen regelen en kunnen egaliseren. Door dit artikel is dat niet meer mogelijk. Onduidelijk is hoe dit gebied aan de waardering Archeologie 2 is gekomen en hoe die grenzen zijn bepaald.

Vragen:
Dhr. [redacted] vraagt of spreker in het verleden wel van de gevraagde mogelijkheden gebruik heeft gemaakt.
De heer [redacted] heeft die zelf niet eerder uitgevoerd, omdat ze niet jaarlijks terugkomen. Als de agrariër de structuur van de grond wil verbeteren na een heel nat jaar is het belangrijk te kunnen ingrijpen.

[redacted]
De bestemming Intensieve Veehouderij die op [redacted] ligt, lijkt te worden ingetrokken of te vervallen, ondanks een verzoek met klem deze te handhaven. Inspreker is niet gehoord, bevraagd of geïnformeerd over het wijzigingsvoornemen dat specifiek op haar perceel van toepassing is. Dit komt nalatig en enigszins stiekem over. Als specifiek betrokkene wordt zij in een veel nadeliger positie gemanoeuvreerd, wat haar toekomstplannen dwarsboomt.
Over perceel [redacted] in Wouw, waarvan zij mede-eigenaar is, vraagt zij aandacht voor de milieuzonering. Dit zijn gebiedsaanduidingen die de provincie heeft ingesteld en die de gemeente dient over te nemen. Het heeft geen toegevoegde waarde als gemeente de provinciale regelgeving te herschrijven.

[redacted]
In het 5.000 vierkante meter grote perceel is een burgerwoning opgenomen, de tuin heeft de bestemming agrarisch. Na een eerdere bezwaarprocedure heeft het tuinhuis wel een woonbestemming. Het is apart dat de tuin agrarisch is, omdat de bewoners geen agrarisch bedrijf hebben en de tuin in principe niet gebruiken. In 1993 heeft de toenmalige gemeente Wouw een vergunning afgegeven voor het gebruik van de tuin. Dit zou dus moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan.
Daarnaast leidt het nieuwe bestemmingsplan tot twee extra beperkingen: de Blauwgroene zone zou het handelen beperken tot alles wat leidt tot ecologische verbetering. Een woonbestemming is altijd slecht voor de ecologie. In de tuin is een twaalf meter brede zone aangegeven waar geen verharding is toegestaan. Dat is ook vreemd voor een tuin.
Op het voorontwerp is ook een bezwaar ingediend, waarop de reactie van de gemeente was dat de tuin te groot is voor particuliere bestemming en daarom automatisch de agrarische bestemming behoudt. Dit strookt niet met het gelijkheidsbeginsel. In de omgeving zijn zeker tien percelen van vergelijkbare grootte of nog groter te vinden. Dit pleit ervoor het een woonbestemming te geven.

Sluiting
De secretaris geeft aan dat het van deze bijeenkomst gemaakte verslag deel zal uitmaken van de schriftelijk ingediende zienswijzen. Alle schriftelijke en mondelinge zienswijzen worden beantwoord. Daarna gaat het bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen naar de gemeenteraad ter vaststelling. De zienswijzen en het eerder opgestelde zienswijzenrapport behoren hierbij.
Het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan zal allereerst worden voorgelegd aan de provincie. Na vaststelling op provinciaal niveau volgt de beroepstermijn. De verwachting is dit plan in het eerste kwartaal van 2022 aan de raad voor te leggen. Degenen die een zienswijze hebben ingediend, krijgen het raadsbesluit en de zienswijzebehandeling toegestuurd. Ook wordt men in kennis gesteld van de start van de beroepstermijn.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de hoorzitting om 19.50 uur.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris, De voorzitter,

[redacted]

Gemeente
Roosendaal

Toelichting op zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Wouw

13 oktober 2021

Door

Goedenavond commissie,

Naast onze uitgebreide schriftelijke zienswijze maken wij gebruik van deze mondelinge toelichting en aanvulling.

Het buitengebied Wouw en in het bijzonder het buitengebied van Wouwse Plantage, neemt een unieke plek in, in gemeente Roosendaal.

In het voorontwerp wordt dit gebied afgeschaald naar agrarische waarden 2, omdat "het gelijk moet zijn met het buitengebied van Nispen"..

Echter er zijn planologisch grote verschillen.

1) Bestemmingsplanniveau
   Het huidige bestemmingsplan bestemt dit gebied als zeer waardevol; agrarische waarden 3 met struweelvogelgebied. Nispen heeft maximale waarden van 2 en dat ook altijd gehad

2) Provinciaal niveau
   Het gebied is bestemd als groen-blauwe mantel. Dat is het enige binnen heel de gemeente waar het voor geldt.
   En dat is omdat hier de meeste verschillende soorten flora en fauna voorkomen. Meer dan 700 soorten! Waarvan 40 RODE LIJST soorten . (Bron: kaarten: atlas Leefomgeving)

   Dat is het "groene"deel van de groen-blauwe mantel. Het "blauwe"deel zijn de beken als "de Zoom," de Rissebeek, Bieskensloop etc" . Van levensbelang voor de aanwezige flora en fauna. En superbelangrijk voor de stad Roosendaal. Want hier zijn retentiegebieden gemaakt, om bij grote regenval, (waar door klimaatverandering steeds vaker sprake van is) het water wordt opgevangen, zodat de stad minder zware wateroverlast krijgt!

   Het ontwerp bestemmingsplan voldoet op veel punten niet aan de groen-blauwe mantel. De vraag is dan ook wat onze gemeente gaat doen om te voldoen aan hetgeen in de groenblauwe mantel wordt voorgeschreven.

3) Het hoogste planologisch niveau is het Landelijke overheidsniveau; Het gebied is deels Natura 2000-gebied Brabantse Wal en/of ligt in de invloedsfeer ervan. Dat betekent, dat ontwikkelingen in het gebied, toegestaan mogen worden indien deze een positieve bijdrage leveren om het gebied te behouden te verstevigen en te vergroten.

Dat er op hoger niveau beslist wordt om natuur te versterken laat de op 1 oktober gepubliceerde wijziging Natuurplan 2022 van Provincie Noord-Brabant zien ; alle productiebossen van het landgoed Wouwse Plantage om te vormen naar natuurbos. (zie bijlage) ; " De omvorming verhoogt de natuurwaarde en de diversiteit van de verschillende bospercelen. .. "daarnaast is de

omvorming gunstig voor de doelsoorten van het N2000-gebied, waarbinnen het gebied is gelegen. En wordt door aanplant en verjonging meer stikstof vastgehouden.

Al deze planologische niveaus laten zien, dat glastuinbouw en TOV zich niet verhouden in het gebied.

De huidige GITB en TOV zijn al dissonanten in het aantrekkelijke gebied.

a) Visueel zijn storend, voor mens en dier. Dat de TOV, die er nu 3 jaar staat, ook op de vogeltrek van de ganzen een negatieve invloed heeft is nogal verontrustend. 17 jaar vlogen ze over ons huis en aan de noordoostzijde ervan. Sinds dat de staalconstructie van de TOV er staat , vliegen ze ruim ten westen van ons huis. En zijn het veel minder ganzen.

b) In de uitspraak van de Raad van State van 2012) staat, dat er inpassing in het gebied vereist is. De schamele takjes liguster die er van 3 jaar groei staan, zijn een aanfluiting. Meer dan de helft is dood. En de rest is nauwelijks gegroeid.

c) Het zijn hitte-eilanden in de zomer én winter. (zie de kaarten van omgevingsvisie)

d) TOV is geen wenselijke ontwikkeling; nu al wordt 30 miljoen liter water opgepompt door 1 tuinder om zijn GLTB en TOV , die in potten op plastic staan, te voorzien van water. Dat is een vreemde situatie, omdat binnen de invloedsfeer van Natura2000gebied, strenge restricties gelden t.a.v bewatering. Er moet spaarzaam met water worden omgegaan. Verdroging van het gebied is al gaande en wordt door TOV alleen nog maar erger.

e) Daarnaast doet alle gebruikte plastic afbreuk aan de natuurwaarden; Vogels, insecten, kruiden en bodemleven gaan door de plaatsing van het plastic aan de bovenzijde, de zijkanten en op de grond, dood. Daarbij is het gebruik van plastic voor het milieu schadelijk. Zowel de productie ervan als de schade die het geeft door afgifte van schadelijke stoffen in de bodem en daarna in de voedselketen en in het water.

f) Overal in het gebied wordt steeds meer plastic gebruikt, zo hangt al vanaf 1 april honderden meters plastic in een bos in het zandpad wat loopt van de Mariabaan/Julianaweg naar de Zoom. Dit is er niet meer uit te krijgen zonder de bomen te kappen. Zie foto
Ik nodig u graag uit om eens een kijkje te komen nemen, zodat u dit zelf kunt bekijken en een mening hierover kan vormen.

De grootschalige uitbreidingen v.w.b TOV worden gedaan voor 1 ondernemer. De rest van het gebied, inclusief omwonenden en alle natuurwaarden worden hierdoor negatief belast . De gemeente heeft qua locatie voor GLTB ontwikkeling en uitbreiding volledig ingezet op het agrarisch foodcluster voor glastuinbouw in Steenbergen. Omdat Hoevestein een groenblauwe mantel is, die beschermd moeten worden en conflicteren met de uitbreiding van gltb en/of TOV. Uitbreiding op deze postzegellocatie, die geen toekomst heeft is niemands belang.

Bestemmingsplannen waren tot een paar jaar geleden, hoofdzakelijk planologische vraagstukken. Vandaag de dag vraagt een bestemmingsplan een klimaatdeskundigheid, die de toekomst van een gebied, voor haar inwoners zeker stelt. Op een hoger abstract niveau afwegingen maakt als het gaat om klimaatverandering, waterbescherming /overlast, natuurbescherming. Individuele belangen zijn ondergeschikt aan het grote geheel. De plannen van 1 tuinder kunnen een heel gebied negatief

beinvloeden voor nu en in de toekomst. En het heeft een negatief effect op een gebied dat vele malen groter is. Dat reikt tot diep in het Natura2000gebied en in de stad Roosendaal.

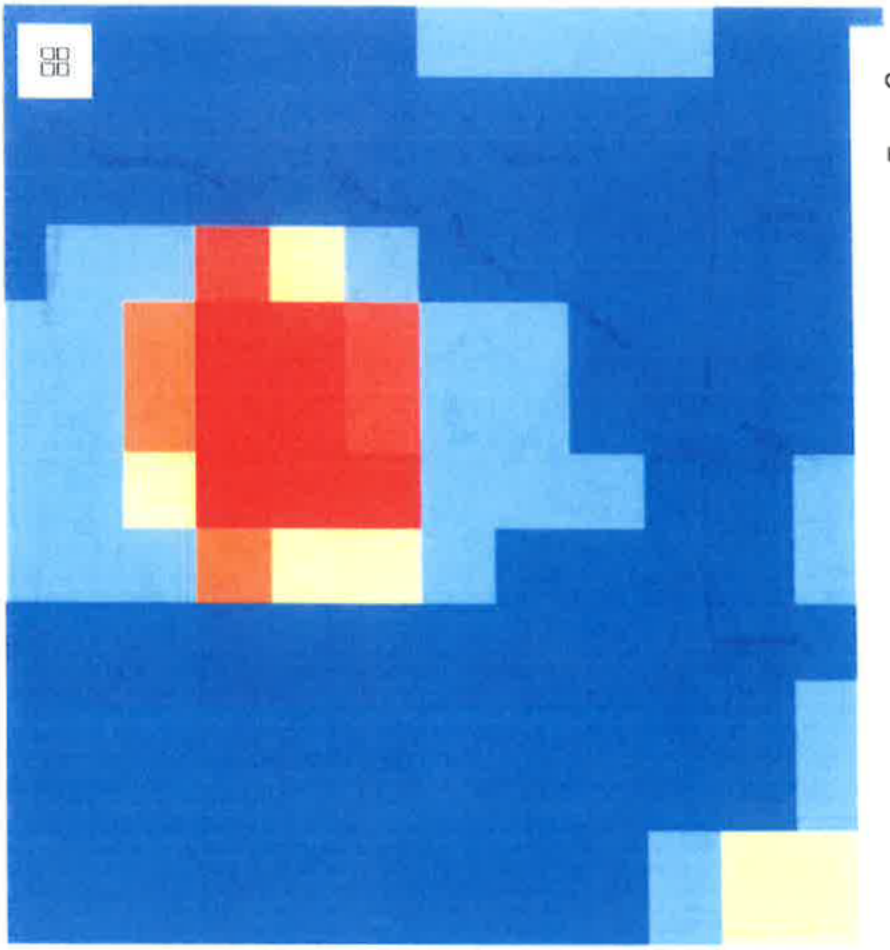
Daarnaast is er de energietransitie. Gas wordt alleen maar duurder. De glastuinbouwsector is verantwoordelijk voor 9% van het totale gasverbruik in Nederland. Dit soort ontwikkelingen past toch niet meer in onze huidige wereld, waar klimaat en energie een enorme rol spelen. De gemeente organiseert zelf as zaterdag een festival der Mogelijkheden om duurzaam te leven en duurzaam te ondernemen.

Hoe wordt met deze zaken omgegaan in gemeente Roosendaal en hoe krijgt dit verder vorm in het bestemmingsplan?

In de toelichting wordt in 5.12 vermeld dat er geen onderzoek is gedaan naar de lichthinder van de assimiliatieverlichting in Wouwse Plantage. Waarom is dit in de MER achterwege gelaten? Het hoogste niveau aan lichtemissie is hier namelijk gemeten. (Bron: Atlas Leefomgeving.nl)

Na het indienen van onze zienswijze heeft de Commissie voor de MER een toetsingsadvies geschreven voor de uitgevoerde MER. De conclusie geeft kort gezegd aan dat de negatieve invloed van het plan niet volledig is onderbouwd, de effecten op de natuur onvoldoende zijn uitgewerkt en dat er nog heel wat punten nader onderzoek en aanpassingen vergen. Hoe en wanneer gaat dit worden onderzocht en gepubliceerd. Hoe en wanneer gaat de bezwaarprocedure hiervoor lopen en hou verhoud zich dit in de tijdlijn tot de verdere ontwikkelingen van het definitieve bestemmingsplan?

Als laatste resteert nog onze vraag, waar alle aanwezige landschapselementen op de plankaarten zijn gebleven. Er ontbreken er erg veel, waterputten, bosschages, kikkervijvers. Afgelopen jaren zijn er al verschillende illegaal weggehaald. In de praktijk komen deze ook niet meer terug, want er wordt niet op gehandhaafd. Hoe zit dit?



Gekozen kaarten

Kaarten

Alle kaarten aan/uit

Lichtemissie 2018

Transparantie: 20%

Legenda:

Lichtemissie
(E-10 Watt/cm2/steradiaal)

- < 5
- 5 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 200
- 200 - 400
- > 400

Uitleg bij kaart

Kaart verwijderen

Achtergrondkaarten

Lichtemissie

> 400 watt / per cm²

500 m

© Geodan © Atlas Leefomgeving

dezelfde kaart maar nu transparanter afgedrukt, zodat de locatie zichtbaar is.

Gekozen kaarten

Alle kaarten aan/uit

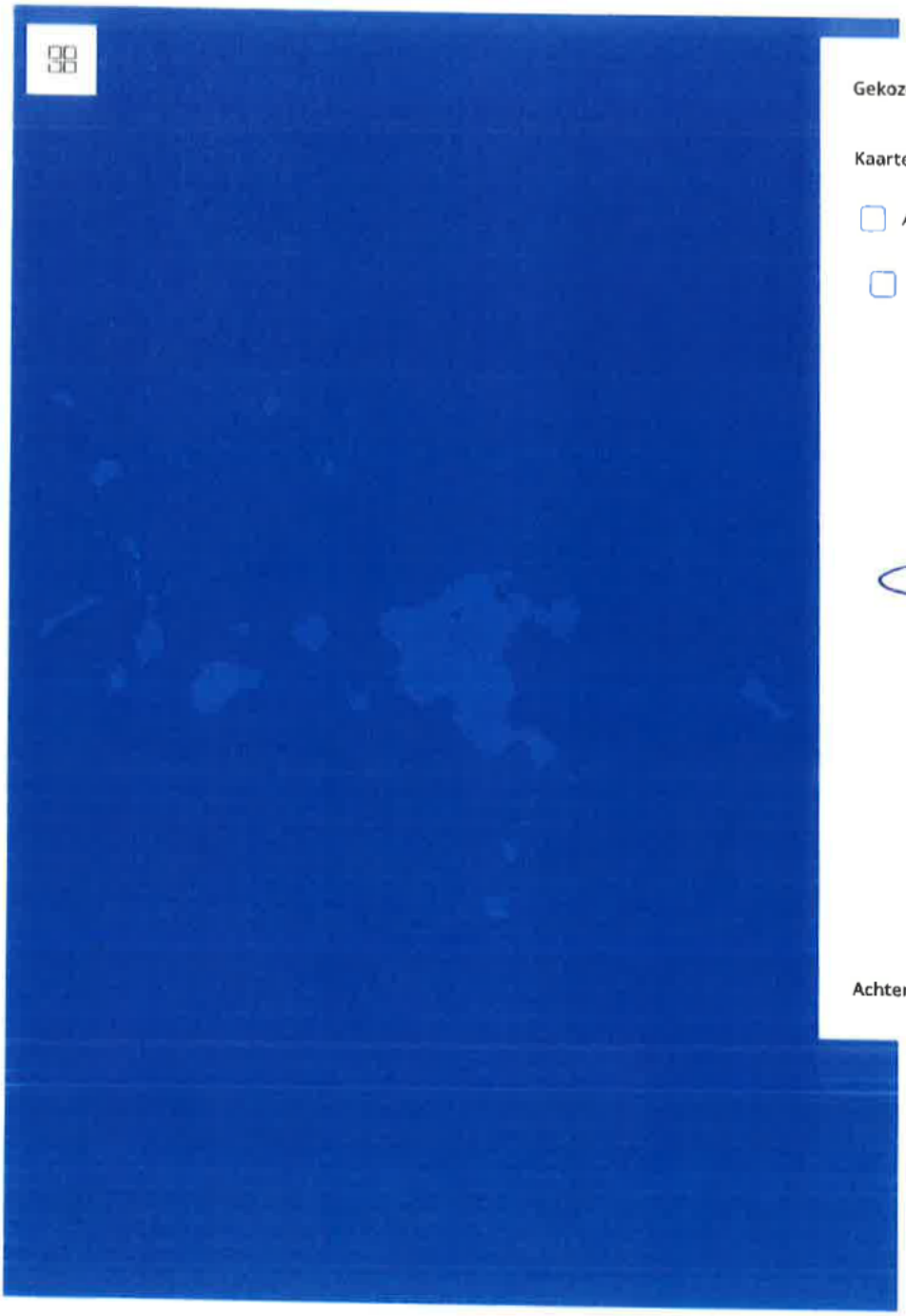
Lichtemissie 2018

Transparantie: 64%

Legenda:

Lichtemissie
(E-10 Watt/cm2/steradiaal)

- < 5
- 5 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100



Gekozen kaarten

Kaarten

Alle kaarten aan/uit

Stedelijk hitte-eiland effect (UHI)

Transparantie: 20%

Legenda:

Stedelijk hitte-eiland effect (°C)

- < 0.2
- 0.2 - 0.4
- 0.4 - 0.6
- 0.6 - 0.8
- 0.8 - 1.0
- 1.0 - 1.2
- 1.2 - 1.4
- 1.4 - 1.6

Toon volledige legenda.

Uitleg bij kaart

Kaart verwijderen

Achtergrondkaarten

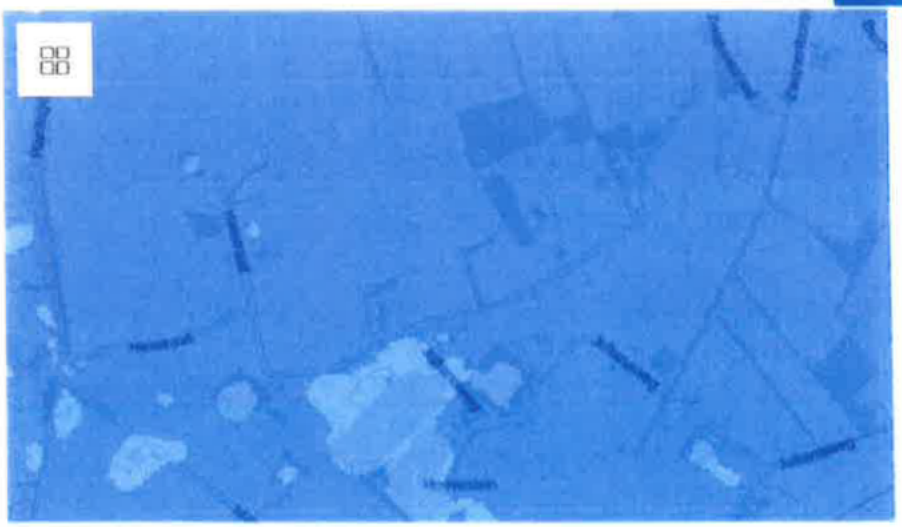
500 m

85833 | 388780

A − +

© Geodan © Atlas Leefomgeving

Terug



Gekozen kaarten

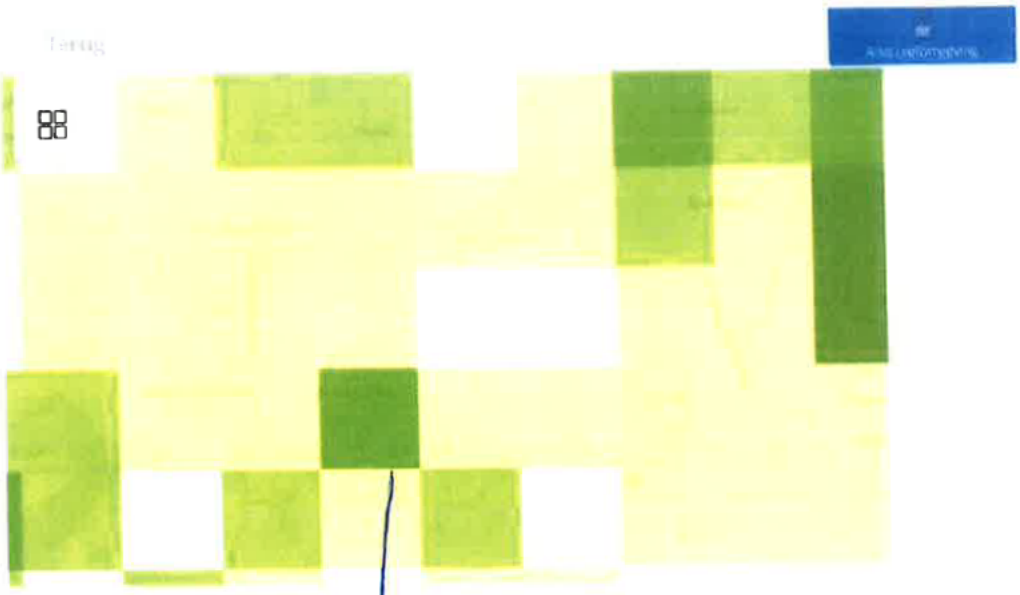
Transparantie: 69%

Legenda:

Stedelijk hitte-eiland effect (°C)

- < 0.2
- 0.2 – 0.4
- 0.4 – 0.6
- 0.6 – 0.8
- 0.8 – 1.0
- 1.0 – 1.2
- 1.2 – 1.4
- 1.4 – 1.6

dezelfde kaart met een transparantie van 69%. zodat de wegen en GLTB goed zichtbaar zijn. De kleuren zijn nu niet representatief.



atlas leef-
omgeving

Gekozen kaarten

Kaarten

hoevestein

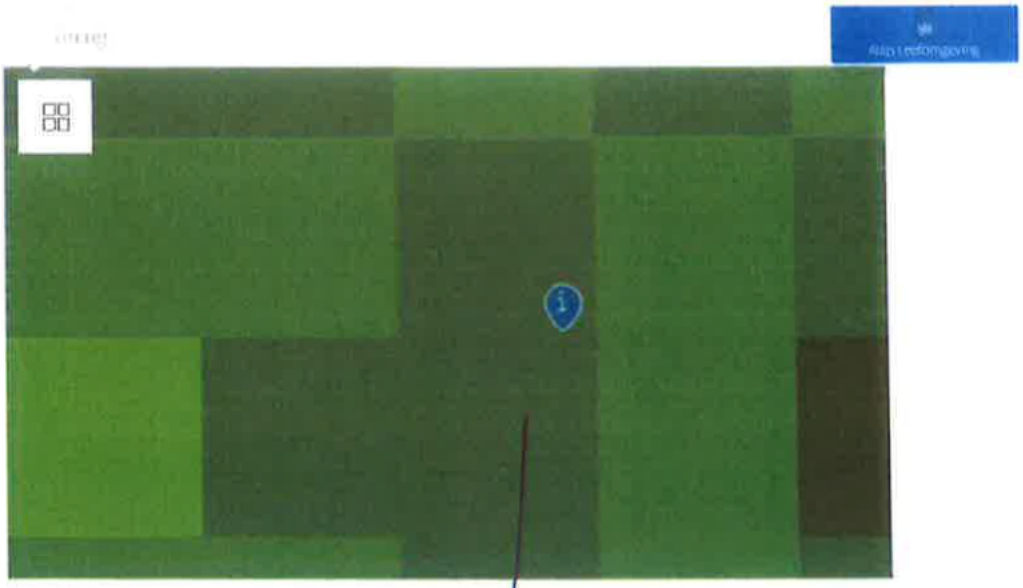
Alle kaarten aan/uit

Soortendiversiteit van Rode-Lijstsoorten

Transparantie: 20%

Legenda:

- 0 - 10
- 11 - 20
- 21 - 30
- 31 - 40
- 41 - 50
- 51 - 60
- 61 - 80



Gekozen kaarten

hoevestein

Transparantie: 3%

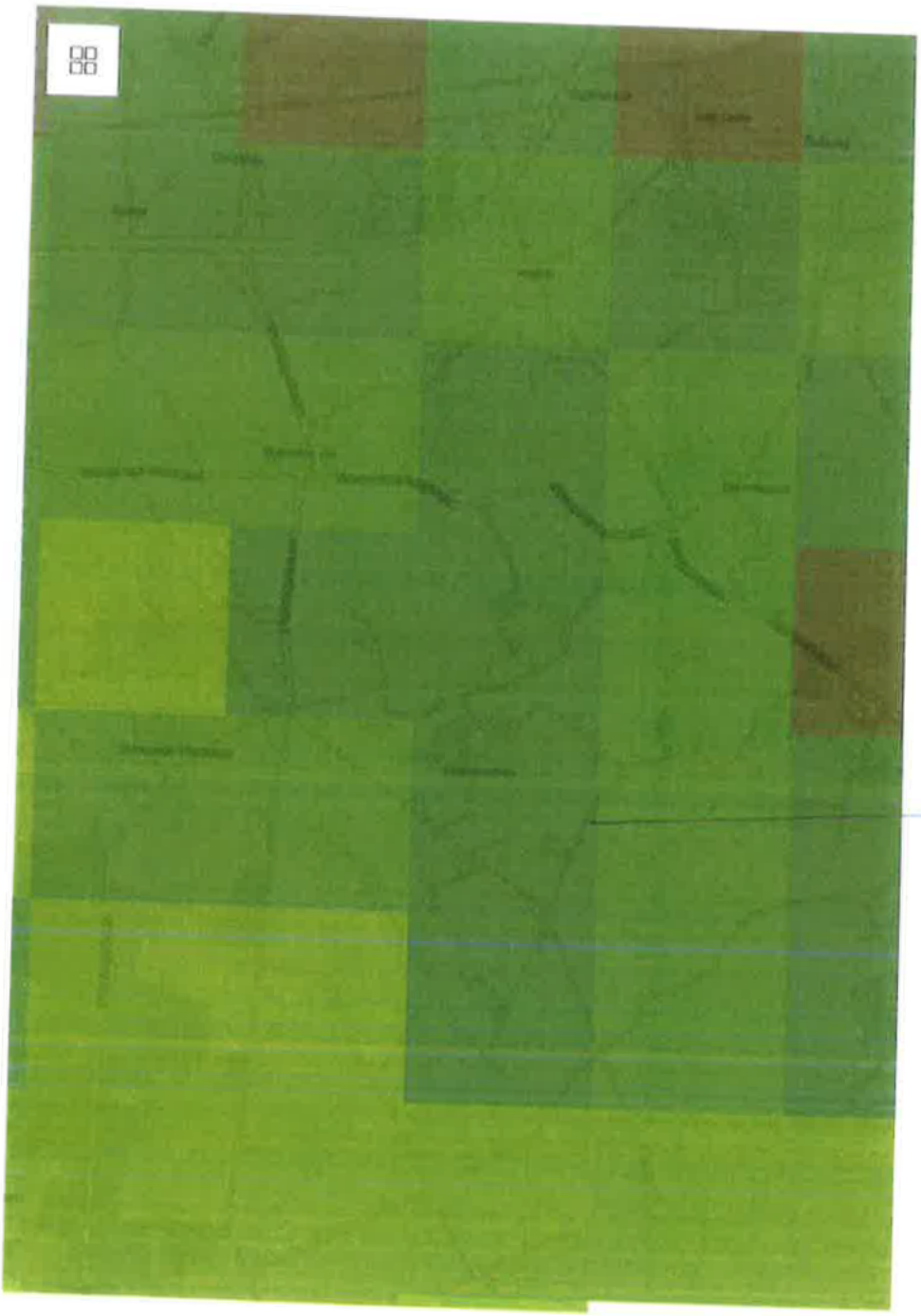
Legenda:

- 1 - 100
- 101 - 200
- 201 - 300
- 301 - 400
- 401 - 500
- 501 - 600
- 601 - 700
- > 700

Soortendiversiteit in NL.

Uitleg bij kaart

Kaart verwijderen



Soorten diversiteit in Nederland.

500 m

84643 | 389090

A − +

© Geodan © Atlas Leefomgeving

Beste leden van de Hoorcommissie,

Graag wil ik u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020 toelichten en aanvullen.

In mijn zienswijze ben ik uitgegaan van de hoofddoelstellingen zoals deze zijn aangegeven zowel in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020 als in de toelichting ervan, namelijk:

1. het veiligstellen en vastleggen van de bestaande waarden en belangen

en

2. het mogelijk maken van de gewenste ontwikkelingen

In de zienswijze die ik heb ingediend, heb ik onder meer aangegeven dat ik heb geconstateerd dat betreffende mijn perceel ", binnen de Enkelbestemming Agrarisch de Functieaanduiding intensieve veehouderij lijkt te worden ingetrokken, en dit zeer tegen mijn zin.
Ik heb met klem verzocht deze functieaanduiding te handhaven in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020.

Ik ben niet gehoord, gevraagd of geïnformeerd inzake dit wijzigingsvoornemen of het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan van specifiek mijn perceel aan de
Het is bijzonder, maar tevens nalatig en enigszins stiekem om, zonder informatie in te winnen bij de specifieke betrokkenen en zonder de specifieke betrokkenen hierover te informeren een dergelijk wijziging voor te nemen en trachten door te voeren.

Het voornemen om de functieaanduiding Intensieve veehouderij in te trekken voor mijn perceel aan de Bameerweg 10, heeft als gevolg dat mijn perceel, en daardoor ik, in een veel nadeligere positie kom te verkeren.
Dit dwarsboomt mijn toekomstplannen voor mijn perceel, zoals aangegeven in mijn schriftelijke zienswijze.

aanduiding

Ik wil dan ook met klem verzoeken de Functie~~handhaving~~ Intensieve veehouderij voor ' te handhaven in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020. Of om te zetten, zoals dat bij andere percelen die in het bestemmingsplan van 2012 intensieve veehouderij hadden, naar de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch niet grondgebonden veehouderij'.

Verder heb ik zowel in mijn zienswijze voor , als in mijn zienwijze voor de percelen WOU00P1319 en WOU00P81 gelegen aan de waarvan ik ook mede-eigenaar ben, de regelgeving betreffende de verschillende gebiedsaanduidingen milieuzone aangekaart.

Dit betreft voor zowel de als voor de genoemde percelen de gebiedsaanduiding milieuzone – boringsvrije zone en in het geval van de Bameerweg ook de gebiedsaanduiding milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied.
Dit zijn gebiedsaanduidingen die zijn ingesteld door de provincie en door de gemeente dienen te worden overgenomen.
De regelgeving voor de verschillende gebiedsaanduidingen milieuzone is omschreven door de provincie. Het overnemen van de provincieregelgeving is een vereenvoudiging en eenvoudig en bijvoorbeeld ook in het huidige bestemmingsplan van 2012 gedaan. Het heeft geen toegevoegde waarde deze regelgeving als gemeente te herschrijven en op punten aan te scherpen.

Graag wil ik u hartelijk dank voor uw aandacht en uw tijd, ik vertrouw erop dat u mijn punten meeneemt in uw besluit.

LIVE

Gemeente
Roosendaal

Van: > zondag 10 oktober 2021 17:52
Verzonden: i
Aan:

Betreft: Hoorzitting 13 oktober 2021 inzake Buitengebied Wouw 2020

Beste leden van de hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

Wij, , exploiteren aan de een glastuinbouwbedrijf.

Ongeveer 15 jaar geleden hebben wij een uitbreiding kunnen realiseren en hadden wij de hoop dat vanwege de ligging van ons bedrijf in een doorgroeigebied glastuinbouw enige verdere ontwikkeling plaats zou kunnen vinden. Die beoogde ontwikkeling lijkt nu helemaal op dood spoor te komen.

Immers de status doorgroeigebied glastuinbouw die er provinciaal nog op ligt, heeft de gemeente niet overgenomen.
Wat ons nog het meest frustreert is dat we zelfs geen ontwikkeling kunnen maken door het realiseren van permanente teeltondersteunende voorzieningen.
Dit voor risicospreiding van teelten.

Voor ons is het niet te begrijpen als zou er sprake zijn van belangrijke waarden in het gebied, dat ook geen ontwikkeling van permanente teeltondersteunende voorzieningen zou mogelijk maken.
Er zit naar onze mening een verkeerde analyse die hieraan vooraf is gegaan en wel om de volgende reden.

Oorspronkelijk werd door de provincie een struweelvogelgebied opgenomen. Die aanduiding is niet meer aan de orde en het gevolg is geworden dat de gemeente een aanduiding overige zone Groenblauwe mantel als gebiedsaanduiding heeft opgenomen. Als dan gekeken wordt wat die definitie omvat en er staat in artikel 33.13 wat onderstaand is weergegeven, dan zou aangegeven moeten zijn dat er daadwerkelijk sprake is van landschappelijke waarde en / of ecologische waarde.
Dit is niet te herleiden in de voorschriften.
Er is ook geen onderzoek uitgevoerd of daadwerkelijk waarden aanwezig zijn.

Er is doodeenvoudig overgenomen een aanduiding van de provincie, maar ook de provincie heeft hier nog de aanduiding doorgroeigebied glastuinbouw opgenomen.

Door de gemeente wordt aangegeven dat de bestemming Agrarisch met waarden – 2 wordt opgenomen vanwege het feit dat er geomorfologische en cultuurhistorische waarden van het gebied aan de orde zouden zijn, maar dit is niet het geval.
De provincie heeft geen onderscheid gemaakt in de interim verordening van deze gebiedswaarden. Er is geen sprake van cultuurhistorische waarden in het gebied en evenmin van geomorfologische waarden.

Om die reden zijn we van mening dat er een lagere gradatie van gebiedswaarden opgenomen dient te worden nu specifieke gebiedskenmerken ontbreken en zou de bestemming Agrarisch moeten zijn zonder waarden.

Tot slot merken we op dat wij ongeveer 3 weken geleden een gerechtelijke procedure hebben gehad over de permanente teeltondersteunende voorzieningen die wij als aanvraag in procedure hebben.
Door de gemeente is tijdens de zitting aangegeven dat zij de vergunning die door ons is aangevraagd gaan vergunnen.
Om die reden dient dan ook rekening gehouden te worden met het vaststellen van een plan, dat er een gedeelte (ongeveer 1 ha) met permanente teeltondersteunende voorzieningen positief moet worden bestemd.

Bedankt voor uw aandacht.

33.13 overige zone - groenblauwe mantel

33.13.1 Omschrijving

De gronden die zijn aangeduid als 'Overige zone- groenblauwe mantel' zijn mede bestemd tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de daarmee samenhangende ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden en kenmerken. Ontwikkelingen binnen de zone die mogelijk gemaakt worden door de onderliggende bestemmingen, zijn uitsluitend mogelijk indien die een positieve bijdrage leveren aan de bescherming en de ontwikkeling van deze ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken

Gemeente
Roosendaal

Toelichting zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw 2020.

Beste leden van de commissie,

Mijn naam is Peter Nouws en ik exploiteer aan de Julianaweg 7 een glastuinbouwbedrijf t.b.v. de groenteteelt.
Het bouwvlak ter plaatse is 1,1 hectare. Dit is in de tegenwoordige tijd onvoldoende voor een goed levensvatbaar bedrijf.

Wat mij tegen de borst stuit is dat er na overleg destijds met de gemeente, en de provincie heeft dit ook geaccordeerd, sprake is van een doorgroeigebied glastuinbouw ter plaatse.
Dit is volgens het huidige provinciale beleid nog steeds aan de orde.

Wat mijn verbazing schetst is dat de gemeente op geen enkele wijze nog enige uitbreiding van glastuinbouw in het gebied wenst.

Zo zijn er geen voorschriften opgenomen om te kunnen komen tot uitbreiding van glastuinbouw.
Dit betekent dat mijn bedrijf op slot is gezet door de gemeente, wat naar mijn idee in strijd is met de rechtszekerheid.
Er is altijd aangegeven dat ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven gerespecteerd zouden worden, maar blijkbaar geldt dit voor de gemeente niet.

Als ik dan lees wat daadwerkelijk de achtergrondgedachte is om geen uitbreiding van glastuinbouw toe te staan, dan heeft men gemakshalve maar de aanduiding Groenblauwe mantel van de provincie overgenomen omdat er in het verleden sprake was van een struweelvogelgebied. Nu is er geen formele aanduiding van struweelvogelgebied op de gronden.
Tevens is er geen sprake van landschappelijke en cultuurhistorische waarden die overigens ook niet nader zijn uiteengezet in de voorschriften.

De gemeente heeft geen nader onderzoek gedaan naar gebiedswaarden in de omgeving, maar maakt zich er erg gemakkelijk vanaf om ook geen onderzoek te doen, maar wel mijn bedrijf op slot te zetten.

Ik stel voor dat ten overstaan van de gemeente geadviseerd wordt dat nader onderzoek moet worden uitgevoerd naar de gebiedswaarden, waaruit dan moet blijken of dit wel een gegronde reden is om de zone Groenblauwe mantel op te nemen.

Naar mijn mening dient de gebiedswaarde Agrarisch te zijn zonder meerwaarde, want er zijn geen meerwaarde aanwezig.

Ik dank u voor uw aandacht.