

Verslag Hoorzitting
Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 30 augustus 2017
Zienswijzenbehandeling
Ontwerpbestemmingsplan "Kortendijk"

Aanwezig:

Commissie	:	Dhr. mr. H.G.J. Norbart (voorzitter); Dhr. mr. J.C.P.J.M. Vergouwen (secretaris); Mevr. P. de Waal (adviseur); Dhr. mr. M.A.B. Kools (adviseur); Mevr. C. Frijters (notuliste).
Reclamanten aanwezig	:	Dhr. P. Vredenbregt en mevr. A. Vredenbregt.
Raadsleden aanwezig	:	Dhr. C. Janssen; Dhr. C. Hoendervangers; Dhr. R. Verhoeven.
Burgerraadslid aanwezig	:	Dhr. O. Mouwen.

De voorzitter opent de hoorzitting. Hij stelt zichzelf en de andere commissieleden voor en heet allen welkom. Hij geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Hierna vraagt hij aan de raadsleden om zichzelf voor te stellen.

Het betreft vanavond het ontwerpbestemmingsplan "Kortendijk". Dit plan heeft ter visie gelegen vanaf 10 juli 2017 gedurende zes weken. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan en het bijbehorende dossier. Er is naar aanleiding hiervan één zienswijze ingediend.

Aan de orde is het voornemen van de gemeenteraad van Roosendaal om over te gaan tot de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Vanavond krijgen belanghebbenden de gelegenheid om een nadere toelichting te geven en tegelijkertijd maakt deze bijeenkomst onderdeel uit van het besluitvormingstraject van de gemeenteraad. Dit verklaart ook de aanwezigheid van een aantal raadsleden.

Aldus wordt de hoorzitting gecombineerd met een beeldvormende raadsbijeenkomst. Deze bijeenkomst wordt benut om aan de hand van zowel de schriftelijke als ook de mondelinge bijdragen van de indieners van zienswijzen en eventuele vragen en opmerkingen van aanwezige raadsleden, de besluitvorming in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan voor te bereiden. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met elkaar. Het gaat erom te komen tot een verdieping van de informatie die wederzijds is neergelegd. Indien er nog iets ontbreekt, kan dit alsnog ingebracht worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Vredenbregt.

De heer Vredenbregt licht zijn bezwaar toe door zijn pleitnotitie voor te lezen. De pleitnotitie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. In het kort gaat het om de wens om het doorgaand gemotoriseerd verkeer te weren uit de Krampenloop en het behoud van de beeldkwaliteit.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Waal.

Mevrouw De Waal zegt dat de zienswijze met name gaat over het inrijverbod en om de regeling in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is niet het instrument om een inrijverbod vast te leggen. Zoals de heer Vredenburg aangaf, loopt er al een verkeersbesluitprocedure. Dat is de juiste procedure om dit inhoudelijk te bespreken en niet het bestemmingsplan. Uiteindelijk zal de rechter hierover uitspraak doen. Deze uitspraak heeft, ongeacht wat daarvan de uitkomst zal zijn, geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

De heer Vredenburg zegt dat het probleem niet moeten worden gereduceerd tot een inrijverbod en ook de oplossing niet. Er zijn verschillende opties wat hem betreft. Hij is van mening dat die opties moeten worden bekeken. Het betreft niet alleen een verkeerstechnisch probleem. Hij heeft ook niet expliciet gevraagd om een inrijverbod. Dat is een mogelijkheid. Het bestemmingsplan van 1997 bevat wel opmerkingen in die zin. Hierin wordt gesproken over de verkeersstructuur en de ontsluiting via Onyxdijk, waarbij in de Krampenloop een knip wordt gerealiseerd. Nu wordt er gezegd dat dit niet meer wordt geregeld in het bestemmingsplan. Maar het bestemmingsplan zegt ook: er is een hoofdverkeersstructuur en dat is Onyxdijk, Dijkrand en de Zundertseweg. Er worden dus wel degelijk uitspraken gedaan over het verkeer. Ook wordt in het bestemmingsplan aangegeven dat de gebieden buiten die hoofdstructuur zijn ingedeeld als 30 km-gebied met het motto duurzaam veilig, waarbij niet buurtgebonden verkeer wordt geweerd. Hij vindt het vreemd dat nu wordt gezegd dat dit niet wordt geregeld in het bestemmingsplan. Wat hem betreft kan dit wel in het bestemmingsplan worden opgenomen. Het is geen 30 km-status. Dit heeft het formeel wel, maar feitelijk niet. De problemen die op Onyxdijk hebben gespeeld zijn in het bestemmingsplan van 1997 genoemd en aangegeven is, dat hier iets aan gedaan moest worden.

Mevrouw De Waal zegt dat dit in de toelichting is beschreven, maar er is geen juridische doorvertaling in de verbeelding en regels. De toelichting is meer een beschrijving van het gebied. Dit betekent niet dat het daarmee juridisch wordt vastgelegd. Zuiver verkeerstechnische zaken worden niet geregeld in het bestemmingsplan.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hoendervangers.

De heer Hoendervangers zegt zelf in Kortendijk te wonen en dichtbij de Krampenloop. Hij rijdt zelf nooit door de Krampenloop vanwege de drempels daar. Hij kan zich daarom niet voorstellen dat er hard gereden zou worden. Hij vraagt de heer Vredenburg of er ooit geteld is en hoeveel auto's er per dag doorheen komen.

De heer Vredenburg zegt dat de gemeente verkeersmetingen heeft gehouden, gedurende een aantal weken en dat verdeeld over een aantal jaren. Hierbij werden snelheden gemeten tot boven 60 km per uur. Zelfs met de drempels en plateaus. Hij kan het zich ook niet goed voorstellen.

De heer Hoendervangers vraagt of er aantallen van verkeersbewegingen zijn. Voor hem zijn de drempels een reden om niet via de Krampenloop te rijden. Hij gaat via Onyxdijk richting Zundertseweg en vervolgt daarna zijn weg. Hij neemt wel de Krampenloop te voet of met de fiets.

De heer Vredenburg zegt dat er verkeerstellingen zijn, maar hij heeft deze nu niet bij zich. Hij denkt dat de tellingen uitkwamen op 120 voertuigen per dag in 2014. Dit is niet heel veel, maar er staan maar 7 woningen; het betreft dan ook geen bestemmingsverkeer. Waarschijnlijk gaat het om mensen uit het buitengebied, die de Onyxdijk en Zundertseweg willen vermijden.

De voorzitter zegt dat het wellicht zinvol is om in de zienswijzennota deze informatie mee te nemen.

De heer Vredenburg zegt dat in het bestemmingsplan van 2007 beperkende voorschriften stonden voor de Hoge Langendijk, de Krampenloop en de vijf zijstraten. Op de plankaart stonden ook de paaltjes vermeld. Er wordt gezegd we kunnen het niet regelen, maar hij denkt eerder dat een kwestie is van het niet willen regelen.

De heer Vredenburg zegt ook nog dat de uitnodiging niet klopte. De vergaderlocatie was foutief aangegeven. Er bleek bovendien niet uit dat het een beeldvormende raadsvergadering betrof en vermeld was dat het om een ontheffingsprocedure zou gaan, terwijl hier een ontwerpbestemmingsplan aan de orde is.

De heer Vergouwen maakt excuses voor de gebreken in de uitnodiging. Waarschijnlijk zijn deze foutjes er gezien de vakantieperiode in geslopen.

De heer Vergouwen geeft tot slot een nadere uiteenzetting over het verdere verloop van de procedure. Burgemeester en wethouders zullen met een voorstel komen richting de gemeenteraad tot het vaststellen van het plan.

Na een commissiebehandeling volgt de besluitvorming door de gemeenteraad, die het bestemmingsplan zal vaststellen naar alle waarschijnlijkheid in oktober of november a.s. Van tevoren ontvangen de indieners van zienswijzen de conceptraadsstukken thuis, met het voorstel van het college. Hij wijst er wel op, dat tijdens de vergaderingen van commissie en gemeenteraad, er geen gelegenheid meer is om gebruik te maken van het spreekrecht.

Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het definitieve raadsbesluit ook weer toegezonden. Het plan en het vaststellingsbesluit liggen dan 6 weken ter inzage. Er is dan alleen nog de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State en eventueel een voorlopige voorziening te vragen met betrekking tot dit bestemmingsplan.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

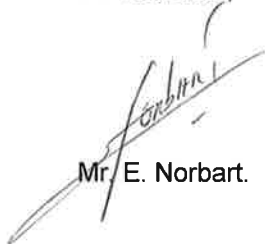
De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,



Mr. J.P.C.J.M. Vergouwen.

De voorzitter,



Mr. E. Norbart.

Voordat ik inhoudelijk op mijn zienswijze in ga wil ik vermelden dat wij hier noodgedwongen zitten. Noodgedwongen omdat de gemeente het al lang lopende overleg met ons over de oplossing van de Krampenloop problematiek eenzijdig heeft beëindigd. Met ons bedoel ik dan de bewoners en aanwonenden van de Krampenloop. In het laatste overleg dat we eind maart van dit jaar hadden heeft de vertegenwoordiger van de gemeente het overleg voortijdig verlaten. Hij wilde niet meer met ons verder praten. Sindsdien wordt op onze emails over dit onderwerp aan de gemeente door hem niet meer inhoudelijk gereageerd, sterker nog we krijgen zelfs van wethouder Theinis mail ongeopend terug gestuurd. Wij vinden dit een zeer laakbare houding van de gemeente.

Verder verzoek ik u mij de uitnodigingsbrief toe te lichten. In de 2^e alinea staat dat na deze hoorzitting het college van B&W verder zal beslissen of de ontheffingsprocedure al of niet wordt voortgezet. Nu ben ik geen jurist, maar ik heb een zienswijze ingebracht tegen een ontwerp-bestemmingsplan, geen ontheffing gevraagd van een voorschrift van een bestaand bestemmingsplan. Kunt u mij dat even uitleggen?

Verder nog even enkel inhoudelijke opmerkingen over het ontwerp bestemmingsplan. In de stedenbouwkundige opzet van de wijk Sterrebos is als uitgangspunt genomen dat de verkeerontsluiting zou plaatsvinden via de Onyxdijk. Om dat te bewerkstelligen was voorzien dat de Hoge Langendijk en de Krampenloop (en de daarop uitkomende zijstraten) zouden worden afgesloten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Het is nooit de bedoeling geweest dat de Krampenloop een functie zou krijgen voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. De stedenbouwkundige die het ontwerp van de wijk heeft gemaakt heeft dat ook bevestigd. Een andere reden om op de Krampenloop geen doorgaand gemotoriseerd verkeer toe te staan was dat geopteerd werd voor een vloeiende overgang tussen de bebouwing en het groen langs de watergang en het achterliggende gebied. Daarin paste geen straat met gemotoriseerd verkeer. Om die vloeiende overgang tussen bebouwing en groen mogelijk te maken zijn zelfs ook speciale eisen gesteld aan de woningen langs de Krampenloop: het moesten lage brede bouwmassa's worden, waardoor de bebouwing van de wijk dus als het ware afloopt naar de rand.

Op de Krampenloop is de afsluiting voor doorgaand gemotoriseerd verkeer helaas niet uitgevoerd, waardoor een aantal problemen is ontstaan. De gemeente kan die problemen op een eenvoudige manier oplossen door alsnog uit te voeren wat ooit de bedoeling was, zonder de belanghebbende agrariërs in het gebied dwars te zitten, maar weigert dat categorisch en om steeds wisselende redenen. De redenen die de gemeente aandraagt variëren van:

- de gemeten snelheidsoverschrijdingen zijn acceptabel
- de proefafsluiting heeft onvoldoende effect gehad
- er zijn nooit ernstige ongelukken gebeurd
- er is helemaal geen probleem
- het algemeen belang verzet zich er tegen.

De eerste 3 argumenten zijn van verkeerstechnische aard, maar zoals ik heb aangegeven is het niet uitsluitend een verkeerstechnisch probleem.

Overigens kan ik u melden dat ik naar aanleiding van een krantenartikel over de verkeersproblematiek veel positieve reacties uit de buurt heb ontvangen van o.m. mensen met schoolgaande kinderen, mensen die als fietser, wandelaar, trimmer of bij het uitlaten van hun hond gebruik maken van de Krampenloop en bewoners van de Onyxdijk (stukje dat in het verlengde van de Krampenloop ligt). Deze laatsten hebben recent contact opgenomen met de wijkagent over de problematiek.

Ik wil het hier verder bij laten. Bedankt voor uw aandacht.

Roosendaal, 30 augustus 2017
Peter Vredenburg