

Verslag hoorzitting
Hoorcommissie d.d. 31 maart 2011
Zienswijzenbehandeling ontwerpbestemmingsplan "Nieuwstraat 46, Wouw".

AANWEZIG:

Commissie : Mw. Ir. F. Henken (voorzitter);
Dhr. mr. J.C.P.J.M. Vergouwen (secretaris);
Mw. drs. R.M.E. van de Weijert (adviseur);
Mw. C.R.T. van Oosterhout-Robben (notuliste).

Gemeenteraad : Dhr. G. Boons;
Mw. L. Willemsen;
Dhr. J. Hertogh;
Dhr. S. Günes;
Dhr. M. Yap;
Dhr. C. Janssen;
Dhr. I. Musters;
Dhr. D. Drees.

**College van burgemeester
en wethouders** : Dhr. drs. J.J.C. Adriaansen.

NIET AANWEZIG:

Reclamant : Dhr. B.P.A.J. van den Broek, Nieuwstraat 40,
4724 BE Wouw.

De voorzitter opent de vergadering, heet allen welkom en geeft eerst een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst.

Het betreft vanavond het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwstraat 46, Wouw'.

Aan de orde is het voornemen van de gemeenteraad van Roosendaal om over te gaan tot de vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan. Voor dit gebied is het de bedoeling een kleinschalig appartementengebouw met 6 wooneenheden in combinatie met een patio woning toe te staan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 31 januari 2011 gedurende zes weken ter visie gelegen. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan en het bijbehorende dossier. Met betrekking tot het bestemmingsplan is één zienswijze ingediend.

Vanavond krijgen belanghebbenden de gelegenheid om een nadere toelichting te geven en tegelijkertijd maakt deze bijeenkomst ook onderdeel uit van het besluitvormingstraject van de gemeenteraad. Dit verklaart ook de aanwezigheid van een aantal raadsleden.

Aldus wordt een hoorzitting gecombineerd met een beeldvormende raadsbijeenkomst. Deze bijeenkomst wordt benut om aan de hand van zowel de schriftelijke als ook de mondelinge bijdragen van de indieners van zienswijzen en eventuele vragen en opmerkingen van aanwezige raadsleden, de besluitvorming in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan voor te bereiden. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met elkaar. Het gaat erom te komen tot een verdieping van de informatie die wederzijds is neergelegd.

Indien er nog iets ontbreekt, kan dit alsnog ingebracht worden.

In een eerdere fase heeft het voorontwerpbestemmingsplan met ingang van 1 november 2010 6 weken ter inzage gelegen. Op 25 november 2010 is er een inspraakavond geweest. Verschillende zaken zijn toen behandeld en beantwoord en vervolgens is een inspraak- en vooroverlegrapportage gemaakt.

De voorzitter constateert dat reclamant, dhr. Van den Broek, niet aanwezig is en zich ook niet heeft afgemeld.

Verder is er voor de commissie en de aanwezige raadsleden gelegenheid om vragen te stellen.

De voorzitter vraagt, ondanks het feit dat de indiener van de zienswijze niet aanwezig is, wie van de raadsleden toch nog eventueel vragen heeft of opmerkingen wil maken.

Dhr. Hertogh vindt het jammer dat dhr. Van den Broek er niet is, want hij heeft wel een vraag voor hem. Hij maakt bezwaar tegen het oordeel van de welstandscommissie in deze kwestie; hij vindt de uitstraling van het nieuwe pand veel te modern. De bezwaarmaker schetst in zijn zienswijze, dat hijzelf een plan heeft ingediend, dat afgewezen is door de welstandscommissie. Is hij dan niet verder gegaan.

De voorzitter zegt dat hiervan niets bekend is.

Dhr. Vergouwen wil hier graag in zijn algemeenheid iets over zeggen. Ieder plan op zich wordt beoordeeld al naar gelang het plan er zelf uitziet en al naar gelang het plan in te passen is in zijn directe omgeving. Dat is een beoordeling per plan en het zou kunnen zijn dat er ooit een plan is ingediend, dat naar het oordeel van de welstandscommissie niet zo passend was. Dus anders dan dit plan. Concreet weet hij van het plan niets af.

Dhr. Hertogh vraagt of de stem van de welstandscommissie dan doorslaggevend is.

De voorzitter zegt dat, bij haar weten, het advies van de welstandscommissie niet doorslaggevend is. Het speelt wel mee in de beoordeling door het college. Zij geeft aan dat er voor de gemeente recentelijk een nieuwe Welstandsnota is vastgesteld en vraagt aan wethouder Adriaansen dit nader toe te lichten.

Wethouder Adriaansen zegt dat de Welstandsnota in 2008 is vastgesteld. Er is nadien een koers bepaald hoe we met welstand om zouden willen gaan als het gaat over afwijkingen en dat soort zaken. Hij verwijst richting het jaarverslag, waarin elk jaar netjes gerapporteerd wordt door de welstandscommissie hoe vaak bepaalde zaken tot stand zijn gekomen en hoe vaak er afgeweken is van welstandsadviezen.

Dhr. Vergouwen wil hier een kleine toevoeging op geven en zegt dat hij gisteren, naar aanleiding van gestelde raadsvragen, heeft opgezocht hoe het zit met afwijkingen van welstandsadviezen. Het is in 2006 en 2009 allebei één keer voorgekomen dat het college daarvan afgeweken heeft.

De voorzitter vraagt of alles naar tevredenheid beantwoord is.

Dhr. Hertogh zegt dat het antwoord duidelijk is.

De voorzitter dankt een ieder voor zijn bijdrage en constateert dat we aan het eind van de zitting zijn gekomen. Zij geeft tot slot het woord aan dhr. Vergouwen voor een korte schets van het verdere vervolg.

Dhr. Vergouwen geeft een nadere uiteenzetting over het verdere verloop van de procedure. De commissie gaat zich beraden over het uit te brengen advies. Er zal een zienswijzen-behandeling worden opgesteld.

Het is dan de bedoeling om het voorstel voor te leggen aan het college van burgemeester en wethouders, waarna het zal worden behandeld in de vergadering van de commissie Ruimte op 19 mei 2011, die over de vaststelling van het bestemmingsplan advies uitbrengt. Daarna volgt de besluitvorming door de gemeenteraad, die het bestemmingsplan zal vaststellen op 1 juni 2011.

Vantevoren ontvangt de indiener van de zienswijze de concept-raadsstukken thuis, met het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, voorafgaand aan de commissievergadering.

Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het definitieve raadsbesluit ook weer toegezonden. Het plan en het vaststellingsbesluit liggen dan 6 weken ter inzage. Goedkeuring door de provincie is niet meer aan de orde op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Er is dan alleen nog de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State en eventueel een voorlopige voorziening te vragen met betrekking tot dit bestemmingsplan.

De voorzitter dankt een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,

De voorzitter,

Mr. J.P.C.J.M. Vergouwen.

Ir. F. Henken.