



Datum raadsvergadering:	21 december 2017	Agenda nr.:	6d
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Theunis	Registratiecode:	107038/2017-68
Onderwerp:	Herstelbesluit bestemmingsplan Bulkstraat		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeesters en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie van zeven december 2017.

Besluit:

1. vast te stellen het herstelbesluit bestemmingsplan Bulkstraat, NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0402;
2. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 december 2017.

De griffier,

De voorzitter,

Datum raadsvergadering:	21 december 2017	Agenda nr.:	6d
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Theunis	Registratiecode:	107038/2017-68
Onderwerp:	Herstelbesluit bestemmingsplan Bulkstraat		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Voorstel

Samenvatting:

Aan de orde is de vaststelling van het herstelbesluit bestemmingsplan Bulkstraat.

Wij stellen u voor:

1. vast te stellen het herstelbesluit bestemmingsplan Bulkstraat, NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0402;
2. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

Wij stellen u voor:

1. vast te stellen het herstelbesluit bestemmingsplan Bulkstraat, NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0402;
2. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal

De secretaris,
R. Kleijnen

De burgemeester
mr. J.M.L. Niederer



Compositie 5 stedenbouw bv
Boschstraat 35
4811 GB Breda
telefoon 076-522562
e-mail info@cs.nl
website www.cs.nl

Woningbouw Bulksstraat Wouw

Verkevelingsplan (blad 1 van 2)

Opdrachtgever JAWEL Bouw B.V.
Projectnummer 172002
Gemeente Roosendaal
Id./nr 172002/10
Geschied 03-11-2017 M.v.B.
Status

Schaal 1:500
Papierformaat A2
0m 5m 10m 15m 20m 25m



Compositie 5
stedenbouw bv

Bestemmingsplan

Bulkstraat

Herstelbesluit

Gemeente Roosendaal

Bestemmingsplan Bulkstraat

Herstelbesluit

Identificatie

Identificatiecode:

NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0402

Planstatus

Datum:

21-12-2017

Status:

Vastgesteld Herstelbesluit

Inhoudsopgave

1.	Aanleiding	5
1.1.	Vaststelling bestemmingsplan Bulkstraat	5
1.2.	Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	5
1.3.	Besluit ingevolge de tussenuitspraak	6
1.4.	Besluit tot vaststelling hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder	6
2.	Overwegingen gemeenteraad	7
2.1.	Opdracht ingevolge tussenuitspraak	7
2.2.	Overwegingen gemeenteraad	7
2.3.	Herstelbesluit	7
3.	Herstelbesluit	8
3.1.	Onderdeel perceel kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 874	8
3.2.	Onderdeel perceel kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 1126	8
3.3.	Onderdeel perceel kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 1106	8
3.4.	Aanpassing verbeelding	8
3.5.	Aanpassing regels	8
3.6.	Verantwoording bijdrage ten behoeve van kwaliteitsverbetering van het landschap	9
3.7.	Exploitatieplan	9
3.8.	Onderzoeksrapportages	9
4.	Bijlagen	10
4.1.	Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juli 2017	10
4.2.	Besluit tot vaststelling hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder	10
4.3.	Milieuparagraaf	10
4.4.	Waterparagraaf	10

Bijlagen

Verbeelding

1. Aanleiding

1.1. Vaststelling bestemmingsplan Bulkstraat

De gemeenteraad van Roosendaal heeft op 24 maart 2016 het bestemmingsplan Bulkstraat vastgesteld.

Het bestemmingsplan is daarna ter inzage gelegd gedurende een periode van 6 weken met ingang van maandag 9 mei 2016.

1.2. Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is beroep ingesteld door:

1. T.L.L. Maas en J.M.P.H. Smeets, beiden wonend te Wouw;
2. J.C.M. Dekkers, wonend te Wouw;
3. R.G.H.M. Voeten, wonend te Wouw;
4. H.L. Verbiest, wonend te Fijnaart en J. Oonincx-Verbiest, wonend te Wouw, en
5. H.C.A. Doomen en J.C.M. Doomen-van de Kar, beiden wonend te Wouw.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de zaak ter zitting behandeld op 31 mei 2017.

Uitspraak

De Afdeling heeft in de uitspraak van 5 juli 2017 beslist:

- I. het beroep van R.G.H.M Voeten niet-ontvankelijk te verklaren, voor zover dat is gericht tegen het plandeel voor het perceel Plantagebaan 61B;
- II. de beroepen van T.L.L. Maas en J.M.P.H. Smeets, J.C.M. Dekkers, R.G.H.M. Voeten, voor zover ontvankelijk, en H.C.A. Doomen en J.C.M. Doomen-van de Kar ongegrond te verklaren.

Tussenuitspraak

De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 5 juli 2017 beslist:

- III. naar aanleiding van het beroep H.L. Verbiest en J. Oonincx-Verbiest (*1) de raad van de gemeente Roosendaal op te dragen om binnen zesentwintig weken na verzending van de uitspraak:
 1. met inachtneming van overweging 14 (*2) het geconstateerde gebrek te herstellen en
 2. de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel gewijzigd besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

(*1)

Hierna verder aangeduid als "Verbiest".

(*2)

Overweging 14 luidt als volgt:

Wat betreft het beroep van Verbiest ziet de Afdeling in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding met toepassing van artikel 8:51d van de Awb de raad op te dragen binnen een termijn van zesentwintig weken het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De raad dient dit te doen door alsnog deugdelijk te motiveren waarom geen woningbouw is toegestaan op het perceel van Verbiest dan wel het plan te wijzigen door woningbouw mogelijk te maken. Bij wijziging van het bestreden besluit hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekendgemaakt.

Voorlopige voorziening

In de tussenuitspraak is geen voorlopige voorziening getroffen.

1.3. Besluit ingevolge de tussenuitspraak

Leeswijzer herstelbesluit gemeenteraad

In hoofdstuk 2 worden de overwegingen van de gemeenteraad toegelicht.

De wijze waarop het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is hersteld wordt in hoofdstuk 3 weergegeven.

Procedure

De volgende procedure wordt gevolgd.

- Het college van burgemeester en wethouders bereidt een raadsvoorstel voor.
- De commissie behandelt het herstelbesluit.
- De gemeenteraad stelt het herstelbesluit vast.
- Het besluit wordt medegedeeld aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en alle betrokken partijen (appellanten in de bestemmingsplanprocedure)
- Het nieuwe besluit wordt op de wettelijke voorgeschreven wijze bekendgemaakt, waarbij de mogelijkheid wordt geboden voor belanghebbenden om daartegen beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.4. Besluit tot vaststelling hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder

Verband houdend met het herstelbesluit is het noodzakelijk gebleken om voor het betreffende plandeel een besluit te nemen tot vaststelling van hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder. Dit is nodig ter aanvulling van het reeds eerder op 24 maart 2016 genomen besluit d.d. 24 maart 2016 van dezelfde strekking voor de andere onderdelen van het bestemmingsplan Bulkstraat, die voor nieuwe bebouwing in aanmerking komen.

Het door burgemeester en wethouders genomen besluit is als bijlage gevoegd bij het onderhavige herstelbesluit.

Naar analogie van het daaromtrent bepaalde in de tussenuitspraak van de Afdeling is bij de totstandkoming van dit besluit geen toepassing gegeven aan afdeling 3.4 Awb.

2. Overwegingen gemeenteraad

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de overwegingen van de gemeenteraad.

2.1. Opdracht ingevolge tussenuitspraak

De Afdeling draagt de raad op alsnog deugdelijk te motiveren waarom geen woningbouw is toegestaan op het perceel van Verbiest dan wel het bestemmingsplan Bulkstraat te wijzigen door woningbouw mogelijk te maken.

2.2. Overwegingen gemeenteraad

In de uitspraak van de Afdeling is eenduidig aangegeven welk onderdeel moet worden hersteld: dit betreft het perceel grond, kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 00874.

Naar aanleiding hiervan is van gemeentezijde overleg gepleegd met de eigenaren van het betreffende perceel, die hebben aangegeven over te willen gaan tot verkoop van het perceel, waarbij zij afzien van het zelf tot ontwikkeling brengen van nieuwe woningbouw ter plaatse. Inmiddels heeft een ontwikkelaar besloten tot aankoop van het perceel. Vervolgens is van gemeentezijde de afweging gemaakt inzake een mogelijke toekomstige functionele invulling, hetgeen het volgende resultaat heeft opgeleverd.

Gezien de bebouwingssituatie in de (nabije) toekomst, waarbij zowel aan de oostzijde als aan de westzijde van het perceel nieuwe woonbebouwing kan worden gerealiseerd en het verder zo is dat zich direct grenzend aan de noordzijde van het perceel aan de Bulkstraat reeds een bestaand woonperceel bevindt, ontmoet het geen bezwaar om over te gaan tot het omzetten van de huidige agrarische bestemming naar een woondoeleindenbestemming.

Zou dit niet gebeuren dan is hier op een gegeven moment sprake van een soort agrarische enclave te midden van woonbebouwing, die in feite niet of nauwelijks meer kan worden gebruikt overeenkomstig de daarop rustende bestemming. Ook aan de zuidzijde van het perceel bevindt zich immers in de nabije toekomst een stedelijke groenzone met een waterretentiefunctie.

Waar het gaat om de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap is nog voorzien in een extra afdracht in de grondexploitatie, die bij de ontwikkelaar in rekening wordt gebracht.

2.3. Herstelbesluit

De verbeelding, behorende bij het bestemmingsplan Bulkstraat zal voor wat betreft het betrokken perceel, kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 00874 worden gewijzigd in die zin dat hier nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Daartoe wordt de oorspronkelijk hier weggelegde bestemming "Agrarisch" gewijzigd in de bestemmingen "Wonen - 5", "Verkeer" en "Groen".

Omwille van een goede bereikbaarheid van de nieuw te bouwen woningen wordt tevens voorzien in een nieuwe verkeersbestemming aansluitend aan de westzijde van het perceel. Ook aan de oost- en zuidzijde van het perceel wordt het bestemmingsplan gewijzigd om een goede aansluiting te kunnen bewerkstelligen op het al in ontwikkeling zijnde deel van de woonlocatie.

Het vaststellen van een exploitatieplan is niet aan de orde aangezien een anterieure overeenkomst is gesloten met de ontwikkelaar, die bereid is gebleken om tot realisering van dit plandeel over te gaan.

3. Herstelbesluit

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juli 2017 wordt het besluit van de gemeenteraad van Roosendaal van 24 maart 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan Bulkstraat hersteld door het bestemmingsplan als volgt gewijzigd vast te stellen.

3.1. Onderdeel perceel kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 874

Voor dit perceel wordt op de verbeelding, behorende bij het bestemmingsplan Bulkstraat, de oorspronkelijk hier weggelegde bestemming "Agrarisch" gewijzigd in de bestemmingen "Wonen - 5", "Verkeer" en "Groen".

3.2. Onderdeel perceel kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 1126

Voor drie gedeeltes van dit perceel wordt voorzien in de bestemming "Verkeer".

Dit is nodig omwille van de (verkeers-)ontsluiting van het nieuwe woongedeelte, zoals is gesitueerd op het onder 1. bedoelde perceel, en een optimale aansluiting op de rest van het plangebied.

3.3. Onderdeel perceel kadastraal bekend als Wouw (Gemeente Roosendaal), sectie O, nr. 1106

Voor een gedeelte van dit perceel wordt voorzien in de bestemming "Verkeer".

3.4. Aanpassing verbeelding

Het gestelde onder 3.1., 3.2. en 3.3. heeft een aantal aanpassingen van de verbeelding tot gevolg. De bij dit herstelbesluit behorende nieuwe verbeelding geeft weer welke dat zijn.

3.5. Aanpassing regels

Omdat het herstelbesluit voorziet in extra bouwmogelijkheden in het gebied is het tevens noodzakelijk om de waterretentiecapaciteit op te hogen. Daarvoor zorgt de bestemming "Groen", die wordt weggelegd op een gedeelte van het onder 3.1. bedoelde perceel. Ook deze krijgt de aanduiding "waterberging" en in verband hiermee wordt artikel 5.1, onder e., aangepast voor wat betreft het voorgeschreven minimum aantal m³. aan retentievoorzieningen.

Tijdens de behandeling van de beroepsprocedure inzake het bestemmingsplan door de Afdeling Bestuursrechtspraak op de zitting op 31 mei 2017 is namens de gemeenteraad de toezegging gedaan dat de waterretentievoorziening in de feitelijke uitvoeringssfeer wordt overgedimensioneerd, waarbij is aangegeven dat deze een omvang zou moeten krijgen van 3.500 m³. Hier komt dan nu nog bij de extra capaciteit, die benodigd is voor de nieuw toegevoegde woonbestemmingen. Daarbij gaat het dan om 255 m³.

In totaal wordt daarom een minimum vastgelegd van 3.755 m3.

Het bovengenoemde artikellid wordt als volgt gewijzigd:

- “e. ter plaatse van de aanduiding “waterberging” een waterberging, waarbij in geval van volledige benutting van de bebouwingsmogelijkheden tenminste 3.755 m3. aan retentievoorzieningen moet worden gerealiseerd;”.

3.6. Verantwoording bijdrage ten behoeve van kwaliteitsverbetering van het landschap

Evenals voor de overige onderdelen van het plangebied geldt, wordt voor de te leveren bijdrage in de kwaliteitsverbetering van het landschap uitgegaan van een geldbedrag ter grootte van 1 % van de grondexploitatie.

Dit bedrag is gestoeld op de (nieuwe) woonbestemmingen ingevolge dit herstelbesluit. De Verordening ruimte (versie juli 2017) en het regionaal vastgestelde afsprakenkader zijn hierbij bepalend. Het in dit verband gehanteerde percentage is gebaseerd op het gestelde in paragraaf 3.3. van het afsprakenkader.

3.7. Exploitatieplan

Aangezien kostenverhaal in dit verband anderszins verzekerd is door middel van het sluiten van een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar van het onder 1. bedoelde perceel is het niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen.

3.8. Onderzoeksrapportages

Verband houdend met het onderhavige herstelbesluit is nog nader onderzoek verricht.

Dit betreft een milieu- en een waterparagraaf. Op grond van de onderzoeksresultaten kan worden vastgesteld dat er verder geen beletselen zijn voor het tot ontwikkeling brengen als woningbouwlocatie van het plangedeelte, waarop het herstelbesluit betrekking heeft.

Met het oog op het aspect geluid is overigens nog wel een afzonderlijk besluit genomen ter aanvulling van het oorspronkelijke besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder, zoals is vermeld onder 1.4.

Kortheidshalve wordt hier verder verwezen naar beide onderzoeksrapportages, die als bijlagen aan dit herstelbesluit zijn toegevoegd.

4. Bijlagen

4.1. Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juli 2017

Deze uitspraak, voor zover aan te merken als een tussenuitspraak, vormt vanwege het toepassen van een bestuurlijke lus de basis voor dit herstelbesluit.

De uitspraak is daarom opgenomen als bijlage bij het onderhavige besluit.

4.2. Besluit tot vaststelling hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder

Verband houdend met het herstelbesluit is door burgemeester en wethouders een besluit genomen tot vaststelling van hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder.

Dit besluit is eveneens opgenomen als bijlage bij het onderhavige herstelbesluit.

4.3. Milieuparagraaf

Deze rapportage gaat nader in op de milieuaspecten, welke verband houden met de nieuwe woonbestemmingen, die worden mogelijk gemaakt door het onderhavige herstelbesluit.

Het rapport is opgenomen als bijlage bij het herstelbesluit.

4.4. Waterparagraaf

Het herstelbesluit heeft ook waterhuishoudkundige gevolgen. Deze zijn beschreven in de afzonderlijke, met het oog op het herstelbesluit opgestelde waterparagraaf, die is opgenomen als bijlage bij dit besluit.

Bestemmingsplan

Bulkstraat

Herstelbesluit – Bijlagen

Uitspraak 201604427/1/R2

Datum van uitspraak: woensdag 5 juli 2017

Tegen: de raad van de gemeente Roosendaal

Proceduresoort: Tussenuitspraak/bestuurlijke lus

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2017:1784**

201604427/1/R2.

Datum uitspraak: 5 juli 2017

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], beiden wonend te Wouw, gemeente Roosendaal,
2. [appellant sub 2], wonend te Wouw, gemeente Roosendaal,
3. [appellant sub 3], wonend te Wouw, gemeente Roosendaal,
4. [appellant sub 4A], wonend te Fijnaart, gemeente Moerdijk en [appellante sub 4B], wonend te Wouw, gemeente Roosendaal, (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 4])
5. [appellant sub 5A] en [appellante sub 5B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 5]), beiden wonend te Wouw, gemeente Roosendaal,

en

de raad van de gemeente Roosendaal,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 maart 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Bulkstraat" vastgesteld

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en [appellant sub 5] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad, [appellant sub 3] en [appellant sub 2] hebben nadere stukken ingediend.

Naar aanleiding van het beroep van [appellant sub 3] heeft de Afdeling de raad verzocht de exploitatieopzet van het plan over te leggen. De raad heeft daarop dit stuk overgelegd en verzocht om gedeeltelijke geheimhouding van dit stuk. De Afdeling heeft in andere samenstelling de verzochte beperking van de kennisneming van het stuk gerechtvaardigd geacht en [appellant sub 3] gevraagd om toestemming, als

bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb. Deze toestemming is verleend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 31 mei 2017, waar [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], vertegenwoordigd door mr. H. Martens, rechtsbijstandverlener te Assen, [appellant sub 2], bijgestaan door mr. M. van Hoorne, rechtsbijstandverlener te Roermond, en [gemachtigde], [appellant sub 3], bijgestaan door mr. E. Gadzo, advocaat te Bergen op Zoom, [appellant sub 4], vertegenwoordigd door D.J.L.J. van Dun, rechtsbijstandverlener te Best, en ing. F.G.M. Michielsen, [appellant sub 5] en de raad, vertegenwoordigd door mr. J.C.P.J.M. Vergouwen, ing. R.E.S.S.S. Vliex, B. Timmen, A.M.C.G. Sep en P.I. van Kempen, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een gebied met een grootte van ongeveer 5 ha ten zuiden van de Bulkstraat in Wouw in de ontwikkeling van 40 woningen en een aantal woon-werkkavels. Het plan voorziet tevens in de aanleg van groen, water en een nieuwe verkeersroute. De gronden in het plangebied zijn thans met name voor agrarische doeleinden in gebruik. In het plangebied staan ook enkele woningen. Het grootste deel van het plangebied ligt ten noorden van de spoorlijn Roosendaal-Bergen op Zoom. Het perceel aan de Plantagebaan 61B dat ten zuiden van de spoorlijn ligt, is ook opgenomen in het plangebied. Op dit perceel was voorheen een pluimveebedrijf gevestigd. Het plan maakt op dit perceel de ontwikkeling van een bedrijf in de categorieën 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten mogelijk.

[appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 3] wonen ten noorden van het plangebied in de straat de Gierelaar. Zij hebben onder meer aangevoerd dat het plan ten onrechte stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied mogelijk maakt, terwijl daaraan geen behoefte bestaat en er alternatieve locaties zijn binnen bestaand stedelijk gebied. [appellant sub 2] en [appellant sub 5] wonen in het plangebied aan de [locatie 1] respectievelijk [locatie 2]. Zij vrezen dat het plan zal leiden tot wateroverlast op hun percelen. Ook [appellant sub 3] vreest voor wateroverlast. [appellant sub 4] is eigenaar van gronden in het plangebied. Volgens hem heeft de raad aan die gronden ten onrechte geen bestemming "Wonen" toegekend vanwege de oneigenlijke reden dat de gemeente met hem geen overeenstemming heeft kunnen bereiken over verwerving van zijn perceel.

Intrekking

2. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben ter zitting hun beroep voor zover dat is gericht tegen het plandeel voor het perceel Plantagebaan 61B ingetrokken. Voorts hebben [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] ter zitting hun beroepsgronden dat het plan in strijd is met artikel 3.2 van de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant (hierna: de Verordening) en dat onzeker is of binnen de geluidzone woningen kunnen worden gerealiseerd, ingetrokken.

[appellant sub 3] heeft ter zitting zijn beroepsgronden dat geen behoefte bestaat aan de in het plan voorziene woningen en dat de realisatie van de voorziene woningen ten onrechte afhankelijk is gesteld van een onzekere toekomstige gebeurtenis ingetrokken. Ook heeft [appellant sub 3] ter zitting zijn beroepsgrond ten aanzien van de aanduiding "vrijwaringszone - molenbiotoop" ingetrokken.

[appellant sub 2] heeft ter zitting zijn beroepsgrond dat de opmerkingen van het waterschap over de waterparagraaf ten onrechte niet ter inzage zijn gelegd, ingetrokken.

[appellant sub 4] heeft ter zitting zijn beroepsgrond dat het plan is vastgesteld in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 ingetrokken.

Ontvankelijkheid

2.1. Het beroep van [appellant sub 3] is onder meer gericht tegen het plandeel voor het perceel Plantagebaan 61B. De afstand van zijn perceel tot dat plandeel is meer dan 300 m. Mede gelet op de aard en

omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die binnen dit gedeelte van het plangebied mogelijk worden gemaakt, is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Weliswaar heeft [appellant sub 3] vanaf zijn perceel zicht op het perceel Plantagebaan 61B, maar dat zicht is van zeer geringe betekenis. Ten noorden van de spoorlijn staat een bommenrij die het zicht vanaf het perceel van [appellant sub 3] op het perceel Plantagebaan 61B vrijwel geheel belemmert. [appellant sub 3] heeft niet aangevoerd dat hij andere ruimtelijke effecten dan gevolgen voor zijn zicht zal ondervinden in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het plandeel voor het perceel Plantagebaan 61B zou worden geraakt.

De conclusie is dat [appellant sub 3] geen belanghebbende is bij het plandeel voor het perceel Plantagebaan 61B als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat hij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, geen beroep kan instellen.

Het beroep van [appellant sub 3] is in zoverre niet-ontvankelijk.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Nieuwe stedelijke ontwikkelingen

Behoefteonderzoek

4. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 3] betogen dat het plan in strijd is met de artikelen 4.2 en 4.3 van de Verordening en artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro), omdat het plan stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied mogelijk maakt. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] voeren daartoe aan dat niet is aangetoond dat behoefte bestaat aan de voorziene ontwikkelingen, omdat in het verrichte onderzoek naar de behoefte gegevens over Wouw ontbreken. Volgens hen is de behoefte aan woningen van het type dorps woonmilieu ten onrechte alleen onderbouwd op basis van algemene landelijke gegevens en ontbreekt onderzoek of ter plaatse behoefte bestaat aan dergelijke woningen. Zij wijzen er ook op dat er in Heerle een bouwplan is voor 48 woningen, maar dat daarvan sinds 2011 maar twee woningen zijn gebouwd. [appellant sub 3] voert aan dat in het behoefteonderzoek de behoefte aan woon-werkkavels alleen gebaseerd is op zeer algemene gegevens. Hij wijst er daarbij op dat in Roosendaal sinds 2012 zeven woon-werkkavels worden aangeboden, maar dat er daarvan tot nu toe maar twee zijn verkocht.

4.1. Volgens de raad volgt uit het rapport "Ladderonderbouwing Bulkstraat Wouw" van 19 januari 2016 (hierna: het behoefteonderzoek) dat behoefte bestaat aan de voorziene ontwikkelingen.

4.2. Artikel 4.2 van de Verordening luidt: "Een bestemmingsplan dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling is uitsluitend gelegen in bestaand stedelijk gebied."

Artikel 4.3 luidt: "1. De toelichting bij een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied dat voorziet in nieuwbouw van woningen bevat een verantwoording over de wijze waarop:

a. de afspraken die daarover zijn gemaakt in het regionaal ruimtelijk overleg bedoeld in artikel 37.4, onder b, worden nagekomen;

b. de beoogde nieuwbouw zich verhoudt tot de afspraken bedoeld onder a, en tot de beschikbare harde plancapaciteit voor woningbouw.

2. Onder harde plancapaciteit voor woningbouw als bedoeld in het eerste lid, onder b, wordt verstaan de capaciteit voor nieuw te bouwen woningen waarover een gemeente beschikt, die:

a. wordt uitgedrukt in aantallen woningen;

b. is opgenomen in een vastgesteld bestemmingsplan waarvan de bestemming nog niet is verwezenlijkt."

Artikel 8.1, eerste lid luidt: "1. In afwijking van artikel 3.1, tweede lid, onder a (verbod op nieuwvestiging) en artikel 4.2 (stedelijke ontwikkeling) kan een bestemmingsplan, ter plaatse van de aanduiding 'Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling' voorzien in een stedelijke ontwikkeling."

[...]"

Het vierde lid luidt: "4. Op een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid zijn de bepalingen uit artikel 4.3 tot en met artikel 4.11 van overeenkomstige toepassing."

Het plangebied ten noorden van de spoorlijn is op de kaart behorende bij de Verordening aangewezen als Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro luidt: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld."

4.3. In het behoefteonderzoek staat dat de provincie Noord-Brabant binnen het Ruimtelijk Overleg West Brabant de woningbouwopgave per gemeente bepaalt. De provinciale woningbehoefte dient daarvoor als basis. De voorraadbehoefteprognose is gebaseerd op de provinciale huishoudensprognose. Volgens het behoefteonderzoek is sprake van een additionele vraag van zo'n 2.800 woningen in de periode 2015-2025 voor de gemeente Roosendaal. Planologisch maakt het bestemmingsplan 40 grondgebonden woningen in een dorps woonmilieu mogelijk. Om de kwalitatieve behoefte aan dit type woningen te bepalen is in het behoefteonderzoek de kwantitatieve vraag naar zo'n 2.800 woningen geconfronteerd met woonvoorkeuren op basis van een landelijk wooneisen- en wensenonderzoek. Hieruit blijkt dat in de periode 2015-2025 een indicatieve behoefte bestaat aan 455 tot 590 grondgebonden woningen in een dorps woonmilieu. Het totale plaanbod van de gemeente Roosendaal bestaat uit bijna 2.500 woningen, waarvan er 1.220 zijn vastgelegd in harde plannen. Ongeveer 100 van deze woningen zijn grondgebonden woningen in een dorps woonmilieu. Volgens het behoefteonderzoek bestaat in Roosendaal dus een kwantitatieve behoefte aan ongeveer 1.580 woningen en een kwalitatieve behoefte aan 355 tot 490 grondgebonden woningen in een dorps woonmilieu. In het behoefteonderzoek staat verder dat er in Heerle, Moerstraten, de Wouwse Plantage en Nispen nu geen mogelijkheden zijn voor inbreiding.

Wat betreft de woon-werkkavels is er een potentiële marktvraag van bestaande bedrijfsvestigingen. Deze behoefte is afkomstig van ongeveer 125 tot 150 bedrijven en is gebaseerd op een aantal aannames. Deze marktvraag heeft een geschatte omvang van 63-75 woon- en werkkavels. Verder zullen er volgens het

behoefteonderzoek vanaf 2016 tot en met 2025 in totaal ongeveer 1.250-1.500 bedrijfsvestigingen bij komen in Roosendaal. Gemiddeld genomen gaat echter zo'n 50% van de starters binnen 10 jaar failliet. Daarom wordt uitgegaan van een aanwas van ongeveer 650-750 bedrijven in Roosendaal. Het aandeel van Wouw is ongeveer 7%. Dat betekent dat in Wouw een groei van ongeveer 50 bedrijfsvestigingen wordt verwacht de komende 10 jaar. Een belangrijk deel daarvan komt terecht op reguliere bedrijventerreinen. Volgens het behoefteonderzoek is ongeveer 50% van de bedrijven gevestigd op een bedrijventerrein of kantorenlocatie. Voor de Bulkstraat valt dus een deel van de groei in vestigingen af vanwege locatievoorkeur en omvang. De overige bedrijvigheid kan in potentie terecht komen op locaties als de Bulkstraat. Opgeteld bij de marktvraag van de bestaande bedrijven, behoren ongeveer 80-100 bedrijven in potentie tot de doelgroep van de Bulkstraat in de periode tot 2025. Het gaat om bedrijfsvestigingen die kleinschalig zijn, geen voorkeur hebben voor vestiging op een bedrijventerrein of kantoorlocatie, maar in of nabij de woonomgeving. Op basis van ervaring en rondgang bij gemeenten schat het behoefteonderzoek in dat 10% interesse heeft in een woon-werkkavel. Dit komt neer op zo'n 8 tot 10 woon-werkkavels.

4.4. De Afdeling ziet in hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 3] hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat aan het behoefteonderzoek zodanige gebreken kleven of dat dit onderzoek zodanige leemten in kennis bevat dat de raad het behoefteonderzoek niet ten grondslag heeft kunnen leggen aan het plan. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] aanvoeren dat in het behoefteonderzoek gegevens over Wouw ontbreken, overweegt de Afdeling dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet in de lokale maar de regionale behoefte moet voorzien. In het behoefteonderzoek is gemotiveerd dat de relevante regio groter is dan Wouw. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben die motivering niet betwist. Bovendien staat in paragraaf 2.3.2 van de plantoelichting dat in 2020 in Wouw op basis van prognoses van PRIMOS 2.160 huishoudens wordt verwacht, terwijl in Wouw inclusief de voorziene woningen in dat jaar 2.116 woningen aanwezig zullen zijn. Verder is in het behoefteonderzoek de kwalitatieve behoefte aan de voorziene woningen niet alleen op algemene, landelijke gegevens gebaseerd. De raad heeft toegelicht dat in het behoefteonderzoek gegevens uit het landelijke wooneisen- en wensenonderzoek WoON2012 zijn gebruikt. Deze gegevens zijn toegespitst op de situatie in de marktregio door de gegevens over de woningbehoefte in het landsdeel Zuid, de provincie Noord-Brabant en gemeenten met een vergelijkbare stedelijkheid of vergelijkbaar aantal inwoners als de gemeente Roosendaal met elkaar te combineren. Ook bestaat geen aanleiding om te twifelen aan de onderbouwing in het behoefteonderzoek van de behoefte aan woon-werkkavels. Uit het behoefteonderzoek volgt dat die behoefte niet alleen gebaseerd is op algemene gegevens, maar ook op specifieke gegevens die zien op de regio West-Brabant, Roosendaal en Wouw. Voor zover erop is gewezen dat op andere locaties woningen dan wel woon-werkkavels tot nu nauwelijks zijn verkocht, overweegt de Afdeling dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor een periode van 10 jaar. Ook als de huidige marktomstandigheden slecht zijn, kan binnen die periode behoefte bestaan aan nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Gelet op het behoefteonderzoek heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een actuele regionale behoefte bestaat aan de voorziene ontwikkelingen.

De betogen falen.

5. [appellant sub 4] voert aan dat het plan in strijd is met artikel 4.3 van de Verordening, omdat de plantoelichting geen verantwoording bevat over de wijze waarop de afspraken die over woningbouw zijn gemaakt in het regionaal ruimtelijk overleg worden nagekomen. Weliswaar is het behoefteonderzoek als bijlage bij de plantoelichting gevoegd, maar daarin is niet vermeld wat de woningbouwverdeling tussen de gemeenten in de regio is.

5.1. In paragraaf 4.11 van de plantoelichting wordt verwezen naar het behoefteonderzoek dat bij de plantoelichting is gevoegd. Het behoefteonderzoek bevat de verantwoording over de wijze waarop de afspraken die over woningbouw zijn gemaakt in het regionaal ruimtelijk overleg worden nagekomen. Op de pagina's 5 tot en met 7 van het behoefteonderzoek wordt immers ingegaan op de provinciale woningbouwprognose voor de gemeente Roosendaal en hoe de voorziene ontwikkelingen zich daartoe verhouden. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd is met artikel 4.3 van de Verordening. Artikel 4.3 van de Verordening verplicht er niet toe te vermelden hoeveel woningen de andere gemeenten in de regio op basis van de regionale afspraken kunnen bouwen.

Het betoog faalt.

Alternatievenonderzoek

6. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 3] betogen dat het rapport "Onderzoek alternatieve woningbouwlocaties Wouw" (hierna: het alternatievenonderzoek) ondeugdelijk is. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] voeren daartoe aan dat in het alternatievenonderzoek ten onrechte alleen alternatieve locaties in Wouw zijn betrokken. [appellant sub 3] voert aan dat het alternatievenonderzoek niet door een onafhankelijke partij is verricht maar door een gemeentelijke dienst. Hij wijst in dit verband erop dat in het alternatievenonderzoek staat dat al kosten zijn gemaakt voor de herontwikkeling van het plangebied en dat andere locaties een lange realisatietijd vergen vanwege de planologisch-juridische status. Volgens [appellant sub 3] had het op de weg van de raad gelegen onderzoek naar alternatieve locaties te verrichten voordat deze omstandigheden zich voordeden en had de raad deze omstandigheden niet in zijn afweging mogen betrekken. [appellant sub 3] stelt voorts dat de locatie rond de Rabobank, Geerhoek en Kloosterstraat een goede alternatieve locatie is. Volgens hem is niet onderbouwd waarom de kwaliteit van deze locatie zou worden aangetast door woningbouw.

6.1. In het alternatievenonderzoek is een aantal inbreidings- en uitbreidingslocaties in Wouw beoordeeld. Het alternatievenonderzoek is tot de conclusie gekomen dat de omgeving van inbreidingslocaties beperkingen stelt aan de praktische en programmatische invulling ervan. Het is volgens het alternatievenonderzoek daarom niet realistisch om te veronderstellen dat deze locaties wat betreft tijd, opbrengsten en programma een volwaardig alternatief voor de Bulkstraat zijn. Wat betreft de locatie rond de Rabobank, Geerhoek en Kloosterstraat staat in het alternatievenonderzoek dat de inbreiding van deze locatie goed zal kunnen aansluiten bij het bestaande dorp en de directe omgeving. Het is mogelijk om een gevarieerd woningaanbod te maken. De eisen aan de landschappelijke/groene inpassing zullen het aantal mogelijke woningen drukken. Een aantal van 40 lijkt niet waarschijnlijk zonder de kwaliteit van de locatie aan te tasten. Vanuit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt moet volgens het alternatievenonderzoek serieus worden overwogen of het dorp een dergelijke voorzieningszone wel wil opofferen voor woningbouw. De zone rondom de Kloosterstraat biedt ruimte aan verschillende maatschappelijke en commerciële voorzieningen die ten dienste staan aan de leefbaarheid van het dorp.

6.2. De Afdeling ziet in hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 3] hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat aan het alternatievenonderzoek zodanige gebreken kleven of dat dit zodanige leemten in kennis bevat dat de raad dit onderzoek niet ten grondslag heeft kunnen leggen aan het plan. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben aangevoerd dat alleen alternatieve locaties in Wouw zijn onderzocht, heeft de raad toegelicht dat is gekeken naar mogelijke locaties in de dorpen Heerle, Moerstraten, Wouwse Plantage en Nispen en dat is gebleken dat in deze dorpskernen geen mogelijkheden voor inbreiding zijn. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben niet aannemelijk gemaakt dat deze toelichting onjuist is, aangezien zij geen potentiële inbreidingslocaties in één van deze dorpskernen hebben genoemd. Voor zover [appellant sub 3] heeft aangevoerd dat het alternatievenonderzoek niet door een onafhankelijke partij is verricht, overweegt de Afdeling dat een rapport dat aan een bestemmingsplan ten grondslag is gelegd niet door een onafhankelijke partij behoeft te zijn opgesteld. Het is slechts vereist dat een rapport onbevooroordeeld is opgesteld. [appellant sub 3] heeft niet aannemelijk gemaakt dat het alternatievenonderzoek daaraan niet voldoet. Dat in het alternatievenonderzoek staat dat al kosten zijn gemaakt voor de herontwikkeling van het plangebied en dat andere locaties een lange realisatietijd vergen vanwege de planologisch-juridische status is daarvoor onvoldoende. Niet is gebleken dat deze omstandigheden doorslaggevend zijn geweest in de keuze van de raad voor het plangebied. Verder is in het alternatievenonderzoek voldoende onderbouwd waarom de locatie rond de Rabobank, Geerhoek en Kloosterstraat geen volwaardig alternatief is voor het plangebied. Volgens het alternatievenonderzoek is de omvang van die locatie bijna 2 ha. Gelet op deze omvang heeft het alternatievenonderzoek in redelijkheid ervan kunnen uitgaan dat realisatie van 40 woningen op die locatie wat betreft de ruimtelijke kwaliteit minder wenselijk is dan realisatie daarvan in het plangebied.

Gelet op het alternatievenonderzoek heeft de raad in redelijkheid ervoor kunnen kiezen uitbreiding mogelijk te maken in het plangebied. Daarbij is ook van belang dat inbreidingslocaties in Wouw in de toekomst nodig

zullen zijn voor woningbouw, omdat in het plan niet in de volledige behoefte aan woningen in Wouw wordt voorzien. Uit artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b, van het Bro volgt niet dat eerst alle mogelijke inbreidings- en transformatielocaties moeten zijn bebouwd voordat tot uitbreiding kan worden besloten.

Het betoog faalt.

Conclusie

7. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan voor zover dat ziet op de gronden ten noorden van de spoorlijn in strijd is met de artikelen 4.2 en 4.3 van de Verordening en artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro.

Landschappelijke kwaliteit

8. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 3] betogen dat het plan in strijd is met artikel 8.2, tweede lid, onder b, van de Verordening, omdat onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezige ruimtelijke kwaliteiten en structuren. Zij stellen dat het plan ertoe zal leiden dat geen sprake meer zal zijn van een open landschap dat in verbinding staat met het buitengebied, omdat het voorziene groen door bebouwing en bedrijvigheid zal worden omgeven. [appellant sub 3] wijst er ook op dat geen deskundigenrapport, zoals een beeldkwaliteitsplan, aan het plan ten grondslag is gelegd.

8.1. Artikel 8.1, tweede lid, onder b, van de Verordening luidt: "2. Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid strekt ertoe dat:

a. de stedelijke ontwikkeling aansluit bij bestaand stedelijk gebied of plaatsvindt in een nieuw cluster van stedelijke bebouwing;

b. bij de stedenbouwkundige en landschappelijke inrichting rekening wordt gehouden met de aanwezige ruimtelijke kwaliteiten en structuren in het gebied zelf en in de naaste omgeving, waaronder mede begrepen de ontwikkeling van een groene geleding ten behoeve van ecologische en landschappelijke verbindingen, door deze in de planontwikkeling te betrekken;

[...]"

8.2. In paragraaf 2.3.2 van de plantoelichting staat dat de ruimtelijke kwaliteit in het gebied mede wordt bepaald door het aanplanten en onderhouden van een groene geledingzone. De groene geledingzone ligt centraal in het plangebied. Op deze manier kan deze zone vanuit de omgeving optimaal benut worden en blijft de ervaring van een open landschap vanuit alle richtingen behouden. Het geplande groen en het water vormen het verbindende element tussen de toekomstige nieuwe planontwikkeling en het buitengebied met haar waterlopen. De gemeente wil dit gebied ook toegankelijk maken door voetpaden aan te leggen, zodat ook een wandelroute kan worden gerealiseerd. De groene zone trekt het buitengebied als het ware het dorp in en zo ontstaat een goede wisselwerking tussen het stedelijk gebied en het buitengebied. Hoewel het reeds bestaande agrarische perceel samen met de nieuw te ontwikkelen groene zone veel ruimte in beslag nemen in het plangebied, is deze stedenbouwkundige opzet zorgvuldig overwogen. Om een optimaal woonmilieu te creëren, de koppeling met het buitengebied te behouden en de beleving van het buitengebied vanuit het plangebied te versterken is ingezet op een relatief grote groene drager centraal in het plangebied.

8.3. De Afdeling stelt vast dat de raad bij de vaststelling van het plan rekening heeft gehouden met de aanwezige ruimtelijke kwaliteiten en structuren in het gebied zelf en in de naaste omgeving, gelet op paragraaf 2.3.2 van de plantoelichting. Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat met het toekennen van de bestemming "Groen" aan een gedeelte van de gronden in het plangebied is voorzien in een groene geleding die in verbinding staat met het buitengebied. Door veel water en groen te realiseren zal het plangebied een overgangszone zijn tussen het buitengebied en het bestaande stedelijke gebied, aldus de raad. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd is met artikel 8.1, tweede lid, onder b, van de Verordening. Anders dan [appellant sub 3] aanvoert, behoeft de raad niet een deskundigenrapport aan het plan ten grondslag te leggen om te voldoen aan artikel 8.2, tweede lid, onder b, van de Verordening.

Het betoog faalt.

Waterhuishouding

9. [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] betogen dat het plan zal leiden tot een toename van de wateroverlast. Zij wijzen er daarbij op dat het plangebied reeds te kampen heeft met wateroverlast. De percelen aan de Bulkstraat liggen lager dan de percelen aan de Gierelaar. Het regen- en afvalwater van de percelen aan de Gierelaar wordt afgevoerd via een pomp naar de leiding van een ander rioolsysteem. Bij hevige regenval kan dit systeem het water niet verwerken en treedt een overstort naar een sloot langs de Bulkstraat in werking. De diameters van de duikers langs de Bulkstraat beperken echter de waterafvoer. Bij zeer hevige buien stijgt het water daardoor tot een zodanige hoogte dat het op straat blijft staan. Volgens [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] zal deze situatie verslechteren als ook het regen- en afvalwater van het plangebied via de sloot langs de Bulkstraat wordt afgevoerd. Zij vrezen dat de voorziene retentievoorziening niet voldoende zal zijn om een toename van de wateroverlast te voorkomen. Voorts had volgens [appellant sub 2] in het plan verzekerd moeten zijn dat de sloot langs de Bulkstraat wordt verbreed dan wel verdiept en dat het huidige rioleringsstelsel ter plaatse wordt verbeterd.

9.1. De raad heeft erkend dat in de bestaande situatie sprake is van wateroverlast. Volgens de raad zal het plan niet leiden tot een verergering van deze wateroverlast. Hij wijst er daarbij op dat het plan in een retentievoorziening voor het regenwater voorziet. Voorts zal het afvalwater van het plangebied volgens de raad apart van het regenwater worden afgevoerd.

9.2. De Afdeling overweegt dat de inrichting van het waterhuishoudingssysteem een uitvoeringskwestie betreft die niet in het plan behoeft te worden geregeld. Dit neemt niet weg dat een inrichting van het waterhuishoudingssysteem die voorkomt dat de wateroverlast ernstig zal toenemen uitvoerbaar moet zijn.

De raad heeft toegelicht dat in het plangebied een gescheiden stelsel zal worden aangelegd voor de afvoer van regen- en afvalwater. Wat betreft de afvoer van regenwater heeft de raad ter zitting toegezegd dat in het plangebied een retentievoorziening met een omvang van 3.500 m³ zal worden gerealiseerd om regenwater op te vangen. Het plan maakt een retentievijver met zo'n omvang mogelijk op gronden die in eigendom zijn van de gemeente met de bestemming "Groen" en de aanduiding "waterberging", aldus de raad. Bij de vaststelling van het plan werd volgens de raad nog uitgegaan van een retentievoorziening met een omvang van ongeveer 1.900 m³ in overeenstemming met de richtlijnen van het waterschap. Daarna is volgens de raad evenwel besloten de omvang van de voorziene retentievoorziening te vergroten om tegemoet te komen aan de zorgen van omwonenden. Het regenwater zal volgens de raad worden vastgehouden in de voorziene retentievoorziening en vertraagd worden afgevoerd naar de watergang die aan de oostzijde van het plangebied ligt, zodat de benedenstroomse watergangen langs de Bulkstraat niet zwaarder worden belast dan in de bestaande situatie het geval is. [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] hebben niet aannemelijk gemaakt dat een stelsel voor de afvoer van regenwater dat voorkomt dat de wateroverlast ernstig zal toenemen niet uitvoerbaar is. Wat betreft de afvoer van het afvalwater heeft de raad ter zitting toegezegd dat het stelsel voor de afvoer van afvalwater niet direct zal worden aangesloten op het gemengde rioleringsstelsel van de Gierelaar, maar verderop via een rioolpersleiding met het oog op het voorkomen van een toename van de wateroverlast. [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] hebben niet aannemelijk gemaakt dat een stelsel voor de afvoer van afvalwater dat voorkomt dat de wateroverlast ernstig zal toenemen niet uitvoerbaar is.

Het betoog faalt.

Agrarische bestemming

10. [appellant sub 4] betoogt dat de raad ten onrechte geen woonbestemming heeft toegekend aan zijn perceel. Volgens hem heeft de raad geen woonbestemming toegekend louter omdat de gemeente met hem geen overeenstemming heeft kunnen bereiken over verwerving van zijn perceel. [appellant sub 4] stelt dat een woonbestemming op het perceel stedenbouwkundig aanvaardbaar is en dat het gemeentebestuur ervan uitgaat dat op zijn perceel te zijner tijd woningen kunnen worden gerealiseerd. [appellant sub 4] wijst er daarbij

op dat met de voorziene ontwikkelingen niet in de volledige woningbouwbehoefte van de gemeente Roosendaal wordt voorzien.

10.1. De Afdeling overweegt dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat de omstandigheid dat de gemeente geen overeenstemming kon bereiken met [appellant sub 4] over verwerving van zijn perceel, een belangrijke reden is geweest om geen woonbestemming toe te kennen aan zijn perceel. Dit is geen ruimtelijk relevante reden. De raad heeft ter zitting verder toegelicht dat de wijziging van de stedenbouwkundige opzet van het plangebied ten opzichte van het voorontwerp een reden is geweest om geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel van [appellant sub 4]. Ter zitting heeft de raad evenwel ook verklaard dat woningbouw op het perceel van [appellant sub 4] in de toekomst aan de orde kan zijn. Het is niet duidelijk geworden waarom de raad woningbouw op het perceel van [appellant sub 4] thans niet aanvaardbaar acht uit stedenbouwkundig oogpunt, terwijl de raad woningbouw op zijn perceel in de toekomst klaarblijkelijk wel aanvaardbaar acht uit stedenbouwkundig oogpunt. De raad heeft dan ook niet deugdelijk gemotiveerd waarom geen woningbouw op het perceel van [appellant sub 4] mogelijk is gemaakt.

Het betoog slaagt.

Gewasbeschermingsmiddelen

11. [appellant sub 4] betoogt dat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van gewasbeschermingsmiddelen op de voorziene woningen, terwijl op zijn perceel teelt van grootfruit en laagfruit en andere grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan. Hij wijst er daarbij op dat op korte afstand van zijn perceel woningen zijn voorzien. Volgens [appellant sub 4] wordt daardoor de agrarische bedrijfsvoering op zijn perceel beperkt. Ook is door de korte afstand van zijn perceel tot voorziene woningen ter plaatse van die woningen geen goed woon- en leefklimaat verzekerd. [appellant sub 4] heeft in dit verband toegelicht dat hij zijn perceel, dat thans in gebruik is als grasland, bespuit met bestrijdingsmiddelen. Artikel 3, lid 3.4.1, van de planregels heeft volgens hem alleen betrekking op de teelt van bomen en niet op de teelt van fruit.

11.1. Op een afstand van ten minste ongeveer 11 m van het perceel van [appellant sub 4] is aan gronden de bestemming "Wonen - 5" toegekend.

Artikel 3, lid 3.4.1, van de planregels luidt: "a. Bij de agrarische activiteit '(fruit)bomenteelt' (open (fruit)bomenteelt) geldt ten opzichte van spuitgevoelige functies een spuitvrije zone van 50 m., waarbinnen toepassing van (chemische) gewasbeschermingsmiddelen en biociden niet is toegestaan.

b. Onder spuitgevoelige functies worden in dit kader verstaan: functies waar mensen herhaaldelijk langere tijd verblijven en daarmee grote kans lopen op blootstelling aan bestrijdingsmiddelen, zoals woningen, recreatiewoningen, kampeerterreinen, scholen, crèches, speelvoorzieningen en kinderopvangplaatsen (waar kinderen (tot 15 jaar) langdurig verblijven), alsmede de erven bij woningen en buitenruimten bij scholen, crèches en kinderopvangplaatsen, met uitzondering van een woning die hoort bij de inrichting ten behoeve waarvan het spuiten plaatsvindt."

11.2. De Afdeling is van oordeel dat een redelijke uitleg van artikel 3, lid 3.4.1, van de planregels met zich brengt dat deze niet alleen ziet op de teelt van bomen, maar ook op de teelt van fruit dat aan bomen groeit. De Afdeling is voorts van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot ernstige beperkingen voor de bedrijfsvoering op het perceel van [appellant sub 4]. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat [appellant sub 4] niet te kennen heeft gegeven concrete plannen te hebben om bomen of grootfruit op het perceel te telen. Voorts heeft [appellant sub 4] niet aannemelijk gemaakt dat de voorziene woningen zullen leiden tot beperkingen voor het bespuiten van grasland of laagfruit met gewasbeschermingsmiddelen. Ook heeft de raad in redelijkheid ervan kunnen uitgaan dat ter plaatse van de voorziene woningen een goed woon- en leefklimaat is verzekerd. Daarbij is van belang dat de afstand van het perceel van [appellant sub 4] tot de voorziene woningen ten minste ongeveer 11 m bedraagt en dat bij laagfruit en grasland neerwaarts wordt gespoten met gewasbeschermingsmiddelen. Voorts geldt voor de teelt van bomen en grootfruit een spuitvrije zone van 50 m rondom spuitgevoelige functies, zoals woningen.

Het betoog faalt.

Financieel-economische uitvoerbaarheid

12. [appellant sub 3] betoogt dat onduidelijk is of het plan financieel-economisch uitvoerbaar is, omdat de exploitatieopzet geen onderdeel uitmaakt van de stukken bij het bestemmingsplan.

12.1. De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de vertrouwelijk overgelegde exploitatieopzet van het plan. De Afdeling stelt vast dat uit de overgelegde exploitatieopzet volgt dat de gemeente verlies zal lijden op de exploitatie van het plangebied en dat voor dat verlies een verliesvoorziening is opgenomen in de begroting. Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat de gemeente alle verliezen voor zijn rekening neemt. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan financieel-economisch uitvoerbaar is.

Het betoog faalt.

Conclusie

13. Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2], [appellant sub 3], voor zover ontvankelijk, en [appellant sub 5] ongegrond.

14. Wat betreft het beroep van [appellant sub 4] ziet de Afdeling in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding met toepassing van artikel 8:51d van de Awb de raad op te dragen binnen een termijn van zesentwintig weken het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De raad dient dit te doen door alsnog deugdelijk te motiveren waarom geen woningbouw is toegestaan op het perceel van [appellant sub 4] dan wel het plan te wijzigen door woningbouw mogelijk te maken. Bij wijziging van het bestreden besluit behoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekendgemaakt.

15. Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] bestaat geen aanleiding. Ten aanzien van [appellant sub 4] zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het door hem betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 3] niet-ontvankelijk voor zover dat is gericht tegen het plandeel voor het perceel Plantagebaan 61B;

II. verklaart de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2], [appellant sub 3], voor zover ontvankelijk, en [appellant sub 5A] en [appellante sub 5B] ongegrond;

III. draagt naar aanleiding van het beroep van [appellant sub 4A] en [appellante sub 4B] de raad van de gemeente Roosendaal op om binnen zesentwintig weken na verzending van deze uitspraak:

1. met inachtneming van overweging 14 het geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen en

2. de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel gewijzigd besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, voorzitter, en mr. Th.C. van Sloten en mr. F.C.M.A. Michiels, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L. van Driel Kluit, griffier.

w.g. Kranenburg w.g. Van Driel Kluit
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2017

703.

Beschikking hogere waarde Wet geluidhinder

I. Aanleiding

Door de gemeenteraad van Roosendaal is op 24 maart 2016 het bestemmingsplan "Bulkstraat" (NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0401) vastgesteld. Naar aanleiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan is door diverse belanghebbenden beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft de beroepen op 31 mei 2017 ter zitting behandeld. In haar uitspraak van 5 juli 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1784) heeft de Afdeling onder rechtsoverweging 14 bepaald dat de raad deugdelijk dient te motiveren waarom geen woningbouw is toegestaan op het perceel dan in figuur A met een **N** is aangeduid dan wel het plan te wijzigen door woningbouw mogelijk te maken. De Afdeling heeft tevens aangegeven, dat bij het te nemen herstelbesluit geen toepassing gegeven hoeft te worden aan afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.



Figuur A: aanduiding perceel waarvoor een herstelbesluit genomen dient te worden

Wij zijn naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling tot het oordeel gekomen dat er geen moverende redenen zijn om aan het betreffende perceel een woonbestemming te onthouden. Dit betekent dat de gemeenteraad zal worden voorgesteld om een herstelbesluit te nemen, waarmee aan het betreffende perceel een woonbestemming wordt toegekend.

Ten behoeve van het door de raad te nemen herstelbesluit dienen wij voor het betreffende perceel een hogere waarde krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder en artikel 4.10 van het Besluit geluidhinder voor het betreffende perceel vast te stellen.

II. Juridisch kader

Door ons is onderzocht of voor het betreffende perceel een hogere waarde vastgesteld kan worden en derhalve woningbouw gerealiseerd kan worden. Onze conclusie is dat dat mogelijk is. De raad dient vervolgens nog positief te beslissen om het betreffende perceel voor woondoeleinden te bestemmen.

Wij hebben vastgesteld dat het in dit geval gaat om een locatie in Wouw, nabij de Bulkstraat en de Plantagebaan, waarbij woningen worden gebouwd op een agrarisch terrein. Dit betreft een nieuwe situatie, waarvoor ingevolge de Wet geluidhinder (Wgh) een voorkeursgrenswaarde van 48 dB (L_{den}) geldt voor het aspect wegverkeerslawaaï en 55 dB (L_{den}) voor het aspect spoorweglawaaï. Ten behoeve van het bestemmingsplan "Bulkstraat" is reeds besloten om de bebouwde komgrens naar het zuiden te verplaatsen richting de spoorweg. Het betreffende perceel is derhalve geheel binnenstedelijk gelegen.

Artikel 83 van de Wgh biedt de mogelijkheid om een hogere waarde vast te stellen tot een waarde van maximaal 63 dB (L_{den}) in binnenstedelijk gebied voor wegverkeerslawaaï. Artikel 4.10 van het Besluit geluidhinder biedt de mogelijkheid om een hogere waarde vast te stellen tot een waarde van maximaal 68 dB (L_{den}) voor spoorweglawaaï.

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting vanwege het weg- en het spoorverkeer op het betreffende perceel. Uit het onderzoek is gebleken dat de geluidbelasting vanwege de Plantagebaan op het betreffende perceel ten hoogste 51 dB bedraagt. De voorkeursgrenswaarde wordt derhalve overschreden. De maximale grenswaarde van 63 dB voor binnenstedelijk gebied wordt niet overschreden.

Uit het onderzoek is tevens gebleken, dat de geluidbelasting vanwege het spoortraject Roosendaal – Bergen op Zoom (traject 660) op het betreffende perceel de geprojecteerde nieuwbouw groter is dan de van toepassing zijnde voorkeursgrenswaarde voor spoorweglawaaï van 55 dB. De maximaal te verlenen ontheffingswaarde van 68 dB wordt daar waar woningbouw is geprojecteerd niet overschreden. De geluidbelasting vanwege de spoorweg bedraagt op het betreffende perceel ten hoogste 59 dB.

III. Procedure

Analoog aan de uitspraak van de Afdeling, waarbij bepaald is dat dat bij het te nemen herstelbesluit geen toepassing gegeven hoeft te worden aan afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, zal voorliggend besluit niet als ontwerpbesluit worden gepubliceerd, maar direct als definitief besluit.

IV. Overwegingen

Omdat de exacte positie van de op het betreffende perceel te realiseren woningen niet bekend is, is globaal onderzocht welke maatregelen getroffen kunnen worden om op het betreffende perceel aan de voorkeursgrenswaarden te kunnen voldoen.

De maatregelen ten aanzien van wegverkeerslawaaï kunnen zijn:

1. maatregelen aan de bron;
2. maatregelen in de overdracht;
3. maatregelen bij de ontvanger.

1. maatregelen bij de bron

De rijsnelheid op de Bulkstraat wordt in de toekomstige situatie gewijzigd naar 30 km/uur. Tevens wordt de bebouwde komgrens van de Plantagebaan opgeschoven richting spoorlijn, zoals omschreven in het verkeerskundig onderzoek Bulkstraat Wouw van Goudappel Coffeng d.d. 19 december 2013. Deze maatregelen worden uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met deze maatregelen.

De Plantagebaan is voorzien van een elementenverharding (in keperverband). De bestaande wegdekverharding zou vervangen kunnen worden door een geluidarmer wegdek. Om aan de voorkeursgrenswaarde te kunnen voldoen, dient het geluidarmere wegdek een geluidreductie ten opzichte van het huidige wegdek te hebben van circa 3 dB. Deze reductie kan met de bestaande stille wegdekken worden bereikt. Door het toepassen een referentiewegdek (Dicht Asfalt Beton) is een geluidreductie van circa 2 dB mogelijk.

Andere maatregelen bij de bron zijn in dit geval niet mogelijk: de verkeersintensiteit kan niet omlaag worden gebracht en de verkeerssamenstelling niet gewijzigd, zonder de functie van de wegen aan te tasten.

De nieuw aan te leggen wegen worden uitgevoerd als 30 km-wegen en hebben van rechts-wege geen zone. Om de geluidbelasting naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken wordt tevens aangeraden deze wegen uit te voeren met een stiller wegdektype dan klinkers. Het vervangen van klinkers door Dicht Asfalt Beton levert een geluidreductie van circa 2 dB op.

2. maatregelen in de overdracht

Door middel van het oprichten van geluidschermen kan de geluidbelasting vanwege de nabij en binnen het plan gelegen wegen gereduceerd worden. Dit is echter op die locatie vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk. De mogelijkheid om het bouwplan op een grotere afstand tot de weg te projecteren is om stedenbouwkundige redenen niet wenselijk voor het plandeel ten noorden van de spoorweg. Voor het deelplangebied 'pluimveebedrijf' ten zuiden van de spoorlijn wordt de woning op een grotere afstand tot de weg geprojecteerd, waardoor voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde. Een andere potentiële maatregel is het voorzien van de meest geluidbelaste gevels van een soort voorhangscherm. Dit voorhangscherm dient een geluidwering van ten minste 3 dB te hebben.

3. maatregelen bij de ontvanger

Om in de op het betreffende perceel te realiseren woning(en) een goed woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen zal de gevel van de woning(en) waar de geluidbelasting hoger is dan 48 dB aanvullend geïsoleerd moeten worden. De minimale geluidwering van de gevel, die wordt voorgeschreven in het Bouwbesluit, bedraagt 20 dB. Bij een maximaal berekende geluidbelasting van bijvoorbeeld 51 dB (55 dB exclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidshinder) dient de geluidwering van deze gevels ten minste 22 dB dienen te bedragen om te kunnen voldoen aan het vereiste binnenniveau van 33 dB.

De maatregelen ten aanzien van spoorweglawaai kunnen zijn:

1. maatregelen aan de bron;
2. maatregelen in de overdracht;
3. maatregelen bij de ontvanger.

1. maatregelen aan de bron

De sporen van het traject 660 kunnen worden voorzien van raildempers. De toepassing van raildempers levert een reductie op van circa 3 dB (gebaseerd op berekeningen uit 2011) op de geluidbelastingen vanwege spoorweglawaai. Deze geluidreductie is onvoldoende om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Het toepassen van raildempers wordt derhalve als niet doelmatig aangemerkt. De kosten van de raildempers bedragen circa € 300 per meter enkel spoor. Na het aanbrengen van raildempers zal de geluidbelasting vanwege de spoorlijn op het betreffende perceel nog steeds meer bedragen dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB.

2. maatregelen in de overdracht

Door middel van het oprichten van een geluidscherm kan de geluidbelasting vanwege het spoortraject 660 gereduceerd worden. Het oprichten van een scherm ontmoet vanwege de benodigde afmetingen, overwegende bezwaren van stedenbouwkundige en financiële aard. Zonder gedetailleerde berekeningen uit te voeren wordt reeds geconcludeerd dat de te behalen geluidreductie zich niet zal verhouden in relatie tot enerzijds, de hoogte en lengte van het op te richten scherm, en anderzijds, de kosten. Daarnaast is een dergelijk scherm in een bebouwd binnenstedelijk gebied vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk. Het plangebied is zodanig ingericht dat het deelgebied 'werken' zich aan de spoorzijde bevindt. Gebouwen die hier worden opgericht zullen de achterliggende woningen afschermen waardoor een lagere geluidbelasting ter plaatse van de woningen optreedt.

3. maatregelen bij de ontvanger

Om binnen de geprojecteerde woningen een goed woon en leefklimaat te kunnen waarborgen zal de gevel van de woningen waar de geluidbelasting hoger uitkomt dan 55 dB aanvullend geïsoleerd moeten worden. De minimale geluidwering van de gevel, die wordt voorgeschreven in het Bouwbesluit, bedraagt 20 dB. Bij een maximaal toegestane geluidbelasting van 59 dB dient de geluidwering van deze gevels daarom ten minste 26 dB te bedragen om te kunnen voldoen aan het vereiste binnenniveau van 33 dB.

Omdat wij bij de vaststelling van de hogere waarde voor het bestemmingsplan "Bulkstraat" in eerste aanleg gemotiveerd hebben aangegeven, dat maatregelen, gericht op het verminderen van de geluidbelastingen vanwege de relevante wegverkeersweg en spoorweg op het eerder vastgestelde plan tot de voorkeursgrenswaarde, door ons, overwegende de bezwaren van verkeerskundige, vervoerskundige, stedenbouwkundige en financiële aard, niet wenselijk, noodzakelijk en doelmatig worden geacht, ligt het niet in de rede om nu wel voorzieningen ter reductie van de geluidbelasting te bepalen. Maatregelen ter reductie van de geluidbelasting op het betreffende perceel hebben namelijk nauwelijks gevolgen voor de geluidbelastingen in het eerder vastgestelde plan.

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal:

Gelet op de Wet geluidhinder;

Besluiten:

1. Als hogere waarde voor wegverkeerslawaai voor het bestemmingsplan "Bulkstraat" (NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0401), voor het perceel dat in figuur 1 aangeduid is met **N** een waarde vast te stellen van maximaal 51 dB vanwege de Plantagebaan.
2. Als hogere waarde voor spoorweglawaai voor het plan bestemmingsplan "Bulkstraat" (NL.IMRO.1674.2044BULKSTRAAT-0401), voor het perceel dat in figuur 1 aangeduid is met **N**, een waarde vast te stellen van maximaal 59 dB vanwege de spoorlijn Roosendaal-Bergen op Zoom.
3. Een afschrift van dit besluit, met een verklaring van eensluidendheid, zoals beschreven in de Uitvoeringsregeling Kadasterwet, ter inschrijving van de openbare registers, aan te bieden aan het regiokantoor van het kadaster.

Roosendaal,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris,

28 NOV. 2017

De burgemeester,

R.E.C. Kleijnen

Mr J.M.L. Niederer



Figuur 1: aanduiding perceel waarop dit besluit betrekking heeft

Het besluit heeft betrekking op de kadastrale percelen Wouw, sectie O, nummer 874.

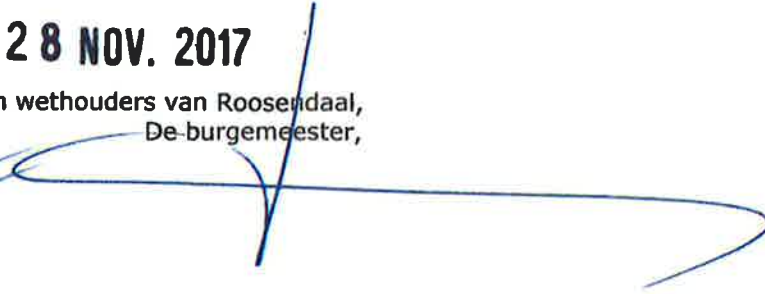
Ondergetekenden, burgemeester van de gemeente Roosendaal, Stadserf 1 4701 NK te Roosendaal en secretaris van de gemeente Roosendaal, Stadserf 1 4701 NK te Roosendaal, verklaren dat het afschrift Besluit hogere waarde eensluitend is met het ter inschrijving aangeboden stuk.

28 NOV. 2017

Roosendaal,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, De-burgemeester,



R.E.C. Kleijnen



Mr J.M.L. Niederer

Toelichting inschrijven in openbare registers

Onderstaande eisen hebben betrekking op de voor het Kadaster bestemde stukken die op papier voor inschrijving worden aangeboden.

1. De afschriften (besluit, enz.) mogen op gewoon blanco papier worden aangeleverd; de speciale Kadasterformulieren (ook wel bekend als Rijksformulieren) behoeven niet meer te worden gebruikt
2. Boven- en ondermarges moeten tenminste 2 centimeter te zijn, een marge van 5 centimeter in de linkerkantlijn moet worden aanhouden.
3. De voor inschrijving bedoelde stukken moeten rechtsboven voorzien zijn van een paginanummer en hoeven niet geparafeerd te zijn. De paginanummering mag met de hand worden toegevoegd.
4. Binnen de vrij te houden 2 centimeter ondermarge dient aan de linkerzijde de tekst Hypotheken 4 te worden opgenomen. De tekst Hypotheken 4 mag met de hand op het formulier worden geschreven.
5. Bijlagen groter dan A4-formaat (maar kleiner dan of gelijk aan A0-formaat) dienen als afzonderlijk afschrift te worden bijgevoegd, en zullen dus, net als het stuk waarvan de bijlage deel uitmaakt, een eigen verklaring van eensluidendheid moeten bevatten.
6. Voorzien van een verklaring van eensluidendheid (zie hierna)
7. Het geheel dient ongevouwen te worden aangeboden

De verklaring van eensluidendheid

Het besluit zal nagenoeg altijd ondertekend worden door de burgemeester en de secretaris in uitvoering van een besluit van B&W.

In de Uitvoeringsregeling Kadasterwet (art.3, lid 3) is bepaald dat een verklaring van eensluidendheid wordt getekend door de ondertekenaar(s) van het stuk, dan wel door één (of meer) van hen die daartoe uitdrukkelijk in het stuk gemachtigd zijn. De verklaring bevat de volledige voornamen en namen, woonplaats met adres van degene die de verklaring ondertekent (adres van de betreffende gemeente mag worden opgevoerd) en wordt als laatste geplaatst op de voor het Kadaster bestemde stukken. Een notaris mag de verklaring eveneens tekenen.

Ondergetekende/n, (voornamen en naam voluit) , burgemeester van de gemeente, (mag adres van de gemeente zijn), en (voornamen en naam voluit) , secretaris van de gemeente, (mag adres van de gemeente zijn), verklaart/verklaren dat bovenstaand afschrift eensluidend is met het
ter inschrijving aangeboden stuk.

Voor de inschrijving in de openbare registers brengt het kadaster een geringe vergoeding in rekening (ca. € 50,-). Voor de actuele tarieven wordt verwezen naar de website van het kadaster.



Aan:

Gemeente Roosendaal
Stadserf 1
4701 NK Roosendaal

Milieuparagraaf Bulkstraat 2 te Wouw

zaaknummer

17101168

onderwerp

Milieuparagraaf Bulkstraat
2 te Wouw

behandeld door

de heer M. van der Wielen
013-2060100
m.vanderwielen@omwb.nl

plaats / datum

Tilburg,
17 november 2017

bijlage(n)

Standaardadvies
veiligheidsregio

kopie aan

Inleiding

De gemeente Roosendaal is bezig met de voorbereiding van het bestemmingsplan Bulkstraat 2 te Wouw. De gemeente wil op deze locatie woningbouw toelaten en heeft de OMWB gevraagd de milieuparagraaf op te stellen voor het bestemmingsplan. Hierbij is ingegaan op de relevante milieuaspecten met uitzondering van het aspect geluid. Voor dit aspect is separaat een onderzoek uitgevoerd.

Dit advies is gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving. Indien u het advies niet direct gebruikt, dient u er rekening mee te houden dat wet- en regelgeving aan verandering onderhevig zijn en het advies naar verloop van tijd mogelijk (op onderdelen) niet meer correct is. Bij twijfel hierover kunt u met ons contact opnemen, zodat wij u kunnen adviseren over de bruikbaarheid van het advies.

Plangebied

Het plangebied is gelegen op het perceel ten zuiden van Bulkstraat 2 te Wouw en is in afbeelding 1 rood omkaderd.



Afbeelding 1

De gemeente wil op deze locatie medewerking verlenen aan de bouw van circa 20 tot 30 grondgebonden woningen. Deze ontwikkeling is niet mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan. Om die reden wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen.

Bedrijven en milieuzonering

Toetsingskader

Milieuzonering is het aanbrengen van een noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies ter bescherming of vergroting van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieuzonering beperkt zich in het algemeen tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geur, stof, geluid en gevaar. Voor een verantwoorde inpassing van bedrijvigheid in haar fysieke omgeving of van gevoelige functies nabij bedrijven wordt gebruik gemaakt van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (VNG, uitgave 2009).

Richtafstanden

In de VNG-publicatie is een richtafstandenlijst opgenomen in relatie tot het omgevingstype rustige woonwijk. In deze lijst zijn bedrijven op grond van hun potentiële milieubelasting ingedeeld in zes categorieën. In tabel 1 zijn de milieucategorieën en richtafstanden uit de VNG-publicatie overgenomen.

Tabel: Milieucategorieën en richtafstanden

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype 'rustige woonwijk'* in meters
1	10
2	30
3.1	50
3.2	100
4.1	200
4.2	300
5.1	500
5.2	700
5.3	1000
6	1500

* indien de omgeving is te typeren als 'gemengd gebied', gelden kleinere richtafstanden, namelijk één afstandstap kleiner (Zie de VNG-publicatie, paragraaf 2.3.).

De VNG-publicatie onderscheidt twee omgevingstypen:

- Het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied
Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven of kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied, (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stiltegebied of een natuurgebied.
- Het omgevingstype gemengd gebied
Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de

toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Wijze van meten

De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning (of andere milieugevoelige functie) die volgens het (bestemming)plan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is.

Situatie ter plaatse

Woningen zijn milieugevoelige objecten als bedoeld in de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering.' Derhalve dient te worden beoordeeld in hoeverre het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen aanvaardbaar is en of omliggende bedrijven of voorzieningen worden beperkt in hun functioneren.

Het plangebied is gelegen in een gebied waar, afgezien van enkele bedrijfspercelen, met name de woonfunctie dominant aanwezig is. Derhalve wordt uitgegaan van het gebiedstype rustige woonwijk/rustig buitengebied.

In de directe omgeving van het plangebied komen enkele bedrijfspercelen voor. Ten zuiden van het plangebied is een strook met bestemming 'Bedrijvigheid' bestemd. Binnen deze gronden wordt bedrijvigheid mogelijk gemaakt, behorend tot maximaal milieucategorie 2. Hiervoor geldt een richtafstand van 30 meter. Deze gronden zijn op circa 60 meter van het plangebied verwijderd. Derhalve gelden er vanuit deze bedrijfsgronden geen belemmeringen voor de planvorming.

Aan de Plantagebaan 57 wordt maximaal milieucategorie 3.2 toegelaten en is daarnaast een kranendemontagebedrijf toegestaan. Het bedrijf is in de richtafstandenlijst onder te brengen onder 'Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie met een productieoppervlakte groter dan 2000 m². De bijbehorende SBI-code is 33.2. Hiervoor geldt een richtafstand van 200 meter, waarbij geluid het maatgevende aspect is. De afstand van het bedrijf tot het plangebied bedraagt circa 260 meter. Derhalve wordt voldaan aan de richtafstand.

Aan de Plantagebaan 58 is een groenvoorzieningbedrijf aanwezig en wordt maximaal milieucategorie 3.2 toegelaten. Het bedrijf is in de richtafstandenlijst onder te brengen onder 'Burgerlijke utiliteitsbouw; grond-, water- en wegebouw. Bedrijven algemeen b.o. > 2000 m²'. De SBI-code is 42.0. Een dergelijk bedrijf wordt gerekend tot milieucategorie 3.2. Er geldt een richtafstand van maximaal 100 meter op basis van het aspect geluid. De werkelijke afstand tot het plangebied bedraagt circa 150 meter. Derhalve wordt voldaan aan de richtafstand.

Conclusie

Vanuit bedrijven en milieuzonering gelden geen belemmeringen voor de planvorming. Omliggende bedrijven worden niet beperkt in hun functioneren en het woon- en leefklimaat kan in voldoende mate worden gegarandeerd.

Geur veehouderij

Toetsingskader

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) beschermt geurgevoelige objecten tegen geurhinder uit dierverblijven van veehouderijen. De Wgv vormt dan ook het toetsingskader voor dit aspect bij aanvragen van veehouderijen om een omgevingsvergunning (activiteit milieu). Deze aanvragen worden getoetst aan geurbelastings- en/of afstandsnormen. De Wgv maakt daarbij onderscheid tussen dieren met geuremissiefactoren en dieren zonder geuremissiefactoren. Voor dieren met geuremissiefactoren gelden normen voor geurbelasting en minimumafstanden voor (voormalige) bedrijfswoningen bij andere veehouderijen. Voor dieren zonder geuremissiefactoren gelden alleen minimumafstanden. Het Activiteitenbesluit milieubeheer bevat vergelijkbare bepalingen voor veehouderijen die geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu nodig hebben.

Daarnaast is de Wgv van belang bij de beoordeling van ruimtelijke plannen (de zogenaamde omgekeerde werking). Bij deze beoordeling moeten twee aspecten bekeken worden. Ten eerste moet gemotiveerd worden dat er niemand onevenredig in zijn belangen geschaad wordt (belang omliggende veehouderijen). Ten tweede is het in het kader van een goede ruimtelijke ordening van belang dat ter plaatse een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd (belang geurgevoelig object).

De Wgv stelt gemeenten in staat om middels gemeentelijk geurbeleid te sturen op geuremissies afkomstig uit stallen bij veehouderijen en daarmee op de geurbelasting op de omgeving. Dit geurbeleid bestaat uit een geurverordening en een geurgebiedsvisie. De geurverordening bevat de geur- en afstandsnormen waaraan getoetst wordt in het kader van vergunningverlening. De geurgebiedsvisie bevat de onderbouwing bij deze normen en de uitgangspunten van het gemeentelijke geurbeleid.

Gemeentelijk geurbeleid

De gemeente Roosendaal heeft geen eigen geurbeleid vastgesteld. Dat betekent dat de geurnormen en -afstanden uit de Wet geurhinder en veehouderij van toepassing zijn. Het plangebied is conform de wet gelegen buiten een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom. Ter plaatse geldt dan een geurnorm van 8,0 odour units per kubieke meter lucht en een afstandsnorm van 50 meter voor veehouderijen waar dieren zonder geuremissiefactor worden gehouden.

Situatie ter plaatse

Belang omliggende veehouderijen

In het plangebied bevinden zich geen veehouderijen of inrichtingen waar landbouwhuisdieren worden gehouden. Binnen een straal van 2 kilometer vanaf het plangebied bevinden zich meerdere veehouderijen.

Het onderhavig bestemmingsplan maakt de realisatie van geurgevoelige objecten mogelijk. De dichtstbijzijnde veehouderij was gelegen aan de Plantagebaan 61B een pluimveebedrijf. Tijdens een controle op 2 september 2013 is geconstateerd dat er geen bedrijfsmatige activiteiten meer

plaatsvinden. Deze constatering is voor de gemeente aanleiding geweest om de bestemming van het pluimveebedrijf te wijzigen.

Verder zijn er in en in de directe omgeving van het plangebied geen bestaande of toekomstige bedrijfsactiviteiten te noemen die aanleiding geven tot klachten over geurhinder.

Woon- en leefklimaat

In afbeelding 2 (bron: Atlas Leefomgeving) is de GES score (gezondheids-effectscreeningscore) in beeld gebracht. Hierbij is nog rekening gehouden met het pluimveebedrijf aan de Plantagebaan 61B. Omdat dit bedrijf is komen te vervallen, kan het gehele plangebied aangeduid worden met de score 'goed' voor het aspect geurhinder. Hieruit blijkt dat het woon- en leefklimaat op basis van de achtergrondbelasting in het plangebied goed is.



Afbeelding 2: GES-score geur (Atlas Leefomgeving)

Conclusie

Het aspect geur veehouderij vormt geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Lucht

Toetsingskader

Het wettelijke kader voor de luchtkwaliteit is gegeven in de volgende documenten:

- De Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen), hierna te noemen de Wm;
- Het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)', hierna te noemen het Besluit nibm;
- De 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)', hierna te noemen de Regeling nibm;
- De 'Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007';
- De 'Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007';
- Het 'Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)'.

Een vaststelling van een bestemmingsplan betreft de uitoefening van een bevoegdheid als bedoeld in artikel 5.16, tweede lid, van de Wet milieubeheer (Wm) die gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit. Op grond van artikel 5.16, eerste lid, van de Wm is vaststelling van het bestemmingsplan mogelijk, indien aannemelijk is gemaakt dat:

- Als gevolg van het plan, al dan niet nadat maatregelen zijn getroffen, de grenswaarden niet worden overschreden (artikel 5.16, eerste lid, sub a, van de Wm);
- Als gevolg van het plan de concentratie van stoffen in de buitenlucht per saldo verbeterd of ten minste gelijk blijft (artikel 5.16, eerste lid, sub b1 van de Wm);
- Als gevolg van het plan bij een beperkte toename van de concentratie van stoffen in de buitenlucht, door een met de activiteiten samenhangende maatregel of optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbeterd (artikel 5.16, eerste lid, sub b2 van de Wm);
- Als gevolg van het plan, al dan niet nadat maatregelen zijn getroffen, de toename van stoffen waarvoor grenswaarden zijn gesteld 'niet in betekenende mate bijdraagt' aan de concentratie in de buitenlucht (artikel 5.16, eerste lid, sub c van de Wm); of
- Het te nemen besluit een besluit is dat genoemd of beschreven is in of betrekking heeft op een ontwikkeling of voorgenomen besluit welke is genoemd of beschreven in, dan wel past binnen of in elk geval niet in strijd is met een door de Minister of andere bestuursorganen vastgesteld programma dat is gericht op het bereiken van de grenswaarden (artikel 5.16, eerste lid, sub d van de Wm).

Voor de kwaliteit van de buitenlucht gelden de in bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen. Voor de toegestane hoeveelheid PM₁₀, PM_{2,5} en NO₂ in de lucht zijn in de Wm de volgende grenswaarden gesteld die in acht genomen moeten worden:

- Voor NO₂ geldt een grenswaarde van 40 microgram per kubieke meter lucht als jaargemiddelde concentratie en maximaal 18 dagen per jaar mag het uurgemiddelde concentratie van NO₂ groter zijn dan 200 microgram per kubieke meter lucht;
- Voor fijn stof (PM₁₀) geldt een grenswaarde van 40 microgram per kubieke meter lucht als jaargemiddelde concentratie en maximaal 35 keer per jaar

- mag de etmaalgemiddelde concentratie van PM_{10} groter zijn dan 50 microgram per kubieke meter lucht;
- Voor ultra fijn stof ($PM_{2.5}$) geldt een grenswaarde van 25 microgram per kubieke meter lucht als jaargemiddelde concentratie.

In het Besluit gevoelige bestemmingen is bepaald dat bepaalde bestemmingen niet mogen worden gerealiseerd binnen een zone van 300 meter langs rijkswegen en binnen een zone van 50 meter langs provinciale wegen, gemeten vanaf de rand van de weg, indien in een dergelijke zone de grenswaarden voor PM_{10} of NO_2 (dreigen te) worden overschreden. Het gaat om gebouwen die geheel of gedeeltelijk zijn bestemd of in gebruik zijn ten behoeve van basisonderwijs, voortgezet onderwijs of overig onderwijs aan minderjarigen, kinderopvang, verzorgingstehuis, verpleegtehuis of bejaardentehuis.

Situatie ter plaatse

De ontwikkeling betreft de realisatie van maximaal 30 grondgebonden woningen. Woningen vallen rechtstreeks onder de regeling NIBM, wanneer sprake is van maximaal 500 woningen (bij 1 ontsluitingsweg). Dit betekent dat het ontwikkelen van 30 grondgebonden woningen niet in betekenende mate bijdraagt aan de verontreiniging van de luchtkwaliteit. Vanuit het aspect luchtkwaliteit geldt daarmee geen nadere onderzoeksplicht.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied bepaald met de monitoringstool van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. Met behulp van de monitoringstool kan inzicht worden gekregen in de concentraties van de luchtverontreinigende stoffen waarvoor grenswaarden zijn opgenomen in de Wet milieubeheer. Uit de monitoringstool volgt dat ter plaatse van het plangebied zowel in de huidige situatie als voor 2020 de jaargemiddelde concentraties van NO_2 en PM_{10} ruimschoots onder de grenswaarden van 40 microgram per kubieke meter lucht liggen. Het aantal dagen per jaar dat de etmaalgemiddelde concentratie van PM_{10} groter is dan 50 microgram per kubieke meter lucht ligt eveneens ruimschoots onder de grenswaarde van 35 dagen per jaar. De grenswaarde van 25 microgram per kubieke meter lucht als jaargemiddelde concentratie voor $PM_{2.5}$ wordt eveneens niet overschreden.

Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Stikstofdepositie

Toetsingskader

Sinds 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. Dit programma heeft tot doel de effecten van stikstofdepositie op beschermde waarden weg te nemen en ruimte voor ontwikkeling te creëren door:

- Emissie van stikstof (ammoniak en stikstofoxiden) te verminderen (bronmaatregelen), en
- (Herstel)maatregelen in de Natura 2000-gebieden.

AERIUS is ontwikkeld om de te verwachten depositie van stikstof (N) als gevolg van een project of plan te berekenen en te bepalen of er (voldoende) ontwikkelruimte in het betreffende Natura 2000- gebied beschikbaar is. Voor (bestemmings)plannen geldt echter geen vergunning- of meldingsplicht. Wel dient voor vaststelling van het plan het effect van het plan op beschermde natuur in beeld te zijn gebracht.

Het PAS gaat uit van drie grenswaarden, te weten: 0,05, 1 en 3 mol N/ha/jaar. Voor een ontwikkeling of activiteit die een toename van stikstofdepositie kleiner dan 0,05 mol N/ha/jaar tot gevolg heeft, zijn geen vervolgstappen nodig: de toename is verwaarloosbaar. Voor een toename van de depositie met meer dan 3 mol N/ha/jaar is geen ontwikkelruimte beschikbaar. Het project of de activiteit dient in dat geval te worden aangepast. Voor een toename van stikstofdepositie tussen 0,05 en 3 mol N/ha/jaar is ontwikkelruimte beschikbaar. Om hiervan gebruik te maken is (voor een project of activiteit) melding of vergunning nodig:

- Bij een depositie > 1,0 mol N/ha/jr moet ontwikkelruimte worden aangevraagd via een toestemmingsbesluit (vergunningprocedure);
- Bij een depositie < 1,0 mol N/ha/jr kan worden volstaan met een melding via AERIUS.

De tweede optie (melding via AERIUS) is voor diverse Natura 2000-gebieden weggevallen, omdat nog maar weinig of helemaal geen ontwikkelruimte meer beschikbaar is. Voor projecten met effecten (als gevolg van stikstofdepositie) op dergelijke gebieden kan alleen nog ontwikkelruimte worden aangevraagd via een toestemmingsbesluit (vergunningaanvraag Wet Natuurbescherming).

Situatie ter plaatse

Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is gelegen op circa 3,5 kilometer. Het gaat om het Natura-2000 gebied Brabantse Wal.

Gelet op de ontwikkeling van maximaal 30 grondgebonden woningen in relatie tot de afstand staat vast dat de ontwikkeling geen bijdrage zal leveren die groter is dan 0,05 mol N/ha/jaar. Om die reden geldt er voor de planvorming geen vergunning- of meldingsplicht. Het plan levert geen bedreiging voor de instandhoudingsdoeleinden van de omliggende Natura-2000 gebieden.

Conclusie

Het aspect stikstofdepositie vormt geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Externe veiligheid

Toetsingskader

Externe veiligheid richt zich op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen opleveren, zoals milieurisico's, transportrisico's en risico's die kunnen optreden bij de productie, het vervoer en de opslag van gevaarlijke stoffen in inrichtingen. Bij de (her)inrichting van een gebied bepaalt de externe veiligheidssituatie mede de ruimtelijke mogelijkheden. Binnen het vakgebied externe veiligheid wordt er onderscheid gemaakt in drie soorten risicobronnen, namelijk transportroutes (weg, water en spoor) inrichtingen met gevaarlijke stoffen en buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden getransporteerd. Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet onderzoek gedaan worden naar het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de aanwezige risicobronnen.

Het plaatsgebonden risico (PR10⁻⁶) is een (berekende) afstand vanaf een risicobron waarbinnen de kans om te overlijden vanwege een ongeval met de aanwezig gevaarlijke stoffen meer dan 1 op een miljoen jaar is. Binnen deze afstand mogen geen kwetsbare objecten aanwezig zijn of worden opgericht binnen het bestemmingsplan. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld grote kantoren, kinderdagverblijven e.d.

Het groepsrisico is een berekende waarde die aangeeft of er mogelijk sprake is van veel slachtoffers bij een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om het groepsrisico te berekenen is er inzicht noodzakelijk in de aanwezige populatie binnen het bestemmingsplan en de omgeving ervan.

Bevi-bedrijven

Het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) verplicht het bevoegde gezag Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) afstanden aan te houden tussen gevoelige objecten en risicovolle bedrijven. Het Bevi heeft onder meer tot doel om bij nieuwe situaties toetsing aan de risiconormen te waarborgen.

Het Bevi is van toepassing op vergunningsplichtige risicovolle bedrijven en de nabijgelegen al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten. In artikel 2, lid 1 van het Bevi is opgesomd wat wordt verstaan onder risicovolle bedrijven. Voor de toepassing van het Bevi, wordt een nieuw ruimtelijk besluit gezien als een nieuwe situatie.

Transport externe veiligheid

Beoordeling van de risico's veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, het water en de weg dient plaats te vinden aan de hand van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt), waarin grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en richtlijnen voor de toepassing van de rekenmethodiek en de verantwoording van het groepsrisico zijn opgenomen.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen langs transportassen die deel uitmaken van het Basisnet Weg, Basisnet Water of Basisnet Spoor kan de berekening van het plaatsgebonden risico achterwege blijven. Hiervoor gelden namelijk de afstanden die in bijlagen in de regeling basisnet zijn opgenomen. Op deze

afstanden mag het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen niet meer bedragen dan 10^{-6} per jaar.

Voor sommige transportassen moet tevens rekening worden gehouden met het Plasbrandaandachtsgebied (PAG). Het PAG is het gebied tot 30 meter van de transportas waarin, bij de realisering van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, rekening dient te worden gehouden met de effecten van een plasbrand.

Regeling Bouwbesluit, artikel 2.4 lid 2

Een geheel of gedeeltelijk in een plasbrandaandachtsgebied te bouwen bouwwerk dat tevens een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen is, voldoet aan het bepaalde in de artikelen 2.5 tot en met 2.9.

In het bouwbesluit is beschreven aan welke voorwaarden het bouwen in een PAG moet voldoen.

Indien binnen het invloedsgebied¹ van een transportas nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien en er een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico of een significante stijging van het groepsrisico optreedt, dient bij de vaststelling van het ruimtelijke besluit, het groepsrisico te worden verantwoord. Volgens het Bevt gelden geen beperkingen voor het ruimtegebruik voor het gebied dat verder ligt dan 200 meter van de transportas. Ten aanzien van de verantwoording dient niet alleen het invloedsgebied van de maatgevende vervoersklasse (GF3: brandbaar gas) voor het groepsrisico te worden beschouwd, maar ook de effectafstand die wordt gegenereerd door overige stoffen die over het wegvak worden vervoerd. Zodoende kan het invloedsgebied verder reiken dan 200 meter. Indien dat het geval is en het invloedsgebied reikt tot over het plangebied, moeten wel maatregelen worden overwogen, bijvoorbeeld in het kader van zelfredzaamheid.

Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Het externe veiligheidsbeleid voor buisleidingen is daarmee in lijn gebracht met het beleid voor inrichtingen en voor vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor.

¹ Invloedsgebied: het gebied waarin personen nog worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico. Dit gebied wordt bepaald door de berekening van het grootst mogelijke ongeval waar bij nog 1% van de blootgestelde personen dodelijk letsel optreedt.

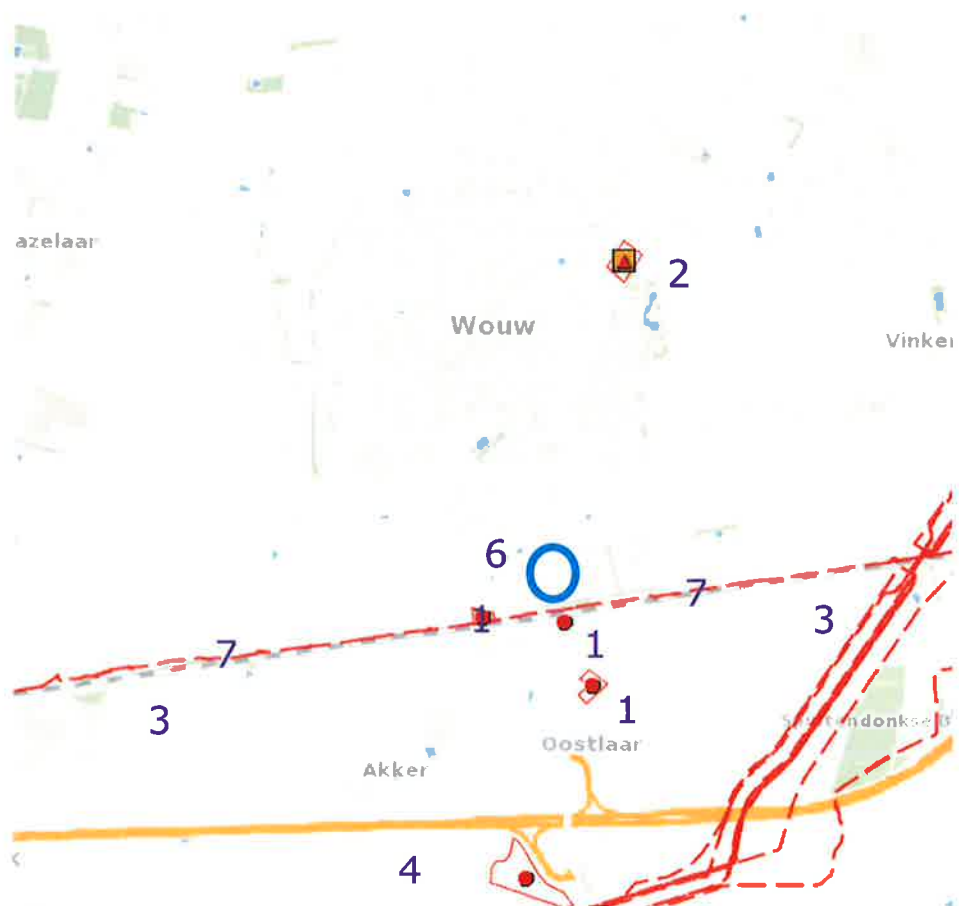
Situatie ter plaatse

Het plangebied maakt woningen mogelijk. Woningen zijn kwetsbare objecten als bedoeld in het Bevi.

Voor de risico-inventarisatie is uitgegaan van de professionele risicokaart². In de omgeving van het plangebied liggen meerdere relevante risicobronnen. Het gaat om:

1. Diverse risicovolle inrichtingen en installaties;
2. Een tankstation aan de Molensingel 70 ;
3. Het transport van gevaarlijke stoffen over het spoortraject Sloehaven-Roosendaal West en Roosendaal West- Essen (B);
4. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A58;
5. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A17;
6. Transport over gemeentelijke routes;
7. Hogedruk aardgasleiding Z-529

In afbeelding 3 is een uitsnede van de risicokaart opgenomen. De nummers corresponderen met de navolgende opsomming. De A17 is gelegen buiten deze uitsnede.



Afbeelding 3: Ligging risicobronnen en plangebied

² De professionele risicokaart laat onder andere zien waar risicobronnen liggen.

Diverse risicovolle inrichtingen en installaties

Aan de Plantagebaan 56, op een afstand van circa 170 meter, zijn twee gasdrukregel- en meetstations gelegen. Het betreft zogenaamde type C stations met een capaciteit t/m 40.000 m³ aardgas per uur, waarvoor het Activiteitenbesluit het toetsingskader vormt. Voor beide stations geldt derhalve een veiligheidsafstand van 15 meter tot kwetsbare objecten en 4 meter tot beperkt kwetsbare objecten. Deze afstanden reiken niet tot het plangebied.

Ten zuiden van het plangebied aan de Plantagebaan 65 is een propaantank gelegen. De tank betreft een bovengrondse tanks en heeft een inhoud van 3 m³. Deze propaantank wordt daarom niet gerekend tot het Bevi. Voor een dergelijke tank geldt een maximale veiligheidsafstand van 20 meter op basis van het Activiteitenbesluit. Deze afstand reikt niet tot het plangebied.

Tankstation aan de Molensingel 70

Aan de Molensingel 70 is een tankstation gevestigd. Het tankstation had in het verleden een vergunning voor de verkoop van LPG, maar deze is ingetrokken per 8 december 2016. Derhalve valt het tankstation niet meer onder de vigeur van het Bevi. Toetsing aan het Bevi is derhalve niet aan de orde. Vanuit externe veiligheid gelden er geen aandachtspunten voor het bestemmingsplan.

Het transport van gevaarlijke stoffen over het spoortraject Sloehaven-Roosendaal West en Roosendaal West- Essen (B)

Ten zuiden van het plangebied, op een afstand van 130 meter, is het spoortraject Sloehaven-Roosendaal gelegen, hetgeen een transportroute van gevaarlijke stoffen is.

Bijlage II tabel Basisnet spoor uit de Regeling basisnet geeft aan dat de veiligheidszones (komt overeen met het maximale plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ per jaar) voor dit spoorvak 0 meter bedraagt. Het spoortraject heeft geen plasbrandaandachtsgebied.

Het plangebied is gelegen binnen de zone van 200 meter. Derhalve dient inzicht te worden gegeven in de waarde van het groepsrisico. In het kader van het bestemmingsplan 'Bulkstraat', dat is vastgesteld op 24 maart 2016, is een QRA uitgevoerd voor de bouw van 40 woningen en de ontwikkeling van 0,9 hectare lichte bedrijvigheid in combinatie met woningen. De woningen binnen deze ontwikkeling zijn gelegen op vergelijkbare afstand en de combinatie van bedrijvigheid met woningen op kortere afstand van het spoor in verhouding tot de woningen in het plangebied. Door deze ontwikkeling steeg het groepsrisico van 0,002 x OW naar 0,008 x OW. Met zekerheid kan daarom gesteld worden dat deze ontwikkeling weliswaar zal leiden tot een beperkte toename van het groepsrisico, maar dat de uiteindelijke waarde van het groepsrisico onder de 0,1 x OW ligt. Hierdoor kan op basis van artikel 8, lid 2 worden volstaan met een zogenaamde beperkte verantwoording. Toetsing aan artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is benodigd.

Er dient rekening gehouden te worden met eventuele effecten bij een calamiteit. De vervoerde stoffen over dit traject zijn als volgt:

Stofgroep	Omschrijving	Jaarintensiteit	Invloedsgebied (m)
A	Brandbare gassen	10.300	460
B2	Toxische gassen	600	995
C3	Zeer brandbare vloeistoffen	2.700	35
D3	Toxische vloeistoffen	600	375
D4	Zeer toxische vloeistoffen	300	> 4.000

Tabel: Transport gevaarlijke stoffen over traject Sloehaven-Roosendaal West

Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van brandbare gassen en toxische vloeistoffen en gassen. Voor de beperkte verantwoording van het groepsrisico wordt verwezen naar onderstaande paragraaf.

Het spoortraject Roosendaal West-Essen is gelegen op een afstand van circa 3,7 kilometer. Het plangebied ligt daarmee ruim buiten de PR 10^{-6} contour, het plasbrandaandachtsgebied en de 200 meter zone. Omdat er over dit traject zeer toxische gassen en vloeistoffen worden vervoerd, betreft het invloedsgebied ruim 4 kilometer. Derhalve wordt een scenario met deze stoffen ook betrokken in de verantwoording van het groepsrisico.

Stofgroep	Omschrijving	Jaarintensiteit	Invloedsgebied (m)
A	Brandbare gassen	13.070	460
B2	Toxische gassen	5.560	995
B3	Zeer toxische gassen	50	> 4.000
C3	Zeer brandbare vloeistoffen	19.090	35
D3	Toxische vloeistoffen	3.710	375
D4	Zeer toxische vloeistoffen	1.640	> 4.000

Tabel: Transport gevaarlijke stoffen over traject Roosendaal West - Essen

Transport van gevaarlijke stoffen over de A17 en A58

Over de A17 en A58 vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Het plangebied is gelegen op circa 3 kilometer van de A17 (ten noorden van knooppunt de Stok) en op ruim 800 meter van de A58. De A17 heeft een veiligheidzone (PR 10^{-6} contour) van 19 meter. De A58 heeft ter plaatse geen veiligheidszone. Beide Rijkswegen hebben een plasbrandaandachtsgebied van 30 meter. Gezien de afstand tot het plangebied reiken al deze contouren niet tot het plangebied.

Het plangebied ligt eveneens buiten de zone van 200 meter van beide snelwegen waardoor toetsing aan artikel 8 van het Bevt niet aan de orde is. Het invloedsgebied van de A17 en A58 wordt bepaald door de stofgroepen die over deze wegen worden vervoerd.

De vervoerde stofgroepen en jaarintensiteiten gevaarlijke stoffen zijn opgenomen in de volgende tabel:

Stofgroep	Omschrijving	Jaarintensiteit A17	Jaarintensiteit A58	Invloedsgebied (m)
LF1	Brandbare vloeistoffen	9.466	1.649	45
LF2	Zeer brandbare vloeistoffen	10.735	3.670	45
LT1	Toxische vloeistoffen	1.650	28	730
LT2	Zeer toxische vloeistoffen	619	197	880
LT3	Zeer toxische vloeistoffen	68	-	> 4.000
GF1	Brandbare gassen	307	-	40
GF2	Zeer brandbare gassen	1002	-	280
GF3	Zeer brandbare gassen	3.122	4.000	355
GT3	Zeer toxische gassen	129	-	560
GT4	Zeer toxische gassen	-	-	> 4.000

Tabel: jaarintensiteiten gevaarlijke stoffen over de A17 en A58

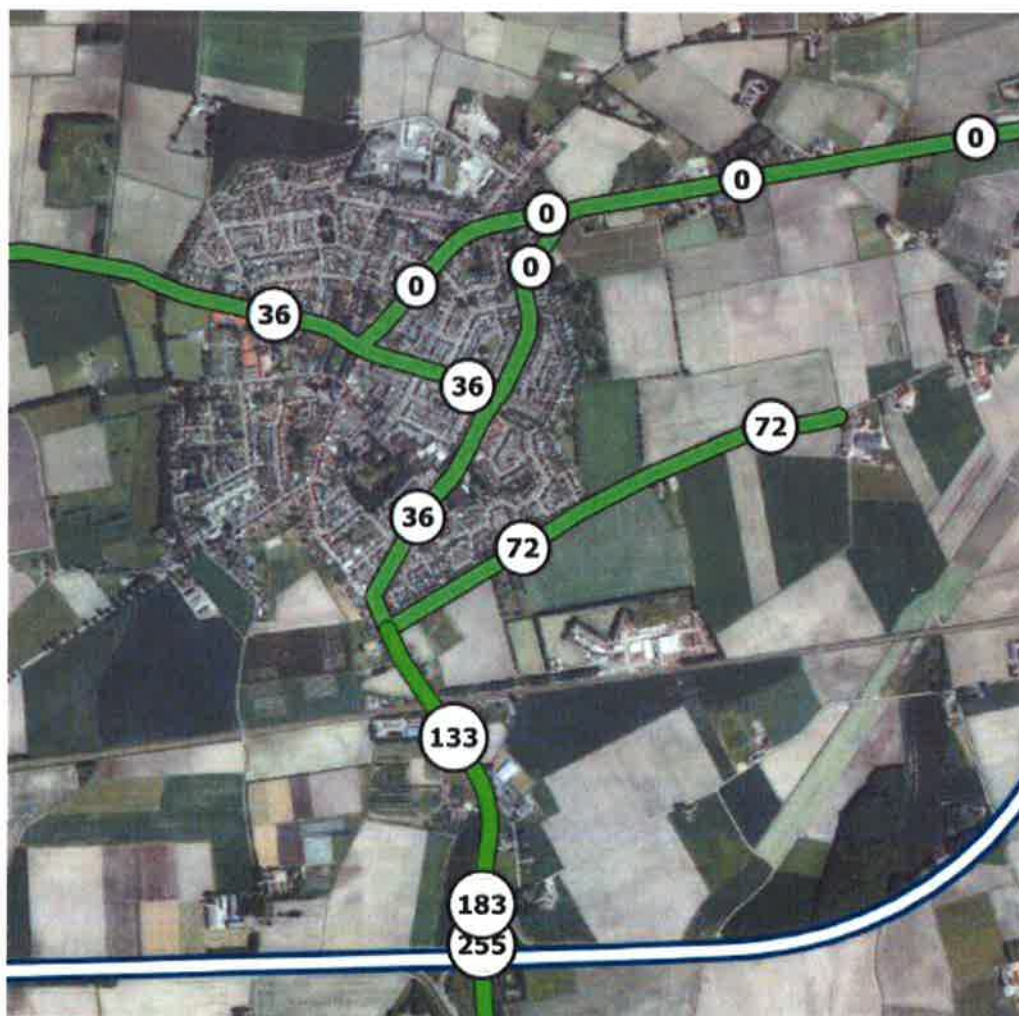
Het plangebied ligt daarmee binnen het invloedsgebied van een incident met zeer toxische vloeistoffen (LT3) op de A17 en binnen het invloedsgebied van een incident met zeer toxische vloeistoffen (LT2) op de A58. Derhalve dient op basis van artikel 7 van het Bevt ingegaan te worden op de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

Transport over gemeentelijke routes

Naast de genoemde routes vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats over enkele gemeentelijke wegen. Dit betreft incidenteel lokaal bestemmingsverkeer ter bevoorrading van de omliggende risicobronnen. De OMWB heeft voor de gemeente Roosendaal in beeld gebracht over welke wegen transport van gevaarlijke stoffen te verwachten valt. In afbeelding 4 is hiervan een uitsnede weergegeven.

Op de weg Plantagebaan en Bulkweg vindt vervoer van brandbare gassen in stofgroep GF3 plaats. Daarnaast vindt over de Plantagebaan transport plaats in de stofgroepen LF1 en LF2. Het invloedsgebied van deze stofgroepen bedraagt respectievelijk 355 en 45 meter vanuit de as van de weg. Het plangebied is derhalve alleen gelegen binnen het invloedsgebied van brandbare gassen (GF3).

De jaarintensiteiten aan GF3 zijn weergegeven in afbeelding 4 en bedragen ter hoogte van het plangebied maximaal 72 en 133 transportbewegingen per jaar voor respectievelijk de Bulkstraat en Plantagebaan. Aan de hand van vuistregels kan bepaald worden dat geen van de wegen een PR 10^{-6} contour heeft. Tevens kan aan de hand van de vuistregels bepaald worden dat het groepsrisico lager is dan $0,1 \times OW$. Uitgaande van 133 transporten GF3, tweezijdige bebouwing en een bebouwingsafstand van 10 meter (worst-case), dient ten minste sprake te zijn van een dichtheid van 80 personen per hectare ter hoogte van het wegdeel waar 133 transporten zijn. Ter hoogte van deze weg zijn enkele grondgebonden woningen en bedrijven aanwezig. Op grotere afstand bevindt zich het plangebied waar mogelijk wel een dichtheid van circa 80 personen per hectare wordt gehaald in de avond/nachtperiode, uitgaande van 30 woningen op dit perceel van 8.500 m². Omdat deze woningen op ruimere afstand zijn gelegen, en omdat op de dichtstbijzijnde gronden deze dichtheid ruimschoots niet wordt gehaald, kan gesteld worden dat het groepsrisico ter plaatse lager is dan $0,1 \times OW$. Volstaan kan worden met toetsing aan artikel 7 van het Bevt.



Afbeelding 4: Lokale gemeentelijke transportroutes van gevaarlijke stoffen
(bron: OMWB)

Hogedruk aardgasleiding Z-529

Deze hoge druk aardgasleiding is gelegen ten zuiden van het plangebied op een afstand van circa 115 meter. De leiding heeft een druk van 40 bar en diameter van 10 inch. De leiding heeft geen PR 10^{-6} contour. Het invloedsgebied bedraagt 120 meter. Het invloedsgebied overlapt voor een zeer beperkt gedeelte het plangebied. Omdat er binnen dit deel van het plangebied geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd, is nader onderzoek niet aan de orde.

Verantwoording groepsrisico

Voor de volgende scenario's wordt ingegaan op de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid:

- Een incident met brandbare gassen of toxische stoffen op het spoor;
- Een incident met toxische vloeistoffen op de A17 en A58;
- Een incident met brandbare gassen op gemeentelijke transportroutes:

Scenario met brandbare gassen (spoor en gemeentelijke routes)

Een BLEVE (Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion) is een explosie bij brandbare gassen. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een warme BLEVE en een koude BLEVE. Een *warme BLEVE* ontstaat door een incident met een (externe) brand waarbij een tankwagon/tankwagen met bijvoorbeeld LPG is betrokken. Vanwege oplopende temperaturen neemt de druk in de tankwagon/tankwagen toe. Binnen circa 20 minuten leidt het vrijkomen en het ontsteken van de inhoud tot overdrukeffecten en een grote vuurbal, een BLEVE. De hittestraling is kort en hevig en kan secundaire branden in de omgeving veroorzaken.

Een *koude BLEVE* treedt op wanneer de tank bezwijkt door een mechanische oorzaak. Het scheuren van de tank wordt veroorzaakt door een plaatselijke verzwakking van de tankwand, de maximale druk en temperatuur worden niet bereikt. Het effect is daarom beperkter dan bij een warme BLEVE, maar er is geen vluchttijd, omdat de explosie direct plaatsvindt.

Bij het scenario van een koude BLEVE zal er geen tijd beschikbaar zijn voor zelfredding. Bij een warme BLEVE is er mogelijk beperkte vluchttijd. Gezien deze korte tijd zijn er geen mogelijkheden tot evacuatie door de brandweer. Daarom zullen de personen op eigen kracht of door het personeel het gebied moeten ontvluchten in geval van een incident. De maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid moeten daarom in de planologische, organisatorische en bouwkundige sfeer worden gezocht. Maatregelen aan de bron liggen niet binnen het bereik van het bestemmingsplan.

Zelfredzaamheid

Een groot deel van het plangebied is gelegen binnen 150 meter van gemeentelijke wegen. Personen binnen dit gebied zijn (ook in gebouwen) onvoldoende beschermd tegen de gevolgen van een BLEVE. Voor personen binnen deze afstand is vluchten dus de gewenste optie. Ontsluitingswegen die leiden van de risicobron af zijn geschikte vluchtroutes. Ten aanzien van de zelfredzaamheid gelden in beginsel geen belemmeringen.

Bestrijdbaarheid

Bestrijding van een dreigende warme BLEVE vereist een goede bereikbaarheid en veel bluswater bedoeld voor het voor het koelen van de tank. Bij voldoende koeling zal een (dreigende) warme BLEVE worden voorkomen. Hiervoor wordt

(vanwege de snelheid die is geboden) gebruik gemaakt van primaire bluswatervoorzieningen (in het voertuig aanwezige water en brandkranen op het openbaar waterleidingnet).

Noodzakelijk voor het voorkomen van een (dreigende) warme BLEVE is.

- Tijdige aankomst brandweer;
- Tijdige bereikbaarheid tankwagon;
- Tijdige beschikbaarheid bluswater;
- Inzet waterkanonnen voor tweezijdige koeling tankwagon.

Indien de warme BLEVE niet voorkomen kan worden, is het relevant dat er voldoende bluswatervoorzieningen zijn en dat het gebied tweezijdig toegankelijk is.

Voor effectief optreden na het plaatsvinden van een warme of koude BLEVE is het relevant dat:

- Het gebied tweezijdig toegankelijk is;
- Een effectieve bluswatervoorziening;
- Er passende slagkracht is van de brandweer (in de omgeving).

Toxische scenario's (A17, A58 en spoor)

Er komt een wolk met toxische stoffen vrij die zich verspreidt in de omgeving.

Deze kan ontstaan als gevolg van:

- Een brand bij een inrichting met gevaarlijke stoffen (toxische verbrandingsproducten, rookwolk).
- Het lek raken van een container/tankwagen/etc. met gevaarlijke stoffen (door uitdamping verspreiding in de omgeving).

Aanwezigen in het plangebied die worden blootgesteld aan de toxische wolk kunnen ernstige gezondheidsschade oplopen en kwetsbare groepen (longpatiënten) kunnen in het 'worstcase scenario' overlijden. Overige gevolgen zijn irritatie van de luchtwegen en branderige ogen.

Zelfredzaamheid

Het beste advies bij het vrijkomen van een toxische wolk is te schuilen, mits ramen, deuren en ventilatie gesloten kunnen worden (safe-haven-principe).

De Veiligheidsregio adviseert in nieuwe bouwwerken een afsluitbare mechanische ventilatie toe te passen. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de detaillering van gevels, ramen en kozijnen, zodat deze goed luchtdicht zijn uitgevoerd. De detaillering van gevels, ramen en kozijnen volgt uit het Bouwbesluit 2012. Belangrijk is het controleren van een juiste uitvoering hiervan tijdens de bouw. Het toepassen van een afsluitbare mechanische ventilatie kan niet middels het Bouwbesluit worden afgedwongen. Om de toepassing hiervan te bevorderen wordt, hierover actief gecommuniceerd met initiatiefnemers van bouwprojecten.

De Veiligheidsregio adviseert daarnaast om actief te communiceren met gebruikers/bewoners van het invloedsgebied over de risico's en mogelijk te nemen maatregelen. Dit vraagt om een actief beleid op het gebied van risicocommunicatie.

Bestrijdbaarheid

Voor toxische gassen kan alleen aan bronbestrijding worden gedaan indien het om een lekkage gaat. De brandweer kan dan proberen om het gat te dichten. Effectbestrijding is tevens mogelijk door de concentratie te verdunnen, bijvoorbeeld met behulp van een waterscherm. Dit is alleen mogelijk als de brandweer tijdig aanwezig is. Bij een toxisch incident is het belangrijk dat de bestrijding plaatsvindt vanaf bovenwinds gebied (daar waar de wind vandaan komt). Het is daarom belangrijk dat de bron tweezijdig bereikbaar is.

Bij het ineens vrijkomen van de gehele inhoud van de tank, zal deze effectbestrijding lastig te realiseren zijn. De mogelijkheden voor slachtofferreductie worden bepaald op basis van de mogelijkheden om de vergiftiging te behandelen. Slachtofferreductie is ook mogelijk door snelle ontruiming/evacuatie. Het niet of korter blootstellen aan een toxische stof zal het aantal slachtoffers verminderen.

Advies Veiligheidsregio

Bij ontwikkelingen die gelegen zijn buiten een afstand van 30 meter en tot een afstand van 200 m kan het standaardadvies worden gebruikt, mits geen sprake is van bijzonder kwetsbare objecten. In dit plan is geen sprake van bijzonder kwetsbare objecten. Het standaardadvies is in de bijlage opgenomen.

Conclusie

In de omgeving van het plangebied liggen diverse risicobronnen. Geen van de PR 10^{-6} contouren overlapt het plangebied. Het invloedsgebied van diverse risicobronnen reikt tot het plangebied. Het gaat om:

- Het transport van gevaarlijke stoffen over het spoortraject Sloehaven-Roosendaal West en Roosendaal West- Essen (B);
- Het transport van gevaarlijke stoffen over de A17, A58 en enkele gemeentelijke transportroutes.

Voor deze risicobronnen is een verantwoording van het groepsrisico gegeven. Het standaardadvies van de Veiligheidsregio is van toepassing.

Vanuit externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor de vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad dient bij vaststelling van het bestemmingsplan kennis te nemen van en verantwoording te nemen over het groepsrisico.

Flora en fauna

Toetsingskader

In het plangebied kunnen dier- en plantensoorten voorkomen die wettelijk beschermd zijn in de flora- en faunawet. Het uitgangspunt van de wet is dat er geen schade toegebracht mag worden aan de organismen die in deze wet beschreven staan, tenzij dit nadrukkelijk is toegestaan (het 'nee, tenzij-beginsel'). Vaak gaan de werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen, maar soms is het echter onvermijdelijk dat schade wordt toegebracht aan beschermde soorten. In dat geval moet bekeken worden of een vrijstelling geldt of dat een ontheffing aangevraagd kan worden.

Quickscan flora en fauna

In oktober 2015, is voor het bestemmingsplan Bulkstraat, waar het plangebied onderdeel van uitmaakt, een actualisatie van de quickscan uit augustus 2009 door IJzerman Advies uitgevoerd.

Een quickscan flora en fauna is een oriënterend onderzoek naar de actuele beschermde natuurwaarden van een locatie in relatie tot de geplande ingrepen. Deze quickscan bestaat uit een veldinspectie, een deskstudie en een beoordeling op basis van expert judgement. Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de quickscan een veelgebruikt instrument dat inzicht geeft in de consequenties van de ingrepen ten aanzien van de natuurwetgeving. In het onderstaande worden de resultaten beschreven van de quickscan.

De planlocatie is niet gelegen in of nabij een Natura-2000 gebied of overig beschermd natuurgebied. Een vergunning op grond van de Natuur- beschermingswet is niet vereist. De planlocatie is eveneens niet gelegen in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur.

Flora

Het plangebied kan worden gekenmerkt als voedselrijke agrarische gebruiksground grenzend aan de bebouwde omgeving. Op basis van de bekende verspreidingsgegevens en de aanwezige biotopen (verstoorde, stikstofrijke gebruiksruimte) kan worden gesteld dat het plangebied geen strikt beschermde soorten herbergt. Na inspectie is gebleken dat strikt beschermde soorten of potentiële groeiplaatsen voor deze soorten niet zijn aangetroffen en ook niet worden verwacht.

Fauna

Strikt beschermde ongewervelden en geschikte biotopen voor deze soort ontbreken in het plangebied. De sloten in (of direct grenzend aan) het plangebied zijn ondiep, smal en puur functioneel ingericht. De kanten zijn steil. Een ontwikkelde oevervegetatie of wantplantenvegetatie ontbreekt. Het wordt door strikt beschermde amfibie- of vissoorten niet als voortplantingsgebied gebruikt. Er zijn geen waarnemingen in het gebied. In theorie is het mogelijk dat enkele algemene (beschermde) amfibieënsoorten wel voorkomen, maar hiervoor geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen, omdat deze soorten niet bedreigd worden. In het plangebied zijn geen minder algemene of strikt beschermde soorten aangetroffen.

De groenstructuren in het plangebied bestaan uit dichte houtwallen en relatief jonge bomen. De houtwal evenwijdig aan het spoor zal behouden blijven. Tijdens de veldinspectie werden onder meer een ekster, fazant, houtduif en merel waargenomen. Ter voorkoming van het verstoren van broedende vogels wordt aangeraden eventuele kap- en grondwerkzaamheden tussen half juli en half maart te verrichten.

Er is met nadruk gezocht naar sporen die duiden op de aanwezigheid van soorten waarvan de nesten jaarronde bescherming genieten, zoals uilen, zwaluwen of huismussen. Deze nesten of sporen hiervan zijn niet aangetroffen.

Het is mogelijk dat een enkel individu van een algemeen beschermde soort kan worden aangetroffen. Voor deze soort hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd, maar er moet wel voldoende zorg voor worden gedragen. De geplande ontwikkeling heeft door gebrek aan geschikte verblijfslocaties of het ontbreken van een gebruiksfunctie (fourageergebied of vliegroute) geen negatieve effecten op lokale populaties vleermuizen.

Conclusie

Uit het onderzoek van oktober 2015 is gebleken dat nader onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet niet is vereist door het ontbreken van geschikte biotopen. Het is niet de verwachting dat deze biotopen na een periode van 2 jaar wel aanwezig zullen zijn of dat nieuw onderzoek tot wezenlijke andere resultaten zal leiden. Het wordt daarom aanvaardbaar geacht om de onderzoeksresultaten van het onderzoek uit oktober 2015 als uitgangspunt te nemen. Vanuit flora- en faunawaarden gelden derhalve geen belemmeringen voor de planvorming.

Bodemkwaliteit

Toetsingskader

De bodemkwaliteit moet (kunnen) voldoen aan de in het plan beoogde functies. Onderstaand is een omschrijving van de bodemkwaliteit binnen het plangebied opgenomen.

Bodemkwaliteitsgegevens omgeving plangebied

Het plangebied kent momenteel een agrarisch gebruik. Ter hoogte van het plangebied is geen informatie over de bodemkwaliteit bekend. Op het omliggende perceel met kenmerk 1126 heeft in het verleden wel een bodemonderzoek plaatsgevonden.

De algemene bodemopbouw van het plangebied bestaat vanaf het maaiveld tot circa 3,0 meter beneden het maaiveld uit matig fijn, matig ziltig zand. Het maaiveld ligt op 6 tot 7 meter +NAP. Het freatisch grondwaterniveau (grondwaterspiegel waaronder de grond volledig is verzadigd met water) bevindt zich op ca. 0,5 meter onder maaiveld. Het eerste watervoerende pakket bevindt zich op 0 tot 1 meter -NAP. Het plangebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied.

Uit het bodeminformatiesysteem van de gemeente Roosendaal blijkt dat net buiten het plangebied in het verleden reeds bodemonderzoeken zijn uitgevoerd (groen aangegeven in afbeelding 5). Dit bodemonderzoek heeft op de onderzochte locatie in de grond enkele lichte verontreinigingen aangetoond die zijn te relateren aan het vroegere gebruik van bestrijdingsmiddelen en enkele lichte tot matige verontreinigingen met zware metalen en PAK's. Het grondwater is licht verontreinigd met barium en matig met arseen. Deze verhoogde gehalten barium en arseen in het grondwater worden gerelateerd aan van nature verhoogde achtergrondconcentraties in het grondwater. De resultaten van het bodemonderzoek geven geen aanleiding voor het uitvoeren van een nader bodemonderzoek ter plaatse van deze gronden.



Afbeelding 5: Percelen waarvan de bodemkwaliteit is onderzocht.

Op voorhand zijn er daarom geen belemmeringen te verwachten ten aanzien van de bodemkwaliteit. Op dit moment wordt een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd om te bepalen of de bodemkwaliteit inderdaad afdoende is voor de nieuwe woonfunctie.

Conclusie

Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van wonen. Op grond van de bovengenoemde bodemkwaliteitgegevens wordt gesteld dat er vanuit milieuhygiënisch oogpunt redelijkerwijs geen belemmeringen te verwachten zijn. Een bodemonderzoek wordt uitgevoerd worden om een afdoende bodemkwaliteit te kunnen garanderen.

Met vriendelijke groet,

de heer M. van der Wielen
adviseur ruimte en milieu

Roel Peters
adviseur ruimte en milieu

ONDERWERP
Waterparagraaf Bulkstraat, planontwikkeling Verbiest

PROJECTNUMMER
C01024.000066

DATUM
8-11-2017

ONZE REFERENTIE

VAN
Bob Delissen

AAN
Irene Sep (gemeente Roosendaal)

KOPIE AAN
Ad Fens (gemeente Roosendaal)
Natasja Rijdsdijk (waterschap Brabantse Delta)

Aanleiding

Binnen het bestemmingsplan Bulkstraat wordt het perceel Verbiest afzonderlijk ontwikkeld voor maximaal 30 woningen. Hiervoor wordt perceel omgezet van aanduiding 'agrarisch' naar 'wonen'. Deze ontwikkeling is niet meegenomen in het eerdere opgestelde bestemmingsplan voor de ontwikkeling Bulkstraat. Daarom wordt hiervoor een afzonderlijke watertoets procedure doorlopen. Het plangebied ligt in het beheersgebied van het waterschap Brabantse Delta.

Sinds 1 november 2003 is het wettelijk geregeld dat in alle ruimtelijke plannen een watertoets dient te worden uitgevoerd. Het doel van de Watertoets is in een vroeg stadium waterhuishoudkundige doelstellingen zichtbaar te maken en evenwichtig mee te nemen bij ruimtelijke plannen. Aspecten waaraan plannen worden getoetst zijn:

- inzameling en afvoer van afvalwater;
- verwerking en/of afvoer van overtollige neerslag;
- relatie met grondwater en bodemeigenschappen;
- relatie met de waterhuishouding;
- risico's en gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewater en grondwater (KRW);

Plannen worden getoetst aan het beleid van de gemeente Roosendaal en van waterschap Brabantse Delta. De uitgangspunten van de gemeente zijn door de raad vastgesteld in het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP). De regels ten aanzien van de waterhuishouding zijn vastgelegd in de Keur van het waterschap. Hierin is vastgelegd hoe om gegaan moet worden met retentie, verhard oppervlak en werkzaamheden nabij watergangen.

Proces

Sinds het voorjaar van 2003 worden in de gemeente Roosendaal alle nieuwe gemeentelijke ruimtelijke plannen besproken in het "waterpanel Roosendaal". De werkwijze van het waterpanel is vastgelegd in het "Handboek bij de watertoets bij de Gemeente Roosendaal". Naast enkele gemeentelijke afdelingen nemen het waterschap en de vaste adviseurs van de Gemeente Roosendaal éénmaal per kwartaal deel aan het overleg. In dit overleg wordt algemene informatie uitgewisseld, complexe projecten doorgesproken, algemene beleidsuitgangspunten doorgenomen en procesafspraken bijgesteld. Op basis van het (gemeentelijk) beleid en aan de hand van opmerkingen en aanvullingen van de waterbeheerder formuleert de gemeente een waterparagraaf bij de RO-procedure. Ook wordt de waterbeheerder bij een bestemmingsplanprocedure (via overleg of e-mail) de mogelijkheid geboden om tijdig zijn overlegreactie te geven op concepten.

Indien de gemeente in de definitieve waterparagraaf afwijkt van het advies van het waterschap, wordt deze afwijking in de waterparagraaf expliciet gemotiveerd. Voorliggende waterparagraaf is in concept per e-mail voorgelegd aan het waterschap. De opmerkingen van 3-11-2017 van het waterschap zijn in deze waterparagraaf verwerkt.

Huidige situatie

Het plangebied is gelegen ten zuiden van de kern Wouw en wordt aan de noordzijde begrensd door de Bulkstraat. Aan de andere zijdes is het perceel omringd door de planontwikkeling van de Hoogt. Het plangebied is grotendeels agrarisch in gebruik.

Regionaal gezien loopt het maaiveld af richting het noorden. Volgens het Algemeen Hoogtebestand Nederland (AHN) loopt het maaiveldverloop af van circa NAP +7,5 m in het zuiden van de locatie naar circa NAP +5,0 m in het noorden.

Bodemopbouw

De regionale bodemopbouw van de diepere ondergrond is op basis van het geohydrologisch model REGIS II versie 2.1 in beeld gebracht:

Diepte (m NAP)	Laagaanduiding	Hydrogeologische formatie	Samenstelling
4 tot -10	Deklaag	Holoceen, Formatie van Boxtel, Formatie van Sterksel, Formatie van Waalre	Veel storende klei/veenlagen met sterk wisselende diepteligging en dikte
-10 tot -30	1e watervoerend pakket	Formatie van Peize-Waalre	Zand, matig grof tot uiterst grof
-25 tot -35	Scheidende laag	Formatie van Waalre	Klei, zwak tot matig siltig
-35 tot -80	2e watervoerend pakket	Formatie van Peize-Waalre en formatie van Maassluis	Matig grof zand met schelpen of schelpengruis
-85 tot -90	Scheidende laag	Formatie van Oosterhout	Klei met schelpen of schelpengruis
-90 tot -160	2e watervoerende pakket	Formatie van Oosterhout	Matig fijn tot grof zand met schelpen of schelpengruis

In 2011 en 2017 is in de omgeving bodemkundig hydrologisch veldwerk uitgevoerd om de ondiepe bodemopbouw in beeld te brengen. De bovengrond bestaat tot 1,0 à 1,5 m-mv uit matig fijn, matig humeus, matig tot sterk siltig zand. Hieronder is tot de maximaal verkende boordiepte van 4 m-mv afwisselend matig fijn tot zeer fijn zand aanwezig. Daarnaast zijn ook verschillende leem- en kleilagen aangetroffen, die storende kunnen werken op de grondwaterstroming

Rioolstelsel

In het plangebied is geen riolering aanwezig. Langs de Plantagebaan op de westgrens van het plangebied ligt drukriolering (rioleringsgebied S7) ten noorden van de Bulkstraat ligt rioleringsgebied S5, dit betreft een gemengd rioolstelsel.

Oppervlaktewater

Langs de Bulkstraat, ten noorden van het plangebied ligt een A-watgang. Deze watgang is in beheer van het waterschap Brabantse Delta. Het plangebied zelf wordt aan de west, oost en zuidzijde omsloten door een B-watgang. Deze watgang zorgt voor de ontwatering en afwatering van het perceel richting de A-watgang langs de Bulkstraat. Om het onderhoud te kunnen uitvoeren aan de watgang is een strook van 5 meter nodig naast de watgang. In deze strook mogen geen objecten worden geplaatst.

Een overstort uit het gemengde stelsel S5 voert af op de categorie A watgang aan de Bulkstraat. Een aanwezige duiker in deze A-watgang (ten oosten van de ontwikkeling Bulkstraat) geeft dusdanige stuwung dat bij hoge afvoeren wateroverlast kan optreden. Vanuit de stedelijke wateropgave ligt hier nog een maatregel om de huidige duiker te vervangen door een duiker met een grotere diameter

Grondwater

Conform het milieu- en waterplan van de provincie Noord-Brabant ligt het plangebied niet in een grondwaterbeschermingsgebied of waterwingebied. In 2011 en 2017 zijn in de omgeving ook peilbuizen geplaatst om de grondwaterstand te monitoren. De peilbuizen zijn uitgevoerd met twee filters, vanwege de aanwezigheid van storende leem- en kleilagen. Eén filter is bovenop de leemlaag geplaatst, het tweede filter (in een zandlaagje) in de leemlaag. Uit de monitoring blijkt dat bovenop de leemlaag hoge grondwaterstanden voorkomen tot maximaal NAP+6,3 m. Dit komt doordat het infiltrerende hemelwater niet of langzaam weg kan zakken en bovenop de slecht doorlatende laag blijft staan. In de zandige leemlaag is ook de grondwaterstand gemonitord. Hieruit blijkt dat de grondwaterstand varieert tussen NAP+2,5 m tot NAP+4,7 m. In de aanvullende metingen in maart 2017 zijn in de diepere peilbuizen grondwaterstanden waargenomen van NAP+4,1 m tot NAP 4,6 m.

Infiltratie van hemelwater

Met betrekking tot het vaststellen van de infiltratiemogelijkheden van hemelwater in de bodem is voor de kernen van de gemeente Roosendaal in maart 2004 een afkoppelkansenkaart opgesteld. Op deze kaart zijn de indicatieve infiltratiemogelijkheden in beeld gebracht. Op basis van de afkoppelkansenkaart van gemeente Roosendaal blijkt de bodemgeschiktheid van de bovengrond in grote delen van het plangebied minder geschikt voor het infiltreren van regenwater.

De afkoppelkansenkaart is een indicatieve beoordeling van de infiltratiemogelijkheden. Uit het uitgevoerde bodemkundig hydrologisch onderzoek in de omgeving blijkt ook dat vanwege de aanwezigheid van storende leemlagen de bodem minder geschikt is voor infiltratie van regenwater.

Toekomstige situatie

Op het perceel worden in de toekomstige situatie maximaal 30 woningen ontwikkeld. Voor deze ontwikkeling mag het verhardingspercentage (dak en terreinoppervlak) niet meer dan 50% van het totale oppervlak bedragen. De neerslag die afvloeit van daken en verharding dient afzonderlijk ingezameld te worden. Dit betreft een oppervlak van 4262 m² (50% van 8525 m²). Op basis van de verkenning op de afkoppelkansenkaart en bodemkundig hydrologisch onderzoek in de omgeving kan worden geconcludeerd dat de bodem en grondwaterstand in het plangebied geen mogelijkheden biedt voor infiltratie van hemelwater.

Omdat infiltratie niet mogelijk is, wordt er een retentievoorziening gerealiseerd. Omdat bij deze ontwikkeling het verhard oppervlak met meer dan 2000 m² toeneemt dient een vergunning te worden aangevraagd bij het waterschap Brabantse Delta. In de vergunning zal bepaald worden dat de afvoer naar oppervlaktewater gedoseerd wordt en retentie gerealiseerd dient te worden. Om versnelde afvoer regenwater te voorkomen dient de retentievoorziening een minimale inhoud te krijgen conform de regels in de Keur. Uitgaande van de norm van 60 mm (Brabant Keur) is de bergingsopgave 255 m³. Vanuit de retentievoorziening dient een ledigingsconstructie en overstort te worden gerealiseerd naar nabijgelegen oppervlaktewater. Afhankelijk van de inrichting en hoogteligging kan dit naar de A-watgang in het noorden, de B-watgangen grenzend aan het perceel of naar de retentievoorziening ten zuiden van het plangebied. De ledigingsconstructie mag niet meer afvoeren dan de landelijke afvoer (1 l/s/ha). Daarnaast wordt er door het waterschap vrijstelling verleend als de toename van het verhard oppervlak wordt gerealiseerd in de vorm van een groen dak.

Geadviseerd om bij de aanleg van wegen en bebouwing rekening te houden met de storende werking van de aanwezige leemlagen op de grondwaterhuishouding. Geadviseerd wordt het bouwpeil 15 cm boven het terreinpeil uit te voeren om bij zeer extreme neerslagvoldoende waterberging op straat en op de percelen te hebben.

Het huishoudelijk afvalwater wordt afzonderlijk ingezameld en afgevoerd naar het vuilwaterriool. Ten behoeve van de ontwikkeling van 'De Hoogt' wordt een nieuwe persleiding aangelegd. Mogelijk kan hierop worden aangesloten, mits dit technisch mogelijk is, in verband met de hoogteligging. Is dit niet mogelijk, dan dient het huishoudelijk afvalwater in overleg met de gemeente op een andere wijze aangekoppeld te worden aan het rioolstelsel van Wouw.

Voor werkzaamheden in, op, onder of naast oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en het brengen van water naar en onttrekken uit oppervlaktewaterlichamen dient een watervergunning te worden aangevraagd.

Ten aanzien van het materiaalgebruik dienen geen uitlogende bouwmaterialen zoals lood, koper, zink en zacht PVC te worden toegepast. Dit om verontreiniging van het hemelwater te voorkomen. Eén en ander dient langs privaatrechtelijke weg te worden geregeld.

Ten behoeve van de Europese Kaderrichtlijn Water zijn de vragen zoals vermeld in het beleid hoofdstuk "aanleiding" hier beantwoord. Gezien de omvang en de aard van het plan, is het project niet riskant en heeft geen relevante chemische gevolgen. Daarnaast biedt de ontwikkeling geen kansen om de ecologische doelen dichterbij te brengen.

Randvoorwaarden naar aanleiding van waterparagraaf

- Omdat bij deze ontwikkeling het verhard oppervlak met meer dan 2000 m² toeneemt dient een vergunning te worden aangevraagd bij het waterschap Brabantse Delta. De retentievoorziening dient een inhoud te krijgen van 255 m³, op basis van volgens de rekenregel: benodigde compensatie (in m³) = toename verhard oppervlak (in m²) x 60 mm. Vanuit de retentievoorziening dient een ledigingsconstructie en overstort te worden gerealiseerd naar nabijgelegen oppervlaktewater. De ledigingsconstructie mag niet meer afvoeren dan de landelijke afvoer (1 l/s/ha).
- Het huishoudelijk afvalwater wordt afzonderlijk ingezameld en afgevoerd naar het vuilwaterriool. Ten behoeve van de ontwikkeling van 'De Hoogt' wordt een nieuwe persleiding aangelegd. Mogelijk kan hierop worden aangesloten, mits dit technisch mogelijk is, in verband met de hoogteligging.
- Ten aanzien van het materiaalgebruik dienen geen uitlogende bouwmaterialen zoals lood, koper, zink en zacht PVC te worden toegepast. Dit om verontreiniging van het hemelwater te voorkomen. Eén en ander dient langs privaatrechtelijke weg te worden geregeld.
- Voor werkzaamheden in, op, onder of naast oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en het brengen van water naar en onttrekken uit oppervlaktewaterlichamen dient een watervergunning te worden aangevraagd.
- Om het onderhoud te kunnen uitvoeren aan de watergang is een strook van 5 meter nodig naast de watergang. In deze strook mogen geen objecten worden geplaatst. Het aanbrengen van extra duikers voor in/uitrit is gelet hierop niet toegestaan.

Bestemmingsplan

Bulkstraat

Herstelbesluit – Verbeelding

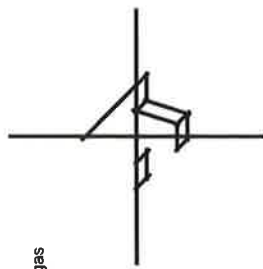


- Plangebied** **Bestemmingen**
- A Agrarisch
 - B-2 Bedrijf - 2
 - G Groen
 - Tuyn Tuin
 - V Verkeer
 - WA Water
 - W-2 Wonen - 2
 - W-3 Wonen - 3
 - W-5 Wonen - 5
- Dubbelbestemmingen**
- L Leiding
 - WR-A1 Waarde - Archeologie 1
- Gebiedsaanduidingen**
- geluidzone
 - vrijwaringszone - molenblatloop
 - welgevingzone - wijzigingsgebied 1
 - welgevingzone - wijzigingsgebied 2

- Functieaanduidingen**
- (bw) bedrijfswoning
 - (sv-lvk) specifieke vorm van verkeer - langzaamverkeer
 - (wb) waterberging
 - Bouwvlak
 - Bouwaanduidingen
 - [kap] kap
 - [sba-mon] specifieke bouwaanduiding - monument
 - Maatvoeringaanduidingen
 - maatvoeringsvlak
 - maximum goothoogte (m)
 - maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)
 - maximum aantal wooneenheden

Figuren

- g — hartlijn leiding - gas



Afdeling Ontwikkeling

Team Ruimte

postbus 5000 4700 KA roosendaal (0165) 579111



schaal : 1:1000	get : 0P	formaat : A0
bestek :	gec :	tek. nr. : 0402
blad nr. : 1/1	gez :	arch. nr. :

Herstelbesluit Bestemmingsplan Bulksteat		
Vaststelling		
gewijzigd	get	gec
23-11-2017	0P	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-