

**Verslag hoorzitting**  
**Hoorcommissie d.d. 9 december 2010**  
**Zienswijzenbehandeling ontwerpbestemmingsplan "Landgoed Ottermeer".**

**AANWEZIG:**

|                     |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Commissie</b>    | : | Mw. Ir. F. Henken (voorzitter);<br>Dhr. mr. J.C.P.J.M. Vergouwen (secretaris);<br>Dhr. M. van Heugten (adviseur);<br>Mw. C.R.T. van Oosterhout-Robben (notuliste).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Reclamanten</b>  | : | Dhr. P. de Regt, Nigtestraat 2, 4709 RH Nispen;<br>ZLTO Afdeling Roosendaal, Dhr. Nouws,<br>P/a. Laagweg 3, 4727 SH Moerstraten;<br>Mw. C.J.B. van Rijen, Maststraat 27, 4709 PN Nispen;<br>Maatschap J. en R. Brosens, Dhr. J. Brosens,<br>Hopmeerweg 6, 4725 SH Wouwse Plantage;<br>ZLTO Advies, Team ROMB, Dhr. J. Commissaris,<br>P/a. Postbus 46, 4460 BA Goes;<br>Dhr. H. Kerstens, Nigtestraat 7, 4709 PJ Nispen;<br>Dhr. O.J.A.M. Mouwen, Haiinksestraat 6B, 4708 PE Roosendaal. |
| <b>Gemeenteraad</b> | : | Dhr. C. Gabriëls;<br>Dhr. C. Janssen;<br>Dhr. J. Hertogh;<br>Dhr. M. van Osch;<br>Mw. M. Lute;<br>Dhr. S. Günes;<br>Dhr. M. Yap;<br>Dhr. G. Boons.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

De voorzitter opent de vergadering, heet allen welkom en geeft eerst een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst.

Het betreft vanavond het ontwerpbestemmingsplan 'Landgoed Ottermeer'.

Aan de orde is het voornemen van de gemeenteraad van Roosendaal om over te gaan tot de vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter visie gelegen vanaf 26 oktober j.l. gedurende zes weken. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan en het bijbehorende dossier. Met betrekking tot het bestemmingsplan zijn in totaal 9 zienswijzen ingediend.

Vanavond krijgen belanghebbenden de gelegenheid om een nadere toelichting te geven en tegelijkertijd maakt deze bijeenkomst ook onderdeel uit van het besluitvormingstraject van de gemeenteraad. Dit verklaart ook de aanwezigheid van een aantal raadsleden.

Aldus wordt een hoorzitting gecombineerd met een beeldvormende raadsbijeenkomst. Deze bijeenkomst wordt benut om aan de hand van zowel de schriftelijke als ook de mondelinge bijdragen van de indieners van zienswijzen en eventuele vragen en opmerkingen van aanwezige raadsleden, de besluitvorming in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan voor te bereiden. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met elkaar.

Het gaat erom te komen tot een verdieping van de informatie die wederzijds is neergelegd.

Indien er nog iets ontbreekt, kan dit alsnog ingebracht worden.



Het voorliggende plan heeft al een lange voorgeschiedenis, die begint in 2001.

Aanvankelijk leek de vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het juiste juridische instrument om de plannen van de fam. Thermoshuizen, wonend aan de Hopmeerweg 8 in de Wouwse Plantage te realiseren.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben echter aangegeven dat alleen het maken van een bestemmingsplan de juiste gang van zaken zou zijn. Daarom is in 2006, vijf jaar na de eerste contacten, begonnen met de voorbereidingen voor een nieuw bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan is toen al ter inzage gelegd. Er is een inspraak- en vooroverleggerapportage gemaakt, op grond waarvan het voorliggende plan op een aantal onderdelen is aangepast. De Provinciale Planologische Commissie was van mening dat een landgoed op deze locatie mogelijk is. Om een goede aansluiting te bewerkstelligen op provinciale nota's, zoals het streekplan, het uitwerkingsplan en alle andere provinciale beleidsnota's, zijn een aantal tekstuele aanpassingen inmiddels aangebracht. Daar waar zich tussentijds beleidswijzigingen hebben voorgedaan is ook sprake van aanpassing van eerdere teksten. Na deze avond worden de zienswijzen met de verslaglegging voorgelegd aan de gemeenteraad en het college, waarna de besluitvorming plaatsvindt.

De voorzitter biedt de aanwezige reclamanten de gelegenheid tot het geven van een mondelinge toelichting op de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Verder is er voor de commissie en de aanwezige raadsleden gelegenheid om vragen te stellen.

Dhr. De Regt geeft een toelichting op de ingediende zienswijze, welke aan dit verslag is toegevoegd.

De voorzitter vraagt wie van de raadsleden zij het woord mag geven.

Dhr. Boons zegt dat in de zienswijze wordt gesproken over het feit dat betwist wordt dat de betreffende tussenliggende afstand ten opzichte van zijn eigendommen 1,5 km bedraagt. Deze afstand zou beduidend kleiner zijn. Kan dhr. De Regt aangeven hoeveel beduidend kleiner dit is.

Dhr. De Regt zegt dat hij het niet opgemeten heeft maar dat dit volgens hem amper 1 km zal zijn.

Dhr. Vergouwen vraagt of hij bedoelt te zeggen dat de gronden die bij dhr. De Regt in eigendom zijn op anderhalve km afstand liggen van het landgoed.

Dhr. De Regt zegt dat dit korter is.

Dhr. Vergouwen vraagt of dhr. De Regt ter begripsvorming nog eens aan zou kunnen geven welke schade-effecten hij op zo'n afstand heeft. Voorstelbaar is dat wanneer bomen op enkele meters afstand staan dat z'n schaduwwerking wel zou kunnen hebben, maar niet op 'n dergelijke grote afstand.

Dhr. De Regt zegt ter verduidelijking dat dit niet over de schaduwwerking van de bomen gaat. Het betreft de planologische schaduwwerking. Twee jaar geleden was er naast de gronden van zijn bedrijf 7 ha. grond te koop. Iedereen kan op internet zien waar de gronden liggen en wat er mee kan. Indien die gronden niet zouden worden gekocht, kon dit wel eens het einde betekenen van ons bedrijf. Anders was er de vrees dat daar misschien een landgoed gekomen zou zijn.

De voorzitter zegt dat deze bijdrage ook in de stukken staat. De vraag van dhr. Boons gaat met name over de afstand. Indien zij de zienswijze van DAS Rechtsbijstand leest, staat hier dat het bedrijf op anderhalve km. afstand ligt van het landgoed en geen aan het landgoed grenzende percelen heeft. Vraag is of daar nog nader op kan worden ingegaan.

Dhr. De Regt zegt dat het klopt dat zij geen aangrenzende percelen hebben. De exacte afstanden zou hij nog eens op moeten meten. Hij denkt dat zijn dichtstbijzijnde perceel op ongeveer 250 à 300 meter ligt aan de Hollands Diepstraat.

De voorzitter vraagt wie van de overige raadsleden zij het woord mag geven.

Dhr. Hertogh heeft twee vragen aan dhr. De Regt. Hij zegt dat hij beperkt wordt in zijn bedrijfsvoering voor wat betreft mest en regelgeving.

Verder zegt hij dat als het landgoed er komt, dit tot gevolg kan hebben dat er nog meer landgoederen volgen.

De voorzitter vraagt of dhr. De Regt nog eens kort kan aangeven wat de schade voor zijn bedrijfsvoering mogelijk kan zijn.

Dhr. De Regt zegt dat indien hij die 7 ha. grond destijds niet aangekocht had, daar waarschijnlijk een landgoed was gerealiseerd. Bij raadsbesluit van 2004 is de mogelijkheid geschapen om ten zuiden van Roosendaal tot aan de Belgische grens landgoederen te realiseren. Hier is sprake van zeer intensieve melkveehouderij en aardbeienteelt waar landbouwgronden voor nodig zijn. Wij, als agrariërs, vechten om landbouwgronden. De normen voor de zeer strenge mestmaatregelen worden elk jaar aangescherpt. Die landbouwgronden moeten zo dicht mogelijk bij de bedrijven blijven.

De voorzitter zegt dat de vraag was waar dhr. De Regt nog meer landgoederen verwacht. Vanavond gaat het alleen over dit landgoed.

Dhr. De Regt zegt dat hij dit niet kan zeggen maar dat, indien er stoppende bedrijven te koop komen, hij deze agrarische gronden graag zal aankopen.

De voorzitter vraagt of zij nog andere raadsleden het woord mag geven.

Dhr. Günes constateert dat in de zienswijze staat dat er planologische schade kan ontstaan door de komst van zo'n landgoed. Hij begrijpt ook dat landbouwgrond nodig is voor de landbouw. Heeft dhr. De Regt enige informatie over een onderzoeksrapport waar dergelijke schades zwart op wit beschreven worden. Of is het slechts een gedachtengang dat bedrijven door de komst van zo'n landgoed schade kunnen leiden.

De voorzitter zegt dat de onderzoeken die gedaan zijn op milieu-technisch gebied allemaal ter inzage hebben gelegen en vraagt of dhr. De Regt nog andere onderzoeken heeft gedaan.

Dhr. De Regt zegt dat dit niet het geval is en vraagt welke onderzoeken ter inzage lagen.

Dhr. Vergouwen zegt bij de totstandkoming van een bestemmingsplan daar de nodige milieuraportages bijhoren. In dit geval zijn er aparte geuronderzoeken vervaardigd met het oog op het dichtstbij gelegen rundveebedrijf. Daarnaast zijn er ook akoestische rapporten verricht met betrekking tot de bouw van de woningen. Dat zijn met name de belangrijkste milieuraportages. Verder zijn er geen specifieke onderzoeken verricht naar eventueel schade veroorzakende activiteiten in de richting van andere aangrenzende percelen met uitzondering van één onderzoek, dat door de ontwikkelaar zelf al een aantal jaren geleden is gedaan met betrekking tot het naastgelegen perceel. Daar ging het om zogenaamde wild- of vraatschade. Dat wil zeggen dat er een mogelijkheid zou kunnen bestaan dat ongedierte of andere soorten dieren uit het bos mogelijke schade zouden kunnen toebrengen aan aangrenzende landbouwpercelen.

De voorzitter dankt dhr. De Regt voor zijn inbreng en geeft dhr. Nouws namens de ZLTO Afdeling Roosendaal het woord.

Dhr. Nouws, vice-voorzitter van de ZLTO Afdeling Roosendaal, neemt de honneurs waar voor zijn collega portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening. Via de ZLTO Roosendaal vertegenwoordigen wij 330 leden. 240 bedrijven, die afhankelijk zijn van een inkomen uit landbouw, dus uit het agrarisch gebied. Hij wil graag nog eens onder de aandacht brengen dat zij als ZLTO, Afdeling Roosendaal, er niet van gecharmeerd zijn dat primaire agrarische gebieden voor andere doeleinden aangewend kunnen gaan worden. Dit is niet alleen onze mening want zelfs in het gebiedsplan van de Brabantse Delta staat expliciet dat de gebiedscommissie enige terughoudendheid betracht ten aanzien van landgoederen in primaire agrarische gebieden.

Het tweede punt dat ons als vertegenwoordigers van de agrarische sector zwaar valt is dat landbouwgronden onttrokken worden aan de agrarische sector. Landbouwgronden zijn hard nodig om het agrarische beroep en bedrijf uit te kunnen oefenen en inkomen te kunnen vergaren.

Het volgende punt is de planologische schaduwwerking waar zojuist uitgebreid over gesproken is. Verder zegt hij dat de voorzitter heeft gezegd dat deze hoorzitting alleen dit landgoed betreft en geeft aan dat de ZLTO moeite heeft met de precedentwerking hiervan.

Concluderend vinden wij dat initiatieven voor landgoederen op agrarische gronden de ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven beperken en dit moet voorkomen worden dan wel tegengegaan om een onnodige teruggang van de landbouw te vermijden per bedrijf en als sector. De locatie is gelegen in landbouwgebied en juist in deze tijd past de locatie veel beter in de ecologische hoofdstructuur om redenen van beperkte publieke budgetten.

Wij verzoeken u daarom met de zienswijze rekening te houden en het voorliggende plan in de huidige opzet niet vast te stellen. Meer details hierover staan in de schriftelijk zienswijze.

De voorzitter vraagt wie van de raadsleden zij het woord mag geven.

Dhr. Hertogh constateert dat ook nu de beperking naar voren komt, die de agrariërs wordt opgelegd door het landgoed. Dhr. Nouws zegt dat zij niet gecharmeerd zijn van andere doeleinden voor agrarische gronden. Geldt dit alleen voor landgoederen of in feite voor alles.

Dhr. Nouws zegt dat er verschillende gradaties voor agrarische gronden zijn.

Wat hier voorligt is het primair agrarisch gebied en juist in die gebieden vinden wij dat hieraan geen andere functies dan het bedrijven van landbouw toebedeeld moeten worden.

Dhr. Van Osch vraagt of het niet zo is dat het betreffende gebied al aan de landbouw is onttrokken en dat het gewoon het bevestigen is van de realiteit.

Dhr. Nouws vraagt wanneer een gebied onttrokken is aan de landbouw?

Hij denkt alleen indien dit bestemmingsplan definitief zou zijn.

Dhr. Van Osch zegt dat het feitelijk zo is dat al sinds 2002 bomen op dit perceel staan.

Is de ZLTO destijds niet betrokken geweest bij de landschapontwikkelingsplannen Bergen op Zoom – Roosendaal en de notitie nieuwe landgoederen en is ook in dat kader niet een zienswijze met betrekking tot de landgoederen kenbaar gemaakt.

De voorzitter zegt dat dit het geval is geweest en vraagt of dhr. Nouws hier nog iets aan toe wil voegen.

Dhr. Nouws zegt dat dit zijn portefeuille niet is maar het zou hem vreemd lijken, indien de mogelijkheid er is geweest, dat zijn afdeling er geen gebruik van gemaakt zou hebben.

Hij betwijfelt of deze mogelijkheid er geweest is.

De voorzitter vraagt of zij nog andere raadsleden het woord mag geven.

Dhr. Boons komt terug op het feit dat de ZLTO in haar zienswijze zegt dat er de afgelopen tijd binnen de gemeente veel landbouwgrond is onttrokken en omgezet in natuur, recreatie, noodzakelijke infrastructuur, industrie- en woongebieden. Hij neemt aan dat deze onttrekking met medeweten en inspraak van de ZLTO tot stand is gebracht.

De voorzitter constateert dat hier veel over gesproken zal zijn en indien het formele planologische besluiten betrof, de ZLTO zeker aan tafel heeft gezeten. Dit wil nog niet zeggen dat ze het er mee eens zouden zijn geweest. Het standpunt van de ZLTO hoeft niet altijd gevolgd te zijn.

Dhr. Nouws voegt hier aan toe dat zij het beschouwen als één van hun stokpaardjes en hoofdtaken om te waken over agrarische bestemmingen. Indien er inspraak geweest is, zullen we er zeker gebruik van gemaakt hebben.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Gabriëls.

Dhr. Gabriëls zegt dat op pagina 2, tweede alinea als één van de nadelen genoemd is de verdere verbetering van de verkaveling. Dit zou er op duiden dat deze op dit moment niet optimaal zou zijn. Is ergens te lezen welke gebreken er op dit moment inzitten en is dit verder toe te lichten.

Dhr. Nouws zegt dat zoals bekend is, ook de landbouw te maken heeft met schaalvergroting. Dat wil zeggen dat indien het productiepotentieel hetzelfde blijft, het aantal ondernemers of het aantal bedrijven minder wordt. Bedrijven worden groter maar de hoeveelheid landbouw hoeft nog niet echt te wijzigen. Door schaalvergroting moet men te allen tijde voorkomen dat de kavels in het landschap versnipperd raken. Indien er gaten in vallen, die een andere bestemming krijgen, is het bij schaalvergroting van een bedrijf niet meer mogelijk om een aaneengesloten productie-eenheid te krijgen.

Dhr. Gabriëls begrijpt dat indien er een perceel tussen zit, dat niet tot landbouwgrond behoort, dan staat dat een kavelvergroting in de weg. Is dit hier echt aan de orde?

Dhr. Nouws zegt dat zij hier altijd voor waken, ongeacht of dit aan de orde is. Op het moment dat er bestemmingen gewijzigd worden naar iets anders dan landbouw gaan er gaten in vallen. Het is niet voor niks dat er overal in het land gigantische kosten gemaakt worden om ruilverkavelingen van de grond te krijgen.

Dhr. Günes zegt dat in de zienswijze wordt gesproken over precedentwerking. Indien dit bestemmingsplan vastgesteld wordt zal er een voorbeeldfunctie zijn voor eventueel volgende ontwikkelingen. Hoe reëel is die gedachte? Zijn er aanwijzingen dat meer ontwikkelaars zulke plannen gaan uitvoeren in het primaire agrarisch grondgebied.

De voorzitter zegt dat op dit moment dit het enige landgoedplan is binnen de gemeente Roosendaal en vanavond ook het enige dat aan de orde is. Indien er iets anders gehoord zou zijn, dan zijn dat veronderstellingen.

De voorzitter geeft het woord aan mw. Van Rijen.

Mw. Van Rijen zegt dat zij een bezwaarschrift heeft ingediend voordat het bos er was. Hier is door de gemeente niets mee gedaan. Bij de geschillencommissie zijn alle klachten gegrond verklaard, waar wederom niets mee gedaan is. Omdat zij in de bloementeelt zitten hebben zij last van het bos als gevolg van o.a. wateronttrekking en ongedierte. Volgens de milieu-eisen moet er meer aan bestrijding gedaan worden tegen ongedierte, dat in de chrysanten en zonnebloemen huist. Ook hebben zij veel last gehad van de eikenprocessierups, die in eerste instantie niet bestreden werd door de gemeente. Zij zegt dat zij bewijs heeft dat er geen woningen gebouwd mogen worden en geen bos mag zijn. Zij zegt dat de artikel 19 WRO-procedure eerst gevolgd had moeten worden, dan had het bos er niet gestaan. Zij vindt het schandalig dat de gemeente zo met mensen omgaat. Doordat de bomen zo groot zijn geworden, hebben zij veel schade vanwege schaduwwerking.

De voorzitter zegt dat het goed is dat zij haar inbreng heeft geleverd en als zij nog nieuwe aspecten aan haar zienswijze wil toevoegen, die nog niet naar voren zijn gebracht dan is dat mogelijk. Vervolgens vraagt de voorzitter wie van de raadsleden zij nog het woord mag geven.

Dhr. Hertogh constateert dat de klachten van mw. Van Rijen gegrond zijn maar dat er niet naar haar geluisterd wordt. De toelichting op de zienswijze wordt meegenomen naar de commissie en de raad.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. J. Brosens van maatschap J. en R. Brosens.

Dhr. Brosens zegt dat door GVK Adure Advocaten een zienswijze namens hen is ingediend en hij heeft, mede door hetgeen inmiddels gezegd is, hier niet veel meer aan toe te voegen. Wij beheren de dichtst bijgelegen gronden en hebben de langste perceelsgrenzen met het nieuwe landgoed, waardoor wij daarvan de meeste schade ondervinden. Wij telen weliswaar geen intensieve producten maar wel gras en maïs. De grootste zorg is de planologische schade en indirecte schade van de bomen. Zeker als die straks nog hoger worden en er minder zonlicht zal zijn.

Dhr. Janssen heeft een vraag over de zienswijze van Gedeputeerde Staten. Hij zegt dat de provincie in twijfel trekt of het gebied hier daadwerkelijk nieuw natuurgebied is. Voorheen heeft er aanplant plaatsgevonden in een bepaalde periode, welke met subsidie tot stand is gekomen. In het schrijven van de provincie wordt gezegd dat dit geen nieuwe natuur is, waar niet mee gerekend mag worden.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Van Heugten.

Dhr. Van Heugten zegt dat de provincie heeft aangegeven, dat zij van mening is dat bosaanplant of natuuraanleg, die al gesubsidieerd is, niet mag worden meegerekend in de berekening om te komen tot nieuwe woningen. In de nieuwe verordening Ruimte staat dat voor iedere 2,5 ha. nieuwe natuur één wooneenheid mag worden opgericht. In dit plan is verwerkt, dat naast de aanleg van natuur, die al gesubsidieerd is, nog 5 ha. niet gesubsidieerde nieuwe natuur wordt aangelegd. Die komt in verband met de compensatieregeling in aanmerking voor het realiseren van twee wooneenheden. Dat wordt bedoeld met de passage van de zienswijze van de provincie.

De voorzitter vraagt hoe de gemeente in het ambtelijk overleg met de provincie daar mee omgaat?

Dhr. Van Heugten zegt dat dit in vooroverleg met de provincie heeft plaatsgevonden. Die heeft dus aangegeven dat in het verleden subsidie is verleend voor de aanleg van het bos dat er nu al ligt en dat deze bosaanplant niet mag worden meegerekend bij het bepalen van het aantal wooneenheden.

Vandaar dat het aantal van drie woningen, zoals eerst de bedoeling was in een eerdere versie van het bestemmingsplan en de artikel 19 WRO-procedure, nu is teruggebracht naar twee wooneenheden ook conform de nieuwe provinciale Verordening Ruimte. Op deze manier is dit nu verwerkt in het bestemmingsplan.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Hertogh.

Dhr. Hertogh wil graag een aansluitende vraag stellen over de twee woningen. Indien hij de stukken goed gelezen heeft, wordt er gesproken over een groepsaccommodatie. Dat betekent 10 kamers voor twee personen met een aansluitende zaal en aansluitend sanitair. Hoe moet hij dit zien en plaatsen naast die 2 woningen.

Dhr. Van Heugten zegt dat de tweede groepsaccommodatie enkel ten dienste is van het kampeerterrein, dat wordt aangemerkt als een natuurcamping. Zo'n kampeerterrein vereist, zeker met slecht weer, een soort van overdekte ruimte waar je activiteiten kunt laten plaatsvinden, mensen laten schuilen, etc. Dit staat los van de twee woningen, die op een ander deel van het landgoed worden ontwikkeld.

Dhr. Hertogh zegt dat in de stukken wel wordt gesproken over 10 keer twee kamers, hetgeen 20 kamers zijn.

Dhr. Vergouwen zegt om een goed onderscheid te maken in wat de verschillende onderdelen van dit project zijn. dat het aan de ene kant een natuurcamping is, waar kampeermiddelen worden gestald en aan de andere kant een groepsaccommodatie. Dit is een extra recreatieve verblijfsmogelijkheid, die wordt ondergebracht in een gebouw, dat bij de boerderij gaat behoren. Dat staat los van de twee vrijstaande woningen, die op een apart bouwvlak in het bos worden gerealiseerd. De groepsaccommodatie heeft met de woningen niets te maken; dit is puur een recreatieve voorziening.

De voorzitter geeft het woord aan mw. Lute.

Mw. Lute vraagt of de mensen ook in de groepsaccommodatie overnachten.

Dhr. Van Heugten zegt dat dit mogelijk is.

Er is een kampeerterrein waar men zelf kampeermiddelen kan plaatsen; er worden een aantal trekkershutten gerealiseerd waar men kan recreëren en het is mogelijk om in een aantal kamers te overnachten indien deze worden gerealiseerd in de groepsaccommodatie. Die mogelijkheid wordt in het bestemmingsplan geboden.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. J. Commissaris van ZLTO Advies.

De ZLTO is een vereniging in Zeeland, Brabant en Zuid-Gelderland voor agrariërs en lokaal zijn er verenigingen actief, die de lokale belangen behartigen. Daarnaast heeft de ZLTO een werkorganisatie met daarin ook een adviespoot, die de leden kan adviseren inzake individuele trajecten.

Ten aanzien van de zienswijze wil hij verwijzen naar de daarin vervatte inhoud en kort een aantal zaken nog aanstippen. Zoals te lezen is, zijn er vraagtekens gesteld bij de gemaakte geurrapportage. Er wordt in principe aangegeven dat er een worst case benadering is gemaakt, om op die manier aan te tonen dat er niet binnen de geurcontour van het veehouderijbedrijf van dhr. Kerstens wordt gebouwd. Het is de vraag of dat op de juiste manier gedaan is.

Het is jammer dat er niemand van de Regionale Milieudienst aanwezig is om hier nader tekst en uitleg over te geven. Hij denkt dat de raad hier pas een besluit over kan nemen nadat op een andere manier naar de geurberekening is gekeken.

Daarnaast komt hij op het punt van het oprichten van woningen in het buitengebied. Zou dit mogelijk gemaakt worden waarbij wordt voldaan aan bestaande wet- en regelgeving, dan kan het zijn dat een bedrijf, zoals het bedrijf van dhr. Kerstens, kan voldoen aan alle vergunningvoorschriften, maar dat omwonenden het wonen op die plaats toch kunnen ervaren als hinderlijk en last hebben van lawaai en geur. Een veehouderij is geen reukloos bedrijf. Hij heeft gemerkt dat vaak conflicten ontstaan tussen burens en veehouderijen door bepaalde ervaringen van hinder.

Deze kan ook aanwezig zijn terwijl er toch voldaan wordt aan vergunningvoorschriften omdat ervaring van hinder een subjectieve aangelegenheid is. Het gevolg is dat er een handhavingsverzoek ingediend wordt, hetgeen veel energie kost en ergernis oplevert.

Het niet realiseren van de woningen zou dit absoluut kunnen voorkomen.

De ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderij worden hier wel degelijk beperkt.

Dhr. Kerstens heeft deze locatie gekozen vanwege die mogelijkheden en hierin geïnvesteerd en hij zal dus door het oprichten van de woningen op die plaats beperkt worden in de mogelijkheden die hij daar heeft. Ten opzichte van zijn huidige vergunde situatie wordt keurig de geurcontour berekend maar indien hij er nog een stal wil bijzetten om het aantal dieren uit te breiden loopt hij de kans dat dit niet mogelijk is.

Voor wat betreft het aanplanten van de nieuwe natuur van 5 ha. vraagt dhr. Kerstens zich af waar deze zou moeten komen, aangezien er ook nog een natuurcamping aangelegd gaat worden. Indien men zoveel grond gaat opofferen aan de natuur, blijft er dan nog plaats over voor een landbouwbedrijf, waar een noodzaak voor is om zo'n landschapscamping te mogen hebben.

Naast deze inhoudelijke punten is dhr. Kerstens ook van mening dat een dergelijke ontwikkeling niet past in dit landelijke gebied.

Verder geeft hij nog de volgende vraag mee aan de commissie om over na te denken.

Indien er op deze plaats geen bos aanwezig zou zijn, zou er dan ook medewerking verleend worden zijn aan dit initiatief daarbij in acht nemend dat het bos er eigenlijk niet had mogen staan.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Heugten voor wat betreft de geurrapportages.

Dhr. van Heugten zegt dat het geurrapport, van de hand van de RMD, onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. Met name is dit opgesteld om te komen tot de situering van het bouwvlak voor de twee nieuw te realiseren wooneenheden. De opmerkingen van ZLTO Advies zijn helder. Zij stellen de inhoud dan wel de motivering van het geurrapport ter discussie. Alle opmerkingen die in de zienswijze staan en ook helder zijn op dat punt, worden in overleg met de RMD bekeken en gemotiveerd beantwoord in de zienswijzenbeantwoording.

De andere vraag was, soortgelijk zoals de provincie deze ook heeft gesteld, om in het bestemmingsplan beter toe te lichten hoe het zit met de 5 ha. nieuwe natuur. In de toelichting van het bestemmingsplan zal dat beter worden verwoord, zodat duidelijk wordt waar het precies uit bestaat.

De voorzitter vraagt wie van de raadsleden zij het woord mag geven.

Dhr. Janssen zegt dat aangegeven wordt, dat wanneer dit bestemmingsplan wordt vastgesteld, er waarschijnlijk geen mogelijkheden zijn om te komen tot een verdere bedrijfsuitbreiding in verband met de milieucirkel. Is dit zo of zijn er nog wel mogelijkheden tot verdere ontwikkeling.

Dhr. Commissaris zegt, zoals hij ook in de zienswijze aangegeven heeft, dat dit nog niet precies uitgerekend is. Het is wel zo dat er nu geen woningen staan, waardoor er geen enkele beperking is. Straks staan er woningen en is er dus wel degelijk een beperking.

Of deze beperking ligt bij een uitbreiding tot 100 of 150 dieren kan hij niet direct beantwoorden. Indien de commissie dat wil, is hij wel bereid dit namens dhr. Kerstens inzichtelijk te maken.

De voorzitter zegt dat het nodig zal zijn, dit punt in de rapportage specifiek toe te lichten. Het is zo dat het huidige voorliggende plan getoetst is op het huidige bestemmingsplan, zoals dit voor de Fa. Kerstens aan de orde is. Daar is al rekening gehouden met een toekomstige ontwikkeling. Indien er andere uitbreidingen worden gewenst die niet in het huidige bestemmingsplan staan dan doet zich wellicht een dergelijke situatie voor. In de advisering aan het college en de raad zal dit punt nog eens specifiek aan de orde worden gesteld. De RMD is nu met name belast met het herberekenen van de geurproblematiek. Daar komt ook een aanpassing in de rapportage voor.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Gabiëls.

Dhr. Gabriëls constateert dat in het bestaande RMD-rapport op de laatste pagina wordt gerefereerd aan het feit dat er nadere berekeningen zijn waaruit die beperking naar voren komt. De vraag was eigenlijk of de berekeningen waar hier aan gerefereerd wordt, strijdig zouden zijn met de metingen van de RMD.

De voorzitter constateert dat dit nog een vervolg heeft en geeft het woord aan dhr. Van Osch.

Dhr. Van Osch vraagt of het gaat om het toetsen van dit plan in relatie tot de bestemmingsplansituatie van de omliggende terreinen. We hoeven toch niet te toetsen aan de toekomst.

Dhr. Vergouwen zegt dat er nu een bestaande milieusituatie is van het bedrijf van dhr. Kerstens. Die draagt vanuit de bestaande milieuvergunning een cirkel met zich mee, een afstandscriterium. Daar is dit bestemmingsplan aan getoetst en dat maakt het dus mogelijk om op grond van de nieuw bestaande situatie ook deze woningen te bouwen. Het wordt anders wanneer de woningen reeds gebouwd zijn en dhr. Kerstens zijn bedrijf wil vergroten. Dan zou het kunnen zijn dat zijn milieucirkel er anders bij komt te liggen. Dan zal opnieuw bekeken moeten worden hoe de situatie dan is, hetgeen altijd zo is. Bij ieder agrarisch bedrijf, dat zich uitbreidt, moet er altijd gekeken worden naar de dichtst bijzijnde burgerwoning, want dat is de bepalende factor. Dat wil niet zeggen dat daarmee een bedrijfsuitbreiding onmogelijk is geworden; er zullen alleen bepaalde voorzieningen moeten worden getroffen, zodanig dat de milieuoverlast blijft binnen de daarvoor zijnde wettelijke kaders. Dat is wat hier speelt.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Janssen.

Dhr. Janssen zegt dat er over gesproken wordt dat parklandschaplandgoederen, vooral in agrarische hoofdstructuurgebieden, niet strijdig mogen zijn met agrarische belangen. Zijn optiek is dat de groei van een bedrijf een agrarisch belang is. Bestemmingsplantechnisch klopt het allemaal maar is er wel voldoende afweging gemaakt om het agrarisch belang te kunnen ontwikkelen in dit gebied.

Dhr. Vergouwen zegt dat dit een goede vraag is maar dat men niet met alles rekening kan houden in dit soort van situaties. Indien men moet gaan kijken naar wat ooit eventueel de mogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden van ieder willekeurig agrarisch bedrijf zouden moeten kunnen zijn dan kan alles wel stil gezet worden. Er zijn genoeg burgerwoningen binnen ons grondgebied, die op een bepaalde manier zich bewegen of er zijn, zodanig dat agrarische belangen wel of niet zich kunnen uitbreiden. Hij denkt niet dat het op deze manier zo werkt, dat men daarmee deze ontwikkeling zou moeten blokkeren. Dan zou er in feite niets kunnen.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Commissaris.

Dhr. Commissaris heeft nog 2 punten die hij aan wil kaarten.

De ontwikkelingen, die dhr. Kerstens voor ogen heeft, passen binnen zijn bouwblok.

Daar hoeft het bestemmingsplan bij hem niet voor aangepast te worden.

Verder doelt hij op de opmerking van dhr. Vergouwen dat er overal al knelpunten zijn.

Hier hebben we juist de mogelijkheid om zo'n geval te voorkomen.

Het zomaar bouwen van burgerwoningen in het buitengebied is niet logisch. De provincie Noord-Brabant kent een BIO-regeling, Buitengebied in ontwikkeling, waarbij op vrijkomende agrarische locaties woningen gebouwd mogen worden. Die woningen zijn vanuit de wetgeving, Wet geurhinder en veehouderij, uitgezonderd van toetsing in verband met bestaande veehouderijen.

Woningen, die gebouwd worden op een bouwblok van een voormalige veehouderij, worden uitgezonderd van toetsing, indien een andere veehouderij wil uitbreiden. Daarmee is in de wet vastgelegd, dat die woningen geen schade veroorzaken.

De voorzitter zegt dat de toetsing nu is gebaseerd op de huidige milieuwetgeving en het huidige bestemmingsplan, zoals dat voor de Fa. Kerstens geldt. Wat er zich in de toekomst allemaal voordoet, zal op dat moment op datzelfde juridische kader gebaseerd moeten worden.

Dhr. Commissaris zegt, dat er wordt gesteld dat er geen schade is voor andere bedrijven.

Hij heeft willen aangeven, dat dit wel gebeurt. Indien de ontwikkelingsmogelijkheden van de Fa. Kerstens worden beperkt, dan heeft dhr. Kerstens daar uiteindelijk op een bepaald moment financiële schade door, omdat hij niet uit kan breiden of schade omdat hij extra kosten moet maken om uit te kunnen breiden.

De voorzitter vraagt of er nog andere aspecten zijn, die nu de aandacht vragen.

Dhr. Janssen zegt dat er destijds vijf gebieden zijn aangewezen, waar eventueel mogelijkheden waren voor een verzoek, dat vervolgens getoetst moet worden aan allerlei voorwaarden.

Eén van die voorwaarden is, dat het agrarisch belang een belangrijke rol in de afweging mee moet spelen. Dat is naar zijn mening toekomstgericht.

De voorzitter dankt dhr. Janssen voor zijn inbreng en geeft het woord aan dhr. Mouwen.

Dhr. Mouwen geeft een toelichting op de ingediende zienswijze, welke aan dit verslag is toegevoegd. Hij wil graag eerst ingaan op de inleidende opmerking van de voorzitter dat de provincie het allemaal wel goed vindt. Conclusie in de zienswijze van provincie is dat het plan, zoals het nu in het ontwerp voorligt, op punten strijdig is met de verordening Ruimte.

Daarom wordt er op aangedrongen om het plan op die delen gewijzigd vast te stellen.

De voorzitter zegt dat indien hij haar citeert, hij dat dan wel juist moet doen.

Dhr. Mouwen zegt dat hij haar niet citeert maar de conclusie uit de zienswijze van de provincie.

Voor wat betreft de landgoederennota is er geen inspraak geweest maar dit plan is in een vergadering ergens in november 2004 vastgesteld. Hier weet dhr. Janssen alles van.

Vervolgens leest hij zijn toelichting voor.

De voorzitter dankt dhr. Mouwen voor zijn inbreng en vraagt wie van de raadsleden zij het woord mag geven.

Dhr. Van Osch vraagt wat het belang van dhr. Mouwen is.

Dhr. Mouwen zegt dat de gemeente een dualistisch stelsel in 3-fasen model heeft en van deze vergadering wordt gezegd dat het een beeldvormende vergadering is. Hij mag op een reguliere bijeenkomst niet inspreken. Daarom heeft hij een zienswijze ingediend.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hertogh.

Dhr. Hertogh constateert dat Brabants Landschap in eerste instantie erbij betrokken was. Waarom is dat nu niet meer het geval?

Een volgende vraag betreft het feit dat dhr. Mouwen zegt dat het landgoed opgenomen is in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Vervolgens is deze weer uit de EHS verwijderd op grond van de Verordening Ruimte. Kan er nog eens uitgelegd worden wat de eventuele gevolgen hiervan zijn.

Verder wordt steeds gezegd dat de gesubsidieerde aanplant niet meetelt als nieuwe natuur.

Dhr. Mouwen zegt dat er een eis is van 7 ha nieuwe aaneengesloten aanplant..

Er is reeds gezegd, indien de camping met zwembad er is etc. dan is er nog geen 5 ha ruimte voor de nieuwe aanplant. Hoe strookt dit met elkaar?

Dhr. Mouwen zegt dat hij nogal wat contacten bij natuurbewegingen heeft. Brabants Landschap zegt dat hier alles mis is gegaan wat er mis kan gaan. Eén duidelijk aspect is dat geen communicatie heeft plaatsgevonden met omwonenden.

De voorzitter constateert dat Brabants Landschap dan misschien ook een zienswijze in had moeten dienen.

Dhr. Mouwen zegt, dat zoals bekend is, Brabants Landschap landschapsbeheer doet.

Normaal gesproken zijn ze er altijd bij betrokken, maar in dit geval zijn ze er niet meer bij betrokken.

Verder vraagt de voorzitter hoe het nu zit met de plaats van dit landgoed in de Ecologische Hoofdstructuur. Kan dhr. Mouwen zijn zienswijze op dit punt nogmaals toelichten.

Dhr. Mouwen zegt dat hij eerst heeft uitgezocht hoe het nu zit via internet.

De formele situatie is dat het is opgenomen in de EHS. Dan praat je over planologische schaduwwerking. Dhr. Thermorshuizen heeft bij het natuurbeheersplan 2011 gereageerd dat het landgoed uit de EHS moet. Nu moet via een nieuwe verordening de ecologische hoofdstructuur opnieuw begrensd worden. In de EHS mag geen landgoed worden gerealiseerd.

De voorzitter zegt dat de derde vraag over de nieuwe aanplant ging. Steeds komt opnieuw terug de vraag of de beplanting er nu in zit of niet. Duidelijk is dat bij het realiseren van een landgoed er minimaal een bepaalde hoeveelheid nieuwe natuur moet worden aangelegd.

De discussie is nu of de groenwal er in hoort of niet. Misschien kan dhr. Van Heugten nogmaals exact op de cijfers ingaan.

Dhr. Mouwen constateert dat de vraag aan hem was gesteld en verwijst naar het inspraakrapport van de PPC, punt 3. Bij punt 5 komt duidelijk de eis van de PPC naar voren van minimaal 7,5 ha. Verder verwijst hij naar voetnoot 11 bij de notitie nieuwe landgoederen van de provincie en daar staat ook 7,5 ha aangeplant in het buitengebied.

Dhr. Van Heugten zegt dat er geciteerd wordt uit een inspraakrapport van de PPC. Wat dat betreft is er in de correspondentie en discussie bij de provincie vast en zeker een hoop over dit onderwerp gediscussieerd. Waar het hier om gaat is dat wij ons als gemeente moeten houden aan de regels zoals de provincie die stelt. De regels zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte, zoals die in fase 1 is vastgesteld en in fase 2 binnenkort wordt vastgesteld.

Daarin is de bepaling opgenomen dat voor iedere 2,5 ha nieuwe natuur 1 wooneenheid mag worden gerealiseerd. Daar moet de gemeente aan toetsen.

Dhr. Mouwen zegt dat er minimaal 7,5 ha moet zijn.

Dhr. Vergouwen zegt dat de commissie hier nu vanavond mee geconfronteerd wordt en het niet eerder in de schriftelijke stukken stond. Naar zijn idee is het zo dat dhr. Mouwen zich beroept op de vooroverlegreactie van de PPC van 12 februari 2007. Toen had de gemeente nog te maken met het streekplan van de provincie Noord-Brabant en daarin worden inderdaad andere normen aangelegd voor landgoederen. Inmiddels hebben we te maken met de Verordening Ruimte. Ons toetsingskader voor initiatieven buitengebied is ook nog gebaseerd op oude regelgeving, die inmiddels is ingehaald door de Verordening Ruimte. Het is zo dat de verordening soepelere maatvoorschriften aanlegt ten opzichte van het voorafgaande beleid van de provincie. De minimum eis voor een landgoed is 10 ha. en per woning gaat het dan om 2,5 ha. De maatvoering is in ruim 3 jaar tijd (vanaf 12-02-2007) afgewaardeerd naar nu 2,5 ha. per woning. Daar spoort het bestemmingsplan mee.

Wij hebben hier met de provincie diverse malen over gesproken want oorspronkelijk zaten er drie woningen in het plan. Daar wordt ook nog over gesproken in de akoestische berekeningen. Er komen er maar twee waarvoor de akoestische rapportages ook valide blijven.

Voor wat betreft de 5 ha voldoen we hieraan. Er is echter nog discussie over een houtsingel hier en daar. Hier moeten wij in onze zienswijzenbehandeling nog nader op ingaan, hetgeen op twee manieren kan. Of de provincie heeft geen gelijk en het is wel ecologisch mee te rekenen, of er moet met de ontwikkelaar nog over gesproken worden en er moet precies aan die ha-maatvoering voldaan worden.

Dhr. Hertogh zegt dat hij tevreden is met de antwoorden die gegeven zijn en zal deze in de verdere beraadslaging meenemen. Hij vraagt nog wel wat het verschil is tussen de eerste en de tweede fase in de verordening ruimte.

Dhr. Vergouwen zegt dat zowel in de eerste als de tweede fase de nieuwste maat van 2,5 ha per woning uitkomt.

De voorzitter dankt dhr. Mouwen voor zijn uitgebreide bijdrage en constateert omdat er verder geen vragen zijn dat we aan het eind van de zitting zijn gekomen. Zij geeft tot slot het woord aan dhr. Vergouwen voor een korte schets van het verdere vervolg.

Dhr. Vergouwen geeft een nadere uiteenzetting over het verdere verloop van de procedure.

In verband met de feestdagen, zal het toch iets langer gaan duren voor het bestemmingsplan vastgesteld kan worden door de gemeenteraad. Het is ook zo dat er hier en daar nog wat vraagpunten zijn, die misschien nog nader uitgezocht moeten worden. Er zal vervolgens een zienswijzenbehandeling worden opgesteld.

Het is dan de bedoeling om een voorstel in het college van burgemeester en wethouders te brengen, waarna het zal worden behandeld in de vergadering van de commissie Ruimte op donderdag 3 maart 2011, die over de vaststelling van het bestemmingsplan advies uitbrengt. Daarna volgt de besluitvorming door de gemeenteraad, die het bestemmingsplan zal vaststellen op 17 maart 2011.

Vantevoren ontvangen de indieners van zienswijzen de concept-raadsstukken thuis, met het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, voorafgaand aan de commissievergadering. Hij wijst er wel op, dat tijdens de vergaderingen van de commissie Ruimte en de gemeenteraad, er geen gelegenheid meer is om gebruik te maken van het spreekrecht.

Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het definitieve raadsbesluit ook weer toegezonden. Het plan en het vaststellingsbesluit liggen dan 6 weken ter inzage. Goedkeuring door de provincie is niet meer aan de orde op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Er is dan alleen nog de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State en eventueel een voorlopige voorziening te vragen met betrekking tot dit bestemmingsplan.

De voorzitter dankt een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,

De voorzitter,



Mr. J.P.C.J.M. Vergouwen.



Ir. F. Henken.

## Inspraak Landgoed Ottermeer

Geachte Mevrouw, Mijnheer

Hierbij wil ik gebruik maken van de inspraak namens Mts de Regt.

Ons probleem is de planologische schaduwwerking.  
Wij zijn verrast door het raadsbesluit van 2004 waarbij we geen reactie konden doen en bovendien lijkt het erop dat het besluit in strijd is met de provinciale regelgeving.  
Wij kunnen nog steeds niet begrijpen waarom in dit gebied de mogelijkheid is voor nieuwe landgoederen. Het gaat om een open agrarisch gebied waar de grond zeer schaars is voor de landbouw.

Door in dit gebied de mogelijkheid van landgoederen toe te staan geeft dit beperkingen voor de continuïteit van ons bedrijf in de toekomst, doordat er meer druk komt op de aankoop van landbouwgrond. Deze gronden zijn zeer noodzakelijk voor de landbouw en veehouderij ivm met mest en regelgeving.

Mijn vrees ziet er voornamelijk op dat er in de toekomst meerdere vergelijkbare landgoederen worden gerealiseerd. Hierdoor worden wij beperkt in de uitvoering van ons bedrijf daarnaast is het ongewenste ontwikkeling voor het gebied. Meer nieuwe natuur geeft in de toekomst ook meer beperkingen voor onze bedrijfsvoering.

Piet de Regt  
Nigtestraat 2  
4709 RH Nispen



Dames en heren,

In deze hoorzitting tevens beeldvormende bijeenkomst wil ik ingaan op een 3 tal zaken:

- 1 de ligging in de EHS momenteel van het te realiseren landgoed
- 2 het feit dat een groot gedeelte van de nieuwe natuur in 2002 is ingeplant met subsidie van LNV
- 3 nog enkele algemene opmerkingen

1- Volgens de huidige en toekomstige beleidsregels kan in de EHS geen landgoed worden gerealiseerd. In 2009 is door Dhr Thermoshuizen ingesproken op het natuurbeheersplan 2010: "Inspreker geeft aan dat ingerichte natuur (subsidieregeling natuurbeheer) niet voorkomt op beheerskaart". Als gevolg van deze inspraakreactie het landgoed momenteel opgenomen in de EHS. Dit is bekrachtigd door de vastgestelde verordening 1<sup>e</sup> fase. Dit is een voorbeeld van planologische schaduwwerking. Daarna is ingesproken op het natuurbeheersplan 2011 wat tot gevolg heeft dat het landgoed weer uit de EHS verwijderd wordt. Dit moet gaan gebeuren via de verordening ruimte 2<sup>e</sup> fase die 17 december vastgesteld wordt door Provinciale Staten en op 1 februari 2011 van kracht wordt.

2- Reeds veel eerder is door een van de bezwaarmakers aangevoerd dat in het met subsidie van LNV beplante gedeelte i.v.m. de voorwaarden geen woningen mogen worden gebouwd. In 2005 heeft de gemeente hierop geantwoord dat dit een zaak tussen LNV en de aanvrager is. Uit de nieuwe rapportage van vooroverleg en inspraak blijkt dat de PPC ook vraagtekens zet of het noordelijk gedeelte dat dus met LNV subsidie is aangelegd moet meetellen als nieuwe natuur. In de zienswijze neemt de provincie wordt duidelijk verwoord dat de gesubsidieerde aanplant niet meetelt als nieuwe natuur.

In een reactie op een andere inspreker baseert de gemeente zich op een voetnoot op de laatste pagina van de nota nieuwe landgoederen van de provincie Brabant: Het is mogelijk om naast voorliggende beleidsregeling gebruik te maken van subsidieregelingen.

Maar deze voetnoot staat bij de duurzaamheidstoets. Dit impliceert dat dit gaat over subsidies betreffende beheer in de toekomst en niet bij aanleg. Het heeft dus betrekking op de instandhouding. De verordening 2<sup>e</sup> fase vervangt ook de nota. In art 4.11 regels inzake compensatieplan wordt vermeld dat geen gebruik gemaakt mag worden van reguliere subsidies.

Dit alles in ogenschouw genomen is de vraag of het landgoed voldoet aan de eis van minimaal 10 Ha in de verordening 2<sup>e</sup> fase.

3- Dan is het nog vermeldenswaard dat Brabants Landschap heeft geholpen om de zaak op te starten maar nu niet meer betrokken is bij dit landgoed. In eerder genoemde nota staat in een voetnoot: geadviseerd wordt om vroegtijdig in het planproces een gekwalificeerd natuur/terreinbeherende organisatie in te schakelen.

Duidelijk is dat Brabants Landschap zijn handen van deze zaak afgetrokken heeft.

Dan resteert nog de vraag of er maatschappelijk belang gediend is met de realisatie van de 2 woningen. In Lepelstraat resulteerde de aanvraag voor een landgoed in 24 zorgappartementen. Op dit moment zijn er genoeg woningen in het buitengebied te koop. Niemand zit te wachten op extra woningen.

Tenslotte wens ik de gemeenteraad veel wijsheid toe bij het nemen van deze beslissing.

Bij een positieve beslissing zal na 6 weken blijken of de provincie met een reactieve aanwijzing komt.

Olaf Mouwen

